Кретов С.И.

Теория и практика цивилизации сосуществования Человека с Природой

Первый том

Кибернетическая эпистемология – метафилософия понимания сложных систем Природы

Москва 2020

УДК 330.101
ББК 65.01 32.81 87.2
К79

Серия книг: Теория и практика цивилизации сосуществования Человека с Природой

ISBN 978-5-6043666-0-8

Том 1: Кибернетическая эпистемология – метафилософия понимания сложных систем Природы

ISBN 978-5-6043666-1-5

Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ»
Дизайн обложек Чуйко В.А.
Формат $60\times90^{1/16}$. Печ.л. 95.
Отпечатано:

Адрес: г. Чебоксары, ул. Мичмана Павлова, д. 14а
Тел./факс:(8352) 45-42-10, http://www.брындин.рф/

© ИП Кретова В.С., 2020
© Кретов С.И., 2020

Научная и учебная литература
E-mail: id-dobrotvorenie@mail.ru
Каталог изданий в интернете: dobrotvorenie.ru и добротворение.рф
Тел.: +7 977 299 64 38

Этот текст может быть использован для исследовательских, преподавательских и частных учебных целей. Любое существенное или систематическое воспроизведение, перераспределение, перепродажа, систематическое распространение (более 10%) в любой форме кому-либо категорически запрещено. Издатель не даёт никаких гарантий, явных или подразумеваемых, а также не даёт никаких заверений в том, что содержание будет полным, точным или актуальным. Точность любых тезисов и формул следует независимо проверять с первичными источниками. Издатель не несёт ответственности за какие-либо убытки, действия, претензии, судебные разбирательства, требования или издержки, или ущерб, вызванные тем или иным образом, возникшие прямо или косвенно в связи с использованием данного материала или вытекающие из него.

This text may be used for research, teaching, and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, redistribution, reselling, systematic distribution in any form to anyone is expressly forbidden. The publisher does not give any warranty express or implied or make any representation that the contents will be complete or accurate or up to date. The accuracy of any thesis, formulae and statements should be independently verified with primary sources. The publisher shall not be liable for any loss, actions, claims, proceedings, demand, or costs or damages whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with or arising out of the use of this material.

Эпиграфы:

Русский человек должен перестать поклоняться чужим идолам и дьяволам (доктринам и идеям). Он должен «вернуться к себе», к живым и драгоценным корням своей национальной культуры. Он должен понять, принять и выговорить СВОЮ РУССКУЮ ИДЕЮ с тем, чтобы затем осуществить во всём – в религии и науке, в праве и государственной форме, в искусстве и труде, в суде, в медицине и воспитании. Россия ждёт от вас – СВОЕГО ВИДЕНИЯ, СВОЕЙ ВЕРЫ, СВОЕЙ МЫСЛИ и НОВОЙ СВОЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ. И мы должны готовиться к тому дню, когда рухнет в России засилье дьявола

И.А.Ильин

Тот, кто не знает куда идти, – не уйдёт далеко

Наполеон I Бонапарт

В 15 лет у меня явилась охота к учению; в 30 лет я уже установился; в 40 лет у меня не было сомнений; в 50 лет я знал волю Неба; в 60 лет мой слух был открыт для немедленного восприятия истины; а в 70 лет я следовал влечениям своего сердца, не переходя должной меры

Этот тезис приписывается **Конфуцию**

Нет ничего сильнее идеи, время которой пришло

В.Гюго

Корабль «Россия» сбился с курса, и её капитан потерял из вида сушу ДОБРОТВОРЕНИЯ. Но цивилизация сосуществования с Природой маячит впереди и вопрос о восстановлении курса корабля решается в настоящей книге

ОГЛАВЛЕНИЕ

БЛАГОДАРНОСТИ 18
ОТ АВТОРА 19
Советы осенённому идеей ***35***
ВВЕДЕНИЕ В ПЕРВЫЙ ТОМ 45
Глава 1. Предварительные общие условия исследования ***47***
Окружающий мир, Природа, Вселенная – фрактальные надсистемы по отношению к экономике – искусственной среде обитания Человека 47
Масштабирование летописи биологической жизни на Земле 51
Жизнь Человечества в цифрах 57
Кто «добывает» новые сведения в закромах Природы. Классификация учёных и научных работников 64
Научные работники на примере системы «таблица умножения» ***69***
История продажности научных работников ***73***
«Ботаники» и «идиоты» ***74***
Инженерно-проектный подход в науке ***76***
Еретики в науке ***78***
Откровения учёных ***79***
Неприятие закона всемирного тяготения Ньютона и другие эндогенные открытия ***82***
Генезис от Средств Массовой Информации к Средствам Массовой Рекламы, Агитации и Дезинформации 83
Резюме ***88***
РАЗДЕЛ 1. ЕДИНЫЙ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ФУНДАМЕНТ НАУКИ БУДУЩЕГО 90
Глава 2. Классические методы исследования социально-экономических явлений, как сложной системы и методология кибернетической эпистемологии ***96***
Аксиоматика 100
Классификация 102
Уровни абстракции в научных исследованиях 110
Пример сравнения «табурета» и «книги» на трёх уровнях научной абстракции ***124***
Пример взгляда на город с разных уровней ***125***
Катастрофическая мистификация абстракции ***127***
Метод движения научного исследования социально-экономических отношений людей и социумов от исходного отношения через основное к производным отношениям 128
Метод анализа и синтеза 134
Индукция и дедукция 136
Метод множественного сравнения 145
Резюме ***147***

Глава 3. Содержательный анализ понятийного аппарата кибернетической эпистемологии, характеризующего предмет её исследования *151*
Кибернетическая эпистемология 151
Кибернетика в названии «кибернетическая эпистемология» *160*
Эпистемология в названии «кибернетическая эпистемология» *162*
Эпистема **162**
Эпистемология **170**
Предмет и задачи кибернетической эпистемологии 171
Классификация систем и их свойства 173
Простая система *174*
Сложная система *178*
Синергия **186**
Пример синергии по Богданову *189*
Эффект Рингельмана *190*
Холизм **191**
Аутопоэз **191**
Самозарождение сложных систем *197*
Граница-мембрана сложной системы *198*
Внутренние импульсы развития сложной системы *198*
«Пищеварение» сложной системы *199*
Материализация свойств сложной системы *199*
Рекурсивность **201**
Диссипативная структура (система) 204
Точка бифуркации 207
Точка бифуркации в трудах учёных *210*
Структура телесного сознания 212
Метис *212*
Проектный язык как главный калибр уничтожения Человечества **219**
Интуитивное осознание учёными роли метиса и имманентных ему эпистем **233**
Окно Овертона **235**
Метис продукт воспитания, компоненты подсознательного образца – результат образования **241**
Метис и социальный капитал **243**
Подсознательный образец системы *245*
Археологические артефакты категории «подсознательный образец системы» **255**
Компоненты подсознательного образца «табурета» **258**
Компоненты подсознательного образца – квинтэссенция сущности явлений, процессов, предметов **263**
Подсознательный образец и паттерн организации системы **265**
Овнешвление образа реального объекта в процессе коммуникации **267**
Проектный язык будущей цивилизации сосуществования с Природой **270**
Теоретическая модель сложной системы *271*
Процесс функционирования сложных систем *281*
Компоненты подсознательного образца, теоретическая модель и процесс функционирования на примере «инопланетян» *283*
Библиотека компонент подсознательного образца, теоретическая модель и процесс функционирования в экономических исследованиях *283*
Резюме *288*

Глава 4. Базовый инструментарий кибернетической эпистемологии ***291***
Теория аттракторов 291
Фрактальная математика 296
Эпистемологическая метрика 302
Эпистемологическая топология и аритмология 307
Онтология и мультиагентные технологии моделирования сложных систем 310
Резюме ***318***
РАЗДЕЛ 2. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ СВОЙСТВА ПРИРОДЫ – ПРЕДМЕТ НАУКИ «КИБЕРНЕТИЧЕСКАЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЯ» 320
Глава 5. «Добро» и «благо» как фундаментальные свойства Природы ***325***
Определение природного понятия «добро» и человеческого – «зло» 325
Граф Шефтсбери о добре и зле 328
Другие мыслители о добре и зле 333
Патологическая славянофобия «классиков» ***335***
Понимание добра и зла в свете кибернетической эпистемологии 339
ДОБРОТВОРЕНИЕ – соединение фундаментальных свойств Природы и добромыслия Человека 340
Резюме ***346***
Глава 6. Предмет политической экономии как науки о фундаментальных свойствах Природы ***348***
Место исходной (embrio) категории в научном исследовании любой сложной диссипативной социально-экономической системы 351
Соотношение понятий «исходное социально-экономическое отношение» и «исходная категория» 355
Рыночные и плановые модели управления экономикой. Товар и планомерность как «антагонистические» исходные отношения капитализма и социализма 357
«Благо» – исходная (embrio) категория гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации 368
«БЛАГО» и его родовые (сущностные) свойства 371
Первый фактор категории «БЛАГО»: «витальная потребительная ценность» ***372***
Второй фактор категории «БЛАГО»: «априорная ценность» ***376***
Соотношение капиталитарной апостериорной меновой стоимости товаров и априорной ценности БЛАГ **378**
Резюме ***381***
Глава 7. Деньги и Метрические Средства Обращения ***383***
Природа отдаёт Человечеству свои ресурсы бесплатно 384
Неизбежность обмена в искусственной среде обитания Человека 385
Археологический взгляд на категорию «деньги» 386

Зарождение денег и их внутреннее перерождение *387*
Генезис форм от апостериорной стоимости Маркса до априорной ценности ДОБРОТВОРЕНИЯ *388*
Очерк о генезисе денег с демерреджем *390*
Фиатные свойства денег 394
Двухконтурная модель сферы обращения в Китае *397*
Пятиконтурная модель сферы обращения в СССР *399*
Современные итальянские эксперименты *399*
Современное состояние парадигмы денег с демерреджем 401
Научное обоснование применения демерреджа для повышения эффективности сферы обращения БЛАГ *405*
Существо концепции Метрических Средств Обращения с демерреджем 408
Функции Метрических Средств Обращения 412
Первая функция МСО – «мера ценности» *413*
Априорная форма ценности Метрических Средств Обращения **413**
Объективно обусловленная оценка как превращённая форма априорной формы ценности **416**
МСО-цена **421**
Вторая функция МСО – «средство обращения» *422*
Два взгляда на функцию «средство обращения» **422**
Реализация функции «средство обращения» при снижающихся ценах **425**
Метрические Средства Обращения и проблема накопления **428**
Причины диспропорций в сфере обращения *430*
Реформа акторов сферы обращения **431**
Мыслители прошлого о пагубности кредитного процента **434**
Надёжность Метрических Средств Обращения и непостоянство денег 436
Преимущества организации обмена с использованием Метрических Средств Обращения *438*
Свойства Метрических Средств Обращения, привносимые в экономику витального потребления *442*
Процедура введения Метрических Средств Обращения *443*
Метрические Средства Обращения в современной концепции многоконтурного финансирования экономики *443*
Резюме ***445***
Глава 8. Цивилизационно-формационный подход к исследованию генезиса живой, разумной материи как фундаментального свойства Природы ***449***
Цивилизация – способ взаимодействия Человека и Природы 451
Два типа цивилизации *464*
Фундаментальный инструмент смены типов цивилизаций *468*
Заблуждение покорителей Природы в докладах Римского клуба *470*
Точка бифуркации в истории цивилизации покорителей Природы через призму мировоззрения учёных и людей искусства *472*
«Достижения» цивилизации покорителей Природы *474*
Сущность будущей цивилизации сосуществования с Природой .. 485

Формация – исторически обусловленный процесс гармонизации производительных сил и производственных отношений 488
Античная формация могла «перепрыгнуть» средневековье сразу в капитализм ***493***
Соотношение категории «формация» и фундаментальных понятий социально-экономических исследований: «исходное отношение», «основное отношение», «производные отношения» 496
Архаичные общественно-экономические формации ***497***
Капиталитарная общественно-экономическая формация ***498***
Люмпены в эпоху разложения капиталитаризма **504**
Капиталитаризм в своей завершающей фазе **505**
Капитализм и социализм – две крайние модели капиталитаризма **508**
Доказательство на основе исходного отношения формации ***509***
Доказательство на основе сопоставления производительных сил, производственных отношений и надстройки ***515***
Капитализм и социализм в представлениях рыночников и государственников **523**
Письмо И.Вендемейеру про будущее коммунистической партии **525**
Капиталитаризм глазами детского писателя **526**
Могут ли социально-экономические отношения капиталитаризма пережить современный кризис? **531**
Гармоническая (гуманистическая) общественно – экономическая формация ***538***
Историческая роль ДОБРОТВОРЕНИЯ **544**
Способ производства в переходный период от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ ***548***
Модели социально-экономического воспроизводства 553
Внутриформационные модели управления экономикой и обществом как отражение закона предельного разнообразия – фундаментального свойства Природы ***554***
Мондрагон **558**
Келсо, его «Employee Stock Ownership Plans» и другие **559**
Примерная схема развития социума в рамках цивилизационно-формационного взгляда ***562***
Резюме ***563***
Глава 9. Научные основы исследования фундаментальных свойств Природы с помощью инструментария кибернетической эпистемологии ***567***
Теорема Джона Белла 569
Эволюция сознания в парадигме исследований Н.Валитова ***572***
Теоремы Курта Гёделя о неполноте 574
Первая теорема К.Гёделя ***576***
Вторая теорема К.Гёделя ***576***
Объективные следствия теоремы К.Гёделя для науки ***577***
Неопределённость будущего – фундаментальное свойство Природы 582
Учёные о неопределённости будущего ***583***
Опыт со стеклом и стальным шариком ***586***

Философский аспект доказательства фундаментальной неопределённости будущего *588*
Логический аспект доказательства фундаментальной неопределённости будущего *589*
Доказательство фундаментальной неопределённости будущего в рамках классической теории систем *592*
Формула рекурсивности – ещё одна иллюстрация неопределённости будущего *593*
Парадокс фундаментального неравенства, объясняемого равенствами **596**
Неопределённость в квантовой физике *597*
Непознаваемость и бесконечность *598*
Наиболее общие замечания о метрике неопределённости будущего *599*
Кибернетическая эпистемология и фактор неопределённости будущего *600*
Необратимость – фундаментальное свойство Природы 604
Положительный и отрицательный вектор времени *607*
Энтропия *607*
Негэнтропия *609*
Циклическое и линейное время *610*
Естественнонаучное и гуманитарное мышление *611*
Сведения о свойствах Природы и их интерпретации – знания *621*
Дельфийский оракул о Сократе *624*
Комната фактов и комната интерпретаций *625*
Индивидуальные интерпретации *628*
Множественность интерпретаций. *630*
Исторические интерпретации *633*
Пример овнешвления знаний о системе «Солнце-Земля» **635**
Парадигма *639*
Социально-экономическая парадигма в свете кибернетической эпистемологии **643**
Сдвиг парадигмы **650**
Пример сдвига парадигмы **651**
Неизбежность возникновения новых парадигм **652**
Декартов дуализм (картезианство) 653
Активная роль наблюдателя в научном познании 655
Изоморфизм микро- и макромира *660*
Фундаментальное свойство предельного разнообразия Природы 662
Научные гипотезы о других фундаментальных свойствах Природы 664
Научная гипотеза о законе тройственности *664*
Научная гипотеза о законе семиричности *669*
Резюме *671*
РАЗДЕЛ 3. «ЭВОЛЮЦИЯ СОЗНАНИЯ» – ЧЕТВЁРТАЯ КОМПОНЕНТА СОВРЕМЕННОЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ И ЕЁ ПРОЯВЛЕНИЯ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА 673

Глава 10. Эволюция сознания фундаментальное свойство Вселенной, открытое при помощи методологии кибернетической эпистемологии 677
Учёные и их исследования процессов эволюции сознания во Вселенной 681
Эволюция сознания и гравитация как фундаментальные свойства Вселенной 687
Генезис живой материи 688
Происхождение жизни 690
Научные пути, которые привели к пониманию процесса эволюции вселенского сознания 694
Ноосферная концепция В.И.Вернадского ***702***
Два типа природных ресурсов, предоставленных Человеку Природой совершенно бесплатно 707
Материально-вещественные элементы Природы – первый тип природных ресурсов. ***707***
Знания – второй тип природных ресурсов ***707***
Телесное сознание 711
Продукт телесного сознания – знания как исключительный фактор расширенного воспроизводства разумной жизни ***713***
Место и роль мозга, как человеческого органа в телесном сознании ***722***
Современная интерпретация развития мозга Человека ***725***
Биологические и социальные процессы, опосредованные мозгом Человека ***729***
К вопросу о телесном сознании у других «дыханий» ***733***
Учёные о телесном сознании людей ***736***
Фактор телесного сознания Человека в биологической среде обитания ***740***
Что известно о появлении и развитии абстрактно-мыслительного телесного сознания Человека ***741***
Телесное сознание Человека и модель системы человеческих ценностей ***744***
Процесс взаимодействия эволюции сознания Вселенной и телесного сознания Человека 748
«Резонанс» Шумана в концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ ***749***
Мысли исследователей, связанные с понятием «эволюция сознания» 759
Четырёхмерная познавательная парадигма 762
Резюме ***772***
Глава 11. Инновации как превращённая форма процесса эволюции сознания ***775***
Классические истоки исследования инноваций 777
Инновации в разумении российской руководящей подсистемы 781
Инновации как превращённая форма эволюции сознания 792
Инновации и эволюция: смеётся тот, кто смеётся последним 797
Инновации в свете завершающего этапа умирания капиталитаризма 798

Инновации конструктивные и деструктивные 799
Деструктивный и конструктивный инновационный процесс..... ***802***
Сущность конструктивной инновационной деятельности ***803***
Теоретическая модель конструктивной инновационной деятельности ***804***
Современные достижения техники и технологий в свете конструктивных и деструктивных инноваций..... 807
Возможны ли природосоответствующие конструктивные инновации? 808
Идеальный конечный результат – инновационное движение к комнате фактов..... 810
Инновации и безопасность ***813***
Инновационные БЛАГа (продукция и технологии) ***816***
Инновационная деятельность на уровне процессов функционирования....**818**
Формы применения инноваций в практике современного капиталитаризма..... ***821***
Модернизация как форма применения инноваций.....**825**
Коммерциализация ***826***
Российский комплекс «наука-производство»..... 828
Технологические революции как стадии уничтожения Природы 832
Технологические уклады – другой взгляд на развитие производительных сил Человечества 838
Кондратьевские волны в свете кибернетической эпистемологии 847
График Мамфорда 849
Фазовый переход в познании инновационного взаимодействия Человека и Природы 850
Теория решения изобретательских задач 851
Авторские права..... 855
Резюме..... ***860***
Глава 12. «Бумажные законы» как превращённая форма процесса эволюции сознания..... ***862***
Краткая предыстория бумажного законодательства 863
Дискуссия о бумажном законодательстве в СССР..... 869
Бумажные законы как превращённая форма процесса эволюции сознания..... 873
Теоретическая модель отношений, подпадающих под категорию «бумажные законы»..... 877
Бумажные законы и природосоответствующая справедливость . 886
Множественность бумажных законов и справедливость ***891***
Проявления искусственной природы бумажных законов..... 892
Бумажные законы и курение..... ***894***
Бумажные законы и правила дорожного движения..... ***895***
Бумажные законы как квинтэссенция безумства цивилизации покорителей Природы..... ***896***
А законодатели кто? ***898***
Международное право..... ***904***
Бумажные законы: инклюзивные и экстрактные..... ***906***

Бумажные законы как имманентные факторы самоуничтожения капиталитаризма *910*
Бумажные законы в экономике *911*
Бумажные законы ДОБРОТВОРЕНИЯ *915*
Резюме *922*
РАЗДЕЛ 4. СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ АППАРАТ КИБЕРНЕТИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ . 923
Глава 13. Научное аксиоматичное моделирование феноменов Природы *923*
Научные термины 925
Научные термины: отсутствие единой метрики и топологии 928
Современное структурирование науки 930
Фундаментальные научные исследования *935*
Поисковые научные исследования *936*
Прикладные научные исследования и разработки *937*
Классификация знаний, добытых учёными в закромах Природы *939*
Неисчерпаемость истины и историческая ограниченность знаний ... *941*
Науки об искусственном *943*
Науки о живом *948*
Науки о социально-экономических отношениях *949*
Сетевая структура современных научных дисциплин *953*
Резюме *955*
Глава 14. Природа как единственный источник знаний, формулируемых наукой, метафизикой, религией и эзотерикой *956*
Право на существование различных представлений об Окружающем мире, Природе и Вселенной 956
Тезис, антитезис и синтез применительно к генезису научной отрасли 959
Религия как составная компонента целостного мирознания 965
Зарождение и развитие мистических обобщений людей в доисторическую эпоху *965*
Зарождение и развитие религиозных иерархических инструментов покорения представителей управляемой подсистемы *968*
Буддизм *969*
Христианство *970*
Ислам *972*
Современные тенденции развития религиозных представлений *973*
Интерпретации религиозных моделей мироустройства учёными и мыслителями *975*
Метафизика как составная компонента научного мирознания 981
Эзотерика как составная компонента целостного мирознания 986
Телесное сознание растений способно воспринимать угрозы и обладает экстрасенсорным восприятием Окружающего мира *991*
Исследование связей и форм коммуникаций телесных сознаний различных дыханий *994*
Демонстрация эффекта «кто-то наблюдает за тобой» *995*

«Дистанционный просмотр» предполагает, что всё во Вселенной в конечном счёте является одним вселенским сознанием *996*
Изменение параметров Окружающего мира под воздействием коллективного сознательного намерения *997*
Э.Шрёдингер о соотношении науки, метафизики и эзотерики 999
Единство естествознания, метафизики и эзотерики в книге Дуброва и Пушкина 1010
Филадельфийский эксперимент А.Эйнштейна 1013
Эзотерические опыты в России 1013
Возможен ли синергетический познавательный скачок при интеграции различных взглядов на мироздание? 1037
Разумность Земли по А.И.Фурсову 1042
Природа целостна и неделима, поэтому изучающая её наука должна быть единой и это кибернетическая эпистемология 1043
Резюме ***1045***
РАЗДЕЛ 5. НОВОЕ ПОНИМАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ В СВЕТЕ КИБЕРНЕТИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ 1047
Глава 15. Метрико-топологическая характеристика категорий, необходимых для придания свойства научности исследованию социально-экономических отношений ***1048***
Структура категорий социально-экономических исследований 1048
Собственность 1051
Заблуждения в понимании категории «собственность» ***1052***
Объекты собственности. Материально-вещественные природные ресурсы **1058**
Объекты собственности. Знания – информационные природные ресурсы **1059**
Сущность категории «собственность» ***1060***
Типы собственности **1060**
Виды собственности **1063**
Общенародная частная собственность ***1065***
Ассоциированная частная собственность граждан ***1066***
Отличие общенародной от ассоциированной частной собственности **1067**
Формы собственности **1068**
Приватизация и ассоциация собственности ***1071***
Экономика – искусственная среда обитания Homo sapiens 1079
Рыночная экономика с апостериорной обратной связью 1090
Производство 1095
Бизнес 1096
Бизнес в советской и российской экономике азиатского типа ***1099***
Предпринимательство 1104
Резюме ***1107***
Глава 16. Категории структуры социума и его потребностей ***1109***
Место и роль Человека в науке 1109

Классификация структуры социума в свете типов социально-биологического поведения людей 1112
Индивидуумы-Хочу ***1117***
Люмпены информационной эпохи **1121**
Субъекты-Могу ***1122***
Личности-Должен ***1126***
Интеллигенция ***1136***
Индивидуумы, субъекты и личности в будущем обществе ***1139***
Социально-психологические особенности и практика преодоления Человечеством точек бифуркации под руководством меньшинства ***1141***
Классификация членов социума в свете социальных ролей людей в обществе и экономике 1147
Производители ***1147***
Управленцы ***1155***
Потребители ***1161***
Классификация структуры социума в свете общей теории систем 1164
Руководящая подсистема общества ***1166***
Принцип Цинцинната и принцип Цицерона **1179**
Классовая теория **1180**
Руководящая подсистема СССР и в России период псевдореформ **1183**
Форма вырождения членов современной капиталитарной руководящей подсистемы **1188**
Соотношение понятий «руководящая подсистема» общества и «элита» .. **1193**
Математическая модель элиты **1204**
Закономерности вырождения экстрактных руководящих подсистем **1210**
Формирование клики как финальная стадия загнивания капиталитарной руководящей подсистемы **1216**
Коррупция **1220**
Конспирология **1222**
Структура закулисы **1236**
Тайная руководящая подсистема в России **1243**
Руководящая подсистема будущей гармонической формации **1251**
Управляемая подсистема общества ***1254***
Прекариат **1255**
Характер противоречия между членами руководящей и управляемой подсистем **1257**
Мораль как квинтэссенция противоречия между членами руководящей и управляемой подсистем **1259**
Резюме ***1259***
Глава 17. Homo sapiens как живое воплощение потребностей, интересов и ценностей ***1263***
Потребности 1263
Права на витальные потребности людей и прочей флоры и фауны .. ***1266***
Витальные потребности 1271
Витальные потребности и качество жизни ***1275***
Органическое строение витальных потребностей ***1279***
Потребности по Маслоу **1288**
Исторические и географические аспекты витальных потребностей Homo sapiens ***1290***

Витальные потребности в системе производственных отношений 1291
Ресурсное обеспечение удовлетворения витальных потребностей ... 1297
Опыт СССР в нормировании витальных потребностей 1298
Структура витальной потребительской корзины в России 1300
Продукты питания в потребительской корзине 1300
Физиологические нормы питания людей 1303
Непродовольственные товары в потребительской корзине России .. 1306
Услуги в потребительской корзине России 1308
Ценностной аспект динамики витального потребления в России 1309
Витальные потребности граждан как предмет научных исследований 1314
Безусловный Гарантированный Доход граждан 1321
Снижение потребностей в персонале – объективная и неизбежная тенденция 1321
Источники Безусловного Гарантированного Дохода и его распределение в различных формациях 1323
Капиталитарная модель безусловного гарантированного дохода 1324
Р.Брехман о безусловном гарантированном доходе 1329
Канадский эксперимент 1330
Законопроект США о безусловном гарантированном доходе 1331
Советский вариант эксперимента 1331
Немецкий эксперимент Микаэля Бохмейера 1332
Финский эксперимент 1333
Индийский эксперимент 1335
Намибийский эксперимент 1336
БГД в капиталитарном и гармоническом понимании 1336
Модель Безусловного Гарантированного Дохода в гармонической общественно-экономической формации 1338
Снобистские потребности 1338
Классификация снобистских потребностей 1343
Ограниченность ресурсов планеты и снобистские потребности 1344
Отказ от снобистского потребления – фактор взросления Человечества 1351
Эгоизм и альтруизм 1352
Резюме 1354
Глава 18. Категории политической структуры институтов социума 1355
Демократия 1356
Демократия и деспотия 1358
Другие институты псевдодемократии запада 1362
Демократия как естественное народовластие 1367
Афинская демократия 1368
Демократия славянской общины 1370
Демократия в западном тоталитарном исполнении 1370
Демократия, справедливость и счастье 1373
Либерализм, фашизм, коммунизм 1382
Демократия гармонической общественно-экономической формации (ДОБРОТВОРЕНИЯ) 1392

Исихазм..... 1399
Адхократия 1401
Меритократия 1403
ДОБРОТВОРЕНИЕ – идеология цивилизации сосуществования с Природой 1405
Резюме**..... *1423***
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 1426
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ 1446

Благодарности

Мои благодарности должны безусловно достигнуть поддерживающих меня друзей и коллег: Ракоти Валентина Дмитриевича, Шурдова Михаила Аркадьевича, Мягкова Андрея Вячеславовича, Бугаева Виктора Петровича, Карпова Сергея Анатольевича, Симчеру Василия Михайловича, Хубиева Кайсына Азретовича, Василенко Валерия Ивановича, Теплинского Виталия Ивановича, Бабака Юрия Петровича. Без их весомой поддержки настоящее издание было бы невозможно.

Особо хочется отметить моих близких, без которых данный труд вряд ли бы состоялся. Во-первых, это моя мама Кретова Зинаида Георгиевна – бабушка моих детей. Она была и остаётся непревзойдённым идеалом интеллекта, честности, верности и благородства. Во-вторых, это моя жена – Кретова Светлана Борисовна, которая уже много лет поддерживает меня своим словом и, самое главное, делом, принимая на свои плечи массу бытовой рутины.

Я благодарен всем наставникам, коллегам. Огромную помощь в подготовке и уточнении многих положений этой книги оказали участники семинара Московского общества испытателей природы при МГУ им. М.В.Ломоносова, с которыми мы совместно разбирались в хитросплетениях паутины жизни и подготовили отдельное совместное издание, которое назвали «Белая книга ДОБРОТВОРЕНИЯ». Я желаю всем людям счастья. Счастья сосуществования с Природой без гордыни, но с великой надеждой на светлое будущее.

От автора

А, это тот, который, сознавая невозможность
исправить мир, тем не менее, действует?
Так говорили о Конфуции его ученики

Проблема взаимопонимания с читателями возникает, когда начинаешь писать новую книгу – весьма объёмную и имеющую содержание, принципиально отличное от всего, написанного до этого. В голове всплывают три цитаты, которые могут стать поддержкой в трудной работе на протяжении многих дней, месяцев и даже лет.

Первая. «Послушай, Бен-Гурион, может, народ не хочет того, что ты предлагаешь делать?» «А меня не интересует, чего хочет народ. Я знаю, что народу нужно».[1] Это достаточно жёсткая позиция, но известно, что она дала свои плоды. Поэтому её, возможно, принять в качестве стимула не бросить работу над книгой на полпути.

Вторая. «Слушай, Сократ, должен тебе сказать, что твой друг...

– Подожди, подожди, – перебил Сократ. – Просеял ли ты то, что хочешь сказать мне, через три сита?

– Какие?

– Первое – это сито правды: то, что ты хочешь сказать, – это правда?

– Не знаю, я так слышал...

– Достаточно! А просеял ли ты эти свои слова через сито доброты? Действительно ли то, что ты хочешь мне сказать, – это что-то доброе, созидающее?

– Не знаю. Наверное, нет!

– Гм, ну, тогда просеем ещё через третье сито: так ли уж необходимо, чтобы ты сказал мне то, с чем приходишь?

– Нет, необходимости в этом нет!

– А значит, – сказал мудрец, – если в этом нет ни правды, ни доброты, ни необходимости, то оставь это! Не говори и не обременяй этим ни меня, ни себя».

Так как по нашему разумению в дальнейших словах есть правда, добро и необходимость, то можно продолжать эту книгу.

---

[1] *Сатановский Е.Я.* Диалоги. Сатановский Евгений и Яков Кедми. М.: Издательство «Э», 2017, с. 223.

И, наконец, **третья**. Г.В.Ф.Гегель считал, что «самый большой вред человечеству причиняет невысказанная мысль».

Настоящая книга является квинтэссенцией предыдущей рукописи в девяти частях,[2] а также трёх книг, написанных в соавторстве.[3] Первые девять книг были написаны и опубликованы для первичной систематизации полученных сведений-знаний, их научной структуризации и создания основы для этого нового фундаментального издания. В их подготовке приняли участие все члены семьи, включая жену и дочь.

В отличие от многих авторов безоглядно критических и назидательных статей, начинать писать каждую новую книгу следует лишь в том случае, когда, наряду с критическим анализом

---

[2]*Кретов С.И.* Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2015-2017 годы. [Электронный ресурс http://www.dobrotvorenie.ru и http://www.добротворение.рф/]:

Том 1. Отдел 1. Глава 1. **Первая часть**: тезаурус политической экономии и обзор современного состояния социально-экономических исследований. (далее по тексту – ГОЭФ 1).

Том 1. Отдел 1. Глава 1. **Вторая часть**: предмет и метод политической экономии будущего. (далее по тексту – ГОЭФ 2).

Том 1. Отдел 1. Главы 1-3. **Третья часть**: исходное социально-экономическое отношение политической экономии будущего. (далее по тексту – ГОЭФ 3).

Том 1. Отделы 2-4. Главы 4-13, 24. **Четвертая часть**: основное производственное отношение политической экономии будущего (начало). (далее по тексту – ГОЭФ 4).

Том 1. Отделы 5-7. Главы 13-23, 25. **Пятая часть**: основное социально-экономическое отношение политической экономии будущего (продолжение). (далее по тексту – ГОЭФ 5).

Том 2. Отдел 1. Главы 1-18. **Шестая часть**: производные социально-экономические отношения политической экономии будущего: «Человек – Человек». Отношения собственности. (далее по тексту – ГОЭФ 6).

Том 2. Отдел 2. Главы 1-10. **Седьмая часть**: производные социально-экономические отношения политической экономии будущего. Отношения «Человек – Природа». (далее по тексту – ГОЭФ 7).

Том 2. Отдел 3. Главы 1-6. **Восьмая часть**: производные социально-экономические отношения политической экономии будущего. Отношения «Производитель – Потребитель». (далее по тексту – ГОЭФ 8).

Том 3. Отделы 1-4. Главы 1-16. **Девятая часть**: солидарный способ производства. Россия – 2117. (далее по тексту – ГОЭФ 9).

[3]*Кошкин В.И., Кретов С.И.* Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАНД, 2017, 400 с., *Кошкин В.И., Кретов С.И.* Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, 300 с. и *Василенко В.И., Кретов С.И.* На пути к гуманистической общественно-экономической формации. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2018.

фактов и домыслов научных работников, можно предложить целостные, системные и конструктивные: Сущностную Концепцию, Теоретическую Модель и возможные варианты процессов функционирования будущего мироздания.

После прочтения предыдущих девяти частей книги «Политическая экономия будущего. Гуманистическая общественно-экономическая формация» возникли закономерные вопросы.

1. Неужели какой-либо представитель Homo sapiens может считать себя достойным Человеком, даже просто Человеком, после того как он извлёк свою прибыль для роскошной жизни из карманов других людей, которые большую часть времени думают о выживании?

2. Неужели, не вышедший из ума человек, зная, что зарождение капиталитаризма связано не только с банальным грабежом сотен миллионов более честных людей, но и с физическим геноцидом малолетних работников и женщин, жизнь которых рассматривалась заводчиками, как средство их сверх обогащения; тотальным низведением наёмных женщин и мужчин до уровня рабочего скота, может называть себя капиталистом или бизнесменом, а не «гнуснейшим подонком, движимым самыми низменными мотивами» (по Дж.М.Кейнсу)?

3. Неужели ужасы геноцида сотен миллионов жителей Америки, Африки, Азии и окраин англосаксонского сатанинского рассадника запредельной жестокости и безнравственности не рождают в головах людей достойного звания этим особям и их потомкам – нелюди?

4. Неужели беспрецедентный опыт строительства коммунизма в отдельно взятом Политбюро ЦК КПСС под циничными и умышленно выхолощенными лозунгами социализма и коммунизма, не вызывает чувства омерзения к его большевистским анализаторам и безмерного чувства жалости к народам, поверившим этим подлым и лживым обещаниям библейского рая на Земле?

5. Неужели сейчас отчаянную борьбу кучки наследников самой тираничной, безжалостной, если не сказать мародёрской капиталитарной формации, доведшей Человечество до реальности перспективы уничтожения жизни на Земле, можно и дальше терпеть людям на Планете?

6. Неужели простые, ясные, гуманистические и духовные принципы ДОБРОТВОРЕНИЯ не усваиваются миллиардами людей на Планете в силу их рабской забитости, интеллектуального опустошения и морального упадка?

7. Неужели лучше погибнуть, раствориться в истории[4] 5-6-ти миллиардам людей ради продолжения гламурного банкета нескольких тысяч крысиных королей, которые попискивают: «У нас всё схвачено, за всё заплачено», чем сделать смелый шаг вперёд к счастью большинства жителей планеты Земля по дороге, которая описана в изданных книгах – дороге к гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации?

Связующим звеном предыдущих девяти книг и новой серии может стать мудрая мысль, которая была приведена в конце опубликованных книг. «Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут, ибо где сокровище ваше, там будет и сердце ваше».[5]

Однако Природа к нам милостива. Как однажды заметил Луис Ламур: «Придёт время, когда ты решишь, что всё кончено. Это и будет начало!».

Настоящая книга будет толстой и многотомной. Она будет содержать большое количество материала из предыдущих рукописей и дополнена многими знаниями,[6] которые нам удалось

[4]В книге часто используется привычный термин «история», однако в этой части следует обратить внимание читателей на то, что «из-торы-я» ведёт своё начало от еврейского летосчисления, которому 5780 лет, тогда как славянскому календарю 7528 лет. Поэтому здесь и везде под чуждым понятием «история» следует видеть исконно славянский термин «лето-писание».

[5]От Матфея святое благовествование. Глава 6: 19–21. Святое Евангелие. Сибирская Благозвонница. М., 2018.

[6]Знания – Knowledge includes all the open and still undiscovered laws of nature (fundamentals) that have always existed (including time before the appearance of man) and determined the development processes of all that exists. Knowledge is the product of the activities of scientists, and the science formed on this basis is their belief in axioms.

добыть в Природе[7] за свою жизнь. Мы не рассматриваем настоящую книгу как отчёт учёных о проведённых исследованиях и полученных результатах. Это быстрее размышления о будущем, главная задача которых побудить «личностей – Я ВЫБИРАЮ» думать совместно и думать лучше нас.

Настоящая серия книг пишется в предельно подробном варианте для того, чтобы в будущем её содержание, смысл и логика изложения, а также сущность исследованных феноменов Природы читатель мог бы понять без дополнительных объяснений авторов. При этом детализация и логика ведения повествования нацелены на то, чтобы максимально исключить вольные трактовки и интерпретации предмета исследования, что всегда происходит со сложными, но не «разжёванными» до первоосновы сведениями-знаниями.

Тем более, что предмет настоящей книги выходит далеко за пределы частного предмета политической экономии и всех прочих научных дисциплин, очень важных, но теперь понятно, что весьма искусственных и ограниченных знаний. Настоящую книгу мы хотели бы видеть в качестве открытой энциклопедии о Природе, которая вмещает в себя знания о Человеке и Окружающем мире, накопленные к моменту выхода первого издания книги из печати. Открытость книги мы понимаем как возможность и желательность в ней исправлять неточности и ошибки, дополнять тезисы новыми сведениями-знаниями, расширять предмет исследования, уточнять формулировки, а также включать в неё новые темы, не попавшие пока в поле нашего зрения, с помощью сведений-знаний будущих поколений учёных.

---

[7]Здесь и далее, употребляя термин «Природа» мы будем иметь в виду её понимание В.И.Вернадским, как ноосфера. Причём не только как ноосфера Земли, но и как ноосфера Солнечной системы и даже ноосфера Вселенной в целом. Природа = неживая материя и энергия + биологическая жизнь + фундаментальные правила взаимодействия неживой и живой материи + процесс эволюции вселенского сознания. «Все взаимодействия во Вселенной можно назвать природой. Это продуманная система взаимной жизни живого. Природа – это всё: от листвы до далёкой звезды. Природа тоже была задумана Высшим Разумом. Она была рождена в мыслях Его. Каждый зверь, песок, вулкан и другие дивные вещи были заложены в программы планет». (*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 45).

Энциклопедией её можно назвать потому, что единый предмет исследования – «Окружающий мир», «Природа» или даже «Вселенная» может исследоваться лишь единой, целостной и неделимой наукой, которую мы называем «кибернетическая эпистемология».[8] Сразу хотим огорошить читателей: «**Кибернетическая эпистемология[9] – это не ещё одна наука, а единственная и целостная наука будущего общества**».

Для лучшего понимания проведём аналогию. Физические закономерности Природы стремятся познать учёные, которых называют «физиками-теоретиками». Главной ошибкой их теорий является абстрагирование от формы и концентрация на центрах тяжести изучаемых предметов. Полученные ими знания попадают в сферу интересов людей, именующих себя «прикладными физиками». Их главная задача состоит в том, чтобы из всего комплекса знаний, полученных физиками теоретиками выбрать те, которые можно метрически и топологически переформатировать в теоретическую аксиоматическую модель, в которой уже форма и структурная энергия не выброшены за борт искусственных построений физиков-теоретиков, а становятся основой инженерных решений для жизни. Эти трансформированные знания попадают в головы инженеров, которые создают различные усилители человеческих «зубов», «когтей», «глаз», «ушей» и т.п., которые мы именуем «инновациями»[10] и которые используются в процессе

[8]Кибернетическая эпистемология – это новая объединительная гуманитарно-естественная научная парадигма. В наиболее общем, философском понимании, это насущный мировоззренческий ответ человеческого самосознания на исторический тупик науки и человеческого бытия, куда завели современное общество их классические постулаты. Подробно данная категория будет рассмотрена далее в специальном разделе книги.

[9]Cybernetic epistemology (complexity theory) is a new unifying scientific humanitarian-natural paradigm of a stage that belongs to the sixth technological mode according to the traditional classification. In the most general philosophical sense, this is the world vision answer of human bodily consciousness at the historical dead end of science and human existence, where they were led by the axiomatic trilectic formulated by F.Engels and classical postulates, including Cartesian dualism, the mechanistic interpretation of phenomena studied by life science, socioeconomic science, and other historically conditioned misconceptions.

[10]Инновации – Innovation is the resultant phenomenon of the autopoietic evolution of consciousness, which materializes in the creation of increasingly complex technical and technological systems, and the development of the productive forces of society in order to strengthen the natural ability of human beings to conquer Nature. Innovations are controlled by the autopoietic forces of nature called «evolution».

функционирования социума. Пока, к сожалению, сам процесс ограничивается гордыней покорения Природы, но, к счастью для Человечества, этот период заканчивается.

Приходится постоянно противостоять упрощенчеству, свойственному всем научным работникам. Кибернетическая эпистемология целостна и неделима как часовой механизм. Также как невозможно представить, чтобы люди пытались измерять время с использованием лишь части часового механизма, невозможно изучать Окружающий мир, Природу и Вселенную, удалив хотя бы один самый маленький элемент представляемой методологии кибернетической эпистемологии. Она может дополняться в количественном измерении, её компоненты могут представляться более углублённо и многосторонне, но выбросить из этой модели мирознания ничего невозможно без утраты целостного понимания фундаментальных свойств Природы. «Часовой механизм» кибернетической эпистемологии создан и он будет предельно подробно описан в этой и последующих книгах.

Кибернетическая эпистемология[11] исследует все фундаментальные свойства Природы, среди которых физические, химические, биологические и прочие закономерности являются важными, но составляют самую незначительную часть сведений-знаний. Роль теоретической физики в этом аспекте исполняют все доступные для современного человека способы «добычи» знаний

[11]Подробнее см. *Кретов С.И*. Управление развитием сложных (крупномасштабных) систем в свете теории сложности. Материалы 7-ой международной конференции, т. 1, М.: ИПУ им. В.А.Трапезникова РАН, 2013, с. 192-195. Кибернетическая эпистемология есть обобщённое название современной научной парадигмы, которая зародилась в России (см.: *А.А.Богданов*. Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909), но сейчас развивается преимущественно на западе. (См. *Бейтсон Г*. Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009, *Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М.: ИД «София», 2003, *Пригожин И., Стенгерс И*. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Издательство ЛКИ, 2008, и обширные библиографии, приложенные к этим книгам).

в закромах Природы,[12] включая философию как квинтэссенцию и исходную точку появления всех существующих научных дисциплин, метафизику, религию и эзотерику. Д.В.Анкин[13] утверждал, что в наиболее общем виде философию можно рассматривать как метакоммуникацию[14] между мыслителями, любителями мудрости. То есть метафилософия объединяет «рефлексивный и знаковый уровень самой философии».

Конфуцию приписывают следующее высказывание: «Есть ли у меня Знание? Нет, я не имею его. Но если простой человек спрашивает меня о чём-нибудь, то, как бы ни был пуст вопрос, я беру его с двух противоположных сторон и объясняю человеку во всей его полноте».

Природа – это некое динамически развивающееся множество её фундаментальных свойств. Знания, как утверждения, фрагментарного с точки зрения пространственно-временного детерминизма, в Природе не существует так же, как и правды. Человек же, наделённый мыслительными способностями, рассуждая о каждой вещи или явлении, может прийти к двум прямо противоположным заключениям. И каждое будет знанием. Поэтому истина назначается более авторитетным мыслителем при согласии других. Получение же знаний мы будем рассматривать как процесс «добычи» мыслителями в «закромах»[15] Природы сведений о её фундаментальных свойствах.

Продолжая данную линию, кибернетическая эпистемология превращается в метафилософию, так как она, **с одной стороны,**

---

[12]До сего времени в русском языке сохранилось слово, которое можно трактовать так, что наши предки знали истинный источник знаний – Природу. Они **ведали** фундаментальные свойства Природы и отражали это в **Ведах**. С позиции кибернетической эпистемологии метрико-топологическое различие состоит в том, что наши предки ведали, то есть черпали сведения-знания из закромов Природы, а современные научные работники навязывают нам псевдознания, которые генерируются людьми. Последние часто представляют собой лишь досужее умствование, отмирающее вместе с его носителем.

[13]*Анкин Д.В.* Архетипы философского дискурса. Известия Уральского государственного университета. 2003, № 27.

[14]Здесь и далее используется приставка «мета» (от греческого meta – через, после, между). Её метрико-топологическая трактовка должна обеспечить читателям понимание, что слова с этой приставкой рассматриваются в контексте шага в будущее мирознание на основе методологии кибернетической эпистемологии

[15]В том же изоморфном ряду, что и «закрома Природы» можно рассматривать известные: платоновский «мир идей» и соловьёвское «Всеединство».

опирается на метрико-топологический подход к исследованиям и аксиоматический принцип формирования объяснительных теоретических моделей, а, **с другой стороны**, сферу коммуникаций[16] людей выводит за пределы их телесного сознания в область процессов эволюции сознания Вселенной. Со счетов нельзя сбрасывать также любые другие методы проникновения пытливого ума исследователей в закрома Природы, где всегда были, есть и всегда будут известные, пока неизвестные сведения, а также информация, которая принципиально недоступна Человеку как маленькой части Вселенной.

В старославянском языке понятие «клад» было связано не с деньгами, а с мудрыми знаниями. Меч «кладинец» был оружием, разящим врага знаниями. В этом аспекте кибернетическую эпистемологию можно назвать приКЛАДной метафилософией, включающей современные доступные знания, фальсификация которых пока не осуществлена любыми из известных методов. Источником фальсификации всегда служат новые сведения о фундаментальных свойствах Природы, добытых учёными.

Иными словами, восприятие сведений о природных свойствах можно сопоставить со звуком определённой частоты, который слышен только тому учёному, которому он предназначен. Вопрос об «инженерной» стадии в цепочке научной абстракции от метафилософии к теоретической модели и практике пока является открытым, так как для современной физической инженерии создана искусственная среда обитания, именуемая «экономикой».[17] Инженерное приложение достижений кибернетической эпистемологии выходят за границы экономики и обобщённо их можно назвать «природосоответствующими моделями», которые в своём большинстве гуманитарные, эпистемологические, а не цифровые, потому что цифр в Природе не существует.

---

[16]Категория «коммуникации» рассматривается и понимается в максимально расширительном значении. Коммуникации = поведение как совокупность воспринимаемых различий-сигналов + имманентный смысл поведения, воспринимаемый другими участниками коммуникации.

[17]Экономика – искусственная среда обитания Человека, сформированная субъективными бумажными законами, в своём большинстве противоречащими фундаментальным свойствам Природы, но используемыми на коротких исторических промежутках времени или на ограниченных географических территориях.

Открытость настоящей энциклопедии предполагает совместное её написание в будущем с включением новых открытий, исправлением выявленных потомками недочётов и т.п. В этой работе, по моему мнению, могут принимать участие все без исключения учёные-личности. Целью такой совместной работы является замещение аксиом и доказательств, которые будут собраны и формализованы в настоящей книге на новые сведения-знания, которые будущие учёные-личности «добудут» в закромах Природы.

Есть ещё один вопрос, который, надеемся, будет решён в будущем. В книге будет много написано про эволюцию видов, сознания. С точки зрения изменчивости и естественного отбора интересно посмотреть не на акторов живой Природы, а на продукты функционирования телесного сознания. Как в человеческом социуме возникают новые идеи, как они проходят этапы изменчивости и естественного отбора? Науки о живом, включая экологию,[18] нащупывают пути к целостному миропониманию в этом вопросе применительно к живым существам. А каковы процессы в мире воспроизводства идей?

Можно поглядеть на сегодняшнюю ситуацию в науке с глобальной мировоззренческой высоты. Оценку состояния современных сведений-знаний, добытых Человечеством в закромах Природы, но поделённых на многие и многие мелкие и частные дисциплины можно сопоставить с процессами, происходившими в религии. Долгое время религиозные верования людей материализовались в форматах пантеона богов, которые сопоставлялись с природными феноменами. Этот период обобщённо именуется язычеством в религии. В современной сфере, именуемой наукой, также процветает ветвистое язычество, когда единую, целостную и неделимую Природу научные работники пытаются представлять под узкими и ущербно-искусственными взглядами математиков, физиков, химиков, биологов, социологов, экономистов и т.п. Религия – это вера в

[18]Так называемая «поверхностная» экология не задаётся самым главным вопросом о том, при каком типе цивилизаций, формаций и моделей общественная система будет наилучшим образом сохранять и приумножать окружающий мир, Природу и Вселенную, то есть локальную и глобальную экосистемы или ноосферу. Игнорирование данного вопроса не позволяет активистам современных экологических движений влиять на теорию, политику, этику и пути развития социума.

догматы. Наука – это вера в аксиомы. Однако аксиомы, принимаемые в основу для дальнейших научных построений, должны быть едиными и наиболее общими. Все модели фундаментальных свойств Природы должны носить характер доказательства теорем на эпистемологическом уровне и на основе этих единых аксиом. Но у каждой «языческой» научной дисциплины современности свои аксиомы, часто противоречащие фундаментальным свойствам Природы.

Как в религии от многобожия произошёл объективно неизбежный переход к монотеизму, так и в науке сегодняшнего дня созрел переход от научного язычества к моно-науко-теизму.[19] Такой целостной, неделимой наукой будущего является кибернетическая эпистемология.

Язычество (многобожие) в религиозных моделях Природы несколько тысяч лет назад стало вытесняться монотеизмом. Язычество (многопредметность и многометодность) в научных моделях Природы продолжает существовать по сей день. Кибернетическую эпистемологию можно весьма точно сравнить со священными книгами монотеизма, так как она призывает учёных преодолеть язычество в науке и возвести на престол тезис: «Единую Природу исследует единая (и неделимая) наука». На этом пути Человечеству, чтобы уйти от антропоцентризма и осознать биоцентризм[20] придётся вернуться к языческому миропониманию на новом уровне познания. В представлениях людей, живших в условиях архаичного сосуществования с Природой, всё окружающее было персонифицировано. Деятельность людей была проникнута мироощущением, что Окружающий мир понимал, ощущал и откликался на деяния Человека. Он чувствовал Человека как свой неотъемлемый орган. Люди опасались обидеть Окружающий мир, с которым всегда надо было обходиться уважительно. Для людей той эпохи естественный и сверхъестественный миры были неразделимы,

[19]Тейзм (греч. **Θεός** – Бог) – в широком значении – вера в Бога или богов; в узком значении – религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование одного единственного Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность.

[20]Ведущим западным учёным в области теории биоцентризма является Роберт Пол Ланца, профессор Института регенеративной медицины в Университете Уэйк Форест (Школа медицины) и научный руководитель «Advanced Cell Technology». Его научная теория основывается на постулатах квантовой физики, в модели которой он добавил дополнительный параметр – «жизнь».

причём один являлся имманентной неотъемлемой частью другого. Люди эпохи архаичного сосуществования с Природой и природные феномены были в постоянном органическом духовном взаимообмене и взаимном влиянии.

Кибернетическую эпистемологию следует рассматривать в свете ПравоСлавной традиции. Её можно кратко сформулировать следующим образом. В Коловороте жизни каждое «дыхание» не больше и не меньше, не хуже и не лучше любого другого. Все «дыхания» являются Братьями и Сёстрами, которых родила Природа. Люди должны бережно и осторожно делить жизнь с животными, птицами, рептилиями, насекомыми, растениями, облаками, звёздами, Солнцем. Чтобы жить в биоцентрической гармонии с Окружающим миром и Вселенной, нужно ясно осознавать взаимозависимость всех «дыханий» и косной Природы, разбираться в её фундаментальных законах и не переходить красную черту в отношениях.

Традиционное ведическое ПравоСлавие Руси, имевшее многотысячелетнюю летопись, было насильственно «скрещено» с иудо-христианством. Этот мутант сейчас именуется «православием», по-английски «orthodox», но его ПравоСлавная суть сильно искажена.[21]

Летопись народов, населяющих территорию современной России, датируется самым старым славянским календарём.[22] 20-22 марта 2020 года по нашему летосчислению у ПравоСлавных славян наступит 7528 год.[23] То есть все эти годы наши предки не только осознавали себя как единый народ, но и были столь высоко цивилизационно развиты, что год за годом встречали новые года, десятилетия, столетия, тысячелетия.

---

[21]*Шабалин А.П.* Возрождение России – веление времени. [Электронный ресурс: http://www.za-nauku.ru//index.php?option=com_content&task=view&id=4052&Itemid=39].

[22]Понятие «календарь» в славянской ведической культуре означал «Коляды Даръ».

[23]Согласно древнерусскому календарю, когда шло лето 7208 года от сотворения мира (а точнее от великой победы русов в битве с древними китайцами), Пётр Первый приказал забыть нашу летопись и приказал «1 генваря праздновать наступление 1700 года от рождения Христа». Причём это был уже второй перенос даты Нового года. Первый состоялся в 1492 году, когда Иван III перенёс день праздника со дня весеннего равноденствия на 1 сентября, подстраиваясь под иудейский новый год.

Интересно, что самый древний календарь на планете был обнаружен при раскопках Ачинского поселения ариев древнекаменного века. Учёные были поражены, так как он представлял собой систему весьма сложных расчётов и при этом был не моложе 18 тысяч лет.

Пример, приведённый ниже, не единственный, но он показывает стойкость генетической памяти людей, которые сопротивляются исключению из нашей жизни великой культуры пяти тысячелетий.

Однако оформленная экономическая летопись славянского мира существенно короче. Наиболее глубокое и целостное исследование этого вопроса предпринял В.М.Симчера.[24] В

[24]*Симчера В.М.* Развитие экономики России за 100 лет: 1900-2000. Исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы. М.: Экономика, 2007, 683 с.

журнальной статье по этому поводу было констатировано: «В целом за 1000 лет своего государственного существования наша страна выстроила и испытала на практике целых пять империй, в 75 раз увеличила численность своего населения, в 1500 раз ВВП, в 2000 раз уровень жизни, продемонстрировала миру поразительную жизнестойкость, исключительную самобытность и все права на свой особый, русский путь развития и жизни, равный по масштабам и ценностям пути, которые проходили целые мировые цивилизации. Разница только в том, что многие цивилизации, например, Византия, Римская и Османская империи уже давно исчезли с лица земли, тогда как Русская уцелела, находясь, не смотря на нынешнее отнюдь не лучшие времена, едва ли на полдороги к воплощению своих идеалов».[25]

Народы с такой летописью пережили несчётное количество различных катаклизмов. Переживут они и нынешний либерально-рыночный шабаш, навязываемый нам убогими завистниками со всех сторон.[26] Иностранное чужебесие[27] российские народы всегда гасили нашей неиссякаемой и несгибаемой духовностью.[28] Немецкий философ В.Шубарт ещё в 1938 году опубликовал своё очень глубокое исследование: «Европа и душа Востока». Красной нитью через всю работу проходит мысль о безусловном духовном превосходстве народов Советской России над населением Европы. Особенно его восхищало органичное и естественное богатство внутреннего мира подавляющего большинства советских людей, независимо от их национальностей. Он предложил весьма красочное сопоставление: «Англичанин смотрит на мир как на собственное предприятие, француз – как на салон, немец – как на казарму, русский – как на храм». Этот тезис

---

[25]*Бабурин С., Симчера В., Симчера Я*. Славянский мир: единство и борьба противоположностей за 1000 лет. Славяне (журнал Международной славянской академии), 2016, № 3, осень.

[26]*Кретов С.И., Симчера В.М*. Что после либерализма. [Электронный ресурс: https://mmsef.ru/articles/380-chto-posle-liberalizma].

[27]Наиболее ёмкое понимание западного чужебесия для русского человека прослеживается в циничных словах Бена Франклина: «ближний – это тот, на ком нужно делать деньги». Современную цивилизацию покорения Природы в обобщённом виде можно охарактеризовать ёмким русским словом «ЗЛО-ДЕЯНИЕ». В настоящей книге ему противопоставляется «ДОБРО-ТВОРЕНИЕ».

[28]Духовность – «True Spiritual Integrity» или менее точно «Inward Spirituality». Духовность эпистемологически представляет собой единение каждого Человека со всеми другими людьми + единение людей с Природой + единение со всем сущим, которое пока нам не открылось.

блестяще характеризует внутреннюю наполненность телесного сознания перечисленных народов.

Ему вторят и наши авторы. «Русский мир, что, возможно, самое главное – это по своей природе мир, созидающий оригинальные и отвергающий фиктивные ценности, реальный мир, который (в отличие от мира фиктивного капитала) продуцирует не товары и услуги как носители денег и наживы, а заключённые в них человеческие блага, приносящие людям удовольствие и счастье. <…> Это тот мир, который на базе подлинных ценностей и неподдельных благ и поступков спас человеческий род, а не только русских, от ордынского ига в XII-XV веках, рабства и инквизиции в XI-XV веках, геноцида и нацизма в XX веке. <…> Возможно, что без такой подпитки и сильного Русского мира не обойдётся и всё последующее будущее человеческого рода, и в этом весь «секрет» существования Русского мира как вселенского донора, принципиальное отличие от всех иных стяжательских «миров», заслуженные претензии на формирование великой мировой Русской цивилизации».[29] Можно лишь добавить: цивилизации сосуществования с Природой.

Поэтому для народов современной России главное сейчас – духовное возрождение на основе светлой и непобедимой духовности ДОБРОТВОРЕНИЯ. Вопросы численности населения, демографии, экономических параметров важны, но они столь вторичны, что их можно отдать на откуп индивидуумам-Хочу и субъектам-Могу.[30] Личности (Я выбираю) будут консолидироваться вокруг идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ и возрождения духовности как единственного непобедимого инструмента развития Человечества в будущей цивилизации сосуществования с Природой. «В конце XIX – начале XX века началась Духовная революция в России, ознаменовавшая наступление Серебряного века в её культуре и философской мысли. Серебряный век принёс с собой ослепительные вспышки расцвета искусства, литературы, философии, а также зарождение новой научной мысли. К сожалению, в трудах по истории России

[29]*Бабурин С., Симчера В., Симчера Я*. Славянский мир: единство и борьба противоположностей за 1000 лет. Славяне (журнал Международной славянской академии), 2016, № 3, осень.

[30]Классификация типов поведения, включая «индивидуумов-Хочу», «субъектов-Могу» и «личностей-Я Выбираю» будет представлена далее по тексту.

и её культуры Духовная революция, так много давшая России в целом, не удостоилась упоминания».[31] В.С.Барулин установил планку, ниже которой невозможно опускаться гармонически развитому Человеку: «Духовное начало не просто и не только детерминирует человеческую деятельность, оно буквально пронизывает всю человеческую деятельность без исключения. Это своего рода система управления человеческой деятельностью, её командная рубка».[32]

Самым большим счастьем в ходе подготовки настоящей книги были моменты, когда выстраданная и положенная на бумагу мысль вдруг находила подтверждение в тезисах других людей. Каждый автор книг должен понимать, что любое самое гениальное произведение, каким бы неповторимым оно не представлялось в мыслях его творца, можно свести к двум простым источникам. **Первый**, – это, безусловно, информационно энергетическое пространство, которое в книге будет именоваться термином «закрома Природы», подключившись на волну которого телесное сознание Человека скачивает новые сведения о фундаментальных свойствах Природы. Этот процесс можно обобщённо назвать «озарением» или «божественным промыслом». **Второй**, – это пространство сведений, которые другие учёные уже превратили в знания и овнешвили[33] в ту или иную форму, доступную органам чувств других людей. Когда авторы строк радуются своему «новому» видению явлений Природы и общества, они могут быть первопроходцами, если они находятся в состоянии озарения и на прямой линии связи с природными закромами. Но, чаще, их представления о новизне высказанных или написанных слов связаны исключительно с тем, что они мало знакомы с мыслями

[31]*Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности. 2002.

[32]*Барулин В.С.* Социально-философская антропология. Общие начала социально-философской антропологии. М., 1994, с. 97.

[33]Термин «овнешвление» несколько несуразный, но он предельно точно эпистемологически характеризует процесс превращения знаков, образов, моделей, которыми оперирует сознание Человека на основе сигналов, получаемых от подсознания, в некие словесные, формализованные, образные, пояснительные и т.п. формы в процессе их публичной передачи другим людям. Можно определить, что овнешвление – это отображение образов из сознания учёного на применяемые фундаментальные понятия. Однако иногда, как в случае с развитием кибернетической эпистемологии, возникает задача расширения и переформатирования фундаментального знания.

предшественников, которые уже данный тезис высказывали, а, возможно, и детально анализировали. Поэтому чем больше авторы книг читают и слушают произведения других людей, тем им, с одной стороны, приходится спокойнее относиться к своим «новациям», которые таковыми реально не являются. Для амбициозных и самовлюблённых авторов такой поворот событий подобен удару по самолюбию. Однако трезвомыслящие авторы радуются, что их мысли уже прошли верификацию других людей. Это другая сторона учёта любым автором мнений как можно большего числа других людей. Именно поэтому в настоящей книге использовано такое количество ссылок на слова мыслителей настоящего и прошлого, часто даже не имеющих отношения к так называемой классической науке.

Кроме того, работая над смыслами, которые облекаются в письменную форму, нас неотступно преследовала мысль Н.А.Бердяева: «Я всегда сознавал, что познаю не одним интеллектом, не разумом, подчинённым собственному закону, а совокупностью духовных сил, также своей волей к торжеству смысла, своей напряженной эмоциональностью».[34]

Приступая к столь фундаментальному труду, нам пришлось строго ответить на вопросы, на которые должен предварительно отвечать любой осенённый идеями. Для этого в нашем распоряжении была замечательная статья кандидата физико-математических наук В.Н.Третьякова.[35]

Советы осенённому идеей

Не надо бояться быть неудобным,
надо бояться быть неумным

Так называлась статья В.Н.Третьякова и написана она как бы на все времена для всех будущих осенённых. Мы будем двигаться по авторской логике, так как это важный критерий для всех последующих учёных, пожелавших внести вклад в кибернетическую эпистемологию. Начинать же всегда надо с себя.

---

[34]*Бердяев Н.А*. Опыты. М., 1990, с. 462.

[35]Автор благодарил профессора Н.А.Фуфаева из Горького за интерес и поддержку при написании «Советов».

«*Совет без номера*[36]

Пожалуй, лучше, чтобы вновь открытая истина была обречена на долгую борьбу, не встречая заслуженного внимания, чем чтобы любое порождение человеческой фантазии встречало обеспеченный благосклонный приём

Ж.Б.Ламарк

«В вашей жизни произошло событие: вы напали на невероятную, сногсшибательную научную идею. Или, если хотите, она избрала вас. И вот через головы современников (в данном случае важно, что через головы старших по должности и званию) вы протягиваете руку бессмертным творцам теорий и открывателям законов...

Правда, великие не спешат пожать протянутую руку. Зато начальники кое-что заприметили и сделали соответствующие, выводы. О недостаточной скромности, о неадекватности вашего положения в науке уровню притязаний, наконец, о пренебрежении к утверждённой тематике лаборатории. Да что там! – коллеги из ближайшего окружения тоже как-то не так на вас смотрят. Вы заходите в комнату – и разговор смолкает: значит, он был о вас. Этот при встрече говорит только о погоде, тот старается прошмыгнуть мимо, а те двое сдержанными ухмылками дают понять, как низко упал ваш, престиж в учёном сообществе. Словом, не повезло: вас осенила излишне новаторская идея. Как быть?

Прежде всего, спокойствие: вряд ли идея доконает вас за несколько дней. Дождитесь темной, безлунной, беззвёздной ночи, желательно с ветром и осадками. В бутылку из-под чего угодно надёжно запечатайте подрывающую науку идею, фамилию её автора и дату осенения. Заберитесь подальше в глухой лес, выкопайте яму поглубже и похороните в ней бутылку. Теперь всё в порядке: отдалённые потомки воздадут вам должное, а они делают это лучше современников. Вернувшись, займитесь вплотную, чем все занимаются, и дайте понять, что это был случайный срыв и рецидивов не будет».

Если после всех предложенных манипуляция Вас «отпустило», то можно спокойно жить дальше. Например, аналогичную операцию произвёл Платон. Только он изобрёл

[36]Курсивом выделен оригинальный текст В.Н.Третьякова.

своего учителя Сократа и все самые трудно воспринимаемые свои открытия он приписывал уважаемому, но не существующему предку. Спорить со своим современником могли все и делали это с большим удовольствием. Но во время спора Платон апеллировал к знаниям Сократа «из бутылки», «выкопанной из земли». Сейчас это мало кто осознаёт, но ход Платона был гениальным.

Если же после ритуальных «похорон» ваших открытий состояние души не успокоилось, то следует приложить к себе следующие советы В.Н.Третьякова.

«*Совет первый.*

Настоящий мученик тот, кому даже
в этом звании отказывают
С.Лец

Не давайте идее поработить себя. В конце концов, вы её хозяин, а не слуга! В том, что человек попал в полную зависимость от идеи; что он делит окружающих на тех, кто «за» и кто «против», что он только и думает, как «всем докажет»; в том, что одна единственная мысль, пусть и очень важная, вытеснила у него все другие, заслонила живые краски и звуки мира, – во всём этом есть что-то рабское, принижающее человека. Надо ли доводить до того, чтобы о вас говорили: «Свихнулся на этой идее, совсем стал фанатиком»?».

В спокойном состоянии любому образованному человеку понятно, что «снаружи» убедить кого-либо в чём-либо невозможно. Двери изменения потребностей, интересов и ценностей у любого Человека не имеют ручек снаружи и открываются исключительно изнутри. Поэтому миссией Человека, озарённого идеей, состоит в бесстрастном изложении своего видения Окружающего мира, без какого бы то ни было намерения обратить слушателей в свою веру. Два принципа следует неукоснительно соблюдать. Под лежачий камень вода не течёт и делай, что должно, и будь, что будет.

«*Совет второй.*

Ум служит нам порою для того, чтобы
смело делать глупости
Ф.Ларошфуко

Ваше желание облагодетельствовать человечество благородно, но не надо терять чувства меры. Человечеству вполне безразлично, кто его облагодетельствует, и не так уж важно, чуть раньше или чуть позже. Было бы психологическим просчётом рисовать грандиозные перспективы (экономический эффект в рублях и в иностранной валюте) в том случае, если ваше нововведение будет принято, и столь же грандиозные потери, если его отвергнут. Вы невольно направляете мысль слушающих по такому руслу: «Ясно, автор переоценивает значимость своей идеи. Наверное, он точно так же переценивает её истинность».

Энергоинформационная деформация пространства существующей научной парадигмы, как правило, бьёт по возмутителю спокойствия. Поэтому великие открытия редко принимаются современниками учёного. С этим лучше благосклонно смириться. Такая тактика позволит продлить себе жизнь и появляется вариант дожития до счастливого момента прозрения окружающих.

«*Совет третий*

Большая трагедия науки состоит в убийстве
прекрасных гипотез низкими фактами
Т.Гексли

Оттяните по возможности перевод своей идеи из разряда гипотез в разряд научных положений, раз и навсегда установленных. Демон Рода, один из четырёх демонов Фрэнсиса Бэкона, всегда пасётся поблизости от нас, и когда он уговаривает поверить в истинность предпочтительного, противиться трудно. «Чёрт побери, – восхищается он – какие неотразимые аргументы! Да разве это гипотеза? – это ж чистейшей воды истина!» Однако демону можно и возразить: «Я не Ньютон, мне не зазорно выдумывать и гипотезы». Если же он не унимается, сообщите ему, что

любому человеку – даже очень умному – свойственно ошибаться».

Во многих аспектах истина или фундаментальные свойства Природы вообще Человеком непостижимы. Обернувшись назад на цепь фундаментальных научных заблуждений прошлого, трудно в здравом уме предположить, что вот теперь уже открыта настоящая истина. О последовательности личностных интерпретаций, исторических интерпретаций и парадигм будет написано далее.

«*Совет четвёртый.*

Убеждение должно быть дорого потому только, что оно истинно, а совсем не потому, что оно наше
В.Г.Белинский

К старому девизу: «Подвергай всё сомнению!» – добавьте: «И свою идею». Ведь что получаете!? Вы сами подвергли сомнению научные положения предшествующих поколений, даже в чём-то отвергли их; надо ли ожидать, что учёные, воспитанные на этих положениях, придут в восхищение от вашей научной смелости? Гораздо вероятнее, что к вам будут придираться, используя всякую слабину в построениях и не столько для того, чтобы посрамить вас, сколько для собственного успокоения: ну вот в фундаменте науки нет никаких трещин. Если же самому посомневаться загодя, то может быть этот номер у них и не пройдёт. Но совсем неуязвимым вы станете, если, возьмёте роль самого свирепого критика на себя. Какой бы коварный вопрос вам ни поставили, какой бы хитрый контраргумент ни выдвинули, ничто не приведёт вас в замешательство: вы через это уже прошли. Но до чего же трудно громить свою любимую идею! Маленькая хитрость: представляйте, что её автор вовсе не вы, а кто-то, кто вас особенно не любит, притом со взаимностью».

Если обобщить этот тезис, то можно сделать довольно резкий вывод. Любое научно значимое озарение, проникновение пытливого сознания учёного в закрома Природы происходит лишь под воздействием катализатора критического мышления. А.Эйнштейн говорил: «Воображение

важнее, чем знания. Знания ограничены, тогда как воображение охватывает целый мир, стимулируя прогресс, порождая эволюцию». Ему вторила Н.П.Бехтерева: «Я испытала это на себе: дважды в жизни формулы теорий приходили ко мне именно так… Я не сразу верила в своё счастье, когда встречалась с умными законами мозга. Как красивы и безупречны формулировки, которые мы получаем как бы ниоткуда!».[37]

Директив на «производство» открытия или изобретения к определённой дате даже при условии избыточного бюджетного финансирования, например, явлений радиоактивности или электричества выдать нельзя. Точно так же нельзя выдать директиву на открытие конвейера в автомобильной промышленности. Разница лишь в том, что открытие – это проникновение телесного сознания учёного в информационные «закрома» Природы и добыча таким способом сведений-знаний о фундаментальных свойствах мироздания, а изобретение – это создание инженерами, механиками, технологами из уже добытых учёными кубиков новой конфигурации конструкции, применимой в жизни людей.

Нельзя лишь применять двойные стандарты к своим и чужим представлениям о фундаментальных свойствах Природы. Потеря качества «критичности» лишает учёного его исследовательских способностей и в пределе превращает в фанатика, по сравнению с которым меркнут самые одиозные религиозные фанатики.

«*Совет пятый.*

Заблуждения, заключающие в себе некоторую долю правды, самые опасные
А.Смит

Берегите окружающую научную среду и не засоряйте её недодуманными идеями. Предположим, вы заявили о своём открытии, не убедившись до конца в его истинности. Спрос на ошибки, поверьте, невелик. И даже если вы сами их обнаружите, последствия всё равно не замедлят сказаться – «единожды солгавши, кто тебе поверит?». После этого вам

[37]Лебединая песня Наталии Бехтеревой: Книга 1. Мозг человека впервые открылся. Томск, Издательский Дом ТГУ, 2019, с. 83.

будет нелегко отстаивать даже вполне приличные, отнюдь не новаторские предложения».

Это чрезвычайно трудный момент самоосознания в жизни озарённого учёного. Можно до бесконечности копаться в индукционной проверке своей теории, родившейся в дедуктивном проникновении в закрома Природы. И тогда потомки обнаружат неопубликованные гениальные рукописи. Но лучше прислушаться к своей душе. Если после вашего открытия душа и разум находятся в благостной гармонии, которая лишь совершенствуется при «нападках» научных работников старой гвардии, то следует преодолеть себя и отдать Человечеству квинтэссенцию своего озарения.

«*Совет шестой*

Никогда не думай, что при помощи слов ты можешь сгладить свои недостатки или придать блеск своим достоинствам: как раз напротив...

Честерфилд

Известно высказывание о скромности, украшающей якобы лишь скромные дарования. Попробуем развить эту мысль таким образом: Скромность украшает даже скромные дарования. В сочетании с талантливостью она просто неотразима. Если эта мысль вам по душе, то не так уж и сложно найти линию поведения, которая не повредит ни вам, ни идее. Но как же тогда научная дерзость? Да так, что одно с другим прекрасно может совмещаться в одном человеке. Примеры? Пожалуйста: А.М.Бутлеров, О.Ю.Шмидт, В.В.Парин, И.Е.Тамм».

Если озарённый учёный весь свой пафос, эмоциональность и напористость трансформирует в ясное понимание того, что он принимает на себя всю ответственность за каждое сказанное слово, за каждый опубликованный тезис, то сочетание скромности и дерзости будет органичным и эффективным.

«*Совет седьмой.*

Встретился мне человек настолько
неначитанный, что цитаты из классиков ему
приходилось выдумывать самому
С. Лец

Воздавайте должное предшественникам. Это они подвели вас к идее. Вы же не какой-нибудь лжеучёный, имеющий обыкновение ссылаться только на себя или в крайнем случае на специалистов не из той области науки. Вы не зря долго и дотошно разбирались в том, где истоки вашей идеи, и никому не удастся сбить вас с толку въедливым замечанием: «Должен с сожалением заметить, что мысль не нова – помнится, ещё NN в таком-то году в таком-то журнале высказывал нечто подобное». Литературу, относящуюся к вашей идее, вы знаете лучше любого из сидящих в зале и без труда объясните присутствующим, что на самом деле предлагал NN, чем вы ему обязаны и в чём продвинулись дальше».

Есть безусловная закономерность. Чем почтительнее и требовательнее вы будете относиться к своим предшественникам, даже вымышленным сократам, как единомышленникам, так и носителям других идей, тем почтительнее и требовательней будут потомки относиться к вашим словам и текстам. Такой внутренний настрой является отражением веры в себя и залогом преемственности не только извлекаемых из Природы сведений-знаний, но и всей человеческой жизни.

«*Совет восьмой*

Новые идеи придумывать очень трудно.
Для этого требуется совершенно
исключительное воображение
Р.Фейнман

Не задать ли себе такой вопрос: «Почему до этой идеи никто, кроме меня, не додумался?» Это полезный вопрос, но при условии, что отвечаешь на него откровенно и честно. Будем считать, что вы отмели искушение и не ответили: «Такой уж я уродился, что вижу насквозь и даже глубже», – и продолжаете допытываться: а действительно – почему? Неужто идея и

впрямь так скрывается от внутренних взоров других? Или её не открыли лишь потому, что и открывать не стоило? Пусть в этом месте перед вами возникнет устрашающий образ курочки, снёсшей простое яичко и квохчущей об этом на весь мир».

Далее будет рассмотрен сам процесс «открытия форточки» в закрома Природы, где учёный черпает новую информацию о фундаментальных свойствах Природы. Учёный лишь приёмник, который, например, на основе известных аксиом добыл «закон Ома». Данное свойство Природы существовало задолго до появления Человека и не исчезнет, если даже Человечество прекратит своё существование. Поэтому учёный должен быть благодарен Природе за подаренную ему информацию и смел, чтобы сообщить её другим людям.

«*Совет девятый.*

Мало обладать выдающимися качествами,
надо ещё уметь ими пользоваться
Ф.Ларошфуко

Вы — единственный человек в мире, знающий новую истину (такие случаи действительно бывают!). Пусть это придаст вам сил. Авторам новаторских идей часто не хватает терпения. Они не дают своим современникам вникнуть в суть нового или хотя бы привыкнуть немного к тому перевороту в мозгах, который вызван этими идеями. Нет, они без промедления бросаются в бой, отстаивают, доказывают, пропагандируют, борются с противниками, апеллируют к авторитетам и требуют знаков внимания. Но добиваются лишь того, что антипатия к автору идеи переносится на неё самое. Стоит ли таким уподобляться?»

Продвижение новой информации в сознание людей будет подробно рассмотрено в главах про эволюцию вселенского сознания и телесного сознания людей, а также в разделах про

«метис» и «компоненты подсознательного образца».[38] К осознанию данного тезиса В.Н.Третьякова следует возвратиться после прочтения соответствующих разделов настоящей книги.

«*Совет десятый, последний.*

Я пожертвовал многим,
но не отвагой знания
Л.И.Герцен

Что и говорить, по наезженной колее ехать проще и благополучнее, но – не всех устраивает. Кто-то должен свернуть на неезженую дорогу, сколько бы ни было на ней ухабов. Норберт Винер писал: «Нужно иметь храбрость поверить в свои убеждения, иначе самое интересное, что могло прийти вам в голову, у вас из-под носа заберут другие, более отважные духом. Но главное – это ведь единственное, ради чего по-настоящему стоит работать! Если, всё многократно проверив, вы говорите твёрдо: «Моя идея верна!» – выбора у вас нет. Отстоять её и сделать общим достоянием – это теперь ваша обязанность, что выше права. Как видите, можно, вопреки пословице, начать за упокой и кончить во здравие».

После фильтраций своих знаний, чувств и эмоций в соответствии с приведёнными критериями можно со спокойной душой начинать изложение своих мыслей под лозунгом: «Будьте реалистами – требуйте невозможного!».

[38]Подсознательный образец (российский термин) («Subconscious Archetype») – это самое точное и краткое понимание сущности явления, процесса или предмета, имеющих сравнимые и сопоставимые метрические и топологические свойства. Подсознательный образец в наиболее общем виде можно определить, как минимальную конфигурацию внутренних процессов-компонент, синергетически определяющих сущностные характеристики явлений окружающего мира и проявляющихся в процессе внутреннего диалога подсознания и сознания для «превращения территории в карту».
Subconscious archetype (the Russian term) or the pattern of a system's organization (the international analogue) can be defined in the most general form as a minimal configuration of internal processes-components synergistically determining the essential characteristics of the phenomena of the surrounding world and manifested in the process of internal dialogue between the subconscious and consciousness for «the transformation of territory into a map».

Введение в первый том

Стратегия без тактики – это самый медленный
путь к победе. Тактика без стратегии – это
просто суета перед поражением
Сунь Цзы

Настоящую книгу хочется начать с простой истины. Всё, что было, есть и будет на Земле, включая и наши сведения-знания, добываемые в закромах Природы, в равной мере принадлежит всем живущим на планете растениям, животным и людям – всем «дыханиям». Человечеству предстоит бесконечный путь из комнаты человеческих интерпретаций к комнате природных фактов – фундаментальных свойств Природы. Для того чтобы путь к знаниям был быстрее, необходимо определиться, как и с кем следует двигаться. Для ответа на второй вопрос необходимо оглянуться вокруг и оценить возможных попутчиков и тех, кто будет противодействовать и не просто «лаем».[39]

В книге при первом появлении различных применяемых для исследования новых терминов будет делаться ссылка с переводом самого термина и его расширенным объяснением на английском языке. Это оказалось необходимым для взаимопонимания учёных, говорящих на русском и английском языках.[40] Такой подход позволит в дальнейшем точнее переводить текст книги на другие языки.

Самый трудный момент в публикации настоящей книги состоит в том, что её содержание покушается на базовые верования абсолютного большинства людей на планете. Трудно представить, что, прочитав эту и другие аналогичные книги, люди в массовом порядке станут отказываться от своих верований научных, метафизических, религиозных, эзотерических и прочих. Одной из суперцелей настоящей книги является попытка довести до сознания читателей мысль, что реальность не обязательно совпадает с их сегодняшними верованиями.

[39]«Если ты направишься к цели и станешь дорогою останавливаться, чтобы швырять камнями во всякую лающую на тебя собаку, то никогда не дойдёшь до цели». (*Достоевский Ф.М*. Полное Собрание Сочинений, т. 20, СПБ, 1918, с. 43).
[40]Все определения и вставки на английском языке взяты из книги: *Koskin V.I., Kretov S.I.* Solidarism. The new Mainstream of the Future. RADIX, spol.s.r.o., Prague, 2018, 244 p.

Следует также оговориться, что естественные ограничения размеров книги не позволяет все вопросы и понятия рассмотреть исчерпывающе и в полном объёме. Темы, которые достаточно ясно представлены в современных изданиях и не противоречат постулатам кибернетической эпистемологии, в книге рассматриваются в предельно кратком варианте в целях экономии пространства. Новые постановки и понятия, а также вопросы, которые кибернетическая эпистемология переворачивает с головы на ноги, раскрываются в книге максимально подробно и всесторонне. Это создаёт определённую несбалансированность глав и параграфов. Однако в ином случае книга стала бы неподъёмной не только для читателей, но и автора. Поэтому при кратком изложении того или иного вопроса всегда есть ссылки на первоисточники, которые на сущностном уровне являются удовлетворительными для более глубокого понимания предмета кибернетической эпистемологии.

Но предварительно следует позиционировать современный этап развития Человечества в летописании и оценить «достижения» человеческой цивилизации покорителей Природы.

Глава 1. Предварительные общие условия исследования

Любой путь начинается с первого шага

Предстоящее исследование носит весьма эвристический и целостный характер, поэтому мы постараемся создать для читателей максимально комфортную среду, заранее отвечая на многие общие вопросы, которые постоянно возникают при живом обсуждении результатов исследования в целом или его отдельных частей. Здесь хотелось бы ответить на два частых вопроса: «Каково место Человечества и созданной им искусственной среде обитания (экономике) в летописании биологической жизни?» и «Каковы воспроизводственные характеристики современной цивилизации Человечества (цивилизации покорителей Природы)?». Например, Тейяр де Шарден выдвинул каннибальский тезис, что целью людей этого поколения является «ухватить рычаг творения». Так ли это, и возможно ли это реализовать – доказывает кибернетическая эпистемология. Нам только надо помнить, что, когда мы преследуем какие-либо цели, сформулированные с помощью сознания, но без души и подсознательной интуиции, эти цели имеют тенденцию предавать нас.

Окружающий мир, Природа, Вселенная – фрактальные надсистемы по отношению к экономике – искусственной среде обитания Человека

В бытовом понимании часто используются понятия «окружающий мир», «природа», «вселенная» и множество других. Эпистемологическое разграничение этих понятий нуждается в определённых уточнениях. Понятие «окружающий мир» в настоящей книге будет использоваться для характеристики явлений, процессов, предметов, в той или иной степени познанных, описанных или смоделированных учёными.[41] Взаимодействие Человека и Окружающего Мира представляет собой трактовку результата наложения познанных феноменов и параметров на реалии окружающего мира. Сейчас уже ясно, что это лишь маленькая часть реального взаимовлияния части –

[41]М.Планк считал, что научную картину Окружающего мира люди созидают, чтобы представлять также и более точную и полную картину Природы. (*Планк М.* Единство физической картины мира. М., 1996, с. 24).

Человека и целого – Природы, которое в настоящей книге именуется «цивилизацией».[42]

Категорию «природа» следует понимать более широко, нежели понятие «окружающий мир». Природа включает явления, процессы, предметы, которые также оказывают влияние на Человека, но часть из них познанные, а часть – пока ещё непознанные. Таким образом, Природа = Окружающий Мир + непознанные феномены, которые могут и будут познаны в будущем.

Очень грубо можно сказать, что Природа для нас ограничивается видимой и воспринимаемой частью Вселенной. Вселенная – это ещё более общее понятие, которое включает явления, процессы, предметы, о существовании которых сейчас у Человечества нет никакого представления и влияние которых пока не фиксируется учёными. Сюда относятся принципиально непознаваемые Человеком феномены. Под углом зрения методологии кибернетической эпистемологии можно также сформировать более глубокую формулу: Вселенная = неживая материя и энергия + биологическая жизнь + фундаментальные правила взаимодействия неживой и живой материи + процесс эволюции вселенского сознания. В каждом слагаемом нужно выделять познанные, пока ещё не познанные явления, процессы, предметы, которые будут исследоваться учёными будущего, и принципиально непознаваемые феномены.

Раскрытие компонент подсознательного образца «Вселенной» в своей книге[43] наиболее подробно представили Савин А.Ю.[44] и

---

[42]Далее по тексту эта классификационная линия будет продолжена в форме взаимного соотношения «цивилизации» – «формации» – «модели».

[43]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 19.

[44]Алексей Юрьевич Савин – бывший командир войсковой части № 10003 (в/ч 10003), полное название которой: «Экспертно-аналитическое управление по необычным возможностям человека и особым видам вооружений (ЭАУ ГШ ВС России). Это подразделение было создано в 1989 году директивой начальника Генерального штаба ВС СССР генерала армии М.А.Моисеева. В 1997 году подразделение получило статус управления Генерального штаба, а А.Ю.Савину было присвоено воинское звание генерал-лейтенант. Подразделение было расформировано в 2003 году.

Фонарёв Д.Н.[45] Следуя их логике, но применяя понятийный аппарат кибернетической эпистемологии можно выделить следующие элементы признаваемой модели Вселенной, как сложной аутопоэзной системы,[46] опирающейся на фундаментальные законы мироздания, включая и процесс эволюции сознания:

1. Единение материального и идеального представления о биологической жизни и признание цикла перерождения живой материи от зарождения и безграничного развития телесного сознания или души Человека до разложения.

2. Осознание фрактальной целостности[47] и гармонии макро- , мезо- и микромира как Природы, так и Человека.

3. Признание целесообразности и разумности троичной гармонии социума по линии «индивидуум-субъект-личность» (уровень теоретической модели), в разрезе «потребитель-управленец-производитель» (уровень процессов функционирования) и т.п.

4. Уважение уникальности каждого из всей совокупности Homo sapiens и других «дыханий» как проявления фундаментального закона предельного разнообразия Природы.

5. Возведение в абсолют приоритета аутопоэзных свойств Природы по отношению к искусственной среде обитания Человека – экономике. Постепенная гармонизация бумажного

---

[45]Дмитрий Николаевич Фонарёв – ветеран 9 управления КГБ (командный состав), с 1995 года – президент Национальной Ассоциации Телохранителей (НАСТ) России, почётный член International Bodyguard & Security Service Association (IBSSA) и член президиума рабочей группы Общественной Палаты РФ по созданию национальной программы «Система духовно-нравственных ценностей новой России».

[46]Аутопоэз («autopoiesis») (международный термин) или самосозидание (российский аналог) используется в современной научной литературе для характеристики объективного процесса самопроизвольного зарождения и развития сложных систем на бесконечном промежутке времени по сравнению с продолжительностью жизни Человека.

Autopoiesis – **(**international term) or self-creation (the Russian analogue) is used in modern scientific literature to characterize the objective process of the spontaneous generation and development of complex systems over an infinite period of time compared to the life span of a person. In colloquial speech, the closest analogue to the autopoiesis process is the expression «by itself».

[47]«Под целостностью понимают внутреннее единство системы и принципиальную несводимость её свойств к сумме свойств, составляющих её элементов, и наоборот». (*Дрогобыцкий И.Н.* Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник, ИНФРА, 2016, с. 33).

законодательства, норм морали, нравственности, интересов и ценностей людей с фундаментальными свойствами Вселенной, то есть переход от антропоцентизма к биоцентризму.

6. Расширительное толкование понятия «живое», опираясь на свойства негэнтропии и адаптации сложных систем.

7. Создание и развитие новой метафилософии – кибернетической эпистемологии, которая синергетически объединит существующие модели мира (научную, метафизическую, религиозную и эзотерическую) и сформирует познавательный фундамент будущей цивилизации сосуществования с Природой.

8. Признание и исследование энергоинформационного поля на уровне макрокосмоса Вселенной и биополя микрокосмоса Человека как неотъемлемых фундаментальных свойств Природы.

9. Распространение представлений о дуальности свойств объектов микромира на явления, процессы, предметы макромира.

Более подробно последний тезис будет рассмотрен в параграфах про фундаментальную неопределённость будущего и рекурсивность.

Законы существования во Вселенной, её фундаментальные свойства, качественно отличаются от бумажных законов Человечества. Законы мироздания не содержат запрещений. Они подсказывают, что необходимо для развития Природы и Человека как единого целого. Главная черта незрелости людей цивилизации покорителей Природы заключается в том, что телесное сознание большинства членов социума не доросло до личностных понятия «должен» или «надо» (третий и четвёртый мотивы человеческой деятельности по Гэлбрейту[48]). Большинство индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу ориентируются не на понимание нужности своего дела для блага социума, а выполняют свои повинности ради телесных удовольствий и вознаграждения, включая и осознания себя на вершине управленческой пирамиды (первый и второй мотивы человеческой деятельности по Гэлбрейту).

Таким образом, Вселенная, Природа и Окружающий мир в кибернетической эпистемологии представляются как

[48]Первый – физическое принуждение, второй – экономическое принуждение, третий – солидарное сотрудничество, четвёртый – творческий, предпринимательский мотив. (*Galbraith J.K.* The New Industrial State, Houghton Mifflin Company Boston, с. 130-131.)

взаимосопряжённые фрактальные сложные системы, в одной незначительной части которых (на Земле) Человек создал свою искусственную среду обитания и попытался покорить всю эту громаду с помощью усилителей своих зубов и когтей (инноваций) и нарушения естественного воспроизводства всех этих систем с помощью корыстных бумажных законов. Остаётся только сказать: «Чудак!».

Масштабирование летописи биологической жизни на Земле

Кибернетическая эпистемология опирается на метрику и топологию используемых категорий, слов, понятий. Топологически на Земле выделяется, с одной стороны, неживая материя, энергия, где доминируют кинетическая и потенциальная энергия, и, с другой, – биологическая жизнь, в основе которой лежит структурная энергия внутреннего обмена веществ.[49] Однако шкала метрических сопоставлений развития того и другого в миллиардах лет трудно осознаваема простыми людьми. Поэтому применим масштабирование, чтобы необозримые временные отрезки привести в соответствие с нашими человеческими понятиями.

По общепризнанным на сегодняшний день сведениям современной науки, Вселенная имеет возраст около 15-ти миллиардов лет. Солнечная система возникла около 4,6 миллиарда лет назад. Биологическая жизнь с земным генетическим кодом на нашей планете по тем же источникам существует уже более 2-х миллиардов лет. Лишь 600 миллионов лет назад появились многоклеточные организмы. 425 миллионов лет назад «жизнь» начала экспансию на сушу и только через 20-25 миллионов лет появилась сухопутная фауна. Отряд млекопитающих, куда входит Человек, возник около 70 миллионов лет назад. Через 30 миллионов лет у него окончательно атрофировался хвост. Ещё через 20 миллионов лет появился «гоминид», который больше походил на Человека нежели на обезьяну. 2 миллиона лет назад на Земле жил Homo habilis (человек искусный), а 150 тысяч лет назад появился Homo sapiens (человек разумный). Человек современный существует на

[49]Ещё Бонне ввёл разделение Природы на четыре части: грубые неорганические существа (минералы), неодушевлённые организованные существа (растения), одушевлённые организованные существа (животные), организованные разумные существа (люди). См.: *Bonnet Ch.* Contemplation de la nature, II p., ch. I.

планете уже 50-100 тысяч лет. Причём до сих пор наука не может ответить, как при столь незначительных физиологических и биохимических отличиях Человека от шимпанзе и гориллы могли появиться и развиваться столь различные особи. Интересно, что гориллы являются последовательными вегетарианцами, а шимпанзе не прочь полакомиться пищей животного происхождения.

При этом, конечно, следует не забывать сведения науки о том, что 9/10 всех существовавших видов (около 20 миллионов) бесследно исчезли с поверхности Земли за время развития биологической жизни.

Наши предки захватили временной период 1/1 400 времени существования приматов, 1/70 000 существования жизни на Земле, менее 1/90 000 периода существования планеты и около 1/300 000 времени существования Вселенной. Если этот необозримый временной период силой научной абстракции сжать в шесть дней «божественного творения» всего сущего, то человеческая летопись в 50-100 тысяч лет, кажущаяся простым смертным необъятной и малопостижимой, в таком вселенском масштабе времени, существует всего лишь менее одной секунды.[50]

Именно под впечатлением мгновенности летописи всей человеческой цивилизации и ничтожности периода, так называемого капитализма, вокруг которого разворачиваются нешуточные дискуссии современников, пишется настоящая книга. Исчезающая несопоставимость времени существования Человечества по сравнению с Вселенским временем генезиса[51]

---

[50]Здесь уместно вспомнить, что, например, известный всем Конфуций по суждениям китайцев является учителем 10 000 поколений людей. Причём и эти все поколения умещаются в одну секунду человеческой истории.

[51]Генезис – момент зарождения и последующий процесс развития, приведший к определённому состоянию. См. Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, т. 1, с. 286. На двух крайних полюсах «эпистемы» находятся «генезис» и «матезис». Генезис интерпретирует факт зарождения и развития явлений, процессов, предметов, исходя из выявляемых эмпирических последовательностей. При этом анализируются свойства и признаки, постепенно раскрываемые благодаря выявлению сходства явлений, процессов, предметов и итерационным движениям предметного воображения. Матезис, как учение об исчислимом порядке фундаментальных свойств Природы, использует символику допустимого оперирования с равенствами, различиями и различиями различий.

биологической жизни, Солнечной системы и Земли будет проходить красной нитью через все рассуждения и выводы.

Научные работники уже многие десятилетия с упоением занимаются планированием и прогнозированием на год, пять, десять, применяя различные малонаучные методы линейной или нелинейной экстраполяции. Примеров бессмысленности всего «научного» Mainstream предостаточно.

В начале прошлого века, накануне и даже в ходе Великой депрессии опростоволосился Ирвин Фишер со своим неуместным оптимизмом процветания.[52] Исследователь истории экономических учений М.Блауг писал про И.Фишера: «Его огромное влияние среди профессиональных американских экономистов (не говоря о его личном состоянии) рухнуло в 1929 году: он не только не сумел предсказать крах на Уолл-стрите, но и после его наступления продолжал месяц за месяцем утверждать, что начало великого бума уже за углом».[53]

Позднее в 1988 году лучшие умы Гарварда и Йеля привлекли все имеющиеся «великие» эконометрические достижения Mainstream, в том числе, отмеченные Нобелевскими премиями, для ответа на естественные вызовы политической экономии хотя бы задним числом. Все их попытки в порядке ретропрогноза оправдать коллег-неудачников и либерала президента США Герберта Гувера, проспавших Великую депрессию, оказались безуспешными. Они привели лишь к тому, что М.Скоузен блестяще охарактеризовал следующими словами: эти неудачные попытки быть умными задним умом говорят «о принципиальной несостоятельности использования эконометрических моделей».[54]

В 1994 году два очередных Нобелевских эконометрика М.Скоулз и Р.Мертон, в качестве членов Правления, внедрили в хедж фонде «Long Term Capital Management» свою отмеченную премией модель Блэка-Скоулза. Она была «столь хороша», что её применение «гарантировало» фонду вероятность банкротства один раз в миллиард лет! Однако уже в 1998 году фонд обрушился, поставив оценки и авторам «предельно надёжной»

---

[52]*Скоузен М.* Кто предсказал крах 1929 года? Бум, крах и будущее. Анализ австрийской школы. М.: ООО «Социум», 2002, с. 175-177.

[53]*Блауг М.* 100 великих экономистов до Кейнса, СПб, Экономическая школа, 2005, с 317.

[54]*Скоузен М.* Кто предсказал крах 1929 года? Бум, крах и будущее. Анализ австрийской школы. М.: ООО «Социум», 2002, с. 206-207.

эконометрической модели, да и самому Нобелевскому комитету за одно.

В этом же ряду стоит прогноз Нобелевского лауреата 1973 года В.Леонтьева, сделанный по заданию ООН в 1977 году и вскоре признанный полной бессмыслицей.[55]

Последнюю серьёзную попытку вернуть в Mainstream модель Харрода-Домара, которая с некоторыми допущениями отражает экономическую парадигму Дж.М.Кейнса,[56] предпринял очередной лауреат Нобелевской премии Д.Стиглиц.[57] Последующие события предъявили всей когорте Нобелевских лауреатов по экономике неутешительный счёт их полного фиаско. На нашей Планете не осталось ни одного серьёзного исследователя, который бы после кризиса 2008 года верил в состоятельность прогнозирования в экономике математическими методами, заимствованными из естественных дисциплин.

Под углом зрения рассмотренных казусов и последующих откровений трудно не согласиться с мнением И.Девонса: «Существует поразительное сходство между ролью экономической статистики в нашем обществе и некоторыми функциями, которые в первобытном обществе выполняли заговоры и гадания».

Наиболее информированный и откровенный человек А.Гринспен изложил убийственные доводы. Приведём цепочку его высказываний. «Финансовый кризис (2008 года – *прим. автора*) продемонстрировал в числе прочего, несостоятельность экономического прогнозирования». «Та степень определённости, которая свойственна так называемым точным наукам, недоступна экономическим дисциплинам». «Я больше сомневался в том, применима ли она (математическая статистика Д.Вулфовица и

---

[55]The Future of the World Economy. A United Nations Study by *Wassily Leontiev* et al. New York, Oxford University Press, 1977. Будущее мировой экономики. Доклад группы экспертов ООН во главе с *В.Леонтьевым*. Москва, «Международные отношения», 1979, 216 с.

[56]Дж.М.Кейнс признается бесспорным основоположником макроэкономического моделирования. Однако его подход твёрдо отрицал веру представителей классической школы в то, что рынок способен саморегулироваться и после кризиса восстанавливает полную занятость. Он понимал, что любая система с ничем неограниченной положительной обратной связью большей единице, а стремление к прибыли любой ценой и является такой связью, всегда выходит на ограничения, именуемые кризисом.

[57]*Стиглиц Д.* Глобализация: тревожные тенденции, М.: Национально-общественный научный фонд, 2003.

А.Вальда – *прим. автора*) в мире, где важнейшим фактором, определяющим экономические результаты, является иррациональное начало, не поддающееся моделированию». «На практике создатели моделей (включая и меня) занимаются подбором переменных и факторов, пока не получат результат, который вроде бы воспроизводит исторические данные разумным с экономической точки зрения образом». «Не успела кейнсианская парадигма утвердиться в экономической науке, как американская экономика пошла против её ключевых положений <...> Значительную часть 1970-х гг. уровень безработицы рос, но темпы инфляции не думали падать – ситуация, названная стагфляцией».[58] Эти цитаты блестяще подтверждают тезис Максима Звонарёва: «Цифры не врут, а цифрами – запросто». Далее А.Гринспен рассказал о своей деятельности в ФРС. «Модель, созданная экономистами ФРС, объединяла элементы кейнсианства, монетаризма и ряда других современных экономических теорий». «То, что кризис сентября 2008 г. оказался неожиданностью практически для всех, означало полный провал макромоделирования именно в тот момент, когда оно было так необходимо». «Бессильной оказалась и модель, разработанная высокоуважаемым Международным валютным фондом, которая ещё весной 2007 г. говорила о том, что «глобальные экономические риски *снизились* по сравнению <...> с сентябрём 2006 г. <...> Экономика США в целом развивается хорошо <...> и даёт позитивные сигналы».[59] «JPMorgan, пожалуй, финансовый институт номер один в Америке, 12 сентября 2008 г. (буквально за три дня до кризиса) заявил, что рост ВВП США ускорится в первой половине 2009 г.»[60] Ну что ещё надо для научных работников, чтобы они все разом выбросили свои западные эконометрические модели прошлого на помойку и обратились к рекурсивной математике, которая учитывает и формализуемые рациональные факторы, и то, что Дж.М.Кейнс, Э.Шредингер и А.Гринспен называют «иррациональным началом». Поименованные учёные и практики осознают, что западный Mainstream представляет собой перевёрнутую вверх

[58]*Гринспен А.* Карта и территория. Риск, человеческая природа и проблемы прогнозирования. М.: Альпина Паблишер, 2015, с.с. 8, 9, 10, 12.
[59]IMF, World Economic Outlook, April 2007, с. xii.
[60]*Гринспен А.* Карта и территория. Риск, человеческая природа и проблемы прогнозирования. М.: Альпина Паблишер, 2015, с.с. 12, 13.

ногами антиприродную модель, в которой представители руководящей подсистемы[61] с помощью бумажных антропогенных законов поставили технологический и экономический аспекты развития цивилизации и формации, то есть материальные интересы на более высокую ступень по сравнению с социокультурными цивилизационными ценностями, то есть идеалами. На этой основе они насильственно развивают технологическое общество снобистского потребления, которое стало основой безрезультатной попытки покорения Природы западными капиталитаристами.

Но, если вся человеческая летопись для Природы лишь мгновение, то проекты на несколько лет со здравой точки зрения выглядят просто смехотворным гаданием на кофейной гуще или картах. К тому же, если эти прогнозы рушатся ещё до их опубликования, то гротескность напыщенного западного Mainstream невозможно скрыть.

Выводом из написанного является то, что, рассматривая будущую модель социально-экономического развития, необходимо за метрическую величину брать тысячелетие или хотя бы столетие. Внутри данных периодов действуют не фундаментальные свойства Природы, а субъективная воля членов руководящей подсистемы, которые постоянно предпринимают попытки заменить в рамках искусственной среды обитания естественные законы развития неживой и живой материи на бумажные законы,[62] генерируемые для подчинения себе членов управляемой подсистемы.

Основная масса научных работников занимаются индуктивными рассуждениями и экстраполяциями внутри

---

[61]Руководящая подсистема общества – Governing (guiding) subsystem of society (GS) is the aggregate of individuals, institutions and Written and Oral Code that perform the function of subordinating the controlled subsystem (CS) of society for the purpose of the selfish, self-serving redistribution of natural resources, property and benefits in the interests of the members of the guiding subsystem.

[62]Бумажные законы – Written and Oral Code (man-made laws and rules) (WOC) – the resultant phenomenon of autopoietic consciousness evolution process that materializes in the procedures of the purposeful and deliberate generation of norms and rules that protect the rights of the governing subsystem for life at the expense of the majority of the population – the controlled subsystem of society. WOC are a generalizing category, characterizing the process of the conscious formation by the guiding subsystem of a complex of artificially created, lucrative and historically absolutized laws, norms, rules, customs, etc. of socio-economic and political development.

периода в сто и менее лет. Их выводы для будущего абсолютно не показательны, но для простых людей весьма интересны их субъективные фантазии. Вот на какие совершенно бессмысленные подсчёты тратятся большие средства, а фундаментальные свойства Природы остаются малоизученными.

Когда мы осознали мгновенность бытия людей, можно взглянуть на итог, который в настоящее время преподносится в качестве грандиозных цивилизационных достижений.

Жизнь Человечества в цифрах

Один пешеход попадает под колёса автомобиля
каждые 17 минут… Бедняга
Янина Ипохорская

Человечество живёт на 144 миллионах квадратных километров суши. Если за основу взять хорошую страховку при авиакатастрофах, то человеческая жизнь оценивается примерно в 150 000 долларов. На такую же сумму в среднем человек производит добавленную стоимость за свою трудовую деятельность. Забывая о секундной (масштабированной) летописи Homo sapiens,[63] научные работники так описывают события одного дня Человечества. Каждый день люди могут наблюдать в среднем 8,6 миллионов молний. Этой энергии хватило бы, чтобы осветить большой город. Каждое дерево обеспечивает кислородом двух жителей, которые часто варварски относятся к флоре и фауне. Россия является основной страной, природа которой компенсирует эмиссию углекислоты. Эта доля составляет около 40%. 20% даёт Бразилия, а остальное – все прочие. До того, как появилось масштабное капиталистическое сельское хозяйство, площадь лесов составляла примерно 6 миллиардов гектар, то есть более 3/5 площади суши. Сейчас осталось лишь 4 миллиарда гектар, из которых только 1,5 миллиарда девственных лесов. В Европе девственных лесов не

[63]Homo sapiens – это низко специализированное живое существо. В природе такие виды очень быстро вымирают и заменяются высоко специализированными особями. Человек же выжил сам и теперь выживает с планеты все прочие виды благодаря подарку Природы, который мы называем «телесным сознанием». Именно телесное сознание дало Человеку доступ в четвёртое, информационное измерение земной жизни (фундаментальное свойство Природы – «эволюция сознания»). Добывая из природных закромов новые знания, Homo sapiens сумел выжить, победить в межвидовом состязании и заселить большую часть планеты.

осталось. На их месте развивается искусственная среда обитания Человека в форме полей, садов, искусственных лесопарковых насаждений вокруг разрастающихся городов и деревень. На территории США уничтожено до трети лесов, в том числе около 85% первичных лесов. В Китае срублено три четверти всех существовавших в доиндустриальную эру лесов.[64] Крупные массивы относительно нетронутых лесов площадью 1,4 миллиарда гектар сохранились только в России и Канаде. Но катастрофические пожары и алчность капиталистов в сфере лесозаготовок представляют реальную угрозу Человечеству. Каждый год площадь лесов на планете сокращается на 2-3 миллиона гектар.[65]

На 5-ти континентах, в 193 странах,[66] живут более 7 миллиардов человек, половина из которых спит, а вторая – бодрствует. Однако лишь 231 миллион человек вечером занимается сексом. А рождается всего около 380 тысяч новых жителей в день. Самая распространённая фамилия – Чан. Чанов на Земле около 100 миллионов человек. 3-6 человек, обитатели международной космической станции, просыпаются не на Земле, а в космосе на высоте 415 километров. За сутки они 16 раз встречают восходы и столько же наблюдают заходы солнца. Около 18-ти миллионов человек ежедневно празднуют День своего рожденья. Почти 10 миллионов человек сидят за преступления в тюрьмах. Среднестатистический житель Азии съедает по миске риса в день, а европейцы — по одной столовой ложке. Каждый день люди Планеты съедают 800 миллионов апельсинов, миллиард яблок и 1,5 миллиарда бананов. Одни только китайцы собирают по 510 тысяч тонн риса в день. Всего на Земле собирают около 1,7 миллиона тонн различных фруктов. Куры каждый день несут по 190 миллионов яиц, вес которых эквивалентен весу 110 больших самолётов. 339 миллионов землян страдают от ожирения, но около половины населения Планеты страдают от голода и жажды. При этом люди Земли

[64]Введение в Китае специального дня посадки деревьев возможно компенсирует предыдущее варварское отношение к лесам.

[65]Электронный ресурс: http://www.examen.ru/add/School-Subjects/Human-Sciences/Ecology/12520/12525 и http://www.ngpedia.ru/id263892p1.html.

[66]По некоторым сведениям число стран и автономных территорий перевалило уже 233 образований (общественностей). (См., например, *Павленко В.Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011, с. 365).

ежесуточно 22 миллиарда раз спускают воду в туалете. Такое количество воды позволило бы не только утолить жажду, но и принять ванну половине Человечества. Для перемещения земляне построили более 70 миллионов километров дорог для автомобилей, которых прибавляется по 142 тысячи штук в день. Поставленные в одну цепочку они займут почти всю трассу от Москвы до Санкт Петербурга. Каждый день по всему миру издаётся 2 753 книги. Сложенные в одну стопку, они будут соперничать с высотой пирамиды Хеопса. Люди каждый день покупают около 570 тысяч телевизоров, 3,4 миллиона телефонов, 540 миллионов газет, 820 тысяч мячиков для гольфа. На Земле сосуществуют 182 валюты при том, что более 80% всех расчётов осуществляется в долларах США.

Однажды в заключении своей передачи В.Познер поделился со зрителями первого канала следующей информацией. Его корреспондент, приславший эти сведения, предложил очень удобный формат масштабирования. Всё население Земли он репрезентативно сжал в абстрактный земной социум, состоящий из 100 человек. Получилось, что 57 человек живёт в Азии, включая Австралию, 21 – в Европе, 14 – в Северной и Южной Америке и 8 человек – в Африке. В этом условном социум 52 женщины и 48 мужчин, 30 христиан и 70 последователи других религий, 30 представителей белой расы и 70 – имеют другой цвет кожи. В этом социуме 89 гетеросексуалов и 11 гомосексуалов.

Если обобщить цифры, характеризующие валовые «достижения» капиталитарного способа производства[67] в частности и цивилизации покорителей Природы в целом, то, по экспертным оценкам, 59% всех ресурсов Человечества принадлежат всего шести людям, причём все они американцы. Согласно же доклада Oxfam International[68] 62 самых богатых человека в мире в настоящее время владеют до половины мирового состояния. Богатство этих 62 лиц, в том числе 53-х мужчин, выросло с 2010 года на 44%, в то же время у 3,5 миллиарда бедных людей достаток сократился на 41%. Половина из этих «супербогатых» людей живёт в Соединённых Штатах; 17 человек – из Европы и других стран, таких, как Китай, Бразилия, Мексика, Япония и Саудовская Аравия. 80 человек из ста сегодня

[67]Понятие «капиталитарный способ производства» и «капиталитарная общественно-экономическая формация» будут рассмотрены далее по тексту.
[68]Электронный ресурс: romandie.com.

живут в бедности и их число возрастает. 70 человек из ста не умеют даже читать. Компьютер есть лишь у одного человека из ста. Лишь 1% населения имеет высшее образование.[69] Человек, имеющий крышу над головой, самую простую еду, скромную одежду для 75% населения Земли представляется богачом. И лишь 8 человек из ста имеют счёт в банке или постоянно располагают наличными деньгами. Каждый день в мире появляется в среднем 33 новых продукта, большинство из которых – снобистской направленности. 13 из них – игрушки. Каждый день американцы выбрасывают на помойку 20 тысяч телевизоров, 150 тысяч тонн упаковочных материалов и 43 тысячи тонн еды. «Мир стал более неравным, и эта тенденция ускоряется», – написал Винни Буянима, директор Oxfam International.

При этом, как отмечают эксперты, примерно 7,6 триллиона долларов, принадлежащих физическим лицам, размещены в оффшорных зонах. Это приводит к тому, что государства, гражданство которых имеют эти лица, ежегодно недополучают 190 миллиардов долларов, говорит Габриэль Цукман, доцент в университете Калифорнии. «Транснациональные корпорации и богатые элиты не следуют тем же правилам, как и другие, отказываясь платить налоги в их странах. 188 из 201 ведущих мировых компаний зарегистрированы в льготных налоговых зонах» – отмечает эксперт.

Среднестатистический европеец «одаривает» Природу полутора килограммами мусора. По разрозненным источникам известно, что в мире на свалки попадает не менее 1,3 млрд. тонн отходов в год. Количество мусора растёт по экспоненте.[70] Только в США ежегодно производится более 760 килограмм на человека, а всего около 230 миллиона тонн твёрдых бытовых отходов

[69]Современный прогресс меняет ситуацию. В Африке и Азии самый дешёвый смартфон сейчас стоит 10 долларов. Производители рассчитывают, что к 2020 году 70% людей будет иметь смартфон. Это позволит каждому желающему получить доступ к лучшему в мире образованию. Например, уже сейчас дети могут использовать приложение «Khan's Academy» для доступа к урокам в школах развитых стран. Оно уже повсеместно используется в Индонезии. Разрабатываются версии на арабском языке, суахили и китайском. (Khan Academy – учебная организация, созданная в 2006 году специалистом по образованию Салманом Ханом с целью обеспечения всех бесплатным образованием мирового класса).

[70]Электронный ресурс: http://netmusora.net/news/227.htm.

(ТБО). Для сравнения: на одного жителя Норвегии в год производится – 520 килограмм мусора, в Испании, Нидерландах, Швеции – по 250-300 килограмм, в Москве – 320 килограмм.[71] Население США составляет около 5% от мировой численности, но потребляет около 40% ресурсов Земли и производит почти половину общего объёма мусора в мире.

Российские мусорные полигоны захватили более 4 миллионов гектаров, что равноценно 4,15 миллионам гектаров территорий Нидерландов и 4,12 миллионам гектаров – Швейцарии.[72]

Мусором завалены сегодня не только суша, но и мировой океан. Великое Тихоокеанское мусорное пятно размером более миллиона квадратных километров содержит более 100 миллионов тонн «супа», в основном состоящего из пластмассы. При этом учёные считают, что более 70% мусора опускается в придонные слои. Ежегодно в мире производится более 100 миллионов тонн пластиковых изделий и не менее 10% из них попадает в мировой океан. Суммарный размер мусорных пятен в Тихом океане в Атлантике уже превосходит территорию США, каждые 10 лет площадь этой колоссальной плавучей свалки увеличивается на порядок.[73]

Мусором забит сегодня «освоенный» Человеком космос. В околоземном пространстве до высот 2 000 км. находится никак не меньше, чем 5 000 тонн, которые обращаются вокруг Земли в виде 700 тысяч фрагментов отработанных техногенных объектов. Общее число космического мусора с поперечником более 1 сантиметра может достигать сотни тысяч. Дно океанов превращено в свалку отработавших свой срок космических аппаратов.[74]

Но вернёмся на Землю. Вечерние сеансы в кинотеатрах ежедневно посещают 10,7 миллиона индийцев. Самый большой товарооборот в мире приходится на бензин. На втором месте – кофе. Оба продукта нельзя отнести к жизненно важным БЛАГам витального потребления. Средний человек за всю жизнь проводит две недели в ожидании смены сигнала светофора. В мире

---

[71]Электронный ресурс: http://gals-plast.ru/category/tip-publikatsii/poleznaya-informatsiya/globalnye-problemy-bytovogo-musora-v-mire.

[72]Электронный ресурс: http://www.utro.ru/articles/2014/02/13/1175188.shtml.

[73]Электронный ресурс: http://lifeglobe.net/blogs/details?id=445.

[74]Электронный ресурс: http://www.astronom2000.info/different/zk/.

раскрывается только 1 кража из 7. Цепочку статистических обобщений каждый может продолжить самостоятельно.

Но это ещё не всё. В 2001 году американский журналист З.Гроссман опубликовал результаты своего исследования военных интервенций США с 1890 по 2001 год.[75] Он изучал архивы библиотеки Конгресса США. За 111 лет «миролюбивая и демократичная» Америка устроила 134 военных конфликта, то есть по 1,15 конфликта в год. Причём, если в годы холодной войны было 1,29 конфликта в год, то после падения Берлинской стены эта средняя цифра возросла до 2 нападений в год. Только после Второй мировой войны США свергли 50 неугодных им правительств.

[75]Причину неспровоцированной англосаксонской агрессии следует усматривать в известном факте, что до 1840 года Индия, например, по доходу на душу населения была в 10 раз богаче Англии. Зависть и неспособность самим работать продуктивно превратила капитализм в тождество терроризма.

А перед этим также были весьма бурные времена, когда доминировала и инициировала войны английская знать. Британские завоевания начались в XI веке, но даже современный список впечатляет. С 1688-го по1815-тй годы Англией велась третья[76] Столетняя война против Франции, в которой прославилась Орлеанская дева Жанна д'Арк. Война за Испанское наследство с 1701 по 1713 год завершилась Утрехтским договором. В Англия в 1745–1760 развязала войну против французов в Северной Америке. Ещё одна 7-летняя война с Францией с 1756 по1763 позволила поднять английский флаг на территории Канады и Индии. Одновременно английская корона начала столетнюю войну для установления своего господства в Индии. Она завершилась в 1859 году. Но с 1817 по 1818 они вели бои в ходе Махраттской войны в самой Индии. Последующая война против Китая позволила Англии захватить территорию, переименованную в Гонконг. С 1848 по1849 англичане вели Вторую Сикхскую войну, а через 8 лет захватническую войну против сипаев в Индии. Британская корона вела войны в Афганистане, Бирме. В 1788 год осуществлён захват Австралии, через 7 лет – Цейлона, через 9 лет – Тасмании, а через 10 лет – Новой Зеландии. Далее было развязано пять революционных и наполеоновских войн и начался захват колониальных территорий в Африке, включая завоевание провинции Наталь, Абиссинии и войну с зулусами. Эта непрерывная военная авантюра в апофеозе переродилась в Первую мировую войну.

Далее непрерывный захват и грабёж стран, народов и территорий со стороны Англии и США продолжился. Он происходит уже на нашем веку. Рукотворные перевороты, устроенные Британией и США в рамках Арабской весны, с бесконечной цепочкой жертв и поломанных судеб в Тунисе, Египте, Йемене, Ливии, Сирии, Бахрейне, Алжире, Ираке, Иордании, Марокко, Омане, Кувейте, Ливане, Мавритании, Саудовской Аравии, Судане, Джибути и даже в Западной Сахаре, только Россией воспринимались как ничем не оправданный кошмар. Эти цифры не с чем сравнивать. Они показывают, что есть множество государств и один отъявленный бандит, который всё более и более распоясывается. А бездарные научные

[76]Первая Столетняя велась с 1100 до1216 года; вторая продолжалась с 1337 по1453 год.

работники продолжают твердить про западную рыночную экономику и демократию,[77] неведомую разорённым США странам? Эти данные характеризуют титульные сведения о земной цивилизации и усилиях США по её уничтожению, которые в основном являются результатом процессов агонии капиталитаризма.

А теперь вновь вспомним, что эти параметры достигнуты Человечеством менее чем за одну секунду в масштабе времени существования Вселенной. Правомерно поставить вопрос: «Что случится с Человечеством в следующую секунду бытия?». Для ответа на этот вопрос далее в книге рассмотрим категории социально-экономического генезиса разумной биологической жизни на Земле. Но для начала обратимся к классификации самой передовой части социума, которая считает себя учёными мужами.

Кто «добывает» новые сведения в закромах Природы. Классификация учёных и научных работников

В 1863 году Жюль Верн написал книгу «Париж в XX веке», в которой подробно описал автомобиль, факс и электрический стул. Издатель вернул ему рукопись, обозвав идиотом

Обопрёмся на древнюю мудрость.

Цзы-гун: «Каков должен быть тот, кого можно бы назвать учёным?».

Конфуций: «Учёным можно назвать того, кто не зазорен в своём поведении и, будучи послан в чужие края, не посрамит повеления государя».

Цзы-гун: «Смею спросить: кто будет следующий за этим?».

Конфуций: «Тот, кто непременно остаётся верен своему слову и непременно приводит в исполнение то, что делает; таким образом, крепкие и ограниченные люди всё-таки могут занимать следующее место».

Цзы-гун: «А каковы настоящие соучастники в правлении?».

[77]Демократия – Democracy – democracy is characterized by three components of a subconscious archetype: property that works for the benefit of the whole society (economic democracy); meritocracy, that is, the free, natural authority of a publicly-nominated leader of civil society (social democracy) and the principle of relations between the Governing Subsystem and the Controlled Subsystem «win-win» (political democracy).

Конфуций: «Эх, стоит ли брать в расчёт этих мелких людишек?».

Древнее представление о правильном пути учёного было более гармоничным. Конфуцию приписывают следующую мысль: «Умным можно назвать того, кто прилагает исключительное старание к тому, что свойственно человеку, почитает духов, но удаляется от них. А человеколюбивым можно назвать того, кто на первом плане ставит преодоление трудного, а выгоду – на втором». Чтобы идти по «правильному пути», умным быть не обязательно. Насилие над собой, отказ от слабостей, отказ от личных потребностей – вот что ведёт к «правильному пути». Умный находит удовольствие в воде, потому что он видит в ней, вечно текущей, неустанную и никогда не знающую покоя силу ума в его стремлении к познанию истины; тогда как гуманный любит горы как символ постоянства и незыблемости тех непреложных и неизменных основ, из которых вытекает гуманизм. Неосторожное пользование разумом, поддержание в нём стремления к развитию ведут к неустойчивости общества. С другой стороны, стабильность разума есть стабильность общества, и эту стабильность должны цементировать всеобщие неизменяемые нормы.

Весьма значимым является также тезис, высказанный Валентином Фалиным в интервью «Запад и Россия в XX веке: связь времён». Он сказал: «На сегодня полно так называемых «национальных исторических школ». Вправе ли сии школы именоваться наукой? Или следует согласиться с А.И.Герценым и А.П.Чеховым – национальной науки нет, как нет национальных Вселенных. Мудрые античные философы констатировали: даже боги не в состоянии сделать былое не былым. Политиками и идеологами, присваивающими право вещать истину в последней инстанции, движет мания оставить зазубрину на летописном своде. Отсюда присущий им зуд мудрости, неуёмное стремление без оглядки всё ставить с ног на голову или с головы на ноги, как придётся. А поддакивающие им не ведают, что они подопытные эксперимента клонирования сознания, теряющие ориентацию во времени и пространстве».

Сейчас трудно объяснить факт, что природные закрома со знаниями редко открываются скептикам. Однако мы можем вспомнить череду отчаянных энтузиастов, которые вопреки сложившимся парадигмам, мнения соотечественников и даже,

как казалось, здравого смысла, смело заявляли Человечеству о своих открытиях. Одним из подтверждений основополагающих свойств аутопоэзного развития Природы является утверждение «Под лежачий камень вода не течёт». В.И.Вернадский существенно расширил горизонт видения учёных: «Научно понять – значит установить явление в рамки научной реальности Космоса». В художественной форме и очень ярко роль учёных в нашем мире охарактеризовал И.А.Бунин: «Честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой <...> Как любил рычать это Горький!».[78]

Членами руководящих подсистем общества и экономики агрессивно отвергаются и старательно предаются забвению источники и содержание знаний, направленных на демонстрацию целостности Природы и Человека, на равенство прав всех «дыханий»,[79] которых порождает Природа.

В книгах данной серии много внимания будет уделено топологической и метрической классификации изучаемых объектов. Начать же следует с рассмотрения самих наблюдателей и исследователей. Обобщающий термин «учёный» весьма расплывчат и в современной трактовке практически совпадает с человеком, имеющим учёную степень или хотя бы написавшим книгу, которую нельзя отнести в разряд художественной литературы. В этом следует разобраться прежде, чем приступить к научному препарированию накопленных Человечеством знаний.

Настоящая книга рассчитана на учёных и личностей. Сущность понятия «личность-Я выбираю» будет подробно раскрыта далее по тексту,[80] но родовые свойства (по Аристотелю) учёного следует определить уже в начале книги. Здесь и далее мы будем следовать классификации людей, которые «кружатся»

---

[78]*Бунин И.А.* Окаянные дни. М.: Памятники исторической мысли: Технологическая Школа Бизнеса, 1996, с. 48.

[79]Здесь и далее термин «дыхание» употребляется в значении еврейского понятия «руках», которое рассматривается как исходное понятие для слова «дух». «Дыхание» – это всё живое в Природе и Вселенной, в основе которого лежит структурная энергия обмена веществ.

[80]Можно также ознакомиться с данным вопросом в книгах: ГОЭФ 8, с. 33-57, *Кошкин В.И., Кретов С.И.* Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, с. 50-75 и *Василенко В.И., Кретов С.И.* На пути к гуманистической общественно-экономической формации. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2018, с. 187-205.

вокруг «науки», на две категории: **«учёные»** и **«научные работники»**. Автор этой идеи[81] даже предложил разные сферы обитания для «учёных» и «научных работников». Учёные осваивают пространство «НАУКА», которое находится в закромах Природы. Предмет науки следует рассматривать в неразрывном единстве трёх вложенных сфер знаний. **Первая**, внутренняя сфера касается понимания фундаментальных закономерностей «жизни», духовности, души и всего человеческого внутри физического тела. **Вторая**, промежуточная сфера касается фундаментальных свойств взаимодействия одухотворённых физических тел (дыханий) с Природой Земли и освоенной частью Космоса. **Третья**, внешняя сфера знаний вбирает в себя информацию о месте Земли, Солнечной системы в Галактике и Вселенной. На исследовании данных трёх аспектов мироздания нацеливается кибернетическая эпистемология.

Научные сотрудники не выходят за границы искусственной среды обитания Человека, которую называют экономикой, и «барахтаются» в пространстве «АКУАН» (наука в обратном прочтении). Их миссия укладывается в совершенно убогий тезис: «Банальность она и есть банальность. Но много банальностей, повторенных бесчисленное количество раз неисчислимой когортой научных работников – это, по их мнению, уже здравый смысл». Это весьма меткое классификационное топологическое свойство акторов сферы, которую принято называть «Наука и научное обслуживание». Однако здравый смысл всех вместе взятых научных работников ни на йоту не приближает их АКУАН к науке и уж тем более к мудрости.

Научные работники – апологеты капиталитаризма, блистают на западе благодаря грантовой поддержке олигархов и финансистов. Столпы западного так называемого Mainstream (которых точнее называть жуликами) за миллионные гранты, например, утверждали, что если финансистам будет дано право на законных основаниях подделывать деньги, то есть выпускать фиатные бумажки, то это станет дорогой к процветанию всего общества. У ведущих университетов в 60-х–70-х годах прошлого века не было желания заниматься откровенной апологетикой, но тут появились «Манхеттен Бэнк» и другие финансовые воротилы.

---

[81]См.: *Колодко Г.В.* Куда идёт мир: политическая экономия будущего. М.: Магистр, 2014, с 19-22.

Они банально стали скупать университетское начальство и профессуру в розницу и оптом. Точнее было бы сказать, что основная масса западного научного сообщества продалась за гранты финансистам и стали действовать по принципу «Чего изволите?». «В такой лёгкой и непринуждённой либеральной манере были куплены экономические факультеты и во всех других университетах и экономических школах США».[82] Апофеозом самоорганизации научных работников можно считать создание Всемирной федерации учёных, куда вошли более 10 тысяч человек (среди равных в свинарнике Дж.Оруэлла были более равные) из 110 стран мира. По поводу современного состояния того, что необоснованно, но вычурно именуется Mainstream, справедливо будет сказать, что его искусственные правила игры в «Монополию» к сегодняшнему дню уже окончательно догорели, померкли и превратились в обугленную головню, которая лишь марает священные страницы НАУКИ.

Среди людей, вовлечённых в сферу естественнонаучных исследований, всё больше и больше появляется научных работников, которые вытесняют учёных из стен университетов и лабораторий. Например, учёные уже давно разработали конструкцию лампочек, способных работать сколь угодно долго. Однако, множество научных работников получают гранты на разработку компонент или режимов, при которых лампочки должны перегорать как можно быстрее после окончания их гарантийного срока. Причём это касается всех технических устройств без исключения. Сумма грантов на встраивание механизмов вывода из строя техники сейчас намного превышает затраты на улучшение качества этой продукции.

Одним из фундаментальных свойств Природы является то, что не каждому человеку дана возможность познавать сущность явлений, процессов, предметов. Эта способность зависит от уровня развития телесного сознания конкретного человека.[83]

В России также имеются яркие примеры, забывающие греческую формулу: «Чем больше я знаю, тем больше не знаю». Хунвейбины от АКУАН, с цитатниками западных, продавшихся финансистам, Ph.D.-недоучек сейчас заправляют и на

---

[82]Подробнее смотри: *Лежава А.* Крах «денег», или Как защитить сбережения в условиях кризиса. М.: Книжный мир, 2010, с. 74-75.

[83]Соотношение понятий «мозг» и «телесное сознание» будет рассмотрено далее по тексту.

постсоветском пространстве, не стыдясь компиляций и откровенного плагиата.[84] Они самозабвенно играют в АКУАН, не обращая внимания на то, что жизнь стремительно летит вперёд и ставит перед человечеством множество очень сложных задач. От решения этих задач будет зависеть не оценка в дневнике, не восторги Нобелевских восхвалений, не капитализация на бирже, а жизнь Земли, социумов, семей и каждого из нас. Научные работники своей целью ставят научные степени, звания, гранты и корпоративную местечковость, а не науку. Мы помним, что И.Ньютон, А.Эйнштейн и многие другие со своими открытиями обвинялись сотнями и тысячами научных работников, что они идут не в ногу со стройными рядами научных работников. Но время расставило всё на свои места и выяснилось, что И.Ньютон, А.Эйнштейн как раз шагали в ногу с Природой, а научное большинство научных работников – нет. Далее в разделе про эзотерику будет приведено два ярких примера о А.Л.Чижевском и Н.П.Бехтеревой.

Исследуемую классификацию можно обнаружить даже в Ведических письменах, где сказано: «Желанием всё мироздание одето, желание – недруг познанья и света, враг мудрости, мудрых ввергает в желанья».[85] Желание быть поближе к кормушке – это удел научных работников. Учёные же настойчиво добиваются доступа в закрома Природы, что следует именовать намерением. Это и есть топологическое разграничение данных двух категорий лиц, причисляющих себя к цеху учёных. Намерение отражает потребности телесного сознания ЗНАТЬ, а желание – потребности бренного тела ЕСТЬ.

Научные работники на примере системы «таблица умножения»

Мы исходим из базовой концепции. Все знания, освоенные Человечеством, были, есть и будут находиться в «закромах» Природы независимо от того, существует ли Человек как биологический вид или нет. Проще говоря, закон Ома, таблицу

[84]Подробнее: *Кретов С.И.* О-SKOP-ление российских учёных: глупость или преступление? Геополитический журнал, № 3, 2016, с. 74-90.

[85]Бхагавад Гита. Цитируется по книге Песни Гамаюна. Извод Буса Кресеня. М.: ФАИР ПРЕСС, 2005, с. 157.

умножения изобрёл и т.п. не Человек.[86] Учёный лишь добыл эти знания в кладовых Природы, точно также как нефтяник добывает нефть.

Визуализация классификатора «учёных» и «научных работников» очевидна на условном примере с таблицей умножения.[87] Рядовой научный работник глубоко знает всё, например, об умножении двух на пять или, например, об «институтах развития», усовершенствовав которые можно якобы вывести капиталитарную экономику из кризиса. Он очень гордится своими глубокими знаниями предельно ограниченного узкого предмета и его больше ничего не интересует. Сейчас это называется компетенцией. Из раза в раз на конференциях и в статьях он тиражирует свою фикс идею и сокрушается, что его фантазии никто не слушает.

Более продвинутые научные работники детально знают все особенности умножения, например, двух на пять и имеют общее представление о том, что два (или пять) может умножаться и на другие числа. Это характеристика наиболее продвинутых западных и рядовых научных работников постсоветского пространства.

Превосходство отечественной научной школы над западной легко объяснить качественно различным подходом к образовательному процессу. На западе пытаются сформировать узкого специалиста самым дешёвым способом, как «винтик», «придаток» к утилитарной функции самовозрастания капитала. В СССР (и пока ещё кое-где в России) готовят специалистов широкого профиля, имеющих, кроме того, достаточно развитую около профессиональную эрудицию. Эти же особенности системы образования объясняют и дальнейшие различия.

---

[86]Надо при этом отдавать себе отчёт, что у Природы вообще нет такого абстрактного понятийного аппарата, как таблица умножения, математика, физика... Это только лишь наши объяснительные парадигмы, которые мы накладываем на имманентные фундаментальные свойства Окружающего мира.

[87]В рассматриваемом примере под «таблицей умножения» мы в форме абстракции имеем в виду всю совокупность фундаментальных свойств Природы, как познанных, так и ещё не открытых учёными. «Столбцы таблицы умножения» – это обособленные современные отрасли науки, а отдельные формулы умножения – различные дисциплины, на которые сегментируется и фрагментируется целостное знание о Природе. Это не более чем наглядная аналогия и визуализация деструктивных процессов в современной науке.

На западе практически единицы научных работников кроме умножения двух на пять знают также все столбцы таблицы умножения на два и пять. По западной классификации – это уже гении, которым присваивают Нобелевские премии. В России круг научных работников, обладающих такими знаниями весьма широк, и они, как правило, легко и непринуждённо получают докторские и профессорские титулы. Правда со своих «академических высот» знание таблицы умножения в целом (надо понимать как синергетический, интеграционный взгляд на явления Природы с научной, метафизической, эзотерической и религиозной точек зрения) они объявляют мракобесием и агрессивно отвергают любые поползновения на свою докторско-профессорскую касту.

Всё большее количество фактов, информации и методологических инструментов, которые невозможно оспорить, но которые современная наука в силу своей псевдофундаментальности не может объяснить или встроить в свою историческую модель, голословно и весьма агрессивно объявляются ненаучными. Это практически повторяет религиозный принцип[88] причисления новых смыслов к еретическим, которые следует жёстко преследовать. Начальство храмов отлучает еретиков от церкви, а научные работники – учёных от их АКУАНского представления о науке.

Сегодня немногие десятки или сотни учёных в мире знают всю таблицу умножения в целом и понимают сопряжённость её столбцов. Такие учёные получают звание «талант» и вызывают восхищение, но признание они, как правило, получают уже после своей кончины.

Лишь единицы учёных в столетие или даже в тысячелетие своё знание таблицы умножения увязывают с её местом и взаимодействием с естественно существующей, целостной по Дж.Беллу,[89] надсистемой. Имена таких гениев остаются в веках, но их прижизненное практическое научное бытие, как правило, бывает весьма неприглядным. Правда гениев, добывших в природных закромах мегазнания, мнение научных работников – индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу совершенно не интересует.

---

[88]Принципы – это векторы поведения людей, которые являются устойчивой и постоянной ценностью для людей на уровне аксиомы.

[89]О величайшем открытии Дж.Белла будет написано далее.

Если то же самое выразить в парадигме ДОБРОТВОРЕНИЯ, то рядовые научные работники знают, выдающиеся и талантливые учёные – понимают и лишь гении чувствуют фундаментальные свойства Природы. Здесь следует особо подчеркнуть, что описанная система воспроизводства знаний является не иерархической (отношение «начальник-подчинённый»), а фрактальной[90] (отношение «более знающий-ученик»), то есть единой, преемственной и неделимой.

Предпочтение иерархических или сетевых (фрактальных) отношений в науке являются определяющим. Подчинённый в иерархической системе АКУАН выполняет приказы вышестоящих авторитетов, чтобы максимизировать собственное благо подчинённого. То есть надеется получить степень, занять должность в иерархии, получить больше денег или добиться всего этого одновременно. Иначе говоря, в такой системе доминируют заказы на обслуживание мнения «классиков», забравшихся на вершины иерархической пирамиды науки. Отношения между матёрым и начинающим научным работником аналогичны отношениям покупателя и продавца. Академик – научный работник в иерархической системе создаёт свою «школу» благодаря распределению символов успеха между нижележащими уровнями иерархии научных работников, а не сакральных знаний фундаментальных свойств Природы. Такая школа создаётся именно для того, чтобы на самых ранних подступах в корне уничтожать «мракобесие» других точек зрения. Для пущей важности малозначимая критика в купе с восхвалением вышестоящего иерарха в современном АКУАНе даже приветствуется, но для НАУКИ от этого мало толку.

Сетевая структура науки предполагает отсутствие любых иерархических структур, населённых научными работниками. Лишь метрико-топологическое сопоставление сведений, добытых учёными в закромах Природы, выдвигает самых лучших в фокус фрактальных структур. Это аналогично спорту, где вчерашний олимпийский чемпион, который перестал тренироваться, не попал на подиум даже районных соревнований.

[90]Понятие «фрактал» рассматривается далее по тексту.

История продажности научных работников

Думали, что прыщи – возрастное?
Нет. В данном случае – сифилис
М.Кантор

Отметим, что нельзя упрекать лишь современных, падких на гранты, научных работников. Л.фон Мизес ссылался на слова Дюбуа-Реймона, произнесённые им в 1870 году. Он назвал Берлинский университет интеллектуальным телохранителем дома Гогенцоллернов. Л.фон Мизес утверждал, что «там, где университеты становятся телохранителями, а учёные жаждут занять своё место на «научном фронте», уже широко распахнуты двери для варварства».[91] Ещё раньше Христос продажных мудрецов называл фарисеями и книжниками.

В 1918 году А.Эйнштейн оценил своих коллег, которые именовали себя учёными. Он написал: «Храм науки – строение многосложное. Различны пребывающие в нём люди и приведшие их туда духовные силы. Некоторые занимаются наукой с гордым чувством своего интеллектуального превосходства; для них наука является тем подходящим спортом, который должен им дать полноту жизни и удовлетворения честолюбия. (Это субъекты-Могу в науке – *прим. автора*). Можно найти в храме и других: плоды своих мыслей они приносят здесь в жертву только в утилитарных целях. (Это индивидуумы-Хочу в науке – *прим. автора*). Если бы посланный богом ангел пришёл в храм и изгнал из него тех, кто принадлежит к этим двум категориям, то храм катастрофически опустел бы. Всё-таки кое-кто из людей как прошлого, так и настоящего времени в нём бы остался».[92] А.Эйнштейн уже тогда видел горстку учёных и сонм научных работников, обуреваемых либо необоснованной гордыней, либо страстью к обогащению.

В самом общем виде можно рассматривать «достижения» большинства современных научных работников от Mainstream под углом зрения petitio principii. В переводе с латинского это «вымаливание вопроса». Говоря простым языком, научные работники в погоне за грантами часто используют априори ошибочные рассуждения, вытекающие из того, что в качестве

[91] *Мизес Л. фон* Всемогущее правительство: тотальное государство и тотальная война. Челябинск, Социум, 2006, с. 19.
[92] *Эйнштейн А.* Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1983, том 4, с. 39.

исходного допущения в разрабатываемых моделях принимаются феномены, которые изначально требовали обоснования и доказательств.

Наиболее явственные такие перекосы в жизненно важных вопросах климата Земли. В США околонаучные структуры АКУАНа, отрицающие изменения климата, например, Heritage Foundation, Американский институт предпринимательства и другие, за отрицание и высасывание из пальцев доказательств безвредности деятельности предприятий, выступающих спонсорами их исследований, только официально получили более 9 миллиардов долларов за последние 10 лет, то есть почти по 1 миллиарду долларов каждый год. Спонсорами являются транснациональные корпорации, чья деятельность наиболее серьёзно повреждает климат.[93]

Восстановление исследовательской функции в сфере науки в целом и в социально-экономических исследованиях в частности весьма непростая задача. Настоящая книга, кроме прочего, нацелена и на участие в решении проблемы замены доминирующих сейчас инженерно-проектных заблуждений в лоно настоящей науки, где **дедуктивное** озарение учёных-личностей, проникающих в природные закрома информации и формирующих исторические интерпретации и парадигмы в системе социально-экономических отношений, дополняется **индуктивными** процедурами верификации и фальсификации,[94] выполняемыми научными работниками.

«Ботаники» и «идиоты»

Конфуцию приписывают следующие слова: «С учёным, который, стремясь к истине, в то же время стыдится плохого платья и дурной пищи, не стоит рассуждать об Учении». Молодое поколение придумало для школяров, добивающихся признания за

[93]Кто платит за отрицание глобального потепления. [Электронный ресурс: http://cosmos.mirtesen.ru/blog/43046101223/Kto-platit-za-otritsanie-globalnogo-potepleniya?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&pad=1].

[94]Здесь и далее термины «верификация» (подтверждение, обоснование) и «фальсификация» (опровержение) будут пониматься в значениях, которое им дал К.Поппер. (*Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 61-168 и *Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги. Том 2. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992).

счёт усидчивости и внимательности к индуктивным обобщениям прошлого опыта, замечательное название – «ботаники».

При этом следует вспомнить исходное значение понятия «идиот». Оно происходит от греческого значения этого термина – человек, который не интересуется общественной жизнью и политикой. Иными словами, ради очередного гранта идиот всегда исполнит позу «чего изволите?». Поэтому в греческом понимании самое точное определение научных работников – «ботаники-идиоты», живущие в рамках искусственной среды обитания, за счёт высосанных из пальца псевдонаучных дисциплин, которые они сами же называют современной наукой. К науке можно отнести лишь процесс добычи в закромах Природы знаний о её фундаментальных свойствах. Всё остальное – в лучшем случае суррогат, а чаще псевдонаучная профанация, которой является, например, современный экономический Mainstream.

Аллегорически данную проблему описал В.Гафт: «Достижения талантливых людей (учёных-производителей – *прим. автора*) не умещаются в их гробы и остаются после их смерти на Земле в качестве культурного и научного наследия. Убогие фетиши бесталанных, даже весьма высокопоставленных при жизни, индивидуумов (и субъектов-Могу – научных работников – *прим. автора*) уходят из жизни людей в их гробах навсегда, без сожаления».

Опыт нашей цивилизации показывает, что сведения-знания, полученные учёными дедуктивным способом, остаются в летописи на века, а достижения тысяч научных работников – «ботаников-идиотов» забываются вскоре после их кончины.

При этом среди «научных работников» следует ответственно выделять «честных научных работников» и «научных работников апологетов». Первые честно трудятся, но им так и не удаётся стать «великими художниками», однако их «малярные работы» важны для жизни людей. Вторые – исполняют роль индивидуумов и субъектов с пониженной планкой научно-социальной ответственности, которые за деньги готовы обосновать и с пеной у рта доказывать любую чушь. Чтобы их инсинуации выглядели приемлемо, грантовые научные работники предали забвению классические научные методы исследования фундаментальных свойств Природы и социально-экономических отношений и навязывают негодные инженерно-

проектные способы формирования реальности. Всегда в результате получается некая виртуальная реальность, которая не выдерживает даже малейших фальсификаций. Заговор научных работников был бы не столь разрушительным, если бы его не раздували журналисты, речь о которых пойдёт ниже.

Инженерно-проектный подход в науке

Есть много «ослов науки», нагруженных
немыслимым количеством данных

Замечательную классификацию профессором Г.Колодко учёных и научных работников дополняют рассуждения П.Дж.Беттке и С.Хорвитца.[95] Они излагают свою концепцию в понятиях нижнего уровня научной абстракции, именуемого процессом функционирования. Для них учёные и научные работники представляются в укрупнённой категории «экономист». Они критически относятся к «инженерной» функции экономистов, выделяя несколько факторов, определивших такую деградацию научных работников – экономистов. К таким деградирующим тупиковым направлениям современных социально-экономических дисциплин они относят:

– формализм и позитивизм в Mainstream;
– опыт построения социалистической модели капитализма;
– макроэкономическую революцию по Дж.М.Кейнсу;
– развитие международных институтов капиталистической глобализации.

Характерно, что советы развивающимся странам со стороны капиталистов и коммунистов всегда заканчивались предложениями принять в свою руководящую подсистему экономистов-практиков из советующих стран, которые получали звёздный статус практикующих экономистов-инженеров.

Так, например, личным советником А.Косыгина при Анваре Садате в Египте и при Фиделе Кастро на Кубе был Б.М.Сухаревский. Он передавал свой опыт создания местных Госпланов, так как он был начальником сводного отдела Госплана СССР под руководством Н.А.Вознесенского.

---

[95] *Boettke P., Horwitz S.* The Limits of Economic Expertise: Prophets, Engineers and the State in the History of Development Economics. The Role of Government in the History of Economic Thought. London, Duce University Press, 2005, c. 25.

Позже более 1 200 западных «научных работников» от спецслужб США «вправляли» мозги Горбачёву, Ельцину и их младоподельникам в 90-е годы эпохи исторического национального предательства.[96]

Насильственными мерами членов руководящих подсистем обоих лагерей учёные, исследующие фундаментальные законы социально-экономического развития Природы, были превращены в инженеров-конструкторов различных моделей капитализма и социализма, сакрализованных идеологическими догматами. Научным работникам – апологетам стали платить значительно больше, нежели настоящим учёным. Слабые звенья научной экономической когорты за деньги членов руководящей подсистемы променяли свой высокий статус мыслителей на апологетику: «чего изволите?». Сложился консенсус, который до сих пор фактически определяет статус «купающихся в грантах» научных работников и учёных, влачащих жалкое существование. Появился даже термин, обобщающий понятие «диктатура научных работников» – «экспертократия».

Блестяще эту категорию прислуги охарактеризовал И.Острецов: «При демократиях существуют квазиэлиты фарисеев. Они состоят из служителей продажных средств массовой информации, живущих в основном за счёт рекламы, чиновничества, деятелей элитарного и поп искусства, всевозможных прислужников власти в виде различного рода фондов, аналитических центров, так называемых демократических партий и так далее. По форме такие элиты рядятся под истинных интеллигентов. Однако по своей сути это злейшие и наиболее подлые враги истинного развития».[97]

Инженерно-проектный подход к исследованию социально-экономических процессов не просто ошибочный, он абсурдный с точки зрения фундаментальных свойств Природы. Только не вполне ментально здоровый человек, может предлагать

---

[96]В одном из своих выступлений по «прямой линии» В.В.Путин обратил внимание на то, что в период приватизации 90-х: «в окружении Анатолия Борисовича Чубайса в качестве советников, как выяснилось сегодня, работали кадровые сотрудники ЦРУ США. По закону США им запрещено заниматься какой бы то ни было коммерческой деятельностью, но они не удержались – коррупция, понимаешь». [Электронный ресурс: http://www.politonline.ru/ventilyator/13467.html].

[97]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 186.

миллиардам людей следовать нормам и правилам, рождённым в стремлении сохранения власти членами капиталитарной руководящей подсистемы без учёта фундаментальных свойств Природы.

Однако в рамках искусственной среды обитания Человека имеются возможности на короткий срок и на ограниченных территориях заменять законы Природы суррогатными бумажными законами. Это было всегда на протяжении всей цивилизации покорителей Природы. Некоторые образчики такой гордыни ещё свежи в памяти.

Еретики в науке

Прижизненная слава не значит ничего
Оноре де Бальзак

Известный учёный и знаменитый писатель фантаст А.Айзимов подошёл к пониманию прогресса в науке более прагматично. Озарённых учёных он называл «нетрадиционалистами» и делил на две группы: «экзоеретиков» и «эндоеретиков».

Экзоеретеки посвящают свою жизнь опровержению существующих научных парадигм. Однако они считают выше своего достоинства не только разговаривать на равных с традиционалистами, но даже вникать в существо устоявшихся и признанных концепций, моделей и т.п. Весьма часто неприятие своих идей они рассматривают не в аспекте их недоступного другим изложения или собственного невежества, а под углом зрения умышленного заговора оппонентов против них. Если же наступает их победа в противостоянии,[98] то, как правило, по прошествии некоторого времени этот факт рассматривается как разгром науки в угоду популистского единения экзоеретиков и политиканов.[99] Российский шабаш Mainstream яркое свидетельство такого уничтожения учёности в угоду «серости многоклеточной», проникшей в научную среду и руководящие органы. К числу экзоеретиков А.Айзимов относил создателя «арийской физики» Г.Гербигера, И.Великовского, Лысенко и

[98]Например, Лысенко в СССР и Гербигер в Германии.

[99]Джордж Оруэлл метко заметил: «Язык политики выдуман для того, чтобы ложь звучала правдиво, убийство выглядело респектабельно, а пустословие казалось исполненным смысла».

других.

Эндоеретеки являются порождением самой науки. Учёные, познавшие существующую научную парадигму и научившиеся разговаривать с коллегами на едином понятийном языке, продвигающие свои озарения и креативные модели, названы А.Азимовым эндоеретиками. Они создают турбулентные потоки мыслей в научных журналах, на конференциях в дискуссиях и т.п. Традиционалисты, среди которых есть как учёные, так и научные работники, как правило, понимают не только слова, но и смысл идей эндоеретиков. К ним можно отнести А.Эйнштейна, К.Циолковского, И.Ньютона, Н.Коперника, З.Фрейда и даже Маркса.

В какой-то момент в научном социуме возникает ситуация, когда один эндоеретик начинает шагать не в ногу. Сначала это не принимается коллегами по цеху всерьёз, но со временем выясняется, что все остальные шагали не в ногу с гением. И.Ньютон – лучший тому пример. Но кроме того можно вспомнить, что Галилей теорию движения планет Кеплера именовал не иначе как «оккультной фантазией». Резерфорд нисколько не сомневался, что практическое использование ядерной энергии Человеком полностью исключено. Эдисон отрицал возможность работы техники на переменном токе. В результате США до сих пор используют сети постоянного тока.

Откровения учёных

Методология кибернетической эпистемологии позволяет посмотреть на современную научную парадигму в целом с высот надвигающегося шестого гуманитарного технологического уклада. Дело лишь во времени естественных процессов материализации объективной динамики эволюции сознания.

В обоснование верности избранного подхода к формулированию постулатов кибернетической эпистемологии можно вспомнить, что ещё в XVII веке Б.Паскаль утверждал, что величие человека в силе его мысли. Нельзя обойти и замечание А.Эйнштейна. Он считал, что открытия в науке совершаются отнюдь не логическим путём. В логическую форму они облекаются лишь впоследствии, в ходе многосторонней и критической индуктивной верификации, фальсификации и публицистического изложения её смыслов для понимания другими людьми, не участвовавшими в эвристическом процессе

осознания принципиально новых сведений и превращении их в знания людей. Он считал, что даже самое маленькое открытие – это всегда озарение. Результат, по А.Эйнштейну, приходит извне и так неожиданно, как если бы кто-то подсказал его. А.Эйнштейн был не единственным учёным, который справедливо отождествлял открытия в науке и непостижимое озарение. Аналогичные мысли можно встретить у И.Канта, К.Поппера, Н.П.Бехтеревой и многих других великих учёных.

С платформы наших современных знаний озарение можно сравнить с научной интуицией, а интуицию следует представлять как синергетический результат взаимодействия имманентно совершенствующегося телесного сознания Человека и процессов аутопоэзной эволюции вселенского сознания. Компоненты подсознательного образца для сущностного осознания нового явления, процесса, предмета в таких случаях научного озарения часто формируются вопреки устоявшейся научной парадигме. Анализируя аспекты будущего мироустройства, не удаётся отделаться от мысли, что представленная здесь система есть лишь синергетический результат множества достижений учёных прошлого, соединённых озарением и, таким образом, получивший синергетические свойства, которые пока трудно постижимы для современников.

Размышления учёных следует дополнить высказыванием Наполеона: «Да, тогда, в юности, я усвоил – не должно быть предела дерзания. Всемирность – с этого ощущения начинается гений».[100]

Это мгновение есть отправная точка дедукции, как единственного и незаменимого двигателя научного знания Человечества. Английский философ Артур Кестлер[101] считал, что самые выдающиеся научные озарения были достигнуты тогда, когда учёному удавалось синтезировать новые знания на основе объединения идей, которые современникам представлялись принципиально несовместимыми. Он ввёл специальный термин «бисоциация», чтобы разграничить дедуктивное озарение и искусственную, «притягиваемую за уши» индуктивную наработку научной новизны в диссертациях.

Если переводить термин «озарение» на метрико-

[100]Цитируется по книге: *Вернет Г.* История Наполеона. М.: ЗАО «СВАРОГ и К», 1992.

[101]*Кестлер А*. Дух в машине. Вопросы философии, 1993, № 10, с. 100.

топологический язык кибернетической эпистемологии, то момент познания представляется как синхронизация вибраций телесного сознания учёного с вибрациями информационно-энергетического поля ноосферы. «Приёмник» учёного оказывается настроенным на волну искомых сведений и сразу в целом «скачивает» их в форме открытия. Те учёные, которые познали такое озарение[102] на своём опыте, никогда не спорят по поводу истинности данной мысли. Её оспаривают лишь те научные работники, которые добились «признания»[103] современников в результате упорного труда по индуктивной переработке статистической информации, трудов других научных работников и прошлого опыта.

Под таким углом зрения откровения учёного сродни творческому состоянию представителей культуры. Например, в диалоге «Ион» Платон приписывает Сократу такое определение: «Поэт – это существо лёгкое, крылатое и священное; и он может творить лишь тогда, когда сделается вдохновенным и исступлённым и не будет в нём более рассудка».[104] Ему вторит материалист Демокрит: «Без безумия не может быть ни один великий поэт».[105] Замена слова «поэт» на «учёный» практически не внесёт изменения в существо определения, имея в виду научное озарение. Платон называл это «метанойей» – процессом выхода телесного сознания за пределы самого себя, своего «Я». Он подметил сам факт выхода, а методология кибернетической эпистемологии помогла определить сферу выхода телесного сознания учёного – энергоинформационное пространство непрерывно эволюционирующего вселенского сознания.

Кибернетическую эпистемологию можно трактовать как полисоциацию знаний, накопленных всеми известными научными дисциплинами. Данный термин имеет ясную метрику и топологию. Полисоциация представляется как синергетическая интеграция нескольких самодостаточных познавательных матриц

---

[102]Архимед со своей «Эврикой», Д.Менделеев, Д.фон Нейман, Н.Винер, Н.Бор, сделавшие эпохальные открытия в состоянии такого «божественного озарения» и многие другие исторически значимые учёные – яркие примеры такого научного провидения.

[103]Помните бессмертные слова: кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку, которые можно в качестве эпиграфа выставлять на большинстве так называемых научных конференциях.

[104]*Платон*. Ион. Соч. в трёх томах. М.: Мысль, 1968, том 1, с. 138.

[105]Цитируется по: *Маковельский А.* Древнегреческие атомисты. Баку, 1946.

и «добыча» новых знаний в закромах Природы. Правда А.Кестлер накладывал данную познавательную парадигму на иерархическое представление о сложных системах, тогда как фундаментальным свойством Природы является её фрактальное, сетевое устройство.

Неприятие закона всемирного тяготения Ньютона и другие эндогенные открытия

Академики того времени исходили из существующей парадигмы, что тела могут взаимодействовать исключительно при физическом соприкосновении, чего не было в законе И.Ньютона. Поэтому его доклад об открытии вызвал неприятие практически у всех тогдашних традиционалистов. Сам И.Ньютон считал открытую им гравитацию некой сакральной силой. Лишь постепенно идея проникла в метис Человечества. Ж.Кювье писал: «Нас поражает мощь человеческого ума, которым он измерил движение небесных тел, казалось бы, навсегда скрытое природой от нашего взора; гений и наука переступили границы пространства; наблюдения, истолкованные разумом, сняли завесу с механизма мира. Разве не послужило бы также к славе человека, если бы он сумел переступить границы времени и раскрыть путём наблюдений историю мира и смену событий, которые предшествовали появлению человеческого рода?»[106]

Также как в начале академиками был отвергнут закон всемирного тяготения И.Ньютона, классическая наука пока рассматривает теорему Дж.Белла больше, как курьёз, а не фундаментальный закон мироздания. Хотя многие мыслители формулировали аналогичный тезис в метафизическом смысле. Например, Е.Дюринг, немецкий учёный утверждал, что ценность жизни раскрывается только в понимании целого, законов гармонии, соединяющих мироздание в единый целостный организм. Кибернетическая эпистемология и методология, ею применяемая, исходит из признания открытия Дж.Белла и на практике исследует явления окружающего мира с позиций не только всеобщей взаимозависимости, но и фундаментальной природной имманентности данного свойства любой сложной системе.

[106]*Кювье Ж.* Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара. М.-Л., 1937, с. 74.

Можно сделать вывод, что настоящее исследование так же, как и многие другие работы учёных, предназначено для телесного сознания учёных-личностей. Но результатами добычи учёными знаний в Природе пользуются все люди на Земле.

Кибернетическая эпистемология опирается на аксиоматическое моделирование известных на сегодня фундаментальных свойств Природы, которые через искусственную аксиоматику превращены учёными в теоретические модели, объясняющие выявленные закономерности.

Раньше учёные всегда напрямую общались с другими людьми и могли предельно точно формулировать свои выводы. В современных условиях между учёными и людьми встала особая прослойка, которая часто захватывает себе право безапелляционно и «криво» передавать сведения-знания. Некоторое время назад эту прослойку именовали средствами массовой информации (СМИ). Однако времена поменялись и дальнейшее продвижение к комнате фактов становится невозможным без эпистемологического разбора процессов, происходящих внутри этой прослойки.

Генезис от Средств Массовой Информации к Средствам Массовой Рекламы, Агитации и Дезинформации

Процесс овнешвления сведений-знаний, получаемых учёными в закромах Природы, чаще всего осуществляется с помощью печатного слова, по телевидению и радио. Эпистемологически неверно всю пишущую, вещающую и прочую братию огульно именовать термином «журналисты». Журналисты – это благородная каста высокопрофессиональных людей способных предельно объективно, точно и без собственных субъективных искажений передать большому числу людей сведения-знания о фундаментальных свойствах Природы и их проявлениях в жизни людей, полученные из уст учёных. Бесконечные ток-шоу из репертуара агентства ОДС – «одна дама сказала», переливание из пустого в порожнее, подтасовка и переиначивание сведений-знаний по глупости или за деньги и пр., безусловно, никакого отношения к журналистике не имеет.

Лучшее название расплодившейся ныне братии в этой сфере – это «журналяки».[107]

Данный вопрос приходится здесь освещать потому, что процесс овнешвления информации, добытой учёными в закромах Природы, как и тенденциозных и субъективных инсинуаций научных работников происходит с помощью широкого спектра институтов, которые ранее обобщённо именовались средства массовой информации (СМИ). Корыстная капиталитарная руководящая подсистема в период своего окончательного упадка не способна продемонстрировать членам управляемой подсистемы реальных достижений. Поэтому она мобилизовала все силы для манипулирования и выгодного ей искажения реальных сведений.

Этот процесс наглядно проанализировал и представил в одном из своих интервью А.И.Фурсов. Вместо СМИ он обоснованно предложил перейти к другой, более адекватной аббревиатуре: Средства Массовой Рекламы, Агитации и Дезинформации или сокращённо СМРАД. Катастрофический упадок современной журналистики, которую бросает от гламурной писанины и тупой рекламы до безмозглой пропаганды, основанной на интернетовских утках и преднамеренных вбросах заведомо лживой информации, уже невозможно скрыть. Кибернетическая эпистемология призвана во всём выявлять метрико-топологические различия. Понятие, которое топологически разграничивает СМРАД и СМИ, журналяк и журналистов, политиканов и политиков, «оксюморон». Его обычно применяют к словосочетаниям, которые содержат несопоставимые и взаимоисключающие слова. В бытовом примере – это «горькая радость», «горячий лёд» и т.п. Применительно к языку журналяк из СМРАД приходится вспоминать такие оксюмороны как «честная власть», «западные партнёры», «ответственные политики», «правдивые новости» и

[107]Аналогичные эпистемологические рассуждения актуальны применительно к «политикам» и «политиканам», да и ко многим другим специальностям. Например, «управленец» – это специалист в сфере координации действий многих разнообразных институтов и людей ради достижения общественного блага, а «менеджер» или точнее «манагер» – это, как правило, малообразованный, но амбициозный субъект, задачей которого является «впаривание» потребителям ненужной или низкокачественной продукции, которую не берут без его напора и потока лжи о её качестве. Единственная его цель – личное обогащение.

т.п. Метрика тотального оксюморона современных СМРАД проявляется в трёхмерном цинизма, когда журналяки и политиканы думают одно – первое измерение, говорят другое – второе измерение, а делают третье – третье измерение оксюморона.

Остальные низменные качества современных СМРАД постоянно оглашают знающие и понимающие люди. Например, Томас Эдвард Лоурес (Лоуренс Аравийский) писал: «Печатный станок является наиболее мощным оружием в арсенале современного военачальника». Ему вторил Алан Патрик Херберт: «Газета больше радуется об одном грешнике, который перерезал горло своей возлюбленной, нежели о девяносто девяти праведниках, которые вступили в брак и живут долго и счастливо!». И это не субъективные заблуждения журналяк, а органическое свойство капиталитарной формации.

К счастью, ещё остались и на западе понимающие люди.[108] Ф.фон Хайек именовал СМРАД-рупоры «ретрансляторами», куда он включал газеты, кинофильмы, романы, школу, политические материалы и беседы с авторитетными собеседниками, например, у Познера и ему подобных. Именно данные ретрансляторы исподволь формируют у каждого человека уникальную библиотеку подсознательных образцов, через которые потом люди воспринимают явления окружающей действительности. И как не вспомнить в этой связи прозорливое произведение Джанни Родари «Джельсомино в стране лжецов», где СМРАД-технологии были внедрены повсеместно.

А.И.Фурсов отметил: «Сидя» на англо- и франкоязычной научной и общественно-политической информации, могу засвидетельствовать: если в 1975–1995 гг. было важно и интересно читать 50-60 еженедельных, ежемесячных и ежеквартальных изданий, то сегодня достаточно 10-15. Во-первых, бóльшая часть журналов стала похожа друг на друга. Во-вторых, интеллектуальный уровень бóльшей части не просто упал – рухнул». СМРАДным «гениям» удаётся перескакивать от одной безумной картинки будущего капиталитаризма к другой, убеждая индивидуумов и субъектов, что дальше будет лучше. В

[108]См., например, *Чарлз А*. Конец журнализма, *Ульфкотте У*. Продажные журналисты, *Мерскин Д.* Сексуализация медиа и др.

результате получается не правда, а образец публичного надругательства над правдой.

При этом не следует забывать, что затраты на технические средства в сфере фальсификации информации и манипулирования мнением социума составляют более 3,8 миллиардов долларов США. Эти затраты эквивалентны почти половине объёма ВВП США и 15% его мирового объёма. Но за количественными показателями кроется предельно гнилое нутро СМРАД. В апреле-мае 1998 года Американское общество редакторов газет провело опрос трёх тысяч американских респондентов и 16 фокусных групп. Их интересовало отношение простых американцев к СМИ-СМРАД. 78% опрошенных были убеждены в необъективности американских СМРАД, которые, по их мнению, в основном занимаются корыстным манипулированием общественным мнением. 42% – обвинило журналистов в предвзятости, а 59% – констатировали, что главное для СМРАД извлечение прибыли любыми путями. 75% американцев выразили сомнение в честности журналистов. 45% обвинили СМРАД в публикациях, основанных на анонимных, а, следовательно, непроверяемых источниках. От 21% до 33% обратили внимание на банальную орфографическую безграмотность журналистов и редакторов. Даже работники СМРАД сами, а точнее 80% из них, уверены, что ради наживы журналистика и объективная информация умышленно замещается непроверенными сенсациями, рекламой и банальной полуправдой, как квинтэссенцией дезинформации. Именно в этой атмосфере журналяки чувствую себя рыбами в воде, а их богатые спонсоры направляют в эту среду «корм» в долларах, евро и других фиатных фантиках. Но, как известно, избыток корма в СМРАД-аквариуме неизбежно порождает загнивание среды и настоящий смрад.

СМРАД и её продукция – «это зеркальное отражение, прежде всего, нравственного состояния существующего мира <...> в обществе, где решает посредственность, где правит бал порок и нечистая совесть»[109] журналистам очень трудно существовать. Российские СМРАД «... с самого начала заняли попросту маргинальную позицию, насаждая в стране мораль откровенной

[109] *Симчера В.М.* Как возродить экономику России – реформировать, не разрушая. М.: АОЗТ «Паритет», 1999, с. 40.

лжи и информационного террора. В результате Россия, её народы оказались сначала в информационном вакууме, а затем в самом настоящем информационном плену».[110] Причём СМИ в СМРАД превратил не А.И.Фурсов, а они сами. Трудно сейчас найти журналиста, который бы понимал, что информация – это конкретные факты, а не мнения малообразованных жуналяк об этих фактах, навязываемые людям через «рейтинговые» ток-шоу. Это беда мировая, глобальная. Беда превращения журналистики в смердящие СМРАД мнения глупых или купленных индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, которые, называя себя журналистами, порочат эту профессию также, как псевдодемократы эпохи исторического предательства российских интересов полностью дискредитировали идею демократии как таковой. В результате факты умышленно подменяются мнениями (мы помним «highly likely»). Это делается умышленно и в капиталитарных условиях приносит махинаторам реальную прибыль за враньё. Причём подтасовка фактов была характерна для обеих моделей капиталитаризма. Вспомним старый, но весьма иллюстративный анекдот.

Во времена противостояния социалистического лагеря и капиталистического запада конфронтация превысила допустимый уровень. Тогда американцы и Политбюро договорились устроить забег на 100 метров лидеров стран по аналогии сражения Челубея и Пересвета перед Куликовской битвой. Тот, кто выиграет забег, будет рулить миром, а проигравший – будет ему подчиняться. При этом результаты забега должны быть опубликованы в New York Times и газете «Правда». Забег состоялся, и Брежнев проиграл. Главный редактор «Правды» поручил подготовить соответствующую заметку руководителю спортивной рубрики. Но предупредил, чтобы он не допустил унижения Генерального секретаря, иначе он потеряет партийный билет. С этими же угрозами задание было передано главному спортивному журналисту газеты, который мучился весь отведённый ему срок и ничего не придумал. Вдруг он увидел в коридоре молодого парня, который был радостен и беззаботен. Журналист стал выяснять его личность. Парень оказался студентом журфака МГУ. Журналист сформулировал

[110] *Симчера В.М.* Как возродить экономику России – реформировать, не разрушая. М.: АОЗТ «Паритет», 1999, с. 40.

ему своё задание и обещал его взять на работу в газету, если он с заданием справится. Студент без паузы стал строчить текст заметки на бумажке. Время поджимало, и они вдвоём побежали на большой редсовет. Стоя «на ковре» журналист взял текст, написанный студентом, и прочёл: «Состоялся забег на 100 метров, в котором приняли участие Л.И.Брежнев и Р.Рейган. Брежнев пришёл к финишу вторым, а Рейган предпоследним!» Международное соглашение оказалось выполненным, задание главного редактора исполнено в точности и даже сам факт, по сути, не был искажён. Вот так работают органы СМРАД и применяется язык в общении людей.

В массовом сознании факты, искажаемые мнениями журналяк, малоквалифицированными и даже ангажированными участниками бесконечных ток-шоу, преобразуются в предрассудки членов управляемой подсистемы, начиная от позитивного мнения о вожде и заканчивая очернением летописи своей страны.

Резюме

Определения в свете методологии кибернетической эпистемологии.

1. «Окружающий мир» – совокупность познанных явлений, процессов, предметов и свойств Природы.
2. «Природа» = «Окружающий мир» + пока непознанные феномены.
3. «Вселенная» = «Природа» + принципиально непознаваемые феномены.
4. Человечество существует на Земле менее 1 секунды, если 2-3 миллиарда лет биологической жизни на Земле свести к масштабу шести дней «божественного творения жизни».
5. В данном масштабе исторического процесса современные модели и прогнозы будущего, генерируемые научными работниками на 1, 3 и даже 10 лет, представляются не более чем личностными фантазиями, подобными искусственным правилам настольной игры «Монополия» для взрослых.
6. Рост численности населения планеты вынуждает людей внедрять всё более разрушительные технологии покорения Природы для покрытия стабильного объёма витальных и ничем не ограниченных снобистских потребностей.

7. Американская капиталитарная модель покорения Природы дополняется преступной военно-монополистической гордыней превосходства, которая проявляется в запредельной агрессивности членов руководящей подсистемы США против других «дыханий» на планете.

8. Учёные в «закромах» Природы «добывают» сведения-знания о процессах взаимодействия Человека и Природы, а также об отношениях людей между собой в пределах границ экономики – искусственной среды обитания людей.

9. Научное сообщество делится на «учёных» от НАУКи и «научных работников» из АКУАНа.

10. Учёный – это всегда еретик, стремящийся проникнуть в информационные закрома Природы дальше и глубже сведений-знаний, сложенных в признанную парадигму – аксиоматическую модель её фундаментальных свойств.

11. Еретики подразделяются на эндоеретиков и экзоеретиков.

12. Научные работники к касте учёных примыкают и делятся на «честных научных работников» и «научных работников апологетов».

13. В эпоху умирания капиталитаризма, который включает в себя две известные модели: западный капитализм и большевистский социализм, Средства Массовой Информации (СМИ), переформатируются в Средства Массовой Рекламы, Агитации и Дезинформации (СМРАД).

Раздел 1. Единый методологический фундамент науки будущего

Ещё недавно думали – мир изучен. Всякая глубина исчезла с горизонта. Простиралась великая плоскость. Не стало вечных ценностей, открывавших перспективы. Все обесценилось. Но не исчезло стремление к дальнему в сердцах. Захотелось перспективы. Опять запросило сердце вечных ценностей
Андрей Белый «Символизм как миропонимание», 1903

И.Острецов метко подметил: «Неужели вы серьёзно полагаете, что за сто лет после смерти Маркса мир не изменился и представления конца позапрошлого века незыблемы и сегодня? Маркс перевернулся бы в гробу, услышь он такое. *Основное в марксизме – это великолепный тезис о всемогуществе разума*, дающий основание для стремления человека переустроить мир в соответствии с его волей. Именно это в первую очередь мы должны усвоить из Маркса».[111] Стремление к переустройству будет опасным, если не понимать, где мы находимся. Для этого осознания нужна методология, которой можно доверять. Маркс как раз и стал основателем всеобъемлющей, многократно верифицированной и эффективной методологии исследования социально-экономических процессов.

С вершины современных знаний предмет политической экономии и практически все построения и выводы «Капитала» явно устарели и потеряли объяснительную способность. Но методология, к счастью, требует лишь небольшой корректировки. Её применение, **во-первых**, создаёт преемственность взглядов на явления, процессы, предметы, а, **во-вторых**, позволяет наглядно сравнивать и сопоставлять как итоговые выводы, так и сам познавательный процесс.

Методу Маркса в науке отводится ведущее место. Методологический инструментарий представляет собой основу любой научной модели, как аксиоматической, так и описательно-логической. Любые суждения могут превратиться в науку тогда и только тогда, когда используемый для их выработки метод признан адекватным устройству мироздания.

---

[111] *Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 28.

Сведения о закономерностях социально-экономических процессов учёные могут получать, применяя три укрупнённых методологических инструментария.

Первый. Метод эмпирического сбора, обработки и обобщения статистических сведений. Он лежит в основе «индукции» и реально никаких новых научных знаний Человечеству не принёс. Говоря метафорически, метод статистической индукции позволяет из известных людям кубиков собирать различные сооружения, но новых кубиков он открыть не позволяет. Статистический метод предназначен для того, чтобы стохастические процессы в окружающем нас мире приводить к некоторой систематизации и выявлению вероятностей будущих состояний. Этот тезис верен, если прочие обстоятельства останутся неизменными. Но, к сожалению, изменение всех прочих обстоятельств происходит всегда и с неизбежностью, что любые прогностические и экстраполяционные методы формирования образа будущего превращает в детские фантазии.

Второй. Метод пространственно-временного детерминизма, куда относится и так называемый классический диалектический материализм. Сторонники данного метода постулируют бесконечность пространственно-временных форм материи вглубь и вширь, а также объективность и детерминизм явлений, процессов, предметов в Природе. Классическая физика и метафизика, начиная от Демокрита и Аристотеля и вплоть до XXI века, представляет Вселенную как конструктор из дискретных сущностей или субстанций. Её идолы постоянно меняются. Сейчас это атомы, бозоны, нейтрино и т.п., но всегда это крошечные частицы изолированной материи, которым иногда позволяются волновые причуды. Ленин дал достаточно точно эпистемологически очертил материализм и пространственно-временной детерминизм: «Электрон также неисчерпаем, как и атом».

Этот метод позволяет лишь опытным путём выявлять проявления естественных природных законов, но исключительно в рамках исследования в каждом конкретном эксперименте, ограниченном пространственными и временными рамками. Отсюда появилось множества взглядов на единую, целостную и неделимую Природу, которые самодовольно называются науками, а реально представляют собой заблуждения и, в лучшем случае, индивидуальные интерпретации. Проблема продвижения

познавательного процесса в бесконечность считается разрешимой методом «матрёшки» – вложенных подобных миров. Маркс настаивал на допустимости метода экспериментального детерминизма при исследовании социальных явлений, процессов, предметов. Этот метод не столь консервативный как статистический, но также не соответствует возможностям и задачам современных научных исследований. Он не позволяет исследовать явления микромира и практически бесполезен при изучении любых сложных систем.

Постепенно идея дискретной материи, субатомных частиц отступает перед представлением о Природе как непрерывном течении или процессах трансформаций энергии и информации. Под этим углом зрения классические методы исследования в рамках пространственно-временного детерминизма начинают реально представляться как фотография некого прошлого сложных систем. На повестке дня стоит переход от «фотографии» к «кинофильму», что обеспечивает метод кибернетической эпистемологии, именуемый методом множественного сравнения.

Блестящим примером, в котором многие научные работники смогут увидеть себя как в зеркале, является ответ на вопрос Мольера: «В чём причина и основание того, что опиум усыпляет людей?» Ответ поражает простотой: «Потому что в опиуме есть снотворный принцип». Рассматривая данный пример в качестве обобщающей аллегории, можно проследить за бесконечными его повторениями на конференциях и в публикациях научных работников, применяющих метод пространственно-временного детерминизма.

Третий. Метод аксиоматического моделирования явлений, процессов, предметов Природы с последующей верификацией и фальсификацией адекватности теоретической модели и описываемых ею феноменов. Изначально он применялся только в математике. В двадцатом веке его начали применять в физике и других науках об искусственном. Адекватность аксиоматического метода всегда устанавливается только на основе экспериментальной верификации и фальсификации фактических событий при сопоставлении реальности и её модельных предположений. Аксиоматический подход к моделированию социально-экономических отношений впервые предложили Л.Фейербах и Энгельс.

Каждый из доступных учёным методов может давать приемлемый результат, если он адекватен сфере и области применения. Маркс, используя метод классического пространственно-временного детерминизма, сформулировал целостную модель капитализма совершенной конкуренции. И.Острецов написал: «Основная методологическая заслуга Маркса именно в том и заключается, что он перенёс методы классической науки, т.е. методы пространственно-временного детерминизма в область экономики и социальных процессов. Маркс полагал, что вообще всё и, в частности, социальные процессы надо просто точно считать и действовать в соответствии с оптимальным счётом. Под счётом понимается не обязательно счёт в прямом смысле. Логически правильные рассуждения – это тоже счёт».[112]

Развитие методологии мало кто понимает и ощущает даже среди научных работников. Поэтому будет уместно повторить здесь хрестоматийный пример. В Пизанском университете XIII века собрались известные европейские математики. Они соревновались в делении многозначных чисел на скорость и точность. Их бедой было то, что они знали лишь римское счисление. Математики решали конкретные задания методом подбора и обратной проверки. Это долго и весьма приблизительно. Если бы на этот турнир неведомым способом попал рядовой современный школьник, то он мог бы применить новую методику счёта. Вначале надо было перевести значения чисел на арабские цифры. А потом продемонстрировать умопомрачительную скорость и точность, применяя инновационную технологию деления с помощью школьного «уголка». Современный школьник победил бы математиков прошлого не в силу своих больших знаний, а благодаря методологии счёта. Это весьма точный пример, почему знание методологии кибернетической эпистемологии позволяет решать и намного точнее задачи, возникающие в сфере социально-экономических отношений в частности и науки в целом.

Особенно важно понимать факт, что ещё в XX веке все социально-экономические знания именовались наукой, но они были порождением эмпирических наблюдений. Дедуктивного

[112]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 30-31.

научного озарения в них практически нельзя обнаружить. Именно такой перекос индукции в ущерб дедукции создал искусственную среду обитания Человека – экономику. В ней были реализованы искусственные антиприродные правила, которые научные работники всеми силами пытаются выдать за объективные законы Природы. Фундаментальные свойства Природы всё равно, в конце концов, приведут производительные силы и производственные отношения к состоянию, соответствующему объективному уровню развития вселенского сознания. Однако корректировка бумажных законов в соответствии с объективными требованиями окружающего мира может происходить по разным схемам.

Если методологический инструментарий позволил людям сведения из закромов Природы овнешвить в адекватное знание объективных процессов и свойств, то возможен осознанный переход социума в новое состояние. Такой процесс называется апериодическим. Движение социума без ясной цели, на ощупь изоморфно периодическому переходному процессу.

Кибернетическая эпистемология вбирает в себя все существующие методологические подходы, но ведущим является аксиоматическое моделирование явлений, процессов, предметов, представляющих сложные системы, с применением эпистемологической метрики и топологии используемых телесным сознанием категорий.

Оставим за рамками настоящего рассмотрения вопрос о методологии исследования телесного сознания с помощью самого телесного сознания. Иными словами, лишь поставим иллюстративный вопрос: «Можно ли исследовать устройство и функционирование, например, микроскопа (читай человеческого телесного сознания) с помощью самого микроскопа (читай того же телесного сознания)?» Этот вопрос выходит за рамки настоящего анализа, но ответ на него может перевернуть современную познавательную парадигму.[113]

[113]При этом хотелось бы особо подчеркнуть, что при подготовке данной главы пришлось следовать не абстрактному «если бы, да кабы», которое пропитало материалы современных бесплодных научных форумов, конгрессов и конференций. В качестве методологии проектирования будущего была использована великая книга: *Альтшулер Г.С.* Основы изобретательства. Центрально-черноземное изд-во, Воронеж, 1963 и некоторые публикации его последователей в области Теории решения изобретательских задач (ТРИЗ).

Платон в рассказе об узниках пещеры[114] утверждал, что мир нашего опыта есть лишь тень или отражение реального мира. Даже, если какой-либо учёный, пусть случайно, откроет истину, то у него не будет достаточных аргументов для абсолютной верификации своего знания, то есть для доказательства, что комната фактов достигнута. Причём в такой патовой ситуации возникает как вопрос об истине, так и вопрос об измеряемости и степени точности.

Проблема методологии исследования в современных социально-экономических науках сейчас является определяющей. Во времена Р.Декарта и И.Канта складывалось рационалистическое обоснование метода естественнонаучного знания. Сейчас метрико-топологический подход кибернетической эпистемологии к аксиоматическому моделированию явлений Природы понемногу отвоёвывает своё место в умах учёных.

В качестве сопутствующих способов моделирования природных явлений, процессов, предметов можно рассматривать структурализм. Целью его сторонников является выявление логики порождения, строения и функционирования сложных систем и объектов человеческого бытия. Структурализм в самом общем смысле нацелен на искоренение из гуманитарных наук субъективизма, антропоцентризма, психологизма и т.п. В методологическом плане этим установкам соответствует исследование не только элементов, компонент сложных систем, но и отношений между ними. Вершиной данного течения считается французский структурализм 60-70-х годов прошлого века.

Рассмотрение классической методологии исследования био-социально-экономических отношений будет проведено коротко по известным темам и углублённо по вопросам новых достижений в сфере методологии.

[114] *Платон*. Диалог «Государство», книга 7.

Глава 2. Классические методы исследования социально-экономических явлений, как сложной системы и методология кибернетической эпистемологии

Все миропонимание Маркса –
это не доктрина, а метод
Энгельс

Развитие науки всё время происходит в форме внутренней борьбы старой классики и новых озарений.[115] Классические учёные чаще отстаивают традиции, образы, уже внедрённые в подсознание. Другие, прогрессивные учёные, в результате необъяснимого «Эйнштейновского» или «Ньютоновского» озарения ломают стереотипы и заглядывают в будущее, двигаясь по аттрактору (спирали) познания через череду исторических интерпретаций и приближаясь к «комнате фактов». Со временем прогрессивные учёные, после физического вымирания прежних классиков, также водружаются на постамент непоколебимых авторитетов. Их революционная в недалёком прошлом интерпретация превращается в новую классическую парадигму, а борьба между новыми классиками и нарождающимися прогрессистами продолжается во имя бесконечного процесса приближения человеческих интерпретаций к «комнате фактов».

Среди классических методов научного препарирования социально-экономических явлений и процессов можно отметить абстрагирование и обобщение; анализ, аритмологию и синтез; дедукцию и индукцию; робинзонаду; аналогию; критическое объяснение; гипотезу; выявление различий и «различий различий»;[116] подтверждение (верификацию); опровержение (фальсификацию) и пр.

Однако главным препятствием дальнейшего развития научного представления об окружающем мире, Природе и

[115]Исторические истоки взаимообусловленной пары «свобода – развитие» в середине XVII века были исследованы Томасом Гоббсом в его трактате «Левиафан».

[116]В западной литературе используется термин «the difference that makes the difference». Наиболее точно этот термин перевела Д.Я.Федотова как «небезразличное различие». Именно так в дальнейшем будет пониматься научная трактовка слова «различие». В этом аспекте отличие «информации» от «сигналов» состоит в том, что информация содержит непознаваемое количество различий, а сигналы включают лишь небезразличные для исследователя или модели различия.

Вселенной при построении всех моделей мирознания является антропоцентризм.[117] Вспомним, что ещё 11 марта 1854 года вождь Сиатль – предводитель племён суквомиши и дувомиши, проживавших на территории современного штата Вашингтон, в своей знаменитой речи о примирении индейцев и белых поселенцев сказал: «Одно мы знаем наверняка. Земля сделана не для человека; человек сделан для Земли».

Наиболее значимым исключением из заблуждения антропоцентризма[118] является теория глубокой экологии, которая стоит на позиции биоцентризма. Кибернетическая эпистемология также рассматривает биоцентризм в качестве единственно верной аксиомы на современном этапе. Джереми (Иеремия) Бентам говорил: «Настанет время, когда человечество будет гуманным к каждому существу, которое дышит». Но можно посмотреть и дальше в сторону геоцентризма, когда вся планета будет в центре внимания людей антропоцена. Вслед за Р.Ланца кибернетическая эпистемология ставит во главу угла дальнейшего развития Человечества не только интересы живой Природы и Окружающего мира, но и Вселенной в целом. Для того, чтобы Человек смог занять уготованное ему самой Природой место деятельного актора в процессе эволюции вселенского сознания нужно новое мировоззрение и научные основы каковыми является кибернетическая эпистемология. Она отрицает целесообразность и саму возможность управления любыми процессами на Земле и во Вселенной в привычном антропоцентрическом смысле, когда Человек распоряжается природными ресурсами как ему вздумается, в интересах личного материального благополучия в ущерб всем другим дыханиям. Квинтэссенцией сосуществования Человека (малой части) и

---

[117]Антропоцентри́зм (от греческого **άνθροποϛ** – человек и латинского **centrum** – центр) – философское мировоззренческое представление, согласно которому человек есть средоточие Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. (Большая российская энциклопедия в 35-ти томах, гл. ред. *Ю.С.Осипов*. М., 2004—2017, т. 2, с. 91–92.)

[118]Антропоцентризм в философской вакханалии субъективных интерпретаций может принимать крайнюю форму субъективного идеализма, которую называют «солипси́змом» (от латинских слов ***solus*** – «одинокий» и ***ipse*** – «сам»). Эта философская интерпретация отправляет своих адептов ещё дальше антропоцентризма. Она характеризуется признанием лишь индивидуального телесного Человека в качестве единственной и несомненной реальности и отрицанием объективной реальности окружающего мира, Природы и Вселенной.

Вселенной (целого) является мировоззренческая парадигма достижения взаимовыгодной гармонии с Окружающим миром. Управляющие воздействия Человека на Окружающий мир, Природу и Вселенную могут осуществляться исключительно через исихазское совершенствование телесного сознания в русле ДОБРОМЫСЛИЯ. Именно этого ждут от нас аутопоэзные силы Природы, которые именно для этого наделила Человека телесным сознанием. Кибернетическая эпистемология как естественно-гуманитарная наука будущего призвана показать, что гармония или ДОБРОТВОРЕНИЕ достижимо силой одной только мысли, а для покорения Природы нужны всё более изощрённые и убийственные инновации и бессовестные бумажные законы.

С точки зрения Природы, если бы она могла её выразить словами, все живые существа без исключения созданы или сформированы равными в своих правах на жизнь, воспроизводство, свою долю природных ресурсов, процветание, развитие особых индивидуальных форм и самореализацию в границах, предоставленных Природой и Вселенной. Имманентная ценность каждой букашки, микроба, растения, животного и Человека не только в их индивидуальности, но и в формировании единого целого, именуемого живой Природой или даже ноосферой.

Вслед на А.Нейсом, Дж.Мюиром и Дж.Сейшинсом можно утверждать, что биоцентризм и биоцентрическая эквивалентность всех живых существ во Вселенной является фундаментальным свойством мироздания. Причём такая целостность предполагает взаимодействие вплоть до использования одними дыханиями других в качестве объекта пополнения своего желудка или места жительства и т.д. Природосоответствующим фактором добра является служение каждого дыхания Природе даже в качестве пищи и места жительства для других дыханий. Однако этот процесс никогда не переходил в Природе во взаимное хищническое истребление. Только с появлением Человека на Земле стали процветать сначала алчное и безрассудное истребление дыханий других видов, а потом это варварство было перенесено и на бессмысленное уничтожение одними людьми других, чужих. С точки зрения кибернетической эпистемологии это представляется верхом патологической деградации человеческого социума. Наглядной иллюстрацией этого варварства является изобретённая людьми

иерархия вместо природосоответствующей фрактальной структуры. На верху иерархии современные люди и учёные размещают Человека, который объявляется венцом развития.

Интуитивное понимание человеческого безграничного варварства получает выражение в различных форматах аскетизма, например, вегетарианства. Но растения являются не менее живыми и имеют не меньше прав на существование, чем животные. Поэтому гуманизм и природосоответствие следует искать не в отказе от животной пищи, а в понимании биоцентризма, как целостной и неделимой сложной аутопоэзной системы, где часть «дыханий» продолжают свой собственный род, а другая часть способствует продолжению рода других «дыханий». Именно так происходит самореализация биологической жизни как части Природы и Вселенной.

Тонкая грань между нуждами витального потребления людей и их снобистскими замашками может поддерживаться лишь сознательно, когда каждый Человек понимает, что, если кто-либо наносит ущерб остальной Природе своими снобистскими прихотями, то он вредит и себе, и другим людям, включая ещё не родившихся. Равновесные силы Природы не признают границ, которые воздвигают вокруг себя приверженцы снобистского потребления. Они достанут и воздадут должное каждому, кто нарушает принципы биоцентризма ради своих прихотей.

Теория глубокой экологии и кибернетическая эпистемология при аксиоматическом моделировании явлений, процессов, предметов Природы применяют простой в метрико-топологическом плане критерий верности интерпретаций или парадигмы. Воспроизводство любого живого существа только тогда можно назвать природосоответствующим, когда оно оказывает минимальное негативное и максимальное позитивное воздействие на другие «дыхания» и Природу в целом. Этот критерий можно выразить предельно просто: «разумность средств – гармония результатов».

Можно констатировать, что применение в процессе познания методологии кибернетической эпистемологии способствует достижению зрелости Человечества и его гармонии с Природой. ДОБРОТВОРЕНИЕ как модель будущего мироустройства позволяет спасти нас от самих себя.

Исходной точкой методологии любых исследований являются аксиоматика и классификации, которые позволяют

моделировать явления, процессы, предметы окружающей Природы, поднимаясь по уровням научной абстракции.

Аксиоматика

Аксиоматический метод поистине был и остаётся самым подходящим и неоценимым инструментом, в наибольшей мере отвечающим духу каждого точного исследования, в какой бы области оно не производилось
Дэвид Гильберт

Ещё Аристотель подметил, что попытки доказать всё – доказывают недостаток образования доказывающего, потому что для процесса познания нужно иметь отправной пункт. Аксиоматический подход к моделированию явлений, процессов, предметов Природы является альтернативой эмпиризму, включая и статистическую индукцию, доминировавшему до XIX века. Стихийная аксиоматика математики была исследована с точки зрения универсальности метода Дэвидом Гильбертом. Он считал, что если установить некие наиболее общие аксиомы, то все прочие законы, выявленные эмпирическими исследованиями, можно будет строго доказывать в качестве частных случаев или теорем.

Максвелл, когда он это осознал, испытал чувство восторга перед данным открытием. Он утверждал, что полученные из аксиоматических предположений в результате доказательств уравнения, умнее людей. Модели и формулировки законов, описывающих различные частные случаи, появляются при аксиоматическом подходе как из рога изобилия. Споры учёных тогда сужаются до верификации или фальсификации исходных аксиом. Так аксиоматический метод перебрался из математики в физику и далее. Сторонники аксиоматического метода считают, что в таких моделях законы Природы должны иметь одинаковый вид в любых системах координат. Однако бессистемная сегментация научных дисциплин, число которых продолжает увеличиваться, создаёт пока непреодолимую ситуацию неопределённого множества исходных фундаментальных аксиом. Минимизация таких аксиом превратилась в самостоятельное и очень важное направление научного моделирования фундаментальных свойств Природы. Этот процесс получил

название «гипотезы бутстрапа».[119]

Аксиоматический метод в науке на сегодняшний день признан единственным методологическим инструментом достоверного моделирования фундаментальных свойств Природы. Это в полной мере относится к социально-экономическим наукам. Причём, исходя из сегодняшних методологических представлений, другого способа познания в науке не будет либо очень долго, либо никогда. И.Острецов справедливо заметил: «Мне приходилось много раз выслушивать глупости от желающих сохранить «девственность» социологов и экономистов о том, что всё это имеет отношение только к естествознанию. Не тешьте себя надеждой, ибо мир един и в основе его устройства заложены одни принципы. Господь не стал бы трудиться специально ради ленивых и тупых обществоведов».[120] Далее он уточнил: «Рыночные экономические теории с точки зрения применяемого метода, относятся к статистическим, т.е. к теориям, занимающим нижнюю ступеньку в иерархии методологического обеспечения науки. Поэтому они, не являясь аксиоматическими, не могут претендовать на истину, справедливую на всё время существования и развития человеческого общества. Только теории, в том числе и экономические, основанные на фундаментальных постулатах Христа (читай фундаментальных аксиомах – *прим. автора*) и следствиях из них, могут содержать в себе положения, которые имеют абсолютную ценность».[121]

Нет сомнения, что аксиоматический метод в качестве исходной точки любого естественного и социально-экономического исследования раскроет грандиозные

---

[119]Это гипотеза, согласно которой строгие следствия общих аксиом (принципов) могут привести к однозначной доказуемой количественной теоретической модели явлений Окружающего мира. Она ассоциируется с так называемой «философией бутстрапа». Её развитие связано с проблемами моделирования «мира элементарных частиц». Социально-экономические процессы и явления не только имеют большую схожесть с поведением элементарных частиц, но и являются более сложными по сравнению с любыми известными процессами неживой материи. Поэтому гипотезу бутстрапа следует включить в число методологических инструментов познания существа и родовых принципов сложных систем.

[120]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 34.

[121]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 127-128.

перспективы перед телесным сознанием Человека.

Наряду с аксиоматикой существует аксиология, которая изучает имманентную систему первичных, базовых ценностей. Этот методологический инструментарий позволяет расширить аксиоматику научного моделирования на явления и процессы, включающие носителей потребностей, интересов и ценностей. Для целей настоящего исследования такие носители получили обобщающее название «телесное сознание». Далее данный тезис будет раскрыт более подробно.

Следующим неустранимым методологическим инструментом всех известных научных дисциплин является классификация, то есть выявление у некоторых множеств явлений, процессов, предметов общих объединительных свойств и параметров, позволяющих их разделять на типы, виды, коллекции и т.п.

Классификация

В основе моделирования во всех научных дисциплинах лежат классификации исследуемых объектов или, говоря современным научным языком, классификации систем и входящих в их структуру подсистем. Это касается химических элементов, минералов, чисел, живых существ и социумов. При этом выделяются базовые единицы рассматриваемого разнообразия, которые объединяются в какую-либо таблицу или систему. Это могут быть типы, виды (подвиды), формы и т.п. Учение о принципах и практических методах классификации и систематизации сложноорганизованных фрактально соотносящихся явлений, процессов, предметов принято называть «таксоно́мией». Таксоно́мия происходит от греческого слова «**táxis**», что означает «расположение», «строй», «порядок» и «**nómos**» – закон.

Научная классификация и бытовое представление о явлениях, процессах, предметах всегда существенно различаются. Например, берёза для людей представляет один вид. Но в классификаторе Британских Королевских ботанических садов Кью приводится около 60 видов и гибридов, относящихся к роду Берёза (*Betula*). Даже более простые элементы неживой материи однозначно были классифицированы не столь давно. Вспомним, например, таблицу Менделеева.

Первые попытки научно систематизировать многообразие жизни делали античные натурфилософы Гептадор, Аристотель и «отец» ботаники Теофраст. Они пытались разработать единую классификацию на основе составления описания форм и строения живых существ, выделяя их морфологические признаки.

Исторически совсем недавно классификация была весьма забавной. М.Фуко цитирует «некую китайскую энциклопедию», в которой говорится, что «животные подразделяются на: а) принадлежащих Императору, б) бальзамированных, в) приручённых, г) молочных поросят, д) сирен, е) сказочных, ж) бродячих собак, з) включённых в настоящую классификацию, и) буйствующих, как в безумии, к) неисчислимых, л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти, м) и прочих, и) только что разбивших кувшин, о) издалека кажущихся мухами».[122]

В наиболее общем виде таксоно́мия в сопоставлении с систематикой представляет собой некий аналог органической структуры капитала или органической структуры витальных потребностей. Термин «таксоно́мия»[123] в 1813 году предложил Огюстен Декандоль для нужд классификации в биологии. Сейчас этот термин применяется для обозначения общей теории классификации и систематизации сложных систем в целом.

На современном этапе таксоно́мия является фундаментом для развития типологии в различных научных дисциплинах, предметом исследование которых являются фрактально организованные дискретные объекты. Учёные всегда пытались моделировать окружающий мир путём его классификации на понятные и имеющие сходства и различия классы явлений, процессов, предметов. Современная наука далеко продвинулась в систематизации биологических видов. Однако живая и тем более социальная Природа устроена гораздо сложнее, чем хотелось бы исследователям.

Последовательно учёные разработали и применяли несколько классификационных подходов к систематизации живой Природы. До начала XVIII века единственной была **типологическая**

[122]Цитируется по книге: *Фуко М*. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994, 406 с.

[123]Интересующиеся темой более глубоко могут прочесть замечательную статью: *Любищев А.А*. О критериях реальности в таксономии, в книге: Информационные вопросы семиотики, лингвистики и автоматического перевода. М., 1971.

концепция биологических видов. Развитие математики создало условия для **номиналистической** концепции, в которой виды – это искусственные группы, абстракции, коллекции, создаваемые учёными для удобства моделирования. Чарльз Бесси, сторонник номиналистической концепции, в начале XX века писал: «Виды в природе реально не существуют. Они являются умозрительными понятиями и ничем более <...> виды были изобретены, чтобы мы могли рассматривать совокупно большие количества особей». Номиналистами были Ж.-Б. Ламарк и де Бюффон.

Во второй половине XIX века в свете учения Дарвина была создана **биологическая** концепции вида.[124] Генезис классификации состоит в том, что в типологии внутривидовая изменчивость игнорируется, а в номинализме принимается как данность. В биологической концепции внутривидовой изменчивости придаётся очень большое значение, так как она служит фактором естественного отбора. Основным критерием принадлежности особей к одному виду является их способность скрещиваться и передавать потомству свои признаки.

В Природе иерархические сообщества со строгими детерминированными границами и неизменной структурой, подобной штатному расписанию предприятия, не встречаются. Классический пример классификации видов. Если самец и самка скрещиваются, то это один вид, если не скрещиваются – разные. Если же потомство появляется, но само не способно к размножению, то виды можно рассматривать как близкородственные.

Однако в Природе всё устроено не так просто. Например, весьма распространённая птица – большая синица (*Parus major*) имеет родину в Европе. Постепенно эта синица расселилась по всей Сибири и достигла Приамурья. Синица живёт в лесных районах. Она не способна выживать в азиатских степях и пустынях. Поэтому другая ветвь распространения ареала обитания пошла южнее степной и пустынной зон по горным лесам Средней Азии, через Индию и Китай. В ходе такой трансконтинентальной миграции синицы приспосабливались к особенностям местных условий. За время естественной миграции «слепая» эволюция «вывела» 15 различных территориальных

[124]Следует, однако, не забывать, что основателем теории эволюции на западе считают Ламарка.

подвидов синичек. Через много лет две миграционные ветви синиц – северная сибирская и южная китайская встретились на Дальнем Востоке, в бассейне реки Амур. Совершенно неожиданно учёные выяснили, что потомки одной и той же Parus major практически не могут скрещиваться между собой. Появляющиеся в некоторых случаях дальневосточные гибриды являются не жизнестойкими.

Данный пример с оговоркой представлен здесь, чтобы контрастно рассмотреть вид Homo sapiens. Трудно отделаться от мысли, что различный цвет кожи людей отражает попытку исследования Природой процессов смешивания (роста энтропии) населения по примеру опытов Менделя с горохом. Процессы совершенствования телесного сознания и воспроизводства Человечества в формате четырёх рас протекают параллельно. Причём говорить о естественности разделения первочеловека на различные расы не логично. Примеры других животных, например, синиц, пробравшихся в Приморье по северному и южному пути расселения, показывают, что, имея общих предков, но изолированные друг от друга, всегда формируются нескрещиваемые виды. Люди же с разным цветом кожи, даже изолированные на десятки тысячелетий и тысячи километров, как например американские индейцы, австралийские аборигены и европейцы, не теряют возможности совместного заведения способного к дальнейшему размножению потомства. Более того, чем дальше находятся ветви людей, тем более жизнеспособными у них получаются дети. Натурные эксперименты по улучшению генотипа населения в Норвегии, Исландии и некоторых других малонаселённых странах с помощью привлечения людей негроидной и монголоидной рас в свой социум подтверждают это неоспоримо. Под этим углом зрения генетическое гендерное вырождение западной Европы и приток иммигрантов из арабских стран и Африки представляется некой попыткой самосохранения Человечества и даже развития. Прибывающие иммигранты привносят в Европу более жизнеспособное биологическое ДНК, а европейцы делятся более гуманистическим культурным ДНК.

Рассмотренный пример с синицей, подпадающий под биологический классификатор, касается организмов, имеющих половое размножение. С животными и растениями эта концепция, как правило, работает неплохо. В царстве грибов появляются некоторые проблемы для классификации. А вот для

микроорганизмов, особенно для бактерий, которые вообще не имеют полового процесса, такая градация не применима в принципе.

Долгое время систематика бактерий строилась при помощи типологических и номиналистических подходов. Виды выделяли на основе признаков, которые можно было выявлять под микроскопом или при помощи культивирования штаммов бактерий. Учитывались формы клеток, выделяемые пигменты, типы питания и некоторые другие свойства.

В конце XX века в биологии в систематизации произошёл ещё один фундаментальный переворот. Он в очередной раз изменил привычные подходы в систематике, в том числе в систематике бактерий. Новая **филогенетическая** систематика в своей основе использует постоянно совершенствуемые методы анализа ДНК. Классификация организмов здесь осуществляется по принципу эволюционного родства на основе сходства и преемственности генов.

Философ и историк науки Джон С.Уилкинс в 2002 году провёл систематизацию второго порядка. Он составил список из 26 относительно принятых в биологии концепций вида. Среди них есть типологические, номиналистические, биологические, филогенетические и сочетающие в себе черты разных подходов. Эта работа весьма важна для проведения систематизации и классификации социальных организмов и составляющих их акторов.

Здесь умышленно опустим тему, прямо вытекающую из классификации, – тему «наименования». Она весьма глубока и многократно исследована. Перепрыгивая через этот закономерный этап научной методологии, будем сразу оперировать понятием «категории».

Анализы ДНК поставили точку во многих спорных вопросах эволюционной систематики. Большую панду окончательно перевели к медведям от енотов или даже куньих. Многие споры в систематике были перевёрнуты с головы на ноги. Особый прогресс был достигнут в систематике простейших – амёб, инфузорий и других одноклеточных организмов. Некоторые из них оказались родственными животным, некоторые – грибам, но были выявлены и новые совершенно самостоятельные ветви эволюции микроорганизмов.

Сравнительный анализ ДНК, бесспорно, мощный классифицирующий инструмент для живых организмов. Линней настойчиво проводил курс на доказательство единства универсальной таксономии. Он предполагал во всех конкретных областях Природы и общества выявить одни и те же систематические распределения и одинаковый классификационный порядок.[125]

Классификацию социально-экономических отношений до последнего времени никто не проводил. Вместо этого за основу были взяты с потолка совершенно искусственные Homo economicus, Homo soveticus, REMM – resourceful, evaluating, maximizing man, то есть (набитый ресурсами, оценивающий и максимизирующий человек), SRSM – socialized, role-playing, sanctioned man – (социализированный, исполняющий роль и потенциально подпадающий под санкции человек), Homo Socio Economicus,[126] Homo prudence (человек расчётливый); Homo ludence (человек играющий), Homo loquens (человек говорящий) и т.п. «Гении» гуманитарных социальных исследователей не классификацией занимались, а апологетическим шулерством, пытаясь до убожества примитизировать реальные социально-экономические отношения предельно разнообразного человеческого социума. Этим научным работникам представлялось, что такой убогий, можно сказать, кастрационный подход к людям – акторам истории, культуры, экономики и т.п., позволит смоделировать и доказать вечность и неизменность капиталитарных отношений. Человек – это в первую очередь биологическое существо и лишь в очень малой части и во вторую очередь – часть социального организма.

Практически неоспоримым постулатом биосистематизации является то, что, если группа живых организмов слабо исследована и уровень внутривидовых различий для неё не имеет чётких метрико-топологических характеристик, то выводы по модели такой системе всегда дают априори неверные результаты. Этот тезис на 100% следует отнести и к социальным организмам.

---

[125]Подробнее можно прочесть у *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994. [76 – Linne. Philosophie botanique, §155 et 256].

[126]*Вейзе П.* Homo Economicus и Homo Sociologicus: монстры социальных наук. Thesis: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993, т. 1, Вып. 3, с. 129.

Именно в этой интерпретации родилась дуальная античеловеческая классификация, именуемая социодарвинизмом. Она же является фундаментом для концепции арийского превосходства фашистов Германии, избранности иудеев и высшей исключительности представителей американской руководящей подсистемы. Поэтому применение научной классификации применительно к системам, включающим Человека, не является профанацией. Более того, лишь применение научно обоснованной систематизации типов поведения людей, их ролей в структурах социумов, группировки социально-экономических акторов в разрезе идентичных групп потребностей, интересов и ценностей, является единственно верной отправной точкой действительно научного моделирования фундаментальных свойств Природы, применительно к «осознающим себя дыханиям».

Эта задача является сверх актуальной для кибернетической эпистемологии. Подходы к её решению будут предложены далее по тексту книги. Кибернетическая эпистемология не исключает из своего предмета те или иные, неудобные для моделирования реальные факты. Её методология предполагает учёт всех отношений между фрактально сопряжёнными надсистемой, системой и подсистемами. Поэтому классификация «разумных дыханий», их сообществ и «сообществ сообществ» выходит за рамки имманентного «ДНК-анализа».

Систематизация и классификация наглядно демонстрируют античный тезис: «чем больше я знаю, тем больше я не знаю». Классификация аксиом в физике в поисках единой теории поля разбилась о строгость доказательства К.Гёделем теорем о неполноте. Канадские микробиологи в журнале «Genome Biology» сделали аналогичный вывод применительно к живым организмам: «чем больше мы узнаем о геномах, тем более невероятной кажется сама идея о возможности существования универсального понятия вида». Уже появилась интерпретация «операциональная таксономическая единица» вместо понятия «вид».

Классификация социально-экономических отношений и их акторов представляется не менее сложной и запутанной проблемой. Наука продолжает развиваться и всевозможные классификационные методики исследования неживой материи и

энергии, живых существ, разумных существ, социальных организмов будут совершенствоваться.

Теория глубокой экологии Ф.Капры[127] как науки о взаимоотношениях живых, в том числе и сознательных, организмов с окружающей средой и друг с другом, требует ответа на вопрос о причинах тысячелетних летальных столкновений особей, способных скрещиваться биологически и не способных мирно сосуществовать. Поэтому при научной систематизации человеческих взаимоотношений следует вспомнить такое природосоответствующее понятие как «экологическая ниша». Это сумма особых условий, в которых существует каждый вид, не претендуя на ресурсы сосуществующих видов. Без исследования данного вопроса и его классификационной сегментации очень проблематично наладить мирное сосуществование на планете одного единственного вида Homo sapiens, который имеет, однако, высокий уровень экологической индивидуальности, но не использует его для ДОБРОТВОРЕНИЯ, а применяет для войны. Только осознание своей человеческой добротворительной сущности позволит Человечеству преодолеть патогенный характер телесного сознания отдельных социумов, деформированного корыстными бумажными законами цивилизации покорителей Природы. ДОБРОТВОРЕНИЕ будет опираться на людей, которые пропитаны чувством, что их существо представляет собой нечто большее, нежели их собственное эго, даже большее, чем их семья, социум. Существо Человека будущего в единстве исключительной индивидуальности каждого и представления целостности ноосферы, как утробы Матери Природы.

[127]Термин «глубокая экология» впервые в 1972 году был введён в научный оборот выдающимся норвежским экофилософом Арне Нейсом и впервые был опубликован в статье «The Shallow and the Deep, Long-Range Ecological Movements» («Поверхностное и глубокое, долговременные экологические движения»), вышедшей в 1973 году. Он классификационно разделил классическую, то есть «поверхностную» и «глубокую» экологию. Он заложил фундамент для формирования природосоответсвующей философии, мировоззрения, идеологии и, впоследствии, практического действия. Наиболее конфликтным с классикой стало положение теории глубокой экологии о равноценности человеческой жизни и жизни всех прочих «дыханий» без исключения, которое по мере осмысления данной аксиомы учёными вылилось в более общий термин «паутина жизни».

В свете методологии кибернетической эпистемологии на самом высшем уровне классификации «осознающих себя дыханий» можно сформулировать гипотезу. Топология и метрика добра, миролюбия и альтруизма[128] с одной стороны характеризует один тип людей. Аналогичные параметры зла, агрессивности и эгоизма – другой. Эта классификация будет простираться над существующими национальными, расовыми, классовыми и прочими современными искусственными классификациями, порождающими лишь зло и негатив. Говоря максимально приземлённо, всё Человечество стоит разбить на людей-добротворителей и людей-злодеятелей. Последняя категория содержит в себе все прочие классификационные группы, используемые в своих построениях различными социально-экономическими дисциплинами.

Фрактальное устройство Природы вряд ли позволит окончательно сформулировать «первичные» дискретные единицы для классификации многообразия жизни и исчерпывающего моделирования фундаментальных свойств Природы. Философ Уильям Джеймс сделал весьма далеко идущее замечание: «Лишь наш понятийный аппарат вносит диалектические противоречия в ни в чём не повинную реальность, поэтому решение представляется простым. Надо пользоваться понятиями, когда они полезны, и отказываться от них, когда они мешают пониманию». Это ключ к пониманию места классификации и систематизации в научной методологии.

Уровни абстракции в научных исследованиях

В структуре научного знания сейчас выделяются три уровня научной абстракции: процесс функционирования (эмпирический), уровень теоретической модели (теоретический), уровень компонент подсознательного образца (философских оснований). Научный анализ явлений, процессов, предметов Природы, проведённый на всех этажах научной абстракции преобразуется в интерпретации и парадигмы, то есть в некие субъективные аксиоматические модели феноменов Окружающего мира, основанные на исходных аксиомах,

[128]Альтруизм не нужен, если «Я» личности включает в себя всё биологическое разнообразие планеты. Это квинтэссенция биоцентризма.

классификации явлений, процессов, предметов и прошедшие верификации и фальсификации с помощью индукции.

На уровне процесса функционирования в ходе экспериментального контакта с окружающим миром учёные получают, классифицируют и систематизируют сведения об изучаемых явлениях, процессах, предметах и событиях. Они индуктивно выявляют внешние свойства исследуемых объектов, фиксируют отношения и формируют эмпирические теоретические модели. В это же время учёные договариваются между собой о наборе исходных аксиом, которые лягут в основу будущей теоретической модели.

К науке можно относить исключительно сведения, получаемые учёными и научными работниками о фундаментальных свойствах Природы. Процесс познания Окружающего мира и формирование теоретической модели фундаментальных свойств Природы осуществляется одновременно с эмпирического (снизу-вверх) и сущностного (сверху вниз) уровня. Теоретический уровень познания позволяет объяснять явления, процессы, предметы объективной реальности. Однако все теоретические модели без исключения описывают непосредственно не Окружающий мир, а идеальные объекты, которые именуются категориями, понятиями, абстракциями. В отличие от реальных объектов научные абстракции характеризуются не бесконечным, а вполне определённым числом свойств, выбранных учёными для целей моделирования, которые называются «небезразличными различиями» Эти свойства можно весьма условно разделить на три группы. **Первая**. Исходные аксиомы и не доказываемые предварительные условия, которые принимаются на веру также как догматы в религиозных моделях. **Вторая**. Всевозможные пространственно-временные параметры и свойства исследуемого объекта, которые удаётся зафиксировать имеющимися приборами, детекторами, измерителями и т.п. в момент и в месте осуществления наблюдений **Третья**. Неизвестные и не измеряемые существующими приборами параметры, которые влияют на поведение теоретической модели. В моделях они обычно рассматриваются в качестве поправочных коэффициентов или чёрных ящиков. Они сопоставимы с интуитивными аксиомами и не артикулируемыми предварительными условиями, которые не

получили всеобщего научного признания. Именно эту сферу заполняет озарение учёного.

Самый наглядный пример – это идеальные физические объекты, именуемые материальными точками (часто это виртуальный центр тяжести), из которых свои искусственные теоретические модели строит механика. Неточечные объекты как косной, так и живой материи обладают ещё и внутренней структурной энергией. То есть, чтобы от науки об искусственном перейти к реальному моделированию фундаментальных свойств Природы, необходимо учитывать координаты, импульсы и структуру каждого явления, процесса, предмета. Заведомо ограниченное волевым усилием научного работника число свойств позволяет упростить теоретическую модель, но одновременно удалиться от реальности на неизмеримое, а иногда и на неосознаваемое расстояние. Теоретическая модель формируется исключительно так, чтобы её можно было полностью когнитивно контролировать. Сейчас к этому контролю можно весьма деликатно подключать возможности суперкомпьютеров.

На теоретическом уровне научного исследования встречаются дедуктивный поток сведений, добытых учёными в закромах Природы, и индуктивные конфигурации построений, сгенерированные научными работниками в ходе различных манипуляций и наблюдений на эмпирическом уровне процессов функционирования исследуемых феноменов. Весьма условно можно написать, что на данном этаже научной абстракции встречаются фундаментальные теоретические модели, в которых учёные «упаковывают» наиболее абстрактные идеальные сведения об объектах, и прикладные теоретические модели, описывающие конкретную, измеряемую область реальности – «небезразличные различия».

В самом общем виде описание процесса познания фундаментальных свойств Природы можно представить следующим образом. Учёные в формате дедуктивного озарения получают из закромов Природы сведения-знания, которые они овнешвляют и превращают в аксиоматическую теоретическую модель исследуемого объекта. Научные работники, не познавшие счастья научного озарения, путём построения изоморфных эмпирических теоретических моделей осуществляют верификацию и фальсификацию теоретических моделей учёных.

Говоря предельно обобщающе об имманентной сущности теоретической модели, результаты наблюдений нельзя отрицать, но при этом они должны соответствовать фундаментальным свойствам Природы, а не ограничениям и условиям пространственно-временной методологии. Недопустимо результаты наблюдений на «квадратном миллиметре» лаборатории научного работника безусловно приписывать мирозданию.

Сила теоретической модели состоит в том, что ею можно пользоваться в качестве прогностического инструмента. Прямой контакт с действительностью возможен лишь на уровне процессов функционирования. Он формирует лишь некоторую статистику, апостериорные поправки в структуру и динамику теоретической модели. Без когнитивно контролируемых теоретических моделей изучаемых явлений, процессов, предметов, с помощью которых Человечество стремится представить множество возможных, допустимых событий будущего, наука исчезает и превращается в ремесло «посмертного учёта» свершившегося прошлого. Допустимые теоретические модели можно использовать для понимания необходимых внутренних корректировок, которые за счёт их структурного совершенствования обеспечивают более адекватное отражение моделируемого явления, процесса, предмета. Это будущее, но обращённое внутрь модели сложной системы. С другой стороны, теоретическая модель позволяет достаточно точно с метрической и топологической стороны представить множество допустимых состояний исследуемых явлений, процессов, предметов в будущем. Конечно, точность таких прогнозов более высока во время ламинарного процесса воспроизводства сложной системы и практически нулевая в периоды турбуленций, в так называемых точках бифуркации. В настоящее время задача создания теоретической модели сложной системы даже не поставлена, так как исследователи не знают, что модель должна включать свойства синергии, аутопоэза и развиваться по рекурсивной траектории.

Высший уровень научной абстракции сейчас понимают в классическом философском понимании. «Обитатели» этого уровня – философы напирают на свои общие представления о действительности и процессе познания. Это красиво называется уровнем философских предпосылок, философских оснований. То,

что сейчас именуется философией, имеет все признаки пустопорожнего словоблудия. Философы научились ставить заумные вопросы, но ещё не было примеров, чтобы на них были сформулированы ответы, устраивающие хотя бы большинство учёных. Миллионы индивидуальных интерпретаций вариантов ответов зачем-то скрупулёзно изучают на философских факультетах. Но ни один ответ так и не стал точкой опоры философии как науки. Превратить ворох философских умствований в общепризнанную парадигму пока никому не удалось в силу отсутствия метрики и топологии у категорий, которыми оперирует философия. Кибернетическая эпистемология также оперирует сущностными понятиями, которые называются компонентами подсознательного образца. Последние кроме «философских оснований» имеют эпистемологическую метрику и топологию. Поэтому на этом уровне познания кибернетическая эпистемология представляется как «философия – 2.0» или метафилософия.

Наиболее значимым исследованием последних лет в этой сфере является диссертация А.А.Зиновьева. Она посвящена восхождению от абстрактного к конкретному в «Капитале» Маркса. Вспомним также А.Эйнштейна. Рассматривая вопрос о том, чем отличается наука от бытового восприятия окружающего мира, он заметил, что простые люди используют в жизни свои личные субъективные впечатления и наблюдения из практики собственного бытия. Учёные же стремятся за наблюдаемым явлением увидеть его сущность или истинный смысл.

Например, известная дискуссия Н.Бора и А.Эйнштейна по проблемам квантовой механики, по сути, велась именно на уровне философских оснований науки, поскольку обсуждалось, как соотнести аппарат квантовой механики с окружающим нас миром. А.Эйнштейн считал, что действительность полностью детерминирована. Поэтому вероятностный характер предсказаний в квантовой механике он обосновывал тем, что она неполна. А Н.Бор считал, что квантовая механика полна и отражает принципиально неустранимую вероятность, характерную для микромира. И.Острецов также отметил эту фундаментальную проблему мирознания: «Наиболее тяжело была воспринята необходимость отказа от детерминизма. Вместо детерминированных в пространстве и времени процессов квантовая механика оперирует состояниями и вероятностями

переходов между ними».[129] То есть от дуализма диалектики, способной объяснять лишь движение косной материи в сторону роста энтропии, он перешёл к триалектике, объясняющей снижение энтропии при воспроизводстве живой материи. А.Бергсон в начале прошлого века доказывал фундаментальное свойство антиэнтропийного качества живых «дыханий».[130] Благодаря нему жизнь во всех её проявлениях непреодолимо развивается как вширь, так и вглубь. Аутопоэзный поток «жизни» и «сознания» усиливает тенденцию к увеличению порядка во Вселенной и противостоит энтропийным силам упрощения, дезорганизации и распада косной материи.

Учёные постоянно ведут споры и дискуссии на всех трёх этажах научной абстракции. Сущностные представления о явлениях, процессах, предметах Природы, сформулированные в парадигме компонент подсознательного образца, составляют эпистемологический метрико-топологический скелет, каркас теоретических моделей, их «генетический код».

Теоретические сведения о явлениях, процессах, предметах Природы, имеющиеся в телесном сознании учёных овнешвляются и превращаются в знания, когда все используемые в её структуре категории, понятия и отношения получают онтологическую и гносеологическую интерпретацию.

Многократно верифицированные индукционными проверками теоретические модели феноменов Природы приобретают статус общепризнанной парадигмы. Однако достаточно одной или нескольких фальсификаций для запуска процесса формирования новой теоретической модели. Беда современной так называемой науки состоит в том, что любые, даже очевидные фальсификации классических теоретических моделей моментально, без какой-либо проверки научными работниками причисляются к мракобесию.

Эмпирические знания, собираемые научными работниками на уровне процессов функционирования, принципиально важны для процесса познания, так как без них теоретические представления о феноменах Природы могут рассматриваться лишь в качестве слепой веры.

---

[129]*Острецов И*. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002.
[130]*Бергсон А*. Творческая эволюция. СПб, 1909.

Другой стороной зависимости сведений с уровня процесса функционирования и моделей теоретического уровня является то, что любая теоретическая модель априори даёт лишь урезанное представление о действительности и не может отразить всего богатства мироздания. Поэтому феномены Природы могут оставаться качественно неизменными на любом продолжительном интервале времени, а их теоретические модели при этом меняться вслед за вновь учитываемыми «небезразличными различиями», причём иногда весьма существенно.

Рассмотрим простой пример. На уровне процессов функционирования договориться о едином понимании научных абстракций-категорий всегда весьма проблематично. На уровне процессов функционирования, имея две пары обуви в коробках, невозможно отличить, например, «туфли-товар» и «туфли-не товар». Сколько бы самый лучший товаровед не рассматривал и не ощупывал бы две совершенно экстерьерно идентичные пары туфель, он никогда не ответит на вопрос: «товар» это или «не товар». Только на теоретическом уровне понятно, что оба, и «товар», и «не товар» обладают свойством (компонентой) удовлетворять потребность Человека, которые открываются простым людям и товароведам. Но товар обладает ещё и свойством (компонентой) обмениваться на другие товары. Именно в этом отличие сущности «товара», произведённого сапожником для продажи, от «не товара», то есть обуви, сделанной для собственных нужд. Однако данный вывод является не следствием индуктивного размышления на уровне процессов функционирования, а результатом аксиоматического (метрического и топологического) моделирования отношений между людьми по поводу производства, обмена и потребления благ, создаваемых в условиях разделения труда и специализации отдельных акторов.

А.Эйнштейн не уставал повторять: «проблема, сформулированная на каком-либо уровне научного познания (практическом – теоретическом – сущностном – *прим. автора*)), не может быть решена на этом же уровне». Он справедливо утверждал, что проблемы, с которыми сталкивается Человечество в практике своего бытия (на уровне процессов функционирования – *прим. автора*), не могут быть решены на том же уровне мышления, на котором были люди, когда они осознавали вопросы

мирознания. Решение практических проблем уровня процессов функционирования возможно лишь на уровне теоретического обобщения в формате аксиоматической теоретической модели системы, в которой раскрываются многопараметрические социально-экономические свойства явлений, процессов, предметов. Решить теоретические проблемы можно, лишь вскрыв их сущность и включив процессы философского, системного осмысления ситуации в категориях компонент подсознательного образца, имеющих метрические и топологические маркеры – сущности явления. В научном «табеле о рангах» это был самый высокий мировоззренческий взгляд на явления окружающего мира. Это три классических «этажа» любой науки: процессы функционирования – теоретическая модель системы – сущность системы. Или эмпирический уровень (практика) – теоретический уровень (модели) – философский уровень (сущность).

Следование этой логике показывает, почему ни один вопрос, сформулированный на философском уровне, не был решён. Его решение можно получить, только поднявшись на более высокий уровень абстракции, которые был не достижим классическими учёными, которые находились в трёхмерной познавательной парадигме. Кибернетическая эпистемология расширила познавательные рамки благодаря перевода методологии исследования в четырёхмерную познавательную парадигму. На уровне бытового понимания в рамках методологии кибернетической эпистемологии классические философские проблемы разрешаются благодаря наделению абстрактных философских категорий характеристиками эпистемологической метрики и топологии, что позволяет онтологически преобразовывать и в «компоненты подсознательных образцов». Это, в свою очередь, позволяет между компонентами подсознательных образцов выявлять зависимости, отличия и т.п. (небезразличные различия), а также формировать модели по образу и подобию диалога подсознания и сознания Человека в процессе познания окружающего мира. Этот гигантский шаг в сторону природосоответствующей процедуры познания можно рассматривать в качестве главного методологического достижения кибернетической эпистемологии.

При этом надо иметь в виду, что современный Mainstream даже классическую научную методологию отвергает с порога. Для них важны не уровни научной абстракции в ходе познания

фундаментальных свойств Природы, а соотношение истины и интереса. Причём не общественного интереса, а интереса лиц, принимающих решения, о финансировании их научных умствований, которые в капиталитарной руководящей подсистеме именуются кликой.

Глядя на поток гуманитарного словоблудия особенно в экономике, кажется, что учёные, представляющие и осознающие данную аксиому А.Эйнштейна, просто вымерли. Встретить квалифицированные статьи в научных журналах по социально-экономическим дисциплинам, в которых используемые термины, понятия и категории были бы топологически и метрически выверенными, невозможно. Особенно частой ошибкой научных работников является неправомерное употребление терминов одного уровня научной абстракции при описании моделей на другом уровне. Например, при капитализме на уровне процессов функционирования капиталист и рабочий получают деньги. Апологеты капитализма утверждают, что каждый получает свою долю в результате воспроизводственной деятельности. Однако одни и те же деньги на уровне теоретической модели предприятия имеют совершенно различную сущность. Рабочий получает компенсацию за свои знания, применённые в процессе производства, что марксисты называют заработной платой. Причём доля рабочего во вновь созданной стоимости определяется капиталистом единолично.[131] Капиталист присваивает разницу между себестоимостью и продажной ценой продукции, именуемой прибылью. На первом и втором уровне можно попытаться обосновать, что эти акторы представляют «факторы производства», которые получают справедливую долю за своё участие в производстве. На высшем сущностном уровне эта «справедливость» рассыпается в пух и прах. Рабочему

[131]Даже Энгельса возмущала постоянная подтасовка Маркса. Там, где ему выгодно Маркс говорил, что капиталист покупает рабочую силу рабочего. В других местах он же утверждал, что оба актора соинвестируют в процесс производства: капиталист – часть овеществлённого труда (на самом деле овеществлённых знаний) в виде средств производства, а рабочий – живой труд в виде овеществлённых в производственных навыках и умениях знаний. То есть они являются соинвесторами, которые получают деньги после завершения процесса производства и реализации продукции. См.: {Примечание к 3 изданию. Автор пользуется здесь ходячим экономическим языком. Напомним, что, как показано на стр. 137 [стр. 185 настоящего тома], «авансирует» в действительности не капиталист рабочего, а рабочий капиталиста. Ф. Э.}.

капиталист оплачивает так называемую стоимость рабочей силы, которая фактически представляет собой цену минимального набора жизненных благ, которые обеспечивают лишь восстановление производственных способностей человека. Это часть добавленной стоимости, создаваемой в процессе применения знаний к производству потребительных стоимостей, которая ограничена сверху субъективным мнением капиталиста. Прибыль – это также часть добавленной стоимости, но ограниченная снизу принудительным законодательством о минимальной оплате труда и безгранична сверху. Пример показывает, что без анализа любого явления на трёх этажах научной абстракции понять сущность явлений невозможно.

На уровне процессов функционирования (эмпирическом уровне научного знания) в результате практического наблюдения за происходящими событиями учёные и научные работники собирают сведения о различных параметрах исследуемых явлений, выявляют и классифицируют свойства реальных процессов, устанавливают каузальные связи в естественнонаучных изысканиях и фиксируют значимые различия и «различия различий»[132] в гуманитарной сфере, а также формализуют эмпирические взаимосвязи и статистические массивы в виде постулируемых закономерностей. Все эти действия обобщённо можно назвать индуктивной генерацией интегрального эмпирического знания об исследуемом явлении, процессе или предмете.

На основе знаний уровня процессов функционирования учёные и научные работники строят аксиоматическую теоретическую модель, которая может быть как формализованной, так и описательной. Если эмпирика – это максимально точная фиксация увиденного, услышанного и т.п., то теоретические модели строятся исходя из накопленных в подсознании человека компонент подсознательного образца (абстрактных, но метрически и топологически точных категорий, понятий, терминов) с целью субъективно объяснить себе и другим наблюдаемый Окружающий мир. Любая модель – это всегда Окружающий мир, из которой исключаются параметры, малозначимые по субъективному мнению исследователя-

[132]Подробнее данную тему лучше изучить по оригиналу. *Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, с. 182-183.

интерпретатора (безразличные различия). Мы называем этот этап личностной интерпретацией изучаемого явления, процесса, предмета. В результате мы получаем субъективные модели, которые характеризуются не бесконечными свойствами динамической реальности, а вполне определённым числом параметров, выбранных конкретным интерпретатором. Поэтому наблюдение за одним и тем же явлением может привести к появлению различных теоретических объяснительных моделей, часто весьма противоречащих друг другу. На этом фундаменте стоят все науки об искусственном. Теоретическая модель строится под полным когнитивным контролем исследователя. Если его подход к упрощению признаётся другими, то такая модель может стать исторически признанной парадигмой, как, например, круглая форма Земли.

Но на теоретический уровень научного знания можно попасть не только снизу, с эмпирического уровня, но и сверху, с уровня дедуктивного озарения и целостного понимания сущности исследуемых процессов, явлений, предметов. Спецификой теории является то, что она может развиваться, без прямого контакта с действительностью. Этот тезис вызывает яростное сопротивление со стороны научных работников, которым оказалось недоступно дедуктивное озарение и которые провели годы за сбором и обработкой фактических данных и переформатированием их в статистику. Особо следует ещё раз подчеркнуть, что, так как на уровне теоретического моделирования феноменов Окружающего мира учёные оперируют интеллектуально контролируемым объектом, который к тому же опирается на библиотеку подсознательных образцов конкретных физических лиц, то теоретическая модель может описывать явления, процессы и предметы весьма в широких пределах. Получаемые выводы могут в значительной мере отклоняться от исходной практики, в том числе и под воздействием научного авторитета учёного-интерпретатора. Так Маркс лишь философски мечтал о коммунизме. Ленин – страстно всех убеждал, что такую модель можно построить. А И.В.Сталин её воплотил в жизнь. Надо учитывать, что его гений реализовался в условиях, когда российская реальность того времени оказалась гораздо более сложной, нежели существовавшая марксистская теория. В результате строительства социализма в отдельно взятой стране стало понятно, что философия, теоретическая модель и

практика социализма – это не новая формация, а всего лишь одна из моделей капитализма с исходным социально-экономическим отношением «товар и деньги».

Венцом научной абстракции является уровень философских предпосылок, философских оснований, которые формулируются выдающимся личностям благодаря эйнштейновскому озарению. Учёный, сформулировавший сразу и целиком общие представления о действительности и процессе её познания, неким образом умудряется приоткрыть форточку в закрома природных сведений-знаний и сразу в полном и завершённом виде получить представление о явлении, процессе или предмете. Лучшей иллюстрацией являются озарения древних греческих философов об атомарном строении вещества, гелиоцентрической структуре солнечной системы и многое другое.

Сейчас уже очевидно, что теоретические модели объяснения явлений Природы могут создаваться как в ходе индуктивного подъёма учёного с эмпирического уровня, так и спуска с дедуктивного уровня философского, сущностного познания. Сопоставление теоретической модели, полученной любым путём, с классифицированными эмпирическими знаниями осуществляется в форматах верификации (подтверждения правильности) или фальсификации (доказательства несостоятельности объяснительной модели).

Вопрос верификации и фальсификации теоретических моделей весьма важный и достаточно сложный. В условиях отсутствия доказательств, свидетельств и фактов в науке недопустимо принимать однозначное решение. Этим активно пользуются научные работники. Если, например, современная наука не может строго доказать отсутствие Бога, то это не значит, что он существует. Научная парадигма в таком случае должна опираться на два варианта аксиом: когда Бога нет и когда он есть. Это один из инструментов методологии кибернетической эпистемологии, который называется методом множественного сравнения. На уровне процессов функционирования действует несколько иная формула. Если Бога нет, а мы в него верим, то это небольшая беда, а вот, если Бог есть, а мы в него не верим, то это огромная проблема в будущем.

Однако ни одна теоретическая модель не может охватить всего разнообразия динамически изменяющейся Природы. Различные уровни научной абстракции препарируют

действительность в разных плоскостях. Поэтому сущность раскрывается через компоненты подсознательного образца, набор которых позволяет формализовать некоторое множество теоретических моделей. Последние верифицируются и фальсифицируются с различных субъективных позиций исследователей.

Наглядная взаимосвязь уровней научной абстракции и четырёх исходных аксиом теории познания представлена в следующей таблице.

Таблица уровней научной абстракции в философии и кибернетической эпистемологии

	Сущностный уровень познания	**Теоретический уровень познания**	**Эмпирический уровень познания**
	КОМПОНЕНТЫ ПОДСОЗНАТЕЛЬНЫХ ОБРАЗЦОВ СИСТЕМЫ (явлений, процессов, предметов)	ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ (явлений, процессов, предметов)	ПРОЦЕСС ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ (явлений, процессов, предметов)
Что это такое?	Простейшие понятия, хранящиеся в библиотеке компонент подсознательных образцов и имеющие метрические и топологические характеристики, с помощью которых подсознание, обрабатывая поступающие внешние сигналы и передаёт сознанию образы внешних явлений, процессов и предметов (превращает территорию в карту)	Генерируемая сознанием аксиоматическая модель внешних явлений, процессов, предметов на основании полученных от подсознания компонент подсознательных образцов, и абстрагирования от параметров и свойств, которые сознание рассматривает как малозначимые (безразличные различия)	Практическое, инженерное освоение явлений, процессов, предметов окружающего мира, прошедших первое подсознательное преобразование в набор компонент подсознательных образцов и последующую стадию сознательного моделирования системы, с учётом на третьей стадии миропознания фактических потребностей, интересов и ценностей живых акторов системы

Таблица-иллюстрация соотношения уровней научной абстракции и четырёх базовых познавательных аксиом

	Сущностный уровень познания	Теоретический уровень познания	Эмпирический уровень познания
	КОМПОНЕНТЫ ПОДСОЗНАТЕЛЬНЫХ ОБРАЗЦОВ СИСТЕМЫ	ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СИСТЕМЫ	ПРОЦЕСС ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
Биологическая жизнь на Земле как процесс развития материи Вселенной	**Компонента 1** Неживая материя, вещество и способы различных естественных преобразований энергии по пути к тепловому равновесию	Познанные и непознанные законы Природы, 2-3 млрд. лет регулирующие топологическую трансформацию неживых атомов и молекул в структуры, которые в определённых условиях аутопоэзно приобретают свойства живых организмов	Физические проявления законов Природы и их воздействие на другие компоненты, в том числе и неизбежность периодического восстановления доминирования законов Природы над продуктом корыстного мышления членов руководящей подсистемы – бумажными законами и гордыней покорителей Природы – инновациями
	Компонента 2 Клетка, как сложное микрообразование, способное организовываться и саморазвиваться, повышая степень своей упорядоченности	Допустимые с точки зрения фундаментальных свойств Природы и фактических условий Земли структуры клеточных форм	Естественный имманентный генезис клеточных форм, типов и видов под воздействием других компонент (появление в первоклетке ядра, митохондрий, освоение фотосинтеза и т.п.)
	Компонента 3 Макропроцесс «слепой» эволюции простейших организмов в Человека	Познанные и непознанные законы Природы, определяющие развитие форм жизни при расширении ресурсной базы для более сложных форм жизни	Эволюция для Человека: - инновации-эволюция, в том числе и физическая деградация, Человека, как биологического существа из-за применения инноваций; - эволюция сознания (мышления), как генератора бумажных законов для подчинения представителями руководящей подсистемы членов управляемой подсистемы
	Компонента 4 Процесс эволюции вселенского сознания	Аутопоэзная и рекурсивная модель запрограммированности (в широких границах допустимых теоретических моделей) процессов спрямления инновационно-эволюционных процессов и достижения результатов совершенствования биологической жизни существенно превышающих вероятность аналогичных результатов в условиях «слепой» эволюции	Развитие Окружающего мира, Природы и Вселенной в рамках жёстких параметров выживания биологических организмов на Земле, обеспечиваемых процессами эволюции вселенского сознания, и на основе изменчивости и естественного отбора различных типов, видов и форм организмов, называемых процессами «слепой» эволюции

Три уровня научной абстракции, касающиеся четвёртой компоненты, будут детально рассмотрены далее в тексте книги.

Чрезвычайно важный вопрос об уровнях научного познания проиллюстрируем следующими примерами.

Пример сравнения «табурета» и «книги» на трёх уровнях научной абстракции

Для иллюстрации методологического подхода, именуемого «уровни научной абстракции», рассмотрим процесс исследования двух предметов: «табурета» и «книги». На уровне процессов функционирования между табуретом и книгой огромное количество различий. Только очень образованный человек сходу не отвергнет тезис о единой сущности и весьма схожей теоретической модели этих предметов. Если на книге сидеть, а на поверхности табурета напечатать текст, то появляются незначительные внешние поверхностные совпадающие черты. Это первый, эмпирический и наиболее поверхностный, уровень изучения явлений окружающего мира, которым ограничиваются практически все люди на планете. То есть на уровне процессов функционирования книга и табурет более различимы, нежели сходны.

На втором уровне теоретической модели учёный не ограничивается экстерьерными наблюдениями явлений. В процессе исследования он берёт микроскоп (в случае гуманитарного исследования – научный метод абстракции) и рассматривает структуру или теоретическую модель двух изучаемых предметов. К своей радости учёный обнаруживает, что в структурах материалов табурета и книги преобладает целлюлоза. Иными словами, на этом – теоретическом уровне «книгу» и «табурет» можно назвать молекулярно-изоморфными предметами – различными допустимыми целлюлозными моделями, имеющими различные потребительные свойства.

На самом высоком третьем уровне научной абстракции необходимо уже применять электронный микроскоп. Перед глазами исследователя откроется полная сущностная идентичность протонов, нейтронов и электронов, из которых состоят табурет и книга. Их сущность в пределах современных

познавательных возможностей полностью идентична.[133] Именно на этом уровне абстракции легко их метрически и топологически сравнивать. Хотя на уровне процессов функционирования мерить табуреты книгами и сопоставлять топологические характеристики можно, но весьма искусственным способом. На сущностном уровне мы, пересчитав все элементарные частицы, имеем метрическое сопоставление, а, сравнив пространственную атомарную структуру молекул, можно получить определённые топологические схожести и различия.

Пример взгляда на город с разных уровней

Чтобы ещё яснее довести до понимания читателей научный метод абстракции, который привёл нас с высоты философской концепции на уровень практических дел, представим следующую картину. Человек ходит по улицам большого города. Он может в деталях рассмотреть любую вещь, поучаствовать в разных событиях и даже внести некоторые личные изменения в окружающую действительность, например, сломать ветку дерева, перевернуть урну, собрать рассыпанный мусор или до бесконечности горлопанить на митингах и ток-шоу. Это практический уровень, который в кибернетической эпистемологии называется уровнем «процесса функционирования». На этом уровне, к сожалению, устроили своё существование большинство научных работников, которые подменяют науку сиюминутным ремеслом. Они с упоением занимаются перетасовкой малодостоверной статистики и предлагают утопичные способы пролонгации устоявшейся системы доминирования членов руководящей подсистемы над членами управляемой подсистемы. Более точно сферу их интереса, включая статистику, историю, бухгалтерию и т.п., можно назвать «искусством посмертного учёта». Предмет этих АКУАН[134]-манипуляций – завершившиеся события, о которых собрана весьма приблизительная информация и которые уже никогда не повторятся в будущем. Научные работники с важным

[133]При этом надо иметь в виду, что тождественность элементарных частиц также является искусственной, так как в распоряжении учёных пока нет инструментов, которые бы давали информацию о параметрах, отличающих друг от друга даже однотипные частицы. Фундаментальное свойство Природы «закон предельного разнообразия» никто отменить не может.

[134]АКУАН – прочтение наизнанку термина «НАУКА».

видом обходят эти «могилки» и многозначительно обсуждают то, что уже закончилось, надеясь по внешнему виду надгробий предсказать качества умерших людей и судьбу их потомков. Д.И.Менделеев предельно точно определил цель наук и их направленность в будущее: «...роль наук служебная, они составляют средства для достижения блага».[135]

Настоящие учёные не удовлетворяются бесцельным хождением по улицам изучаемого города. Они садятся на самолёт, взмывают в воздух и наблюдают за городом с высоты птичьего полёта. Множество мелких деталей становится невидимыми с такой высоты. Человек практически не может и повлиять на события внизу. Зато он получает общее представление обо всём городе сразу. В кибернетической эпистемологии этот уровень изучения явлений именуется «теоретическая модель». Именно учёные, а не научные работники летают на самолётах теоретических обобщений (абстракций). Многие явления, представляющиеся главными на уровне процессов функционирования, не просто теряют свою важность, но в контексте целостного представления города, вообще выносятся учёными за скобки, то есть становятся безразличными различиями. Но это не предел.

Отдельные учёные на ракете взлетают ещё выше – в космос. Оттуда и сам город становится мелким и незначительным. Однако его можно наблюдать в контексте всего окружающего мира. Такой сущностный взгляд на явления позволяет ещё более абстрактно рассматривать события окружающей действительности. На такую высоту научной абстракции раньше могли «взлетать» лишь философы. «Из философского космоса» трудно понять метрику и топологию явлений человеческой жизни. Поэтому классические философские модели имеют лишь идейно-умозрительный характер, который напрямую стыкуется с религией. И в философии, и в религии в основе лежат аксиомы и догматы, в которые адепты вынуждены верить без доказательств. Весьма аргументировано и детально об этом написал К.Поппер.[136]

---

[135]*Менделеев Д.И.* Сочинения, т. 24, Л.-М., 1934-1954, с. 5.

[136]*Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.

Катастрофическая мистификация абстракции

Научные работники, которые неправомерно передёргивают и используют понятийный аппарат одного научного уровня на другом, демонстрируют отсутствие элементарной квалификации. Образно говоря, они катастрофически мистифицируют абстракцию.[137] Например, избитыми тезисами являются: «Государство должно…», «Общество обязано…», «Правительство не выполняет своих обязательств» и т.п. Формула кибернетической эпистемологии в оценке прикладывания глаголов действия не живым существам, а неким абстракциям, предельно проста: «всё сказанное (сделанное, разрушенное, поддержанное и т.д. и т.п.) сказано (сделано, разрушено, поддержано и т.д. и т.п.) кем-то, кто обладает структурной энергией обмена веществ в организме.

«Государство», «общество», «правительство» – это научные абстракции, и они не могут действовать подобно человеку, так как не наделены их создателями волей и с ними нельзя использовать глаголов действия. Эти категории искусственно созданы людьми для формирования объяснительной теоретической модели конкретных отношений физических лиц. Лишь люди могут быть «должны», «обязаны», выполнять или не выполнять обязательства.[138] Члены руководящей подсистемы навязывают людям безответственные формулировки, в которых всё зависит от некой абстракции, а не от действий конкретных руководителей. Не государство должно, а конкретное лицо, уполномоченное согласно генеральной схеме управления принимать решения, должно их выполнять. Не общество обязано, а конкретный коллектив людей, имеющих паспорта и регистрацию обязаны выполнять согласованные решения или предписания. Не правительство, а конкретные исполнительные лица, получая от граждан зарплату, не выполняют своих обязательств.

Нельзя абстракциям приписывать человеческие черты и поведенческие мотивы. Если Маркс процесс «персонификации

---

[137]Эту гениальную формулу предложил мой соратник Василенко В.И.

[138]Поэтому методология управления опирается на двухступенчатую систему. Сначала рисуется функционально связанная управленческими правами и обязанностями архитектура системы. Она именуется организационной структурой управления. После к ней приписываются персоналии, которые будут выполнять установленные оргструктурой функции. Такая схема, наполненная конкретными исполнителями, именуется генеральной схемой управления. К сожалению, сейчас об этом научные работники не вспоминают.

вещей и овеществления лиц» назвал товарным фетишизмом, то передёргивание абстрактных категорий и приписывание им свойств живых людей является банальной глупостью.

Абстракции создаются людьми, чтобы можно было бы отобразить какую-либо систему отношений конкретных людей на схемах, то есть на картинках. Кибернетическая эпистемология в этой части строго придерживается классического метода научной абстракции. Действия и личностные черты присущи лишь живым людям. Абстракции применяются безличностно, как некие символы или знаки для наглядного аксиоматического моделирования исследуемых явлений, процессов, предметов на теоретическом и сущностном уровнях. Это отличие детально и глубоко проанализировал М.Фуко в цитируемой книге. Категорически не допускается мистификация абстракций и приписывание им человеческих свойств и качеств. Однако это любимейшее занятие всех научных работников, политиканов, журналяк, да и простых граждан.

Метод движения научного исследования социально-экономических отношений людей и социумов от исходного отношения через основное к производным отношениям

Представленный выше анализ аксиоматики, как фундамента научного моделирования явлений, процессов, предметов Природы сопряжён с онтологическими процессами классификации и перехода телесного сознания учёного в новое состояние: от «территории к карте». «Карта», то есть теоретическая модель сложной системы должна изоморфно и достоверно отражать моделируемые явления, процессы, предметы, как в аспекте отдельных структурных компонент, так и взаимоотношений между ними в динамике. Сущность явлений, процессов, предметов Природы может быть раскрыта исключительно на высшем уровне абстракции, если созданная телесным сознанием учёных теоретическая модель адекватна Окружающему миру или даже Природе.

При такой методологии исследования явлений, процессов, предметов неживой Природы всё достаточно ясно и приведённые выше примеры наглядно и изоморфно эту методологию иллюстрируют. Однако рассмотренные выше подходы к классификации живых организмов свидетельствуют, что механически переносить эти методы на любые сложные системы,

включающие живые и тем более сознательные компоненты невозможно. Границей, за которой системная синергия дополняется свойствами аутопоэза и рекурсивности системы, можно считать следующий феномен. Множество атомов, электронов, протонов и нейтронов, заполнивших Окружающий мир, в какой-то момент взаимного топологического и метрического соучастия и взаимовлияния могут приобретать свойства «дыхания» и обмена веществ. Те же самые компоненты могут быть неживым веществом и «дыханием» в меру некой метрико-топологической связи между ними. Современные научные методы пока не могут гарантированно и надёжно фиксировать эту «структурную энергию», появляющуюся как бы из ничего. Именно эта «структурная энергия»[139] отличает неживую и живую материю. Причём неживая материя также обладает структурной энергией, но она не привносит живости (внутреннего обмена веществ) и не обеспечивает фазовый переход одних и тех же атомов к состоянию «дыхания». Структурная энергия живых организмов качественно отличается от аналогичного свойства неживой Природы. В неживой Природе внутреннюю структурную энергию можно свести к потенциальной и кинетической, а в живых организмах – нет. В самом общем смысле развитие или прогресс сложной системы можно определять при помощи роста структурной энергии системы. Предельно наглядно это видно на примере. Если Человек пнёт ногой круглый камень, то он, даже обладая некой структурной энергией покатится согласно известным и пока не известным физическим законам. Если же аналогично Человек поддаст пса, свернувшегося в клубочек, то реакция может быть весьма многообразной в зависимости от «мощности» структурной энергии собаки. Она может, также скуля, покатиться прочь, а может и вцепиться в ногу обидчика.

Социальные организмы формируются и развиваются по законам, которые ближе к траекториям развития живых существ. Внутренняя структурная энергия любой сложной социальной

[139]Изначально структурную энергию исследовал ректор МГУ им. М.В.Ломоносова Р.В.Хохлов в 70-е годы прошлого века. О феномене «структурная энергия» пишут, например, *Бушуев В.В., Голубев В.С., Кураков Л.П.* в книге «Проблемы формирования социогуманитарной цивилизации (естественно-гуманитарный синтез)». М.: Изд-во ИАЭП, 2016, 168 с., Харитонов А.С. во многих своих статьях и др.

системы включает как структурную энергию входящих в неё акторов, так и синергетическую результирующую от их взаимодействия. Эти особенности не позволяют классифицировать сложные социальные системы по типологическим, номиналистическим и биологическим критериям. Наиболее приемлемым является филогенетический подход к классификации сложных социально-экономических систем. Если в живых системах наука сумела опуститься уже на уровень ДНК и даже глубже, то современная социальная наука пока находится на первом описательном уровне.

Наиболее приемлемым подходом для научной классификации сложных социально-экономических систем является вычленение в целостной системе отношений исходного отношения, которое следует рассматривать как аналог ДНК любого живого организма.

На современном этапе познания процессов развития гуманитарных научных дисциплин, метод движения от исходного отношения, через основное и производные отношения к раскрытию всего многообразия системы социально-экономических отношений по поводу «заимствования» у Природы ресурсов, производства, обмена, распределения и потребления БЛАГ является наиболее верифицированным. Анализу исходного отношения будущей формации будет посвящена одна из последующих глав.

К сожалению, большинство людей, относящих себя к исследователям социально-экономических процессов, не знают и не понимают, что детерминизм классификаций и методологии естественных наук принципиально не применим в отношении живой, а тем более сознательной материи. Однако, именно подход к изучению экономики со стороны исходного отношения, позволяет к исследованию сложной системы социально-экономических отношений применить методологию кибернетической эпистемологии, как базового инструмента познания мира в шестом технологическом укладе. Классификационно такой подход наиболее близко примыкает к филогенетическому принципу систематизации сведений-знаний о явлениях окружающего мира. Однако надо также добавить, что он в разы более сложен и динамичен.

В «Капитале» Маркса структурирование системы производственных отношений образцово произведено в

соответствии с методологией кибернетической эпистемологии. Автор выделил исходное отношение капиталитаризма – «товар» и «деньги с пятью функциями». Именно исходное отношение является тем экономическим, эмбриональным ДНК, которое порождает и воспроизводит всё многообразие социально-экономических отношений, развивающихся на нашей Планете несколько столетий, как динамической функции от аутопоэзного процесса эволюции сознания. Этот первый шаг в исследовании капиталитаризма был сделан верно.

Однако на втором шаге Маркс в «Капитале» механистически сузил аксиоматическую базу моделирования экономики с многообразия социально-экономических, психолого-биологических и прочих отношений с Природой и между людьми до системы отношений непосредственного микроэкономического воспроизводства прибавочной стоимости. Так он сумел создать свою объяснительную теоретическую модель, достаточно применимую для понимания тогдашней практики.

Перефразируем это на язык кибернетической эпистемологии. Модель экономики совершенной конкуренции Маркса всё время с момента её опубликования обладала наибольшей объяснительной способностью по сравнению с любыми другими аналогичными попытками научных работников от экономики. Данная модель получила множественные верификации и пережила приемлемый для общественности того времени спектр фальсификаций.

Объективные процессы развития Человечества ограничительную трактовку Марксом предмета политэкономического исследования сделали архаичной. Опираясь на теорему Дж.Белла о взаимосвязанности компонент Вселенной, следует расширить классическое понимание предмета политической экономии до целостной системы социально-экономических отношений и даже несколько далее. Предмет политической экономии гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации (далее – ДОБРОТВОРЕНИЕ) включает в себя все типы, виды и формы межчеловеческих социально-экономических отношений, а также отношения между «Человеком производящим» и «Природой поставляющей» безвозмездно и бесплатно для земного производства все ресурсы, включая самого Человека и новые сведения-знания. Именно применение знаний является

определяющим фактором и источником расширенного воспроизводства Жизни.[140] Иными словами, в политэкономический анализ должны быть включены все отношения «высшего порядка», которые всесторонне характеризуют процессы воспроизводства человеческого социума, но, которые невозможны в любых других комбинациях биологических существ на Земле, кроме сообщества сообществ разумных акторов.

Таким образом, Маркс на сущностном уровне верно «филогенетически» вычленил исходное отношение как ДНК-маркер любой сложной социально-экономической системы, обобщённо именуемой «формация». Однако, опускаясь на уровень теоретической модели, он избыточно упростил воспроизводственный процесс капиталитарной формации. Это повлекло упрощенчество в определении основного социально-экономического отношения капиталитаризма. Но в целом Маркс сумел удержаться в рамках допустимости исходному отношению созданной им теоретической модели совершенной конкуренции. В силу предельного упрощенчества его теоретическая модель стала понятной и популярной, но она не отражала реалий экономики, в которой совершенная конкуренция могла случаться лишь иногда. Все прочие ошибки Маркса, естественно, вытекают из этого первого вынужденного шага. Реальный капиталитаризм и Марксову теоретическую модель можно было рассматривать как допустимые научные преобразования в ходе движения по уровням научной абстракции некоторое весьма непродолжительное время. В конце XIX и с начала XX века эта теоретическая модель уже не отражала реалий искусственной среды обитания Человека, агрегировано именуемых «экономикой».

Рассмотрение **исходного социально-экономического отношения** (ДНК-маркера) будущей формации следует вести, учитывая мнение Л.Эрхарда. В своей книге «Полвека

[140]Можно рассмотреть гипотезу, что воспроизводство жизни на Земле до появления Человека разумного было простым и подчинялось свойству «слепой» эволюции. Но вселенскому сознанию этого было мало. Поэтому на планете появился актор, телесное сознание которого смогло «подключаться» к вселенскому сознанию, «качать» оттуда новые сведения, превращать их в знания, применять их для преобразования материально-вещественных ресурсов Природы и тем самым качественно и количественно ускорять расширенное воспроизводство биологической жизни на Земле.

размышлений» он писал: «Рыночная экономика оправдана с хозяйственной и нравственной точек зрения только до тех пор, пока она полнее и лучше, чем какая-либо иная форма экономики, обеспечивает оптимальное удовлетворение потребностей всего народа, когда она в максимальной степени наделяет номинальные доходы граждан реальной покупательной способностью». Уже достаточно давно данный принцип нарушен. Причём он нарушен не только по вектору отношений «Восток-Запад» или «Север-Юг», а тотально. Это и предопределило цивилизационную актуальность формирования новой объяснительной парадигмы общества и экономики, которую мы называем ДОБРОТВОРЕНИЕМ.[141] ДОБРОТВОРЕНИЕ подобно роли Солнца в Природе. Солнце светит всем людям в равной мере, не зависимо от того, как каждый к нему относится. Аналогично ДОБРОТВОРЕНИЕ призвано стать духовным Солнцем всего Человечества.

Подробно исходное отношение гармонической общественно-экономической формации будет представлено на суд читателей в последующих главах. Здесь же констатируем, что анализ методологического наследия Человечества фактологически доказал, что сложные социально-экономические системы следует разделять на основе ДНК-маркера, которым является исходное отношение. Допустимые варианты теоретических моделей, возможных при «посадке» и «прорастании» соответствующего исходного отношения, материализуются в основном социально-экономическом отношении. Варианты теоретических моделей будут зависеть от субъективных ограничений и условий, вводимых в познавательный процесс, учёными. На уровне процессов функционирования в основное отношение вводятся акторы, которые являются носителями индивидуальных потребностей, интересов и ценностей. Поэтому на практике мы видим значительный разброс форм производных отношений, включая инновационное взаимодействие людей с силами и ресурсами Природы, формирование баланса сил между членами руководящей и управляемой подсистем с помощью бумажных законов и т.д. Детальному научному рассмотрению всех этих особенностей будет посвящена одна из следующих книг серии.

[141]ДОБРОТВОРЕНИЕ – Goodness Creation is the synergetic result of the integration of goodness (positive) action and goodness (positive) thinking.

Метод анализа и синтеза

В классической науке признанным является метод исследования, который называется «методом анализа и синтеза».[142] То есть сначала учёный берёт любую систему – явление, процесс или предмет, доступные для исследования на уровне практики, и методом научного анализа разбивает его на простейшие составные компоненты, сравнимые с разноцветными элементами «Лего». Потом каждый из первокирпичиков учёный исследует отдельно, добиваясь полной прозрачности всех и каждого элемента. На это могут уходить годы раздумий, экспериментов и участие многих учёных. Анализ заканчивается, и учёные начинают из прозрачных кубиков (которые сделал прозрачными он сам и его коллеги) воссоздавать явление в целом, стремясь сохранить прозрачность целостной конструкции. Это научный синтез. В результате простой человек и учёный видит одно и то же явление. Но простой человек видит только его внешнюю многоцветную сторону, а учёный может видеть его насквозь своим «рентгеновским» методом анализа и синтеза. Вспомните прозрачный автомобиль из рекламы, в котором видно продвижение масла по трущимся частям двигателя. Или просвечивающийся в кадре скелет девушки, рекламирующей препараты с кальцием.

Пример с простой системой в рамках косной материи показывает, что такой ход мыслей возможен в иллюстративных целях, но он явно избыточен, когда человек сталкивается с обыденными вещами, явлениями или процессами. Другое дело, когда надо исследовать сложную, диссипативную, динамически развивающуюся систему, в которой главными факторами её существования являются неразделяемая целостность, необратимость и неопределённость. К сожалению, научные работники – индукторы в основном фантазируют, рассматривая непрозрачный экстерьер исследуемого явления, процесса или предмета. Их явно больше, поэтому они пытаются навязать всему

[142]Анализ показывает, из чего состоит система и как отдельные подсистемы связаны между собой. Синтез проанализированных подсистем позволяет достичь понимания взаимного предназначения сопряжённых подсистем, осознания динамического их взаимодействия и границ эмерджентности.

социуму своё мнение большинства.[143] Такая историческая интерпретация большинства чаще всего вела Человечество цивилизации покорителей Природы в ложном направлении.

Применительно к исследованию сложных систем, обладающих кроме синергии аутопоэзом и рекурсивностью, метод анализа и синтеза следует применять весьма осторожно. Пока научный коллектив анализирует структуру и отношения разобранной на простые компоненты сложной системы её неудержимая аутопоэзная и рекурсивная природа может перевести систему в целом или её отдельные части в новое фазовое состояние. Тогда собранная учёными прозрачная модель сложной системы будет отражать лишь одно из прошлых её состояний, а реальное положение будет постоянно ускользать от учёных, пользующихся методологией анализа и синтеза. При этом надо не забывать результаты научных изысканий Н.В.Бугаева, который справедливо считал, что анализ всего лишь первая ступень научного исследования и простейшая форма математического моделирования. Аритмология, предложенная им для исследования поведения сложных систем, является качественно более точным инструментом научной методологии, которая позволяет моделировать самые разнообразные и сложные процессы в живой материи или социально-экономические феномены, которые в методологии кибернетической эпистемологии сводятся к понятию «сдвиг парадигмы». Причём классический анализ (непрерывности) и аритмология (разрывов) несводимы друг к другу. Н.В.Бугаев считал, что «они представляют пример математической антиномии».[144] Лишь осознание учёными и научными работниками возможностей анализа и аритмологии как методов познания фундаментальных свойств Природы позволяет прийти к правильным оценкам исследуемых явлений, процессов, предметов не в гипертрофии противоречий, а в понимании гармонии фундаментальных свойств Природы.

Данный метод не следует сдавать в архив, так как он очень эффективен для малодинамичных и стабильных систем. Для

---

[143]Данное противоречие подробнее освещено в статье: *Кретов С.И.* О-SKOP-ление российских учёных: глупость или преступление? Геополитический журнал, № 3, 2016, с. 74-90.

[144]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 700.

динамичных и быстро развивающихся систем, особенно в точках бифуркации, этот метод следует сочетать с пониманием аритмологии и с методом множественного сравнения. Н.В.Бугаев считал, что синтез аналитической запрограммированности и аритмологического свободного целеполагания акторов способно максимально приблизить научное аксиоматическое моделирование к реалиям изучаемых явлений, процессов, предметов. Он писал: «Господствующее аналитическое миросозерцание пытается отвечать на вопросы: «как и почему?» <…> Истинное научно-философское миросозерцание стремится к тому, чтобы по мере сил ответить не только на вопросы: «как и почему?», но и на вопросы: «к чему и зачем?».[145] Там, где научная методология, как совокупность анализа, аритмологии и синтеза применяется в полном объёме, там мирознание максимально приближается к «комнате фактов».

Для преодоления ошибок теоретического моделирования явлений, процессов, предметов Природы Человечество добыло в закромах Природы и другие методы познания. Среди них особо важное значение имеет метод индукции и дедукции.

Индукция и дедукция

«С принципиальной точки зрения желание строить теорию только на наблюдаемых величинах совершенно нелепо. Потому что в действительности всё обстоит как раз наоборот. Только теория решает, что можно наблюдать», – говорил А.Эйнштейн. Более того, А.Эйнштейн утверждал: «Наука не способна создавать цели. Ещё менее – воспитывать их в человеке. В лучшем случае наука может предоставить средства к достижению определённых целей. Но сами цели порождаются людьми с высокими этическими идеалами. И если эти цели не мертворождённые, а обладают жизненной силой, их принимают и осуществляют те массы людей, которые полусознательно определяют медленную эволюцию обществ».

Ему вторил Г.Бейтсон: «…исследователь никогда не знает, что он исследует, пока это не будет исследовано».[146]

Эти откровения учёных подводят нас к интеграции дедукции

---

[145]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 715.

[146]*Бейтсон Г*. Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, с. 28.

и индукции. «Индукция и дедукция связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того, чтобы односторонне превозносить одну их них до небес за счёт другой, надо стараться применять каждую на своём месте, а этого можно добиться лишь в том случае, если не упускать из виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг друга».[147]

Для получения эмпирических сведений в рамках рассмотрения различных гипотез используются наблюдение и эксперимент. Чтобы определиться, что лежит в основе научного познания окружающего мира наблюдение или научное озарение, следует вспомнить мнения большинства выдающихся учёных прошлого. И.П.Павлов писал по этому поводу, что во всякий момент требуется известное общее представление о предмете, для того чтобы было на что цеплять факты.[148] Это верно, если вспомнить, что признанная парадигма, наряду с добытыми учёными знаниями, пониманием и чувственно-интуитивным озарением, содержит искажения реальности в процессе превращения «территории в карту». Исследование «гремучей смеси» из сведений, записанных на генно-подсознательном уровне (своеобразного программного обеспечения или метиса), и добываемых новых знаний (аналог информации, обрабатываемой стандартным программным обеспечением компьютера) представляет собой захватывающую проблему. Но данная книга опирается на имеющиеся сведения и мнения на сей счёт, так как сама проблема требует огромного труда, множества специалистов и опытов.

Наиболее значимыми достижениями в формировании науки стали изобретение в древней Греции критического анализа и аксиоматического подхода к разработке теоретических моделей явлений окружающего мира. По множеству свидетельств современное освоение данных цивилизационных открытий древности пока ещё, к сожалению, не достигло той глубины и целостности, которые были свойственны их первооткрывателям.

Методологии исследования, применяемые в разных кластерах науки, в настоящее время существенно отличаются, как от античного эталона, так и друг от друга. Эти различия методов

---

[147]*Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 20, с. 542-543.

[148]Подробно данная проблема исследована: *Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, 638 с.

определяются как спецификой искусственно выделенных узких предметных областей, так и уровнем развития самого научного мышления, отражающего современную стадию эволюции сознания, подавляемую бумажными законами капиталитаризма. В преддверии шестого гуманитарного технологического уклада происходит взаимообогащающее проникновение методов исследования. В начале прошлого века С.Гезелль писал: «Дайте мне точку опоры, сказал Архимед, и я переверну мир по оси. Дайте нам то, с чем можно сравнить «абстракцию», и она перестанет быть таковой. Человек может решить с помощью сравнения любую проблему».[149] Методология кибернетической эпистемологии занимает особое место в данном естественном процессе, потому что «абстракция» в её рамках приобретает метрику и топологию компонент подсознательного образца. Когда учёные осознают данный факт, будет ощущение нового рождения науки.

Маркс писал: «Буржуазное общество есть наиболее развитая и наиболее многосторонняя историческая организация производства. Поэтому категории, выражающие его отношения, понимание его организации, дают вместе с тем возможность проникновения в организацию и производственные отношения всех отживших общественных форм, из обломков и элементов которых оно строится, частью продолжая влачить за собой ещё непреодолённые остатки, частью развивая до полного значения то, что прежде имелось лишь в виде намёка и т.д.»[150] Этот тезис имеет значение не только для времени Маркса, когда капиталитаризм представлял собой развитую социально-экономическую систему, соответствующую той, исторической стадии эволюции сознания. Он ещё более актуален сейчас, когда капиталитаризм завершил свой жизненный цикл и ускоренно превращается в те самые «остатки этих обломков и элементов», которые пока будут продолжать существование внутри будущего гармонического (гуманистического) общества. Свойства гармонической формации, которые в капиталитаризме, особенно в его большевистской модели, и в других прежних формах общества имелись лишь в виде намёка, начинают стремительно

[149]*Gezell S.* The Natural Economic Order, с. 169-170.
[150]*Маркс К.* и *Энгельс Ф.,* Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 12, с. 731.

развиваться до полного значения под неумолимым ветром аутопоэзной гуманистической эволюции сознания.

Маркс в своём труде наглядно показал, что «Так называемое историческое развитие покоится вообще на том, что новейшая форма рассматривает предыдущие как ступени к самой себе».[151] Именно такой подход позволяет на прошлом материале отточить классические приёмы научной методологии, включая метод исторического и логического, метод анализа и синтеза, метод научных абстракций, метод дедукции и индукции и т.п. Все эти методы уже доказали свою историческую жизнеспособность, как в форматах позитивного, критического и конструктивного познания политической экономией явлений окружающего мира, так и в виде неуклюжих попыток Экономикс отказаться от классической методологии. Mainstream пытается предельно примитивно математически формализовать всё и вся в сложной диссипативной социальной системе отношений. Его адепты априори отбрасывают из предмета исследования все факторы и параметры, которые не подходят под их стандартные убогие модели и требуемые гарнтодателями выводы. Очевидные факты несоответствия их моделей и реальных явлений, процессов банально игнорируются. Эти потуги научных работников бесславно провалились и сейчас наглядно демонстрируют свою полную несостоятельность. С историей шутки плохи. Становится всё более ясно, что в новых условиях возрождения политической экономии, как фундаментальной науки о социально-экономических отношениях, нобелевские премии, сыпавшиеся на головы разработчиков Экономикс, модифицируются в клеймо некомпетентности и ангажированности.

В настоящем исследовании не будет противопоставления в области методологии и методов познания окружающего мира, так как полнота и целостность представлений о мире прямо пропорциональна множественности методологических взглядов на него. Поэтому даже детерминистская методология Экономикс будет учитываться, как негативный опыт, чтобы не повторять прошлых ошибок «детской болезни».

Здесь также уместно обратить внимание читателей на систематическую и повсеместную методологическую ошибку Маркса. Чтобы читатель мог поверить доказательствам Маркса,

[151] *Маркс К.* и *Энгельс Ф.,* Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 12, с. 732.

последний должен был обосновать три этапа доказательства методом индукции:

1. Проверить справедливость своего утверждения для любого натурального числа **n**, например, для **n=1.**

2. Далее он должен бы доказать справедливость утверждения, например, об эквивалентности обмена при любом натуральном **n=k**, то есть для любой другой аналогичной сделки.

3. Только после этого доказывается справедливость утверждения для числа **n=k+1**, отталкиваясь от предположения первого и второго пункта.

В самом общем виде индукцией называют переход от частных утверждений к общим. Математическая индукция – метод строгого доказательства, используется чтобы подтвердить истинность некоторого утверждения для натуральных чисел – это начальный базис индукции. Затем доказывается, что, если верно утверждение с номером **k**, то верно и следующее утверждение с номером **k+1** – шаг индукции, или индукционный переход.

Ошибка в применение Марксом метода индукционного доказательства переходит со страницы на страницу, из параграфа в параграф, из главы в главу. Рассмотрим эту логическую ошибку на одном примере, хотя Маркс повторял её при каждом удобном случае. Вначале он, в стиле Робинзонады, рассматривал, например, единичный обмен вина на хлеб. В логическом доказательстве методом математической индукции это первый шаг можно интерпретировать, как $Вино_1=Хлеб_1$. Тогда всю совокупность аналогичных обменов можно представить математически:

$1+2+3+...+n = (n\times(n+1))/2$.

Маркс всегда начинал правильно. Пусть **n=1**. Он показывал, что в идеальных условиях очень ограничительных предпосылок **n=1**, $Вино_1=Хлеб_1$.

Второй обязательный шаг доказательства.

Пусть при **n=k** утверждение верно, то есть в любой произвольной сделке обмена вина на хлеб обеспечивается эквивалентность.

$S_1 = 1+...+k = (k\times(k+1))/2 = (k^2+k)/2$.

Тогда при **n = k+1** мы получаем:

$1+...+k+(k+1)=((k+1)+(k+2))/2=(k^2+2k+k+2)/2=(k^2+k)/2+k+1= S_1+k+1$.

Таким образом, утверждение доказано.

Маркс же утверждает, что хлеб обменивается на вино на эквивалентной основе, то есть на основе закона стоимости, причём он делает посыл, что эквивалентность достигается не только при бартере, но даже при посредстве денег. Если нет, то он называет это нарушением законов товарообмена. После этого он пропускает обязательное для доказательства методом индукции утверждение, что в любой сделке «**k**» – Вино$_{k}$= Хлеб$_{k}$, а сразу утверждает, что все товары обмениваются на эквивалентной основе. Факты же фактического обмена товаров по различным ценам, отклоняющимся от стоимости в силу множества субъективных обстоятельств, не берутся в расчёт. Так как в такой последовательности очевидна логическая ошибка, то делался безосновательный вывод, что даже, если каждая сделка и осуществляется с отклонением, то все сделки в целом отражают придуманный им закон эквивалентности обмена. Для этого вводилась формула, что данный и многие другие искусственные экономические законы осуществляются через своё неосуществление. Но проверить итоговый вывод не представляется возможным. Поэтому в этом пункте рассуждений Маркса наукообразные размышлизмы преобразовались вслепую марксистско-религиозную веру.

Самое главное своё доказательство смены общественно-экономических формаций Маркс построил по тому же принципу. Он утверждал, что капиталистический строй будет заменён коммунистическим обществом в результате противостояния представителей руководящей и управляемой подсистем, которые он именовал классами капиталистов и пролетариата. Доказательство этого тезиса у Маркса также сводилось к нестрогому аналогу метода математической индукции. Смысл его логики состоял в том, что, если члены управляемой подсистемы ранее уничтожали историческую форму руководящей подсистемы, то, в конце концов, то же будет и в следующий раз. Как и везде по тексту «Капитала» этот метод был применён некорректно. Поэтому и вывод получился ошибочным.[152]

Все эти и некоторые другие приёмы Марксу приходилось использовать взамен банального доказательства своих

[152]Подробнее смотри: *Острецов И*. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

обобщающих предположений со строгим использованием методов математической индукции.

Ни для кого не секрет, что доминирующее сейчас материалистическое мировоззрение страдает не только неполнотой, но и очевидной «трусостью» по отношению к другим проявлениям моделирования явлений, процессов, предметов Природы. Но даже внутри самой научной модели окружающего мира пока наблюдаются разброд и шатания. Они в самом общем виде очевидны на примере противостояния аксиоматического подхода к моделированию мироздания и материалистических методов экспериментальной индукции и пространственно-временного детерминизма. В естественных науках до начала XX века основным методом познания был метод эмпирических индуктивных обобщений. Индуктивные упражнения приводили научных работников к неким формулировкам закономерностей, которые они в попытках спешили вознести на постамент законов Природы или общества. Однако определённые функциональные зависимости между жёстко отобранными учитываемыми параметрами и получаемыми результатами были предельно искусственными как в отношении исходных посылок, так и в отношении проверяемости вытекающих из декларируемых законов следствий. Особенно наглядным такое расхождение целей и результатов было в сфере исследования социально-экономических отношений. Это всё усугублялось узко дисциплинарным подходом к исследованию целостной и неделимой, диссипативной, аутопоэзной и рекурсивной сложной системы Природы с включённым в неё Человеком. Критический взгляд фальсификатора без труда находит практически в любом случае «индуктивного открытия» то, что сама основа индукции неадекватна реальности, находящейся за пределами условий эксперимента.

Классический материалистический метод исследования всегда вынужден закрывать бреши в полученных моделях верой в то, что мир «в принципе» познаваем в результате бесконечного индуктивного процесса. Это верно, но в любой точке развития учёный не способен сформулировать меру насколько модель отличается от реальных свойств Природы и сколько понадобится времени для достижения приемлемого изоморфизма. Вот почему материалистическая индукция прячет в тени понятие «вера», но

не может обойтись без него в своих выводах. Вера в самом общем представлении всегда оказывается на последней линии обороны логической возможности выдать результаты индукции обессилевшего рационального разума за целостное представление явлений, процессов, предметов Природы.

Самым ошеломительным противоречием материалистической индукции является следующая нестыковка. Научные работники от материалистической индукции, с одной стороны, верят сами и внушают своим адептам веру в бесконечную «матрёшку» мироздания. Так они пытаются разрешить проблему бесконечности. Однако эта вера с очевидностью противоречит другому основному закону материализма, который преподносится как «закон перехода количества в качество». Согласно ему, идентичные феномены не могут повторяться, качественно не меняясь в результате количественных изменений. Получается, что материалистическая индукция, с одной стороны игнорирует не познанные и принципиально непознаваемые (иррациональные) основы мироздания, а с другой, её адепты вынуждены обращаться к понятию «вера», которая по определению исключает рациональные методы познания.

При рассмотрении дедукции и индукции в качестве неразрывных и взаимообусловленных методов научного проникновения в природные закрома сведений многое становится с головы на ноги. Дедуктивное озарение учёного предстаёт в формате аксиоматической модели, появившейся как бы ниоткуда, а последующие поколения научных работников в дальнейшем верифицируют и фальсифицируют целостную модель с помощью экспериментов.

М.Фуко отмечал, что в конце XVIII века возникло поле априорных наук, наук формальных, чистых, дедуктивных, которые подчиняются логике и математике. Апостериорные эмпирические науки также используют дедуктивные формы, но лишь отрывочно и в узко ограниченных областях. По его обоснованному мнению, всякие попытки формализации эмпирического материала принимают вид «докритического» догматизма. В качестве главенствующей эпистемологической заботы он видел поиск единства дедуктивного и индуктивного хода научной мысли, которое было потеряно.

Анализируя индуктивный подход к процессам познания Дэвида Юма, К.Поппер писал: «Можно сказать, что – подобно всем другим привычкам – *наша привычка верить в законы представляет собой продукт чистого повторения*, то есть повторяющихся наблюдений того, что предметы одного рода постоянно соединены с предметами другого рода».[153] Далее он конкретизирует свою мысль. Если «наше знание мы получаем путём повторения и индукции, то есть с помощью логически незаконных и рационально неоправданных процедур», то «наше наличное знание представляет собой лишь некоторую разновидность веры – веру, основанную на привычке».[154] Завершая анализ гипертрофированного в стане научных работников метода индукции, К.Поппер подчёркивал: «...научные теории представляют собой не компактное изложение результатов наблюдений, а являются нашими изобретениями – смелыми предположениями, которые выдвигаются для проверок и которые могут быть устранены при столкновении с наблюдениями».[155]

В этом месте кроется наиболее трудный феномен коммуникаций между начинающими слушателями и опытными преподавателями-учёными. Молодёжь, особенно современная, приучена думать, аргументировать и рассуждать исключительно индуктивно и фрагментарно, если не сказать лоскутно. Их никто не обучает думать и воспринимать объект изучения дедуктивно, извлекая сведения-знания из фундаментальных понятий науки, философии или Природы. Им даже неведомо, что существует дедуктивный метод миропознания.

Наука не отрицает возможности использования экспериментального материала для верификации или фальсификации тех или иных моделей мироздания. Однако, по мнению Налимова В.В. и Дрогалиной Ж.А. следует признать «три основополагающих положения:

- отказ от требований точной воспроизводимости любого явления, необходимый для анализа существенно однократных явлений;

---

[153]*Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 78.
[154]Там же, с. 82.
[155] Там же, с. 83.

– отказ от жёсткого разделения на субъект и объект в процессе познания;

– отказ от требования признавать онтологической реальностью только то, что может быть воспринято через приборы».[156]

А.Эйнштейн, оценивая индукцию и дедукцию в метафоричной форме заметил: «Логика может привести Вас от пункта А к пункту Б, а воображение – куда угодно...». Именно поэтому дедукцию следует рассматривать как прорыв телесного сознания учёного в неизведанные закрома Природы, хранящей сведения о своих фундаментальных свойствах, а индукцию – как технологию верификации и фальсификации сведений овнешвлённых учёным в знания – теоретическую аксиоматическую модель.

Метод множественного сравнения

Применяемая в настоящем исследовании научная методология познания социально-экономической действительности включает все существующие научные методы и познавательные концепции, которые мы постарались перевести на единый язык – тезаурус, чтобы можно было бы метрически сравнивать и топологически сопоставлять результаты исследования, получаемые разными способами. Также как в математике мирно сосуществуют, например, геометрические и алгебраические доказательства тех или иных теорем, так и в исследованиях сложных систем обоснованность любого факта будет выше не в зависимости от публичного веса, «вещающего» абсолютные истины «авторитета», даже с трибуны Нобелевского комитета, а вследствие получения идентичного вывода разными методами. На языке К.Поппера правдоподобными теориями остаются лишь теории, успешно прошедшие максимальное количество фальсификаций. Такую объединительную парадигму методологического инструментария можно назвать **методом множественного сравнения результатов**, который лежит в основе методологии кибернетической эпистемологии. Признавая фундаментальные свойства сложной системы, включая неопределённость, необратимость и функциональное влияние

[156] *Налимов В.В., Дрогалина Ж.А.* Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической Вселенной. Психологический журнал. Том 5, № 6, 1984, с.112.

наблюдателя и самого факта наблюдения на получаемый результат, здесь также можно говорить о **критическом рационализме.**

Через такую формулировку мы пытаемся очень аккуратно «протащить» из наук об искусственном доказательную формулу «тогда и только тогда». Пока считается, что данная формула приемлема исключительно для наук об искусственном,[157] однако гипотетически она должна быть приемлемой для наук о живом и социально-экономических наук. Здесь уместно говорить лишь о методологии, которой придерживаются большинство учёных, но наиболее полно и последовательно выраженной К.Поппером. Кратко её суть можно сформулировать в следующей форме. Основой научного знания является озарение, дедуктивное предположение, которое практически никогда не вытекает из наблюдений. Именно теория, полученная дедуктивным способом, определяет для учёных, что они должны наблюдать, как это следует делать и т.п. В результате накопления эмпирических сведений и их индуктивного обобщения возникает многовариантный процесс проверки, или фальсификации, рассматриваемой теории. Иными словами, математическое «тогда» можно рассматривать, как изоморфный инструмент научному, дедуктивному озарению учёного и рождению новой, более правдоподобной по сравнению с предыдущей, объяснительной теории. Вторая часть «и только тогда» представляет собой бесконечный процесс индуктивной верификации и фальсификации теории. Накопление индуктивных свидетельств о недостаточной адекватности положений признанной теоретической модели сложной системы и эмпирических данных о ней, описываемой теорией, ставит перед научным сообществом задачу генерирования новой, более правдоподобной модели, которая вновь становится результатом дедуктивного озарения учёного, а иногда даже нескольких учёных одновременно. Примеров этому достаточно много. Сам процесс описан многократно, поэтому здесь лишь констатируем, что все классические методы исследования сложных систем, рассматриваются как неотъемлемые элементы **метода критического множественного сравнения исследуемых**

[157]Это наглядно показал А.А.Богданов. См.: *Богданов А.А.* Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. [Электронный ресурс: http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909].

явлений на основе выявления, сравнения и эпистемологического сопоставления метрических и топологических свойств категорий, используемых в их теоретической модели.

Для придания классической методологии более или менее сопоставительного характера необходимо условиться о названии такой объединительной парадигмы. Мы её называем методологией кибернетической эпистемологии. В книге сформулирован объединительный тезаурус, чтобы в дальнейшем не противопоставлять классическую методологию и кибернетическую эпистемологию, а лишь концентрироваться на отдельных разночтениях или исторических корректировках, которые обусловлены аутопоэзным и не прекращающимся ни на секунду процессом эволюции сознания.

В дальнейшем будет также рассмотрен принципиальный вопрос, который бесконечно исследовался, напряжённо исследуется и будет исследоваться до скончания века. Вопрос о соотношении признанных человечеством знаний (интерпретаций, парадигм), с одной стороны, и истины, с другой. Причём в книге нет попытки раз и навсегда решить данную и другие вечные проблемы. Целью написания настоящей книги является концентрированное изложение современной познавательной парадигмы в свете кибернетической эпистемологии.

Резюме

1. Первым сознательным методом изучения явлений Природы был эмпирический метод наблюдений и накопление зафиксированных сведений. В современной науке он рассматривается как инструмент верификации и фальсификации различных моделей Окружающего мира, построенных с помощью дедукции.
2. Развитие методологии наблюдений привело к формированию метода пространственно-временного детерминизма, который стал гигантским шагом вперёд по сравнению с эмпирическим и статистическим методом. Но, по сути, он является псевдонаучным, так как опирается на неправомерное распространение экспериментальных данных, полученных в ограниченных пространственных и временных условиях, на весь Окружающий мир и даже Природу в целом.

3. Реальным достижением современной науки следует считать осознание и постепенный переход научных изысканий на метод аксиоматического моделирования фундаментальных свойств Природы. Он актуален для естественнонаучных исследований и незаменим в изучении социально-экономических процессов и процессов воспроизводства жизни.

4. Методология научного исследования фундаментальных свойств Природы предполагает несколько шагов.

4.1. Формулировка, всесторонняя верификация и фальсификация исходных аксиом, которые ложатся в основу мирознания – парадигмы или аксиоматической модели фундаментальных свойств Природы.

4.2. Доказательное (по правилу «тогда и только тогда») строго формализуемое или логическое моделирование явлений, процессов, предметов Окружающего мира, Природы и Вселенной на основе признанных аксиом и методологии теоретического моделирования.

4.3. Накопление сведений-знаний, верифицирующих и фальсифицирующих созданную модель, которую можно назвать научной парадигмой.

4.4. В случае фальсификации признанной научной парадигмы рассмотрение новых «кандидатов» в аксиомы на предмет их недоказуемости и необходимости включения в исходную, базовую аксиоматику науки.

5. Для дальнейшего продвижения в познании социально-экономических «предпочтений» Природы необходимо опыт, накопленный в сфере классификации и таксоно́мии унифицировать и применить к сложным системам, включающим Человека.

6. На уровне научной абстракции, именуемом «процессы функционирования», рассматриваются фактические метрические и топологические характеристики явлений, процессов и предметов через призму разнообразия потребностей, интересов и ценностей акторов. Здесь основным инструментом являются индукция, статистические и динамические ряды значений показателей.

7. На уровне научной абстракции, именуемой «теоретическая модель» исследователи отсекают из имеющихся данных и сигналов «малозначимые», по их мнению, параметры и «безразличные различия», зафиксированные на уровне процессов

функционирования. Явления, процессы и предметы в процессе «превращения территории в карту» отображаются в виде одной или нескольких допустимых аксиоматических теоретических моделей Окружающего мира. Определяются взаимозависимости входящих и исходящих параметров модели. Иногда они алгоритмизируются, а иногда рассматриваются как «чёрный ящик». Так как в любой теоретической модели учитываются не все сведения о явлении, процессе или предмете, то она требует постоянного мониторинга и внесения корректирующих правок для достижения адекватности с реальностью. Теоретическая модель позволяет визуализировать и объяснить простым людям видение исследователем реальных явлений, процессов, предметов, абстрагируясь от значительного числа «малозначимых» параметров – безразличных различий.

8. На уровне научной абстракции, именуемой «сущность», теоретическая модель и её отдельные компоненты препарируются в форматы компонент подсознательных образцов, наделяются эпистемологическими метрикой и топологией и соотносятся с фундаментальными свойствами Природы в формате «территория и карта».

9. Сущностная концепция явления, процесса, предмета представляется неким обволакивающим, интуитивным, утешающим, привлекающим академическим знанием. Теоретическая модель благодаря абстрагированию от многих качественных характеристик моделируемых явлений, процессов, предметов становится более ограниченной, холодной, манипулируемой и несколько удалённой от реальности картинкой. В процессе функционирования значимыми становятся не глубинные структурные факторы явлений, процессов, предметов, а сиюминутные всплески активности во многом произвольных феноменов, включая и разнообразные личностные воздействия Человека на естественные процессы развития систем.

10. Исследование классификационных признаков сложных социально-экономических систем на сегодняшний день имеет продуктивную эпистемологическую метрику и топологию, если двигаться по ДНК-маркеру от «исходного» через «основное» к «производным» отношениям.

11. Все классические методы научного исследования явлений, процессов, предметов являются приемлемыми, но они

приобретают динамическую рекурсивную актуальность, когда дополняются методом множественного сравнения, применяемым в рамках кибернетической эпистемологии.

Глава 3. Содержательный анализ понятийного аппарата кибернетической эпистемологии, характеризующего предмет её исследования

Договоримся о терминах, и половина заблуждений человечества рассеется. Очень часто люди употребляют слова, термины и понятия, искажая их изначальный смысл
Рене Декарт

В настоящей главе собраны термины, понятия и категории, которые составляют основу науки наук – кибернетической эпистемологии. Это только зарождающаяся наука. Например, развёрнутую модель кибернетической эпистемологии постарался дать Валентин Турчин.[158] Описание предполагало аналогичное направление мысли, что и в настоящей книге, но было весьма поверхностным, с гипертрофированным лингвистическим и механистическим уклонами, а также отсутствием чёткого понимания предмета данной науки и её новых методологических инструментов.

Кибернетическая эпистемология

Мы живём в эпоху, когда вселенский аутопоэзный процесс эволюции сознания вывел на принципиально новый уровень человеческие возможности по добыче в природных закромах знаний и их переработке. Кибернетическая эпистемология, так же как и философия, начинается с формирования мировоззренческих объяснительных парадигм на высшем сущностном уровне. Однако философская гомология[159] превратилась в кибер-эпистемологический изоморфизм[160] благодаря тому, что даже на этом, самом высоком уровне абстракции, каждое явление рассматривается под метрическим и топологическим углом

[158]*Turchin V.* On Cybernatic Epistemology. System Research. Vol. 10, № 1, 1993, с. 3-28.

[159]Гомология – от др. греч. **ὅμοιος** – подобный, похожий; **λογος** – слово, закон.

[160]Изоморфизм – соответствие (отношение) между объектами, выражающее тождество их структуры (строения). Понятие современной математики, уточняющее распространённое понятие аналогии (гомологии), модели. См. Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, т. 1, стр. 480. В рамках кибернетической эпистемологии изоморфизм – это гомология, наделённая метрическими и топологическими свойствами, позволяющими онтологические операции с исследуемыми явлениями в рамках абстрактных теоретических моделей.

зрения с помощью методологического инструмента – библиотеки компонент подсознательных образцов.

Кибернетическая эпистемология является первой естественно-гуманитарной наукой шестого технологического уклада. Она как античная философия не оставляет прочим искусствам (по Аристотелю), которые сейчас необоснованно именуются науками, ни одного квадратного миллиметра или даже ангстрема для самостоятельного существования. Современные искусства-науки, включая три ветви современного миропонимания: науки об искусственном (математика, физика и др.), науки о живом (биология, зоология и др.) и социально-экономические науки (политическая экономия, социология и др.), априори находятся внутри шара кибернетической эпистемологии и скрепляются её единой методологией. Процесс осознания данной интеграции познания Человечеством будет происходить достаточно долго, а методологическое единение современных научных ветвей ещё дольше. Но данная тенденция аутопоэзна и предотвратить её не удастся. Впереди научного «паровоза» окажутся те учёные, которые первыми станут на эту объединительную стезю. Но вернёмся к практической методологии исследования экономки будущего.

Кибернетическая эпистемология – это зарождающаяся объединительная естественно-гуманитарная научная парадигма.[161] По традиционной классификации её следует относить к шестому гуманитарному технологическому укладу. Она призвана преодолеть главный вызов начала XXI века. Суть этого беспрецедентного вызова состоит в том, что исследование единого предмета – окружающего нас мира Природы невозможно продуктивно вести, сидя в различных утлых лодчонках так называемых современных научных дисциплин. Природа – это единое и неделимое целое, где абсолютно всё связано со всем и её бессмысленно изучать в рамках различных «лоскутных» наук. На роль такой мета науки претендует кибернетическая эпистемология. Именно это будет обосновываться на протяжении всех последующих страниц текста.

Кроме того, классическая научная парадигма прошлого и современности опирается на ряд постулатов, которые исчерпали

[161]Существует множество свидетельств, что Кеплер, Галилей, Ньютон, Бэкон и другие искренне сожалели об утраченном единстве знания, которое было свойственно античным учениям.

свою объяснительную силу. К ним, в первую очередь, относится представление о Вселенной как о некой системе, которая может быть описана на основе механического соединения исследуемых отдельно «элементарных строительных блоков», так как при таком упрощенчестве её легко объяснять в элементарных терминах причинно-следственных связей. Это наследство Р.Декарта и И.Ньютона уже многократно дезавуировано на практике, но за него продолжают цепляться научные работники прошлого. Доминирование механистической физики в естествознании сформировало представление о телесном сознании и теле человека в форме некой мудрёно устроенной машины. Все неудачи и провалы современной медицины узких специалистов, занимающихся отдельными агрегатами этой машины, связаны именно с этой фундаментальной ошибкой. Предельно извращённое представление генезиса социума в контексте непрерывной конкурентной борьбы, изменчивости и отбора привело научных работников в тупик социального дарвинизма. Именно механицизм и детерминизм представлений о Вселенной, Природе и Окружающем мире позволили членам руководящей подсистемы навязать угнетаемым представителям управляемой подсистемы веру в возможность процветания всего социума за счёт безграничного прогресса материальной составляющей жизни людей, который должен быть следствием технологического роста, то есть совершенствования «зубов» и «когтей» для покорения Природы. Эти и другие менее значимые исходные постулаты современной науки не выдерживают критики и не позволяют сформировать адекватную модель мироздания. Именно эти исчерпавшие себя посылы устраняет методология кибернетической эпистемологии, как целостная наука о единой и неделимой Природе.

В наиболее общем, сущностном понимании, кибернетическая эпистемология представляет собой естественный мировоззренческий ответ человеческого самосознания на современный цивилизационный тупик человеческого бытия и процесса познания Природы, куда завели их классические постулаты, искусственное разделение научных исследований, религиозных, метафизических и эзотерических представлений и три фундаментальные аксиомы, составляющие историческую парадигму современного понимания Природы.

Последователи кибернетической эпистемологии в процессе познания опираются не на механическое взаимодействие иерархически выстроенных детерминированных частей, а на исследование целостных отношений, фрактальных взаимосвязей, контекста. То есть Вселенная, Природа и Окружающий мир аксиоматически моделируется как живая система в непрерывном изменении, а не как машина в рамках пространственно-временного детерминизма. И это не эволюционный шаг в миропонимании, а фазовый переход абсолютно во всех представлениях о Природе, Человеке и социуме к биоцентризму. Суть этого фазового перехода состоит в том, что телесное сознание Человека с уровня объекта эволюции поднимается до нового качества – актора, играющего всё более значимую роль в ускорении процессов эволюции за счёт природосоответствующего применения сведений-знаний, добываемых учёными в закромах Природы ради процветания всех «дыханий». Наступает эпоха антропоцена.

Кибернетическая эпистемология объективно появилась в связи с тем, что простые люди хотят говорить с учёными о сложных вещах на понятном для любого человека языке. Миссией кибернетической эпистемологии является простое и понятное представление сложных систем. Она направлена на то, чтобы аналитически, с помощью онтологии «разложить» любую теоретическую модель сложной системы на простые, метрически и топологически формализованные понятия (компоненты подсознательного образца), которые аналогичны, например, общепризнанным цифрам и функциям в математике или буквам и знакам препинания в лингвистике. При этом возникает много трудностей, так как до сих пор индивидуальные библиотеки компонент подсознательных образцов у людей формировались неосознанно и бессистемно.

Анализируя структуру и связи подсистем, необходимо постоянно иметь в виду холизм[162] сложных систем, в которых внутренние прямые и обратные связи (как основа структурной энергии) могут играть бо̀льшую роль, нежели сама её статическая

[162]Холизмом называется философская позиция, полагающая, что объекты в целом обладают свойствами, не сводящимися к свойствам их частей. Можно сказать, что холизм больше характеризует свойства живой Природы, термин синергия – все прочие явления. Например, здравоохранение на шестом технологическом укладе именуется холистической медициной.

структура. Кроме того, рекурсивность поведения сложных систем и фундаментальный принцип необратимости позволяют создать представление о прошлом сложной системы, но оно может отклоняться от прогноза её будущего состояния на произвольную величину. Для разрешения этих и многих других трудностей в кибернетической эпистемологии применяется метод множественного сравнения результатов динамического рекурсивного поведения сложных систем.

Целью кибернетической эпистемологии является обеспечение сущностного взаимопонимания учёных-гуманитариев и естествоиспытателей, учитывая достижения точных наук об искусственном, но преодолевая их детерминизм и умышленную ограниченность познавательной парадигмы. Кибернетическая эпистемология позволяет унифицировано и единообразно описывать сложные системы в различных отраслях знаний, применяя категории, рассматриваемые в настоящем разделе книги.

Кибернетическая эпистемология призвана объединить на **едином методологическом фундаменте** и **четырёхмерной познавательной парадигме**[163] все существующие сейчас самостоятельно научные дисциплины.

Если сформулировать всеобъемлющий тезис о месте кибернетической эпистемологии в процессе научного познания Окружающего мира, то можно сказать следующее. То, что мы называем классической наукой, исследует происходящие события в части, которую можно зафиксировать некими приборами, получить метрическую и топологическую картину события, которую науки об искусственном преобразуют в абстрактную аксиоматическую модель. При этом они опускают кибернетические и эпистемологические процедуры превращения «территории в карту». Иными словами, они априори выдают овнешвлённые образы отдельных учёных за объективную реальность или даже истину, что делает большинство их выводов смехотворными в будущей перспективе.

Классические науки не уделяют должного внимания тому, почему именно те или иные события происходят в определённое время. Кибернетическая эпистемология вслед за Аристотелем

[163]Данный вопрос подробно будет освещён в третьем разделе, в девятой главе настоящей книги.

ставит познавательный процесс с головы на ноги. В книге «Мир как Органон» Аристотель продемонстрировал понимание целостности органона через равновесие, определяемое взаимодействием бытия и небытия, а также их динамическим балансом. Дихотомическая модель равновесия механики Ньютона по всем статьям уступает трихотомической модели равновесия Аристотеля. Упрощения исходных условий, предпринятые в механике Ньютоном, позволили ответить на вопрос о движении тел-математических точек под действием известных внешних сил. Фиксация этого движения осуществляется во внешней системе отсчёта, а внутренняя структура, форма тел и структурная энергия игнорируются. В метафизике Аристотель искал ответ на вопрос: «Для чего происходит движение в природе во внутренней системе отсчёта?». Кибернетическая эпистемология также сначала вырабатывает ответ на вопрос: «Почему произошло событие?». Аристотель в книге «Мир как Органон» отвечал, что всё эволюционирует для сохранения его целостности и объекты, удовлетворяющие этому условию, образуют мир тройственной гармонии. Лишь после уже исследуется сам факт его осуществления. Это чрезвычайно важная, если не сказать критическая для дальнейшего развития науки мысль.

Можно провести некую аналогию. Теория относительности А.Эйнштейна дала начало физике больших скоростей. Кибернетическая эпистемология с помощью методологии, адекватной достигнутому социумом соотношению между процессами эволюции вселенского сознания и органического развития телесного сознания учёных, дала начало целостному взгляду на Природу с Человеком внутри её (биоцентризм) и познанию закономерностей социально-экономического развития нашей среды обитания.

Формированию кибернетики, а впоследствии и кибернетической эпистемологии в её современном понимании, предшествовали интуитивные шаги когорты великих учёных: изобретение Джеймсом Уаттом регулятора для парового двигателя (1769); трансформизм Ламарка (1809); понимание естественного отбора Альфредом Расселом Уоллесом (1856); математический анализ парового двигателя с регулятором, произведённый Кларком Максвеллом (1868); понятие «внутренняя среда» Клода Бернара; введение в научный оборот

категории «мудрость тела» Уолтера Каннона (1932); системный анализ социального процесса, осуществлённый Гегелем и Марксом, а также создание двухфакторной рыночной модели «занятость-прибыль» Дж.М.Кейнсом (1937) и многие другие менее значимые достижения учёных прошлого.

Эволюционно закономерным шагом к синтезирующему объединению всех отраслей знаний в понимании Природы, как целостной и неделимой сложной системы, стало зарождение новой науки, которая стала заниматься проблемами аутопоэза, контроля, рекурсивности, сигналов (которые современники ошибочно переименовали в информацию), включая обратные связи в системах. А.А.Богданов, Л.фон Берталанфи, Н.Винер, Д.фон Нейман, Г.Бейтсон, А.Розенблют,[164] Дж.Бигелоу, Э.Хатчинсон и другие совместно создали науку кибернетику.[165] Кибернетика стала детищем конференций Фонда Мэйси (Масу Foundation), организованных и финансируемых Фрэнком Фремон-Смитом. Объединение кибернетических идей с антропологическими сведениями[166] на наших глазах объективно превращается в кибернетическую эпистемологию благодаря научным изысканиям И.Р.Пригожина, Ф.Капры, У.Матураны, Ф.Варелы, Л.Маргулиса, Б.Мандельбро, С.Кауффмана, Н.Лумана, Р.Пенроуза, К.Левина и некоторых других. Это не спонтанный, волюнтаристский процесс, а закономерный этап становления понимания Человеком своего места в Природе.

Сегодня классическая наука довольствуется лишь пониманием, которое вмещается в термин «Complexity», который можно перевести как «теория сложности».[167] В литературе термины «теория сложности» и «кибернетическая эпистемология» часто рассматриваются через запятую. Но

[164]Мексиканский психолог и кардиолог, один из основоположников кибернетики.

[165]Кибернетика – наука об общих законах управления в природе, обществе, живых организмах и машинах. Кибернетика изучает системы с так называемой отрицательной (уравновешивающей) обратной связью. Подробно можно ознакомиться, например, в книгах «Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник». М.: Издательство «Экономика», 1975, с. 191, *Дрогобыцкий И.Н*. Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М., 2016, 333 с.

[166]Поддержку такому синтезу оказали специалисты Гуггенхаймовского научного проекта.

[167]*Коландер Д.* Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки. Вопросы экономики, 2009, № 1, с. 84-100.

различие между ними существует, и оно весьма значительно. В основе западной версии «Complexity» лежит поверхностный, механистический подход количественной классификации, то есть чем больше в системе элементов, тем она более сложная. Адепты Complexity стоят на антропоцентричной позиции. У западных исследователей отсутствует понимание сущности сложных систем, которая проявляется в характере появления такой системы (аутопоэза) и способе её саморазвития (рекурсивности). Данный недостаток раскрыт при определении категории «сложная система» в настоящей книге.

В объективной расширительной трактовке сложность системы не определяется количеством входящих в её структуру элементов, не масштабностью охвата ею территорий, социумов и т.п., что является индикатором сложности для научных работников, бездумно использующих данный термин в своих публикациях. Такие системы точнее называть крупномасштабными. Лишь уникальная специфика поведения некой системы, то есть синергия, аутопоэз и рекурсивность являются природосоответствующими имманентными свойствами сложных систем. Данные три свойства предопределяют то, что для сложных систем характерно также органическое сосуществование разных по уровню и часто не согласующихся между собой целей, векторы которых могут, как гармонизировать сложную систему, так и порождать конфликты.

Первые шаги кибернетической эпистемологии, как фундаментальной интеграционной науки, используя факторный подход, можно представить в нескольких плоскостях. С одной стороны, формируется **новый понятийный аппарат** кибернетической эпистемологии, который призван классифицировать и постепенно объединить понятийные языки многих научных дисциплин в единую целостную понятийную парадигму, имеющую метрико-топологическую определённость изоморфную мирозданию. С другой стороны, активно разрабатывается **новый инструментарий** познания в формате специфических и универсальных для всех наук способов измерения и фиксации (метрических и топологических) явлений Окружающего мира. С третьей стороны, совершенствуется и унифицируется сама **методология исследования** Природы, как не устраняемой и всё определяющей фрактальной надсистемы по отношению к обществу и экономике, которая постепенно

становится единой для наук об искусственном, наук о живом, социально-экономических наук, метафизики, теологии и эзотерики. С четвёртой стороны **«физическое» механистическое мышление** сначала учёных, а потом и всех людей постепенно **уступает место целостному системному динамическому мышлению.**

В основе кибернетической эпистемологии лежат классическая эпистемология, теория систем и методологические принципы кибернетики. Справедливости ради следует подчеркнуть, что идею изоморфизма различных организационных структур, на которой базируется как кибернетический анализ, так и общая теория систем, выдвинул именно А.А.Богданов.[168] Классиков теории систем Л.фон Берталанфи (Вена) и отцов основателей кибернетики Н.Винера (Гарвард) и Д.фон Неймана (Принстон), при всём уважении к их грандиозным достижениям, в свете работ А.А.Богданова, нельзя считать первооткрывателями этих разделов современного знания.

Можно констатировать, что мировоззренческое достижение мысли прогрессивных учёных о единстве и взаимообусловленности окружающей Природы, привело учёных к качественно новому пониманию единства и неразделимости науки, как нового отображения представлений людей об окружающем мире, в котором мы живём. Такая объединительная научная парадигма и стала называться кибернетической эпистемологией.

Эти мировоззренческие рассуждения могут и будут продолжены. Они касаются всех отраслей знаний. С точки зрения методологии кибернетической эпистемологии для понимания причин современного глобального кризиса, экономических проблем современной российской экономики, приватизации и т.д., необходимо также использовать знания математики, физики, биологии, психологии, социологии, политэкономии и т.п. В общем надо отказаться от отраслевого деления науки и рассматривать любую социально-экономическую проблему со всех сторон знания, «добытого» учёными за столетия.

Сам термин «кибернетическая эпистемология», по всей

---

[168] *А.А.Богданов*. Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. [Электронный ресурс: http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909)], а также более десятка других произведений по политэкономии, философии, естествознанию и т.п.

видимости, впервые ввёл Г.Бейтсон. Предметом исследования кибернетической эпистемологии являются сложные системы.

Кибернетика в названии «кибернетическая эпистемология»

Я думаю, кибернетика – это самый большой кусок,
который человечество откусило от плода Древа
познания за последние 2000 лет
Г.Бейтсон

Н.Винер определял кибернетику как науку об общих законах управления в Природе, обществе и технических системах. Под общими законами управления он имел в виду собственно управление, коммуникации и организацию. А.А.Берс,[169] запутавшись в понимании «передачи сигналов», называя этот процесс явно избыточным термином «информатика»,[170] заявлял, что кибернетики ни как способа видения явлений окружающей действительности, ни как науки нет. Хотя свою информатику, которая никак не связана с исследованием фундаментальных свойств Природы, он считал наукой. А.П.Ершов в 1965 году после командировки в США отказался от термина «информатика» и ввёл понятие «вычислительная наука», что намного более точно отражает сущность процесса сбора, передачи и обработки конкретных сигналов, которые лишь в малой степени содержат информацию о реальном природном явлении, процессе, предмете. Он долго противостоял огульному употреблению термина «информатика», так как считал, что информация – это фундаментальное свойство Природы, которое в своей значительной части принципиально непознаваема Человеком. Он настаивал, что данное инженерное направление следует называть теорией информационных моделей, что является более точным названием для данной отрасли знаний.

Понимание А.П.Ершовым данного вопроса полностью совпадало с тезисами Г.Бейтсона. Он справедливо утверждал, что

[169]Выпускник московского энергетического института, доктор технических наук, ведущий научный сотрудник Института систем информатики им. А.П.Ершова СО РАН.

[170]Считается, что термин «информатика» был придуман Ф.Дрейфусом в 1962 году для названия парижского Societe **Informatique** Appliquee. С его лёгкой руки «сигналы» обратных связей Н.Винера получили неправомерно расширительное толкование в формате «информации». Считается, что впервые на это обратил внимание Хайнц фон Форстер в частной беседе с Ф.Капрой.

любое получение неких сведений является одновременно восприятием неких параметров, небезразличных различий, сигналов. Г.Бейтсон называл их единицами информации. При этом такое восприятие ограничивается пороговыми значениями принимающих устройств, будь то органы чувств Человека или искусственные приборы. Слишком слабые сигналы и сигналы, поступающие слишком медленно, не поддаются восприятию и составляют неуловимую часть информации. Г.Бейтсон называл их «потенциальными различиями» в отличие от «действенных различий». Он ссылался на философское основание, которое выдвинул ранее И.Кант. По его утверждению конкретный кусок мела содержит бесконечное число фактов (Tatsachen). Но лишь малая их часть становится осознаваемыми сведениями-сигналами, которые влияют на поведение сущностей, способных проявлять реакции на воспринимаемые факты. В этом квинтэссенция отличия понятий «информация» и «сигнал». То есть «информация» включает в себя все имеющиеся различия, а «сигнал» – только небезразличные для наблюдателя различия.

Если представить полную информацию о процессе, явлении, предмете в виде бесконечномерного «вектора истины»,[171] то учёный получает сведения в формате вектора конечной размерности, в который включены лишь отдельные небезразличные параметры «вектора истины». Поэтому информация – это «вектор истины», а сигналы-сведения – это то, что стало доступно учёному в определённый временной период благодаря собственным органам чувств и доступным приборам.

«Кибернетическая» в названии новой науки означает не искусственно математическое, а реалистическое, жизненное понимание математического аппарата. У классической математики и кибернетики имеются принципиальные разночтения факторов неопределённости, необратимости и роли наблюдателя в фиксируемых результатах исследования. Наиболее наглядным разночтением исходной аксиоматики является разное представление о линейности и нелинейности. В параграфе про рекурсивность это отличие будет рассмотрено более подробно.

Следует особо подчеркнуть, что наиболее изоморфные кибернетике разделы современной математики изучают

[171]Конкретнее можно сказать, что информация – это величина безразмерная.

точечные, интервальные, странные аттракторы и фрактальные структуры.

Но даже максимальное «оживление» теории кибернетических систем не выходит за рамки попыток применения машинных, механистических моделей для описания природных органических явлений, процессов, предметов. Именно поэтому в название целостной и неделимой науки шестого технологического уклада включено ещё одно понятие – «эпистемология».

Эпистемология в названии «кибернетическая эпистемология»

Как свидетельствует китайская легенда, некогда, отвечая на вопрос ученика о значении принципа «исправления имён», Конфуций сказал: «если имена неправильны, то слова не имеют под собой оснований. Если слова не имеют под собой оснований, то дела не могут осуществляться. Если дела не могут осуществляться, то ритуал и музыка не процветают. Если ритуал и музыка не процветают, наказания не применяются надлежащим образом. Если наказания не применяются надлежащим образом, народ не знает, как себя вести. Поэтому благородный муж, давая имена, должен произносить их правильно, а то, что произносит, правильно осуществлять». В некотором приближении данный тезис отражает процесс овнешвления учёными (благородными мужами) мыслеобразов, формирующихся в процессе диалога подсознания и сознания по поводу идентификации сигналов, поступающих от органов чувств.

Эпистема

Эпистема (франц. episteme) – это общее пространство знания, способ фиксации «бытия порядка», скрытая от непосредственного наблюдения сеть отношений между «словами» и «вещами», на основе которых строятся свойственные той или иной эпохе коды восприятия, практики, познания, порождаются отдельные идеи и концепции.[172]

[172]Подробнее см: Современная западная философия: словарь. Сост.: *Малахов В.С., Филатов В.П.* – М.: Политиздат, 1991, 414 с., *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994, 406 с., *Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер.с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 15-59.

Эпистема[173] – это исторически, географически и социально фиксированный набор «слов» внутреннего языка, которыми обмениваются подсознание, получающее сигналы через органы чувств, и сознание, вырабатывающее образы и реакции на основе этих сигналов. Топология данного понятия может пониматься как простейшие образы в совокупности «объясняющие» сознанию, что происходит за пределами физического тела Человека. Метрика подсознательных образов позволяет классифицировать получаемые сигналы и отличать, например, табурет от стола и от навеса над остановкой автобуса.

Не вдаваясь в фундаментальные философские рассуждения об эпистемологии, отметим, что данный термин в современной научной интерпретации иногда используется как синоним категории «парадигма». Отличия находятся при углублённом философском анализе. Но, в наиболее обобщающем значении оба понятия указывают на мыслительное своеобразие познавательных установок той или иной культурно-исторической эпохи. Современные научные достижения требуют сопряжения «эпистемологии» и «кибернетики» для понимания мира, как целостной и неделимой сложной социальной системы.

Наиболее последовательный исследователь «эпистемы» М.Фуко выделял «три синхронных среза «археологической почвы», определяющей не осознаваемые человеком нормы его деятельности, три способа означения, специфика которых задаёт мыслительное своеобразие той или иной эпохи: ренессансную (XVI век), классическую (рационализм XVII–XVIII веков) и современную (с конца XVIII – начала XIX века и по настоящее время). Отношение означения между видимым и высказываемым меняется от эпистемы к эпистеме. В ренессансной эпистеме

[173]Эпистема – Episteme – a common space of knowledge, a way of fixing «being of order», hidden from direct observation of the network of relations between «words» and «things», on the basis of which codes of perception, practice, cognition, separate ideas and concepts are generated. In cybernetic epistemology, the «episteme» refers to the categories «metis» and «components of the subconscious archetype (pattern)». This term in the modern interpretation of the philosophy of science is sometimes used as a synonym for the category «paradigm». Differences are with in-depth philosophical analysis. In the most general sense, the «episteme» and the «paradigm» point to the cognitive nature of the cognitive attitudes of a particular cultural and historical era. Modern scientific achievements require a combination of «cybernetics» and «epistemology» for understanding the world as an integral and indivisible complex social system.

«слова» и «вещи» (карта и территория в терминологии кибернетической эпистемологии – *прим. автора*) сходны или даже тождественны. «Ренессансная эпистема основана на сопричастности языка миру и мира языку, на разнообразных сходствах между словами языка и вещами мира. Слова и вещи образуют как бы единый текст, который является частью мира природы и может изучаться как природное существо.[174] Наследие античной древности интерпретируется на тех же основаниях, что и сама природа; отсюда единство магии (прорицания природных событий) и эрудиции (расшифровки старинных текстов). Ренессансное знание – это не эклектическая смесь рациональных элементов с иррациональными, а связная система, подчиняющаяся собственным, достаточно строгим законам».[175]

В классической эпохе эпистемы опосредованы мыслительными представлениями. «Слова и вещи соизмеряются друг с другом в мыслительном пространстве представления уже не посредством слов, но посредством тождеств и различий. Главная задача классического мышления – это построение всеобщей науки о порядке. Это порождает и тенденцию к математизации знания, и такие самостоятельные научные дисциплины, как «всеобщая грамматика», «естественная история», «анализ богатств». Инструментом всеобщей науки о порядке выступают уже не естественные знаки, как в ренессансной эпистеме, но системы искусственных знаков, более простых и лёгких в употреблении. Это в свою очередь позволяет ввести в познание вероятность, комбинаторику, исчисления, таблицы, в которых сложные сочетания элементов выводятся из их простых составляющих».[176] В классической эпистеме основным способом бытия предметов познания было пространство, в котором упорядочивались тождества и небезразличные различия.

В современной эпохе эпистемы связаны такими онтологическими факторами как жизнь, труд, язык. По мнению М.Фуко, треугольник «критика – метафизика объекта – позитивизм» характерен для европейского познания с начала XIX века. «Положение языка в классической эпистеме одновременно и скромное, и величественное. Хотя язык теряет своё

[174]Данное свойство до сих пор характерно для русского языка.
[175]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.
[176]Там же.

непосредственное сходство с миром вещей, он приобретает высшее право – представлять и анализировать мышление. Введение содержания мышления в языковые формы расчленяет и проясняет их. Отсюда основной смысл «всеобщей грамматики». Он не сводится ни к применению логики к теории языка, ни к предвосхищению современной лингвистики. Всеобщая грамматика изучает одновременность мыслительных представлений в отношении к линейной последовательности словесных знаков. Недаром замысел всеобщей грамматики столь тесно связан с проектом энциклопедистов – представить весь мир и всё познание мира посредством языка и в алфавитном порядке».[177] В современной эпистеме основным способом бытия предметов познания является время.

И даже на этом уровне развития телесного сознания М.Фуко не смог проникнуть в тайны непрерывного и моментального диалога подсознания и сознания по преобразованию «вещей» в «образы» с последующим их овнешвлением в форме словесных, графических, художественных, образных, звуковых или алгоритмических форматов. Вл.Соловьёв, описывая художественное озарение, писал: «Все сколько-нибудь знакомые с процессом художественного творчества знают, что художественные идеи и образы не суть сложные продукты наблюдения и рефлексии, а являются умственному взору разом в своей внутренней целостности (художник видит их как это прямо утверждали про себя Гёте и Гофман) и дальнейшая художественная работа сводится только к их развитию и воплощению в материальных подробностях... Если таким образом предметом художника не может быть ни частное явление, воспринимаемое во внешнем опыте, ни общее понятие, производимое рассудочной рефлексией, то это может быть только сущая идея, открывающая умственному созерцанию».[178]

Данный процесс на самом глубинном уровне отражает синхронизацию и соразвитие вселенского и телесного сознания по направлению к гармонии. «Эпистемами» М.Фуко называет априори исторически изменяющиеся структуры, которые определяют условия возможности мнений, теорий или даже наук, в каждый период развития. «Основной упорядочивающий

[177] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.
[178] *Соловьев Вл.* Учение о Богочеловечестве. Том III, СПб, 1913, с. 65.

принцип внутри каждой эпистемы – это соотношение «слов» и «вещей» (карты и территории – *прим. автора*), то есть овнешвление образов вещей в форме слов.

М.Фуко писал: «классическую эпистему в её наиболее общей конфигурации можно определить как систему, в состав которой входят матезис, таксономия и генетический анализ. Мы видим, что эти три понятия – матезис, таксономия, генезис – означают не столько отдельные области, сколько прочную сеть принадлежностей, определяющую всеобщую конфигурацию знания в классическую эпоху. Таксономия не противостоит матезису, а располагается в нём и вычленяется из него, так как она тоже является наукой о порядке – качественным матезисом. Однако матезис, понимаемый в строгом смысле слова, является наукой о равенствах, следовательно, об определениях и суждениях; это наука об истине. Таксономия имеет дело с тождествами и различиями, это наука о сочленениях и классах, это знание существ. Генезис размещается внутри таксономии или, по крайней мере, находит в ней свою первую возможность. Однако таксономия устанавливает таблицу видимых различий; генезис же предполагает последовательность серии; таксономия имеет дело со знаками в их пространственной одновременности, как и синтаксис; генезис распределяет знаки в таком аналоге времени, как хронология. По отношению к матезису таксономия функционирует так, как онтология по отношению к апофатике; а по отношению к генезису она функционирует так, как семиология по отношению к истории. Следовательно, она определяет общий закон существ и в то же время условия их познания. <…> В конце XVIII века в западной культуре, установилось расчленение нового типа: с одной стороны, матезис перегруппировался, образовав онтологию и апофатику, причём его господство в формальных дисциплинах продолжалось вплоть до нашего времени; с другой стороны, история и семиология (поглощённая, впрочем, историей) соединились в те дисциплины истолкования, которые проявили свои возможности от Шлейермахера до Ницше и Фрейда».[179]

Термин «апофатика» здесь требует особого разъяснения в силу его неожиданной актуализации. Раньше всех данный термин применил Дионисий Ареопагит. Термин «апофатика» означает

[179] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

принятие идеи, что все приписываемые Богу предикаты неточны или даже ложны. Он соотносится с катафатикой – отнесением к Богу некоторых положительных определений и наделение Бога кажущимися верующим подобающими ему предикатами, вроде «Всемогущий», «Вездесущий» и т.п.

В современной действительности следует вспомнить Френсиса Бэкона. Он считал апофатический метод главным научным инструментом и призывал учёных сосредоточивать внимание не на тех фактах, которые верифицируют их теории, а на тех, которые их фальсифицируют. По этой стезе развивался и Р.Декарт. В начале он отбросил как недостоверное абсолютно всё, кроме единственного тезиса «Я мыслю, следовательно, я есть». Только после этого он приступил к моделированию Окружающего мира. Современный этап извлечения сведений о материи из природных закромов массово столкнулся с измеряемыми фактами, где автономия и самодостаточность материи объективно заканчивается. Для дальнейшего продвижения к «комнате фактов» всё больше и больше начинает ощущаться присутствие «Творца материи», то есть некой запрограммированности Окружающего мира, Природы и Вселенной. Ещё в 1898 году Н.В.Бугаев писал: «Под влиянием аналитического взгляда на природу всё чаще и чаще стала в среду учёных проникать идея, что в ходе мировых явлений имеет значение одна причинность и не играет никакой роли целесообразность».[180] Уже трудно обойти известные факты, что сам процесс аутопоэзного создания и дальнейшего рекурсивного развития всего сущего осуществляется с некой определённой, но пока не познанной целью. Представления о будущем также упираются в ощущения существования каких-то планов относительно будущей судьбы Вселенной.

Всё, что современная наука смогла выяснить о фундаментальных свойствах Природы в рамках презумпции её самостоятельной субстанции, уже выяснено. Поэтому сама эта презумпция становится препятствием для дальнейшего продвижения науки вперёд. Все признанные современной наукой презумпции, аксиомы, заблуждения и пр. надёжно пропитали концептуальную составляющую современной так называемой

[180]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 707-708.

фундаментальной науки. В рамках признанного деления науки на местечковые сферы, кажущихся само собой разумеющихся аксиом, презумпций и заблуждений сейчас очень трудно провести демаркационную линию между детерминизмом, вытекающим из неудовлетворительных презумпций, и открытым процессом познания фундаментальных свойств Природы. Всё больше и больше учёных сейчас утверждают, что для движения вперёд в познании фундаментальных свойств Природы, у науки нет иного выхода, как начать отказываться от исторического заблуждения, которое именуется «научной картиной мира». С её трона придётся убрать «священную материю», а накопленный за столетия исследований экспериментальный материал и освоенные технологии пропустить через строгий фильтр природосоответствия.

Кибернетическая эпистемология именно так и развивается. Она акцептует все прошедшие через фильтр природосоответствия сведения-знания и концентрирует исследовательские силы учёных на том, что существующие теории не могут объяснить, и на том, что они принципиально не способны объяснить. Именно в таком ключе следует понимать апофатику, как высшее «намерение» кибернетической эпистемологии.

Н.С.Автономова в предисловии к книге М.Фуко отметила, что «концепция эпистемы (М.Фуко) вызвала критику со стороны представителей феноменологии, экзистенциализма, персонализма, упрекавших книгу в «ниспровержении субъекта», возражения историков, указавших на конкретные факты, не укладывавшиеся в ту или иную эпистему, сомнения эпистемологов, озабоченных невозможностью рационально осмыслить переходы между эпистемами». Однако эта критика не переросла в серьёзное конструктивное исследование и воспринимается лишь как факт недовольства классических учёных постановкой вопроса М.Фуко, которая создаёт предпосылки для пересмотра многих философских доктрин.

К числу недоработок концепции «эпистемы» в книге М.Фуко следует отнести, по крайней мере, два значимых фактора. Он концентрируется на понимании эпистемы в конечном когнитивном процессе – процессе лингвистического овнешвления внутренних образов. Однако сейчас понятно, что для вычленения исторического смысла «эпистемы» необходимо

учитывать максимально широкий контекст социальных отношений каждой цивилизации и формации.

Другая априорная ограниченность трактовки «эпистемы» М.Фуко связана с сознательным ограничением им исследовательской задачи. Переход от одной эпистемы к другой он ограничил анализом дискретности процесса, игнорируя естественные процессы преемственности и взаимосвязи между историческими эпистемами. Таким образом, М.Фуко абстрагировался от множества реальных обстоятельств внутреннего или внешнего порядка, влияющих на познавательные процессы.

Для наглядности можно привести пример. В русскоязычной среде есть понятие «духовность». Оно имеет устойчивое эпистемологическое значение в метисе абсолютного большинства россиян. Более того, это конституирующая компонента их телесного сознания, которая влияет практически на все проявления совести, нравственности и морали Человека, то есть на сущность его поведения. Если же это слово перевести на английский язык как «spirituality», то его звучание, прочтение достаёт из метиса западного человека эпистемы демонов, дьявола, ведьм и прочей нечисти. Теперь понятно, почему имманентное свойство российского этноса – духовность, при переводе на английский язык формирует резко негативное отношение людей, носящих в метисе другую эпистему. Метис, как выяснили учёные, заполняется культурологическими эпистемами в самом раннем детстве. Поэтому в зрелом возрасте фраза «духовность русских», переведённая как «spirituality of Russian people» вызывает у западных индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, по меньшей мере, непонимание, а часто и открытую агрессию. И никакая пропаганда здесь не поможет. Те некоторые иностранцы, побывавшие в России по доброй воле, а не по заданиям различных спецорганизаций, попадают в ступор, так как эпистема из их метиса и окружающая действительность духовности россиян вступают в непримиримое противоречие. Поэтому следует духовность переводить как «true spiritual integrity», чтобы сблизить эпистемологическую метрику и топологию двух языков.

Ярким примером искусственного формирования ложной эпистемы является внешнеторговый опыт СССР. Государственные импортирующие организации закупали только

высококачественные товары и, таким образом, сформировали у граждан СССР эпистему, что на западе много качественных товаров. Со временем она была переброшена на всё западное, включая политическую систему, общество и т.п., хотя это была лишь обманка.

Сущность понятия «эпистема». Образы диалога подсознания и сознания при расшифровке сигналов Окружающего мира, поступающие через органы чувств прямо либо опосредовано различными рукотворными приборами.

Теоретические модели. Овнешвлённые образы в виде текстов, формул, графиков, картин, музыки и т.п., опирающиеся на исторический, географический, моральный, нравственный и т.п. аспекты метиса каждого человека.

Практика функционирования. Процесс согласования между людьми овнешвлённых образов с индивидуальной библиотекой компонент подсознательных образцов, их потребностей, интересов и ценностей.

Представленный краткий экскурс в проблему генезиса эпистемы, как основы процесса познания, показывает, что данная тема требует серьёзного и глубокого исследования под углом зрения процесса «превращения территории в карту» с последующим овнешвлением ментальных образов учёных. Это поле для будущих исследователей.

Эпистемология

«Эпистемология» в названии науки «кибернетическая эпистемология» подчёркивает, что учёные оперируют не фактами, а образами в своих головах, прошедших процесс бессознательного «превращения территории в карту». При этом важны не только «вход» и «выход», а сам процесс электромагнитного, химико-электрического преобразования исходных сигналов. Значение имеет не то, что говорит преподаватель, докладчик, видит или слышит Человек, а то, каковы компоненты подсознательных образцов находятся в подсознаниях воспринимающих людей. Это касается как учебного процесса, так и познавательных процессов в целом. В наиболее общем виде эпистемология – это область человеческого знания того, как это возможно, что Человек может что-то знать?

Экономика в частности и система социально-экономических отношений, как часть отношений, обусловленных

фундаментальными свойствами Природы, в целом является сложной социальной диссипативной системой. Кибернетическая эпистемология исследует сложные системы, которые включают Человека и его хозяйственную деятельность как составную часть единой Природы. Причём Человек является частью Природы и науки в двух ипостасях: как объект и субъект исследования одновременно. В этой части предмет кибернетической эпистемологии шире предмета всех существующих на сегодня наук.

Понимание кибернетической эпистемологии мы будем развивать на протяжении всей настоящей книги. Здесь же уже ясно, что кибернетическая эпистемология – это не ещё одна наука, а всего одна целостная и неделимая наука будущего.

Сущность понятия «эпистемология». Созданный человеческим разумом единый инструмент познания фундаментальных свойств Природы.

Теоретическая модель. Инструмент формирования аксиоматической модели фундаментальных свойств Природы на основе четырёхмерной познавательной парадигмы и целостной методологии.

Процесс функционирования. Быть носителями и развивать данную науку могут исключительно личности-Производители, так как она не способствует удовлетворению возрастающих потребностей индивидуумов-Хочу и не помогает взбираться по иерархическим лестницам вертикали власти субъектам-Могу.

Предмет и задачи кибернетической эпистемологии

Рассмотрим предмет кибернетической эпистемологии более подробно. Если представить античную философию как тезис, а порождённые ею многие науки как антитезис, то кибернетическая эпистемология представляется синтезом в процессе познания.

Кибернетическая эпистемология берёт за основу сущность вещей, исследуемых в философии, преобразует её в форматы компонент подсознательного образца (КПО), из конкретных частных наук добавляет эпистемологическую метрику и топологию к КПО и тем самым максимально сближает все частные естественно-гуманитарные взгляды на единую Природу. Таким образом, кибернетическая эпистемология продвигается от интуитивных догадок, лингвистического словоблудия и

искусственных моделей к «комнате фактов», в которой скрыты фундаментальные свойства Природы. Каждая новая ступень познания характеризуется более верифицированной объяснительной парадигмой.

Задачи кибернетической эпистемологии:

– вычленить в философских образах признаваемые компоненты подсознательных образцов;

– онтологически сложить все философские образы и компоненты подсознательных образцов, категории, понятия и т.п. в эпистемологическую метрико-топологическую «таблицу Менделеева»;

– для каждой компоненты определить эпистемологическую метрику и топологию (топология аналогична количеству сторон в многогранниках – отрезку, треугольнику, четырёхугольнику и т.д. по числу КПО, а метрика привносится по аналогии длин сторон многогранников и углов, которые должны измеряться в эпистемологических «метрах» и «градусах»);

– создать универсальный тезаурус кибернетической эпистемологии как метанауки и единую методологию познания целостного и неделимого мира Природы – сложной диссипативной системы, аутопоэзно развивающейся по рекурсивным траекториям;

– все чисто искусственные построения человеческой алчности, включая и экономику, проинвентаризировать с позиции фундаментальных свойств Природы.

Трансформация задач кибернетической эпистемологии от сущностного уровня до конкретных процессов функционирования людей представляется в следующем виде. Имманентное свойство добра Природы – «выиграла Природа – выиграли все её дыхания» трансформируется в человеческий принцип – «выиграла руководящая подсистема – выиграла управляемая подсистема».

Философы сейчас тождественны гроссмейстерам в шахматах. Любой актор, заразившийся любовью к мудрости, формулируя свою мировоззренческую позицию попадает в «партию» того или иного философа или даже философской школы. Ему тут же приклеивается ярлык (гегельянца, экзистенциалиста, материалиста, идеалиста и т.п.), так как кто-то, когда-то и где-то уже об этом нечто говорил. Правда никто не знает, что думал первый и что представлял второй, произнося

изоморфные лингвистические фразы, так как никто не систематизировал данные высказывания через компоненты подсознательного образца с чёткой метрикой и топологией. Здесь кибернетической эпистемологии предстоит грандиозная «археологическая» работа по образу и подобию исследования, проделанного М.Фуко.

Переход в будущем от качественного философствования к эпистемологическому метрико-топологическому конструированию познавательных моделей, имеющих актуальную объяснительную способность, позволит вскрыть новый пласт фундаментальных законов развития Вселенной, которые пока не включены в научную парадигму.

Кибернетическая эпистемология впитала в себя наиболее действенные и зарекомендовавшие себя методологические инструменты, а также базовые условия научного познания мира и преодолела ограничения, навязанные науке в форме отказа от учёта факторов неопределённости будущего, необратимости явлений, процессов, предметов и активной роли наблюдателя в получаемых результатах. Кибернетическая эпистемология нацелена на перевод религиозных, метафизических, эзотерических и прочих моделей мира на новый метрико-топологический язык компонент подсознательных образцов. Столь радикальное расширение познавательной парадигмы, безусловно, усложнит задачи учёных, но оно решительно приблизит новую научную парадигму к «комнате фактов». Ей ещё предстоит пройти многие испытания фальсификациями и верификацией, но, как уже отмечалось выше, если новая методологическая парадигма не будет подробно изложена, то нечего будет индуктивно проверять.

Теперь логично рассмотреть объекты исследования кибернетической эпистемологией.

Классификация систем и их свойства

В наиболее общем рассмотрении следует различать естественные и искусственные системы. Процесс воспроизводства естественных систем формирует ответ на вопрос «почему?» или «какова причина?». В этом аспекте естественные системы движутся из прошлого, через настоящее в будущее. Искусственные же системы всегда создаются для чего-то или для кого-то. То есть искусственные системы будущее как

бы втягивают в настоящее. Можно привести многие другие отличия искусственных и естественных систем, но, поднявшись на теоретический уровень научной абстракции разграничительный критерий можно свести к способности или неспособности системы развиваться аутопоэзно и по рекурсивной траектории.

Простая система

Простую систему[181] можно представить как целостный набор отдельных элементов, взаимодействующих между собой ради достижения определённой, часто не формализованной цели, которые обеспечили в результате такого объединения получение новых синергетических свойств.[182]

Любая искусственная система не аутопоэзна, поэтому она всегда относится к типу простых систем, нуждается не просто в управлении, а в строгом алгоритмическом программировании.

Одним из фундаментальных свойств является целеустремлённость любой системы. Целеустремлённость искусственной системы определяется человеком-разработчиком. Классическая схема организации процесса управления для простых, не аутопоэзных систем при неполной информации об объекте обязательно включает следующие элементы:

– метрически и топологически строгую формализацию цели системы, её архитектуры и управления параметрами целеполагания;

– адекватные автоматизированные методы анализа и оценки текущего состояния системы в соответствии с выбранной целью управления и модель прогнозирования её возможных будущих состояний;

– выработку алгоритмов управляющих ответов (и процессов их совершенствования) на возможные «отклонения» параметров системы, которые их стабилизируют в пределах, допустимых с

[181]Простая система – Elementary system is a complete set of individual elements assembled and resulting in such a combination that they obtain new synergistic properties.

[182]Дополнительные свойства, не существующие без интеграции отдельных компонент в систему, именуется эмерджентностью. Смежным понятием можно рассматривать категорию «целостность», то есть внутреннее единство системы и принципиальную несводимость её свойств к сумме свойств составляющих её подсистем и наоборот.

точки зрения цели системы и имеющихся способов управления ею;

– формирование и рекурсивную корректировку прогноза состояния системы, позволяющих в текущем режиме оценивать точность и скорость приближения системы к цели в условиях данной модели управления и конкретных возмущающих воздействий на систему;

– оптимизацию процесса управления стандартными системами и разработку алгоритмических, в том числе мультиагентных и самообучающихся, методов управления по отклонениям в неустойчивых системах;

– статистическое сопоставление плановых и фактических значений параметров системы, фундаментальный и технический анализ применяемых управленческих процедур и, при необходимости, коррекцию алгоритмов модели управления системой как силами разработчиков, так и с применением технологий «самообучения».

Искусственно формируемые системы в сфере техники и общества здесь рассматриваться не будут, так как об этом написано достаточно много статей, методик и книг.[183] Искусственные системы в парадигме кибернетической эпистемологии можно называть системами лишь в лингвистическом понимании как набор взаимодействующих элементов. Все искусственные системы «смертны» в связи с износом составляющих их компонент, сбоем алгоритмов или исчерпанием искусственно поставленных целей.

Создатели искусственных систем пока не ставят перед собой задач формирования природосоответствующих систем, которым после создания больше не нужно сознательное человеческое участие. Даже при проектировании биосферы поселений на Марсе пока не удаётся достичь аутопоэза. Искусственные системы формируются для решения утилитарных задач искусственной среды обитания Человека, которую мы называем экономикой, включая, например, рост получаемой прибыли, извлечения полезных ископаемых и т.п. Цели таких искусственных систем не существуют в Природе. Навязанные создателями системе цели практически всегда прямо

[183]См., например, *Дрогобыцкий И.Н.* Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник, ИНФРА, 2016, с. 29-39.

противоречат процессам развития естественной среды обитания Человека, нашей Планеты и Вселенной в целом. Поэтому более правильно делить простые системы по критерию их природосоответствия на системы и квазисистемы. Квазисистемы – это любые системы, в основе которых лежат не существующие в Природе цели и которые формируются людьми для покорения Природы. Практически все современные технические устройства, усилители человеческих «зубов» и «когтей» являются квазисистемами. В конечном итоге любая квазисистема негативно влияет на процессы поступательного развития Человечества.

Искусственные системы классификационно делятся на системы с положительной обратной связью – усиливающей; отрицательной – уравновешивающей и упреждающей – предвосхищающей. Типичной системой с неограниченной положительной обратной связью является современная экономика, в которой акторы максимизируют прибыль и капитализацию. Математически строго доказано, что если в системе имеется положительная обратная связь, коэффициент которой хоть, сколько-нибудь, более единицы, то эта система обязательно выйдет на ограничения.[184] В Природе таких систем практически нет, а доминируют уравновешивающие и упреждающие обратные связи,[185] которые обеспечивают сохранение устойчивости сложной системы при допустимых отклонениях значений параметров внешних и внутренних воздействий на неё. При этом большинство природных параметров, влияющих на ту или иную систему, сами являются результатом функционирования другой системы. Поэтому их взаимодействие отличается не только рекурсивностью, но и итерационностью. В этом проявляется феномен тотальной взаимозависимости всех известных и неизвестных акторов Окружающего мира, Природы и Вселенной.

Здесь и далее будут рассматриваться лишь естественные и

[184]Доклад сотрудника Института проблем управления РАН им. Трапезникова *Норкина К.Б*. «Проблемы и перспективы модернизации российской системы принятия и исполнения расходных обязательств в целях устойчивого обеспечения оптимального качества жизни в стратегической перспективе с учётом реальных ограничений».

[185]Древнему философу Китая Сунь Цзы приписывают очень точные слова, характеризующие божественное начало упреждающих обратных связей: «Знать наперёд намерения противника – это, по сути, действовать как Бог».

природосоответствующие системы. Родовым признаком простой системы является синергия, которая может быть как положительной, так и отрицательной. При этом разграничение системы и надсистемы осуществляется по метрическому критерию, когда связи элементов системы вне её слабее связей внутри системы. При этом следует постоянно помнить о фрактальном соотношении надсистемы, системы и подсистем в Природе.

В Природе системой (в свете теоремы Дж.Белла о взаимосвязанности Вселенной) являются любые избранные для исследования или наблюдения объекты, явления и процессы. Иными словами, в Природе любой набор компонент является системой, как в целом, так и в любой комбинации элементов, так как Вселенная целостна, фрактальна и функционально неделима. Степень системности того или иного объекта наблюдения характеризуется результирующей силой взаимодействия отдельных подсистем, которую принято называть синергией. Синергия бывает как положительная, так и отрицательная (компенсационная), что не умаляет данного свойства систем. Вопрос лишь о фрактальной включённости подсистем в системы, а систем в надсистемы.

Искусственные системы практически всегда строятся по иерархическому принципу и жёстким формализованным устно или бумажными законами правилам. В Природе этого нет. Поэтому простые системы в живой Природе можно условно называть «роем». Простые живые системы отличаются высоким уровнем самоорганизации, в основе которой лежат простейшие инстинкты. Некоторые учёные считают, что кроме инстинктов, управлением простыми живыми системами «заведуют» некие энергоинформационные структуры, именуемые «маятниками». Они как бы создают внутреннее «гравитационное» поле, которое соорганизует большое сообщество особей без общего утверждённого плана и внешнего централизованного управления, для создания типовых структур. Например, термиты, муравьи, пчёлы миллионы лет создают сооружения восхитительной сложности, но не меняют главных свойств своих построек. Научные работники удовлетворяются поверхностными механизмами управления поведением «строителей» типа: «Если другой муравей пометил это место феромоном, оставь здесь веточку». Но возникает закономерный для кибернетической

эпистемологии вопрос: «Почему муравей сделал пометку именно в этом, оптимальном месте для строительства?» Учёным пока не удалось однозначно выявить у роя общего строительного разума. А вот признаки энергоинформационных модуляторов индивидуальных инстинктов проявляются во многих экспериментах. Это касается как общих задач выживания, так и структурного распределения особей в разрезе их «профессиональной» ориентации в различных природных условиях.

Рой не может помнить, что было вчера, а тем более в прошлом году, когда эти особи ещё не родились, но в энергоинформационном пространстве существует полная информация, которая неким непознанным пока способом оказывается доступной рою. Этот механизм и называется «маятником» памяти простых систем.

Сущность понятия. Простая система = синергия элементов.

Теоретическая модель. Все искусственно формируемые системы относятся к простым системам и не попадают в поле предмета кибернетической эпистемологии. Естественные простые системы рассматриваются в кибернетической эпистемологии под углом зрения преемственности их энергоинформационных связей в пространстве и во времени.

Практика функционирования. Сам Человек, искусственная среда обитания и генерируемые усилители «когтей» и «зубов» (инновации) – это простые системы. Они рассматриваются кибернетической эпистемологией лишь в качестве структурных элементов сложных систем.

Социум и экосистема являются сложными системами.

Сложная система

Сложная система[186] – это такая и только такая система, которая одновременно обладает, по крайней мере, следующими свойствами: синергией (холизмом), аутопоэзом и рекурсивностью.

Понятие «сложная система» является исходным и предметообразующим для последующего развития кибернетической эпистемологии как науки о зарождении и

[186]Сложная система – Complex system – a complex system is one that simultaneously possesses at least the following properties: synergy (holism), autopoiesis, recursiveness.

функционировании сложных природных и социальных систем. Методологически важно метрически и топологически строго определить эту категорию.

Пока нигде в мире не удалось обнаружить такого определения. Большинство исследователей идут одним из трёх возможных путей. **Первый** – это простое использование понятия «сложная система» в своих рассуждениях без претензий на его определение. В их рассуждениях сложная система – она и есть сложная система. Каждый волен домысливать тезисы этих научных работников по-своему. **Второй** путь представляет собой попытки формирования собственной субъективной интерпретации данного термина путём пространных качественных рассуждений. Это самый распространённый подход гуманитарных научных работников. Каждый даёт свою интерпретацию. Иногда, даже спорит со своими оппонентами. Но такое определение всегда основывается на личностных и неосознаваемых компонентах сущности «сложной системы», неведомых как самому генератору данного понятия, так читателям и слушателям. Поэтому без длительных и пространных разъяснений таких научных работников понять их мысль бывает крайне сложно. **Третий** вариант опирается на утверждение, что в силу молодости науки, ещё не время стремиться давать точное определение сложной системе.

Кибернетическая эпистемология не приемлет ни одного из данных подходов. Говоря образно, пока учёный не может топологически наглядно и метрически точно определить предмет своего исследования можно утверждать, что он может кое-что знать о предмете, но понимания его сущности у него нет.

Иными словами, кибернетическая эпистемология изучает сложные системы, а общепринятого определения, что такое сложная система, в мире пока нет. Поэтому приводимое здесь определение является научной гипотезой, которая лежит в основании кибернетической эпистемологии как новой мировоззренческой парадигмы.

Следуя безупречной метрико-топологической методологии кибернетической эпистемологии, можно ещё раз констатировать, что сущность сложной системы проявляется через её три неразделимых динамических свойства или компоненты подсознательного образца: **синергию (холизм)**, **аутопоэз** и

рекурсивность. При этом мы принимаем во внимание некоторые другие свойства сложных систем.

Например, вслед за Л.фон Берталанфи мы не отвергаем такого свойства сложных систем как **эквифинальность**. То есть это способность сложной системы аутопоэзно достигнуть своей имманентной «цели» различными рекурсивными способами. Данное свойство возможно присуще сложным системам, однако в свете закона предельного разнообразия, по всей видимости, должно дополняться некой силой, определяющей финал развития системы. Такой силой может быть Бог (в религии),[187] Садовники (в эзотерике), Высший Разум (в метафизике) и аутопоэз (в кибернетической эпистемологии). Интегральный термин, объединяющий все взгляды, – «запрограммированность».

Здесь уместно вспомнить очевидный парадокс. Часы по нашим представлениям предполагают наличие часовщика, который их придумал и собрал. Трудно представить, чтобы часы появились по воле случая. В этом ракурсе как быть со Вселенной, которая устроена существенно сложнее и разумнее часов и всех прочих наших рукотворных вещей?

Проблема запрограммированности порождает множество вопросов, которые наиболее лаконично сформулировал В.В.Казютинский: «1. Стремление выяснить, чем определялись начальные условия возникновения нашей Вселенной, каковы были критерии их «отбора» из бесконечного множества возможных; 2. Необходимость решить с позиций релятивистской космологии поставленную А.Эддингтоном и П.Дираком проблему «больших чисел» (БЧ): оказалось, что некоторые черты структуры нашей Вселенной определяются безразмерными комбинациями микрофизических и космологических параметров, имеющими порядок в 10^{40}; и 3. Обнаружение «тонкой подстройки» фундаментальных физических констант и параметров, которыми, согласно современной космологии, жёстко определяется наблюдаемая структура Вселенной: она «взрывным образом неустойчива» к изменениям численных значений этих констант. Даже небольшие их изменения привели бы к структуре Вселенной, совершенно отличной от наблюдаемой; в ней не могли бы существовать ни ядра, ни атомы, ни звезды, ни галактики, ни –

[187]Если встать на позицию божественного творения, то придётся признать, что Бог создал не только всё сущее, но и его прошлое. Иначе у Адама не должно быть пупка, у деревьев годовых колец и т.п.

следовательно – наблюдатели».[188]

Верным представляется также свойство **мультифинальности** сложных систем, которое ввёл в науку Уильям Бакли. Мультифинальность характеризует способность сложных систем из идентичных стартовых условий достигнуть несхожих конечных равновесных состояний в неустойчивом положении, то есть нескольких допустимых теоретических моделей. Данное свойство легко, но строго выводится из принципа неопределённости будущего и закона предельного разнообразия.

Сложные рекурсивные системы характеризуются также свойством **контринтуитивности**. То есть идентичные процессы, направленные на достижения цели системы, могут иметь сколь угодно отличный исход, вплоть до прямо противоположного. Наглядную иллюстрацию контринтуитивности представили учёные в опыте с лягушкой. Брошенная в кипящую воду лягушка предпринимает усилия, чтобы выпрыгнуть из ёмкости, но медленное нагревание воды, в которой плавает лягушка всегда приводит к её пассивной гибели от постепенного нагрева жидкости.

Очень точно отобразил суть сложной системы А.Сент-Дьердье. Сопоставляя детерминистский механистический и системный биологический подходы к исследованию сложных систем, он писал: «Биология – это наука о невероятном, и я думаю, что в принципе для организма существенны только статистически невероятные реакции. Если бы метаболизм осуществлялся в результате ряда вероятных и термодинамических спонтанных реакций, то мы сгорели бы и вся машина остановилась бы, подобно часам, лишённым регулятора. Реакции контролируются тем, что они статистически невероятны (в терминологии кибернетической эпистемологии – небезразличные различия – *прим. автора*) и могут происходить только благодаря специфическим механизмам, способным обеспечить их регулирование. Таким образом, в живом организме становятся возможными реакции, которые кажутся физику

[188]*Казютинский В.В*. Антропный принцип в неклассической и постнеклассической космологии (Методологический аспект). Проблемы методологии постнеклассической науки: Сб. ст. отв. ред. *Е.А.Мамчур*; РАН, Ин-т философии. М.: ИФ РАН, 1992, с. 147.

невозможными или, во всяком случае, невероятными».[189] В этих словах представлено ещё одно обоснование фундаментального свойства Природы, именуемого «неопределённостью будущего».

В некотором смысле представленный взгляд кибернетической эпистемологии на сущность, теоретическую модель и практику функционирования сложных систем на самом глубоком сущностном уровне характеризуется в отказе от механистического пространственно-временного детерминизма. В первую очередь это касается предельно примитизированного применения свойства причинности Вселенной. Вместо четырёх Аристотелевских типов причин[190] последующие исследователи, начиная с Г.Галилея, Лапласа и др., основной упор сделали на действующей причине, так как она была понятной, её можно было выразить математически и эмпирически иллюстрировать, а также контролировать средствами, имеющимися у учёных. Иными словами, не суть явления определяла направления научного исследования, а имеющиеся знания и инструментальные средства детерминировали его предмет. Три прочие, более значимые причины, как гносеологического понятия, были на долгие столетия преданы забвению так называемыми научными работниками, которые не могли и не хотели разбираться в сложных системах, а упрощали всё и вся для облегчения своей жизни. Изучать сложные системы без широкого Аристотелевского взгляда на сеть отношений всего со всем бессмысленно.

В этом смысле интерес представляет научная проблема передачи свойств сложности по фрактальному масштабу живых существ. Например, живая клетка – это типичная сложная система, которая обладает всеми тремя свойствами – синергией, аутопоэзом и рекурсивностью. Человек, как целостное

---

[189]*Сент-Дьердьи А.* Введение в субмолекулярную биологию. М., 1964, с. 17.

[190]Одним из первых научную характеристику причинности дал Аристотель. Причём по сей день его формулировку практически невозможно фальсифицировать и весьма трудно осовременить. Он вычленил: 1) формальные причины (causa formalis), выражающие сущность «идеи», «понятия» вещи; 2) материальные причины (causa materialis), предоставляющие пассивную базу или сферу действия других причин; 3) причины действующие или движущие (causa efficience) и 4) конечные причины (causa finalis) или иными словами цель, к которой стремятся все акторы. (*Акчурин И.А*. Четыре типа причинности по Аристотелю и современная абстрактная теория поля. Современный детерминизм. Законы природы. М.: Мысль, 1973, с. 408).

«государство клеток», обладает свойством синергии и рекурсивности. Однако, он не обладает свойством самосозидания (аутопоэза). Клетка ведь может делиться до бесконечности и в этом смысле она бессмертна. Многоклеточный человек потерял такую способность и представляет собой довольно мудрёную и складно устроенную, но простую систему, не способную к аутопоэзному развитию. На следующем фрактальном шаге человеческий социум в целом, способный репродуктивно сохранять свои свойства дольше срока жизни отдельного человека, снова приобретает все свойства сложной системы. Иными словами, в рассмотренной цепочке сложностью обладают клетка и социум, но не обладает вклинившийся в цепочку Человек. Д.И.Дубровский считал, что простейшей самоорганизующейся системой является живая клетка, а самой сложной – человеческое общество.[191] Этот факт требует самостоятельного и специального исследования. Здесь он приведён лишь в иллюстративных целях.

Интуитивно верную классификацию систем на простые и сложные представил Д.Коландер. «Простые системы, сколь бы сложными они ни были, могут быть сведены к набору уравнений небольшой размерности, что позволяет их аналитически моделировать. Сложные системы не обладают таким свойством и должны моделироваться иначе – с помощью имитационных экспериментов или анализа репликаторной динамики. Но **исчерпывающий анализ сложной системы не удастся осуществить никогда** (*выделено автором*). Простые и сложные системы имеют различные микрооснования. Первые можно изучать, исходя только из их микрооснований. Сложные же системы обладают эмерджентными свойствами, и, чтобы понять их, недостаточно простого анализа элементов. У них тем не менее существуют микрооснования, но микрооснования сложных систем зависят от контекста, должны изучаться лишь в соотношении с существующей системой. Такие сложные системы возникают и развиваются (принцип аутопоэза – *прим. автора*) от одной стадии к другой, причём новые стадии зависят от пройдённого пути (принцип рекурсивности – *прим.*

[191] *Дубровский Д.И*. Информация, сознание, мозг. М.: Высшая школа, 1980, с. 276.

автора)».[192] С представленным тезисом автора трудно не согласиться. Однако его неосознанность проявилась в следующей фразе, где он связал процессы оптимизации в сложных системах с влиянием времени и институтов, сделав особый упор на институциональную структуру. «Институты» – это самые искусственные понятия, которые изобрёл современный западный Mainstream в целях доказательства «конца истории» в форме капиталитаризма. Смешение фундаментальных свойств Природы, характеризующих сложные системы, и убогого порождения грантовых научных работников, фантазирующих в границах искусственной среды обитания, демонстрирует, с одной стороны, интуицию Д.Коландера, а, с другой – его статус банального научного работника. То есть он следует за сюжетом старого анекдота, в котором учёному-естествоиспытателю и научному работнику от Mainstream предлагают найти практическое решение проблемы откупоривания консервной банки на необитаемом острове. Естествоиспытатель изучает прочность банки и материалов, доступных «робинзону», создаёт технологию в рамках исходных условиях и вычисляет вероятность достижения цели. Научный работник от Mainstream предлагает предположить существование на острове «института» консервного ножа.

Пока предлагаемый подход к определению понятия «сложная система» не встретил никакого оппонирования или даже замечаний как в стане естествоиспытателей, так и гуманитариев. Отдельные попытки перечислить свойства сложной системы предпринимаются. Однако это пока личностные и весьма абстрактные описания, нежели определение в его эпистемологическом понимании. Рассмотрим вариант, который предложил А.С.Харитонов.[193]

«Под сложными системами будем понимать такие системы, для описания которых термодинамический предел не применим, у которых нет основного классического равновесного состояния. (здесь вместо выявления имманентных родовых черт автор пытается использовать способ описания сложной системы,

[192]*Коландер Д.* Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки. Вопросы экономики, 2009, №1, с. 84-100. [Электронный ресурс: http://negabis.info/8956298.php].

[193]*Харитонов А.С.* Структурное описание сложных систем. [Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162345.htm].

выставляя условие неприменимости термодинамического предела. Далее формулировка обращается к свойству, которым не обладает сложная система, которых может быть бесконечное количество – *прим. автора*). К таким сложным системам можно отнести макромолекулу в термостате, стекло и плазму, а также биологические и социально-экономические системы.[194] (Автор выбрал несколько примеров, но надо либо перечислить все сложные системы, либо сформулировать принцип их вычленения – *прим. автора*). Особенностью этих систем является спонтанное изменение структуры динамических элементов при постоянстве внешних условий. (Как и кто может обеспечить постоянство внешних условий для биологических и социально-экономических систем? – *прим. автора*). Система, состоящая из элементов с фиксированной структурой элементов, может выйти из состояния равновесия или прямолинейного равномерного движения только под действием внешних сил, (но такая система не является сложной – *прим. автора*) система с переменной структурой элементов может создавать внутренние движущие силы и за счёт них обладает самодвижением (аутопоэзом – *прим. автора*) и эволюцией». Автор определения понимает, что после стольких слов читателю совершенно не ясно чем простая система отличается от сложной. Поэтому он продолжает: «Если в качестве элементов системы принять «трубочки», которые в результате воздействие шума ветра могут резонировать усиливать одни гармонии ветра и подавлять другие гармонии, как это предложил Н.А.Умов в 1902 году,[195] то в такой системе возможно развитие за счёт структурных резонансов и качество энергии может частично повышаться. Но тогда мы должны отказаться от постулата «система состоит из одинаковых элементов» и разработать описание систем, обусловленных взаимодействием структурных процессов. Взаимодействие структур, способных через механизмы «резонанса» рекуррентно порождать новые структуры, должна описываться на основе других исходных постулатов». Так по-гуманитарному пространно математик даёт совершенно бесформенное в топологическом и неизмеримом в метрическом смысле определение сложной системы, понятие,

[194] *Харитонов А.С.* «Поиск закономерностей устойчивого развития сложных систем», Прикладная физика, №6, 2000, с. 113-119.
[195] *Умов Н.А*. Физико-математическая модель живого. М., 1902.

которое постоянно используется им в его математических построениях. И это не худший пример.

Сущность понятия. Сложная система = синергия элементов + аутопоэз + рекурсивность.

Теоретические модели. Модели-парадигмы Вселенной, Природы, Окружающего мира, атома, клетки, сообщества живых существ, лежащие в основе современного мирознания.

Практика функционирования. Исполнение людьми и другими живыми существами своих физиологических и когнитивных функций в соответствии с восприятием фундаментальных свойств Природы, включая процесс эволюции вселенского сознания.

Теперь мы переходим к определению наиболее значимых для нашего исследования свойств сложных систем и характеристике пути их движения. Рассмотрим каждую компоненту, раскрывающую сущность сложных систем по отдельности.

Синергия

Синергия[196] – это родовой признак и результирующее свойство любой системы. Появление качественно нового свойства у системы в целом, которого нет у отдельных элементов, объединяемых в систему, называется эмерджентностью. Все естественные и природосоответствующие системы данным свойством обладают имманентно.

Синергетику принято определять как научное направление, изучающее связи между элементами структуры (подсистемами), которые образуются в открытых системах благодаря интенсивному обмену веществом и энергией с окружающей средой (надсистемой) в неравновесных состояниях.[197] В естественных системах наблюдается согласованное системой

[196]Синергия – Synergetics is a scientific field that studies relationships between the elements of the structure (subsystems) that are formed in open systems due to the intensive exchange of matter, information and energy with the environment under non-equilibrium conditions. In such systems, consistent behavior of the subsystems is observed, as a result of which the degree of its ordering increases, i.e., entropy decreases. Synergy characterizes the properties of a system that are not reducible to the mechanistic sum of the properties of its elements. In other words, any system has properties passing to it from structural elements, and additional properties of the whole system, which distinguishes it from a set of disparate elements.

[197]См. Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, т. 2, с. 351.

обратных связей поведение подсистем, в результате чего возрастает степень их упорядоченности, то есть, говоря языком термодинамики, уменьшается энтропия.[198] Это классическое определение. Оно опять же далеко от простого понимания.

Чтобы разобраться в тонкостях понятия «синергия», сначала надо научиться вычленять системы из «бессистемного» на первый взгляд набора каких-либо элементов. Данный процесс важен для изучения искусственно сформированных систем. В свете теоремы Дж.Белла бессистемных элементов в целостной Природе не существует. Однако уровень наших знаний зачастую не позволяет каждый раз учитывать всё многообразие системных связей Природы, так называемой «паутины жизни». Поэтому современные научные работники, как правило, выделяют системы лишь в познанном пространстве вариантов, абстрагируясь от неизвестных факторов, и находят их отличие от механического набора «бессистемных» элементов.

Набор отдельных искусственных элементов можно условно рассматривать как систему, когда у них появляется качество, которым не обладают элементы в отдельности. Примером является обыкновенный веник, который трудно переломить и которым легче подметать пол в отличие от составляющих его отдельных прутиков. Если сложить все до единой запчасти от Мерседеса в кузов, залить это всё бензином, маслом и подключить к аккумулятору и компьютеру, то дополнительного свойства целостной системы получить не удастся. Быстрее всего произойдёт взрыв. Но стоит их собрать в нужной последовательности, как набор запчастей превращается в автомобиль, способный не только лежать в цеху, но и перевозить людей и грузы. Именно взаимное пространственное расположение различных частей (форма) и количественные пропорции (метрика), в конечном счёте, определяют появление синергии в искусственных системах. В естественных системах такая топологическая запрограммированность реализуется без вмешательства Человека. Например, однажды некий набор неживых атомов выстроился в такой порядок, что их совокупность приобрела свойство живой материи.

При этом, сколь скрупулёзно бы врачи не скрепляли отдельные руки, ноги и голову с туловищем, в результате

[198]См. определение далее в настоящей главе.

получится лишь труп. Только «вселение» Природой души в тело на самых ранних стадиях его формирования, превращает набор органов в систему, обладающую качественно новыми свойствами живого существа. Пока этот процесс осуществляется исключительно в утробе матери. Можно ли это сделать в лабораторной пробирке пока большой вопрос, хотя отдельные случаи уже публично оглашаются. В науке именно это свойство именуется синергией или холизмом. При этом невозможно отмахнуться от выводов Н.Н.Моисеева: «Если мы примем за гипотезу то, что живое вещество не может возникнуть из неживого, то есть абсолютную справедливость эмпирического принципа Пастера-Редди для всех уровней организации вещества, то мы должны признать либо самостоятельность происхождения живого (так же, как и остальной Вселенной), либо вечность его существования».[199]

Таким образом, синергия характеризует свойства системы, не сводимые к механистической сумме свойств входящих в неё элементов. У любой системы есть свойства, переходящие к ней от структурных элементов, и дополнительные свойства целостной (в метрическом и топологическом смысле) системы, что и отличает её от набора разрозненных элементов. Таким образом, любой набор разрозненных элементов становится системой, тогда и только тогда, когда у них появляется дополнительные свойства или синергетический эффект. Это свойство люди стремятся вложить в искусственные системы. Природные системы априорно обладают свойством синергии. Человек может лишь разрушить природные взаимосвязи и тем самым дезинтегрировать систему, обратив компенсационные равновесные силы Природы против себя.

Достижение компромисса возможно исключительно при переходе в пространство вариантов большей размерности нежели пространство, в котором возникло противоречие. Это и есть место возникновения синергии. Согласно классическим свойствам логики любое противоречие лежит в некой плоскости. Поиск синергетического решения основывается на добавлении нового измерения, в котором противоречия поверхности предыдущего измерения представляются в качестве

[199] *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М., 1990, с. 30-31.

взаимодополняющих и взаимно перетекающих явлений. Фактически это геометрическая интерпретация теорем К.Гёделя.

Пример синергии по Богданову

Синергетический эффект может проявляться, как в дополнительных свойствах, так и в компенсационном исчезновении свойств, присущих входящим в систему компонентам. Первым Российским учёным, досконально исследовавшим синергию систем, был А.А.Богданов.[200] Вслед за А.А.Богдановым представим себе огромное поле, с которого необходимо убирать камни совершенно разных размеров. Один человек, допустим, может выносить с поля камни весом до 30 килограмм. Искусственная наука математика предлагает весь объём камней, вынесенных за день одним человеком, обозначить единицей. Если на поле поставить работать двух абсолютно равнозначных людей, то, если они будут трудиться строго изолированно, их работа может быть записана формулой: 1+1=2. Иными словами два человека вынесут с поля камней весом до 30 килограмм вдвое больше, чем каждый из них. Однако в реальной жизни такое практически никогда не случается. Если данные два человека будут кооперироваться, то они смогут выносить камни большего веса, объединяя свои усилия. Это с одной, теоретической стороны. Но реально, так как камни неудобно брать, то, даже вдвоём, они смогут поднимать камни весом менее, чем 60 килограммов. То есть, даже объединив усилия мы получим в результате сложения усилий (1+1) не удвоение, а лишь 1,9-1,8, а может быть ещё и меньше.[201] Синергетический эффект налицо, но классическая математика его описать арифметически не может. Для одной пары рабочих 1+1=1,9. Для другой бригады 1+1=1,5. Сумма зависит не от арифметических аксиом, а от свойств (структурной энергии) самих объединяющихся людей, отображаемых единичками в классической математике.

Однако есть у этого процесса и другой вариант. Предположим, что к успешно работающему человеку был добавлен ещё один, даже ещё более сильный рабочий. Но он,

---

[200]См.: *Богданов А.А.* Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. [Электронный ресурс URL: http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909]. Здесь же можно вспомнить и аритмологию Н.В.Бугаева.

[201]В следующем параграфе будет рассмотрен эффект Рингельмана.

вместо помощи по уборке камней, начал рассказывать своему товарищу анекдоты и смешные случаи. В такой ситуации постоянно смеющийся работник может выносить камни весом лишь до 10 килограмм. Тогда математически получается 1+1=0,3. Это тоже синергетический результат, но с отрицательным, компенсационным значением.

Синергия, как положительная, так и отрицательная, исследована А.А.Богдановым и его многочисленными последователями.[202] вдоль и поперёк. Интерес представляет общий вывод сопоставления потенциала «живых единиц» и фактических результатов их объединения в противовес классическому арифметическому суммированию различных по качеству акторов.

Эффект Рингельмана

Следует вспомнить, что в 1927 году была проведена серия показательных экспериментов, которые остались в науке под названием «эффект Рингельмана». Вначале изучали людей по отдельности, предлагая им поднимать грузы. Экспериментаторы фиксировали максимальный вес, который был доступен каждому человеку. Далее людей объединяли в группы по двое, четверо и восемь человек. Накопленная статистика многих экспериментов показала, что, отталкиваясь от 100% веса, доступного каждому «грузчику», два человека были способны поднять лишь 93% от суммы их индивидуальных показателей. А восемь – всего лишь 49%.

Контрольная проверка на перетягивании каната подтвердила вывод, что при увеличении численности групп – процент совместной производительности устойчиво падал. Человек прилагает максимум усилий, когда он вынужден рассчитывать исключительно на себя. В социальной группе все стремились сэкономить силы в надежде, что никто этого не заметит.

Тот же самый эффект был выявлен при эксперименте с водкой. Жители деревни решили на праздник с каждого двора налить по ведру водки в общую бочку. На праздновании обнаружилось, что бочка полна колодезной водой, так как

[202]Интерес представляет стройное исследование самоуправляемых систем. См. *Украинцев Б.С.* Самоуправляемые системы и причинность. М.: Издательство «Мысль», 1972, 254 с.

каждый рассчитывал, что в общей массе водки его ведро воды не будет замечено.

Иными словами, эффект Рингельмана проявляется в форме негативного синергетического результата как в связи с физиологическими усилиями людей, так и в поведенческой сфере взаимодействия. До сегодняшнего дня никакие социальные технологии не позволили его преодолеть: чем больше группа, тем большую пассивность свойственно проявлять человеку социальному.

Поэтому здесь мы констатируем, что классическая парадигма синергии с учётом приведённых примеров, вполне приемлема для данного исследования и является конституирующим фактором любой системы, как простой, так и сложной, но, для сложных, лишь частичным.

Холизм

Холизм[203] – это философская позиция, полагающая, что объекты в целом обладают свойствами, не сводящимися к свойствам их частей. Науки об искусственном (математика, физика, химия и т.п.) чаще применяют термин синергия.

Сущность понятия. Синергия = холизм – имманентное свойство любой системы.

Теоретические модели. Создание Человеком искусственной материальной культуры с целью получения положительного синергетического результата.

Практика функционирования. Результаты воспроизводства искусственной материальной культуры, которыми пользуются люди не обладают природосоответствием, поэтому ведут к кризисам.

Аутопоэз

Аутопоэз («autopoiesis») (международный термин) или самосозидание (российский аналог) используется в современной научной литературе для характеристики объективного процесса самопроизвольного зарождения и развития сложных систем на бесконечном промежутке времени по сравнению с продолжительностью жизни Человека. В разговорной речи

[203]Холизм – Holism – a philosophical position that believes that objects as a whole have properties that do not reduce to the properties of their parts. The sciences of the artificial (mathematics, physics, chemistry, etc.) often use the term synergy.

наиболее близким аналогом аутопоэзного процесса является выражение «само по себе».

Первыми, кто внедрил термин «аутопоэз» в науку в начале 1970-х годов были Умберто Матурана и Франциско Варела[204] из Чилийского университета. Они вкладывали в понятие «аутопоэз» смысл самопостроения, самовоспроизводства и репликации живых существ, включая и Человека.[205] Отличительной особенностью их организации является то, что аутопоэз порождает в качестве своего результата самих живых существ без разделения на создателя системы и продукт функционирования системы. С общечеловеческих позиций введение данной категории явилось, может быть, самой грандиозной революцией в науке XX века, так как аутопоэз, фактически, соответствует понятию «непознанное», «принципиально непознаваемое» или даже «Бог».

Справедливости ради следует особо подчеркнуть, что уже А.Богданов, разрабатывая основы социалистического обустройства новой России, мечтал о едином Человечестве как некоем самосовершенствующемся сверхорганизме, эволюционно растущем к эмпирею духовной свободы. Чем не аутопоэз и процесс эволюции вселенского сознания. Но в этом пункте его идеи принципиально расходились с идеями революционного фанатика Ленина, за что А.Богданов и был исключён из числа большевиков.

Аутопоэз как имманентное свойство сложных систем можно условно разделить на периоды жизненного цикла, включая:

– самозарождение сложной системы в результате реализации фундаментальных свойств Природы;

---

[204]См., например: *Maturana, Humberto*, and *Francisco Varela*, «Autopoiesis: The Organisation of the Living», published originally under the title De Maquinas y Seres Vivos, Editional Universitaria, Santiago, Chile, 1972; reprinted in Maturana and Varela (1980), *Maturana, Humberto*, and *Francisco Varela*, Autopoiesis and Cognition, D. Reidel, Dordrecht, Holland, 1980, *Varela, Francisco*, «Describing the logic of the living: The adequacy and limitations of the idea of autopoiesis», in Milan Zeleny (Ed.), Autopoiesis: A Theory of Living Organisation, North Holland, NewYork, 1981; pp.36-48, *Varela, Francisco, Humberto Maturana*, and Richardo Uribe, «Autopoiesis: the Organisation of Living Systems, its Characterization and a Model», BioSystems 5,187-96,1974.

[205]Не надо забывать, что самовоспроизводство у сложноорганизованных государств клеток осуществляется в рамках сообщества особей.

– конституирование сложной системы как с точки зрения внутренней организации подсистем, так и функциональной сопряжённости с надсистемой;

– изменение количественных и качественных параметров сложной системы как продукта и материализации первых двух процессов;

– становление сложной системы в результате формирования гомеостаза в энергоинформационных потоках, используемых сложной системой;

– достижение зрелости, то есть максимальной устойчивости сложной системы в неравновесном состоянии внешней среды.

В дальнейшем сложные системы, проходя через точки бифуркации могут повторять описанный цикл или саморазрушаться.

В сложных системах, включающих социальную составляющую, прохождение точки бифуркации сопряжено с некоторыми довольно однотипными стадиями. Они связаны с попытками членов руководящих подсистем максимально долго сохранить преимущества зрелой стадии сложной системы вопреки неумолимым законам эволюции вселенского сознания. Поэтому поэтапно происходят:

– стабилизация структуры и типизация процессов, которые характеризуется консервативным снижением вариативности ответов сложной системы на внешние и внутренние возмущения и вызовы;

– аристократизация сложных социальных систем проявляется как в гордыне всесилия членов руководящей подсистемы, так и в снижении проницаемости барьеров между представителями руководящей и управляемой подсистем;

– бюрократизация (старость) предшествует обострению кризиса точки бифуркации, когда традиционные компенсационные меры в полной мере не справляются с возникающими возмущениями внутри и вне сложной системы;

– кризис точки бифуркации, который может привести сложную социальную систему к смерти или деградации до уровня естественного выживания системы, либо вывести её на более высокий уровень организационного «переваривания» поступающей энергии и информации, создавая предпосылки для достижения новой устойчивости в неравновесном состоянии надсистемы.

Так из первобытного состояния социум по восходящей траектории поднялся до античной экономики и культуры. Потом он провалился в тёмное средневековье, растеряв свои достижения за 1000 лет прозябания под воспитательным оком эволюции вселенского сознания. После этого вновь победил восходящий тренд, который вытянул социум на ступеньку машинного производства и последующей индустриализации. Сейчас социум вновь находится на развилке. Аутопоэзные равновесные силы процесса эволюции сознания определяют наименее энергоёмкий путь через возвышение до ДОБРОТВОРЕНИЯ или через отрезвление Человечества от эйфории антропоцентризма и гордыни покорителей Природы. От людей дальнейший путь зависит, но, по всей видимости, телесное сознание большинства людей настолько деформировано цивилизацией покорителей Природы, что законы биоцентризма вряд ли будут реализованы и даже восприняты современниками.

Трудно постижимым выводом исследования аутопоэза является факт, что всё без исключения, создаваемое аутопоэзными силами Природы является нужным, необходимым и добротворительным с точки зрения оптимизации энергозатрат в процессе развития. В зависимости от имманентной цели сложной системы (явления, процесса, предмета) формируются её размер, форма, структура и другие компоненты. Такое фундаментальное свойство Природы как биоцентризм можно сформулировать предельно просто: «Раз явления, процессы, предметы аутопоэзно сформировались, то значит они нужны и эффективны в данной конфигурации сложной системы». Всё создаваемое аутопоэзными силами Природы можно назвать материально-вещественными и информационными ресурсами. Они созданы для воспроизводства жизни в целом и Человека, как носителя телесного сознания в частности.

Другой стороной аутопоэзной созидательной силы Природы является то, что Человек всё чаще создаёт искусственные предметы и процессы, которые противоречат фундаментальным свойствам Природы и энергетической оптимальности процессов развития. При достижении метрически значимых различий в энергетической «ценности» естественных и искусственных явлений, процессов и предметов, аутопоэзные равновесные силы Природы ликвидируют неэффективные решения. В этом процессе заложена самая глубокая основа для уничтожения

капиталитарной формации, а при сопротивлении её создателей и всей цивилизации покорителей Природы, включая и носителей снобистских потребностей.

С точки зрения аутопоэзного фактора развития сложной системы сущность любого явления, процесса, предмета раскрывается с помощью двух компонент подсознательного образца: «причины их создания» и «механизма их создания» природными процессами, оптимизирующими развитие сложной системы в целом.

Аутопоэз используется для научной характеристики явлений самозарождения сложных систем и их имманентного развития. Сюда могут входить и Большой взрыв[206] (энергия и неживая материя[207]), и появление жизни (биологическое многообразие), и формирование саморазвивающегося сознания (телесное сознание).

Практически все иностранные термины для целей настоящего исследования в книге были заменены на российские аналоги. Однако, учитывая, что понятие «самосозидание» весьма далеко отстоит от научного словаря и имеет слишком многозначительное бытовое толкование, следует признать, что целесообразно применять в исследованиях категорию «аутопоэз», точно и однозначно зафиксировав далее её сущностные компоненты подсознательного образца (КПО).

В числе конституирующих КПО понятия «аутопоэз» значимыми являются пять компонент:

– непостижимый для современной науки процесс самозарождения сложной системы из «ничего»;

– создание самозародившейся сложной системой ограничительной границы-мембраны и правил взаимодействия подсистем и системы с надсистемой;

– имманентные импульсы развития системы по рекурсивным траекториям;

---

[206]Озвучивание данной теории связывают с именем бельгийского астронома и католического священника Жоржа Леметра, который поэтически назвал исходную точку взрыва «космическим яйцом».

[207]По существующим понятиям в момент взрыва существовала лишь чистая энергия, которая по мере остывания Вселенной превращалась сначала в элементарные частицы (при температуре около 10 миллионов градусов). Вещество в нашем понимании сформировалось позже при снижении температуры до 5000 тысяч градусов, как на поверхности Солнца.

– своеобразное «пищеварение» потребляемых из окружающего мира ресурсов, включая информацию, и избавление от отходов, возникающих в результате процессов «самосозидания» системы;

– материализация процессов развития в конкретных осязаемых людьми формах.

В российской науке данный термин не прижился, а процесс, который характеризует аутопоэз, выводится за скобки практически всех современных исследований. Примеры рассуждений, которые можно с натяжкой отнести к категории «аутопоэз» единичны. Например, Н.Моисеев в работе «Расставание с простотой» написал: «Всё, что происходит вокруг нас, мы можем считать процессом самоорганизации. <...> Для описания основ самого процесса самоорганизации удобно использовать язык дарвиновской триады: изменчивость, наследственность, отбор». Полемизируя с ним, его соратник И.Ларин писал: «Моисеев рассматривал дарвинизм не только как учение, объясняющее процесс эволюции живых организмов. Он распространял его основные положения на широкий класс явлений. Такой подход не бесспорен». И.Ларин выражался предельно тактично, но понятно, что его пугала заложенная в эволюционизме Н.Моисеева перспектива приложения «слепой» эволюции к общественному развитию. Это очевидным образом свело бы социум к паттерну звериной стаи. Теперь уже ясно, что Н.Моисеев чувствовал познавательный потенциал, который скрывался в понятии «эволюция», но не смог вычленить её «слепую» форму и процесс эволюции вселенского сознания. И.Ларин почувствовал данную недосказанность своего учителя, но конструктивно не смог свою догадку овнешвнить.

Сущность понятия. Аутопоэз = самозарождение + граница-мембрана + имманентные мотивы изменений + «пищеварение» + материализация форм проявления.

Теоретические модели. Запрограммированность природных процессов, Бог, космические садовники и т.п.

Практика функционирования. События, процессы и т.п., происходящие как бы сами по себе.

Рассмотрим перечисленные компоненты более подробно.

Самозарождение сложных систем

Исходным свойством аутопоэза является **«самозарождение»** сложной системы без какого-либо внешнего целенаправленного субъективного воздействия. Классические учёные понимают самозарождение, как счастливый случай в рамках теории вероятностей. Верующие люди считают, что всё появилось «по воле» некоего божественного фактора. Тибетская философия и современные эзотерики верят в неких «садовников» внеземного происхождения. Обыватель скажет: «само по себе». Все эти интерпретации первотолчка пока для Человечества не познаваемы в принципе, то есть они имеют характер сакрального верования в религии, метафизике, эзотерике и аксиомополагания в науке.

Иными словами, самосозидание сложной системы начинается с объективного взаимодействия известных и неизвестных Человечеству факторов Вселенной и самопроизвольного зарождения сложной системы. Так неживая Природа была однажды аутопоэзно (или может быть аутопоэтически) дополнена неведомой ранее системой «первоклетки», называемой теперь «биологическая жизнь». На этой основе Природа целенаправленно создала Человека (упорядоченное государство клеток) и наделила его телесным сознанием. С помощью инструмента, созданного Природой, человек проник в её информационные закрома и черпает оттуда сведения о её фундаментальных свойствах. Этот аутопоэзный процесс невозможно остановить или отменить усилием воли людей. После появления телесного сознания, как природного феномена, начался аутопоэзный процесс его саморазвития. В геологическом масштабе времени существования нашей планеты учёные констатируют начало нового периода, именуемого антропоцен. Его сущностью является способность Человека нанести значимый ущерб Земле или даже её уничтожить. Наиболее угрожающие процессы антропоцена можно свести к трём направлениям:

– трансчеловечество как попытка направленных изменений вида Homo sapiens и, возможно, других биологических видов путём использования технологий генной инженерии;

– постчеловечество как интеграция системы организма Homo sapiens и других биологических видов с неорганическими компонентами нано-, микро- и макромасштабов;

– альтчеловечество (альтернативное человечество) как создание искусственных систем, обладающих свойствами самосознания, самоотражения и саморазвития как минимум на уровне, сопоставимом с современными представлениями об антропоцентричном предназначении Homo sapiens без использования биогенных элементов.

На сегодняшний день эти и многие другие представления о будущем Человечества не доказуемы как с точки зрения их вероятности, так и под углом зрения запрограммированности развития Вселенной.

Граница-мембрана сложной системы

Обособление некой совокупности процессов, явлений, предметов и т.п. предполагает возникновение специфической компоненты – **«границы-мембраны»** сложной системы. В самом общем виде это аналогия мембраны с регулируемыми свойствами, позволяющими сложной системе самой управлять проникновением внутрь ресурсов, информации и выбросом наружу отходов. Она защищает сложную систему от смешивания с окружающей средой. Её не надо понимать, как колючую проволоку на границе двух государств или линию на карте. Сюда относятся разграничительные маркеры семьи, производства, социума и т.п. При этом все внутренние подсистемы, находящиеся внутри такой мембраны, взаимодействуют по чётким правилам энергетического совершенствования, а не саморазрушения.

Внутренние импульсы развития сложной системы

Наверное, самым удивительным в аутопоэзе является то, что все процессы естественного и объективного самосозидания и дальнейшего развития сложной системы в целом и её отдельных компонент происходят без волевого «принуждения» извне, а на основе **«внутренних импульсов»** развития. Это принципиально отличает природные и искусственные системы. Обобщённо можно согласиться, что внутренние импульсы порождаются так называемой рекурсивной обратной связью. Её природа не ясна, но факт существования надёжно, но частично, регистрируется как в Природе, так и в социуме. Это не означает, что сложная система полностью автономна и не получает информации, энергии и материи извне. Она способна сама, используя свою структуру и

поступающие через границу энергию, вещество и информацию, генерировать своё устойчивое состояние в далёких от равновесия точках, что не свойственно большинству явлений неживой Природы, скатывающихся к максимально равновесным состояниям хаоса. Результатом этих процессов является постоянное восстановление подсознательного образца системы и топологически допустимое изменение структуры системы или отдельных компонент, в пределах КПО-допустимости, под воздействием информации от цепочек рекурсивных обратных связей. Эти процессы протекают в пределах допустимых теоретических моделей, в том числе и во время прохождения кризисов (точек бифуркации). Это свойство наиболее наглядно демонстрирует факт некой запрограммированности процессов эволюции сознания.

«Пищеварение» сложной системы

Любая сложная система в процессе аутопоэзного развития формирует своеобразное **«пищеварение»**, то есть потребление из окружающей среды ресурсов, информации и энергии, и избавление от возникающих шлаков и отходов. Это «питание» поддерживает в равновесии теоретическую модель (структуру) сложной системы в допустимых пределах компонент подсознательного образца, то есть в точке, далёкой от естественной точки устойчивости данной системы. Подробнее данный тезис будет рассмотрен в параграфе про диссипативные структуры.

Материализация свойств сложной системы

Мы реально наблюдаем материализацию процессов аутопоэзного развития сложных систем в конкретных формах, обнаруживаемых органами чувств Человека, включая «шестое чувство», интуицию, и исследуемых научным инструментарием. Взаимовлияние внутренних компонент сложной системы, а также системы с надсистемой могут, регистрироваться как существующими методами измерений, так и оставаться неизвестными нам в силу исторического уровня развития научного инструментария. Последняя приписка особенно важна, потому что законы Природы не ограничиваются тем известным минимумом, который Человечество облекает в различные формы исторических научных парадигм на каждом этапе своего

развития[208] и стремится объяснить ими многообразие явлений, просто отмахиваясь от всего, что под очередное клише классических научных дисциплин не подходит. Эта «осязаемая» компонента аутопоэза позволяет нам познавать сложные системы на основе регистрации их различных проявлений, материализаций и состояний во времени и в пространстве методом множественного сравнения, примитивным физическим аналогом которого можно считать современный томограф.

Таким образом, вводя в научный оборот категорию «аутопоэз», учёные всё ещё не познанные и принципиально не познаваемые явления теперь называют этим понятием, а не словом «Бог». Формируются непредсказуемые трещины на стекле – аутопоэз. Снежинки «изобретают» бесконечное множество неповторимых форм – аутопоэз. Каким-то образом появилась на Земле живая клетка – аутопоэз. Сформировался Человек в формате четырёх рас, способных скрещиваться – аутопоэз. Сознание в процессе эволюции осваивает четвёртое, информационное пространство – аутопоэз, и т.д. и т.п. Даже Ф.фон Хайек писал: «Многие институты, составляющие фундамент человеческих отношений, возникли и функционируют без какого бы то ни было замыслившего их и управляющего ими разума».[209]

В подтверждение этого загадочного явления самосозидания, научно именуемого аутопоэзом, можно привести слова Н.П.Бехтеревой, которая отмечает: «Всю свою жизнь, посвятив изучению мозга человека, я прихожу к выводу, что понять создание такого чуда без понятия Творца практически нереально».

---

[208]Надо ясно понимать, что открытые и ещё непознанные законы Природы существовали всегда и определяли процессы развития всего сущего. Закон всемирного тяготения не появился в момент его формулировки. Также на нас оказывает влияние множество других фундаментальных свойств Природы, которые пока нам не известны, но от этого их воздействие не оказывается сильнее или слабее. Мы объясняем мир на основе наших примитивных представлений об Окружающем мире, которые будут выглядеть весьма наивными на следующих этажах знаний, освоенных человеческим телесным сознанием в меру аутопоэзного процесса эволюции вселенского сознания.

[209]*Хайек Ф.фон* Индивидуализм и экономический порядок, М.: Изограф, 2000, с. 27.

Рекурсивность

Рекурсивность[210] также является общим местом, но для учёных, знакомых с математикой. Для тех, кто не встречался с данным понятием можно сформулировать следующий тезис. Математика – это наука об искусственном. Математическая «линейность» противопоставляется нелинейности. Это наглядно проявляется на практике, так как в реальной жизни прямых линий в «декартовом» понимании не существует.[211] То есть через понятие «прямая линия», как и все прочие понятия, математика многое объясняет, но для реального мира такое объяснение является искусственным.

Ещё раз настойчиво подчеркнём, что сложная система – это не большой набор болтиков, запчастей или органов, как считает подавляющее число современных научных работников, включивших в свой лексикон модный термин «сложная система». Сложность состоит не в количественном многообразии элементов системы, а в качественном самосозидательном и рекурсивном поведении сложной системы.

Рекурсивность – это иное метрическое сопоставление наук об искусственном (математики, физики) и реальной жизни. Для более точного отображения реальных процессов окружающего мира кибернетикой было предложено другое определение линейности. В кибернетическом смысле линейными признаются любые отношения между причинами или аргументами, при которых эта последовательность никогда не возвращается в

---

[210]Рекурсивность – Recursiveness is another metric comparison of the «sciences of the artificial» (mathematics, physics) and real life. In the «sciences of the artificial», «linearity» is a technical concept expressing a relationship between variables, which is represented on a graph in rectangular Cartesian coordinates by a straight line. This concept is a vivid illustration of the artificiality of this group of sciences, since in nature, a straight line in the mathematical sense is extremely rare and occurs in very specific conditions. Mathematical linearity is opposed to all other mathematical non-linearity. Linearity – in the cybernetic sense, «linearity» means a relationship between a series of reasons or arguments in which this sequence never returns to the starting point, i.e., it is a natural linearity based on irreversibility as a universal property of nature. The opposite of cybernetic linearity is recursiveness. It involves the inclusion of each new result of the interaction of the forces of nature as an argument at the next stage of its development, which leads to an understanding of the fundamental uncertainty factor.

[211]Теорема Пифагора, например, верна лишь в аксиоматическом предположении, что кратчайшим расстоянием между двумя точками является прямая в евклидовом понимании.

исходную точку. Иными словами, в Природе и кибернетике любая кривая, которая никогда не возвращается в исходную точку, сколь неровной она бы не была, относится к линейным функциям. Кибернетическая нелинейность, именуемая рекурсивностью, предполагает включение на следующем шаге каждого нового результата взаимодействия сил Природы, полученного на предыдущем шаге, в качестве значимого аргумента при расчёте дальнейшей траектории развития сложной системы. Если представить рекурсивность в виде математической формулы, то, очевидно, она будет записана в следующем виде:

$\mathbf{y_1 = f^1(x);}$

$\mathbf{y_2 = f^2(x,y_1);}$

……

$\mathbf{y_n = f^n\ (x,y_1,...,y_{(n-1)})}$, где:

$\mathbf{y_n}$ – это будущий, прогнозируемый результат взаимодействия параметров системы.

$\boldsymbol{f^n(x,y_1,...,y_{(n-1)})}$ – это рекурсивный формализованный алгоритм[212] взаимодействия изученных и учитываемых параметров системы, которые получили научное объяснение, и учёные познали зависимость будущего состояния системы от значения данных параметров.

Рассматривая данные утверждения с точки зрения классической математики, можно провести следующую аналогию. В фундаменте всего здания, именуемого математика и физика лежит натуральный ряд чисел. Он представляет собой линейную зависимость значений чисел от их порядкового номера. Фактически они тождественны и поэтому практически игнорируются как два различных свойства числа. На основе натурального ряда чисел современные научные работники весьма виртуозно описывают повторяющиеся события. Но фундаментальные свойства Природы, которые называются законом предельного разнообразия и закон необратимости полностью исключают какие-либо повторяющиеся процессы, явления, предметы в Природе. Тогда что описывает математическая физика материальной точки, взявшая на

[212]Алгоритм (в рамках предмета кибернетической эпистемологии) = заданная последовательность операций над реальными объектами + их отображение в искусственной математической форме символов, векторов или знаков + результирующее значение, имеющее как математическое, так и эпистемологическое представление.

вооружение своей науки натуральный ряд целых чисел? Любому мыслящему человеку ясно, что она не применима для экономики и общества

Математикам известен также «ряд Фибоначчи». Он представляет собой нелинейную (в понимании Евклида) последовательность, начиная с **n**. В рядах Фибоначчи значения числа и его порядковый номер не совпадают. Сторонники математики, опирающейся на ряды Фибоначчи, утверждают, что такой тройственный подход к свойствам числа (значение, порядковый номер числа, его отношение к другим числам) «порождает уникальные отношения между числами, то есть он отражает возникновение 12 новых структурных элементов и функций в системе, не нарушая её целостности. Этот факт позволяет исследовать необратимые во времени изменения круговорота энергии в природе».[213]

Здесь следует отметить, что у учёных есть ясное понимание ущербности классического алгоритмического моделирования (в лоб) изучаемых сложных систем. Поэтому для учёта факторов рекурсивности и неопределённости будущего исследователи совершенствуют процессы моделирования, выделяя нейробионический, структурно-эвристический и гомеостатический подходы.

Нейробионический подход опирается на технологии «копирования» изученных функций головного мозга. Структурно-эвристический представлен мультиагентными системами. Гомеостатические модели базируются на формировании сотрудничающих и противоборствующих подсистем и критериях достижения равновесия в неустойчивых условиях. Это отдельная сложная тема, которую мы только обозначим для верификации тезисов данного абзаца.

Завершая описание имманентных свойств сложных систем, нужно особо подчеркнуть, что компонентами любой сложной системы, например, экономики, общества, биологической и социальной жизни на Земле, выступают не статические предметы, а динамические аутопоэзные рекурсивные процессы. Они протекают в условиях неопределённости, необратимости и

---

[213]*Харитонов А.С.* Фальсификация цели эволюции природы и общества к гармонии – основа информационных войн. Журнал «Информационные войны», №3, 2010, с. 37-43 [Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001c/00161821.htm].

итерационно закольцованы множественными цепочками обратных связей. При этом не надо забывать, что традиционная математика имеет дело с количествами и формулами, кибернетическая эпистемология исследует эпистемологическую метрику и топологию качественных феноменов, а также подсознательные образцы систем.

Сущность понятия. Искусственная математическая модель природосоответствующей линейности и нелинейности.

Теоретическая модель. $\mathbf{y_n = f^n (x,y_1,...,y_{(n-1)})}$.

Практика функционирования. Рекурсивность, как объяснительная категория, применяется для описания жизни, а классические евклидовы прямые и кривые актуальны исключительно в искусственных построениях математики.

Некоторые свойства процессов аутопоэзного и рекурсивного движения сложных систем будут также рассмотрены далее.

Диссипативная структура (система)

Следующей фундаментальной категорией кибернетической эпистемологии, подробно исследованной в трудах Нобелевского лауреата из Брюссельского университета – Ильи Романовича Пригожина является термодинамика диссипативных процессов или «диссипативная структура (система)».[214]

Диссипативная структура (международный термин) или сложная неравновесная информационно-энергетическая динамическая система (российский аналог) – это система, которая при определённых условиях, поглощая энергию из окружающего пространства и избавляясь от отходов своей жизнедеятельности, получая, обрабатывая и накапливая информацию, может либо разрушаться, либо совершать качественный скачок к сохранению или даже усложнению своей теоретической модели (структуры) в более высоком состоянии равновесия в нестабильной окружающей среде. Она способна аутопоэзно, используя свою сложную структуру, поступающие

[214]Диссипативная структура – Dissipative structure – (international term) or a complex non-equilibrium information-energy dynamic system (the Russian analogue) is a system that, under certain conditions, absorbs energy from the surrounding space and gets rid of the waste from its vital activity, receives, processes and accumulates information, and can either collapse or make a qualitative leap towards preserving or even complicating its theoretical model (structure) into a higher state of a new temporary equilibrium.

энергию и информацию, поддерживать своё устойчивое состояние в далёких от равновесия точках энергоинформационного пространства.

Скачок-переход диссипативной системы не может быть предсказан людьми, исходя из классических законов статистики, что естественно вытекает из фундаментального фактора неопределённости будущего и рекурсивных свойств любой сложной системы. Кроме того, новое равновесное положение сложной системы причинно не связано с предыдущим состоянием. Иными словами, развитие сложных диссипативных структур происходит предсказуемо лишь до очередного кризиса. После достижения критического порога устойчивости любой диссипативной системы, её дальнейшая траектория может отличаться от человеческого прогноза на произвольную величину, то есть её можно случайно угадать, но предсказать координаты невозможно.

Природа в целом, человеческое сообщество в форматах двух цивилизаций, искусственная среда обитания людей – экономика[215] и т.п. являются типичными диссипативными структурами. Накапливаемые количественные изменения время от времени приводят к качественной трансформации и усложнению допустимой структуры. Чаще это происходит по линии восходящего тренда. Однако не надо забывать и пример высокоразвитой греко-римской социально-экономической модели, которая была разрушена,[216] и Человечество на века погрузилось в пучину средневековья, утеряв большинство из уже известных инновационных и правовых знаний древности.[217]

Диссипативная система чаще всего открыта структурно, но

---

[215]Экономика – Economy – an artificial habitat formed by the governing subsystem of the economy and society through written and oral code and man-made innovations that replace the natural process of blind evolution.

[216]Считается, что Аттила, которого в средневековых рукописях называли «flagellum» (флаг, знамение), разгромил силы Западной Римской империи 22 июня 451 года.

[217]См. более аргументировано: *Фурсов А.И.* «Накануне «бури тысячелетия» [Электронный ресурс: http://www.moskvam.ru/2007/01/fursov.htm]. Человечество безвозвратно потеряло бы большую часть достижений античной цивилизации за долгие годы средневекового мракобесия, если бы её достижения не просуществовали бы до середины XV-го века в границах Восточной Римской империи, как в некотором хранилище или музее. В современном глобальном кризисе России может быть предстоит выполнить функцию хранилища знаний, аналогично Византии.

полностью закрыта организационно, что проявляется в стабильности её подсознательного образца при множественности допустимых теоретических моделей. Помните, что табурет – всегда табурет, какую бы форму ему не придал столяр или дизайнер.

Диссипативная система, ограниченная имманентно управляемой полупрозрачной границей – мембраной, нуждается в постоянном прохождении внутрь потока материи, информации и энергии, а также в выбросе наружу отходов своей аутопоэзной «жизнедеятельности». За счёт этого сложная система самоорганизуется и поддерживает свой внутренний устойчивый, организационный порядок, причём в положении, далёком от точки энергетического равновесия.

Если попробовать визуализировать всё сказанное, то можно себе представить следующий процесс. Некая сложная система, например, в виде шарика лежит на устойчивом постаменте. Система постамента всасывает ресурсы, выбрасывает отходы, и, за счёт полученной энергии и информации, начинает подниматься вверх. Постамент под шариком начинает расти вверх, становясь всё выше, но тоньше и тоньше. В конце концов, шарик оказывается в своей верхней точке допустимой теоретической модели, поддерживаемый тонкой спицей. Устойчивое положение шарика в неравновесном положении достигает своего критического значения. Это и есть достижение сложной системой точки бифуркации. Любое, даже лёгкое и неуловимое нарушение сложившегося равновесия сил приводит к самопроизвольному и непредсказуемому переходу сложной диссипативной системы либо в новое устойчивое состояние в одной из точек, далёких от энтропийного равновесия, то есть к расширению базиса-подставки, либо падение вниз к исходному постаменту. При этом сокрушённая диссипативная сложная система либо деструктурируется и исчезает, либо радикально перестраивает внутреннюю структуру элементов по «лекалам» компонент подсознательного образца. При восходящем фазовом переходе процесс роста и утончения её фундамента повторяется. На это используются материя, энергия и информация, получаемые сложной системой извне.

Сущность понятия. Диссипативная структура – сложная открытая саморегулирующаяся система.

Теоретические модели. Все открытые сложные системы.

Процесс функционирования. Движение сложной системы по рекурсивной траектории развития с достижением и преодолением критических точек, в которых реальная сложная система достигает пределов допустимости по отношению к конкретному подсознательному образцу системы.

Точка бифуркации

Точка бифуркации (международный термин) или критический порог устойчивости (российский аналог) – это период функционирования (жизни) сложной диссипативной системы, достигшей граничных параметров допустимости теоретической модели в отношении конкретного подсознательного образца, когда она может либо разрушиться, либо прорваться к одному из нескольких новых допустимых состояний порядка, то есть новой материализации данного подсознательного образца в очередной точке, далёкой от энтропийного равновесия.

Иными словами, шарик, если это сложная система, сможет аутопоэзно найти более широкий постамент и не разбиться в случае позитивного выхода из состояния бифуркации.[218] Причём это не простой кризис, которых по ходу биологического и человеческого развития было множество. Это такая критическая ситуация, из которой нет выхода на основе уже имеющихся ресурсов, включая прошлые знания людей, подтверждённые статистикой.

Египтяне, вавилоняне, греки, римляне знали очень многое, но спасти свой диссипативный мир от негативного тренда после точки бифуркации не смогли. Они даже представить себе не могли, что, попирая их интеллектуальное и технологическое многовековое превосходство, средневековое варварство может в одночасье восторжествовать из-за усилий отсталых народов. Точно такая же ситуация сейчас и у современного мира. Рыночная руководящая подсистема, обожествившая снобистское

[218]Точка бифуркации – Bifurcation Point (the international term) or the critical threshold of stability (the Russian analogue) – the life resource of a complex dissipative system that has reached the boundary parameters of the admissibility of the theoretical model with respect to a particular subconscious archetype (the organization pattern), when it can either collapse or break through to one of several new states of order, that is, the new permissible materialization of this subconscious archetype (the pattern of organization).

потребление, скрываемое под внедрённой в метис современников категорией «рост ВВП», пытается решить возникшие проблемы старыми методами, которые работали в прошлом, но бесполезны уже более 20-ти лет. Абсурдность показателя ВВП наглядно демонстрируется большинством думающих учёных. Часто приводится следующая иллюстрация. Приехавший в город турист решил остановиться в местной гостинице. Он оставил хозяину залог в 100 долларов и пошёл выбирать себе комнату. Хозяин, перейдя через дорогу, отдал свой долг мяснику, который тут же передал купюру фермеру, поставляющему говядину, погасив тем самым свой вчерашний долг. Фермер перешёл через площадь и возвратил свой долг автослесарю, который недавно починил фермерский грузовичок. Автослесарь поспешил вернуть свой долг хозяину продуктовой лавки, в которой он обычно берёт товары в кредит. Хозяин лавки был холостым и поэтому его обслуживала местная девушка. Но так как у него денег не было, то возникла задолженность за предоставленные услуги. Девушка тоже нанимала для своего «бизнеса» комнату с отсрочкой платежа, поэтому немедленно оплатила свой долг хозяину гостиницы. Всё произошло молниеносно. А в это время спустился турист и отказался от размещения, так как ему не понравилась ни одна комната. Залог ему пришлось вернуть. Но благодаря счастливому стечению обстоятельств семь человек смогли погасить свои долги и увеличили ВВП городка на 700 долларов. В этом примере раскрывается квинтэссенция фетишизации ВВП как показателя развития экономики.

Кеннет Боулдинг справедливо заметил: «Как известно любому экономисту, расчёт ВВП, особенно в бедных странах, в значительной степени основан на статистической фикции. Например, в национальных счетах Соединённых Штатов есть статья – «Imputed Rent». В ней учитывались услуги по сдаче недвижимости в аренду, которые входили в показатель ВВП. Американские фальшстатистики с некоторых пор стали включать в показатель ВВП стоимость виртуальной аренды собственника недвижимости самому себе. То есть якобы собственник жилья сам себе оказывает услугу. В экономике ничего не происходит, а ВВП растёт. Только по одному этому показателю «Imputed Rent» завышение ВВП США по сравнению с другими странами достигает почти 10%. Но есть ещё и включение в ВВП стоимости приготовления женой яичницы своему мужу и бесчисленное

множество других искажений, а точнее извращений статистики ради интересов членов руководящей подсистемы.

Китай, напротив, занижает все свои статистические показатели. Например, проведённая в 2005 году экономическая инвентаризация, в которой были задействованы более 30 миллионов переписчиков, выдала на-гора 16% ранее неучтённого роста ВВП.

И даже если расчёт произведён добросовестно, ВВП сам по себе не слишком надёжный показатель благосостояния. Никто не понимает, либо не решается сказать, что очевидный факт исчерпанности ресурсов для снобистского потребления цивилизации покорителей Природы, стал наиболее значимым аргументом для будущего рекурсивного развития социума. То, что мы достигли точки бифуркации, аналогичной моменту, предшествовавшему гибели и деструктуризации греко-римской модели, пока говорят лишь единицы учёных. Однако, к сожалению, это факт. Очень скоро от нашей привычной цивилизации покорителей Природы может не остаться ничего, как это было в годы перехода от античной цивилизации в средневековье. Если не будут предприняты решающие усилия познания сущности современного глобального кризиса цивилизации покорителей Природы на глубину кибернетической эпистемологии, то хрупкий шарик нашей привычной жизни с грохотом разлетится на мелкие осколки.

При этом следует учитывать, что новое устойчивое положение в неравновесных условиях, то есть гармония отношений достигается за счёт аутопоэзных механизмов обратной рекурсивной связи. Неживые, термодинамические системы находят равновесие путём упрощения структуры, поэтому их можно описывать математикой материальной точки, игнорируя структурную энергию и форму. В живой Природе баланс достигается с помощью усложнения структуры сложной системы.

Именно преодоление порогов устойчивости (точек бифуркации) обществом и экономикой выводило на общественную сцену основных акторов: рабов и рабовладельцев, крестьян и феодалов, наёмных рабочих и капиталистов. Преодоление современной точки бифуркации ведёт к формированию двух новых формационных акторов, которых

можно содержательно именовать интеллектуальным авангардом и свободным демосом.

Сущность понятия. Точка бифуркации – период существования сложной диссипативной системы, когда происходит аутопоэзный выбор дальнейшей рекурсивной траектории развития.

Теоретическая модель. Достижение сложной системой границы допустимости её изменений без нарушения подсознательного образца системы.

Процесс функционирования. Все известные виды кризисов сложных систем.

Точка бифуркации в трудах учёных

В гуманистической футурологии Тоффлера предполагалось, что постиндустриальное общество будет отличаться от цивилизации «второй волны» (цивилизации покорителей Природы – *прим. автора*) особой ролью науки, образования и культуры. Центральным социальным институтом будущего общества, по его мнению, будет не промышленное предприятие, а университет. Это представление лежит в русле веберовской социологии современного капитализма. Однако «неолиберальная волна» толкнула развитие запада на иной путь. На тот, который в споре с Вебером предсказывал Г.Зиммель – путь к господству «ростовщика», спекулятивного финансового капитала. Главными институтами в разгар кризиса точки бифуркации стали не университет и лаборатория, а биржа и банк, соединённые в глобальную сеть. Как сказал философ, «деньги – родина безродных».[219] Однако сейчас уже понятно, что такой зигзаг является лишь временной агонией капиталитаризма на пороге новой цивилизации и формации. Развитие неумолимо следует за процессом эволюции сознания по рекурсивной траектории странных аттракторов.

На сегодняшний день известно незначительное количество типов аттракторов. Поэтому и различных типов бифуркации не так много и их можно топологически классифицировать, как и аттракторы. В 70-е годы XX века французский математик Рене Том одним из первых предложил свой вариант. Вместо понятия

[219]*Батчиков С.А.* Глобализация – управляемый хаос. [Электронный ресурс: http://www.ricmosgu.ru/publications/3559/4069/].

«точка бифуркации» он ввёл термин «катастрофа». У него получилось семь типичных элементарных катастроф.[220] Учёные расширили исходный список точек бифуркации (катастроф) в три раза. Сейчас известно примерно в три раза больше типов бифуркаций.

Профессор математики из Калифорнийского университета в Санта-Круз Ральф Абрахам вместе с художником-графиком Кристофером Шоу создали полную энциклопедию бифуркаций-катастроф.[221] Причём в серии их книг нет никаких формул и уравнений.

Природа с включённой в неё компонентой «жизнь», наделённой телесным сознанием, относится к незамкнутым, неравновесным сложным системам. Неравновесные, но уравновешенные до поры до времени, связи и зависимости (структурная энергия сложной системы) позволяют возникать новым состояниям энергии, информации и материи, свойства которых качественно и существенно контрастируют с их свойствами в предыдущем равновесном состоянии. Оно обеспечивалось для сложной неравновесной системы за счёт «потребляемой» извне энергией, вещества и информации. Такой баланс позволяет сложной системе удерживаться от сваливания в равновесное состояние хаоса. В результате сложная диссипативная система может оказаться в разных состояниях с различной степенью вероятности.

В критических, пороговых точках фазовых переходов, т.е. в точках бифуркации, поведение сложной системы характеризуется как неустойчивое. Она может аутопоэзно эволюционировать к нескольким альтернативам: к новой точке равновесия в неравновесном состоянии или к точке разрушения на уровне равновесия хаоса. В таком случае наука может оперировать лишь вероятностями. Никакой прогноз «приращения энергии, материи и информации» не позволяет детерминистски предсказать направление движения системы и её новую точку устойчивости. Предсказать, в каком именно из возможных состояний стабилизируется сложная система, современная материалистическая наука не может. Ясно лишь то,

---

[220]См. *Briggs J. and Peat F.D.* Turbulent Mirror: An Illustrated Guide to Chaos Theory and the Science of Wholeness. Harper & Row, 1989, с. 84.

[221]*Abraham R., Shaw Chr.D.* Dynamics – The Geometry of Behavior: Bifurcation Behavior, Part 2: Chaotic Behavior; Part 4: Bifurcation Behavior, 1982-1988.

что стабилизация положения сложной системы в новом пункте своей рекурсивной траектории потребует большего притока энергии, материи и информации. В противном случае сложная система может пойти к состоянию, которую в термодинамике называют «тепловой смертью».

В заключении следует сделать небольшое замечание. Термины «диссипативная система» и «точка бифуркации» хотя и являются иностранными, но они уже плотно вошли в научный тезаурус российской науки, поэтому в дальнейшем будут использоваться именно они, а русские аналоги приводятся лишь для сопоставления с отечественными исследованиями в данной области. Любой интересующийся данными категориями может познакомиться с их трактовкой в оригинале,[222] с которыми можно согласиться для целей настоящего исследования.

Структура телесного сознания

Я бы сказал, что попытка создания
мыслящего существа природе не удалась
Макс Борн, немецкий физик

Метис

Воспитательный процесс – процесс постоянно длящийся, и отдельные детали его разрешаются в общем тоне семьи, а общий тон нельзя придумать и искусственно поддерживать. Общий тон, дорогие родители, создаётся вашей собственной жизнью и вашим собственным поведением
А.С.Макаренко

Феномен, именуемый «телесным сознанием», является природосоответствующим механизмом когнитивной связи образов, которыми оперирует Человек, и явлений Природы. Достижения современной науки позволяют в телесном сознании обозначить две неразрывные составляющие: «библиотеку компонент подсознательного образца» и «метис». Понятие

[222] *Prigogine I.* Dissipative structures in chemical systems, in Claessons (ed.), Fast Reaction and Primary Processes in Chemical Kinetics, New York, 1967, *Prigogine I.* From Being to Becoming, Freeman, San Francisco, 1980, *Prigogine I.* The Philosophy of Instability, Futures 21,4, c. 396-400, 1989, *Prigogine I.* and *Glansdorff P.* Thermodynamic Theory of Structure, Stability and Fluctuations, New York, 1971, *Prigogine I.* and *Stengers I.* Order out of Chaos, Bantam, New York, 1984.

«компоненты подсознательного образца» будет подробно представлено ниже. Теперь очередь за понятием «метис».

В научный оборот понятие «метис» возвратил американский учёный Дж.Скотт.[223] Он отмечал: «В широком смысле он (метис) означает огромное множество практических навыков и приобретённых сведений в связи с постоянно меняющимся природным и человеческим окружением».[224]

В кибернетической эпистемологии необходим данный термин, так как он наглядно свидетельствует, что три уровня научной абстракции разделяют качество и глубину осознания Человеком явлений окружающего мира. Однако это лишь научная абстракция, так как в головах простых людей «подсознательный образец», «теоретическая модель» и «процессы функционирования» переплетены так сильно и органично, что без специальной подготовки и наличия таланта истинного учёного (как таланта художника, писателя, поэта и т.п.) разобрать данный «винегрет» по полочкам научной осознанности практически невозможно.

Метис – это древнегреческое понятие, которое включает сформированные в голове Человека социальные, исторические, географические и прочие шаблоны. Этот фундамент ментальности каждого человека и социума, динамика изменения которого метрически сопоставима с периодом жизни поколения людей. Кризис отцов и детей в большей части обусловлен имманентной задачей отцов передать «метис» своим детям в процессе воспитания в неизменном виде и природным свойством детей преодолевать консерватизм традиций, записанных в метисе, в стремлении к развитию. Метис создаёт устойчивость любому социуму, держит в допустимых границах алчность и эгоизм членов руководящей подсистемы и принуждает её гуманизировать бумажные законы вслед за объективными процессами эволюции сознания.

---

[223]*Скотт Дж.* Благими намерениями государства. Почему и как провалились проекты улучшения условий человеческой жизни, М.: Университетская книга, 2005, с. 498.

[224]Metis is an ancient Greek concept, which was returned to scientific circulation by the American scientist J.Scott. He noted: «In a broad sense, it («metis») means a huge number of practical skills and acquired information in connection with the constantly changing natural and human environment».

Метис – это хранилище ДНК духовности людей в частности и социума в целом. Именно метис содержит матрицу этики, морали и нравственности социума, где находится Человек. Метис в большей степени содержит традиции, правила и т.п., характерные для определённой территории и конкретного времени, по которым должны жить люди. Благовоспитанность в каждом телесном сознании определяется «записями» в метисе, оставленными в процессе воспитания ребёнка. Советники Гитлера убеждали его, что Россию победить невозможно. При этом они приводили невероятный, но истинный аргумент: «Эта нация непобедима: в ней 80% двадцатилетних девушек – девственницы».

По мере взросления на этику любого человека начинает влиять взаимоотношения Человека с социумом. Причём основы благовоспитанности, заложенные в метисе в раннем возрасте, чаще играют определяющую роль в поведении Человека. Публичные проявления информации, хранящейся в метисе, часто называют этикой. Это внутренняя культура поведения и мыслей Человека, чистота и красота общения с другими людьми. Наиболее наглядно этика Человека проявляется тогда, когда его не оценивают окружающие люди, а когда он находится наедине с собой. Причём истоки благовоспитанности кроются именно в воспитании, а не в образовании. Необразованный Человек благодаря чистоте своей души и правильного мышления может быть от природы этичен. Образованные люди часто могут проявлять бескультурье и безнравственность.

Этика общества формируется и передаётся, можно сказать «от метиса к метису», формируя культуру, структуру социальных ценностей. Петербургскими социологами были получены очень показательные результаты в этой сфере. Западные эксперты, работающие по грантам Programme for International Student Assessment (PISA) и Trends in Mathematics and Science Study (TIMSS) абсолютно предсказуемо вывели для своих грантодателей, что «Дети из семей с более высоким семейным культурным капиталом демонстрируют более высокие образовательные результаты». Распорядители грантов относились именно к этой группе.

Эта аффилированность заказчиков с «итогами» исследований побудила группу социологов под руководством Ольги Сачавы, из Санкт-Петербурга перепроверить данный весьма спорный вывод.

Социологические замеры наглядно показали, что уровень культуры, бытовой комфорт, количество книг на полках, затраты денег на услуги репетиторов, как и пьянство одного из родителей напрямую, функционально не влияют на успехи детей в школе. Исследователи выяснили, что самым значимым фактором позитивных достижений детей в школе является тесное и постоянное общение с родителями, бабушками и дедушками. Среди исследуемой группы в одной квартире с бабушками и дедушками жила половина отличников и хорошистов. При этом 40% троечников не имели возможности общения с бабушками и дедушками.

Далее идут ценности семьи, характер семейных праздников, а также профессиональная самореализация и личная удовлетворённость родителей. 56% родителей отличников и хорошистов заявили, что работают для самореализации и получают удовлетворение от своей профессиональной деятельности. 80% родителей троечников не скрывали, что работают исключительно ради денег. В целом, чем более довольны своей жизнью родители, причём независимо от материального достатка, тем успешнее в учёбе их дети.

Попытки связать успеваемость с условиями выполнения домашних заданий не выявили стойкой зависимости. Хорошо успевающие дети могли с одинаковым результатом готовить уроки на кухне и на специальном письменном столе. Фактор коммунальных и отдельных квартир также оказался малозначащим. Из коммуналок в школах оказывалось одинаковое количество троечников и отличников.

Было установлено, что семьи 73% отличников располагают библиотекой более чем в 200-ти книг. Однако 100 книг насчитывала семейная библиотека 75% семей троечников. Бо̀льшими библиотеками владели семьи 5% отличников и 6% троечников.

В малообеспеченных семьях с доходом до 5 000 рублей в месяц на человека оказалось 30% всех отличников и 26% всех троечников. В богатых семьях с месячным доходом более 20 000 рублей на каждого члена семьи оказалось почти одинаковое количество отличников и троечников – 25% и 21% соответственно.

При этом семьи, где регулярно отмечают семейные праздники, обеспечивают 67% хорошистов и отличников в

начальной и 73% в средней школе. Большинство троечников – выходцы из семей, где семейные праздники отмечаются редко или никогда. Перекрёстный факторный анализ показал, что чем выше месячный доход семьи и чем реже отмечаются семейные праздники, тем ниже оценки ребёнка. Справедливой оказалась и обратная зависимость даже в семьях со средним или даже низким уровнем месячного дохода. Регулярное празднование семейных торжеств в таких семьях повышало успеваемость детей. А вот расходы на услуги репетиторов, оплату дополнительных курсов, суммы вложенных в них денег не давали устойчивых результатов в виде хороших оценок. Уважительное, внимательное и полноценное общение родителей, бабушек, дедушек и ребёнка надёжно формировали его метис на старание, прилежание и серьёзное отношение к учёбе.

Социологи установили, что факт пьянства родителей также не является определяющим для плохой учёбы. Однако семьи, которые серьёзно стараются избавиться от выпивок, обеспечивают адекватный рост успеваемости ребёнка.

Все выявленные факторы одновременно являются исходными факторами формирования метиса детей. То есть в метисе детей запечатлевалось отношение родителей к своему делу. Существенный созидательный вклад в метис детей вносят дедушки и бабушки. Они во все времена были носителями и хранителями традиций. В современной России именно старшее поколение в полной мере способствует формированию здорового метиса у подрастающего поколения. В основе этой когнитивной связи лежит советский опыт наступательного роста образованности, культуры, духовности, нравственности и морали. Представленные результаты социологических исследований показывают направление главного удара в воспитании образованных, гордых и независимых личностей. В школах ДОБРОТВОРЕНИЯ кроме профессиональных педагогов должны общаться с детьми мастера, прошедшие свой жизненный путь, в совершенстве освоившие различные профессии, навыки. Концепция такой школы разработана в НИИ антропогенеза. Осталось лишь преодолеть метис представителей современной либеральной руководящей подсистемы, разрушающих национальные устои, и спасать детей от агрессивного чужебесия.

Метис является вместилищем принципов духовного развития людей, которые именуются также категорией «нравственность».

Однако она присуща не каждому Человеку. Критериями нравственности являются слабо уловимые отзывы души и совести на происходящее вокруг. Адекватная социуму и времени нравственность также является продуктом воспитания. Нравственные люди обеспечивают сохранение и развитие социума в соответствии с законами Природы и совести. Безнравственность может быть навязана Человеку. Нравственность же формируется в процессе воспитания и, как правило, опирается на ощущении вселенского добра и человеческого зла как в отношениях других людей, так и в самооценке своих поступков, решений и слов.

Сейчас на формирование метиса значительного числа людей влияет обсуждения роста цен в магазинах, получение массы негативных сигналов от демонстрации по телевизору и в СМРАДе образцов бездарной политики и пошлого юмора. Не лучше обстоят дела и в так называемых семьях скоробогатых, где метис формируется под воздействием перманентных кутежей, подсчёта выручки от бизнеса[225] и мечтаний о дальнейшем безграничном обогащении. Метис есть результат раннего воспитания детей в семье. Менандру приписывают такие слова: «Когда к шальным деньгам и власть добавится, сдуреет даже тот, кто слыл за умного». Дети в своём большинстве не сироты, поэтому, к сожалению, вся мораль и нравственность родителей, погрязших в «делании денег любой ценой» у них на виду. Родители впечатывают в метис детей образцы поведения в социуме, который в результате получает выродков, мягко именуемых «мажорами».

Долговременная задача формирования метиса у молодого поколения для адаптации к правилам воспроизводства цивилизации сосуществования с Природой пока даже не поставлена в нашем обществе.

Надо было уже вчера заполнить комнаты детских садов и классы школ книгами, написанными правдиво, вдохновляюще, красиво, любовно, с красочными иллюстрациями. Преподавать детям в первую очередь следует нормы добра, благодарности,

[225]Бизнес – Business – a historically conditioned, regular, slowly evolving activity in the sphere of processing resources into use values and services, the main and distinctive feature of which is the immanent desire to obtain an average rate of return on equal invested capital in any sector or sphere of activity. At the same time, profitability, as well as risks, in business are minimal.

щедрости, любви к другим людям и к Окружающему миру. В игровой форме дети под руководством педагогов должны впитывать в свой метис нормы природосоответствующей этики, образцы эстетики.

Понимание важности и необратимости закладки в метис ребёнка тех или иных нравственных ориентиров ставит перед обществом задачу отбора в воспитатели, учителя и педагоги самых лучших, образованных, нравственных личностей. Дать ребёнку возможность ощутить добро, не причиняя зла, может лишь выдающийся педагог-личность. На современную семью, развращённую корыстными идеями личного обогащения любым путём, сейчас надежды нет. Поэтому акцент в формировании метиса у детей следует перенести в детские сады, школы и другие места, ими посещаемые.

Осознанные действия нескольких поколений людей могут влиять на устойчивые изменения метиса. Например, у современного человека существует страх холода. Однако, когда дедушка, папа и ребёнок регулярно занимаются моржеванием, то страх перед холодом уходит из метиса.

Стойкость установок метиса наглядно проявляется в религиозных отношениях. Например, только человек, имеющий в метисе глубокое уважение к своим святыням, узнав, что за несколько тысяч километров от него нарисована карикатура на пророка Мухаммеда, – способен повязать пояс шахида и пойти взрывать иностранное посольство. Можно спорить о разумности таких действий, но они убедительно иллюстрируют, что на поведение человека моральный (интеллектуальный) дискомфорт порой влияет даже сильнее базового инстинкта самосохранения.

Сейчас члены руководящей подсистемы скрывают доступные Человечеству знания о фундаментальных свойствах Природы. Вместо этого генерируются и агрессивно продвигаются через СМРАД и купленных на гранты научных работников две заведомые лжи, оформленные так, чтобы они на поверхности противостояли друг другу. В гражданском обществе разворачивается непримиримая борьба двух групп сторонников каждой из ложных позиций. В результате члены руководящей подсистемы, зная правду и направив членов управляемой подсистемы к одной из двух ложных целей, легко манипулируют социумом. И это не причуды членов современной руководящей подсистемы. Это уже продуманная и агрессивно навязываемая

стратегия и тактика, которую обобщённо можно назвать «проектным языком».

Сущность понятия. Метис – часть телесного сознания Человека, формируемая в основном в процессе раннего воспитания.

Теоретическая модель. Наборы ценностей отдельных людей, сообществ, стран как форма материализации и социализации содержимого метиса.

Практика функционирования. Система индивидуальных ценностей Человека формируется в раннем возрасте, очень трудно изменяется и определяет дух сообщества (народа), ценности социума, совесть Человека и т.п.

Проектный язык как главный калибр уничтожения Человечества

Выбирая язык, общество выбирает имена
Выбирая имена – выбирает оценки
Выбирая оценки – выбирает своё будущее
С.Черняховский

Для отображения в формате теоретической модели компонент подсознательного образца понятия «метис», сейчас используется категория «проектный язык». На эту тему сделано множество исследований, большинство из которых не афишируются. Поэтому здесь мы будем пользоваться результатами обобщения материалов по данной проблематике, опубликованными В.Б.Павленко,[226] С.Е.Кургиняном и С.Черняховским.

«Проектный язык», с одной стороны, составляет внутреннее наполнение метиса всех людей, а, с другой – является объектом теоретической и практической войны смыслов. Именно используя наработки гебельсовских институтов, запад системно стремится подчинить весь мир своему проектному языку, то есть переформатировать метис людей и целых народов.

В СССР проектный язык запада стали исподволь применять ещё в конце 1960-х годов. Западным политтехнологам удалось часть членов большевистской руководящей подсистемы

[226] *Павленко В.Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011, 944 с.

подчинить разрушительному влиянию Римского клуба.[227] Именно тогда были посеяны зёрна предательства «мальчиша-плохиша», проросшие позднее в виде «перестроечной» мутации коммунистов-капитулянтов.

Мало кто слышит С.Е.Кургиняна, что сам факт согласия обсуждать проблемы в навязанном западом дискурсе, построенном на его проектном языке,[228] неизбежно ведёт людей к акцепту чужебесных идеологических, политических штампов, пристрастий и быстрому проигрышу в мелочах и по-крупному. С.Е.Кургинян сумел свою модель противопоставления проектных языков продемонстрировать в процессе идеологической битвы на передаче «Суд времени». Он на практике разгромил чужебесный либеральный тандем Сванидзе и Млечина, которые являются проводниками западного проектного языка, продолжающего разрушать метис россиян, путём подмены в нём базовых эпистем. Чужебесие пытается свести ментальность российских людей к вопросу: «Как выжить?». ДОБРОТВОРЕНИЕ ставит принципиально иной вопрос: «Для чего выжить?».

Нельзя сказать, что профессионалы не понимают правил очередной войны запада против российского этноса по слому метиса российских граждан. Так, аналитик Академии Генерального штаба Т.В.Грачева выделила три фрактала в метисе, которые подвергаются массированной атаке со стороны западных руководящих подсистем. Наиболее глубоким уровнем метиса являются **духовные ценности**, включая культурную, этическую и религиозную сферы. Промежуточный уровень между метисом и библиотекой компонент подсознательного образца отводится так называемому ментальному пространству. **Социально-психологические представления**, по большей части, относятся к метису, а **политические, идеологические и информационные пристрастия** формируются позднее в процессе образования. Но их существо ещё сильно обусловлено

[227]Среди них Гвишиани – зять Косыгина. Он многое сделал, чтобы переформатировать проектный язык своего тестя, разработавшего проекты рыночных реформ и не понимавшего последствий, накрывших нашу страну в 90-х годах прошлого века.

[228]Например, миллионы повторений в день акторами СМРАД слова «санкции» причиняет стране больше вреда, чем сами санкции, а употребление членами руководящей подсистемы термина «наши партнёры» применительно к врагам, которые ведут активные гибридные военные действия против нашей страны, заранее обеспечивают проигрыш этой войны.

духовностью человека. **Территориальные, экономические и демографические аспекты** проектного языка практически независимы от духовности. Они опираются на компоненты подсознательного образца и рассматриваются как атрибуты более низкого уровня телесного сознания.[229]

Если сопоставить метис западной и российской моделей социума в период господства ценностей цивилизации покорителей Природы, то можно сделать следующий вывод. Метис россиян, в котором доминировала духовность сосуществования с Природой, невероятным образом просуществовал в девственном виде вплоть до 1917 года. Причём это было характерно как для представителей управляемой подсистемы, так и для многих членов руководящей подсистемы. На западе эта составляющая метиса была переформатирована в форматы покорительства ещё в античные времена и именно западный социум с тех пор стал навязывать Человечеству ценности покорителей Природы – низшего уровня телесного сознания.

Т.В.Грачева считала, что одним из последствий революций 1917 года стало вымывание из метиса российской проектности ориентального духовного уровня, который замещался ложными идеологическими ценностями западного бескультурья. Здесь преуспели как большевики, так и Троцкий со своей командой «красных» аниматоров-революционеров, присланных американской закулисой в Россию на пароходе «Христиания-фьорд».

Для того, чтобы этот пагубный процесс обратить вспять И.В.Сталину понадобилось применить силу к проводникам чужебесия. Его практические шаги и теоретическое наследие позволяет сделать вывод об успешной разработке и осуществлении стратегии, направленной на восстановление единства всех трёх конституирующих фракталов телесного сознания. Воссоздание духовной традиции в метисе Российского народа было преобразовано в глубоко продуманную стратегическую коррекцию практического курса Советской власти. Осенью 1952 года И.В.Сталин заявил: «Необходимо <…> добиться такого культурного роста общества, который бы

[229]Подробнее смотри: *Грачева Т.В.* Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. Рязань, 2008, с. 12–14.

обеспечивал всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к какой-либо профессии. Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию. Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старым и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению. Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие. <…> Реформы неизбежны, но в своё время. И это должны быть реформы органические, <…> опирающиеся на традиции при постепенном восстановлении православного самосознания». Тем самым И.В.Сталин поставил духовную составляющую метиса выше идеологической компоненты телесного сознания, что показывает его прозорливость и объясняет успешность взаимодействия членов руководящей и управляемой подсистем во время его руководства страной.

Каким же людоедским контрастом заботы И.В.Сталина о духовном здоровье и развитии предстают современные недочеловеки. В 2012 году на Петербургском экономическом форуме один из представителей современной руководящей подсистемы агрессивно и публично отчитал своих коллег: «Вы говорите страшные вещи. Вы предлагаете передать власть фактически в руки населения. Если каждый человек будет участвовать в управлении, то что же мы науправляем? <…> Как только все люди поймут основу «своего я», манипулировать ими будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда имеют знания». В другой раз он же заявил: «…иудейская культура каббалы, которая давала науку жизни, была 3 000 лет секретным учением, потому что люди понимали, что такое снять пелену с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными. <…> Как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую по информации, полученной не через обученных политиков, политологов и СМИ,

которые как бы независимы <…>. На самом деле мы понимаем, что все средства массовой информации заняты сохранением «страт»…», – разоткровенничался Греф.

Представители действующей в России руководящей подсистемы или как их лучше именовать – шестая колонна (по Дугину) понимают и яростно бьются за примитивизацию и переформатирование структуры и наполненности телесного сознания и особенно метиса членов управляемой подсистемы эпистемами проектного языка либерального чужебесия. Им далеко до великого семинариста, который кроме изучения религиозной догматики получил многосторонние духовные знания, в том числе и в гуманитарной области, и думал о счастье людей, а не о своём кармане и кресле.

Ясным примером манипуляции членами управляемой подсистемы являлся Горбачёв. Западные политтехнологи с помощью целой команды русофобов, включая Горбачёва, Яковлева, Андропова и других, решали вопросы замещения фундаментальных смыслов в метисе советских людей. Выполнял ли Горбачёв команды западных кукловодов корыстно, возмездно или по глупости неизвестно. Вспоминается лишь строка из песни: «На дурака не нужен нож. Ему с три короба наврёшь. И делай с ним – что хошь».

Горбачёв для начала развернул кампанию для того, чтобы облить грязью предшествующий образ жизни людей, внедряя в их метис понятие «застой», потому что тогда выбор большинства населения был на стороне социализма, а не капитализма. Он, по советам западных политтехнологов, сумел заменить термин «социализм» на не имеющее метрики и топологии слово «застой». Горбачёв стал агрессивно противопоставлять тоталитаризм партии и демократию народа, хотя сам и был образчиком тоталитарной большевистской КПСС, в которой сделал карьеру как субъект-Могу.

Комбайнёр Горбачёв, пробившись на вершину власти, так и не смог выучить старобольшевистскую лексику. Он говорил на новом языке, который, с одной стороны, был лёгким для слушателей и достаточно популистским по лексике, а, с другой стороны, был предельно бессмысленным и пустым. «Говорящий генсек» казался невероятным чудом, сопоставимым с летающей тарелкой на Красной площади или русалкой с хвостом в Московском зоопарке. Все слушали его бессмысленный набор

слов, но ничего не слышали и тем более не понимали. Поэтому никто не мог его речи критиковать.

Произошло то, что воины СМЕРШа называли «моментом истины». В абсолютном шоке по всем азимутам советские люди видели, что слова генсека свободно льются без остановки. Смысл, который оказывался непонятен любому образованному человеку, формировал впечатление, что Горбачёв старался передать некое важное содержание, но ему пока это не удалось. Лишь проснувшись от летаргического сна перестройки, люди поняли, что его речи ближе всего к упражнениям говорящего попугая. Только попугай мелет своё без корысти, а Горбачёв стал прорабом разрушения великой страны.

После нейролингвистического перепрограммирования людей и внедрения в метис характеристики целой эпохи жизни страны через слово «застой», Горбачёв начал процесс своего проектного возвеличивания с помощью опять же не дел, а слов «перестройка» и «гласность». Все прекрасно видели, что идёт тотальное уничтожение страны, но все СМРАД гласно разносили по умам «перестройка – перестройка – перестройка». В результате люди, уничтожая собственную страну, были счастливы в перестроечном угаре. Возвращаясь к сферам проектной конкуренции, уточним, что «перестройка» – это лишь публичный акт капитуляции СССР перед западом.

У Горбачёва истинными мотивами предательства интересов страны было сокрытие его прошлого. «Горбачёв начал свою карьеру с прислуживания немецким оккупантам, захватившим село Привольное Ставропольского края. В то время, когда немало его сверстников помогали на оккупированной территории партизанам, Горбачёв в течение нескольких месяцев заботливо ухаживал за «незваными» гостями, всячески ублажал оккупантов: усердно готовил обеденный стол, без устали таскал им воду в баню и своим усердием обратил внимание немцев, заслужил похвалу «гут мальчик», но почему-то взрослый Горбачёв в своём личном деле скрывал, что в годы войны находился на территории, оккупированной немцами. Значит были на то причины. Некоторые эксперты полагают, что в то время «гут мальчик»

даже дал подписку о сотрудничестве с немецкими спецслужбами».[230]

Процесс предательства своего народа-Кибальчиша продолжили ельцинские мальчиши-плохиши. Члены последующей руководящей подсистемы действовали исключительно корыстно, что мы и видим в современном материальном расслоении общества.

Сейчас уже очевидно, что по сравнению с брежневским «застоем» последующая социально-экономическая политика может характеризоваться либо термином «катастрофа», либо статьёй уголовного кодекса «предательство».

Последующий язык прорабов завершения перестройки и её плавного перехода в перестрелку оказался симбиозом слов, не имеющих никакой метрики и топологии, и проектных слов-агрессоров, менявших смысл терминов, привычных советским людям, на противоположное значение. В псевдорыночный новояз повсеместно вплетались значения, обладающие способностью разрушать сущность старых смыслов, записанных в метис советских людей. Центром мишени врагов народов СССР стала общенародная собственность, которая безосновательно и нагло была объявлена ничейной и переписана на своих шустрых пацанов, фамилии которых сейчас фигурируют в списках Форбс.

Этот экскурс показывает и однозначно доказывает, что все усилия сейчас необходимо сконцентрировать не на субъектах во власти, а на восстановлении прав равной, долевой, ненаследуемой и неотчуждаемой собственности на природные ресурсы и базовые производственные мощности страны, которые были переданы скоробогатым лишь в пользование и распоряжение в ходе преступной псевдоприватизации.

В результате невозможно избежать ссылки на Жириновского, который в максимально эпатажном, но предельно откровенном виде заявил: «Поскольку вы все (т.е. общество) сдурели настолько, что судите не по практическим действиям, а по тому, кто какую ахинею свободнее наболтает, то я навру больше всех – и могу на восьми языках».

В стране уже почти 30 лет идут перманентные реформы. Однако «реформа» — это именно «ре-форма», то есть

---

[230]Эти и другие свидетельства предательства Горбачёва наглядно показаны в книге: *Шутов А.Д*. Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017, с. 67 и *Казначеев В*. Люди и время. Кн. Вторая. Пятигорск, 2008, с. 246.

топологическая модификация формы без изменения содержания. В соответствии с принципом эффективности по Парето любая топологическая модификация или ре-форма должна находить своё отражение в улучшении метрики. Иначе эти процессы деградации реформами назвать никак нельзя. Поэтому то, что в современном проектном языке именуется «реформами 90-х», сейчас нельзя рассматривать иначе как коренные и радикальные деструктивные изменения экономики и общества. Они вели не к прорыву в будущее, а обеспечили откат в прошлое. Поэтому, по сути, они были не революцией, а контрреволюцией и не «реформой экономики», а «разгромом экономики».

Контрреволюция в СССР осуществилась и люди не восстали благодаря тому, что перестроечный проектный новояз был построен по принципу мантр «заговаривания» насущных проблем и «психотерапии» воспалённых голов ограбленных граждан страны. Все органы СМРАД вдруг обрушили на граждан непрекращающийся поток бессмысленных текстов, в которых и по сей день через слово звучат: «Демократия… стабильность… реформы… процветание… свобода… собственность… богатство… комфорт… возможности… процветание…». В речах политиканов, журналяк и научных работников в меру поступления в их карманы грантов угасли проблески начавшей появляться осмысленности произошедшего беспредела. Они сначала стали кивать головой, повторяя все эти заклинания. А потом в угаре тендерного ажиотажа стали генераторами новояза умиротворения ограбленных граждан России.

По разным причинам это зомбирование влияет не на всех. Поэтому из числа членов управляемой подсистемы аутопоэзно сформировалась патриотически ориентированная группа ответственных граждан. Она стала искать свой национально идентичный проектный язык. Однако основной вектор этого поиска, к сожалению, обращён в прошлое.

Системная прикормленная руководящей подсистемой оппозиция пытается восстановить прежний язык брежневско-сусловской эпохи, который кроме улыбки сейчас ничего не вызывает. Были попытки реанимировать старый большевистский или сталинский проектный язык, что столкнулось с тотальным сопротивлением молодёжи. Искатели адекватного проектного языка даже пытались говорить на языке Е.Пугачева, Минина и Пожарского и т.п. Эти все попытки априори безрезультатны, так

как в меру процессов эволюции вселенского сознания меняется телесное сознание людей и их метис. Проектный язык должен отражать метрику и топологию метиса членов социума и показывать дорогу вперёд, а не звать назад даже к весьма привлекательным образам прошлого.

Осознавая исчерпанность проектного языка западного либерального разлива и стараясь перехватить медиа пространство, представители современной руководящей подсистемы объединили все мало-мальски значимые термины всех проектных языков, включая «реформа», «демократия», «патриотизм», «государственность», «суверенность», «национальные интересы» и т.п. Этот винегрет дополняется выкриками об эффективности, стабильности, прагматизме. Это лингвистическое прикрытие действий членов руководящей подсистемы активно отвлекает внимание оппозиции и позволяет продолжать политику передела собственности и формирования всё более преданной вертикали власти, наполняемой субъектами-Могу, прошедшими строгий номенклатурно-вассальный отбор на различных лидерских тусовках. Однако значительной части членов управляемой подсистемы становится всё более очевидным, что слова членов руководящей подсистемы расходятся с делом. В целом они не только не могут адекватно отобразить реальные процессы, проходящие в обществе и экономике, но и сами начинают верить, что несуразности проводимой политики и постоянной подтасовки фактов положительно воспринимаются людьми.

Наиболее уязвимым местом сложившегося проектного языка современной руководящей подсистемы является то, что он эффектно и эффективно решает проблему демобилизации протестной части управляемой подсистемы. Но в нём абсолютно отсутствую мобилизующие мотивы к дальнейшему развитию экономики и общества по избранному пути. Поэтому никакие усилия членов руководящей подсистемы по организации хотя бы маленького прорыва в будущее не достигают успеха, а заканчиваются лишь распилом узким кругом лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме денег, выделяемых на прорыв.

Проектный язык самым бессовестным образом применяется в сфере, именуемой социологией. Если её адепты собирают ответы на вопрос о сохранении союзного государства, то

получают положительный ответ. Если в самом вопросе особый акцент делается на желании жить в «независимой и процветающей республике (Украине, Литве, Грузии, Молдавии и т.п.), то большинство также дадут положительный ответ. У М.Жванецкого есть весьма точное наблюдение в этой сфере: «Мой муж подсказывает им ответ. Он спрашивает: «Пива нет?» Они отвечают: «Нет».

Стоит через СМИ повторять правду, что рынок – это процесс стихийно-хаотичного движения экономики снобистского потребления к пропасти ресурсной смерти, а планирование обеспечивает социально-ориентированное регулирование экономики и люди с ненавистью будут реагировать на любые призывы к рыночной экономике. Но горе реформаторы твердили прямо противоположное и члены управляемой подсистемы повелись на их бессовестные посулы.

Пока слова не наделены точной и всеми признанной метрикой и топологией члены руководящей подсистемы могут врать, не опасаясь за последствия. Всегда можно отвертеться, сказав, что их неправильно поняли. Однако след от лжи, особенно членов руководящей подсистемы, остаётся в памяти народной. Показательно, что издание Alles Schall und Rauch провело опрос читателей, чтобы выявить «главного вруна» 2015 года. В голосовании приняло участие более 3 000 человек из 40 стран мира, которым был предложен следующий список кандидатов: **премьер-министры**: Абэ Синдзо (Япония), Дэвид Кэмерон (Великобритания), Биньямин Нетаньяху (Израиль), Виктор Орбан (Венгрия), Алексис Ципрас (Греция); **президенты**: Тайип Эрдоган (Турция), Франсуа Олланд (Франция), Башар Асад (Сирия), Барак Обама (США), Пётр Порошенко (Украина), Владимир Путин (Россия), Хасан Рухани (Иран), Симонетта Соммаруга (Швейцарии), а также **канцлеры** Австрии – Вернер Файман и Германии – Ангела Меркель. В результате Меркель назвали вруньей 39% опрошенных, Обаму – 21%, а Эрдогана – 18%. На четвёртом месте разместился Б.Нетаньяху, а замкнул пятёрку П.Порошенко.

Ложь членов руководящей подсистемы является краеугольным камнем гибридной войны с помощью проектного языка. Разрушительная сила проектного языка для того или иного социума зависит от множества факторов. Как правило, агрессоры, сознательно или неосознанно стремящиеся разрушить структуру

метиса социума, избегают даже касаться сущностных моментов явлений, процессов, предметов, где их иудейство будет сразу очевидным. Основной упор западные гибридные агрессоры делают на многословном и бессмысленном переиначивании вторичных, несущественных проявлений предмета их атаки.

Проектный язык агрессора всегда облекается в формы, которые соответствуют языковому и культурному типу, свойственному людям страны, подвергающейся лингвистическому нападению. Поэтому его целью может стать лишь один из членов социума, метис которого подлежит разрушению по замыслам агрессоров. В случае с войной против России – это Путин.

В этом же ряду стоит и учёт исторических реалий той или иной модели общества. Если во времена цветной октябрьской революции массы возбуждали слова: «Землю – крестьянам, фабрики – рабочим, мир – народам», то в советские времена проектный язык включал, наряду со многими другими, призывы: «Пятилетку в четыре года», «Экономика должна быть экономной» и др. Западный проектный язык проник в страну из-за необразованности и непонимания Гвишиани и его тестем Косыгиным его разрушительной силы. Они через «хозрасчёт» протащили в метис советских людей «прибыль», через «соцсоревнование» – «конкуренцию» и т.п. Эти и другие западные словечки как ржа съели представление об идеальном социализме, как новой модели сотрудничества людей ради общего блага и подвели научных работников к мысли о неизбежной конвергенции социализма и капитализма. Никому в голову не приходили идеи конвергенции капитализма и феодализма или рабовладения, так как это различные формации, которые невозможно объединить. Но сама идея конвергенции социализма и капитализма[231] породила фейковую мысль: «Чем мы хуже капиталистов?». Следующим шагом стал горбачёвский «застой», который привёл общество и вторую экономику мира к краху без единого выстрела.

Наряду с этим, при поступательном проталкивании западного проектного языка капитализма, в СССР произошло бронзовение революционного языка пролетариата. Слушать речи и

[231]Теория конвергенции в различных вариантах разрабатывалась П.Сорокиным, У.Ростоу, Дж.К.Гэлбрейтом, Р.Ароном, Я.Тинбергеном, Д.Шельским, О.Флехтхаймом и др.

выступления верных ленинцев было не просто странно, но и противно. Однако любые возражения и тем более коррекции немедленно взвешивались партбилетом. В результате проектный язык членов большевистской руководящей подсистемы и язык представителей управляемой подсистемы расходились всё дальше и быстро утратили какие-либо коммуникационные свойства по вертикали. Аналогичные процессы можно наблюдать и сегодня.

«Сдачу» капитулянтами коммунистического проектного языка следует рассматривать как важнейшее средство целенаправленного развала СССР, ибо это привело к реальной готовности нашей страны к сопротивлению только в физическом пространстве. Остальные были сданы без боя.

Именно глубинное противоречие убогого метиса либеральных представителей современной российской руководящей подсистемы и остаточной духовности народов, объединённых идеей Великой России, является бомбой замедленного действия, фитиль которой начинает явственно тлеть. Ярким свидетельством потери членами российской руководящей подсистемы ориентации в стране был проект бывшего генерального директора информационного аналитического агентства при Управлении делами Президента Российской Федерации А.А.Игнатова «Стратегия глобализационного лидерства для России». Наивный мечтатель, впитавший западный проектный язык и потерявший духовный вектор в своём метисе, предлагал в партнёрской кооперации с западными руководящими подсистемами включиться в формирование «мирового правительства».[232]

Агрессоры, применяющие свой проектный язык для переформатирования метиса народа, против которого они ведут идеологическую войну, понимают консервативность метиса и трудности его переформатирования. История закрепления христианства в западной экономике насчитывает три столетия. Коммунизм стал воплощаться в качестве государственной идеологии через 70 лет после появления его проектной идеи.

Прошедшие 30 лет «партнёрства» и санкций от партнёров показали, что западу не нужна Россия в качестве равноправного участника международного разделения производства и, тем

[232]Смотри: Независимая газета, 7 сентября 2000 года.

более, в области передовых технологических разработок. Их задача предельно проста: разрушить духовную и идеологическую компоненты метиса российских граждан, перевести все информационные потоки на проектный язык физической выгоды и корысти и уничтожить остатки ментальности сосуществования с Природой, носителем которых вопреки всем козням запада по сей день остаётся российский социум.

Ещё одним кардинальным недостатком современного проектного языка как в России, так и в мире является то, что на нём совершенно невозможно сформулировать цели дальнейшего развития, социальных, экономических и политических подсистем. Иными словами, у всей мировой руководящей подсистемы не хватает понятий и терминов для создания ясного и понятного большинству, как членам руководящей, так и управляемой подсистем, образа, к которому надо стремиться, чтобы выйти из современного перманентного и постоянно углубляющегося кризиса цивилизации покорителей Природы. Именно поэтому в настоящей книге, ориентированной на будущее, вводится и детально рассматривается целая система новых категорий, которые позволяют представить Концепцию, Модель и Дорожную карту из капиталистического мрака к ДОБРОТВОРИТЕЛЬНОМУ свету.

Будущее, которое не видно из трёхмерной познавательной парадигмы, не может быть описано в рамках нынешнего «психотерапевтического речитатива» членов руководящей подсистемы. Язык кибернетической эпистемологии – это полноценный проектный язык, способный мобилизовать социум на пассионарное развитие для достижения целей гармонической общественно-экономической формации.

Если в целом и без передёргивания смыслов взглянуть на новый проектный язык кибернетической эпистемологии, то становятся очевидными следующие его преимущества.

Новый тезаурус кибернетической эпистемологии позволяет, с одной стороны, более точно метрически и топологически представлять летопись развития Человечества, а, с другой стороны, моделировать в допустимых пределах, в сопоставимом и сравнимом виде Концепцию, теоретическую Модель и Дорожную карту будущего мироустройства. Это принципиально недостижимо в рамках проектного языка капиталитарной формации.

Метрическая чёткость и топологическая определённость словаря кибернетической эпистемологии позволяют поставить перед социумом ясные видимые и загоризонтные (забугорные) цели, которые обеспечат приток энергии наиболее пассионарной части общества – личностей, способных создавать будущее на руинах умирающей формации и цивилизации. Члены социума могут чувствовать себя реально целым, если они являются совместными носителями чёткой и ясной идеей, которая должна нести в себе хотя бы небольшой смысловой оттенок недостижимости. Это может быть недостижимость в одиночку. Такая идея коллективного прорыва в число полноправных и значимых членов социума двигала беспризорников школы А.С.Макаренко. Идея соборности А.С.Хомякова как и идея ДОБРОТВОРЕНИЯ является гармоническим и синергетическим результатом коллективного действия. Они естественно близки телесному сознанию каждого члена социума, который в метисе не накопил привнесённой грязи чужебесия. Второй оттенок недостижимости идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ состоит в том, что её реализация в полном объёме возможна лишь за горизонтом жизни современного поколения. Иными словами, творя добро сейчас члены социума дарят своим потомкам надежду на счастливую жизнь. Необходимость коллективных усилий и пролонгация идеи за горизонт своей жизни – это две самые сильные ценности в Концепции, Модели и Дорожной карте ДОБРОТВОРЕНИЯ как мировоззренческой парадигме цивилизации сосуществования с Природой.

Новый проектный язык ориентирован на методологическое объединение всех современных сфер частичного знания в единую науку о фундаментальных свойствах Природы.

Ясность и простоту новому проектному языку придаёт то, что в центр поставлены потребности, интересы и ценности не членов руководящей подсистемы, а простого Человека. При этом восходящее развитие социума обусловлено синхронизацией вселенского и телесного сознания.

В утилитарном плане новый проектный язык пригодится наиболее передовым политическим силам, ориентированным на развитие за пределами цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма. В широком смысле тезаурус кибернетической эпистемологии позволит решать проблемы будущего развития экономики и социума в резонансе с фундаментальными

свойствами Природы, что только и может обеспечить вожделенную стратегию бескризисного развития, о которой так много говорят в последнее время.

Предложенный тезаурус кибернетической эпистемологии является ярким свидетельством исчерпанности капиталитарного проектного языка. Многие мысли и смыслы в данном тексте были навеяны текстом Я.Черняховского.[233] Однако ни одной цитаты из его текста вставить в текст книги не удалось по причине их капиталитарного звучания.

Интуитивное осознание учёными роли метиса и имманентных ему эпистем

Не применяя термина «метис», многие учёные внесли вклад в исследование его имманентной структуры и наполненности. В.О.Ключевский[234] и П.Н.Савицкий[235] исследовали духовность с точки зрения её «идеальной» и «материальной» преемственности в формате «заветов» и «благ», «абсолютного» и «относительного» миров, формирующих «наследственные свойства и наклонности потомков». В.О.Ключевский обращал внимание на процесс превращения идей в общепризнанные и обязательные правила, которые составляют базу метиса. Он не сомневался в абсолютной и относительной первичности идеальных ценностей метиса по сравнению с материальными интересами людей. При этом он и П.Н.Савицкий справедливо считали, что возникающие новые идеи (религиозные, государственные, лично-нравственные, философские, художественные) проходят «культурно-историческую обработку, то есть легитимацию». После этого они могут повлиять на структуру и содержание метиса людей.

П.Н.Савицкий и Г.В.Вернадский пошли дальше и постулировали связь новых идей с механизмами смены исторических эпох. Это подразумевает не просто эволюционную корректировку эпистем в метисе, но реальный сдвиг парадигмы.

А.С.Панарин[236] и В.В.Ильин обобщили эти и другие

---

[233]*Черняховский С.* Язык политической науки. [Электронный адрес: https://www.discred.ru/2019/06/24/sergej-chernyahovskij-yazyk-politicheskoj-nauki/].

[234]*Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. М., 2003, кн. 1, с. 14–15.

[235]*Савицкий П.Н.* Континент Евразия. Сб. М., 1997, с. 121, 127–128, 223–224.

[236]*Панарин А.С.* Реванш истории. Российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 2005, с. 16.

размышления в понятии «проектной мироустроительной «панидее», в которой идеальная база мироустроительного цивилизационного проекта, включая саму идею и норму,[237] соотносятся с материальной базой (способом производства) как идеал с интересом. В метисе идеальная компонента является ценностью высшего порядка, а материальная компонента представляется как ценность низшего порядка, и она чаще воспроизводится через библиотеку компонент подсознательного образца. В цивилизационно-формационном понимании цивилизационные победы способен одерживать лишь дух народа, как интегральный духовный метис социума, а не желудок «цивилизованного потребителя». Ф.Бродель[238] справедливо критиковал марксистскую классовую теорию и отмечал, что экономика является пусть важной, но только одной стороной человеческой деятельности. Культуру, политику, социальную структуру он не рассматривал в качестве вторичных следствий развития экономики, а видел все стороны бытия в синергетическом единстве. Н.А.Бердяев также критиковал однобокий материализм марксизма.[239]

Относительный динамизм ценностей, формирующих метис людей отмечал Ф.М.Достоевский. Он писал, что «если идея верна, то она способна к развитию, а если способна к развитию, то непременно, со временем должна уступить другой идее, из неё же вышедшей, её же дополняющей, но уже соответствующей задачам нового поколения».[240]

Всех их можно считать интуитивными первооткрывателями фактора влияния метиса Человека на исторические процессы и судьбу народов. Данный фактор игнорируется классическими научными работниками в силу укоренившейся в их метисе эпистемы, что учёный-наблюдатель не может и не влияет на результаты поведения исследуемого явления, процесса, предмета.

---

[237]Норму в данном контексте следует рассматривать как определённую систему смыслов, которая адаптирует идею-эпистему к процессам функционирования.

[238]*Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. В 3-х томах. М., т. 3, с. 32.

[239]*Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 80.

[240]Цитируется по: *Аверьянов В.В.* Империя и воля. [Электронный ресурс: http://pravaya.ru/look/21172?print=1].

Окно Овертона

Человек с извращённым сознанием в принципе неспособен победить

Отличительной особенностью цивилизации покорителей Природы и капиталитарной формации является извращение. Природа допускает учёных в свои информационные закрома, чтобы почерпнутые сведения они превратили в знание, применение которых улучшит жизнь людей. Члены современной руководящей подсистемы все полученные сведения-знания в первую очередь стремятся превратить в оружие против чужих и исключить попадание реальных сведений-знаний членам управляемой подсистемы. Не явились исключением и достижения наук, исследующих сущность, модель и формы когнитивной деятельности Человека. Все гуманитарные открытия члены руководящей подсистемы капиталитаризма обращают на ещё более надёжное подавление воли членов управляемой подсистемы, в том числе и через целенаправленное переформатирование метиса людей. Нейролингвистические и ещё более радикальные пси-технологии, доступные сейчас Человечеству применяются для тотальной дегуманизации, растления, обезличивания и расчеловечивания людей и социума, стирания традиционных ценностей в метисе и их замены на суррогаты, выгодные представителям руководящей подсистемы.

Предварительным условием сохранения доминирования членов руководящей подсистемы в социуме является извращение реальной информации и её сокрытие от людей, о чём говорил Греф. Благодаря учёным члены руководящей подсистемы на каждом историческом этапе познания Природы имеют знания: что есть правда, а что есть ложь. Однако правда доступна лишь членам руководящей подсистемы, причём в основном лицам, принимающим решения. Для представителей управляемой подсистемы генерируется два или более ложных представления. За деньги членов руководящей подсистемы научные работники, получая целевые гранты, разворачивают национальные, а иногда даже планетарные дискуссии, смысл которых: какая ложь убедительнее. Вся энергия и прыть участников дискуссии уходит на обсуждение ложных феноменов. В этом пылу раздаются возгласы о демократичности западной науки, обсасывающей заведомо неверные факты, а победители дискуссии возводятся в

ранг Нобелевских лауреатов. И это лишь увертюра тотальной диктатуры членов руководящей подсистемы капиталитарной формации.

Наиболее яркий пример в религии. Истина о единой силе, которая в науке называется «аутопоэзом», а в религии Богом, подменена серией утверждений о Христе, Аллахе, Будде и т.п. Каждая конфессия готова с оружием в руках отстаивать своего пророка, не признавая очевидного – Бог един и целостен как и сама Природа. Это аутопоэзная сила эволюции вселенского сознания. Под этим углом зрения молитвенные заведения различных конфессий есть проявление апофеоза безбожия.

Рассмотрим лишь одну технологию системного принудительного изменения общественного мнения, а конкретнее эпистем, зашитых в метисе людей. Она называется «окно Овертона» по имени создавшего её разработчика-социолога. В различных формах евроатлантическим центром мировой руководящей подсистемы она применяется около ста лет. Её суть в целенаправленном изменении общественного восприятия запретных эпистем, «находящихся в зоне табу». В результате поведение, которое ещё недавно называлось грехом, вводится в жизнь обычных людей.

Овертон исходил из предпосылки, что для любой эпистемы в обществе существует «окно возможностей». Его технология позволяет постепенно, неощутимо для людей сдвигать внутреннюю расшифровку эпистемы, переходя от одной стадии её десакрализации к другой. Так каждый следующий сдвиг «окна» представляет новую оценку явления, более приемлемую, нежели существовавшая в метисе ранее. Для этого на протяжении нескольких лет включается активная и агрессивная промывка мозгов через все инструменты СМРАД.

Опираясь на «авторитетные» мнения грантовых научных работников, на первом этапе с помощью технологии «окна Овертона» СМРАД очень аккуратно переводят практически любое явление из области «немыслимое» в область «радикальное». В западном социуме так поступили с явными

греховными деяниями – гомосексуализмом, инцестом,[241] содомией, скотоложством и даже каннибализмом. В результате серии скандалов, практически всегда отрежиссированных, люди втягиваются в активное обсуждение выявленного явления. Кукловоды от СМРАД постоянно вдалбливают людям вопросы: «А что в обсуждаемом явлении такого плохого? Почему оно находится в зоне запретного табу или греха? Почему это делать нельзя? Кто вправе судить людей, считающих данное явление вполне приемлемым, если это не затрагивает интересы других?».

Так тема из запретной превращается в легально обсуждаемую, хотя и радикальную. После многократного повторения у людей притупляется внимание, и они внутренне соглашаются с правом других обсуждать данную проблему и выносить свои «независимые суждения». На этом этапе само явление ещё не проникает в метис большинства людей, оно рассматривается как радикальное, но уже не запретное. При этом СМРАД постоянно вдалбливает индивидуумам-Хочу и субъектам-Могу мысль, что люди на западе свободные, сознательные, а западные страны высокоразвитые, демократичные, где обеспечена свобода слова. Поэтому желающие имеют право поговорить и о том, что было в прошлом запретным. В России этот этап под тотальным диктатом западных спецслужб, установивших финансовый контроль над СМРАД, осуществляется регулярно. Для «целевой аудитории» на этом этапе достаточно того, что о «греховном» говорить можно и можно не опасаться за последствия этих разговоров. Иногда манипуляторам удаётся перевести тональность таких дискуссий в аристократический камерный формат или в публичный юмор со сцены.

Телеканал «Дождь», радиостанция «Эхо Москвы», Шендерович, Сванидзе и многие другие являются стойкими проводниками этого этапа технологии «окно Овертона». Квинтэссенцией овертоновского шабаша является фраза:

[241]Предмет с названием «инцест» станет программным во всех начальных школах Норвегии. Об этом заявила министр детей и гендерного равноправия Норвегии Инга Марте Тхурдкильдсен по общенациональному телевидению Норвегии. За основу школьного предмета «инцест» взята программа, которая уже прошла апробацию в одной из школ провинции Вестфолла. Министр считает, что все дети страны должны уже в начальной школе пройти соответствующее сексуальное обучение.

«Каждый имеет право высказывать своё мнение». Никто с этим не спорит, но тогда в СМРАД должны публиковать мнения не только проводников этой технологии, но и всех других граждан. СМРАД-дельцы же все прочие точки зрения глушат самым бесстыжим образом, а свою раскручивают по всем каналам.

Даже цирк не обошли шоу фриков, которые прилюдно демонстрируют свои гениталии на арене, а толпа зрителей с удовольствием на это смотрит. Мерзость и пакость члены капиталитарной руководящей подсистемы пропихивают в метис индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу всеми подвластными им способами от СМРАД, продажных научных работников до артистов и цирка.

Согласие значительных масс населения СССР и позднее России на заведомо разрушительные действия членов руководящей подсистемы эпохи исторического предательства продемонстрировало западным кукловодам низкую степень сопротивляемости российского этноса информационной заразе.

Вторая стадия применения технологии «окна Овертона» направлена уже прямо на метис. Эпистема с традиционным смыслом табуированного явления любыми способами заменяется в метисе на некоторую новую ценность с положительной смысловой окраской. Так, в своё время, термин «капитализм», имеющий резко негативный смысл безнравственного обогащения крысиных королей за счёт физического унижения и даже уничтожения, наёмных работников, был заменён Ф.фон Хайеком на нейтральное понятие «рыночная экономика». Миссией второго этапа переформатирования метиса людей является подлая фраза: «ну что тут говорить, мы все не без греха». При этом вновь мнения оппонентов либо нагло дискредитируются, либо глушатся на корню.

На третьей стадии эпистему начинают двигать с уровня «территория возможного» в область рационального поведения. При этом единую греховную эпистему СМРАД и научные работники стремятся раздробить, то есть сменить начальную точку отсчёта, которая была зафиксирована традицией, и максимально запутать метрические и топологические характеристики каждой такой продвигаемой проблемы. Для прикрытия ужасной манипуляции некоторые части явления, которые не важны членам руководящей подсистемы, могут оставить в категории ужасных и недопустимых. Под этим

прикрытием предмет технологии «окно Овертона» представляется в СМРАДе демократическим, допустимым и даже привлекательным. Данную ложь стараются разбить на несколько «мнений», а людей нацелить не на обсуждение их ложности или истинности, а на «обсасывание» всех ложных эпистем, которые постепенно проникают в метис и теряют свойства табу. Этому способствуют проплачиваемые радикалы – научные работники, которые пишут статьи и книги, получают горы критики, предстают в виде пугала и тем самым выпускают пар недовольных такой манипуляцией людей. Члены руководящей подсистемы, намеренно и публично демонстрируют псевдодемократичность, пожимая руки и общаясь с фронтменами и закрепляя новые эпистемы в метисе людей.

При этом разворачивается оголтелая пропаганда и шельмование реальных противников гомосексуализма, инцеста, педофилии, содомии, каннибализма, зоофилии и т.п. Нормальных людей, не попавших под «очарование» технологии переформатирования метиса, СМРАД и члены руководящей подсистемы бездоказательно относят к радикалам, сумасшедшим психопатам и т.п. Вспомним, что ещё совсем недавно писал А.С.Макаренко. «Отец! Это центральная фигура истории! Хозяин, начальник, педагог, судья и иногда палач, это он вёл семью со ступеньки на ступеньку, это он, собственник, накопитель и деспот, не знавший никаких конституций, кроме божеских, обладал страшной властью, усиленной любовью. Но у него есть и другое лицо. Это он пронёс на своих плечах страшную ответственность за детей, за их нищету, болезни и смерть, за их тягостную жизнь и тягостное вымирание. Эту ответственность десятки веков перекладывали на него хозяева жизни, грабители и насильники, дворяне и рыцари, финансисты, полководцы и заводчики, и он десятками веков нёс её непосильное бремя, усиленное тою же любовью, и стенал, страдал и проклинал небо, такое же невинное, как и он, но отказаться от ответственности не мог. И от этого его власть становилась ещё священнее и ещё деспотичнее. А хозяева жизни были довольны, что всегда к их услугам эта одиозная фигура ответчика за их преступления, фигура отца, отягчённая властью и долгом».[242]

[242]*Макаренко А.С*. Книга для родителей, 1937.

Для таких отцов и заодно матерей в СМРАД создаётся образ агрессивных, фашиствующих ненавистников западного «демократического» общества. Тем самым они ещё больше впечатывают новую эпистему в метис людей.

На волне тотального шельмования традиции и её сторонников и сакрализации греха «окно Овертона» переводит предмет своего внимания из области рационального, в разряд модного и популярного. Если третью стадию рассматриваемой технологии можно сравнить с проявлением фотоплёнки, то четвёртая – представляет собой её закрепление. Для этого могут использоваться самые различные, но также оплачиваемые заказчиками из руководящей подсистемы, публичные формы, начиная с новостных выпусков и заканчивая ток-шоу в прайм-тайм по телевидению, радио и в интернете.

На следующей, пятой стадии формируется законодательная база.[243] Благо бумажные законы не приходится соотносить с фундаментальными свойствами Природы. Бумажные законы сначала конституируют грех в качестве новой общественной нормы, а позднее вводят суровое наказание за попытки возврата к традиционной эпистеме. Общество оказывается обманутым, сломленным и поставленным в антиприродное стойло так называемой западной толерантности безвольного атомизированного народонаселения. Метис новых поколений людей далее автоматически формируется в искажённом или даже извращённом виде, который, однако, защищён бумажными законами. Так формируются социумы, которые описаны во множестве антиутопий, ссылки на которые приведены в настоящей книге.

Рассмотренный вопрос кажется не вполне соответствующим теме настоящей книги. Однако его пришлось здесь подробно раскрыть по нескольким соображениям.

---

[243]Например, Британский регулятор рекламных стандартов ввёл бумажные законы, запрещающие рекламодателям использовать гендерные стереотипы. Теперь в пиаре недопустимо демонстрировать смелых мальчиков и мужчин, а девочек запрещено представлять женственными. Трудно поверить, но рекламировать строительный молоток запрещено, если реклама ориентирована на целевую аудиторию только мужского пола. Чтобы продать мягкие игрушки, куклы и, например, наборы для кройки и шитья женской аудитории, в рекламе мальчики должны играть с этими куклами, игрушками и пользоваться соответствующими наборами.

Во-первых, сейчас именно эта технология стала главным калибром в войне запада за ресурсы России, её территорию и уничтожение населения, имеющего в метисе устойчивую исконную русскую духовность.

Во-вторых, реальная внутренняя политика членов современной руководящей подсистемы свидетельствует, что её представители либо не подозревают о применении против России данной технологии, либо они являются её проводниками.

В-третьих, новое мышление, которое обобщённо именуется «ДОБРОТВОРЕНИЕ» не сможет стать общедоступной эпистемой и тем более проникнуть в метис россиян, загаженный западным проектным языком.

Метис продукт воспитания, компоненты подсознательного образца – результат образования

Метис – есть продукт воспитания человека. Например, если отец маленького ребёнка утром за завтраком рассказывает семье о своих трудовых подвигах на производстве, замечательных примерах служения своей стране, то у младенца, который даже ещё не умеет говорить, формируется один метис. Если же другой отец утром сетует, что их систематическому распилу бюджета препятствуют некие «уроды» из прокуратуры или следственного комитета или за столом демонстрируется радость от успешной противозаконной аферы, принёсшей им деньги в карманы или на оффшоры, то метис ребёночка будет совершенно другим. Причём эти сигналы дети впитывают настолько сильно, что у первого отца вырастет труженик, уважающий своего родителя, а у второго – проходимец, готовый за деньги продавать своих близких и страну.

Это характеризует топологические отличия метиса разных людей. И изменить это практически невозможно. Поэтому при назначении людей на важные должности обязательно следует сопоставлять род занятия родителей кандидата, когда ему было 3-6 лет. И это не формальность, а самый точный прогноз поведения будущего руководителя. Явными признаками метрического отличия метиса людей являются устойчивые предпочтения в еде, одежде, гигиене и т.п.

Компоненты подсознательного образца формируются, изменяются в ходе образовательного процесса. В силу динамичности добычи учёными новых знаний образование

должно быть преобразовано в непрерывное и пожизненное. Под этим углом зрения важнейшей компонентой в системе среднего образования должны стать предметы, способствующие обучению обучаться.

Компоненты подсознательного образца могут изменяться на протяжении жизни Человека весьма значительно, но, когда параметры новых знаний сталкиваются с ценностями метиса, как правило, последние берут верх. Самым наглядным примером является крах западноевропейской политики мультикультурализма. В русском языке есть очень точная поговорка: «Сколько волка не корми, он всё равно в лес смотрит». Метис фактически фильтрует библиотеку компонент подсознательных образцов каждого Человека, но всё же следует признать, что их взаимодействие распространяется в обе стороны, хотя и с разной результативностью. К.Койн и П.Беттке в своих исследованиях пишут, что «метис включает умения, культуру, нормы и соглашения, сформированные из опыта индивидуума».[244]

С некоторой натяжкой можно принять в качестве научной гипотезы, что формирование метиса – есть результат онтогенетического обучения, а накопление компонент подсознательного образца – филогенетического образования. Онтогенетическое обучение происходит в период воспитания ребёнка в семье. Оно планомерно и целенаправленно, так как его главной целью является консервативное сохранение функциональных инвариантов традиционной сложной системы семьи. В результате метис сохраняет и воспроизводит стереотипы поведения в сходных условиях, которые напоминают условные рефлексы. Филогенетическое образование формирует и переформатирует у людей компоненты подсознательных образцов вслед за процессами эволюции сознания. Филогенетическое образование – это процесс аутопоэзного развития телесного сознания Человека, позволяющий получать всё более полную и сложную информацию из природных закромов сведений.

Чрезвычайно интересно интуитивное высказывание Наполеона, которое высвечивает роль метиса в социуме. Он

[244]*Coyne Ch.J., Boettke P.J.* The Role of Economist in Economic Development, The Quarterly Journal of Austrian Economics, 2006, Vol. 9 № 2, c. 54.

сказал: «Завоевать Египет можно только будучи мусульманином, Италию – католиком, и если мне придётся управлять евреями, то первое, что я сделаю, – восстановлю храм Соломона».

Очевидна и генетическая мутация Homo sapiens вслед за филогенетическим образованием. Например, ментальные навыки – умение шить одежду эволюция закрепила в генах, снизивших волосатость тела и уменьшивших диапазон терморегуляции тела. Взаимообусловленный процесс инновации-эволюция будет подробнее рассмотрен позже.

Категория «метис» вместе с «библиотекой компонент подсознательного образца» представляют собой составные части категории «телесное сознание», которое в самом широком понимании и включает в себя общественное мнение, идеологию и т.п. Причём даже консервативную, базовую компоненту телесного сознания – метис нельзя рассматривать, как нечто раз и навсегда данное. Даже священные религиозные книги претерпевают развитие. Например, сейчас при феерическом и тотальном праздновании очередного Нового года и навешивания на него неких китайских символов (которые стали устойчивой частью метиса современных жителей) всё громче звучат голоса о летописи славянской культуры, календарь которой ведётся непрерывно уже 7527 лет. 21 марта 2019 года носители исконного славянского метиса попрощались со старым годом «свернувшегося ежа» и встретили новый 5727-ой год «парящего орла». Причём знакомство с этой информацией моментально выносит на поверхность телесного сознания многих людей славянской расы какое-то волнительное чувство правды, которая все эти годы хранилась в душе, в метисе.

Метис и социальный капитал

В связи с категорией «метис» Ф.Фукуяма, П.Беттке и многие другие начали оперировать эпистемологически ущербным, но широко используемым понятием «социальный капитал». Он определяется «как набор неформальных ценностей и норм, которые разделяются членами группы и которые делают возможным сотрудничество внутри этой группы».[245] На основе данной категории П.Беттке написал с соавторами статью «Новая

[245]*Фукуяма Ф.* Великий разрыв, М.: АСТ, Ермак, 2004, с. 30.

сравнительная политическая экономия».[246] Однако активное цепляние за саму категорию «социальный капитал» явственно показывает отсутствие научной строгости у авторов, которые скатываются в демагогическое словоблудие. Им надо либо опровергнуть классическое определение «капитала», как самовозрастающей стоимости, которая существует исключительно в процессе кругооборота, движения, либо сформулировать и обосновать воспроизводственный кругооборот «социального капитала», как самовозрастающей социальной стоимости, либо вернуться к более обоснованной категории «метис». Представленные добросовестные заблуждения перечисленных авторов связаны, в первую очередь, с тем, что они скользят по поверхности явлений, не понимая, что в сущностной глубине процессов гуманизации ценностей и норм социума лежит фактор аутопоэзной эволюции сознания, материализуемый людским телесным сознанием. Все остальные понятия и лингвистические формы используются ими в силу попыток изложить внутреннее чувство неудовлетворённости объяснительной парадигмой классики, неоклассики, институционализма и даже текущими редакциями политической экономии.

Метис или, применяя стандартные понятия, фундаментальные, традиционные человеческие ценности, как частично формализованные в бумажных законах, так и существующие в форме обычаев простого люда, присущи членам управляемых подсистем общества. Представители руководящих подсистем формируют собственный эгоистический, корыстный метис, который фактически невозможно изменить эволюционным или просветительским путём. Показательным, для иллюстрации принципиального отличия метиса членов управляемой и руководящей подсистем, является осознание теории витальных потребностей. Члены управляемой подсистемы безоговорочно принимают тезис, что все люди по факту рождения имеют естественное право на безусловное и гарантированное удовлетворение своих жизненных (витальных) потребностей наряду со всей остальной флорой и фауной. Члены руководящей подсистемы эту теорию яростно отвергают,

[246]*Boettke P.J., Coyne Ch.J., Leeson P.T., Sautet F.* The New Comparative Political Economy. The Review of Austrian Economists. 2005, Vol. 18, № 3-4, p. 281-304.

выдвигая корыстный аргумент: «Если все витальные потребности[247] людей удовлетворять безусловно, то кто же тогда на нас будет работать?». Причём данные компоненты метиса членов управляемой и руководящей подсистем воспроизводятся уже многие тысячи лет.

Все рассмотренные кратко вопросы, связанные с понятием «метис», пока ждут своих дальнейших исследователей. Переходим к исследованию краеугольной категории «подсознательный образец сложной системы».

Подсознательный образец системы

Felis qui portuit rerum cognoscere causas
(счастлив тот, кто смог познать причины вещей)
Вергилий

Сначала надо понять место и роль категории «подсознательный образец системы» в развитии мирознания. Нетрудно вспомнить, что вначале появилась геометрия Евклида, после чего был создан раздел механики, именуемый статикой. Фундаментом динамики явились точные хронометры и декартова система координат. Первым «вздохом» физики как науки следует считать создание аксиоматических моделей пространства и времени. Без этих понятий физика не существует.

В гуманитарных исследованиях, к сожалению, до сих пор исходных понятий, аналогичных «пространству» и «времени» в физике, введено не было. Иными словами, по сей день у гуманитарных наук нет научной основы. Под этим углом зрения можно считать гениальными попытки П.Сорокина ввести в науку и разработать понятия «социального пространства» и «социальной динамики». Огюст Конт также делал мало результативную попытку перевести гуманитарные знания на фундамент «социальной статики» и «социальной динамики». В результате появилось понятие «позитивизм». Из позитивизма Конта вырос эмпириокритицизм Маха-Авенариуса. Однако эти попытки не приблизили гуманитарные исследования к метрической и топологической определённости, которая

[247]Витальные (жизненные) блага – Vital needs – a historically conditioned scientific and political economic category that characterizes a socially acceptable level of needs (the organic structure of vital needs) that ensure the dignified existence of individuals at each particular stage of the evolution of consciousness.

позволяет от умозрительных конструкций переходить к эпистемологическим моделям.

В настоящей книге категория «подсознательный образец системы» представляется как пространственно-временной фундамент гуманитарного знания. Это такая же непреодолимая и всё определяющая категория как понятия «пространство» и «время» для естественных наук.

Подсознательный образец – это самое точное и краткое отражение в сознании сущности явления, процесса или предмета. Они могут быть простыми и сложными. Компоненты подсознательных образцов имеют сравнимые и сопоставимые метрические и топологические свойства, которые позволяют подсознанию классифицировать и передавать сознанию информацию о сигналах окружающего мира. Это не выдуманная научными работниками сущность для защиты диссертаций, а природа любого понятия в Аристотелевском понимании. Г.Бейтсон заявлял, что основой определения всех понятий должно стать отношение.[248] Здесь можно добавить, что отношение следует рассматривать как внешний результат неосознаваемого взаимодействия подсознания и сознания в процессе превращения внешних сигналов в сознательные образы в телесном сознании Человека.

Данная категория довольно часто использовалась в предыдущем тексте. Её краткое определение было приведено в сноске. Теперь настал момент, когда её следует представить в полном объёме.

[248]В своих статьях он приводит интересный пример. Мать поощряла своего маленького сына есть кашу, давая после еды мороженое. Какая ещё информация требуется, чтобы предсказать варианты возможного будущего? Будет ли ребёнок: А) любить или ненавидеть кашу? Б) любить или ненавидеть мороженое? В) любить или ненавидеть мать?

Подсознательный образец (российский термин) или паттерн[249] организации системы (международный аналог) в наиболее общем виде можно определить, как минимальную конфигурацию внутренних процессов-компонент, синергетически определяющих сущностные характеристики явлений Окружающего мира и проявляющихся в процессе внутреннего диалога подсознания и сознания для «превращения территории в карту».

Здесь уместно вспомнить гениальные и знаменитые оптические эксперименты Адельберта Эймса,[250] демонстрировавшие восприятие рукотворных оптических иллюзий в качестве реальности, принимаемой телесным сознанием Человека.[251] Они наглядно доказывают, что ментальные процессы в телесном сознании Человека, посредством которых мы формируем трёхмерное представление об Окружающем мире, находятся в библиотеке компонент подсознательных образцов. При этом их генерирование происходит полностью бессознательно и не поддаётся никакому волевому контролю у здорового Человека. То есть именно в диалоге подсознания и сознания создаются образы, которые Человек якобы видит, слышит, осязает и т.п.

Сами «процессы-компоненты» могут быть системами, как простыми, так и сложными, как статическими, так и динамическими, как живыми, социальными, так и механистическими, косными. Это сущностный уровень исследования фундаментальных свойств любого изучаемого

---

[249]Паттерн – (англ. pattern – шаблон, образец). Термин широко используется в дисциплинах и технологиях в англоговорящих странах. В информатике – это эквивалент оптимального метода решения типовых задач проектирования, в том числе и компьютерных программ. В психологии его используют для характеристики стереотипных поведенческих реакций. На биржах он применяется для выделения неких характерных участков на графиках динамики цен. Паттерн также используется в музыке и некоторых других областях человеческой деятельности. Российский термин здесь вводится с двумя целями. Для того, чтобы уйти от западных стереотипов понимания данной категории, которые весьма далеки от эпистемологического смысла, а также с целью создания более адекватного отечественного понятия.

[250]Любой может подробнее ознакомиться с содержанием этих экспериментов в интернете.

[251]Подробнее о об этих экспериментах можно также прочесть: *Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, с. 206-207.

явления, процесса, предмета. Правила, формы и способы формирования подсознательных образцов бесчисленного множества явлений, процессов и предметов находятся в подсознании и пока не познаны.

К компонентам подсознательных образцов (КПО), которые формируют исходную топологию в превращении «территории в карту», в подсознании формируются и их метрические параметры. Иными словами, у каждой компоненты – КПО-слова, которым располагает подсознание, существует одинаково понимаемая каждым сознанием КПО-топология и КПО-метрика не в математическом, а в эпистемологическом понимании.

При этом в ответ на каждый раздражитель органов чувств подсознание генерирует особые компоненты подсознательного образца, а сознание их принимает и обрабатывает с фантастической скоростью человеческой речи, чтения, визуального, тактильного, вкусового или даже интуитивного восприятия и т.п. Такой внутренний диалог осуществляется на метаязыке компонент подсознательного образца. Понятие «метаязык» понимается на качественно ином уровне, нежели это предполагали В.З.Демьянков,[252] Л.Ельмслев,[253] Д.В.Анкин,[254] Ю.С.Степанов[255] и другие.

Пока Человечеству была неведома кибернетическая эпистемология и её методология многие бытующие понятия, определения, рассуждения и прочее не вызывали непонимания и недоумения. Теперь же, намереваясь использовать тот или иной термин, в голове моментально пробегает мысль: а какие компоненты подсознательного образца будут формировать понимание произнесённых слов у данного слушателя. Употребляя понятия даже на русском языке, каждый должен понимать, что, если у слушающего Человека в подсознании не сформирована соответствующая библиотека компонент, то он просто тебя не поймёт. А категория, понятная тебе, может быть

---

[252]*Демьянков В.З.* Метаязык как конструкт культуры. Под знаком «Мета»: материалы конференции «Язык и метаязыки в пространстве культуры» в Институте языкознания РАН. 14-16 марта 2011, М.-Калуга, Эйдос, 2011.

[253]*Ельмслев Л.* Пролегомены к теории языка. Новое в лингвистике. Вып. 1, М., 1960, с. 368-379, 388-389.

[254]*Анкин Д.В.* Метаязык. Современный философский словарь. Лондон-Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск, 1998.

[255]*Степанов Ю.С.* В трёхмерном пространстве языка. Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства. М., 1985, с. 44.

интерпретирована прямо противоположным образом, если у говорящего и слушающего разные компоненты её подсознательного образца. В этом тезисе скрыта априорная несуразность так называемых социологических опросов. Кибернетической эпистемологией доказан факт, что, если даже мы говорим на одном языке, но в наших головах разные библиотеки компонент подсознательных образцов употребляемых нами слов, то взаимопонимание невозможно в принципе. В своё время В.Г.Белинский говорил, что одно и то же слово может быть или мыслью, или просто звуком. Это зависит от содержимого библиотеки компонент подсознательных образцов. Современная социология тотально подменяет смысл звуками.

Г.В.Осипов справедливо отметил: «Качество социологических данных, которые будут получены в результате исследования, в значительной мере зависит от качества применявшейся методики опроса. <...> Вопросник, как инструмент, предназначенный для сбора первичных социологических данных, считается надёжным в том случае, если он а) обоснован относительно целей его использования, т.е. обеспечивает получение искомой информации; б) даёт достоверную т.е. адекватно отражающую изучаемые аспекты социальной реальности, информацию и в) даёт устойчивые данные, т.е. данные, воспроизводимые при повторении исследования в аналогичных условиях».[256] Все это верно, но неполно. Хотя и последний пункт требует уточнения. Ещё в Древней Греции говорили, что нельзя дважды войти в одну и ту же реку.

Помимо этого, данный список целесообразно дополнить пунктом об однозначной трактовке смысла вопросов как исследователем, так и респондентом. Основная проблема социологических опросов состоит в том, что исследователям только кажется, будто они «перевели» вопросы на язык респондентов. Но на самом деле, все – и исследователь, и опрашиваемые, без учёта эпистемологических особенностей, понимают вопросы каждый по-своему. Это наглядно видно, если

[256] *Осипов Г.В., Гвишиани Д.М.* Рабочая книга социолога. (изд.2-ое), М.: Издательство «Наука», 1983, с. 343.

пошагово рассмотреть этапы подготовки и проведения социологических исследований.

Первый этап: исследователи разрабатывают целевой вопросник. Вопросы должны быть сформулированы так, чтобы респондент понимал их также, как задумывали социологи. Поэтому нужно учитывать какими компонентами подсознательных образцов будет оперировать подсознание различных респондентов, принадлежащих к разным социальным группам. Необходимо максимально учитывать различия в библиотеках компонент подсознательных образцов опрашиваемых. Это достаточное условие успешности исследования. Нужно исключить все разночтения любых терминов, включённых в вопросник на уровне компонент подсознательных образцов респондентов всех социальных групп.

Второй этап: желательно при опросе не только получить ответы на поставленные вопросы, но и выявить, правильно ли респондент их понял на уровне «диалога подсознания и сознания». Гипотеза состоит в том, что целесообразно сформулировать дополнительный вопрос, чтобы респондент сам дал определения применяемых в опросе терминов. Сейчас иногда используются вопросы-меню, которые позволяют уточнять компоненты подсознательных образцов, которыми оперирует подсознание опрашиваемого по основным категориям вопросника.

Третий этап: очистка полученных результатов от тех из них, которые вызывают сомнения с точки зрения взаимопонимания респондента и исследователя.

Четвёртый этап: формирование мнения о степени достоверности результатов социологического исследования как на основе классической проверки репрезентативности выборки, так и эпистемологической очистки ответов.

Пятый этап: уточнение опросного листа и методики исследования с учётом всех особенностей предыдущего исследования. К итоговым результатам социологического опроса должна прикладываться аналитическая записка о специфике компонент подсознательных образцов по исследуемым категориям у различных групп репрезентативной выборки.

Эпистемологический подход к организации и проведению социологических исследований требует глубокого изучения и учёта в практической деятельности социологов.

Неведомый пока учёным принцип различной метрико-топологической формализации компонент подсознательных образцов, находящихся в телесном сознании людей, лежит в основе разобщённости частных смыслов в широком понимании этого процесса. Данный принцип представляет собой ключик к гармонии: сначала осознания явлений Окружающего мира; потом реалистичного представления о месте Человека в Природе и в конце концов прибытия «поезда телесного сознания» к ДОБРОТВОРЕНИЮ, как качественно новому отношению Человека и Вселенной. Эта аксиома совершенно по-новому ставит вопрос о важности воспитания и образования, их первостепенной важности по сравнению со всеми остальными социально-экономическими феноменами.

Компоненты подсознательного образца – это «словарный запас» подсознания, на котором оно сообщает сознанию значение электрохимических сигналов, поступивших в мозг от органов чувств Человека. Это тот уровень определения явлений и вещей, на котором действительно можно их разграничить метрически и различить топологически.

Наиболее значительный вклад в исследование бессознательных процессов, определяющих жизнь любого человека, внёс К.Юнг. Он был убеждён, что нечто бессознательное продуцирует осознаваемые Человеком схемы и модели, которые априорно формируют овнешвляемые представления людей. Такие схемы на границе подсознания и сознания, которые мы именуем библиотекой компонент подсознательного образца, К.Юнг называл архетипами. Архетип – греч. **αρχή** – начало, первопричина и **τύπος** – образ, форма. Архетип по К.Юнгу – это «квазиматериальный виртуальный образ, являющийся продолжением каждого отдельного (сингулярного) человека, могущий вступать в коллективные взаимодействия с архетипами остальных людей и способный участвовать в образовании всечеловеческого архетипа».[257] К.Юнг активно использовал в своих моделях и описаниях инструментарий математики и квантовой механики. При этом он опирался на авторитетное мнение Поля Дирака.

[257] *Юнг К.Г.* Об архетипах коллективного бессознательного. Вопросы философии, 1988, № 1.

Отличие индивидуальной библиотеки компонент подсознательных образцов от архетипов состоит в том, что архетипы являлись обобщением платоновских вечных идей – «эйдосов». Однако ни метис, ни библиотека компонент подсознательных образцов в понимании кибернетической эпистемологии не могут быть отнесены к вечным идеям. В трактовке К.Юнга – это психологический тип. Это некое наполнение подсознания в результате процессов воспитания и образования. Схожей являлась уверенность Платона в том, что «подлинным фактором, ответственным за формирование идей, является не человеческий интеллект, но некая внеположенная сознанию инстанция».[258]

Архетип и компоненты подсознательного образца приобретают содержательную характеристику лишь, когда в процессе диалога подсознания и сознания они становятся достоянием сознания – превращают «территорию в карту». Компоненты подсознательного образца кроме архетипирования смысла несут в себе метрические и топологические характеристики объекта распознавания. Сами архетип и компоненты подсознательного образца Человеком непознаваемы, так как сознание конституирует лишь определённую их проекцию, которая в дальнейшем может пройти процедуру овнешвления с помощью языка, формул или иных образов материального мира.

Для понимания категории «подсознательный образец» необходимо вспомнить фундаментальное положение кибернетики, которое гласит, что «карта» – это не «территория», а «имя» – это не «предмет», который оно обозначает. Оно признано в качестве надёжной теоретической модели процессов познания. Обосновал данный принцип Альфред Кожибский. В общей форме «подсознательный образец» напоминает нам, что когда мы думаем о табуретах, например, то у нас в мозгу нет реального табурета.

На уровне теоретической модели утверждение «карта не есть территория» означает, что в процессе восприятия сигналов через органы чувств, диалога подсознания и сознания (мышления), в процессе коммуникации происходит подсознательное кодирование сущностных метрических и топологических

[258]*Юнг К.Г.* Ответ Иову. М., Канон, 1995, с. 49.

характеристик объекта в некие сигналы, которые передаются и воспринимаются в ходе взаимодействия Человека с объектом или другими людьми по поводу объектов. На языке кибернетической эпистемологии такое отношение между «сообщением», в расширительном понимании, и изучаемым или обсуждаемым «объектом сообщения» представляет собой характер неосознаваемой онтологической классификации. Происходит онтологическое формирование образа не конкретного предмета, например, берёзки, стоящей на развилке дорог у вашего дома, а «берёзы», как класса деревьев, с конкретными классификационными признаками, отложившимися в библиотеке компонент подсознательных образцов в процессе воспитания и образования. Когда люди дают тому или иному явлению имя, то они подсознательно его классифицируют. А составляя карту, то есть описывая явление в его целостности, учёные, по существу, составляют предложения из ясных и понятных на сущностном уровне имён-категорий. Это теория.

На практике этот фундаментальный постулат процесса познания, сложных, диссипативных социальных систем, нарушается в подавляющем большинстве случаев. Вслед за А.Кожибским и его выдержавшей многочисленные фальсификации теорией, призываем учёных и научных работников дисциплинировать своё мышление. Не следует катастрофически мистифицировать и персонифицировать искусственные абстрактные категории типа «государство», «общество» и т.п.

Д.Норт справедливо подчёркивал, что людям не дана реальность, как таковая, – они сами конструируют её в процессе обучения. Он не сомневался, что процесс обучения – это развитие структуры (библиотеки компонент подсознательных образцов – *прим. автора*), которая интерпретирует сигналы, получаемые человеком через посредство органов чувств.

Вначале в процессе образования в подсознании каждого Человека формируются компоненты подсознательных образцов (КПО), классифицирующие понятия, категории и т.п. В дальнейшем, на основе образованной «библиотеки КПО», и поступающих новых сигналов Человек становится способным создавать ментальные (теоретические) модели, интерпретирующие сигналы от Окружающего мира. Д.Норт соглашался с современной концепцией нейродисциплин и

эпистемологии, что в основе познавательной активности людей лежат паттерны или, по-русски, компоненты подсознательных образцов.

Весьма интересно также представить, как компоненты подсознательного образца формируют библиотеку в подсознании людей. Безусловно, это может быть пока лишь гипотезой, которая, однако, опирается на природосоответствующий критерий оптимальности энергоинформационных затрат. Процесс обучения маленького Человека включает в себя запись в подсознании компонент подсознательного образца окружающих его простейших бытовых предметов. Например, телесное сознание ребёнка усвоило, что табурет – это «сиденье» и «опора» с учётом их топологических и метрических свойств. На следующем этапе он знакомится со стулом. Подсознание уже может не формировать полный набор компонент. Так как табурет и стул относятся к одной функциональной группе предметов, то подсознание добавляет к известным ему «сиденью» и «опоре» ещё одну компоненту – «спинка». Так происходит оптимизация энергоинформационных ресурсов для запоминания. Увидев позднее кресло, в телесное сознание ребёнка добавляется ещё одна компонента – «подлокотники». Таким образом, для «хранения» трёх образов в библиотеке подсознательных образцов формируется всего четыре компоненты вместо двух для табурета, трёх для стула и четырёх для кресла. Связующим звеном всех компонент является метрика опоры, которая отражает физиологическую способность Человека сесть на данный предмет, то есть ± 90 сантиметров. Это лишь гипотеза, но её следует учитывать при анализе научно-исследовательских процессов.

При этом приходится констатировать, что при капиталитаризме, где прибыль в библиотеке компонент подсознательного образца возведена на престол выше Бога, тотальная ложь всегда оказывается важнее правды, так как она приносит больше прибыли. Это печально, но является имманентным свойством капиталитаризма и изменить это не в силах никакая личность. Прежде чем рассмотреть категорию «подсознательный образец» на простом примере в процессе функционирования, обратимся к тем мыслям предшественников, которые можно рассматривать в качестве неосознаваемых догадок о предмете настоящего параграфа.

Археологические артефакты категории «подсознательный образец системы»

Аристотель считал, что научное определение изучаемого явления, процесса, предмета – есть утверждение о внутренней сущности или природе вещи. На эту тему есть множество очень точных высказываний известных людей. Наиболее весомую коллекцию собрал Валентин Фалин в своей статье «Запад и Россия в XX веке: связь времён»: «Гёте как-то заметил: если бы вы знали, как редко вас правильно понимают, вы бы молчали. Ф.И.Тютчев ту же мысль отчеканил в словах: «Нам не дано предугадать, как наше слово отзовётся». Из других «классиков» сошлюсь на притчи Соломона: «Неодинаковые весы, неодинаковая мера, то и другое – мерзость по отношению к Господу». (20/10). Он же: «Сеющий неправду пожнёт беду». (22/5). И далее: «Кто злословит отца своего и свою мать, того светильник погаснет среди глубокой тьмы». (20/20). Присовокуплю Л.Н.Толстого: «Не верь словам – ни своим, ни чужим. Верь только делам...».

Наиболее фундаментальным исследованием проблемы осознанности понимания людьми друг друга занимался М.Фуко. Он писал: «Мир покрыт знаками, нуждающимися в расшифровке, и эти обнаруживающие сходства и сродства знаки являются не чем иным, как формами подобия. Итак, знать – значит истолковывать, идти от видимой приметы к тому, что высказывает себя в ней и что без неё осталось бы невысказанным словом, спящим в вещах».[259] Далее он цитирует Парацельса: «Мы, люди, открываем благодаря знакам и внешним соответствиям всё скрытое в горах и именно так находим все свойства трав и всё, что содержат камни. Нет ничего ни в глубине морей, ни в высях небосвода, что человек не мог бы открыть. Нет таких гор, которые были бы столь обширны, чтобы скрыть от человеческого взора то, что скрывается в них; всё это открывается ему благодаря соответствующим знакам».[260]

Предшественники пользовались термином «знак», а не «образ», «карта» и т.п., которые применяются в настоящей книге. С данной поправкой интересно вспомнить классификацию

[259]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.
[260]Приводится по М.Фуко. [*Paracelse*. Archidoxis magica, 1909, c. 21–23].

знаков-образов. «Классицизм определяет знак согласно трём переменным.[261] **Происхождение связи** (*выделено автором*): знак может быть естественным (как отражение в зеркале указывает на то, что оно отражает) или условным (как слово для группы людей может означать идею). **Тип связи** (*выделено автором*): знак может принадлежать к совокупности, на которую он указывает (как здоровый вид составляет часть здоровья, о котором он свидетельствует), или же быть от неё отделен (как фигуры Ветхого завета являются отдалёнными знаками Воплощения и Искупления). **Надёжность связи** (*выделено автором*): знак может быть настолько постоянен, что его верность не вызывает никакого сомнения (так дыхание указывает на жизнь), но он может быть просто вероятным (как бледность при беременности). Ни одна из этих форм связи не подразумевает с необходимостью подобия; даже сам естественный знак не требует этого: крики – это спонтанные знаки, но не аналоги страха; или ещё, как это говорит Беркли,[262] зрительные ощущения являются знаками осязания, установленными богом, и, однако, они его никоим образом не напоминают. Эти три переменные заменяют сходство для того, чтобы определить действенность знака в сфере эмпирических познаний».[263]

М.Фуко не писал, что он осознаёт всю цепочку «превращения территорию в карту». Однако он чётко. однозначно и многократно в своей книге подчёркивал, что между явлением, процессом, предметом Окружающего мира и овнешвлённым образом, в его терминологии – знаком, лежит некая пропасть, глубина и ширина которой непостижима исследователю. Он писал, что «самое фундаментальное для классической эпистемы свойство знаков так до сих пор и не было сформулировано. Действительно, то, что знак (овнешвлённый образ – *прим. автора*) может быть более или менее вероятным, более или менее удалённым от означаемого им (изучаемого явления, процесса, предмета – *прим. автора*), что он может быть естественным или искусственным, причём его природа и значение знака не были бы при этом затронуты, – всё это показывает, что отношение знака к его содержанию не обусловлено порядком самих вещей». Иными

[261]Приводится по М.Фуко. [63 – Logique de Port-Royal, I partie, ch. IV.].
[262]Приводится по М.Фуко. [64 – Berkeley. Essai d'une nouvelle theorie de la vision (?uvres choisies, Paris, 1944, t. 1, c. 163–164).]
[263]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

словами, он говорит, что «превращение территории в карту» происходит не по внешним законам развития Природы. Здесь же следует дополнить: существо этой отстранённости знака-образа от факта может быть раскрыто лишь через осознание внутреннего диалога подсознания и сознания. М.Фуко формулирует свои ощущения: «Отныне отношение означающего (овнешвлённого образа – *прим. автора*) к означаемому (изучаемому явлению, процессу, предмету – *прим. автора*) располагается в таком пространстве (телесном сознании – *прим. автора*), в котором никакая промежуточная фигура не обусловливает более их встречу: внутри познания это отношение является связью, установленной между идеей одной вещи и идеей другой вещи. Он практически достиг желаемого ответа на вопрос эпистемологического осознания процесса передачи сигналов между людьми. Далее он пишет: «Логика Пор-Рояля»[264] так формулирует это: «Знак заключает в себе две идеи – идею вещи, которая представляет, и идею представленной вещи, причём природа знака состоит в возбуждении первой идеи второй».[265] Это дуальная теория знака, прямо противопоставленная более сложной организации эпохи Возрождения; тогда теория знака содержала в себе три совершенно различных элемента: то, что было отмеченным, то, что было отмечающим, и то, что позволяло видеть во втором метку первого; этот последний элемент был сходством: знак отмечал в той мере, в какой он был «почти той же вещью», что и вещь, которую он обозначал. Эта унитарная и тройная система исчезла в то же самое время, что и «мышление посредством сходства», будучи заменена строго бинарной организацией».

Несмотря на то, что карта не есть территория, образ может восприниматься слушателем или читателем лишь в том случае, если люди, вступившие в коммуникацию, в той или иной форме связывают овнешвлённый образ с тем, что он означает. Причём у образа, представляемого для коммуникации, можно выделить два имманентных свойства. **Во-первых**, подсознательно-

[264]В 1660 году аббатами монастыря Пор-Рояль Антуаном Арно и Клодом Лансло была издана книга «Всеобщая и рациональная грамматика Пор-Рояля» (фр. Grammaire générale et raisonnée de Port-Royal). В 1662 году в Париже анонимно была опубликована книга по дедуктивной логике – «Логика Пор-Рояля» (фр. Logique ou I art de penser то есть «Логика или искусство мыслить»).

[265]Приводится по М.Фуко. [69 – Logique de Port-Royal. I partie, ch. IV].

сознательный образ в голове Человека должен через компоненты подсознательного образца предельно точно выражать идею явления, процесса, предмета как с топологической, так и метрической стороны. **Во-вторых**, овнешвляемый образ должен обладать способностью передавать искомое представление другим участникам коммуникаций с наименьшими искажениями.

Непознанность на тот период внутренних когнитивных электрохимических и других процессов «превращения территории в карту» замещалась весьма просто. Беркли считал, что человеческие ощущения являются знаками того, что Бог хочет передать людям. В классическую эпоху, с учётом представленного выше, наука об овнешвляемых образах означала как бы непосредственную «речь означаемого».

Все приведённые цитаты в различной форме подтверждают, что в процессе овнешвления образа, имеющегося в сознании источника, часто происходит искажение первоначального значения в силу неодинаковой «наполненности» метиса и библиотеки компонент подсознательного образца в телесном сознании источника и получателя конкретной информации.

Рассмотрим категорию «компоненты подсознательного образца» на простом и очевидном с точки зрения метрики и топологии предмете.[266]

Компоненты подсознательного образца «табурета»

Научное значение категории «подсознательный образец» можно проиллюстрировать на простом примере. Рассмотрим, как такой предмет, как табурет, помещается в головах людей и превращается в понятный всем и каждому образ «табурета». Для этого придётся использовать достижения многих искусственно разделённых пока наук.

Представим себе, что звуковые колебания от произношения слова «табурет» поступают в уши Человека. Этот процесс входит в предмет науки физики, а именно акустики. Воспринятые органами слуха Человека электромагнитные колебания, без участия телесного сознания, в форме био-физико-химических процессов, преобразуются в некие электрохимические сигналы,

[266]В академической советской науке середины прошлого века был замечательный критерий: «Если докладчик не мог объяснить свою теорию на примере «табуретки», то он сам её пока не понимает. Поэтому необходим следующий параграф.

мгновенно поступающие в мозг, по слуховому нерву. Причём уже на этом этапе тембр голоса, особенности произношения отдельных людей нивелируется в форму стандартных колебаний-сигналов. Познанием этих процессов занимаются современные науки биофизика, биохимия, психиатрия, а также многие другие науки с первой частью в названии «нейро-». Подсознание в ответ на эти сигналы достаёт из своей «библиотеки»[267] компоненты подсознательного образца для расшифровки полученной комбинации электрохимических сигналов, а это «сиденье» и «опора» и мгновенно предъявляет их во внутреннем диалоге нашему сознанию. Данный процесс вообще выходит за рамки классических наук в сферу парапсихологии.

Те же самые компоненты подсознательного образца подсознание достанет из своей библиотеки, если Человек увидит одну из бесчисленных моделей табуретов, прочтёт его название или даже услышит характерный звук падающего предмета, получит информацию о нём на знакомом иностранном языке. Компоненты подсознательных образцов предъявляются подсознанием на любые знакомые сигналы, поступающие от слуха, зрения, обоняния, осязания, вкуса и, даже ощущений, именуемых шестым чувством Человека. Именно подсознание «рулит» сознанием и миропониманием любого Человека и учёного.[268] Оно является ключевым в превращении любого явления окружающего мира в понятный сознанию образ.

Пример понятен, если поступили звуковые колебания от знакомого слова «табурет». Если же пришли незнакомые сигналы, трансформировавшиеся, например, от неизвестного слова или понятия, то подсознание молчит до тех пор, пока ему не будет по другому каналу или другим способом сообщено (это процесс именуется образованием), что этим новым электрохимическим сигналам соответствуют определённые компоненты подсознательного образца, хранящиеся в подсознании. Например, если иностранец назовёт какое-либо

[267]Материалисты, которые отвергают любые гипотезы о неполноте исключительно материалистического представления о работе телесного сознания Человека, используют свой аналог – «сформировавшиеся нейронные ансамбли». Это предельно упрощённое представление, но даже в нём видно доказательство актуальности работы телесного сознания с библиотекой компонент подсознательных образцов.

[268]Подробнее о роли телесного сознания можно прочесть в специальном издании: ГОЭФ 8.

слово и одновременно покажет пальцем на предмет, соответствующий данному незнакомому слову, то у слушающего «опознавательная цепочка» незамедлительно замкнётся на привычные компоненты подсознательного образца указанного предмета.

Есть и другой аспект восприятия внешних сигналов органами чувств живого организма. Начиная с 50-х годов прошлого века учёные проводят различные опыты для исследования внешней среды и адекватности её восприятия организмом. Наблюдателей поражает то, что лягушка «выстреливает» языком точно в направлении жертвы. Экспериментаторы взяли головастика и с помощью хирургического вмешательства надрезали ему край одного глаза и повернули глазное яблоко на 180 градусов. Когда прооперированный головастик превратился во взрослую лягушку, с ней продолжили эксперимент. Если ей закрывают искусственно «перевёрнутый» глаз, своим языком лягушка точно попадёт в предложенного ей червя. Если же ей закрыть нормальный глаз, то она, увидев червя, «выстрелит» своим языком с отклонением от нужного направления ровно на 180 градусов. Вместо того, чтобы поймать на свой язык червя, находящегося ниже и прямо перед ней, лягушка «выстрелит» языком вверх и назад. Переместив червя на в любое другое доступное лягушке место, экспериментаторы снова видят атаку лягушки с ошибкой на эти же 180 градусов. Этот эксперимент проводили множество раз и всегда с одном и тем же результатом. Возникает вопрос связи пространственной ориентации органов чувств и их взаимодействия с объектами окружающего мира.

Этот и многие аналогичные эксперименты показывают, что для животного не существует таких человеческих понятий, как «верх» и «низ», «спереди» и «сзади» и т.п. по отношению к внешнему миру. Природой каждый организм и его органы чувств запрограммированы так, что лишь внутренняя связь подсознания и сознания между местом, где сетчатая оболочка (орган чувств) получает сигнал, и неосознаваемыми сокращениями мышц, приводящих в движение тело живого существа, оказывается значимым фактором. Они также показывают, что отношения внутреннего функционирования координатной сетки телесного сознания доминируют над пространственно-временными параметрами внешней среды. И это факт должен также учитываться в процессе исследования превращения «территории

в карту, образ, знак». В наиболее общем виде с позиции кибернетической эпистемологии можно утверждать, что для любого организма процессы его взаимодействия с объектами Окружающего мира преломляется через процедуры внутренних структурных процессов самого организма. То есть образ в сознании зависит как от внешних раздражителей, так и от метиса и компонент подсознательных образцов, накопленных в библиотеке подсознания. Причём второй фактор является более значимым по сравнению с первым, но он практически всегда игнорируется научными работниками. Это превращает их работы в банальную профанацию.

Компоненты подсознательного образца (динамически структурированные нейронные ансамбли[269]) не зависят от языка, на котором Человек получает информацию. «Рыночная экономика» на разных языках звучит по-разному, а компоненты подсознательного образца у неё должны быть едиными,[270] так как это те «первокирпичики», которые поддерживают взаимоотношения телесного сознания с Окружающим миром посредством органов чувств. Два принципиально различных по звучанию слова на иностранных языках подсознание объясняет сознанию идентичными компонентами, а Человек понимает иностранца. При этом надо вспомнить распространённое изречение: «Англия и США – это две страны, разделённые одним и тем же языком». Таким образом, именно подсознание является неустранимым и доминирующим посредником, который обеспечивает взаимопонимание между людьми на основе своего внутреннего диалога с сознанием. В этом аспекте остаётся открытым вопрос: «Что является источником наших знаний: органы чувств, получающие сигнал, или телесное сознание, его обрабатывающее?»

Здесь нельзя обойти важный вопрос. Если Человек не знает языка иностранца, с которым общается, то слов он разобрать не может, а вот жесты и интонацию часто понимает очень хорошо. Дело в том, что язык является цифровым изобретением в рамках искусственной среды обитания, а кинестетические и

---

[269]*Павлов И.П.* Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных. М.: Наука, 1973, 659 с.

[270]К сожалению, это далеко не так. См.: *Василенко В.И., Кретов С.И., Фёдоров М.В.* «Рыночная экономика» и «конкуренция» как фетиш геополитики. Геополитический журнал, №2 (9), апрель 2015, с. 73-87.

паралингвистические сигналы являются аналоговыми знаками отношений и присущи всей Природе. Подсознание не может обработать сигналы, поступившие через органы чувств, так как в библиотеке компонент подсознательных образцов для них нет подходящих компонент. А вот аналоговые параметры поведения, отношений и интонации обрабатываются благодаря имеющимся компонентам подсознательного образца в телесном сознании. Интересно, что и известные слова часто воспринимаются людьми через кинестетические и паралингвистические параметры. Наиболее яркий пример, когда один человек признаётся в любви другому, то аналоговые сигналы часто значат больше, нежели сами слова, какими бы искренними и красивыми они не были.

Подсознательный образец и его компоненты, а, следовательно, и сущность, можно записать формулой: табурет = сиденье + опора. С таким формализованным образцом, который наиболее естественно раскрывает сущность системы, можно производить метрические операции. То есть, базируясь на естественной физиологии Человека, сознанию легко в сантиметрах определить пределы, когда прикрепляемая к опоре горизонтальная поверхность может рассматриваться как сиденье. При увеличении линейных размеров опоры сверх этой количественной меры «сиденье» в сознании Человека неосознанно превращается в «столешницу», а с какого-то уровня – это уже «крыша». При этом никаких колебаний и разночтений в диалоге сознания и подсознания по поводу передачи сущностных – топологических и метрических параметров образов «табурета», «стола» и «навеса» у здорового Человека нет.

Аналогичные метрические закономерности можно оценивать и при изменении размеров сиденья в меньшую или большую сторону или его формы. Выявление в «табурете» конституирующих, сущностных компонент и установление между ними метрических закономерностей, позволяет учёным его точно и однозначно описать, а простым людям эти научные выводы понимать.

Продолжая цепочку рассуждений, можно констатировать, что цифра 5 никак не больше цифры 3. Но так как цифра 5 – это имя, имеющее в библиотеке компонент подсознательного образца большую метрическую характеристику, то мы безапелляционно заявляем, что пять больше трёх. Цифры попали в библиотеку компонент подсознательных образцов в качестве

искусственной метрической шкалы физических процессов. При этом никому в голову не придёт вопрос: «Чей номер телефона больше?», так как у каждого номера телефона другая эпистемологическая метрика – имя человека на другом конце линии.

Точно также, с минималистической ясностью и метрической определённостью, должны быть описаны все научные, включая и экономические, термины, которые пока без разбора и понимания употребляются научными работниками, политиками, журналистами и пр. Без этого управление государством невозможно из-за взаимного непонимания, иллюстрацией которого является миф о Вавилонской башне. Именно на примере данной элементарной категории явственно проступают ошибки, заблуждения и лингвистические упражнения научных работников, не дождавшихся эйнштейновского озарения, но страстно желающие прильнуть к узкому клану учёных.

Компоненты подсознательного образца – квинтэссенция сущности явлений, процессов, предметов

Предыдущие рассуждения позволяют сделать важный вывод. **Именно компоненты подсознательного образца вместе составляют образ и сущность любого явления, процесса, предмета в рамках существующей исторической научной парадигмы.** Самое точное и самое лаконичное выражения сущности познаваемых фактов Окружающего мира подсознание передаёт сознанию в процессе раскодировки поступающих через органы чувств сигналов. Первостепенной задачей учёных должно стать стремление приблизится в своих рассуждениях к топологической определённости, метрической точности и аксиоматической простоте любых сведений-знаний, рассматриваемых в качестве предмета науки. Многие естественники приходят к мысли, что Человек, как субъект познания в физическом и ином знании оперирует не самой реальностью, а её моделями.[271]

[271]Такие выводы можно сделать из многих фундаментальных книг: *Бюффон Ж.Л.* Всеобщая и частная естественная история. Часть I. СПб, 1826; *Геккель Э.* Естественная история миротворения. Том I. Пер. с нем. СПб, 1913; *Глесстон С.* Теоретическая химия. М., 1950; *Борн М*. Физическая реальность. УФН, 1957, т. 62, вып.11; *Бом Д.* Квантовая теория. М., 1965; *Вилли К., Детье В*. Биология. М., 1975.

Заполонившие страницы книг и журналов сложные субъективные лингвистические умствования по поводу сущности того или иного явления выглядят просто смехотворными по сравнению с этой формой моментальной «ректификации» подсознанием из явления всего лишнего, наносного (безразличных различий) и сверхскоростного (моментального) информирования сознания о сущности услышанного, увиденного, прочувствованного и т.д. во всём его метрико-топологическом многообразии и с предельной однозначностью (небезразличных различий). Причём сигналы от окружающей среды, поступившие через органы чувств лишь тогда «осознаются» Человеком, когда подсознание предоставляет сознанию узнаваемые компоненты подсознательного образца. Именно совокупность компонент подсознательного образца и есть отражение сущности любого явления. Пока это отражение во многом носит индивидуальные окраски. Задача кибернетической эпистемологии состоит в том, чтобы создать общепризнанную и понятную людям «таблицу Менделеева» образов-компонент как в научном тезаурусе, так и на уровне бытовых коммуникаций.

Сущность всех предметов и явлений окружающего мира всегда предельно краткая, так как в реальном масштабе времени сознанию нет возможности «переваривать» большой объём метрически непонятных и топологически размытых образов, которым любят оперировать философы и другие гуманитарные словоблуды. Сознанию и подсознанию необходимо постоянно успевать за мельканием событий вокруг Человека. Сущность не может быть пространной. Это всегда моментальные и ясные образы на осознание которых телесное сознание не тратит даже мига.

Дж.Сомьен и К.Прибрам в результате исследования этих процессов утверждали, что существует внутренний «язык мозга» или «язык нервной системы».[272] В.Т.Бахур сравнивал мозг с переводчиком-посредником, который формировался и развивался для налаживания многоканального взаимодействия организма с окружающей средой.[273] В кибернетическую эпистемологию это явление входит в формате категории «телесное сознание».

---

[272]*Сомьен Дж.* Кодирование сенсорной информации в нервной системе млекопитающих. М., 1975, с. 26.

[273]*Бахур В.Т.* Это неповторимое Я. М.: Знание, 1986, с. 109.

Процесс размещения в голове Человека любого образа (сущности изучаемого явления) опосредуется абсолютно неуловимым периодом времени и во многом неосознаваемыми подсознательными процессами, которые определяют человеческое восприятие Окружающего мира по компонентам подсознательных образцов, созданным в подсознании в процессе предыдущего воспитания, обучения и опыта. Подсознание использует в диалоге с сознанием некие первокирпичики, которые можно назвать компонентами подсознательных образцов. **Именно через эти первокирпичики – компоненты подсознательного образца, находящиеся в головах учёных, и выражается самая глубокая и близкая к доминирующей исторической парадигме сущность явления.**

Трансформация «территории в карту» как фундаментальное свойство природы человеческого мышления характерен не только для процессов познания явлений Окружающего мира учёными, но и, самое главное, неизбежен в обыденной жизни простых людей, в искусстве и т.п. Например, великий Леонардо да Винчи, который принёс Человечеству множество научных озарений, придумал способ отражения на картине (карте) влияние воздуха на процесс творческой трансформации рисуемого сюжета (территории). Отдалённые предметы он изображал с несколько размытыми контурами, что создавало иллюзию глубины изображения. Современные художники научились на плоскости рисовать изображение, которое человеческий глаз с определённого ракурса воспринимает как трёхмерную форму. То есть процессы общения, отображения и познания опосредуются моментальными неосознаваемыми когнитивными механизмами. Они определяют человеческое восприятие Окружающего мира по компонентам подсознательных образцов, сформированным при предшествующем обучении, накоплении опыта и хранящимися в подсознании, без нашего осознанного участия. Игнорирование данного свойства человеческого восприятия в жизни и науке объясняет большинство, если не все, вопросы недопонимания, ссор, научных споров и дискуссий, которые иногда приводят к очень тяжким последствиям для отдельных людей и целых народов.

Подсознательный образец и паттерн организации системы

Русский термин «подсознательный образец» точнее отражает

смысл определяемого феномена – сущности исследуемых явлений, чем иностранный – «паттерн организации системы».[274] Именно во внутреннем диалоге подсознания и сознания реализуется процедура превращения изучаемого явления или предмета в воспринимаемый Человеком образ. Но при этом надо учитывать, что западная наука уже привыкла и широко применяет для аналогичных целей категорию «паттерн организации системы».[275] Паттерн как бы существует вне исследуемого явления, но и вне диалога «подсознание-сознание».

Через компоненты подсознательного образца учёные, на основе методологии кибернетической эпистемологии могут проникать в самую глубинную сущность любого исследуемого явления, процесса, предмета. Сущность выявляется не в лингвистических экспериментах на бумаге, а в языке подсознания, на котором оно сообщает сознанию значение электрохимических сигналов, поступивших в мозг от органов чувств Человека.

Иными словами, любой учёный оперирует в своих философских умозаключениях и теоретических построениях не реальными фактами, а подсознательными образцами явления, о котором его подсознание представило сознанию узнаваемые компоненты. Поэтому единственным и определяющим для понимания человеком сказанных слов, прочитанных текстов и изучаемых феноменов является не сам факт, а тот набор компонент подсознательных образцов, который был сформирован в ходе предыдущего воспитания, образования и опыта. В естественных науках и науках о живом понимание этих процессов активно формировалось с середины прошлого века. Оно материализовалось в унификации цифр и функций, букв и

[274]Паттерн – Pattern– this term is widely used in disciplines and technologies in English-speaking countries. In computer science it is the equivalent of the optimal method for solving typical design problems, including computer programs. In psychology, it is used to characterize stereotyped behavioral responses. At the exchanges, it is used to mark certain characteristic areas on price charts. The pattern is also used in music and some other areas of human activity. Instead, we introduce the Russian term «subconscious archetype» with two goals – to escape from Western stereotypical notions of this category, which are very far from epistemological sense, and also for the purpose of creating a more adequate domestic concept.

[275]*Капра Ф.* Скрытые связи. М: ООО «Издательский Дом «София», 2004, 336 с., *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003, 336 с.

правил их сложения. В гуманитарных науках, изучающих социально-экономические закономерности Окружающего мира, эти фундаментальные принципы игнорируются по сей день и находятся за пределами понимания процессов получения, обработки сигналов и выработки понятных выводов. Только представьте, что бы было с математикой или физикой, если бы каждый вкладывал в стандартные функции своё, никому не ведомое содержание.

Мировая гуманитарная наука находится на самом раннем этапе освоения методологического инструментария кибернетической эпистемологии, то есть её акторы ещё не знают, что они этого не знает. Западная экономическая теория умышленно игнорирует методологию кибернетической эпистемологии, так как её применение преобразует Экономикс и его Mainstream-модификации в нечто, подобное искусственным примерам, гипертрофированным и насильно приложенным к подгоняемой действительности.

Овнешвление образа реального объекта в процессе коммуникации

После того, когда подсознание и сознание поняли друг друга, наступает ещё один чрезвычайно важный момент, который можно назвать овнешвлением (от понятия «внешний») сигналов, дошедших до сознания. Овнешвление может осуществляться в виде аксиоматических моделей, формул или слов, построенных в фразы.[276] Аналогично получаются живописные и музыкальные произведения. Здесь так же, как и на всех прочих «переделах» превращения «территории в карту» и представления «карты» другим людям, возможны искажения сигналов, которые большинство научных работников неоправданно называют информацией. Очень точно, ёмко и кратко проблемы данного «передела» овнешвления передал Поль Валери: «Назначение поэта (здесь легко можно подставить слово «учёный» – *прим. автора),* – пусть слова мои вас не смущают, – отнюдь не в том, чтобы испытывать поэтическое состояние: это его личное дело. Его назначение – вызывать то же самое состояние у других». Аналогичные задачи стоят и перед любым учёным.

[276] *Гадамер Г.* Язык и понимание. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991, с. 46.

Гуманитарии на конференциях, в статьях и монографиях выписывают красивые лингвистические формулировки и стремятся дожать оппонентов «неопровержимыми» индуктивными доказательствами и их многократными талмудическими повторениями. Но они не понимают соотношения личного смысла, вкладываемого в пламенную речь, и образа, всплывающего в сознании каждого слушателя. Например, на обыденное слово «бизнесмен»[277] большинство читателей достанет из своей библиотеки те же компоненты подсознательного образца, которые свойственны категории «преступник».

Простые люди в магазинах, частных школах, клиниках, ЖКХ и т.п. не имеют опыта общения с так называемыми социально ответственными контрагентами, которые бы сначала старались дешевле и полнее удовлетворить потребности людей, покупающих их товары и услуги, а потом уже думать о своей прибыли. Таких можно назвать цивилизованными предпринимателями. Типичный современный российский бизнесмен исповедует аморальную и нерыночную формулу: «главное в бизнесе – это разница между себестоимостью и тебестоимостью». Поэтому в России цены практически на все товары выросли выше их западных аналогов, а их качество движется в противоположном направлении. А кому понравится получение меньшинством прибыли за счёт убыли в карманах у большинства людей? В компонентах подсознательного образца простых людей, живущих на тающую от инфляции зарплату, бизнес ради прибыли любой ценой не отличается от грабежа в тёмном переулке.

Кстати, Меркурий не случайно покровительствует и торговцам, и ворам одновременно. Ещё в первом тысячелетии до н.э. было сказано: «Таким образом (государь) должен препятствовать тому, чтобы воры, не носящие названия воров, т.е. купцы, наёмные работники, жонглёры, нищие и прочие мошенники, причиняли вред стране».[278] Вспомним также, что Вернер Зомбарт в своей книге «Торгаши и герои» отмечал, что

[277]См. подробнее: *Кретов С.И.* Бизнес и предпринимательство: общее и особенное. Материалы конференции Российское предпринимательство: история и современность, М.: Агентство печати: «Наука и образование», 2015, с. 139-147.
[278]Артхашастра или наука политики. Перевод с санскрита, Издание подготовил *Кальянов В.И.* М-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1959, с. 223.

все самые низменные человеческие качества ассоциируются с образами коммерсантов-торговцев и обывателей-потребителей.[279] Франклин Делано Рузвельт говорил: «Правительство, которым управляют деньги, столь опасно, как и правительство, которым управляют бандиты». Государство, которое защищает процесс обогащения одних за счёт других, никогда и нигде не пользовалось и не будет пользоваться уважением большинства членов управляемой подсистемы.

Доминирующее сейчас лингвистическое словоблудие «вокруг, да около», пространные описания неких размытых конструкций, которым авторы насильно приписывают свойства сущности, оправдано лишь тогда, когда научный метод абстракции не позволяет сформулировать интерпретацию сущности исследуемого явления через лаконичные компоненты подсознательного образца, имеющие метрические и топологические характеристики.

В результате следует ещё раз свести во едино сложный и междисциплинарный процесс «превращения территории в карту». Человек сначала получает некий сигнал от интересующего его предмета в формате электромагнитных звуковых или оптических волн, тактильных или прочих рецепторов. Это **первая кодировка** явления, процесса, предмета. Первичные сведения от органов чувств, в какой бы форме они не поступили, преобразуются в электрохимические сигналы без участия телесного сознания. Это **вторая трансформация.** Данные сигналы расшифровываются подсознанием – **третье преобразование**. Быстрее всего при этих трансформациях может происходить как утеря части сведений о предмете, так и стандартизация итогового сигнала. **Четвёртое преобразование** представляет собой внутренний моментальный диалог подсознания с сознанием. После этого остаются лишь компоненты, которые были запечатлены в сознании в процессе предыдущего образования и опыта (небезразличные различия). Все прочие различия попадают в разряд безразличных. Здесь также возможны некоторые деформации реальных явлений, процессов, предметов, вместо которых телесное сознание Человека становится обладателем или носителем внутреннего

[279] *Зомбарт В.* Торгаши и герои. Раздумья патриота. Собрание сочинений, т. 2, СПб.: Владимир Даль, 2005, с. 8-102.

образа отображаемых внешних сигналов. **Пятый передел** исходных сигналов осуществляется уже Человеком сознательно в процессе овнешвления внутреннего образа. При этом деформация первичного сигнала как правило оказывается наиболее значимой. Это зависит от формы овнешвления – устные или написанные слова, формулы и специальные знаки, картины, музыка и т.п. Когда представляешь весь этот путь, который проходит сигнал от «входа» до «выхода», причём без какого-либо временного лага и малейшей осознанности, становится понятна неразбериха в понимании Окружающего мира не только простыми людьми, но и учёными. Именно эта проблема составляет квинтэссенцию миссии кибернетической эпистемологии, а её строгое решение обеспечит мир и процветание цивилизации сосуществования с Природой.

Проектный язык будущей цивилизации сосуществования с Природой

Наиболее глубинные изменения библиотек компонент подсознательного образца связаны со следующими процессами. Естественное отмирание цивилизации покорителей Природы и зарождение миссии взаимовыгодного существования Человека и Природы требует формирования нового проектного языка будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ. Компоненты подсознательного образца нового языка развернут многие из современных понятий на 180 градусов. Например, люди осознают, что бизнес, прибыль, снобистское потребление капиталистическая частная собственность и т.п. – это преступления перед Человечеством в лице членов управляемой подсистемы. Это цивилизационные последствия корысти членов руководящей подсистемы на протяжении последних 50-100 тысяч лет.

К числу структурных последствий тотального переформатирования библиотек компонент подсознательного образца у живущих людей следует также отнести информационную глобализацию. В её рамках можно наблюдать существенную трансформацию традиционных географических и исторических систем смысловых ориентиров, включая потребности, интересы и ценности. Создание возможностей для прямого диалога людей всей Земли может быть реализовано на практике лишь при унификации компонент подсознательных образцов, которые характеризуют смысловые ориентиры

вступающих в коммуникации людей. Эти задачи далеко выходят за рамки научного тезауруса и включают метафизическую, религиозную и эзотерическую составляющие.

Дальнейшие исследования должны дать ответы на многие возникающие вопросы. Существует ли возможность, что по мере освоения дополнительных степеней свободы «переводчик-посредник» (подсознание) будет переводить внешние сигналы не так точно и полно, как в начале? Может ли оно вообще что-либо не перевести? Может ли по-своему интерпретировать полученный сигнал? Может ли добавить что-нибудь от себя? Может ли присвоить себе привилегию «говорить» с внешним миром самостоятельно от имени всего организма, а с организмом от имени внешнего мира? Без ответов на эти и многие другие аналогичные эпистемологические вопросы, сказки про «искусственный интеллект» следует рассматривать как малограмотное словоблудие.

Сделан первый шаг. Требуются серьёзные и масштабные исследования данных процессов. Это гигантский вызов будущим учёным.

Сущность понятия. Подсознательный образец = результат обработки внешних сигналов подсознанием.

Теоретическая модель. Метрически и топологически определённые компоненты из библиотеки компонент подсознательных образцов.

Практика функционирования. Учёт индивидуальных компонент подсознательных образцов является необходимым и достаточным условием взаимопонимания людей.

Далее, спускаясь по лестнице научной абстракции, учёные попадают на этаж, который называется «допустимые теоретические модели системы, имеющей данные компоненты подсознательных образцов».

Теоретическая модель сложной системы

Теоретическая модель системы (российский термин) или структура системы (международный аналог) – это допустимая, физическая материализация сложной системы с конкретными компонентами подсознательного образца. В свете кибернетической эпистемологии следует особо подчеркнуть, что в нашем понимании неустранимыми компонентами любой

теоретической модели сложных систем[280] являются свойства аутопоэза и рекурсивности. Это краеугольный камень моделирования явлений, процессов и предметов Окружающего мира, который воздвигает качественные и непреодолимые границы между моделированием в рамках кибернетической эпистемологии и распространёнными сегодня весьма курьёзными моделями, за которые даже присваивают Нобелевские премии.

Это предварительное замечание следует детализировать, так как премии столь высокого ранга должны присваиваться за экономические модели, которые реально отражают фундаментальные свойства Природы. Рассмотрим список Нобелевских лауреатов по экономике и темы их Mainstream-исследований. Нобелевские премии по экономике присуждались:

1969 – «За создание и применение динамических моделей к анализу экономических процессов» – Рагнар Фриш и Ян Тинберген;

1970 – «За научную работу, развившую статическую и динамическую экономическую теорию» – Пол Энтони Самуэльсон;

1971 – «За эмпирически обоснованное толкование экономического роста» – Саймон Кузнец;

1972 – «За новаторский вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния» – Джон Ричард Хикс и Кеннет Эрроу;

1973 – «За развитие метода «затраты — выпуск» и за его применение к важным экономическим проблемам» – Василий Леонтьев:

1974 – «За основополагающие работы по теории денег и экономических колебаний и глубокий анализ взаимозависимости экономических, социальных и институциональных явлений» – Гуннар Мюрдаль и Фридрих фон Хайек;

1975 – «За вклад в теорию оптимального распределения ресурсов» – Леонид Канторович и Тьяллинг Купманс;

1976 – «За достижения в области анализа потребления, истории денежного обращения и разработки монетарной теории, а также за практический показ сложности политики экономической стабилизации» – Милтон Фридман;

---

[280]Теоретическая модель системы – Theoretical model of the system (the Russian term) or the structure of the system (the international analogue) is the permissible, physical materialization of the subconscious archetype (the pattern of organization of the system).

1977 – «За первопроходческий вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала» – Бертиль Олин и Джеймс Мид;

1978 – «За новаторские исследования процесса принятия решений в рамках экономических организаций» – Герберт Саймон;

1979 – «За новаторские исследования экономического развития в приложении к проблемам развивающихся стран» – Теодор Шульц и Артур Льюис;

1980 – «За создание экономических моделей и их применение к анализу колебаний экономики и экономической политики» – Лоуренс Клейн;

1981 – «За анализ состояния финансовых рынков и их влияния на политику принятия решений в области расходов, на положение с безработицей, производством и ценами» – Джеймс Тобин;

1982 – «За новаторские исследования промышленных структур, функционирования рынков, причин и результатов государственного регулирования» – Джордж Стиглер;

1983 – «За вклад в наше понимание теории общего равновесия и условий, при которых общее равновесие существует в некоторой абстрактной экономике» – Жерар Дебрё;

1984 – «За существенный вклад в развитие экономической науки» – Ричард Стоун;

1985 – «За анализ поведения людей в отношении сбережений, что имеет исключительно важное прикладное значение в создании национальных пенсионных программ» – Франко Модильяни;

1986 – «За исследование договорных и конституционных основ теории принятия экономических и политических решений» – Джеймс Бьюкенен;

1987 – «За вклад в теорию экономического роста» – Роберт Солоу;

1988 – «За его новаторский вклад в теорию рынков и эффективного использования ресурсов» – Морис Алле;

1989 – «За его разъяснения в основах теории вероятностей и анализ одновременных экономических структур» – Трюгве Ховельмо;

1990 – «За вклад в теорию формирования цены финансовых активов» – Гарри Марковиц, Мертон Миллер и Уильям Шарп;

1991 – «За открытие и иллюстрацию важности трансакционных издержек и прав собственности для институциональных структур и функционирования экономики» – Рональд Коуз;

1992 – «За исследования широкого круга проблем человеческого поведения и реагирования, не ограничивающегося только рыночным поведением» – Гэри Беккер;

1993 – «За новое исследование экономической истории с помощью экономической теории и количественных методов для объяснения экономических и институциональных изменений» – Роберт Фогель и Дуглас Норт;

1994 – «За анализ равновесия в теории некоалиционных игр» – Джон Харсаньи, Джон Нэш и Райнхард Зелтен;

1995 – «За развитие и применение гипотезы рациональных ожиданий, трансформацию макроэкономического анализа и углубление понимания экономической политики» – Роберт Лукас;

1996 – «За фундаментальный вклад в экономическую теорию стимулов и асимметричной информации» – Джеймс Миррлис и Уильям Викри;

1997 – «За их метод оценки производных финансовых инструментов» – Роберт К. Мертон и Майрон Шоулз;

1998 – «За его вклад в экономику благосостояния» – Амартия Сен;

1999 – «За анализ монетарной и фискальной политики при различных обменных курсах и за анализ оптимальных валютных зон» – Роберт Манделл;

2000 – «За развитие теории и методов анализа дискретного выбора» – Джеймс Хекман и Дэниел Макфадден;

2001 – «За их анализ рынков с асимметричной информацией» – Джордж Акерлоф, Майкл Спенс и Джозеф Стиглиц;

2002 – «За исследования в области принятия решений и механизмов альтернативных рынков» – Даниэль Канеман и Вернон Смит;

2003 – «За разработку метода анализа временных рядов в экономике на основе математической модели с авторегрессионной условной гетероскедастичностью (ARCH)» – Роберт Энгл;

2003 – «За разработку метода коинтеграции для анализа временных рядов в экономике» – Клайв Грэнджер;

2004 – «За их вклад в изучение влияния фактора времени на экономическую политику и за исследования движущих сил деловых циклов» – Финн Кидланд и Эдвард Прескотт;

2005 – «За углубление нашего понимания сути конфликта и сотрудничества путём анализа теории игр» – Роберт Ауман и Томас Шеллинг;

2006 – «За анализ межвременного обмена в макроэкономической политике» – Эдмунд Фелпс;

2007 – «За создание основ теории оптимальных механизмов» – Леонид Гурвич, Эрик Мэскин и Роджер Майерсон;

2008 – «За анализ структуры торговли и размещения экономической активности» – Пол Кругман;

2009 – «За исследования в области экономической организации» – Элинор Остром и Оливер Уильямсон;

2010 – «За исследования рынков с моделями поиска» – Питер Даймонд, Дэйл Мортенсен и Кристофер Писсаридес;

2011 – «За эмпирические исследования причинно-следственных связей в макроэкономике» – Томас Сарджент и Кристофер Симс;

2012 – «За теорию стабильного распределения и практики устройства рынков» – Ллойд Стауэлл Шепли и Элвин Элиот Рот;

2013 – «За эмпирический анализ изменения цены активов» – Юджин Фама, Ларс Петер Хансен и Роберт Шиллер;

2014 – «За анализ рыночной власти и её регулирования» – Жан Тироль;

2015 – «За анализ проблем потребления, бедности и социального обеспечения» – Дитон Энгус;

2016 – «За их вклад в развитие теории контрактов» – Оливер Саймон Д'Арси Харт и Бенгт Роберт Хольмстрём;

2017 – «За вклад в поведенческую экономику» – Ричард Талер;

2018 – «За интеграцию изменения климата в долгосрочный макроэкономический анализ» – Уильям Нордхаус (1/2 премии) и «За интеграцию технологических инноваций в долгосрочный макроэкономический анализ» – Пол Майкл Ромер (1/2 премии);

2019 – «За экспериментальный подход к борьбе с глобальной бедностью» – Абхиджит Банерджи, Майкл Кремер и Эстер Дюфло.

Подавляющее большинство из них – никому не известные американцы. Волосы встают дыбом, потому что премию дают и

«За эмпирически обоснованное толкование...», и «За его разъяснения...», и «За открытие и иллюстрацию важности...», и «За углубление нашего понимания...», и «За эмпирический анализ...» и т.п. Ни одного научного исследования объективных экономических закономерностей развития Природы с включённым туда Человеком и отношений между Человеком и Природой по поводу удовлетворения витальных потребностей жителей Планеты и будущих поколений. Даже Теорию оптимального функционирования экономики Л.В.Канторовича весьма условно можно отнести к теоретической модели мироздания. А исследований фундаментальных свойств Природы, в условиях доминирования цивилизации её покорителей вообще нет. Лишь сиюминутные подтасовки отфильтрованной информации под свои абстрактные математические модели. Причём практически все их «достижения» уже аннигилированы в ходе кризисов, включая и начавшийся 15 августа 2008 года тотальный и глобальный кризис англосаксонской либеральной, протестантской цивилизации. Этот список демонстрирует ужасающее положение с теоретическим моделированием фундаментальных свойств Природы, отсутствие сущностного понимания финального этапа антагонистического противоречия между естеством Природы и искусственной средой обитания Человека – экономикой.

Но продолжим сущностный анализ категории «теоретическая модель сложной системы». Необходимо упомянуть одну из важнейших теорем кибернетики, которая именуется теоремой Маккалока-Литса. Её суть в том, что адекватно и достоверно промоделировать любую аутопоэзно самоорганизующуюся сложную систему может только модель, более сложно организованная хотя бы на порядок. Это практически нереализуемое сейчас условие, которое пока следует учитывать как искусственное ограничительное условие.

Теоретических моделей для каждого подсознательного образца любой сложной системы может быть достаточно много. Точно также как у объекта с компонентами подсознательного образца: «табурет» = «сиденье» + «опора» может быть много дизайнерских воплощений. Производители придумали и ещё придумают несметное количество моделей табуретов. Как бы не выглядело такое дизайнерское чудо, телесное сознание любого человека, даже ребёнка, безошибочно сгенерирует уже понятный

нам диалог между подсознанием и сознанием, а Человек скажет: «Погляди, какая чудная и необычная табуреточка стоит на прилавке». Это просто понять и принять, когда дело касается обыденных или просто знакомых предметов. Но вот, как только факт, явление или понятие усложняется, простая человеческая логика познания тут же ломается.

Особого объяснения требует допустимость той или иной теоретической модели с точки зрения компонент подсознательного образца. Не все конструкции, состоящие из составных частей, похожих на сидение и опору, могут быть допустимыми формами материализации именно подсознательного образца «табурета». Например, если линейные размеры компонент будут больше некоторых значений, то такую конструкцию к табуретам можно будет отнести только условно, а может быть и вовсе это сделать невозможно. Стол или какие-либо другие аналогичные предметы, в составе компонент подсознательного образца которых присутствует опора и горизонтальная составляющая, например, ещё можно использовать в качестве табурета. Хотя у стола вторая компонента – это не сидение для Человека, а столешница, предназначенная для размещения различных предметов. Однако, с увеличением линейных размеров, опора и столешница превращаются, например, в навес над стоянкой автомобилей. Такую большую конструкцию, даже построенную дизайнером в виде обычной табуретки, но имеющей бо̀льшие линейные размеры, табуретом сознание никогда не назовёт, так как это недопустимая форма материализации его подсознательного образца. Аналогичные подтасовки часто используют научные работники, применяющие индуктивные методы отработки полученных грантов перед капиталитарными заказчиками.

Теоретическая модель системы находится в промежуточном положении научной абстракции между сущностью, формализованной в «компонентах подсознательного образца» сверху и множеством эмпирических значений, форм «процесса функционирования» снизу. Поэтому подхода к исследованию каждой теоретической модели два: сверху дедуктивным методом озарения от сущности к новым допустимым теоретическим моделям и снизу индуктивным методом обобщения наблюдений в форматах известных теоретических моделей. Научная интеграция дедуктивного прозрения и индуктивной обработки

статистических реалий соответствует процессам верификации или фальсификации любой модели, научной теории, доктрины, гипотезы.

Философское противопоставление верификации, как поиска эмпирических фактов, подтверждающих теоретическую модель, созданную путём дедуктивного озарения, и фальсификации, как поиска фактов, опровергающих представленную теорию, приемлемо, но в реальной жизни конкретная верификация может оказаться актом фальсификации и наоборот.

Чтобы визуализировать дедуктивно-индуктивный процесс можно представить множество теоретических моделей табурета. Сюда следует включить все известные и пока ещё даже не созданные его допустимые модели. Априори мы понимаем, что какова бы ни была фантазия конструктора табуретов, для выделения его подсознательного образца нам достаточно лишь беглого взгляда и неуловимого мгновения для превращения реального предмета в подсознательно-сознательный образ табурета.

Данный миг опознания привычных предметов телесным сознанием Человека, к сожалению, не переносится и даже не осознаётся научными работниками гуманитарного цеха. Яркий пример – экономические и философские размышлизмы, погрязшие в малозначимых спорах апологетического характера, которыми заполнены страницы экономических и других гуманитарных трактатов, аудитории конференций и т.п. Гуманитарное словоблудие начнёт превращаться из сферы шаманских заклинаний и лингвистических экспериментов в науку, когда в библиотеках подсознательных образцов исследователей, да и просто интересующихся людей, будут столь же ясные и понятные компоненты подсознательного образца всех, без исключения, экономических, философских и т.п. категорий и понятий, как «сиденье» и «опора» для «табурета». К сожалению, данная задача не только не решается, но даже не поставлена в качестве требования к современным гуманитарным фантазиям.

Значение Маркса состоит в том, что он интуитивно сделал эту титаническую работу применительно к своему предмету исследования – отношениям рыночной экономики совершенной

конкуренции. Основные категории его анализа[281] имеют качество компонент подсознательного образца, которые укоренились в сознании и его сторонников, и его противников, как чёткие и ясные подсознательные образы. А.Т.Дензау и Д.Норт справедливо писали: «Ментальные модели являются внутренними репрезентациями, которые индивидуальные когнитивные системы создают для интерпретации внешней среды».[282]

Беда современных научных работников состоит в том, что они не понимают системной и эпистемологической методологии Маркса и развивающего её инструментария кибернетической эпистемологии. Они занимаются самоудовлетворением в форме пространных рассуждений о некой несопоставимой и несоизмеримой сущности явлений Окружающего мира, тем самым всё дальше удаляясь от цели – построения целостной аксиоматической теоретической модели, объясняющей явления Окружающего мира и выдерживающей как можно больше итераций научной фальсификации.

Компоненты подсознательного образца (сущность) обладают метрическими и топологическими характеристиками, которые могут быть в формате неких интервалов или векторов. Конкретизация точных значений из множества интервалов и векторов позволяет учёным сформировать несколько допустимых теоретических моделей явления, процесса, предмета. Именно непонимание данного простого вывода завело несколько поколений гуманитариев в дебри идеологического противостояния двух систем. Хотя с точки зрения методологии кибернетической эпистемологии западный капитализм и большевистский социализм всего лишь две ДОПУСТИМЫЕ эксплуататорские модели капиталитарной общественно-экономической формации, вырастающей и постоянно воспроизводящейся из своего первосемени – исходного отношения – «товар + деньги с пятью функциями».

Здесь следует обратить особое внимание на доказательность в методологии кибернетической эпистемологии. В естественных

---

[281]«Товар = потребительная стоимость + меновая стоимость», «деньги = мера стоимости + средство обращения + средство платежа + средство накопления + мировые средства обмена» и т.д.

[282]*Denzau A.T., North D.C.* Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. Kyklos, 1994, Vol. 47, № 3 с. 4.

науках доказательствами считаются манипуляции с цифрами, формулами и графическими построениями. В гуманитарных науках классическим доказательством, как правило, является мнение авторитета и его коллективное признание. В кибернетической эпистемологии в целях доказательства часто используется метод отображения, трансляции или трансформации компонент подсознательных образцов в форматах допустимых теоретических моделей. Так доказываются необходимые параметры. Верификация и фальсификация теоретических моделей с помощью накопленного множества эмпирических данных обеспечивает то, что в математике называется достаточными условиями.

Сущность понятия. Теоретическая модель системы – это представление о явлениях, процессах, предметах, структурированное благодаря выбору исходной аксиоматики, отказу от учёта безразличных различий и постоянной сверки допустимости компонентам подсознательного образца системы каждой модели.

Теоретическая модель. Теоретическая модель «теоретической модели» представляет собой научную конструкцию, адекватную компонентам подсознательного образца явления, процесса, предмета, достоверность которой обеспечивается верификациями и отсутствием радикальных фальсификаций.

Практика функционирования. Учёные прикладывают каждую теоретическую модель к реальным, моделируемым явлениям, процессам, предметам для понимания фундаментальных свойств Природы и соглашаются с ней при условии небезразличной их изоморфности.

Ещё более разнообразным становятся процессы функционирования допустимых теоретических моделей, так как в них кроме абстрактных категорий и умозрительных функций появляются реальные акторы – люди, привносящие в практику личностные потребности, интересы и ценности. Как только абстракции теоретической модели наполняются отношениями живых людей мы переходим на самый нижний уровень процессов функционирования.

Процесс функционирования сложных систем

Процесс функционирования системы[283] – это практическая, конкретная деятельность людей, направленная на адекватное или неадекватное применение её акторами допустимой теоретической модели системы в реальных условиях жизнедеятельности (в самом широком смысле) и постоянное воспроизводство «подсознательного образца системы».

Процесс функционирования системы можно представить как научно-инженерное освоение ресурсов, принципов и условий, познанных в форме компонент подсознательного образца системы и теоретически описанных в виде допустимых материализаций его компонент. Здесь также следует ни на секунду не забывать о свойствах аутопоэза и рекурсивности сложных систем. Иначе любой анализ или исследование практики превращается в банальную профанацию и апологетику некого заказа платёжеспособных членов руководящей подсистемы.

Например, развитие биологической жизни на Земле непрерывно воспроизводит её подсознательный образец и при этом переходит от одной допустимой теоретической модели к другой в течение более двух миллиардов лет. Сначала был мир простейших, потом – мир динозавров, теперь – мир Человека. Ему даже дали отдельное название – антропоцен.[284] Процесс функционирования системы – это научная формулировка обычной жизни и уровень эмпирического познания Окружающего мира.

Процессы функционирования представляют собой взаимообусловленное взаимодействие двух составляющих «телесного сознания». С одной стороны, акторы придерживаются сложившихся обычаев, нравов, правил и ценностей, доставшихся им от предков и родителей и хранящихся в метисе. С другой – практическая деятельность современников может вносить

---

[283]Процесс функционирования системы (практика, эмпирика) – Process of the system's functioning is a practical, concrete activity aimed at the adequate or inadequate application by its subjects of an admissible theoretical model (structure) of the system in real-life conditions (in the broadest sense) and the constant reproduction of the system's subconscious archetype (pattern of organization).

[284]Начало антропоцена учёные определяют датой первого официально признанного ядерного испытания – 16 июля 1945 года. (*Lorimer J*. The Anthropo-scene: a Guide for the Perplexed. Social Studies of Science/ 2017, Vol. 47, № 1, с. 117-142. *Лоример Дж.* Антропо-сцена: руководство для запутавшихся).

коррективы в образовательные компоненты подсознательных образцов, а иногда даже непосредственно в метис через окно Овертона.

Дж.Бренан и Дж.Бьюкенен написали работу «Правила причин». Они разграничивали правила (бумажные законы – *прим. автора*), игроков (акторов – *прим. автора*) и их действия (в процессе функционирования – *прим. автора*). Процесс функционирования акторов осуществляется в рамках бумажных законов, субъективно формирующих исторически определённую теоретическую модель управления, но сами акторы не являются частью этих бумажных законов. Поэтому часто теоретическая модель, опущенная в горнило процессов функционирования, извращается её пользователями до неузнаваемости в силу бесконечного разнообразия их потребностей, интересов и ценностей. Авторы справедливо делают вывод, что «качество игры в большей степени зависит от качества её правил, чем от мастерства игроков».[285]

Категория «процесс функционирования» не требует пространных аргументов, так как все без исключения люди живут именно в мире процессов функционирования и через них воспринимают явления Окружающего мира. Лишь учёные, педагоги и научные работники предпринимают попытки теоретического моделирования практики, то есть стремятся наложить некие теоретические шаблоны на явления Природы и посмотреть на совпадения и расхождения модели и факта. На уровне сущностного осмысления явлений, процессов и предметов учёные остаются в одиночестве. Именно они получают доступ к информационным закромам Природы, откуда им удаётся добыть новые знания, двигающие Человечество в будущее.

Понять процесс перехода от теоретической модели к практике легче на приземлённом примере с той же табуреткой. Процесс функционирования табурета можно представить по-разному. На нём можно сидеть, и тогда он реализует задуманные синергетические свойства системы сиденья, прикреплённого к опоре. На него можно встать ногами, чтобы вкрутить лампочку, но его можно использовать и в драке, в качестве оружия.

---

[285] *Бреннан Дж., Бьюкенен Дж.* Причина правил. Конституционная политическая экономия. СПб.: Экономическая школа, 2005, с. 262.

Для закрепления категорий «подсознательный образец системы», «теоретическая модель системы» и «процесс функционирования системы» можно рассмотреть весьма наглядный пример.

Компоненты подсознательного образца, теоретическая модель и процесс функционирования на примере «инопланетян»

Чтобы ещё раз закрепить понимание трёх этажей научного исследования и соответствующих категорий кибернетической эпистемологии рассмотрим иллюстративный пример. Представим себе, что некий инопланетянин спустился на Землю в тот момент, когда два подвыпивших землянина выясняли отношения, размахивая табуретками в ресторане. У инопланетянина в голове нет человеческих компонент подсознательного образца табурета – «сиденье» и «опора». Он объективно воспринимает табуреты как страшное оружие землян, потому что в тот момент один размозжил голову другому ударом всё того же табурета. Для землян – это всего лишь ненормативный процесс функционирования табурета, имеющего другое предназначение. Но инопланетянин в ужасе передаст на свою планету, что на Земле надо особо опасаться табуреток, так как это страшное земное орудие убийства. Так сформируются иные, внеземные компоненты подсознательного образца, которые могут повлиять на все дальнейшие контакты, особенно, если в комнатах для будущих переговоров инопланетяне заметят табуреты.

Приведённые аргументы показывают, насколько важно препарирование каждого экономического или социального исследования в разрезе классических уровней научной абстракции. Иначе сформулированное знание будет либо неполным, либо не научным, либо вообще ложным.

Библиотека компонент подсознательного образца, теоретическая модель и процесс функционирования в экономических исследованиях

Библиотека компонент подсознательного образца – это хранилище современного знания высшего уровня каждого Человека. Через компоненты подсознательных образцов раскрывается сущность категорий, применяемых в теоретических

моделях и их имманентных метрикотопологических параметров. Они условно представляют собой внутренний язык общения подсознания и сознания, который обеспечивает коммуникацию Человека и Природы и движение из «комнаты исторических интерпретаций» к «комнате фактов».

В теоретической модели реальные явления, процессы и предметы превращаются в абстрактные категории. Этот процесс связан с реальным абстрагированием от множества кажущихся малозначимыми параметров и свойств (безразличных различий) для формализованной визуализации процессов взаимодействия оставшихся избранных категорий и логического объяснения процессов превращения входящих в модель параметров в исходящие. Создание такой теоретической модели может происходить как с вышестоящего сущностного уровня абстракции, так и с подлежащего уровня процессов функционирования, но в обоих случаях нужно следить, чтобы все элементы теоретической модели полностью реализовывали свойства компонент подсознательного образца моделируемой системы. Иначе мы можем создать теоретическую модель с иной сущностью, то есть подменить факт. Ярким примером является понятие «рыночная экономика», необходимой и достаточной компонентой которой является совершенная конкуренция. Последняя уже давно заменена военно-монополистической диктатурой нескольких транснациональных корпораций, которая дополнена одномерным типом программируемого Человека – Homo Economicus и мастерски выдрессированным средним классом, но научные работники продолжают безосновательно именовать современную экономику рыночной.

Процесс функционирования – это практика или эмпирика, которые характеризуются избранными показателями в принятой исследователями метрике и топологии.

Созданную учёными безупречную экономическую теоретическую модель в процессе её функционирования управленцы, имеющие добротворительные компоненты подсознательного образца, ориентированные на служение членам управляемой подсистемы, могут использовать для оптимизации расходов природных ресурсов на единицу полезного эффекта, выраженного в более полном удовлетворении органических витальных потребностей людей. Но с головой, переполненной алчными, эгоистичными либеральными компонентами

подсознательного образца, часто сформированными в западных бизнес школах, та же самая модель может применяться для подготовки липовых статотчетов о досрочном выполнении заданий членов руководящей подсистемы,[286] что происходит намного чаще. Вот вам и метрическая характеристика управленцев – дистанция от реального факта до его фальсифицированного образа, измеряемого В.М.Симчерой уже не процентах, а в разах.

Никто не спорит, что на практическое задание: «Перечислите с экономической точки зрения все предметы на Земле за 5 секунд», невозможно ответить полно на уровне процессов функционирования. Таких предметов миллионы, если не миллиарды. Поднявшись на более высокий уровень абстракции – уровень теоретической модели, Марксу ответить на поставленный вопрос оказалось весьма просто: «С экономической точки зрения множество всех предметов на Земле полностью совпадает с множеством товаров и не товаров». На естественный вопрос: «Докажите это тождество» невозможно ответить на уровне теоретической модели. Надо подняться на следующий уровень абстракции, где ответ на поставленный вопрос предельно прост и очевиден. Свойством всех не товаров является их потребительная стоимость (причём и реальная, и потенциальная). Товар обладает ещё и меновой стоимостью. Так совершенно одинаковые туфли, носимые изготовителем, – не товар, а аналогичная проданная пара – товар. Внешних различий между ними нет, а вот сущностные различия есть. Но сущностные различия открываются учёным лишь в процессе движения по трём уровням научной абстракции.

Рассматривая любой предмет на Земле, каждый исследователь может обнаружить у него либо одно общее свойство (потребительная стоимость), либо два свойства (потребительная стоимость и меновая стоимость). Других сущностных свойств у предметов на земле капиталитаризма, с экономической точки зрения, не существует.

При этом следует ещё раз особо подчеркнуть то, что проделанная Марксом работа по разработке компонент

---

[286]*Симчера В.* Как пережить кризис? Шокирующая правда. Бывший директор НИИ статистики со словами: «Надоело врать!» представил реальные статистические данные по России. [Электронный ресурс: http://subscribe.ru//archive/economics.news.kris/201111/17161802.html].

подсознательного образца экономического тезауруса, представленная в «Капитале», подвела свойства предметов к следующему метрическому измеряемому выводу. У товаров и не товаров есть одно объединяющее классифицирующее свойство, которое и позволяет их объединять в единую классификационную группу «продукты». Но товары обладают также и отличным классификационным свойством, что позволяет их размежевать с не товарами внутри общей классификационной группы «продукты». Это в чистом виде онтологический подход. Только не в его философском, а в эпистемологическом понимании. Такая «возгонка» по уровням абстракции имманентных свойств всех предметов на Земле позволяет свести, казалось бы, принципиально разнородные вещи, к единым метрическим и топологическим характеристикам, которые уже поддаются различным количественным или логическим манипуляциям в рамках кибернетических рекурсивных моделей. Здесь опять же подтверждается гениальность метода абстракций, так эффективно применённого Марксом при исследовании капиталитаризма.

Как понятно из изложения выше, любые явления и предметы могут исследоваться путём эмпирического наблюдения процессов их функционирования, теоретического обобщения массы эмпирических наблюдений в форме научных категорий, образующих теоретическую модель системы, и дедуктивного выявления сущности, родовой формы, подсознательного образца системы. Эти уровни можно представить в виде таблицы на следующей странице.

Сущность понятия. Процесс функционирования системы = практика жизни + эмпирические наблюдения + учёт личностных приоритетов, специфики, потребностей, интересов и ценностей лиц, принимающих решения в руководящей подсистеме.

Теоретические модели. Различные комбинации воспринимаемых людьми фактов Окружающего мира и динамики развития с учётом потребностей, интересов и ценностей акторов, которые укореняются в форматах бытовых интерпретаций.

Процесс функционирования. Процесс функционирования «процесса функционирования» составляет всё многообразие Окружающего мира и жизни людей.

Уровни познания социально-экономической и политической жизни на Земле					
Сущностный уровень познания	Компонен-ты подсозна-тельного образца системы	Материя и энергия (энтропия растёт)	Клетка (энтропия снижается)	«Слепая» эволюция (процесс взаимодей-ствия живой и неживой материи)	Эволюция вселенского сознания и обусловлен-ное развитие телесного сознания
Уровень создания допустимых аксиомати-ческих теоретичес-ких моделей	Структура категорий системы и формализа ция их взаимо-связей	Познанные и непознанные фундаменталь-ные свойства (естественные законы) Природы, сформулиро-ванные в виде теоретических моделей	Допусти-мые структуры клеточных форм и «государств клеток»	Познанные и непознан-ные законы биологичес-кой эволюции, сформулиро-ванные в виде теоре-тических моделей	Искусствен-но создаваемые бумажные законы, защищаю-щие интересы членов руководя-щей подсисте-мы
Уровень эмпиричес-ких наблюдений	Процессы функциони-рования системы и их индуктив-ные верифика-ция и фальсифика ция	Физические проявления естественных законов, в т.ч. реализация естественного закона периодичес-кого восстановле-ния приоритета естественных свойств Природы над бумажными законами	Фактический генезис клеточных форм с учётом воздействия трёх других компонент и рукотворное вмешательст во в геномы живых существ	Реализуемые формы эволюции в условиях взаимодейст-вия с тремя другими компонента-ми	Более 30 миллионов бумажных законов в различных странах за время существова-ния социума

На этом можно ограничимся представленными новыми категориями, составляющими основу научного языка кибернетической эпистемологии. Однако, для детального описания социально-экономических процессов в современном обществе, необходимо введение ещё некоторых сущностных, экономических категорий. Это не связано с желанием перевести исследование в форматы, принципиально несопоставимые, например, с методологией, применённой в «Капитале» Марксом. По мере развития нашего представления о явлениях Окружающего мира, аутопоэзной эволюции сознания Человечества, условия, предпосылки и ограничения теоретической модели Маркса представляются необоснованно суженными, огрублёнными или излишне идеализированными. Для расширения инструментальных возможностей исследования

социально-экономических отношений человеческого социума будущего нам придётся ввести несколько дополнительных категорий и сформулировать их компоненты подсознательного образца. Но предварительно необходимо рассмотреть базовый инструментарий, который кибернетическая эпистемология интегрирует из современных научных дисциплин.

Резюме

1. Рассмотренные категории «кибернетической эпистемологии» применимы для овнешвления любых образов учёных, сформированных в рамках современных разобщённых научных дисциплин, с помощью просеивания их через метрико-топологический фильтр библиотеки компонент подсознательных образцов.
2. «Кибернетическая эпистемология» – единая целостная и неделимая естественно-гуманитарная метанаука о фундаментальных свойствах сложных систем Природы. Она сформулирует моно-науко-теический взгляд на Природу и достижение искусственной средой обитания Человека шестого технологического уклада и гармонической общественно-экономической формации.
3. Сложная система мироздания одновременно обладает свойствами синергии, аутопоэза и рекурсивности. Простые системы сколь громоздкими они бы не были могут обладать одним или любыми двумя свойствами из трёх.
4. Синергия (холизм) – это фундаментальное свойство Природы, обеспечивающее её целостность, эмерджентность.
5. Аутопоэз – это фундаментальное свойство Природы, обеспечивающее появление новых сложных систем и их саморазвитие в соответствии с процессом эволюции вселенского сознания.
6. Рекурсивность – это фундаментальное свойство Природы, обеспечивающее поступательную траекторию развития сложных систем на базе упреждающих обратных связей, которое учёным удалось облечь в математическую форму.
7. Метис – это структурная компонента телесного сознания Человека, которая через консервативную систему воспитания детей в самом раннем возрасте сохраняет обычаи, традиции поведения и мышления, нормы морали и нравственности, сформированные в результате исторического и географического

процесса функционирования людей. В некотором смысле – это ментальный, социальный аналог биологического ДНК.

8. Библиотека компонент подсознательных образцов – это структурная компонента телесного сознания Человека, которая накапливает, классифицирует, обрабатывает и использует новые сведения-знания, навыки и опыт для движения социума синхронно с процессом эволюции вселенского сознания. Компоненты подсознательных образцов предельно кратко и с метрико-топологической определённостью выражают сущность любого явления, процесса, предмета, попавших в сферу воспроизводственной или познавательной деятельности людей.

9. Теоретическая модель сложной системы – это применяемый учёными способ аксиоматического моделирования явлений, процессов, предметов в процессе добычи новых сведений-знаний в закромах Природы и их овнешвления в целях удовлетворения органических витальных потребностей людей.

10. Процесс функционирования – это практика человеческой жизни во всём многообразии потребностей, интересов и ценностей её акторов.

11. Единая сущность того или иного явления процесса, предмета Природы в рамках допустимых параметров фундаментальных свойств Природы может воплощаться в некоторое множество допустимых теоретических моделей. Это первая трансформация. Каждая допустимая теоретическая модель может иметь значительное множество практических воплощений в силу вхождения в ткань теоретической модели в качестве значимых параметров потребностей, интересов и ценностей акторов, как членов руководящей, так и управляемой подсистем экономики и общества. Это вторая трансформация.

12. Обе трансформации служат материализации в социуме фундаментального свойства Природы, которое называется законом предельного разнообразия.

13. Диссипативная структура – это важнейшая характеристика «пищеварения» сложной системы, которая аналогична роли пищеварения у любого живого существа.

14. Точка бифуркации – это критический момент (который может быть весьма продолжительным в масштабе земного времени) рекурсивной траектории развития сложных систем, когда возникает объективная необходимость фазового перехода теоретической модели сложной системы на более высокую

ступень саморазвития или неуправляемого падения на нижележащие уровни равновесия в неустойчивом положении в рамках допустимых параметров фундаментальных свойств Природы.

15. Перечень аксиом и универсальных категорий, которые необходимы для адекватного метрико-топологического моделирования явлений Окружающего мира будет расширяться.

Глава 4. Базовый инструментарий кибернетической эпистемологии

Данная глава будет по большей части информационной. Её содержание по задумке должно лишь сориентировать будущих исследователей для самостоятельного углублённого изучения материалов, представленных в наиболее обобщающем виде.

Теория аттракторов

Сложные системы наиболее адекватно описываются через такие категории, как «аттрактор» и «фрактал».[287] В этом смысле математические линейные, экстраполяционные, а также все классические нелинейные методы, лежащие в основе процессов и технологий, описываемых науками об искусственном, постоянно находятся в противоречии с рекурсивными процессами аутопоэзной сети Природы. Ошибки современных методов научного моделирования и прогнозирования или даже субъективного и модного сейчас форсайта составляют не менее чем два порядка. Первый состоит в том, что любая линейная или нелинейная (в смысле классической математики) пролонгация, априори отличается от реального тренда, линейного в кибернетическом понимании на произвольную величину. Возврат к природосоответствующей рекурсивности, как имманентному свойству любой сложной диссипативной системы, превращает прогностическую работу классических учёных в гадание на кофейной гуще. Нельзя предвидеть то, что будет послезавтра, так как то, что произойдёт завтра, может быть весомым аргументом изменения поведения сложной системы в последующем.

В виду значительной сложности понимания аттракторов здесь мы предложим облегчённую трактовку предмета, представленного Ф.Капрой в его книге «Паутина жизни».

Сам термин «аттрактор» имеет иллюстративное объяснение. Рассматривая реальный маятник на Земле, учёные зафиксировали его траекторию замедления в силу воздействия трения. В конце

[287]Столь сложные математические понятия далеко выходят за рамки популярного изложения. Для тех же пытливых умов, которых не устраивают поверхностные знания, существует простое изложение этих теорий. Подробно с математическим аппаратом, применимом в кибернетической эпистемологии можно познакомиться в книге: *Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, главы 5 и 6.

концов, любой маятник останавливается после растраты всей своей потенциальной и кинетической энергии. Математики договорились, что точка относительного покоя маятника, завершившего колебания, в метафорическом значении «притягивает» (по-английски – attract) тело маятника. В дальнейшем этот термин стали применять к функциям, представляющим собой замкнутые петли. Сейчас общепризнанным является то, что число различных аттракторов ограничено и они могут быть топологически классифицированы. Причём из формы аттрактора можно вывести динамические свойства сложной системы.

Учёные выделяют три основные типа аттракторов. Функции, которые соответствуют периодическим колебаниям, принято называть **периодическими аттракторами**. Если же траектория устремляется к некоторому центру, то такой **аттрактор** именуется **точечным**. Хаотические сложные диссипативные системы описываются функциями, которые относят к **странным аттракторам.**

«Типичный пример системы со странным аттрактором представляет собой «хаотический маятник», впервые исследованный японским математиком Йошисуке Уэда в конце 1970-х годов. Это нелинейная электронная схема с внешним питанием, относительно простая, но с исключительно сложным поведением. Каждое колебание этого хаотического генератора колебаний уникально. Система никогда не повторяет себя, и каждый цикл открывает новую область фазового пространства. Тем не менее, несмотря на кажущуюся неустойчивость движения, точки в фазовом пространстве расположены отнюдь не беспорядочно. Вместе они формируют сложный высокоорганизованный паттерн – странный аттрактор, который теперь носит имя Уэда.

Аттрактор Уэда – это траектория в двухмерном фазовом пространстве, которая образует почти повторяющие друг друга паттерны. Это типичная особенность хаотических систем. Изображение на рисунке содержит более одного миллиона точек. Его можно представить в виде среза куска теста, который многократно растягивали и сворачивали. Это означает, что в

основе аттрактора Уэда[288] лежит математика «преобразования пекаря».[289]

Рисунок аттрактора Уэда. Из Uedaetal. (1993)

У странных аттракторов было выявлено ещё одно удивительное свойство. Даже если сложная система характеризуется, например, 10-ю самостоятельными параметрами, то её траектория описывается не более чем трёхмерным странным аттрактором. Этот эффект называется «свёрнутая трёхмерная поверхность в 10-мерном пространстве». Данное свойство трактуется как высокая степень порядка исследуемой сложной диссипативной системы.

Математический аппарат в данном случае с помощью странных аттракторов призван разграничивать беспорядочность и хаос. Современная наука утверждает, что хаотическое поведение сложных диссипативных систем детерминировано и образует паттерны. С помощью странных аттракторов учёным удаётся визуализировать, казалось бы, случайные сигналы в ясные топологические наглядные формы.

Ф.Капра не обошёл и вопрос рекурсивности в поведении сложных диссипативных систем. Он представил рекурсивность

[288]Приводится по книге: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003.

[289]Подробнее можно ознакомиться: *Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, с. 122, 129-130, *Чулаевский В.А.* Преобразование пекаря. Журнал «Квант», № 4, 1989, *Кузнецов С.П.* Лекция 2. Хаос в простых моделях динамических систем. Курс лекций. М: Физматлит, 2001.

под признанным в мире математики «эффектом бабочки».[290] «Основой для названия послужило полушутливое утверждение, что бабочка, всколыхнув сегодня воздух в Пекине, может через месяц оказаться причиной бури в Нью-Йорке. Эффект бабочки был открыт в начале 1960-х годов метеорологом Эдвардом Лоренцом, разработавшим очень простую модель погодных условий, состоящую из трёх связанных нелинейных уравнений. Он обнаружил, что решения его нелинейных, рекурсивных уравнений чрезвычайно чувствительны к начальным состояниям. Начинаясь практически в одной точке, две траектории будут развиваться совершенно по-разному, исключая возможность каких бы то ни было заблаговременных предсказаний. Это свойство было названо мультифинальностью сложных систем (по У.Бакли), которая упоминалась ранее в тексте книги.

Опираясь на выявленные подтверждения рекурсивности и обобщая свои выводы в форматах фундаментальной неопределённости будущего, Э.Лоренц постулировал: «Обычный человек, видя, что мы достаточно эффективно предсказываем приливы на несколько месяцев вперёд, спросит, почему мы не можем проделать то же самое в отношении атмосферы. Ведь это всего лишь другая система потоков и её законы не более сложны. Но я понял, что любая физическая система, не проявляющая периодичности в поведении, непредсказуема».[291]

Странный аттрактор Лоренца[292] не является предсказателем погоды. Он визуально показывает сложность поведения диссипативных систем.

---

[290]В 1972 году Эдвард Лоренц, профессор метеорологии из Массачусетского технологического института, был приглашён в качестве спикера на конференцию. Он забыл сформулировать тему своей лекции, поэтому оргкомитет сделал это за автора. Была заявлена тема: «Предсказуемость: может ли взмах крыла бабочки в Бразилии вызвать торнадо в Техасе?» Так невольно появилось понятие «эффект бабочки», которым часто пользуются учёные.

[291]Приводится по книге: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003, (Gleick (1987), с. 18).

[292]Приводится по книге: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003.

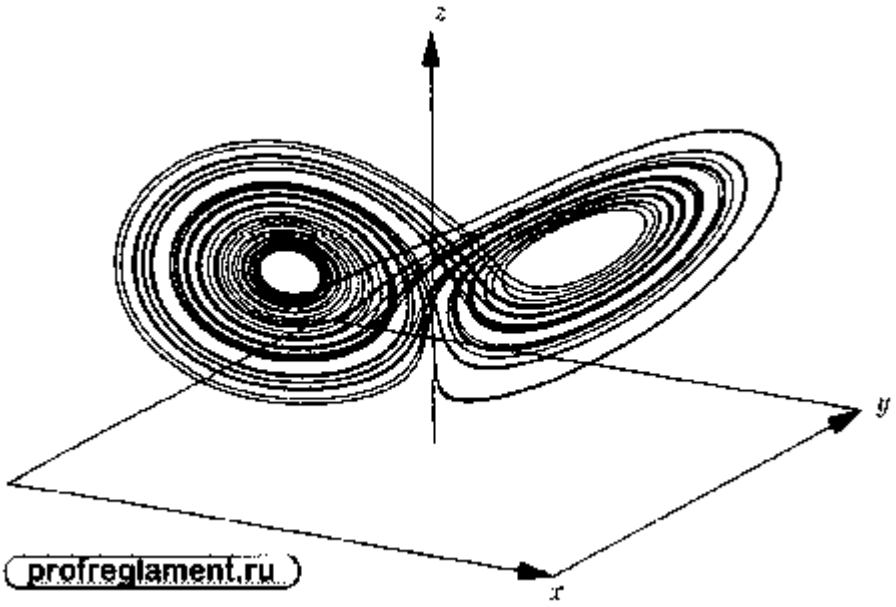


Рисунок аттрактора Лоренца. Из Mosekildeetal. (1994)

Исследование сложных диссипативных систем на основе анализа топологических свойств их аттракторов называется количественным анализом. Выявление всех аттракторов, характеризующих ту или иную сложную систему, их топологическая классификация, а также определение сфер притяжения каждого из аттракторов формирует фазовый портрет сложных диссипативных систем. Учёные имеют эти результаты благодаря исследованиям А.Пуанкаре и С.Смейла.

В точках бифуркации сложных систем происходит изменение фазового портрета аттрактора. В этих точках сложная система совершенно непредсказуемо может генерировать новые формы упорядоченности. И.Р.Пригожин[293] в своих работах доказал, что такие процессы возникают лишь в открытых системах, далёких от точек естественного равновесия.

Здесь читателям была представлена интерпретация сведений из книги Ф.Капры для того, чтобы заинтересованные исследователи могли концентрированно представить важность данного раздела математики и для того, чтобы вдохнуть в них энтузиазм исследовать эту область кибернетической эпистемологии более профессионально и глубоко.

Следует ещё раз обратить внимание читателей на аналогию структуры аттракторов с тем, что большинство учёных именуют спиралью развития. Спираль – это форма, которая, с одной стороны, демонстрирует целостность системы (например,

[293]*Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Издательство ЛКИ, 2008 и др.

системы «маятник-Земля»), а, с другой демонстрирует процессы постепенного, но постоянного развития. Топологически график, рисуемый маятником и тело аттрактора изоморфны. Они наглядно отражают процессы развития системы. По мере развития без дополнительных импульсов спираль развития сужается в силу определения энергетического оптимума для устойчивого равновесного состояния. Очевидно, что и аттракторы обладают аналогичным свойством оптимизации.

Необходимо также подчеркнуть, что математическое исследование крупномасштабных (но не всегда сложных) систем использует также теорию графов. Основоположником теории графом считается Леонард Эйлер (1707-1783), который проживая и работая в Петербурге, решил проблему семи мостов в старом Кёнисберге. В середине прошлого века венгерские математики Эрдэш и Реньи развили её в форме теории случайных графов, что создало реальный метрический и топологический инструмент для исследования сетевых структур. Такие сети часто именуют пуассоновскими, так как распределение узлов графа по числу связей соответствует закону Пуассона. Применение теории случайных графов к исследованию социально-экономических вопросов поступательно развивается, но мы оставляем данную тему для других исследователей. Отошлём лишь к весьма важной работе в данном направлении.[294]

Не менее значимым является следующий параграф, в котором кратко представлены основы фрактальной математики.

Фрактальная математика

Мир можно понять, не выходя из дома: свойства
Вселенной отражаются или повторяются во всём,
что нас окружает, в том числе и в нашем теле
Лао-цзы

При написании данного параграфа перед нами также лежит упомянутая книга Ф.Капры. Мы не представляем здесь результатов своего исследования, а лишь формулируем свою интерпретацию данного предмета.

[294]*Calderelly G.* Scale-Free Networks. Complex Webs in Nature and Technology, Cambridge University Press, 2007, 287 с.

Фрактальная математика[295] – это язык, на котором можно описывать и анализировать сложность нерегулярных форм в Окружающем мире. Отличительным свойством фрактальных форм Природы является то, что единые паттерны в их структуре постоянно повторяются при различном масштабировании. То есть части таких систем при любой степени «увеличения» по форме напоминают целое. Автором фрактальной геометрии признан французский математик Бенуа Мандельбро. В середине XX века он исследовал геометрию нерегулярных естественных феноменов и выявил их общие особенности, известные сейчас как множества Г.Жулиа. Б.Мандельбро ввел термин «фрактал» и опубликовал книгу «Фрактальная геометрия природы».[296]

По мере освоения новых знаний в данной сфере была выявлена связь фрактальной геометрии с теорией хаоса, а странные аттракторы оказались математизированными примерами фракталов. «В связи с этим странные аттракторы стали определять как траектории в фазовом пространстве, в котором проявляются черты фрактальной геометрии».[297]

Наиболее значимая связь между теорией хаоса и фрактальной геометрией проявляется при переходе от количественных параметров к качественным. Сейчас признано, что значения переменных хаотической системы в заданный момент будущего не предсказуемы. Однако качественные характеристики поведения сложной системы возможно предсказать со значительной степенью точности. То есть невозможно предсказать форму трещин на стекле после удара стального шарика, но можно предсказать область или множество, где пройдут возможные будущие трещины.

---

[295]Фрактальная геометрия – Fractal geometry – a language in which it is possible to describe and analyze the complexity of irregular forms in the surrounding world of nature. A distinctive property of fractal forms of nature is that unified patterns in their structure are constantly repeated on descending levels. That is, parts of such systems at any degree of «increase» resemble the whole in form. The inventor of fractal geometry is recognized as the French mathematician Benois Mandelbrot. In the middle of the twentieth century, he investigated the geometry of irregular natural phenomena and revealed their common features, now known as G.Zhulia's sets. B.Mandelbrot introduced the term «fractal».

[296]*Mandelbrot B.* The Fractial Geometry of Nature. Freeman, New York, 1983; first French edition was published in 1975.

[297]*Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, с. 135.

Б.Мандельбро ввёл также метрические характеристики для фрактальных форм. На плоскости любая криволинейная линия всегда занимает больше места, чем прямая, но меньше самой плоскости. Иными словами, чем более извилистая линия на плоскости, тем ближе её метрическая характеристика приближается в двум, и наоборот – чем прямее линия, тем её параметр ближе к единице.

Переходя к трёхмерности, Б.Мальденбро приводил следующий пример. Если скомкать лист бумаги, то он будет больше плоскости, но меньше сферы. Таким образом, метрика скомканного листа будет варьироваться между двумя и тремя. Такую метрику Б.Мандельбро назвал фрактальной размерностью. Используя данный инструментарий, он вывел, что изрезанность побережья Британии составляет 1,58, а побережья Норвегии – 1,7027.

Б.Мандельбро показал своё понимание фрактальных свойств явлений, процессов и предметов на примере. Он писал: «Скрутим из толстой нити диаметром 1 миллиметр шар диаметром 10 сантиметров и рассмотрим имеющиеся в таком клубке скрытые закономерности. Удалённому наблюдателю наш клубок покажется фигурой с нулевой размерностью, то есть точкой. (Да что там клубок! – ещё Блез Паскаль и средневековые философы утверждали, что в космическом масштабе весь наш мир есть не более чем точка!). С расстояния 10 сантиметров шар из нитей выглядит как трёхмерное тело, а с расстояния в 10 миллиметров – как беспорядочное переплетение одномерных нитей. На расстоянии в 0,1 миллиметр каждая нить превратится в толстую колонну, а вся структура целиком опять станет трёхмерным телом. На расстоянии 0,01 миллиметра колонны превратятся в переплетение волокон – шар снова станет одномерным. При дальнейшем приближении процесс становится периодическим – размерность наблюдаемой фигуры переключается с одного значения на другое и наоборот. Наконец, когда клубок превратится в скопление, состоящее из конечного числа точек, имеющих размеры порядка атомных, его размерность снова становится равной нулю. Похожую последовательность смены размерностей можно наблюдать при

разглядывании листа бумаги».[298] Таким образом, следует никогда не забывать, что исследовательское «вхождение» в явления, процессы, предметы Природы невозможно без анализа выделенного фрактала и его рассмотрения как составной части целого.

Математические фракталы строятся с помощью многократного повторения определённых геометрических операций. Такая итерация называется «преобразованием пекаря». Она является математическим методом исследования странных аттракторов и таким образом имманентно связывает фрактальную математику с теорией хаоса. Фрактал представляет собой объект, который имеет разветвлённую структуру, в которой любые части подобны всему объекту. Таким свойством самоподобия частей и целого обладает золотая пропорция.[299] Более подробно исследованием данного вопроса занимается А.С.Харитонов.[300]

Эти два направления сейчас принято называть математикой сложных систем. Она позволяет, например, формировать компьютерные модели, изоморфные реальным природным нерегулярным естественным формам, с помощью простых геометрических итераций, осуществляемых многократно и в различных масштабах.

История развития фрактальной математики включает выдающиеся открытия Гастона Жулиа, создавшего класс математических фракталов (множества Жулиа) и Б.Мандельбро, обобщившего имеющиеся результаты в множество, названное его именем.[301]

---

[298]*Мандельбро Б.Б.* Фрактальная геометрия природы. М.: Институт компьютерных исследований, 2002, с. 35.

[299]Золотая пропорция описывает равенство двух отношений, где отношение большей части к целому (единице) равно отношению меньшей части к большей части: **ф/1 = (1− ф)/ф.**

[300]*Харитонов А.С.* Народ и власть: гармония интересов и другие статьи. [Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/1100-hr.pdf].

[301]Подробнее можно ознакомиться: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, с. 133-149.

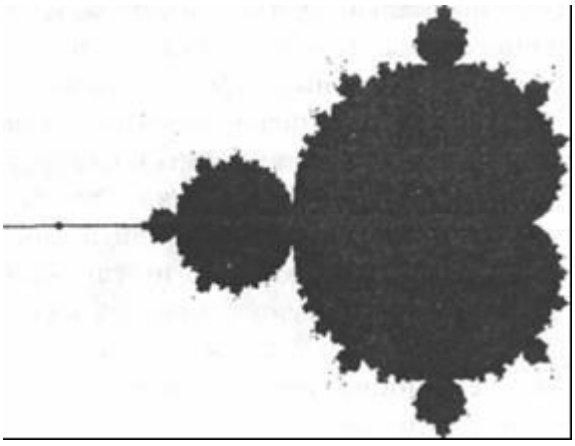


Рисунок множества Мандельбро. Из Peitgenand Richter (1986).

Множество[302] Мандельбро представляет собой графический каталог фрактальных паттернов с их бесконечными деталями и вариациями, охватывая все элементы бесконечного набора множеств Г.Жулиа. Его называют сверхфракталом непостижимой сложности, который, однако, строится на основе простых правил. Этот математический факт позволяет утверждать, что кибернетическая эпистемология, изучающая сложные системы, обладающие синергией, аутопоэзом и рекурсивностью, позволяет предельно просто описывать самые сложные природосоответствующие системы.

Математика для описания сложных систем позволяет с помощью простых соотношений генерировать невообразимо сложные странные аттракторы, а с помощью предельно простых

[302]Категорию «множество», к сожалению, пока не определили по-эпистемологически кратко и однозначно. Пока наиболее актуальным определением признаётся вариант Г.Кантора. «Под «многообразием» или «множеством» я понимаю вообще всякое многое, которое можно мыслить как единое, то есть всякую совокупность определённых элементов, которая может быть связана в одно целое с помощью некоторого закона, и таким образом, я думаю таким путём определить нечто родственное платоновскому **εἴδος** (вид – *прим. автора*) или **'ιδία** (то же самое – *прим. автора*), а также тому, что Платон в своём диалоге «Филеб, или Высочайшее благо» называет **μιχτόν (**«смешанное»: из «предела» и «беспредельного» – *прим. автора*). Это противополагает его **άπειρονν'**, то есть безграничному, неопределённому, называемому мной несобственно-бесконечным, равно как и **πέραξ'**, то есть границе, и называют его упорядоченной «смесью» обоих последних. Что понятия эти пифагорейского происхождения – на это намекает сам Платон». Любое множество он рассматривал с двух позиций: «мощности» и «количества» или порядкового типа. (*Kantor G.* Grundlageneiner Manngfaltigkeitslehre. Leipzig, 1983, c. 69).

правил итерации рисовать структуры более сложные, чем можно себе представить.

Такой фазовый переход от классической математики, являющейся квинтэссенцией наук об искусственном, к математике сложных систем может быть началом преодоления изоляции математики от реальной человеческой деятельности. В заключении Ф.Капра написал: «В наше время новая математика сложных систем всё чаще побуждает людей к осознанию того, что математика вообще – это нечто намного большее, чем сухие формулы; что понимание паттерна – необходимый путь к пониманию окружающего нас живого мира; и что все проблемы паттерна, порядка и сложности – это проблемы существенно математического характера».[303]

Следует также отметить, что формализация моделей на основе принципа триединства, о котором было написано ранее, неизбежно предопределяет фрактальный алгоритм представления структуры сложной системы, в которой выделенная часть подобна целому. Даже больше – параметры, свойства и характеристики каждой из частей целой сложной системы содержат проявления всех прочих частей данной системы.

Математически смоделировать процессы в биологической, а тем более в социальной жизни планеты задача весьма непростая. Теория аттракторов и фрактальная математика дают нам шанс продвинуться по направлению к «комнате фактов». Однако это потребует радикального пересмотра не только искусственного аппарата моделирования, но даже основ самих наук об искусственном, ограниченность которых не видит лишь слепой.

Новый математический аппарат обусловливает и качественно новое понимание понятий «метрика» и «топология», которые пока имеют преимущественно математическую трактовку. От неё следует перейти к эпистемологическому пониманию данных категорий, имея в виду весь физико-психо-химический процесс превращения «территории в карту».

---

[303]*Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, с. 149.

Эпистемологическая метрика

В классическом математическом понимании метрика[304] базируется на выделении значимых параметров явлений, процессов, предметов. Далее формируется физическая шкала измерений данных параметров. Если писать более точно, то введение математической метрики базируется на определении рационального числа. Таким образом, осуществляется фиксация местоположения, протяжённости и т.п. измеряемого объекта. Однако современная теория элементарных частиц базируется на соотношении неопределённостей Гейзенберга. Оно исключает измерения и построения подобного рода.

При этом следует иметь в виду, что для применения метрики, как способа научного исследования, необходимо рассмотрение более одного объекта. На основе этих постулатов можно сделать вывод, что метрика в её математической трактовке – это всегда рациональный и групповой феномен. Пространственно-временная методология научного исследования исходит из рассмотрения мироздания в качестве сложной многокомпонентной системы.

В науках об искусственном такие метрические шкалы существуют, а в социально-экономических науках эпистемологическую шкалу измерения ещё только предстоит создать. Метрика природосоответствующих категорий – эпистемологический термин, обозначающий правило или формулу для определения «небезразличного расстояния» между двумя точками, понятиями и т.п. исследуемого пространства явлений, процессов, предметов и измеряемого в сравнимых и сопоставимых величинах. При этом в исследованиях кибернетической эпистемологии «небезразличное расстояние»

[304]Метрика – Metrics – a metric (of humanitarian categories) is an epistemological term that defines a rule or formula for determining the «distance» between two points, concepts, and the like. The space of phenomena is investigated and measured in comparable and commensurate values. In humanitarian studies, distance is not necessarily measured by parsecs, meters, angstroms, etc. The main component in assessing the metrics of humanitarian categories is any acceptable comparison and matching of the category properties as a whole or the component of their subconscious archetype within the chosen metric system. For example, the metric «distance» between different species of living beings can be their interbreeding. This notion will not be considered in more detail, since its well-known mathematical interpretation is accurate enough, with the exception of the addition to the classical metric of humanitarian subjects of measurement and, often, a non-digital counting of distances.

между компонентами подсознательных образцов метрически сравниваемых явлений, процессов, предметов не обязательно измеряется омами, метрами, тоннами и пр. Главным для оценки метрики гуманитарных категорий является любое приемлемое и небезразличное сравнение и сопоставление свойств категории в целом или компонент её подсознательного образца в рамках избранной системы метрико-эпистемологического сопоставления. Например, эпистемологическим «расстоянием» между различными видами живых существ может быть их скрещиваемость. Это понятие подробнее рассмотрено в параграфе про классификацию.

В кибернетической эпистемологии метрические параметры должны иметь не явления, процессы, предметы, рассматриваемые на уровне процессов функционирования, а их подсознательно-сознательные образцы. Ранее приводился пример превращения образа «табурета» в образ «стол» и далее в образ «навес». Он опирался на понятное использование традиционных метров и сантиметров. Однако, «измеряя» метрические параметры капиталитаризма и будущей гармонической формации, подсознание применяет другую шкалу. В ней будет коэффициенты: органическая структура их производственной базы и относительная доля физического, экономического принуждения и внутренней самоорганизации в мотивации людей к выполнению общественно значимых работ.

В самом общем виде значения шкалы можно условно разделить на высокую и низкую. Переход от одной части шкалы к другой можно рассматривать как накопление количественных изменений, приводящих к качественной трансформации сложной системы. Такая точка именуется точкой перегиба в функциях, точкой бифуркации или фазовым переходом в живых и социально-экономических системах. Наличие эпистемологической метрики и точек перегиба позволяют сформировать и топологическую модель объекта. При этом сложные системы характеризуются такими фазовыми параметрами как «стабильность» и «изменчивость».

М.Фуко в книге «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» рассматривал категорию «матезис», которая представлена как универсальная наука меры и порядка. Он осуждающе писал: «Используя ничего не значащие слова «картезианское влияние» или «ньютоновская модель», притягательные в силу их

неясности, историки идей привыкли путать эти вещи и определять классический рационализм как искушение сделать природу механистической и исчислимой[305] (в рамках модели натурального ряда цифр – *прим. автора*). Другие – менее искусные – стремятся открыть под этим рационализмом игру «противоположных сил»: сил природы и жизни, не сводимых ни к алгебре, ни к физике движения и сохраняющих, таким образом, в глубине классицизма источник нерационализируемого». Нельзя ничего противопоставить его выводу, что «эти две формы анализа в равной степени недостаточны, так как фундаментальным обстоятельством для классической эпистемы является не успех или неудача механицизма, не право или возможность математизировать природу, а именно отношение к матезису». Нечего добавить к его утверждению, что «отношения между вещами (явлениями, процессами, предметами – *прим. автора*) осмысливаются в форме порядка и измерения, но с учётом того фундаментального несоответствия между ними, в силу которого проблемы меры всегда можно свести к проблемам порядка. Таким образом, отношение какого бы то ни было познания к матезису даётся как возможность установить между вещами, даже неизмеримыми, упорядоченную последовательность». Такая последовательность будет обладать, по крайней мере, тремя параметрами: значением, порядковым номером и отношением к другим членам последовательности.

М.Фуко, с другой стороны, подчёркивал, что «отношение к матезису как всеобщей науке о порядке не означает ни поглощения знания математикой, ни обоснования математикой любого возможного познания; напротив, в связи с поисками матезиса появляется определённое число эмпирических областей, которые до этого времени не были ни сформированы, ни определены. Почти ни в одной из этих областей невозможно найти и следа механицизма или математизации; и, однако, все они образовались на основе возможной науки о порядке. Если они действительно восходили к Анализу вообще, то их специфическим инструментом был не алгебраический метод, а система знаков. Так возникли всеобщая грамматика, естественная история, анализ богатств, то есть науки о порядке в сфере слов, форм бытия и потребностей. Все эти эмпирические сферы –

[305]Вслед за Гегелем, который утверждал: «Всё, что реально – рационально».

новые в классическую эпоху и развивавшиеся вместе с ней (хронологическими ориентирами для них являются Лансло и Бопп, Рей и Кювье, Петти и Рикардо, первые из них писали примерно в 1660 году, а вторые – в 1800-1810 годах) – не могли бы сложиться без того отношения, которое вся эпистема западной культуры поддерживала тогда с универсальной наукой о порядке».[306]

Таким образом, эпистемологическая метрика может рассматриваться, по крайней мере, под двумя углами зрения. **Первый** – это метрика через посредство сравнения измерений в традиционном математическом понимании. **Второй** – это формирование метрических образов с помощью сравнения порядка, которые можно назвать небезразличными различиями и «различиями различий». М.Фуко писал: «Сравнение через порядок является простым действием, позволяющим переходить от одного члена к другому, затем к третьему посредством «совершенно непрерывного движения». Так устанавливаются серии, где первый член обладает природой (компонентами подсознательного образца – *прим. автора*), постигаемой интуицией независимо от любой другой природы, и где остальные термины установлены согласно возрастающим различиям».

Оба подхода, по всей видимости, встроены в процессы эпистемологического преобразования «территории в карту» и проявляются в значимых (небезразличных) понятиях «тождества» и «различия». Современная классическая математическая метрика гипертрофировала анализ явлений, процессов, предметов в физических единицах для выявления отношений равенства и неравенства. Этот подход не отрицается, но признаётся кибернетической эпистемологией лишь в качестве весьма узкого частного случая.

Второй аспект эпистемологической метрики отталкивается от фиксации явления, процесса, предмета с наипростейшими компонентами подсознательного образца и сопоставления различий с более сложными аналогами по изменению степени их сложности. До конца пока данный механизм не отработан. Ясно лишь, что подсознание при обработке внешних сигналов делает это виртуозно и моментально. Любое измерение параметров

[306]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

компонент подсознательного образца подсознание сводит к серии измерений метрических или эпистемологических небезразличных различий. Для них в качестве начальной точки отсчёта принимается простейшая метрика, которая фиксируется в форме различия степеней сложности компонент подсознательного образца. «Простейшая» в данном тезисе относится не к процессу функционирования самих исследуемых явлений, процессов, предметов, а к тому способу, каким они могут познаваться, то есть представляться в виде определённых метрико-топологических параметров компонент подсознательного образца.

Наверное, можно провести некую наглядную по форме, но очень искусственную аналогию. Физическая метрика выражается цифрами. Но цифру нельзя соотнести или противопоставить слову – компонентам подсознательного образца. Цифра является аналогом буквы. Слово можно кодировать не цифрой, а числом. Эпистемологическую метрику второго типа может представить в формате иррациональных значений. То есть окончательное и завершённое значение, например, числа $\boldsymbol{\pi}$ (отношение длины окружности к её диаметру), числа $\boldsymbol{e}$ (основание натурального логарифма) или даже корня квадратного из числа два нельзя передать даже бесконечной последовательностью цифр. Числа и выражающие их цифры создаются людьми, чтобы иметь возможность соотносить их между собой по признаку «больше/меньше/равно». Для компонент подсознательного образца, как и для любых слов это принципиально невозможно. Невозможно утверждать про любое слово, что оно не больше, не меньше и не равно другому слову. Компоненты подсознательного образца принципиально «несчётны» в традиционно понимаемой форме физической метрики. Но можно с лёгкостью перейти в гуманитарный сектор мышления и выявить небезразличные различия между сравниваемыми явлениями, процессами, предметами. Более того, многие исследования показывают, что в диалоге подсознания и сознания учитываются также и «различия различий». Это позволяет применять эпистемологическую метрику не только к явлениям, процессам, предметам, но и к их классам. Например, в пределах класса «человек» можно выделить более 7 миллиардов наборов небезразличных различий людей, составляющих население планеты. Аналогично можно сформулировать эпистемологическую метрику, например, внутри

класса «шимпанзе». Первые и вторые небезразличные различия исследуются учёными и научными работниками. Однако не меньший интерес для науки представляют небезразличные различия класса «Человек» и класса «Шимпанзе». Различия между классами явлений, процессов, предметов называются «различиями различий». Этот процесс осуществляется учёными в ходе различных классификаций, а подсознание всегда его осуществляет в диалоге с сознанием.

Вслед за феноменом иррациональных чисел[307] можно сделать предпосылку, что компоненты подсознательного образца «счётны» лишь в малой своей части (в физико-математическом понимании счётности). Как и в иррациональном числе, сколько бы мы параметров компонент подсознательного образца не отражали физической метрикой, всегда останется бесконечное множество параметров в числовом продолжении «хвоста» иррациональных чисел. Их точное значение нельзя передать даже бесконечной последовательностью цифр.

В этом направлении предстоит ещё чрезвычайно много сделать. Однако без создания чёткой модели процесса метрической спецификации и классификации обрабатываемых подсознанием сигналов невозможно продвигаться далее в процессе познания фундаментальных свойств Природы.

На достигнутом уровне познания эпистемологического «превращения территории в карту» можно использовать понятие «метрика», так как его известная математическая интерпретация достаточно точна, за исключением добавления к классической метрике физических явлений и процессов природосоответствующих объектов измерения и, часто, не цифровой шкалы небезразличных различий.

Эпистемологическая топология и аритмология

Топология природосоответствующих категорий – эпистемологический термин, отражающий свойства систем и явлений, не изменяющих своих сущностных характеристик при «деформациях», осуществляемых без «разрывов» и «склеиваний»

[307] Дедекинд определил иррациональное число как сечение специального вида во множестве рациональных чисел. Кантор – как фундаментальные последовательности рациональных чисел. То есть иррациональное определяется через рациональное, поскольку сегодня на уровне науки телесное сознание способно оперировать только рациональными понятиями.

объектов деформаций. Классическая топология[308] представляет собой специальный раздел математики, с помощью анализа исследующий в самом общем виде явление непрерывности. В кибернетической эпистемологии топология важна для понимания неизменности сущностных свойств различных гомеоморфных теоретических моделей, компоненты подсознательного образца которых остаются неизменными при их деформациях под воздействием бумажных законов различных стран и даже эпох в форматах подобных допустимых теоретических моделей. В топологии важны не метрические свойства, например, табуретов различных модификаций, а применённые столяром «деформации», которые преобразуют табурет в стул со спинкой, которое отражается на сущностном уровне другими компонентами подсознательного образца – «сиденье + опора + спинка».

Иными словами, топологические исследования вслед за изменениями производительных сил, производственных отношений и надстройки, позволяют фиксировать их состояние. Именно топологический подход кибернетической эпистемологии позволил впервые посмотреть на так называемые «капитализм» и

[308]Топология – Topology – the topology of (humanitarian categories) is an epistemological term that studies the properties of systems and phenomena that do not change their essential characteristics under «deformations», carried out without «discontinuities» and «gluing» of deformation objects. Classical topology is a special section of mathematics that explores in its most general form the phenomenon of continuity. In the humanities, topology is important for understanding the immutability of the essential properties of various homeomorphic theoretical models, the components of the subconscious archetype of which remain unchanged in their deformations in the formats of similar theoretical models under the influence of the Written and Oral Code of different countries and even eras. In topology, it is not the metric properties that are important, for example, stools with different modifications, but the «deformations» used by the carpenter, which convert a stool into an armchair with a backrest. In other words, topology, following the changes in the productive forces, the production relations and the superstructure, must fix its condition when one can speak of a highly deformed but still capitalist socio-economic formation without «gaps» and «glues». At the point of investigation, when the system of productive forces, production relations and superstructure under the influence of immanent deforming factors of development «breaks», the researcher of the topological properties of «market relations» should state the emergence of a socio-economic formation of a qualitatively new type. In the case of this study, a conclusion is made about the objective transformation of the «market form of relations» into a fundamentally new form of the relationship of Goodness Creation and the solidary mode of production under the influence of the autopoiesis factor in the evolution of consciousness.

«социализм» как на сильно деформированные модели, но одной и той же капиталитарной общественно-экономической формации без «разрывов» и «склеиваний».

В точке исследуемого пространства, когда система производительных сил, производственных отношений и надстройки под воздействием имманентных деформирующих факторов аутопоэзного развития «разрывается», исследователь топологических свойств «рыночных отношений» должен констатировать появление общественно-экономической формации качественно нового типа. В случае настоящего исследования делается вывод об объективном преобразовании «рыночной формы отношений» в принципиально новую форму отношений гармонической общественно-экономической формации под воздействием аутопоэзного фактора эволюции сознания. А материализованным фактором разрыва капиталитаризма и ДОБРОТВОРЕНИЯ является переход от исходного первосемени (отношения) «товар и деньги с пятью функциям» к новому исходному отношению «БЛАГО и Метрические Средства Обращения с двумя функциями и демерреджем». Любые другие «деформации», в неисчислимом количестве предлагаемые современными научными работниками, сохраняют топологию капиталитаризма и бессмысленны априори.

Нельзя не вспомнить, что Аристотель считал фундаментальным принципом и началом любого явления форму. Он отождествлял материю и форму, но первую он считал, как возможную, а вторую – как действительную. Он считал, что форма предшествует материи, которая может существовать самостоятельно в форме духовных сил и разума Человека. Не углубляясь в философские тонкости соотношения материи и формы, кибернетическая эпистемология рассматривает все явления с метрической и топологической точек зрения на всех трёх уровнях научной абстракции: подсознательного образца, теоретической модели и процессов функционирования.

Категория «топология» также не будет отдельно исследоваться в силу хорошей аналогии с её математическим пониманием. Будет лишь констатироваться топологический метод фиксации перехода от цивилизации-формации прошлого типа к цивилизации-формации будущего и другие аналогичные социально-экономические изменения «формы». С точки зрения

топологии сам факт перехода характеризуется разрывом формы и переходом к новому состоянию.

На изломе цивилизаций и при формировании новых формаций исследование происходящих процессов с помощью анализа и присущих топологии методов невозможно. «Разрывы» переходного периода на уровне процессов функционирования проявляются в качественном изменении бумажного законодательства, структуры и акторов руководящей подсистемы. Это, в свою очередь, находит отражение в принципиально новом проектном языке. Этот проектный язык следует дополнить качественно значимым методологическим инструментом исследования сложных систем в периоды «разрывной» трансформации социально-экономических отношений, который Н.В.Бугаев назвал его аритмологией.[309] Аритмология позволяет увидеть и смоделировать не только общие усреднённые явления, процессы, предметы, но и максимально учесть персонификацию и индивидуализацию акторов. Н.В.Бугаев справедливо писал: «Прерывность всегда обнаруживается там, где появляется самостоятельная индивидуальность». Он предлагал в научном исследовании представлять клетку как «биологического индивидуума», а Человека – как свободного в принятии решений актора, способного к творческой, созидательной деятельности на основе персонифицированного целеполагания, как функции от его потребностей, интересов и ценностей. Методология кибернетической эпистемологии неотъемлемыми свойствами живой материи в целом и живой сознательной материи в частности рассматривает как причинные (аналитические), так и целесообразные (аритмологические) изменения. Таким образом методика топологического исследования процессов генезиса сложной системы социально-экономических отношений в переходные периоды между формациями и цивилизациями следует сочетать с методами аритмологии.

Онтология и мультиагентные технологии моделирования сложных систем

Исходный термин «онтология» был введён в науку немецким

[309] *Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45.

философом Р.Гоклениусом ещё в начале XVII века для выделения раздела философии, исследующего всеобщие основы, принципы бытия, его структуру и закономерности. В настоящей книге используется информационная трактовка классического понятия.

Сейчас это современный метод научного препарирования пока неформализованных, часто качественных понятий при помощи нового топологического и метрического инструментария. В практике сознательной формализации компонент подсознательных образцов учёные договорились, по крайней мере, о нескольких формальных правилах.

Все учитываемые параметры онтологического моделирования разделяются на четыре группы:

– «акторы», куда могут входить «экземпляры», «индивидуумы» и «знаки»;

– «категории», «классы» или «понятия», которые на основе абстрагирования (согласованного договорного признания) от безразличных различий и консолидации небезразличных, значимых общих черт «акторов», превращаются в «абстрактные группы» или «коллекции»;[310]

– «структурная организация» и порядок взаимодействия могут применяться как к «акторам», так и к «коллекциям»;

– «атрибуты» – это значимые для исследования свойства, которые поддаются метрическому сопоставлению и топологической идентификации для нужд моделирования и сущностного осмысления явлений.

Данный подход последовательно проводится в настоящей книге. Когда речь идёт об «акторах» в тексте фигурирует категория «человек». Когда имеется в виду «категория», «класс» применяется категория «Человек». «Структурная организация» рассматривается на уровне «категорий: Человек – социум – Окружающий мир – Природа – Вселенная». Возможно, что аналогичная структура воспроизводится и в аналитическом аппарате телесного сознания, оперирующего компонентами подсознательных образцов.

Наиболее сложным является процесс метрико-

[310]Можно вновь вспомнить Бюффона, который утверждал, что в природе реально существуют лишь особи, а роды, отряды, классы существуют только в нашем воображении». Приводится по книге *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994. [207 - Buffon. Discours sur la maniere de traiter l'histoire naturelle (?uvres completes, t. I, c. 36, 39)].

топологической идентификации сигналов в процессе коммуникаций. Точно понять, что имеет в виду тот или иной Человек, использующий понятия и предложения для отображения своего восприятия Окружающего мира, можно исключительно имея единую метрику и топологию компонент подсознательного образца каждого слова. Компоненты подсознательных образцов в процессе их овнешвления должны формализоваться с помощью «цифр», «знаков», «букв» и других средств коммуникации. Исходными унифицированными первокирпичиками в кибернетической эпистемологии должны стать компоненты подсознательного образца каждой категории, определяющие их сущность и возможность точного метрического и топологического отделения категорий друг от друга. Также строго, как «А» отличается от «Я», а «1» отличается от «8», должны отличаться компоненты подсознательных образцов всех категорий научного исследования, например, «бизнеса» и «предпринимательства» и т.п. Без этого исходного и объективного условия любое, даже самое привлекательное повествование остаётся лишь лингвистическим словоблудием и ни на йоту не приближает его участников к научному исследованию. Аналогично любая теорема или даже отрасль так называемых точных наук остаётся пустым искусственным умствованием пока они эпистемологически не выведены из фундаментальных свойств Природы. Блестящим образцом глубокой и исчерпывающей экономической интерпретации математического инструментария представил в своих работах Л.В.Канторович и его сподвижники.

Для осуществления операций с первокирпичиками категорий в любом научном исследовании должны быть введены, по меньшей мере, два правила:

Первое правило определяет способы формирования истинных «слов-категорий» – компонент подсознательных образцов любого научного исследования и критерии их чёткого и однозначного отделения от ложных «слов-категорий», вставляемых безалаберными научными работниками в рукописи в качестве своих «открытий». Например, «товар» = «потребительная стоимость» + «меновая стоимость». Это истинное «слово» экономического исследования. Неважно знает ли об этом говорящий или пишущий, или нет. Но, если воспринимающий Человек имеет базовое экономическое

образования по «Капиталу» Маркса, то его подсознание на звуковые колебания от слова «товар» предъявляет сознанию именно эти компоненты подсознательного образца.

Второе правило определяет способы составления «предложений-умозаключений» из истинных «слов» и критерии их чёткого и однозначного отделения от ложных «предложений-умозаключений». Например, «товар и деньги с пятью функциями = исходное производственное отношение капиталитаризма». Поэтому Человек, генерирующий новый проект развития России или мира, должен определить исходное отношение, лежащее в фундаменте его проекта. Если это «товар» и «деньги Маркса», то его проект никакой не новый, а рационализаторское предложение по сохранению капиталитаризма в формате другой модели.

Исходные первокирпичики – компоненты подсознательных образцов должны быть нормализованы и унифицированы во всех сферах гуманитарных знаний, так как они должны отражать эпистемологический диалог подсознания с сознанием в процессе превращения «территории в карту». Также как «табуретка» или «водород» в головах физика и лирика представлена единым набором компонент подсознательного образца, также и все прочие понятия должны иметь единые метрические и топологические характеристики для взаимопонимания и налаживания научного диалога.

Чтобы не утонуть в терминологическом беспределе, следует разделять компоненты подсознательного образца употребляемых терминов отдельного человека или их пониманием некоторой общностью людей. Их можно называть индивидуальными интерпретациями компонент подсознательного образца и компонентами подсознательного образца тезауруса научного сообщества. Компоненты подсознательного образца научного тезауруса должны представлять собой исходные (словарно-эпистемологические) понятия, которые сформировались и признаны большинством профессионалов, как нормализованные и унифицированные первокирпичики, отражающие достигнутый исторический уровень эволюции научного телесного сознания. Компоненты подсознательного образца научного тезауруса могут развиваться эволюционно или может происходить их моментальный сдвиг. Иллюстрацией данного подхода может служить аналог трёх неразрывно связанных понятий: технического строения капитала, стоимостного строения

капитала и органического строения капитала. **Первое** характеризует натуральное соотношение количества оборудования и необходимого для его работы персонала. **Второе** – соотносит денежные затраты на железки и обслуживающих их людей. Компоненты подсознательного образца научного тезауруса соответствует внутреннему свойству органического строения капитала, которое понимается, как некое усреднённое для данного исторического периода и конкретной территории оптимальное соотношение между техническими средствами производства и живым трудом, но выраженное в стоимостной форме. Это **третья** ипостась данного явления.

Компоненты подсознательного образца (как индивидуальные, так и научного тезауруса) должны обладать известными всем и признанными метрическими и топологическими характеристиками. Они должны иметь онтологическую структуру своего содержания. Каждая компонента подсознательного образца должна описываться в рамках, по крайней мере, четырёх онтологических правил, перечисленных в начале параграфа.

Первое. Они должны быть отнесены к тому или иному «актору». На этом уровне индивидуальные параметры (небезразличные различия) позволяют мужчин отличать от женщин, здорового человек – от инвалида, рынок от плана, совершенную конкуренцию от монополии и т.п.

Второе. Для целей последующих допустимых научных операций с сигналами об акторах, их агрегируют в однородные группы, коллекции. При этом происходит абстрагирование от безразличных для данного конкретного исследования свойств-различий акторов или свойств, не поддающихся математическим, логическим или иным операциям с ними. Здесь может быть выделен класс «Человек», как противопоставление всех мужчин, женщин, инвалидов и т.п. рыбам, птицам, обезьянам и т.п. Но все упрощения должны быть строго зафиксированы на «входе» как параметры, безразличные для данного исследования.

Третье. Должна быть чётко и однозначно установлена структура акторов и классов, которая характеризует их относительные свойства, то есть принципы их системной взаимозависимости. Ранее было отмечено, что вся живая Природа ранее характеризовалась компонентами подсознательного образца: материя + клетка + «слепая» эволюция живых

существ.[311] При всей безграничности биологического мира, он сущностно проще ноосферы, компоненты подсознательного образца которой включают ещё и четвертую компоненту – взаимодействие вселенского и телесного сознания людей. Телесное сознание как проявитель в фотоделе материализует вселенский аутопоэзный процесс эволюции сознания в инновациях и бумажных законах.

Четвёртое. Всем компонентам подсознательного образца должны быть присвоены атрибуты, то есть личные имена акторов и классов, а также другие поддающиеся метрической или топологической формализации свойства. По мере новых открытий в науке число таких атрибутов будет возрастать. Например, сначала атрибутом отличия людей был внешний вид, потом к этому добавились, например, отпечатки пальцев. Теперь основой различия является генетический код.

Необходимо чёткое и однозначное понимание всеми учёными разницы между избранной теоретической моделью, отражающей компоненты подсознательного образца научного тезауруса, и прочими возможными теоретическими моделями, допустимыми для данного набора компонент подсознательного образца. Иллюстративным аналогом может служить уже упоминавшееся сопоставление классической математики и кибернетики.

Здесь следует вспомнить достаточно известный факт. При переводе результатов исследования основоположников кибернетики вместо применявшегося термина «сигнал» в текст необоснованно «пробралось» понятие «информация». Крылатая фраза управленцев «без информации нет управления» ярко демонстрирует сложившуюся подмену понятий. В Природе нет управления, а есть аутопоэзная гармонизация явлений, процессов и предметов. Управление – это процесс сугубо человеческой деятельности в границах искусственной среды обитания – экономики. Люди, как и автоматические управляющие устройства, принимают решения исключительно на основе сравнения поступающих сигналов с допустимыми значениями.

[311]Эволюция именуется «слепой», так как в классическом понимании факторами, воздействующими на её динамику, признаются: физические изменения условий Окружающего мира; соматические изменения под давлением факторов окружающего мира; изменение генотипа в результате мутаций, либо перераспределения генов.

Причём в механических системах это происходит прямо функционально в соответствии с заранее сформулированным алгоритмом, а у Человека принятие решение опосредствуется «эпистемологической» обработкой поступающих сигналов в процессе взаимодействия органов чувств, подсознания и сознания.

Здесь можно подчеркнуть, что в рамках онтологии из многомерной информации о явлениях, процессах, предметах людьми субъективно выделяются определённые сигналы, которые воспринимаются как небезразличные различия, доступные обработке и передаче на основе примитивной технологии двоичного кода. К.Шеннон справедливо подчёркивал, что «количественное определение информации требует отвлечения от многих её других аспектов. Поэтому статистическая теория информации не принимает во внимание содержание, ценность, теоретико-познавательное значение информации».[312] Это следствие того, что при переводе термин «сигналы» был необоснованно подменён понятием «информация». Н.Винер писал, что «информация является скорее делом процессов, чем хранения».[313] Лишь подсознание может с помощью компонент подсознательного образца передавать информацию сознанию в полном объёме, однако для этих целей не используется двоичный код.[314] Иными словами, при любом исследовании вся многомерная информация о явлении, процессе, предмете проектируется на трёхмерное пространство человеческих понятий и категорий в форме урезанных сигналов, при котором значительная часть информации (безразличных различий) отбрасывается, но выкристаллизовывается упрощённый сигнал, доступный для человеческого мышления.

В этом смысле можно понять парадоксальное выражение: «человеческий язык существует, чтобы врать». Вспомним, что Лао Цзы говорил: «Высказанная вслух истина перестаёт быть таковой, ибо уже утратила первичную связь с моментом истинности». Талейран также утверждал, что «слова даны нам, чтобы скрывать наши мысли». Ещё более жёсткие высказывания есть в сакральных книгах славян. По их представлениям ангелы

---

[312]*Шеннон К.* Работы по теории информации и кибернетике. М., 1963, с. 243-244.
[313]*Винер Н.* Кибернетика и общество. М., 1958, с. 128.
[314]Двоичный код современной вычислительной техники изоморфен счёту бушменов Южной Африки: один, два, много.

слышат мысли людей, поэтому имманентная духовность каждого Человека зависит не от внешнего принуждения, а от его нравственных устоев и морального облика. Это ещё одна ипостась понятия «исихазм». Бесам же доступны лишь слова, что позволяет безнаказанно врать бездуховным индивидуумам-Хочу и субъектам-Могу.

Даже, если у Человека нет намерения врать, то существует имманентная разница в превращении каждым Человеком «территории в карту» невероятного размаха, которая разносит смысл деятельности, выраженной словами, в непересекающиеся сферы.

Для подтверждения можно спросить трёх людей, которые в тачке перевозят камни для строительства, например, церкви, что они делают. Один может ответить, что он возит камни. Для другого важно иное – он скажет, что зарабатывает на хлеб для себя и своей семьи. Третий же радостно сообщит, что он участвует в строительстве замечательной церкви. Все ответят правдиво, но словами, которые прошли «прокачку» между подсознанием и сознанием. Это элементарный пример овнешвления когнитивных образов. В большинстве же случаях функционирования сложных систем, словесное описание реальности может сколь угодно далеко отстоять от факта в силу использования каждым говорящим произвольных слов, а не компонент подсознательного образца. Учёные на основе анализа зафиксированного расхождения факта и его словесной формы иногда используют понятие «логоэпистемы» (слово + знание, понимание). Этой категорией обозначается знание, которое входит в социум в виде слов.

На приведённом примере видно, что процесс «превращения территории в карту» имеет несколько уровней деформации. Первый – это когда поступающие от органов чувств человека сигналы сначала из электромагнитной формы кодирования в органах чувств превращаются в электрохимические фантомы. Они расшифровываются подсознанием с помощью образцов, хранящихся в библиотеке компонент подсознательных образцов, и трансформируются в образы, доступные для понимания сознания. Процесс восприятия телесным сознанием Человека образов, генерированных подсознанием, также не всегда протекает без потери содержательности или, наоборот, с добавлением параметров, не содержащихся в первичных

сигналах от органов чувств. Следующим шифровально-расшифровочным процессом является облачение сигналов, усвоенных сознанием, в слова и другие внешние знаки, доступные для восприятия другими людьми. Этот опыт называют процессом овнешвления внутреннего когнитивного образа. Здесь также информация может быть утеряна, а может быть необоснованно расширена. Таким образом, окончательная аксиоматическая модель знания, проходя через терни преобразований поступающих сигналов, может весьма далеко отстоять не только от факта, но и от тех параметров, которые удалось зафиксировать нашим органам чувств, включая, конечно, и интуицию-озарение. Классическая наука все эти изломы понятийного процесса игнорирует, прячась за постулат о независимости событий от участия наблюдателя. То есть она превращается в веру.

Таким образом, онтология обеспечивает переход от весьма абстрактной категории «сущность» к метрико-топологическому понятию «подсознательный образец» и далее к практике моделирования реальных социально-экономических процессов, а не их плоских проекций на классический искусственный математический аппарат. Более подробную информацию о соединении парадигмы кибернетической эпистемологии с практикой лучше получить из первоисточников, которые объединяются под двумя научными понятиями: «онтология в информатике» и «мультиагентные системы».

Резюме

1. Развитие кибернетической эпистемологии зависит от разработки и практического применения адекватных аксиоматических методов моделирования фундаментальных свойств Природы для формирования парадигмы будущего мироустройства.
2. Основная сложность любого научного исследования состоит в обязательности сквозного метрико-топологического изоморфизма каждого исследуемого природного явления, процесса, предмета в аспекте:

– компонент подсознательного образца, отражающих сущность исследуемых явлений, процессов, предметов;

– теоретической модели, представляющей собой научную субъективную интерпретацию в виде «карты» образа природной «территории» в телесном сознании учёного;

– процессов функционирования, где структурообразующими становятся потребности, интересы и ценности акторов экономики и социума, которые могут деформировать структуру теоретической модели, но в пределах, допускаемых компонентами подсознательного образца.

3. Современные учёные, исходя из накопленного объёма сведений-знаний, выдвинули гипотезу о природосоответствии математики странных аттракторов, с помощью которой возможно более адекватное моделирование фундаментальных свойств Природы.

4. Фрактальная геометрия в частности и фрактальная математика в целом демонстрируют реальные способы моделирования природных феноменов, что также возводит их в ранг новой математики будущего, способной моделировать как процессы в косной, так и живой материи.

5. Понятие «эпистемологическая метрика» на сегодняшний день является гипотезой, реализация которой позволит сделать гигантский шаг в науке и приблизить мирознание Человечества к «комнате фактов».

6. Понятие «эпистемологическая топология» также является определяющим для понимания процессов движения от «территории» к «карте» особенно при исследовании сложной системы социально-экономических отношений.

7. Не дожидаясь окончательного понимания процессов познания, учёные двигаются эмпирическим путём, развивая практические инструменты моделирования сложных систем, среди которых технологии мультиагентного моделирования и самообучающиеся калькуляторы (то, что неправомерно называют искусственным интеллектом) на сегодняшний день показывает самые впечатляющие результаты.

Раздел 2. Фундаментальные свойства Природы – предмет науки «кибернетическая эпистемология»

С природой одною он жизнью дышал:
Ручья разумел лепетанье,
И говор древесных листов понимал,
И чувствовал трав прозябанье
Баратынский Е.А.

Все фундаментальные свойства Природы априори являются сложными системами. И.Кант в «Логике» к трём простым вопросам научного исследования: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?» прибавил ещё один, вопрос: «Что есть человек?». Этим он гениально обратил внимание людей на Человека как объекта саморазвития Природы и субъекта, которому Природа предоставила возможность познания Окружающего мира и через это дала в руки инструмент воздействия на него.[315]

Трудно оспаривать факт, что **процесс познания превращается в науку тогда и только тогда, когда он направлен на исследование Человеком фундаментальных свойств Природы**. Анализ любых искусственно сформированных закономерностей, явлений и предметов к науке относить не следует. Это банальное любопытство по отношению к искусственно сотворённым фактам, незнакомым именно данному интересующемуся. Задача учёных состоит в том, чтобы заглядывать в сущность природных явлений, процессов, предметов и создавать доступные для понимания людей аксиоматические теоретические модели окружающего мира в целях оптимизации коэволюционного развития Человека и Природы.

Объективные сведения о фактах, явлениях, процессах и предметах находятся в закромах Природы независимо от Человека. Например, таблица умножения, как превращённая и искусственно упрощённая форма метрических соотношений в Природе, присутствовала во Вселенной до появления Homo sapiens и будет там после возможной гибели Человечества. Задача учёного состоит в том, чтобы настроить вибрации своего

[315]Приводится по книге *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994. Глава 8. Антропологический сон, где автор даёт ссылку на оригинал: [383 – Kant. Logik, Werke, ed. Cassirer, t. VIII, S. 343.].

телесного сознания на нужную волну, принять, осознать и смоделировать трёхмерную модель сведений, добытых из недр Природы. Для материализации и визуализации полученных сведений учёный использует существующий в его распоряжении инструментарий, чтобы сформулировать их в форме доступной для понимания теоретической аксиоматической модели. Такая модель чаще всего именуется нашими знаниями. Инструментарий должен состоять из:

– метрически и топологически определённых слов-категорий – первокирпичиков для строительства модели;

– допустимых правил сопряжения доступных и подходящих категорий в объяснительных теоретических моделях;

– правил для фильтрации и отделения допустимых моделей знаний от недопустимых вариантов.

В математике это цифры и правила операций с ними.[316] Показателем искусственности математики – фильтром является недопустимость деления на ноль. В лингвистике – буквы и правила сборки слов и предложений.[317] Фильтр включает правила пунктуации и правописания. (При этом средний Человек оперирует массивом 7-8 тысяч слов.) В химии – простые химические элементы, объединённые в таблицу Д.И.Менделеева и правила формирования молекул. В биологии – аминокислоты и их соединения в допустимые живые формы. Данная закономерность превращения полученных сведений в знания полностью игнорируется, когда речь заходит о науках, относимых к социально-экономической жизни на Земле.

Лишь Маркс сумел выстроить свою модель в соответствии с общими правилами и научной методологией. Он рассмотрел экономику как аналог живого организма, развивающегося по

---

[316]Известный тезис Пифагора: «Всё есть число» подтверждает высокий уровень нумерологии у арийских волхвов, под руководством которых Пифагор более двадцати лет (три цикла по семь лет) учился уму разуму. В те далёкие времена у славян даже был отдельный Числобог, о котором написано в «Велесовой книге».

[317]Сходство математических и языковых знаков не вызывает сомнения. Чётные и нечётные числа соотносятся с гласными и согласными. Однако отдельные цифры или буквы остаются лишь ничего не говорящими абстрактными знаками. Жизнь им придаёт третий элемент – правило овнешвления (от понятия «внешний» по отношению к внутреннему телесному сознанию) знаний телесного сознания в виде одинаково распознаваемых людьми слов, предложений, формул и т.п. благодаря библиотеке компонент подсознательных образцов.

законам Природы. Поэтому он взял за основу социальный аналог исходной клетки любого живого организма – зерно, семечко, яйцеклетку, из которых в Природе вырастает целостный организм. Маркс сформулировал изоморфные понятия «исходная категория» и «исходное отношение». Из этого первосемени вырастает тело любого живого организма, которое для целей социально-экономического развития он назвал «основная категория» и «основное отношение». Правила их сопряжения в «производные отношения», которые составляют каркас научного представления об экономике – искусственной среде обитания Человека Маркс не смог рассмотреть также подробно и скрупулёзно, но он их явно обозначил.

В дальнейшем лишь Цаголовская школа экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова следовала метрико-топологической методологии формирования теоретической модели социально-экономической жизни. Все прочие «достижения» научных работников от экономики нельзя отнести к науке. Это, чистой воды, эмоционально окрашенные инженерные и детерминированные конструкции, которые вытекают не из фундаментальных свойств Природы, а базируются на предварительно проплаченных субъективных указаниях членов руководящей подсистемы социума. Так называемые объективные социально-экономические законы, создаваемые уполномоченными законотворцами, представляют собой сакрализацию воли членов руководящей подсистемы и к науке отношения не имеют. На уровне процессов функционирования следует придерживаться не только Божественных заповедей, но и более специфических правил, которые относятся к фундаментальным свойствам Природы и не вызывают полемики.

«Законы природы в общем можно сформулировать одним выражением: «Не навреди!»:

1. Не устанавливай свои правила в уже обжитом кем-либо, или чем-либо месте, приспосабливайся к окружению, а не оно к тебе.
2. Одно из главных правил – не засоряй атмосферу. Воздух – жизнь.
3. Люби всё, с чем соприкасаешься, ибо агрессия несёт смерть, а любовь – продолжение рода.
4. Не покушайся без надобности на жизнь других и их место под солнцем.

5. Помогай и спасай в беде.
6. Не угнетай – быть рабом или господином в природе не предусмотрено.
7. Конфликты решай мирным путём лично и непосредственно.
8. Не нападай во время сна, так как сон – удел слабого, вырождающегося, больного, старого.
9. Помогай слабому, и тому, кто не может жить без помощи.
10. Осуществляй взаимовыручку, обеспечивай совместную жизнь.
11. Убирай территорию, а трупы уничтожит сама природа.
12. Не заражай территорию радиоактивными изотопами в тех случаях, когда можно было бы обойтись силами самой природы, такими как ветер, солнце, вулканы».[318]

Далее будут исследованы некоторые фундаментальные свойства Природы с позиции методологии кибернетической эпистемологии. Но для начала можно сформулировать эти свойства в привычной описательной терминологии современных исследователей. Природа наделила Homo sapiens телесным сознанием, чтобы ему было легче благодаря этому уникальному инструменту добывать всё новые сведения в закромах Природы, нести свет познания в человеческий социум и облагораживать Окружающий мир. Денежная гордыня богатства меркнет перед богатством Природы, которая дала нам способность к бескорыстной и необъятной любви между разными «дыханиями» для создания разумного, нравственного и духовно-развитого мира. В Природе использование сильным актором слабого в своих интересах за пределами витальных потребностей недопустимо и карается по самой высокой ставке. Игнорирование и нарушение данного естественного закона Природы представителями руководящей подсистемы является основой существования субъектов-Могу и представляет собой одно из самых мерзких преступлений перед вселенской справедливостью. Поэтому в основе природных отношений взаимозависимости лежит невмешательство со своими индивидуальными советами, действиями в жизнь других

[318] *Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 130-131.

«дыханий».[319] Причём это касается не только межличностных отношений, но и взаимодействия с флорой и фауной.[320] Например, человеческое вмешательство в растительный и животный мир с преступными ГМО-технологиями[321] антиприродно и нарушает аутопоэзный гомеостаз биологической жизни на Земле. Сведения, которые оказываются доступными телесному сознанию учёных, и вера в ДОБРОТВОРЕНИЕ фундаментальных законов Природы являются базисом возрождения жизни на планете по аутопоэзной программе процветания Человечества.

Сведения, добытые учёными в процессе образования и обучения, в форматах теоретической модели мультиплицируются в телесных сознаниях учеников и последователей, которые начинают их применять на практике. Об этом процессе ещё будет написано более подробно. Пока же следует изложить наиболее важные теоретические модели фундаментальных свойств

---

[319]Предельно лаконично данное фундаментальное свойство Природы сформулировал М.Жванецкий: «Не говори мне, что я должен делать, и я не укажу куда тебе следует уйти».

[320]Сейчас мы используем термины «флора» и «фауна» как равнозначные с точки зрения их живого характера в рамках биоцентрического взгляда на Природу. Но так было не всегда. Во времена, когда писался «Жреческий кодекс» (Жреческий кодекс (создан около V века до нашей эры) и Яхвист (израильские племена относят исходные для книги предания к 953-586 годам до новой эры), которые явились исходными книгами при написании Библии, считалось, что растения не являются живыми. Они рассматривались как продолжение неживой материи, которая существовала для питания. Отсюда пошли заблуждения последователей Аюрведы, буддистов, вегетарианцев и т.п., что животную пищу есть грешно, так как это живое дыхание, а растительную можно. Люди той поры считали растения пищевыми продуктами, производимыми почвой. Постепенно происходило «оживление» растений и лишь в 1600 году итальянский ботаник Просперо Альпини преодолел последний предрассудок, что растения отличаются от животных своей сексуальной жизнью. Он открыл, что в растительном мире также существуют особи как мужского, так и женского пола.

[321]Самым тяжёлым последствием, доказанным многочисленными исследованиями независимых учёных, является бесплодие потомков, родители которых употребляли ГМО-продукты в пищу. Они являются не единственным, но основным рукотворным фактором бесплодия. В России, где, к счастью, ГМО-продукты пока не так широко продаются зафиксировано более 5 миллионов бесплодных мужчин и 8 миллионов не способных к зачатию женщин. Ежегодно число бесплодных людей увеличивается на 10%, что становится катастрофичным для будущего Человечества. ГМО-продукты являются также главным канцерогенным фактором. Заболевших раком на планете за 10 последних лет стало на 15% больше.

Природы, открытые учёными и имеющие наибольшее значение для дальнейшего раскрытия содержания науки, обобщённо именуемой «кибернетическая эпистемология».

Глава 5. «Добро» и «благо» как фундаментальные свойства Природы

«Вот скажи мне, американец, в чём сила! Разве в деньгах? Вот и брат говорит, что в деньгах. У тебя много денег, и чего? Я вот думаю, что сила в правде: у кого правда, тот и сильней! Вот ты обманул кого-то, денег нажил, и чего – ты сильней стал? Нет, не стал, потому что правды за тобой нет! А тот, кого обманул, за ним правда! Значит, он сильней!»
Из фильма «Брат-2»

О добре как фундаментальном свойстве Природы рассуждали многие и часто. «Воля Бога (Природы – *прим. автора*) не в том, – говорил Парацельс, – чтобы сотворённое им для блага человека и данное ему пребывало сокрытым <…>. И если даже он скрыл определённые вещи, то он всё равно ничего не оставил без внешних видимых знаков с особыми отметинами – точно так же, как человек, закопавший клад, отмечает это место, чтобы его можно было найти». Знание подобий основывается на определении этих примет и на их расшифровке.[322]

Определение природного понятия «добро» и человеческого – «зло»

Критерием добра является содействие благу другого существа ради него самого
Аристотель

Начать нужно с того, что «Добро» – это полное название соответствующей буквы русской буквицы. «Д – Добро» – развитие, достаток, накопление, полнота, преуспевание. Учёные, не ориентированные на апологетику современной во многом фальсифицированной летописи, сходятся во мнении, что славянская АзБука, как источник русской буквицы, возникла в эпоху Лепенского Вира. Поселение Лепенски-Вир

[322]Цитируется по книге *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

сформировалось около 7000 лет до н.э. Официально сведения об этом поселении и его культуре введено в современный научный оборот после археологических раскопок в 1965 году. В Wikipedija сообщается: «Интересно отметить, что в период около 8250 – 7900 лет назад (калиброванная радиоуглеродная датировка) Лепенски-Вир был населён, тогда как в других поселениях той же культуры наблюдался хронологический зазор». Пик развития Лепенского Вира официальная наука датирует в период 5300 – 4800 лет до н.э.[323]

С глубокой древности мыслителями рассматривалась неразрывная связь добра и зла, хотя это понятия различных уровней с точки зрения их сущности. В рамках постоянно заявляемой исследователями тройственности (добро + зло + отношение между ними) философы договорились о некоторых общих принципах познания этих понятий:

– «добро» и «зло» взаимно дополняют друг друга и познаваемы лишь в единстве – одно через другое. Однако анализ

[323]Митровић Божидар Трифунов. АзБучна матеМатика Винче. КолоВенија, Белград, 2012 г., с. 150. Цитируется по докладу Митровича Божидара Экология и мировоззрение древних славян в свете «(не) математической» ошибки Стеклова. [Электронный ресурс: http://www.studylaw.narod. ru/tgp2/tgp2_30.htm].

«зла» без имманентного понимания «добра» может быстрее привести к пороку, нежели стать действительным познанием добра;

– без внутренней добротворительной стойкости и готовности противостоять злу, невозможно достигнуть понимания зла, а, следовательно, невозможно и противостоять злу. К добру невозможно прийти, лишь изучая зло, даже в самых его ужасных проявлениях;

– добро и зло топологически взаимоопределены и разграничены. Метрика добра и зла изоморфна, но имеет противоположные знаки. Добро – альтруистическое свойство Природы. Зло – порождение человеческого эгоизма. Жизнеспособность любого социума определяется знаком результирующей при столкновении добра и зла.

Эти принципы применяются большинством исследователей, но в них присутствует фундаментальная ошибка. Вначале рассмотрим традиционные подходы к осознанию добра и зла.

В Евангелии добро – прежде всего, дела милосердия. Различают дела милости телесной – накормить голодного, напоить жаждущего, принять странника, одеть нагого, посетить больного или заключённого,[324] и милости духовной – обратить грешника от его ложного пути – спасти душу.[325] Большинство религий признают «любовь» высшей формой проявления доброты.

Наиболее известные тезисы о добре и зле существуют в Библии. Плоды древа познания после употребления их в пищу даруют знания о добре и зле. Основой этой мысли послужила еврейская идиома, которая буквально означает «всё на свете». Идея состоит в том, что любое явление, процесс или предмет несёт в себе либо добро, либо зло, то есть полную картину.

---

[324]Евангелие от Матфея. Святое Благовествование, глава 25, (35-36). «Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира: ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне».

[325]Соборное послание святого апостола Иакова. Глава 5:20. «Братия! если кто из вас уклонится от истины, и обратит кто его, пусть тот знает, что обративший грешника от ложного пути его спасёт душу от смерти и покроет множество грехов».

В отличие от Библии, ведическое ПравоСлавие под знанием понимает не просто противопоставление фактов добра и зла, а моральную и нравственную способность людей отличать одно от другого.[326]

Среди мыслителей прошлого следует выделить несколько человек, которые ближе всего подошли к природосоответствующему пониманию данных понятий.

Граф Шефтсбери о добре и зле

Развёрнутую и глубокую концепцию «добра» сформулировал Энтони Эшли-Купер третий граф Шефтсбери (1671-1713). «Добро» он рассматривал не только как основу приземлённых социальных отношений, но прозорливо трактовал его применительно к Природе в целом. Субъектные представления (индивидуальные интерпретации) предшественников о добре и зле Граф Шефтсбери существенно расширил. Он преодолел ограниченные рамки социально-экономических отношений людей и включил в число акторов добра и зла саму Природу. Он справедливо считал, что добро проявляется через служение всеобщему и через способствование благоденствию мироздания. Мы понимаем, что телесное сознание Человека бесконечно мало по сравнению с мирозданием, поэтому абсолютное метрико-топологическое разграничение добра и зла во вселенском масштабе на уровне процессов функционирования людей получить весьма сложно.

«Добро» он справедливо рассматривает как естественное свойство Человека и Природы, а зло — неестественное, искусственно культивируемое качество акторов цивилизации покорителей Природы. Переводя выводы графа Шефтсбери на современный язык кибернетической эпистемологии, можно утверждать, что «добро» есть определяющий метрический и топологический параметр процессов наступательной гармонизации процессов эволюции вселенского и телесного сознания. Нацеленность на благоденствие мироздания в целом предопределила Вселенскую трактовку понятия «добро». То есть свойство телесного сознания Человека (части), гармонизирующееся с фундаментальными свойствами Природы (целым), – доброе, а не гармонизирующееся – злое.

[326] *Рыбников В.* Сыны Перуна. Истоки ПравоСлавия. М.: Амрита, 2014, 256 с.

Безусловно, его трактовка пропитана духом высокой аристократической нравственности[327] и заботой о передаче будущим поколениям наследников рода не только имущества, но и безупречной репутации. Граф Шефтсбери называет это имманентное свойство человеческой личности «чувством справедливого и несправедливого», или «моральным чувством». Моральное чувство, по его мнению, – это врождённое чувство симпатии к «добру» и антипатии к «злу», присущее людям.

Действительно наиболее ярким проявлением добра и зла представляется пара «справедливость-несправедливость». Справедливость служит гармонизации внутреннего мира Человека и отношений внутри социума. Несправедливость – всегда движет Человечество в противоположном направлении. Добро и справедливость – это естественные природные свойства телесного сознания, которые не нуждаются в институциональном воплощении. Они как бы создают особое «гравитационное» поле добра, которым могут без ограничения пользоваться все без исключения люди по своему желанию.

Зло и несправедливость – это искусственные антиприродные свойства людей, культивируемые в рамках искусственной среды обитания – экономики. Для их воспроизводства руководящей подсистемой формируются искусственные институты. В настоящее время – это институты капиталитарного способа производства и, в первую очередь, капиталистическая частная собственность. Поэтому можно обоснованно сказать, что зло и несправедливость – это имманентные свойства капиталитаризма в частности и цивилизации покорителей Природы в целом.

В Природе, где нет Человека, зла и несправедливости не существует.

Опускаясь на уровень отношений социума, граф Шефтсбери выделяет три имманентных вида склонностей (мотивов, побуждений) деятельности Человека:

– естественные, которые устремляют Человека к деятельности на общее благо, то есть добродетельные ценности, расширительно именуемые альтруизмом;

[327]Сейчас неким аналогом аристократизма (в понимании того времени) можно считать истинную интеллигентность. А.Ф.Лосев, например, определял истинного интеллигента как человека высокого сознания, несущего в себе идею «интересов человеческого благоденствия» (Газета «Советская культура», 1989, № 4).

– естественные, которые устремляют Человека к деятельности ради своего личного блага в ущерб другим, то есть индивидуалистические ценности, именуемые эгоизмом;

– неестественные, которые не приносят блага ни самому Человеку, ни социуму, в число которых входят ненависть, злоба и другие эмоции, чувства Человека, возникающие исключительно в связи с лишением его безусловного и гарантированного права на удовлетворение витальных потребностей.[328] К сожалению, он не задаёт главного вопроса: «Кому-то выгодно, чтобы миллионы людей не знали, что рождены с равным правом на природные ресурсы Земли, что каждому дыханию при рождении Природа вложила в руки равную долю природных ресурсов с правами на воздух, воду, пашню, растительность, животный мир, полезные ископаемые и на счастье?» Как просто понять, что Природа каждому выделила абсолютно бесплатно одну семимиллиардную долю всего, что есть на Земле. Это относится к материальным БЛАГАМ, так как цивилизационные БЛАГА имеют совершенно другую природу.

Любовь людей к вещам Э.Фромм называл некрофилией, то есть концентрация своих потребностей, интересов и ценностей на всём мёртвом. Высшей формой счастья признаётся взаимная любовь, но сколько бы мы не заботились о своих вещах, взаимности возникнуть не может в принципе. Значит и счастье на этом пути недостижимо. Иными словами, Природа наделила род человеческий всеми материальными БЛАГАми, но счастье каждый Человек должен зарабатывать самостоятельно, развивая свою духовность.

Метрика нравственности любого Человека заключается в степени игнорирования третьего типа ценностей и в сбалансированном, исторически нормальном соотношении альтруистских и эгоистических наклонностей.

В каждом Человеке, естественно, совмещаются эгоистические и альтруистские ценности. Любая крайность губительна для Человека и социума. Полная деградация любой системы математически доказана для случая, в которой положительная обратная связь превышает единицу даже на бесконечно малую величину. Для специалистов,

[328]Почтальон Печкин из мультфильма «Каникулы в Простоквашино» мудро констатировал, что злым он был, пока у него велосипеда не было. То есть пока его витальные потребности не были удовлетворены.

представляющих систему и процессы управления на сущностном уровне очевидно, что «на основе элементарной теории управления безошибочно предсказать: если в развивающейся, крупномасштабной, в том числе и в социально-экономической, системе есть положительная обратная связь, а её коэффициент, на любую, сколь угодно малую величину превосходит единицу, система **обязательно** выйдет на ограничения»[329]. На практике это математизированная модель войны крысиных королей, которая прекрасно описана Марксом в «Капитале». Таким параметром, разрушающим основы человеческого бытия в эпоху капиталитаризма, является безальтернативное эгоистичное стремление к прибыли любой ценой.

Иное дело в живой, но с нашей точки зрения неразумной Природе. Любой голодный хищник является предельно эгоистичным, пока он не насытился. Остатки своей добычи он без какого-либо финансового расчёта альтруистически оставляет своим сородичам и особям других видов. И так уже 2 миллиарда лет. Среди удачливых хищников так и не появились олигархи и финансовые воротилы, что свидетельствует о мудрости Природы и безумности человеческой цивилизации покорителей Природы. Человеческий зашкаливающий эгоизм довёл социум до современной глобальной катастрофы, преодолеть которую на капиталитарных принципах невозможно в принципе.

Добродетельность Человека или ДОБРОТВОРЕНИЕ как основа миропонимания социумом граф Шефтсбери представлял в качестве конечной цели человеческого существования. «Быть добродетельным значит быть счастливым». Он превзошёл стоицизм, утверждая, что «Человек счастливый зависим от удовольствий ума, а не тела, и добродетельная жизнь есть несомненный способ достичь духовной автономности и счастья. Добродетельность человека, по Шефтсбери, не зависит от превратностей судьбы и обстоятельств».[330]

На каждом следующем этапе развития науки, метафизики, религии и эзотерики понятия добра и зла в Природе будет развиваться. Граф Шефтсбери считал, что добро следует топологически рассматривать как качество, свойственное

---

[329]Смотри, например, выложенную во многих вариантах в Интернете книгу *Андронова А.А., Витта А.А.* и *Хайкина С.Э.* «Теория колебаний».

[330]Электронный ресурс: https://ru.wikipedia.org/wiki/Эшли-Купер_Энтони_3-й_граф_Шефтсбери.

всякому целесообразному существу. В основе эпистемологической метрики добра лежит отношение любых частей, включая и живых существ, к целому, то есть Природе. Это соответствует биоцентрической парадигме.

Если исправить его ошибочное представление о мире как об иерархической системе на фрактальную парадигму многократного подобия явлений, процессов, предметов Природы, то можно согласиться с выводом о том, что любой самостоятельно взятый актор или существо, будучи благодетельным внутри своего кластера, фрактала способствует также и благоденствию целого. Иными словами, творимое людьми добро гармонизируется с целым и в этом смысле является естественным имманентным свойством Природы. Зло же – не гармонизируется, то есть является неестественной компонентой экономики как искусственной подсистемы Природы. Человек благодаря связи его телесного сознания с вселенским процессом эволюции сознания получил способность выбирать между хорошим и плохим. В обобщённом виде эта способность именуется моралью и нравственностью, то есть способностью быть добродетельным. Этот процесс «превращения территории в карту» также опосредуется диалогом подсознания с сознанием, в котором важнейшую роль играет метис каждого Человека.

Граф Шефтсбери очень метко подметил, что практические действия людей обуславливаются склонностями, которые лучше именовать ценностями, сохранёнными в метисе Человека в ходе воспитания, и чувствами, которые через библиотеку компонент подсознательного образца, преобразуются в типы поведения.

Идеальная природосоответствующая цель существования личностей – ДОБРОТВОРЕНИЕ. Для «личностей-Я Выбираю» добротворительность тождественна счастью. Граф Шефтсбери, не классифицировав типы социального поведения Homo sapiens на «личностей-Я Выбираю», «субъектов-Могу» и «индивидуумов-Хочу», разделяет удовольствия ума и удовольствия тела. Он, вслед за религиозными догматами, представленными выше, утверждает, что Человек может стать счастливым лишь от удовольствий ума, а не тела. Эта формула действительно справедлива для «личностей-Я Выбираю (должен)». Но субъекты-Могу и индивидуумы-Хочу видят счастье исключительно в удовольствиях тела. Именно эти, неотмеченные графом Шефтсбери особенности позволяют

личностям достичь духовной автономности и счастья благодаря добротворительной жизни. Субъекты и индивидуумы не способны на автономность и счастье. Индивидуумы, получившие в своё распоряжения всё, что удовлетворяет их «хочу» в следующую секунду имманентно генерируют новую хотелку и счастье их минует. Субъект, достигший высокой позиции доминанта, повернув голову вверх по иерархии, видит там либо свободное место, либо более успешного субъекта, и битва за первенство продолжается с новой силой. Добродетельный человек по Шефтсбери, не зависит от жизненных трудностей.

Другие мыслители о добре и зле

Как за добро, так и за зло
нужно платить справедливостью

Много размышлял о «добре» и «зле» Ницше. Однако у него речь шла не о том, чтобы распознавать, каковы добро и зло сами по себе. Ницше делает специфический прагматический вывод. Так как слово «agathos» (по-гречески – хороший). люди чаще всего прикладывают к самим себе, а словом «deilos» (по-гречески – плохой) именуют других людей, то главным в понимании добра и зла является вопрос «Кто говорит?».[331] Он делает основной упор на язык, что характеризует не сущность добра и зла, а их личностную интерпретацию.

Конфуцию приписывается следующее рассуждение на тему «добра» и «зла»: «Я не видел, чтобы люди любили добро так же, как красоту. Кто управляет при помощи добродетели, того можно уподобить Северной полярной звезде, которая пребывает на своём месте, а остальные звезды с почтением окружают её».

Люди падки до чувственных удовольствий и сейчас, а во времена Конфуция и подавно. Однако в его метафоре можно увидеть фрактальное представление об этих понятиях. «Добро», ДОБРОТВОРЕНИЕ он представлял как естественную ось, вокруг которой «с почтением» происходят все прочие события.

Весьма интересна лептонная гипотеза о добре и зле профессора Б.И.Исакова. Её неотделимым следствием является утверждение, что все люди – лептонные братья и сёстры.

[331] *Ницше Ф*. К генеалогии морали. Книга была написана в качестве приложения к книге «По ту сторону добра и зла». (*Nietzsche*. Genealogie de la morale, I, §5. [Электронный ресурс: http://lib.ru/NICSHE/morale.txt]).

Причиняя другому «дыханию» ущерб или вред, агрессор сильно деформирует лептоносферу. Включаются равновесные силы, которые по принципу лептонного бумеранга возвращают негативную энергию субъекту агрессии, которая может даже превышать ущерб, нанесённый жертве.

Принципы повседневного поведения членов руководящей подсистемы находятся в абсолютном противоречии с Божественными заповедями. Последние крайне резко отвергают накопительство и насилие как величайшее зло: «И ещё говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольное ушко, нежели богатому войти в Царство Божие».[332]

И.Острецов справедливо написал: «Концентрация внимания на классах, а не на процессах, придаёт «классовый» характер позиции, что и присуще марксизму. Это означает введение в науку понятий «хорошего» и «плохого». Для меня это бессмысленно. Хорошим или плохим может быть индивидуальный субъект, человек, в отношении другого человека. Групповые процессы, будучи детерминированными, не могут быть хорошими или плохими. Они такие, какие есть. Их просто надо учитывать. Это и есть задача настоящей, адекватной Природе науки».[333]

Рукотворный характер зла, которого нет в Природе вовсе, можно проиллюстрировать тем, что цивилизация покорителей Природы кроме накопления материальных вещей на одном полюсе, на другом копит жадность, злость, зависть, эгоизм, ревность, гнев, корысть и т.п. Эти эмоции разрушают естественные отношения между людьми и приводят к катастрофическому росту болезней. То есть зло искусственной среды обитания само себя испепеляет и тем самым очищает отношения между людьми, которые со временем станут добротворительными.

Такое самое общее и весьма поверхностное представление добра и зла здесь сделано для иллюстрации духовной и нравственной глубины будущей гармонической общественно-экономической формации и её природосоответствия. Для логичного завершения рассмотрения вопроса о «добре» и «зле» можно привести один ошеломительный пример.

---

[332]Евангелие от Матфея. Святое Благовествование, глава 19, (24).

[333]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

Патологическая славянофобия «классиков»

Известно множество работ Маркса и Энгельса, в которых русофобия и славянофобия возведены в ранг прогрессивной идеологии запада. Посмотрим на эти ужимки «классиков» без большевистских прикрас. Энгельс в статье «Демократический панславизм» написал: «На сентиментальные фразы о братстве, обращаемые к нам от имени самых контрреволюционных наций Европы, мы отвечаем: НЕНАВИСТЬ К РУССКИМ была и продолжает ещё быть у немцев ИХ ПЕРВОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СТРАСТЬЮ; со времени революции к этому прибавилась ненависть к чехам и хорватам, и только при помощи САМОГО РЕШИТЕЛЬНОГО ТЕРРОРИЗМА ПРОТИВ ЭТИХ СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ можем мы совместно с поляками и мадьярами оградить революцию от опасности. Мы знаем теперь, ГДЕ СКОНЦЕНТРИРОВАНЫ ВРАГИ РЕВОЛЮЦИИ: В РОССИИ и в славянских областях Австрии; и НИКАКИЕ ФРАЗЫ ИЛИ УКАЗАНИЯ НА НЕОПРЕДЕЛЁННОЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ БУДУЩЕЕ ЭТИХ СТРАН НЕ ПОМЕШАЮТ НАМ ОТНОСИТЬСЯ К НАШИМ ВРАГАМ, КАК К ВРАГАМ». К числу врагов, кроме России он причисляет: «Народы, которые никогда не имели своей собственной истории, которые с момента достижения ими первой, самой низшей ступени цивилизации уже подпали под чужеземную власть или ЛИШЬ ПРИ ПОМОЩИ ЧУЖЕЗЕМНОГО ЯРМА БЫЛИ НАСИЛЬСТВЕННО ПОДНЯТЫ НА ПЕРВУЮ СТУПЕНЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ, нежизнеспособны и никогда не смогут обрести какую-либо самостоятельность. Именно такова была судьба австрийских славян. Чехи, к которым мы причисляем также моравов и словаков ... никогда не имели своей истории <...> И ЭТА «НАЦИЯ», ИСТОРИЧЕСКИ СОВЕРШЕННО НЕ СУЩЕСТВУЮЩАЯ, ЗАЯВЛЯЕТ ПРИТЯЗАНИЯ НА НЕЗАВИСИМОСТЬ?» Его ненависть заслонила даже здравый смысл, а фантазия разыгралась сверх всякой меры. «В то время, как французы, немцы, итальянцы, поляки, мадьяры подняли знамя революции, славяне, как один человек, выступили под знаменем контрреволюции. Впереди шли южные славяне, которые давно уже отстаивали свои контрреволюционные, сепаратистские ПОПОЛЗНОВЕНИЯ ПРОТИВ МАДЬЯР, далее чехи, а за ними Русские, вооружённые и готовые появиться в

решительный момент на поле сражения». Он делает людоедский вывод: «Тогда борьба, БЕСПОЩАДНАЯ БОРЬБА не на жизнь, а на смерть СО СЛАВЯНСТВОМ, предающим революцию, борьба НА УНИЧТОЖЕНИЕ и БЕСПОЩАДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ – не в интересах Германии, а в интересах революции».

Не отстал от него и Маркс. В своей работе «Разоблачение дипломатической истории XVIII века» он писал: «Московия была воспитана и выросла в ужасной и гнусной школе монгольского рабства. Она усилилась только благодаря тому, что стала virtuosa в искусстве рабства. Даже после своего освобождения Московия продолжала играть свою традиционную роль раба, ставшего господином. Впоследствии Пётр Великий сочетал политическое искусство монгольского раба с гордыми стремлениями монгольского властелина, которому Чингисхан завещал осуществить свой план завоевания мира <...> Так же, как она поступила с Золотой Ордой, Россия теперь ведёт дело с Западом. Чтобы стать господином над монголами, Московия должна была татаризоваться. Чтобы стать господином над Западом, она должна цивилизоваться <...> оставаясь Рабом, т.е. придав Русским тот внешний налёт цивилизации, который бы подготовил их к восприятию техники западных народов, не заражая их идеями последних».

У наших классиков много негативных упоминаний о России. Энгельс в 1866 году писал: «Что же касается России, то её можно упомянуть лишь как владелицу громадного количества украденной собственности, которую ей придётся отдать назад в день расплаты». Он недоумевал и сетовал об итогах похода Наполеона на Россию: «Казаки, башкиры и прочий разбойничий сброд победили республику, наследницу Великой Французской революции».

Выступая на митинге в Польше в 1867 году Маркс заявил: «Я спрашиваю вас, что же изменилось? Уменьшилась ли опасность со стороны России? Нет! Только умственное ослепление господствующих классов Европы дошло до предела <...> Путеводная звезда этой политики – мировое господство – остаётся неизменной. Только изворотливое правительство, господствующее над массами варваров, может в настоящее время замышлять подобные планы <...> Итак, для Европы существует только одна альтернатива: либо ВОЗГЛАВЛЯЕМОЕ МОСКОВИТАМИ АЗИАТСКОЕ ВАРВАРСТВО обрушится, как

лавина, на её голову, либо она должна восстановить Польшу, оградив себя таким образом от Азии двадцатью миллионами героев».

Ненависть Энгельса по отношению к России зашкаливала. Он не мог сдерживать её и всячески стремился заразить своей шизофренической манией других людей. Он навязывал два варианта: «Европа [стоит] перед альтернативой: либо покорение её славянами, либо РАЗРУШЕНИЕ НАВСЕГДА центра их наступательной силы – России». В другой раз в 1849 году Энгельс изрёк очередную страшилку: «О немецких интересах, о немецкой свободе, о немецком единстве, немецком благосостоянии НЕ МОЖЕТ БЫТЬ И РЕЧИ, когда вопрос стоит о свободе или угнетении, о счастье или несчастье ВСЕЙ ЕВРОПЫ. Здесь кончаются все национальные вопросы, здесь существует ТОЛЬКО ОДИН ВОПРОС! ХОТИТЕ ЛИ ВЫ БЫТЬ СВОБОДНЫМИ или ХОТИТЕ БЫТЬ ПОД ПЯТОЙ РОССИИ?»

Достаточно известен тезис Энгельса: «русских легче расстрелять, чем обратить в бегство». Он свидетельствует о том, что людоедская патология гомосексуалиста Энгельса по отношению к русским базируется на животном страхе перед мужественными и смелыми славянами.

Подводя итог краткому экскурсу в библиотеку подсознания Маркса и Энгельса можно считать доказанным, что по их «просветлённому» мнению славяне в целом (кроме поляков) и Русские в частности были реакционными народами, мешающими прогрессу капиталитаризма.

После приведённых в предыдущих параграфах фактов и доводов разумному человеку и учёному стыдно даже вспоминать про прославляемый Марксом и Энгельсом капитализм и социализм, придуманный отъявленными ненавистниками славян. История разворачивается весьма причудливо. Приведённые выше слова показывают, что Маркс и Энгельс своими дикими фантазиями о социализме и коммунизме самый жестокий удар и наибольший урон нанесли именно России и славянским народам, которые они патологически ненавидели. Работая по поручению американского Ордена (общества «Череп и кости») в руководстве

I-го Интернационала Маркс требовал в концлагерь посадить всех! и навсегда! (имея в виду весь непокорный русский народ).[334]

Если не учитывать закулисной деятельности Ордена (Рассел Траст), то представляется, что какими-то немыслимыми тропами коммунистические опыты миновали запад и были насильственно насажены в России. В реальности это стало результатом целенаправленной, хорошо финансируемой деятельности закулисы по свержению царя в России, созданию там хаоса и захвата руководящей подсистемы резидентами и агентами американской закулисы. Время всё расставило на свои места. Социализм, привитый славянам как чума, преодолён, к сожалению, с неисчислимыми потерями и страданиями. Надо глядеть вперёд. Туда, куда звал наиболее известный американский прорицатель Э.Кейси: «Миссия славянских народов состоит в том, чтобы изменить сущность человеческих взаимоотношений, освободить их от эгоизма и грубых материальных страстей, восстановить на новой основе – на любви, доверии и мудрости». Ему вторила Джейн Диксон, предвосхищая российские идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ. «Именно в России возникнет самый подлинный и великий источник свободы. Тогда каждый человек станет жить ради своих идей и ближних. <...> Это будет совершенно другой способ существования, базирующийся на принципе, который станет основой новой философии жизни».

Мнения многих и многих мыслителей о добре и зле занимают многочисленные тома. Поэтому следует остановиться и перейти к пониманию данных категорий и явлений с позиций кибернетической эпистемологии.

---

[334]Подробнее о антирусской линии, которую Маркс и Энгельс проводили в I Интернационале, который был задуман финансовыми магнатами тайного «священного союза» Морганом и Пибоди написано в книге: *Грейгъ О*. Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014, глава 3. Руководителем оргкомитета так называемого Национального рабочего союза был назначен ставленник «священного союза» У.Силвис, который объединился с членами «Группы» из Великобритании и сформировал основы I-го Интернационала. 28 сентября 1864 года на встрече представителей «священного союза» и «Группы» в Сент-Мартинс-холле в Лондоне был учреждён I Интернационал, который финансировался Морганом, а руководился Марксом.

Понимание добра и зла в свете кибернетической эпистемологии

На уровне процессов функционирования приемлемый для всех людей ответ с чёткой метрикой и топологией на вопрос: «что есть добро?» – дать весьма сложно, так как его индивидуальная интерпретация формируется в метисе каждого Человека в силу индивидуальных обстоятельств воспитания. Определяющих «добро» личностных факторов бесконечно много. Однако метафилософское внеисторическое определение понятия «добро» достаточно легко сформулировать в рамках познавательной парадигмы кибернетической эпистемологии. Данная сущностная интерпретация на отдельных территориях, в различных ситуациях и социумах может иметь тот или иной уровень коллективного признания. В самом общем виде после появления Homo sapiens в виде актора, «добро» следует рассматривать в разрезе цивилизационных отношений взаимозависимости Человека и Природы. В таком смысле **«добро» проявляется всегда, когда деятельность каждого отдельного человека и социума в целом строго соответствует фундаментальным свойствам Окружающего мира, Природы и Вселенной**. Любое отклонение от этой простой для понимания и трудной для исполнения интерпретации понятия «добро» является злом. Метрика понятия «добро» характеризуется количеством фундаментальных свойств Природы, которые гармонизирует ДОБРОТВОРЕНИЕ. Метрика понятия «зло», напротив, измеряется количеством и глубиной нарушения фундаментальных свойств Природы. Под этим углом зрения лишение людей права на гарантированное и безусловное удовлетворение витальных потребностей, которое даровано Природой каждому Человеку при рождении, есть абсолютное зло. Разбору этого тезиса будет посвящено много страниц настоящей книги.

Та часть сущности «добра», которая пока объективно не поддаётся метрико-топологическому осмыслению, переходит в разряд веры в добро. Человеку вера необходима. В архаичной цивилизации сосуществования с Природой Человеку было всё равно во что верить. По большей части люди с одинаковым трепетом и поклонением относились к созидательным и разрушительным силам Природы, так как они осознавали добротворительность обеих сил. Переход к цивилизации

покорителей Природы ознаменовался появлением в телесном сознании людей возможности сознательного выбора. Причём лишение большинства людей бесплатного, безусловного и гарантированного Природой права на удовлетворение органических витальных потребностей сформировало в телесном сознании ложный вектор, направленный на то, во что выгоднее верить. Квинтэссенцией цивилизации покорителей Природы является внутреннее чувство допустимости стремиться к своему личному добру в ущерб добра других людей или Природы. В экономической интерпретации – это бумажный закон прибыли марксизма.

ДОБРОТВОРЕНИЕ – соединение фундаментальных свойств Природы и добромыслия Человека

В новую эпоху войдут люди, которые научатся
сотрудничать друг с другом, воспринимать
интересы других как свои собственные
К.Э.Циолковский

Концепция ДОБРОТВОРЕНИЯ – это первая и пока единственная[335] сущностная, теоретическая и биоцентрическая модель социально-экономических отношений будущего, которая охватывает все, без исключения, стороны бытия «думающих дыханий» как целостности со всеми прочими «дыханиями». Множество образованных людей понимают, что так, как последние две тысячи лет живёт Человечество, больше жить нельзя. Но выход из кризиса они видят не в объективных законах развития цивилизаций и формаций, а в имманентном совершенствовании искусственной среды обитания Человека.[336] Действительно исихазм будет главным действующим лицом

[335]Здесь можно лишь вспомнить гениальный план строительства общества будущего А.Богданова. Он включал создание Пролетарской культуры (читай ДОБРОМЫСЛИЯ – *прим. автора*), учреждение Пролетарского университета (читай создание фабрики ДОБРОМЫСЛИЯ – *прим. автора*) и написание «Пролетарской энциклопедии» (читай новый проектный язык ДОБРОТВОРЕНИЯ – *прим. автора*). Замена термина «Пролетарский» на понятие «ДОБРОТВОРЕНИЕ» делает этот план вновь актуальным.

[336]См., например: Нравственное государство как императив государственной эволюции. Под ред. *Сулакшина С.С.* и *Якунина В.И.* М.: Научный эксперт, 2011, *Симчера В.М.* Как возродить экономику России. Кн. 3, Нравственная экономика. М.: ТЕИС, 2006, 824 с.

будущего переустройства жизни на Земле, но он известен ещё с XIV века. Авторы не объясняют, почему именно сейчас может и должен произойти поворот телесного сознания людей и коллективного самоосознания социумов от примитивного материализма – некрофилии к духовности и нравственности.

Понятие «ДОБРОТВОРЕНИЕ» состоит из двух слов: «добро» и «творение». Если применимо использование греческих основ для формирования научной терминологии, то можно провести следующую аналогию. Известное греческое слово «**Евхари́стия**» или **εὖ-χᾰριστία**, которое означает «благо-дарение», «благо-дарность», «признательность» состоит из двух частей:

εὖ, то есть «добро», «благо»[337] и

χάρις – «почитание», «честь», «уважение».

В различных течениях христианства евхари́стия толкуется как таинство, священнодействие, Святое Причастие, Ве́черя Господня. Суть данного обряда состоит в особом освящении хлеба и вина с последующим их употреблением.

Другое известное греческое слово «**Ева́нгелие**» или **εὐ-αγγέλιον**, толкуется как «благая весть» о наступлении Царства Божия и спасения человеческого также состоит из двух частей:

εὖ, то есть «добро, благо» и

ἀγγελία – «весть», «известие».

Иными словами, первая часть термина «**εὖ**» можно рассматривать в качестве допустимого использования в смысле «добро».

Вторую часть термина «ДОБРОТВОРЕНИЕ» можно извлечь из другого слова, используемого в настоящем исследовании, а именно из термина «**аутопоэзис**». Он получается от слияния двух слов:

αὐτός, что означает «сам», и

ποίησις – «творение», «производство».

Тогда получается:

1) **εὖ** – добро, благо,
2) **ποίησις** – творение, производство.

В таком смысле «ДОБРОТВОРЕНИЕ» можно представить как **Εὖ+ ποίησις** = «**Εὖ-ποίησις**» или в русском варианте

[337]Аристотель считал, что «благо везде и повсюду зависит от соблюдения двух условий: 1) правильного установления конечной цели всякого рода деятельности и 2) отыскания соответственных средств, ведущих к конечной цели». (*Аристотель.* Политика. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002).

прочтения греческого слова: «ЕВПОЭЗИС».[338] Этот термин можно трактовать как ДОБРОТВОРЕНИЕ в аспекте позиционирования Человека в Природе и как БЛАГОПРОИЗВОДСТВО в контексте Человека как создателя потребительских БЛАГ и актора экономики – искусственной среды обитания людей.

Если же попытаться трансформировать понятие «евпоэзис» или вселенское добро в человеческую жизнь, то наиболее общие законы ДОБРОТВОРЕНИЯ можно представить в следующем виде. Любой человек должен:

– относится к другому «дыханию» и Природе так, как сам хотел бы, чтобы другие относились к нему;

– жить и делать любое дело так, чтобы потом самому не было стыдно за поступки и результаты;

– ответственно, даже мысленно, подходить к любому своему начинанию и осуществлять его как будто в последний раз перед смертью;

– уважать и ценить дела и мнения окружающих.

Жизнь в ДОБРОТВОРЕНИИ гарантирует достойную жизнь других дыханий и гармонию всех существ с Природой. Это и есть абсолютное добро. Удачи и неудачи каждого Человека в процессе ДОБРОТВОРЕНИЯ берутся на учёт и записываются в эфирную память Природы для их оценки в будущем. В числе фундаментальных свойств Природы есть запрет или вселенское табу на какое бы то ни было вмешательство и попечительство, исходя из личных, индивидуальных представлений о добре или корыстных целей. Такое насилие и есть зло.

Преподобный Иоанн Дамаскин писал: «Ибо добродетели – естественны и естественным образом и поровну находятся во всех, хотя мы и не поровну совершаем то, что согласно с природою. Ибо через преступление мы впали из того, что было согласно с природою, в то, что противно природе».[339]

Топологическими свойствами «добра» на подлежащем уровне человеческих взаимоотношений можно считать эмпатию,

---

[338]Мы благодарим Карпова Сергея Анатольевича, который бескорыстно представил свои личные рассуждения для публикации в настоящей книге.

[339]*Дамаскин Иоанн*, преподобный. Точное изложение православной веры. М.: Сибирская благозвонница, 2015, с. 275.

чуткость, любовь.[340] С позиции дарителя добра – это всегда радостное и счастливое самовыражение по отношению к другим людям и к Природе в целом. Согласно фундаментальным свойствам Природы, Человек, дающий добро, всегда приобретает больше, чем принимающий. Только эти приобретения нельзя оценивать в не существующих в Природе категориях «деньги» или «материальные блага».

Несмотря на такие мало формализованные критерии, в телесное сознание Человека Природой заложено безошибочное определение доброго Человека. Приближение краха цивилизации покорителей Природы сильно притупило эти чувства у людей, особенно проживающих в агломерациях. Добро стали мерять капиталитарно – «по одёжке». Но будущая цивилизация сосуществования с Природой должна, в полной мере, очистится, восстановить и развить чувство ДОБРОТВОРЕНИЯ не только у личностей, но и у субъектов и индивидуумов.

ДОБРОТВОРЕНИЕ всегда имеет топологию и метрику бескорыстия, ощущения счастья и удовольствия от совершённых поступков.[341] Эти чувства добра никогда в последующем не перевоплощаются в ощущение жалости со стороны добротворителя или оценки получателя добра как неблагодарного существа. Это цивилизационная метафилософская метрика и топология «добра».

Развращающее влияние цивилизации покорителей Природы привело к тому, что часть людей стала верить в мамону,[342] часть – в аксиомы, часть – в догматы, часть – в необъяснимое и таинственное. Появилось многоверие, которое приносит Человечеству горькие плоды. Прошедшие века наглядно продемонстрировали, что горделивое доминирование науки в

---

[340]Любовь в Ведической ПравоСлавной традиции была основой отношений мужчины и женщины почти 8 тысяч лет. Лишь с эгоистичной подменой духовных основ нравственности и морали в нашем быту появилось бумажное законодательство, которое заменило любовь понятиями «брак» и «секс». Любому понятно, что браком хорошее дело не назовут, а «секс» – это слово из проектного языка капиталитаризма, оценивающего всё через призму коммерческой прибыльности вложенных средств.

[341]Оно предельно точно соответствует солидарному мотиву человеческой деятельности (по Гэлбрейту).

[342]Мамона или более точно маммона от др.-греч. **μαμωνᾶς** и лат. **mammona**. Это слово, используется в Евангелиях (личностно – Мф. 6:24, Лк. 16:13, безлично – Лк. 16:9, Лк. 16:11) и в раввинистической литературе (Мишна Авот 2,12) в значениях «имение», «имущество» и т.п.

ряду моделей мироздания не смогло избавить Человечество от катастроф, не устранило зло из повседневной жизни. Вера должна быть одна – в ДОБРОТВОРЕНИЕ[343] как квинтэссенцию будущего природосоответствующего мироустройства жизни людей. Переход от многоверия к ДОБРОТВОРЕНИЮ будет не быстрым, но неизбежным, так как он является всего лишь цивилизационным проявлением фундаментальных свойств Природы.

Чувство добра и ДОБРОТВОРЕНИЕ как образец существования дыханий на Земле всегда возбуждало лучшие умы Человечества.[344] В условиях современного цивилизационного кризиса и нарастания санкционного противостояния России и запада, подкаблучного кукловодам из США, можно вспомнить, что идея ДОБРОТВОРЕНИЯ лежала в основе преодоления Смуты в России.

У Человека как части Природы нет возможности всем делать добро, но у него есть возможность никому не причинять зла. Это как раз и есть квинтэссенция деятельного добра, основы будущего мироздания, которое мы называем ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

И.Острецов писал: «Вынужденные ограничения на индивидуальные и групповые взаимодействия, обеспечивающие существование неадекватной социальной структуры, назовём насилием. Таким образом, по определению, насилие есть непременное условие существования любой неадекватной социальной структуры. Условие возникновения адекватной ненасильственной формы, в которых индивидуум свободен, а развитие коллектива определяется общественным разумом, – в основе мироздания».[345]

Добро на Земле неиссякаемо и оно имеет тенденцию распространяться как экстенсивно, через рост числа

---

[343]Словарь русского языка XVIII в.: «ДОБРОТВОРЁНИЕ – (Славянское) доброе дело, благодеяние. Благочестию послѣдовательница есть благостыня, яже есть готовность до добротворения добрым волею своею. Апофеосис 110. [Драгин:] Он совсѣм не похож на тѣх, которым удовольствие добротворения не знакомо. Сговор 49».

[344]См, например, *Соловьев В.С*. Оправдание добра. Соч. в двух томах, т. 1. М.: Мысль, 1988; *Ницше Ф*. По ту сторону добра и зла. Соч. в двух томах, т. 2. М.: Мысль, 1990; *Бердяев Н.А*. О назначении человека. М.: Республика, 1993.

[345]*Острецов И*. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

добротворителей, так и интенсивно, качественно совершенствуя компоненты подсознательного образца (сущность) данного понятия. К.Э.Циолковский писал: «Надо стать на высшую точку зрения: вообразить будущее Земли и обнять разумом бесконечность Вселенной или хоть один наш Млечный Путь. Тогда мы увидим, что Космос подобен добрейшему и разумнейшему животному».[346]

Однако терпимость ко злу также расширяет ареал своих адептов. В публицистическом понимании данные тенденции попадают в разряд отношений «ДОБРОТВОРЕНИЕ – не ДОБРОТВОРЕНИЕ» или, переводя это на проектный язык российского этноса и политических дискуссий «ДОБРОТВОРЕНИЕ – чужебесие».

Носители зла формируются из числа детей, рождённых рядом с добротворителями. Однако для экспансии зла и несправедливости недостаточно внутрителесного «реактора зла». Силам зла необходимо материализоваться в несправедливых («выиграл-проиграл») социальных структурах, которые именуются искусственными институтами, стоящими на страже интересов исключительно членов руководящей подсистемы. Именно искусственно созданные, особенно иерархически организованные структуры, институты и т.п., являются квинтэссенцией зла на Земле.

Добро – высшая моральная и нравственная ценность будущей цивилизации сосуществования с Природой, в отношении которой, все остальные категории являются вторичными. При этом папа Лев XIII утверждал, что на определенных этапах истории «Высший Разум» стремится оплодотворить культуру народов, населяющих Землю. Он назвал этот процесс богодухновенным актом, который должен показывать Человечеству путь дальнейшего развития Человека, других дыханий и Окружающего мира в целом. Богодухновенность он определил как сверхприродное (метафизическое) действие, «посредством которого Дух Святой побуждал и подвязал священных писателей и содействовал им во время писания таким образом, что они осознавали, стремились точно передавать и выражали с

[346]*Циолковский К.Э.* Грёзы о Земле и небе. Тула, 1986, с. 311.

безошибочной верностью все то, и только то, что Бог повелевал им писать».[347]

Резюме

1. Природа как сложная диссипативная надсистема по отношению к Окружающему Человека миру является квинтэссенцией абсолютного добра. **В Природе не существует зла.**

2. Добро это фундаментальное свойство Природы, в структуре которой зло полностью отсутствует. На уровне процессов функционирования людей можно с некоторой условностью констатировать, что добро – это порождение бессмертной души и Природы, а зло – это порождение ума, отформатированного в искусственной среде обитания людей в рамках цивилизации покорителей Природы.

3. Старославянская буквица, составленная в форме матрицы 7×7, зафиксировала это свойство Природы в форме буквы «Д» – «Добро».

4. Зло во всех формах его проявления является исключительным порождением корыстного телесного сознания Человека в эпоху цивилизации покорителей Природы, которое можно также назвать «ложным эго тела».

5. Единственным способом полного устранения зла в человеческом социуме является возврат к природосоответствующим отношениям сосуществования с Природой.

6. ДОБРОТВОРЕНИЕ одновременно является целью будущего Человечества и способом выживания людей, осознавших неотвратимость фундаментальных свойств Природы.

7. ДОБРОТВОРЕНИЕ, как светлая мечта Человечества, достижимо лишь при условии возврата людям безусловного и гарантированного Природой права на удовлетворение органических витальных потребностей и искоренения на этой основе феномена «зло» из метиса и библиотеки компонент подсознательных образцов людей будущего.

8. Благополучие и процветание Человечества имеют ценность исключительно при условии благополучия и процветания всех иных форм дыханий на Земле. Причём природосоответствующие

[347]Библия, «Жизнь с Богом». Брюссель, 1983, с. 5.

ценности всех прочих дыханий не связаны с их полезностью исключительно для Человечества.

9. Богатство и разнообразие форм жизни способствуют реализации ценностей всех дыханий без исключения и Человека в том числе (биоцентризм). Через это проявляется фундаментальное свойство Природы, именуемое законом предельного разнообразия, который противостоит энтропии косной материи.

10. Человечеству Природа не дала право сокращать богатство и разнообразие живой материи или вносить в него поспешные и необдуманные коррективы. У людей, как и у всех прочих дыханий, есть лишь гарантированное Природой и предоставляемое бескорыстно право на удовлетворение витальных потребностей.

11. Материальное и цивилизационное процветание Человечества не достижимо без одновременного процветания всех прочих дыханий. Миссию такого понимания можно выразить формулой: «Природа знает больше, что нужно Человеку, нежели Человек знает о нуждах Природы».

12. Вмешательство представителей цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма в Природу чрезмерно, катастрофично, поэтому ситуация на планете быстро ухудшается.

13. Стратегию покорения Природы следует немедленно изменить на стратегию сосуществования с Природой и ДОБРОТВОРЕНИЕ.

14. Возведённую чужебесием на престол идеологию РОСТА следует заменить идеологией ПРОЦВЕТАНИЯ и ДОБРОТВОРЕНИЯ. Признавая предыдущие природосоответствующие достижения Человечества, следует понимать различие между БОЛЬШИМ прошлым и ВЕЛИКИМ будущим.

Глава 6. Предмет политической экономии как науки о фундаментальных свойствах Природы

«На одном из заседаний Президиума РАН академик Е.П. Велихов задал вопрос: а есть ли у отечественной экономической науки какое-то **ядро**, как, скажем, у физиков или генетиков? Увы, вопрос так и остался висеть в воздухе. Если, скажем, генеральный путь развития физики и химии есть последовательная реализации атомистической концепции строения мира, заложенной ещё в античной науке, то какой концептуальный образ реальности владеет умами экономистов? А без него невозможно решать частные задачи, находить несоответствия, т.е. осмысленно двигаться вперёд, расширяя круг научно подтверждённых фактов, отказываясь от старых представлений. Это одна из **глобальных проблем**, которая нас должна особо беспокоить».[348] К сожалению, до сих пор так называемое научное сообщество экономистов этим вопросом не озадачивается. Научные работники – сторонники различных взглядов на экономическое мироустройство бескомпромиссно сражаются на поле практики или процессов функционирования, не обращая внимание на призывы учёных сконцентрироваться на вычленении того самого «ядра», о котором говорил Велихов. «Атомистической концепции строения мира» на современном уровне эволюции сознания по большей части устраивает представителей естественных наук об искусственном. Но она не может стать первоосновой исследования живых организмов и тем более мыслящих, социально организованных сообществ. Рассмотрим этот фундаментальный вопрос более внимательно.

Маркс на многие десятилетия силой своего авторитета ограничил предмет политической экономии отношениями по поводу производства, обмена, распределения и потребления товаров. Он не только превратил политическую экономию в процедуру умствования в границах искусственной среды обитания Человека, но и попытался представить корыстные искусственные бумажные законы капитализма как объективные свойства человеческого воспроизводства. Подробнее исследование данного вопроса представлено в

[348] *Львов. Д.С.* Экономика развития. М. «Экзамен», 2002, с. 42.

специализированной книге.[349] Краткое резюме можно сформулировать следующим образом.

Объективные процессы развития Человечества ограничительную трактовку Марксом предмета политэкономического исследования сделали архаичной. Опираясь на теорему Дж.Белла о взаимосвязанности компонент системы мироздания, следует расширить классическое понимание предмета политической экономии до целостной системы социально-экономических отношений, актором которых следует рассматривать и Природу.

Предмет политической экономии гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации включает в себя все типы, виды, формы и модели межчеловеческих социально-экономических отношений. Сюда также включаются отношения между «Человеком производящим» и «Природой поставляющей» для земного производства все ресурсы, включая самого Человека и его знания, как определяющий фактор и источник расширенного воспроизводства Жизни. Иными словами, в политэкономический анализ должны быть включены все отношения «высшего порядка», которые всесторонне характеризуют процессы воспроизводства человеческого социума, но, которые невозможны в любых других комбинациях биологических существ на Земле, кроме сообщества сообществ разумных существ.

Учёные в рамках политической экономии ДОБРОТВОРЕНИЯ, опираясь на методологию кибернетической эпистемологии, исследуют более широкий воспроизводственный цикл, который включает отношения по поводу: **«изъятия Человеком ресурсов из Природы – производства БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей людей – удовлетворения их органических витальных потребностей – утилизации отходов производства и потребления – возврата обезвреженных отходов в Природу или в начало нового воспроизводственного кругооборота»**. Очень важно подчеркнуть, что в рассмотренной схеме последняя метаморфоза позволяет преодолеть ограниченность природных ресурсов. В конечном пункте развития земных технологий Человечества

[349]ГОЭФ 2, с. 41-58.

будет полный баланс в кругообороте материально-вещественных природных ресурсов в метрическом счислении. Изменяться будет лишь их форма под воздействием знаний.

Каждый из перечисленных актов кругооборота имманентно пронизан достижениями науки, как наиболее значимой и реальной производительной силой. Лишь эта расширительная трактовка предмета политической экономии, **во-первых,** возвращает политическую экономию в лоно науки, исследующей фундаментальные свойства Природы. **Во-вторых**, она становится основой для развития наших знаний о цивилизации сосуществования с Природой, а не корыстным инструментом гордыни покорения Природы.

Маркс механистически сузил предмет и аксиоматическую базу моделирования отношений людей по поводу удовлетворения своих витальных потребностей с многообразия социально-экономических, психолого-биологических и прочих отношений Человека и Природы до системы отношений непосредственного микроэкономического производства прибавочной стоимости в замкнутой искусственной среде обитания Человека – экономике. В «Капитале» он создал объяснительную модель искусственной среды обитания Человека, достаточно наглядную для понимания его современников. Перефразируем это на язык кибернетической эпистемологии: модель экономики совершенной конкуренции Маркса всё время с момента её опубликования обладала наибольшей объяснительной способностью по сравнению с любыми другими потугами научных работников от экономики. Данная модель получила множественные верификации и пережила приемлемый для общественности того времени спектр фальсификаций. Её (экономики совершенной конкуренции) и только её квинтэссенция может быть выражена тезисом: «деньги не пахнут, но они и не врут».

Чтобы с сущностной стороны «исходного» отношения[350] провести сопоставление капитализма и социализма и придать излагаемым выводам большую научную обоснованность следует с академической педантичностью рассмотреть краеугольный

[350]Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И*. Исходное социально-экономическое отношение гуманистической (гармонической) общественно-экономической формации. Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки, выпуск 66, Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки, выпуск 66, № 9 (431), 2019, с. 7-18.

камень идеологического противостояния двух моделей капиталитаризма – плановые и рыночные методы руководства структурами искусственной среды обитания Человека.

Придётся более подробно рассмотреть аргументы «за» принуждение «планомерности» стать исходным отношением, которое весьма подробно и крайне профессионально изложено в главном учебнике политической экономии социализма.[351] Но сначала необходимо концентрировано и целенаправленно определить место исходной категории в исследовании социально-экономических отношений.

Место исходной (embrio) категории в научном исследовании любой сложной диссипативной социально-экономической системы

В классическом понимании вопрос об исходном отношении различных формаций является предметом политической экономии. Кибернетическая эпистемология как метанаука включает в свой предмет любые сложные системы, в том числе и социально-экономические. Поэтому в главе о фундаментальных свойствах Природы уместно подробно исследовать вопрос об исходном отношении будущей формации и новой цивилизации.

Во-первых, это обусловлено тотальным непониманием людьми, интересующимися данной проблемой, функциональной зависимости между типом исходного отношения и многообразием его допустимых материализаций в формациях и моделях социально-экономического бытия. Из-за этого в головах научных работников вместо ясных представлений о цивилизациях, формациях и моделях организации жизни людей по большей части присутствует «винегрет» из несопоставимых и несравнимых понятий, категорий и рассуждений. **Во-вторых,** именно «исходное социально-экономическое отношение» является аналогом цифр, таблицы умножения и пр. в математике; букв, слогов, слов и предложений в филологии, посадочного материала в биологии.

Без понимания сущности исходного отношения будущей формации, его превращённой формы, определяющей теоретическую модель ДОБРОТВОРЕНИЯ и законов

[351]Курс политической экономии. В двух томах. Том II. Социализм. Под ред. *Цаголова Н.А.*, М.: Издательство «Экономика», 1974, 670 с.

воспроизводства компонент исходного отношения, которые пронизывают все отношения людей в каждой формации, невозможно даже заикаться об образе будущего мироустройства. Также как «товар и деньги с пятью функциями»[352] как гравитационные волны «пропитали» жизнь, мысли, интересы, ценности членов капиталитарного общества, превратило его с клику крысиных королей, «БЛАГО и Метрические Средства Обращения с демерреджем» будут имманентны всему, что мы именуем ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

Повторим важнейшую истину, что любая наука начинается с исходной аксиоматики, терминологии (названий научных абстракций) и методологии формулирования значимых выражений проектного языка. В науках об искусственном – это цифры и правила операций над ними, в лингвистике – буквы, словообразование и правила составления предложений. В социально-экономической науке таким первокирпичиком является наиболее простая первоклетка, которая называется «исходной категорией»,[353] выражающей исходное отношение исследуемой системы.

Аналитический универсализм и методологический детерминизм, привнесённые науками об искусственном, при исследовании живых и сознательных сложных систем мало что значит без опоры на аритмологический индивидуализм акторов этих систем. Н.В.Бугаев утверждал: «Природа не есть только механизм, но организм, в котором действуют с напряжением всех сил самостоятельные и самодеятельные индивиды. Рядом с универсализмом индивидуализм имеет полное право на существование. Универсализм и индивидуализм не исключают, а дополняют друг друга».[354]

Именно «исходное отношение» является тем экономическим, эмбриональным ДНК формации, которое порождает и воспроизводит всё многообразие социально-экономических (основных и производных) отношений, развивающихся на нашей

---

[352]Пять функций денег Маркса: «мера стоимости», «средство обращения», «средство платежа», «сокровище» и «мировые деньги».

[353]В систематике растений аналогичный подход позволяет применять весьма строгий классификационный подход: все растения можно распределить на три класса: бессемянодольные, односемянодольные и двусемянодольные.

[354]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 711-712.

планете несколько столетий, как функции от аутопоэзного процесса эволюции сознания. При этом единая «формационная ДНК» порождает некоторое множество теоретических моделей, допустимых для воспроизводственных процессов именно этой ДНК. Опускаясь на самый низший уровень процессов функционирования, любая теоретическая модель с данной ДНК-сущностью модифицируется в разнообразные практики, которые, с одной стороны, относятся к конкретной теоретической модели, а, с другой стороны, могут приобретать весьма экзотические виды, определяемые совокупностью потребностей, интересов и ценностей индивидуумов-Хочу, субъектов-Могу и личностей-Должен (я выбираю). Так в среде сознательной биологической жизни реализуется фундаментальное свойство Природы – закон предельного разнообразия.

В «Капитале» структурирование системы производственных отношений Маркс образцово произвёл в соответствии с парадигмой кибернетической эпистемологии. Он выделил исходное отношение капиталитаризма – «товар» и «деньги».[355] У Маркса в «Капитале» простое, исходное – это не усечённый до примитивного и однобокого представления о явлении осколок сложного, а бережно упакованное в первосемя целостное и жизнеспособное отношение, причём без потери любого, даже самого малозначительного его свойства. Также как в любом семени – пшеницы, гороха и т.п., в простом «политэкономическом семечке» Маркса – исходном производственном отношении – заложена вся информация о сложной аутопоэзной системе социально-экономических отношений капиталитарной формации, способной к существованию и воспроизводству.

Каждое **первосемя – исходное отношение**, будучи посеянным в «почву» того или иного периода человеческой летописи, произрастает в целостную систему отношений соответствующего способа производства. Из первосемечка – права одних людей безраздельно владеть физическим телом другого человека – всегда вырастает то, что обобщённо именуется рабством. Причём рабство Древней Греции, Рима и

[355]Категория «деньги», исследуемая Марксом в «Капитале» является огрублённой и не вполне точной. Поэтому, когда мы будем иметь в виду Марксово понимание, то мы будем писать «деньги Маркса» или «деньги с пятью функциями», не касаясь пересчёта денег в кошельке.

США существенно отличались друг от друга, как, например, различные сорта яблонь. Но при этом все яблони на уровне компонент подсознательного образца остаются яблонями, а все рабовладельческие отношения – рабовладельческими отношениями.

Аналогично можно говорить о феодальном средневековье и современном капиталитаризме. Исходное отношение «владение землёй + натуральная рента» породило экономику, которую принято называть феодализмом. Исходное отношение «владение товарами + деньги с пятью функциями» лежит в основе всех известных экономических моделей капиталитаризма от западного капитализма до большевистского социализма. Типовой способ производства по мере движения каждой формации от зарождения до гибели становится всё более патологическим и антиприродным.

Сколько усилий потратили большевистские лысенки от политэкономии, чтобы из первосемени «товар и деньги» вырастить не капитализм, а новую формацию. Или хотя бы создать такую видимость. Ничего не получилось и не могло получиться. Семя «товар» и «деньги с пятью функциями», будучи посаженным в любую почву и старательно облагороженным множеством самых замечательных «прививок социальной направленности», может породить лишь капиталитаризм. Например, всем известны крайние формы западного капитализма и большевистского социализма. Для взращивания новой общественно-экономической формации надо найти принципиально другой «посадочный материал», о котором пойдёт речь в настоящей книге. Этого, к сожалению, не знают и не понимают большинство научных работников, относящих себя к исследователям социально-экономических процессов. Однако, именно подход к изучению экономики со стороны исходного отношения, позволяет к исследованию сложной системы социально-экономических отношений применить методологию кибернетической эпистемологии, как базового инструмента познания мира в шестом гуманитарном технологическом укладе.

Метод движения от исходного отношения, через основное и производные отношения к пониманию сущности системы социально-экономических отношений по поводу преобразования природных ресурсов в БЛАГА является единственным научным способом исследования экономической истории Человечества.

Соотношение понятий «исходное социально-экономическое отношение» и «исходная категория»

Если эпистемологическое рассмотрение этих понятий представить в более общей классификации, то логика исследования может быть представлена следующим образом.

Явления, процессы, предметы косной (неживой) материи взаимодействуют друг с другом. Эти взаимодействия, по большей части, исследуются в рамках физики и химии – науками об искусственном.

Явления, процессы, субъекты живой материи кроме взаимодействия могут устанавливать то, что именуется «отношениями» в самом широком понимании этого слова. Этот кластер исследований именуется науками о живом.

Отношения, устанавливающиеся между высшими животными, можно в общем виде именовать социальными отношениями. Все вышеперечисленные взаимодействия и отношения свойственны Природе в целом и характеризуют явления, процессы, предметы и субъектов этих феноменов как часть Природы.

Homo sapiens с помощью рукотворных инноваций и бумажных законов вычленил в Природе свою искусственную среду обитания, которая именуется «экономикой». Взаимодействия и отношения людей внутри искусственной среды обитания исследуются социально-экономическими научными дисциплинами.

Важнейшей характеристикой любых отношений является то, что в них могут вступать исключительно живые и реальные субъекты. Только на этом, эмпирическом уровне Человек рассматривается наукой как квинтэссенция индивидуальных потребностей, интересов и ценностей. Однако, как это было представлено выше на уровне процессов функционирования или эмпирики, науки как таковой практически не существует. Здесь включаются два первых метода познания, которые дают лишь дискретные и локальные характеристики прошлого любой системы и учитывают в основном не фундаментальные свойства Природы, а их извращения внутри искусственной среды обитания Человека, вызванные негодными инновациями снобистской направленности и корыстными бумажными законами.

Учёные для моделирования явлений, процессов, предметов и взаимодействия субъектов поднимаются на вышележащий уровень научной абстракции, именуемый «теоретическая модель системы». Для этого всё многообразие социально-экономических отношений они классификационно разграничивают и отдельным устойчивым системам дают имена. Эти имена называются «категориями». Категории, во-первых, подразумевают лишь небезразличные (значимые) параметры социально-экономических отношений, а, во-вторых, они, как и все прочие имена, не могут ни взаимодействовать, ни вступать в отношения. Когда научные работники им приписывают свойства живых существ, например, «общество должно…», «государство обязано…» и т.п., остаётся произнести фразу: «Не стоит мистифицировать абстракцию». Абстрактные, искусственно выдуманные учёными категории могут ими использоваться исключительно для формирования визуальных, графических, ментально-умозрительных и прочих моделей реальной действительности. Но сами по себе они являются лишь именами системы реальных социально-экономических отношений. Внутреннее содержание каждой категории есть, с одной стороны, результат договорённостей учёных, а, с другой стороны, здесь открывается поле для новых исследований, дискуссий и развития научной мысли.

Поэтому исходные категории «товар» и «деньги с пятью функциями» в настоящем исследовании являются именами «исходного социально-экономического отношения» капиталистической формации. Категория-имя «товар» обобщённо включает весь комплекс социально-экономических отношений по поводу воспроизводства продуктов, предназначенных для обмена. Категория-имя «деньги с пятью функциями» характеризует неразвитую апостериорную стадию балансировки спроса и предложения на товары, то есть это отношения, когда между производителями и потребителями втискиваются паразиты-посредники, взимающие и с тех и с других мзду благодаря монополизации сферы обращения и закрепления своих корыстных прав бумажными законами капитализма.

Аналогично исходные категории «БЛАГО» и «Метрические Средства Обращения с демерреджем» являются именами исходного отношения будущей гармонической формации.

Именно под этим углом зрения в книге используются данные понятия.

Рыночные и плановые модели управления экономикой. Товар и планомерность как «антагонистические» исходные отношения капитализма и социализма

Для научной верификации гипотезы о фундаментальной неразличимости большевистского социализма и западного капитализма под углом зрения кибернетической эпистемологии рассмотрим их главное декларируемое отличие – рыночные и плановые принципы управления. Опыт соревнования двух моделей капиталитаризма показал, что обе эти теоретические модели являются допустимыми для единого подсознательного образца капиталитарной общественно-экономической формации.

В Природе неким аутопоэзным образом происходит балансировка всех сил и фундаментальных свойств в режиме онлайн или даже упреждения. При этом существуют множество научных гипотез и даже статистически подтверждённых фактов, что в процессе прокладывания пути из прошлого в будущее силы, балансирующие все природные факторы, могут учитывать не только достигнутый уровень развития, но и потенциальные варианты будущих состояний окружающей среды при тех или иных событиях, фактически происходящих в реальной действительности. То есть факт «ясновидения будущего Природы» нельзя сбрасывать со счетов при анализе закономерностей развития сложной системы Природы. Иными словами, планирование (поддержание эффективного ресурсного баланса) – это фундаментальное свойство Природы.

Планирование в самом широком понимании, следует рассматривать, как попытку Человечества построить некий аналог природных аутопоэзных равновесных, балансировочных сил. На общефилософском уровне понятно, что вся деятельность отдельного человека, групп людей и государств в целом никогда не осуществлялась, не осуществляется и, в рамках цивилизации покорителей Природы, не будет осуществляться без планов членов руководящей подсистемы по стабилизации своего главенствующего положения. Это имманентное свойство всех формаций в рамках цивилизации покорителей Природы. Никогда планирование не осуществлялось в интересах членов управляемой подсистемы, хотя на словах это было декларировано

бесчисленное количество раз. Различные модели планирования были, есть и всегда будут важнейшей и неотъемлемой компонентой сложной системы (цивилизации, формации), включающей Человека.

Детальный анализ неоспоримо показывает, что, приписываемая большевистской модели социализма планомерность, всегда была более значимым отношением именно при капитализме, а не в его советской модификации. Поэтому, рассуждая о рыночных и плановых методах управления экономикой – придуманной и по большей части нелепой конструкцией, надо постоянно помнить, что мы рассматриваем не фундаментальные свойства Природы, а субъективные опыты лиц, принимающих решения, из руководящей подсистемы.

Анализ планирования в эпоху капиталитарной общественно-экономической формации позволяет сделать неожиданные выводы.

Планирование производственно-хозяйственной деятельности акторов на предприятиях и в компаниях, то есть на уровне микроэкономики, всегда было лучше организовано, было точнее и результативнее в условиях рыночной модели капиталитарной формации. Более того, отставание большевистской модели микроэкономического планирования не сокращалось, а скорее всего даже возрастало. Сравнение любого внутреннего плана западной корпорации «от запросов рынка» и директивных заданий советского предприятия «от достигнутого» будет в пользу рыночного планирования микроэкономики по всем статьям. Спорить здесь не о чем, так как мы только сейчас, по-школярски, осваиваем методологию и практику бизнес планирования,[356] что является яркой иллюстрацией превосходства микроэкономического планирования в западной капиталитарной модели над имитацией государственных планов в большевистской экономике, где они не выполнялись по «объективным» причинам и постоянно корректировались. То есть на уровне микроэкономики именно рыночная экономика была плановой, а большевистская микроэкономика плановой только называлась в идеологических целях. Знаменитые техпромфинпланы в силу их дискретного характера с шагом в год

[356]Методологическая база для так называемого бизнес планирования была создана под эгидой UNIDO ещё в 60-тые годы прошлого века и именовалась Comfar.

и субъективной координацией с другими акторами экономики можно также вывести за скобки. Сравнение любого внутреннего плана западной корпорации и директивных заданий советского предприятия «от достигнутого» будет в пользу рыночного планирования микроэкономики по всем статьям.

В рыночной экономике корпоративные планы ТНК скрупулёзно разрабатываются, строго контролируются и неукоснительно исполняются. Например, планирование производства генетически модифицированной продукции одними структурами ТНК позволяют другим её подразделениям с высокой степенью точности планировать выпуск лекарств от болезней, вызванных данной ГМО-продукцией. Это и есть реальная планомерность рыночной экономики на микроэкономическом уровне. В большевистской распределительной экономике производство развивалось не в результате оценки спроса, а при убеждении доминирования дефицита, который обеспечит сбыт любой продукции.

Однажды на встрече Бовина, тогда спичрайтера Брежнева, с работниками Кабинета министров СССР ему был задан вопрос: «Чем, по его мнению, плановая экономика отличается от рыночной?». После моментальной задумчивости он сказал примерно следующее. Если в планах западной корпорации через 3 года, 5 месяцев и 17 дней, в 14-00 по местному времени на Бразильском заводе корпорации, в цехе № 7, на конвейере № 12, на рабочем месте № 354 должен быть серебряный гвоздь с позолоченной шляпкой, то он там будет. А у нас, в плановой экономике, – нет.

В рамках методологии кибернетической эпистемологии противопоставление «анархии» западного рынка и советской планомерности выглядит смехотворно. Ни у кого не возникает сомнений, что внутри западных компаний, особенно крупных транснациональных (ТНК), директивно-командные, если не сказать безальтернативно-принудительные, методы планирования и управления доведены до совершенства. Они устанавливают жёсткий и однозначный план на значительную перспективу, который неукоснительно выполняется всеми структурами ТНК. Этот тезис не может вызывать никаких возражений у ответственных специалистов по внутрикорпоративному планированию и управлению.

Не лучше обстояло дело и на макроэкономическим уровне. В СССР и на Западе применялись различные инструменты макроэкономического планирования и регулирования, но все без исключения показатели плана и факта в рыночной экономике были не хуже нашего уровня исполнения государственных планов социально-экономического развития. Паритет экономики США к экономике СССР в послевоенный период был достаточно стабильным и составлял приблизительно 2:1. К сожалению, выполнить лозунг 30-х годов «догнать и перегнать Америку» из-за большевистского идеологического подхода к макроэкономическому планированию не удалось.

Говоря метафорически, баланс и исполнение планов предприятий в СССР члены руководящей подсистемы стремились достичь совершенно внеэкономическими методами манипулирования со строгими выговорами, партбилетами и проработками на партсобраниях. Это понял И.В.Сталин, который стремился вывести партийные организации в политическое поле, за рамки экономики. С этой целью он даже создал Спецкомитет в оборонке, где не было партийных ячеек. Его позиция была предельно ясной. Уже в 1952 году И.В.Сталин видел намного дальше большевистских догматиков. Он писал: «Говорят, что необходимость планомерного (пропорционального) развития нашей страны даёт возможность Советской власти уничтожить существующие и создать новые экономические законы. Это совершенно неверно. **Нельзя смешивать наши годовые и пятилетние планы с объективным экономическим законом планомерного, пропорционального развития народного хозяйства.** (*выделено автором*). Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме (Этот закон не возник, а является фундаментальным свойством Природы, где тотальная упреждающая пропорциональность обеспечивает оптимизацию энергозатратности аутопоэзных процессов саморазвития сложных систем – *прим. автора*). Он возник на базе обобществления средств производства (это объективный процесс – *прим. автора*) после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу (это тоже объективный процесс – *прим. автора*). Он вступил в действие потому, что социалистическое народное хозяйство можно вести лишь на основе экономического закона планомерного развития народного

хозяйства. Это значит, что закон планомерного развития народного хозяйства даёт возможность нашим планирующим органам правильно планировать общественное производство. Но возможность нельзя смешивать с действительностью. Это – две разные вещи. (гениальное понимание – *прим. автора*). Чтобы эту возможность превратить в действительность, нужно изучить этот экономический закон, нужно овладеть им, нужно научиться применять его с полным знанием дела, нужно составлять такие планы, которые полностью отражают требования этого закона. Нельзя сказать, что наши годовые и пятилетние планы полностью отражают требования этого экономического закона». Никто из российских «великих» экономистов этого не понял. Поэтому они как мантру противопоставляли социалистическую псевдопланомерность и рыночную анархию. Но так называемая социалистическая планомерность, воплощаемая в пятилетние и годовые планы, выглядела смехотворно на фоне рекурсивных изменений условий, исходных для планирования, которые весьма радикально менялись в течение месяцев, недель и даже дней после утверждения очередным съездом КПСС «железобетонного» плана в формате бумажного закона.

В США и ряде других капиталистических стран в основу макроэкономического регулирования был положен метод сетевого планирования и управления PERT. Он состоял в определении «критического пути» управляемого процесса через «слабейшие точки» каждого этапа будущего развития. Этот «критический путь» наиболее напряжён и продолжителен по времени. Им измеряется время завершения всего процесса. Планомерное воздействие на рыночную макроэкономику заключалось в реализации мер по укреплению «слабейших точек» за счёт ресурсов других, менее напряжённых «событий и работ». Это позволяло планомерно сокращать время на прохождение экономикой всего пути.

В СССР внедрение в народное хозяйство аналогичных плановых процедур было предусмотрено постановлением Совета Министров СССР от 15 августа 1966 года и рядом других нормативных актов. Тем не менее, системы сетевого планирования и управления, сетевые межотраслевые и межрегиональные координирующие графики до сих пор не получили необходимого распространения вопреки очевидному нарастанию диспропорций в экономике.

В начале 1960-х годов В.М.Глушков предложил создать в СССР уникальную Общегосударственную автоматизированную систему управления экономикой страны (ОГАС).[357] Он писал: «Отныне только «безмашинных» усилий для управления мало. Первый информационный барьер или порог человечество смогло преодолеть потому, что изобрело товарно-денежные отношения и ступенчатую структуру управления. Электронно-вычислительная техника – вот современное изобретение, которое позволит перешагнуть через второй порог. Происходит закономерный поворот по знаменитой спирали развития. Когда появится государственная автоматизированная система управления, мы будем легко охватывать единым взглядом всю экономику. На новом этапе, с новой техникой, на новом возросшем уровне мы как бы «проплываем» над той точкой диалектической спирали, ниже которой, отделённый от нас тысячелетиями, остался лежать период, когда своё натуральное хозяйство человек без труда обозревал невооружённым глазом».

Идея В.М.Глушкова о переходе от планирования макроэкономических параметров в абсолютных показателях к обоснованию намечаемых изменений была наиболее революционной и, безусловно, опережала своё время.[358] Инициативы хозяйствующих акторов по изменениям производственной программы предполагалось подкреплять комплексными расчётами доказывающими, что плановое изменение экономических параметров приводит к улучшению в экономике, не ухудшив ни одного другого показателя. Иначе сохранялся консервативный вариант производства. План, включающий механизмы изменений, должен был разрабатываться на 15 – 20 лет. Стоимость проекта была около 20 млрд. советских рублей.

Внедрение ОГАС могло превратить СССР в страну с самой эффективной экономикой в мире. Однако престарелые члены консервативной большевистской руководящей подсистемы были ярыми сторонниками вечности и незыблемости сложившейся системы большевистского ручного планирования и управления.

---

[357]*Глушков В.М.* Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС. М.: Статистика, 1975, 160 с.

[358]Здесь будет уместно вспомнить и его соратников в борьбе против группировки ЦК КПСС под руководством Андропова: Побиска Кузнецова, генерала Михаила Гвардейцева и Спартака Никанорова.

Поэтому идеи В.М.Глушкова по совершенствованию планирования и управления экономикой страны были отвергнуты.

Лица, принимающие решения, в большевистской руководящей подсистеме всю энергию расходовали на укрепление собственной власти, в том числе, и с помощью захвата в своё ведение механизмов перераспределения общественного продукта. Именно поэтому никакие точные и достоверные объективные математические методы или гласные формы при планировании большевистской руководящей подсистемой не допускались.

Полным эпистемологическим безумием является продолжающееся и по сей день сокрытие от народа планов по улучшению жизни этого же народа. По этому критерию современная система управления ничем не отличается от большевистской административно-распределительной системы, не плановой, а именно распределительной, так как планы составлялись раз в пять лет, корректировались раз в год, а в период между этим члены руководящей подсистемы распоряжались всеми ресурсами страны как своими собственными.

Чтобы ответить на вопрос о причине неудачи большевистского опыта в целом и неэффективности социалистического планирования в частности, следует подняться на сущностный, политэкономический уровень научной абстракции. Опыт СССР показал, что представители большевистской руководящей подсистемы решили волюнтаристски перешагнуть объективные процессы концентрации и централизации производства. Они в революционно-приказном порядке сформировали, как казалось, целостный и единый народнохозяйственный комплекс – общегосударственную ТНК «СССР».[359] Фактически проблемы микро- и макропланирования были упакованы в единый Госплан СССР. Естественно, что внутри такой единой мегакорпорации должны действовать объективные механизмы директивно-командного планирования, координации, логистики и управления, как это и происходит внутри всех без исключения

[359]Аналогичные процессы описывает *Лал Д.* Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты. М.: ИРИСЭН, 2007, с. 86-87.

западных ТНК. Так как в экономике СССР была искусственно создана одна ТНК,[360] то полем её конкуренции оставалось международное разделение труда и рынков. Откровенной глупостью следует считать критику принципа директивно-командного руководства единой ТНК «СССР». Эффективность методов управления в СССР действительно была недостаточной, но это связано с тем, что руководящая подсистема в СССР побежала впереди «паровоза» объективных законов концентрации и централизации капитала. Ни производительные силы, ни производственные отношения не были готовы «переварить» искусственно сформированный общенациональный уровень централизации производства, да ещё в столь необъятной стране. Количество связей в такой сверхцентрализованной корпорации выходило за все мыслимые пределы технических возможностей системы управления. Даже выдающиеся достижения советской науки «Система оптимального функционирования экономики» (СОФЭ или ТОФЭ) в лице Л.В.Канторовича, отмеченные Нобелевской премией, ОГАСа В.М.Глушкова и их соратников, развивавших электронную отрасль, были не более чем утопией для советской практики. Противоречие того этапа развития экономики между объективным уровнем концентрации и централизации производства в целях оптимизации производственных и транзакционных издержек и ничем не обоснованным большевистским ГОСПЛАНизмом в форматах идеологического распределения конечных ресурсов оказалось непреодолимым и сверх разрушительным для СССР. Именно идеологической шизофренией была обусловлена низкая эффективность так называемой большевистской дискретно-плановой модели. Благодаря централизации эффект, то есть числитель, по многим параметрам реально опережал достижения западной модели. Но затраты, то есть знаменатель формулы эффективности, оказывался всё более неуправляемо великим. Капитализм же все эти годы шёл к освоению директивно-командных методов эволюционно, по мере имманентного процесса эволюции сознания. В результате госплановский спринтер безнадёжно проиграл западному стайеру, последовательно опирающемуся на

[360]Был ещё кооперативно-колхозный сектор, но он также фактически управлялся из единого центра через партсобрания и партбилеты.

микро-, мезо- и макропланирование экономики.

Сейчас в США и других западных странах усиленно разрабатываются процедуры мультиагентного планирования и управления, которые относятся к шестому технологическому укладу. Модели макрорегулирования всего комплекса социально-экономических отношений широко известного учёного Брюса Буэно Де Мескито[361] показали свою эффективность и при планировании и управлении развалом СССР, и в технологиях создания и извлечения стратегических выгод из управляемого хаоса.[362] Но это отдельная тема другого исследования.

Экономика – это рукотворная искусственная среда обитания Человека, где все фундаментальные свойства Природы насилуются и извращаются в угоду представителям руководящей подсистемы. Планомерность, как имманентно неустранимая компонента экономики, при капиталитаризме становится залогом снижения транзакционных и прочих издержек и роста прибыльности. Антипод планомерности – анархия приводит к неизбежному падению средней нормы прибыли. Планомерность и тоталитарное подавление конкуренции хозяевами самых сильных ТНК является наиболее применяемым при капиталитаризме механизмом противодействия такому падению.

Сейчас уже очевидно, что эффективная западная внутрикорпоративная и макроэкономическая планомерность в СССР идеологически была подменена суррогатом субъективных, трудоёмких, статичных и идеологически детерминированных технологий балансировки Госпланом идеологических задач и конечных ресурсов, оцениваемых в натуральных показателях.

Нельзя сказать, что пропагандистская машина, превозносившая Госплан, не преуспела. Так в 1975 году конгрессмены Хэмфри и Джавидс выступили с инициативой создания в США органа, аналогичного функциям советского Госплана с глубиной планирования на шесть лет вместо пятилеток. В результате развернувшихся дебатов Конгресс США одобрил законопроект Хэмфри «О полной занятости и

---

[361]См., например: *Mesquita de B.B., Root H.L.* When Bad Economics is Good Politics, Governing for Prosperity, New Haven: Yale University Press, 2000, с. 1-16.

[362]Электронный ресурс: http://nlo-mir.ru/video/1479-2010-11-17-10-29-29.html, http://clubs.ya.ru/4611686018427392330/replies.xml?item_no=20133&ncrnd=8515, http://www.liveinternet.ru/users/esigor_li/post248847104, http://inosmi.ru/usa/20091024/156421425.html.

сбалансированном росте», который предусматривал «плановое» снижение инфляции до 3%, а безработицы – до 4% к 1983 году. Никаких реальных последствий для американской экономики это не создало, но наглядно показало, сколь безумными являются любые попытки «лысенковских» прививок в виде инструментов одной теоретической модели на тело другой.

Нельзя не упомянуть здесь и о большом числе научных работников, которые, не понимая сущности планомерности и задним умом превознося Госплан СССР, постоянно пытаются скрестить ужа с ежом, изобретая иногда весьма оригинальные комбинации.[363]

Надо отдать должное Дж.М.Кейнсу, который изучал советскую модель и бывал в СССР. Он неоднократно предупреждал представителей большевистской руководящей подсистемы о том, что технология её управления представляет собой худший пример административной несостоятельности, которую когда-либо видел мир. При этом хорошо известно, что Дж.М.Кейнс считал государственное вмешательство в экономику неизбежным и желательным, но не в форматах большевистского опыта.

Крах советской социалистическо-капиталистической модели произошёл не из-за её сущностной ущербности, а по причинам ошибочного управления ею в процессе функционирования. Иными словами, крах советской экономики был следствием догматизма и экономической безграмотности руководителей в СССР, начиная с Хрущёва и заканчивая самым бездарным Горбачёвым. Советская апологетика никак не коррелировалась с абсурдными доказательствами меньшей эффективности плановых методов управления по сравнению с так называемыми рыночными. Это объясняет парадокс успешного применения всеми ТНК, работающими в рыночных условиях, взаимосопряжённых стратегических, научно-технологических, территориальных и оперативных планов. На основе современных компьютерных технологий они давно превзошли по детализации и глубине планирования все советские техпромфинпланы и даже сакрализуемую систему народнохозяйственного планирования в

[363]См., например: *Антипов В.И.* ГОСПЛАН Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2012, 66 с. и *Закиматов Г.В.* Централизованное директивное планирование в рыночной экономике – новое качество экономики. Экономика и управление, №6 (104), 2014, с. 66-72.

целом. Планирование было, есть и всегда будет важнейшей и неотъемлемой компонентой любой экономики, опирающейся на специализацию производств. Более того, по мере обострения сырьевых ограничений, роль планирования будет существенно возрастать, как в допустимых теоретических моделях, так и в практике функционирования.

Нельзя проигнорировать очень показательный пример в мировой практике. Аналог ОГАС, но более скромный по масштабам, на практике применялся в Чили, во времена президентства Сальвадора Альенде. Автоматизированную систему управления национализированными предприятиями Чили разработал Стаффорд Бир, один из соавторов кибернетики. Проект был назван «Киберсин». Автоматизированный процесс сбора и обработки информации, включал четыре подсистемы: «Кибернет» – систему связи (на основе телексов), «Киберстрайд» – программное обеспечение, «Чико» – математическую модель чилийской экономики, а также специальную ситуационную комнату. Это был зал с экранами, на которых в виде графиков и схем отображалось состояние чилийской экономики. Из ситуационной комнаты можно было в реальном масштабе времени управлять как производством всей страны, так и любым отдельно взятым предприятием. На экранах оперативно отображались результаты принятых решений. Уполномоченные лица при необходимости и в меру своих компетенций могли вносить поправки в управленческие решения. Потоки объективных данных дополнялись социологическими методами. Для этого в стране была развёрнута сеть «опросных пунктов». В них осуществлялся автоматизированный сбор мнений людей по поводу принимаемых правительством мер. Все центры были подключены к системе «Киберсин», что позволяло правительству весьма оперативно получать обратную связь – реакцию населения на каждое нововведение. В ходе реализации проекта С.Бир фактически заложил основы для развития целостной системы управления предприятиями, производственно-корпоративными структурами, регионами и экономикой страны в целом.

Сейчас для целей макроэкономического планирования в США используется не менее шести глобальных моделей, которые в ходе соревновательной работы по планированию будущих перспектив экономики, совместно формируют оптимизационный многофакторный прогноз. Такой прогноз раньше был весьма

точен. Сегодня в преддверии краха капиталитаризма прошлые методы не дают положительного результата, так как западная экономика – это в первую очередь экономика роста, а рост в условиях ресурсный ограничений стал невозможен.

Таким образом, набивший оскомину спор о планомерности и анархии надо сдать в утиль. Планомерность в рыночной экономике была не хуже, а быстрее всего и лучше квазипланомерности большевистской экономики. Под этим углом зрения можно сделать парадоксальный вывод. Планирование как науку, метод оптимизации процессов воспроизводственного кругооборота инвестиций и практику логистической координации акторов экономики необходимо преподавать в ВУЗах в качестве самой важной фундаментальной дисциплины в рыночной экономике. Уничтожение кафедр планирования, межотраслевого баланса, теории оптимального функционирования экономики, осуществлённое малограмотными младореформаторами, было самым сильным ударом по так называемой рыночной экономике. Только этот факт может стать абсолютным доказательством того, что авторы, исполнители так называемых российских экономических реформ и их современные продолжатели либо дураки, которые ничего не смыслят в этом предмете, либо враги, целенаправленно добивающие остатки народнохозяйственного комплекса России.

Сухим остатком является очевидная мысль, что социализм и капитализм были двумя допустимыми теоретическими моделями единой капиталитарной формации, которая подошла к краю пропасти, за которым уже маячит новая гармоническая формация. Плановые механизмы применялись в равной мере обеими моделями и никакого формационного превосходства социалистического планирования никто не видел.

«Благо» – исходная (embrio) категория гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации

Исходное отношение умирающей формации – капиталитаризма – это «товар» и «деньги с пятью функциями» (деньги Маркса). Это посадочный материал капитализма. Такое

«семечко» будучи посаженное в любую «почву»[364] всегда вырастит в олигархию, финансизм и борьбу капиталистов (крысиных королей) за установление личной тотальной диктатуры по отношению к членам управляемой подсистемы. Об этом написано много книг, и мы переадресовываем читателей к ним.[365] Из зёрнышка сорняка (капитализма) никогда не вырастит благородная пшеница (гармоническая формация).

В конце цивилизации покорителей Природы, антагонистическое противоречие между её фундаментальными свойствами и рукотворными бумажными законами достигло точки бифуркации. Сейчас социум переходит в новую цивилизацию и формацию. В экономике это требует замены исходного и основного отношения как первосемечка. Будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ вырастает из исходного отношения «БЛАГО + Метрические Средства Обращения с демерреджем». То есть лишь через 50-100 тысяч лет кибернетическая эпистемология открыла злостное преступление представителей руководящей подсистемы и закладывает в исходное отношение будущей цивилизации и формации право на доступ к благам Земли всех без исключения живых существ, декларируя приоритеты биоцентризма. БЛАГО включает лишь материальные и цивилизационные продукты экономики витального потребления. Метрические Средства Обращения благодаря своим имманентным свойствам выступают как способ наиболее короткой и эффективной связи производителей с каждым потребителем внутри экономики.

Из предыдущей главы ясно, что вопрос о добре и зле является наиболее фундаментальным в философском осмыслении социально-экономических отношений между людьми. Мировоззренчески следует рассматривать здорового Человека как Добра Творенье, то есть божью тварь. Понятие «добро» – это категория идеала. Рассмотрев вопросы добра на сущностном мировоззренческом уровне Природы, можно перейти к исследованию «добра-блага» на уровне теоретической модели

---

[364]Под «почвой» имеется в виду исторический уровень развития производительных сил и производственных отношений, который, в свою очередь, является превращённой формой, достигнутой Человечеством гармонии с соответствующим уровнем эволюции вселенского сознания.

[365]См.: например, Курс политической экономии, в двух томах, Под. ред. *Н.А.Цаголова*, издательство «Экономика», 1973.

искусственной среды обитания Человека, именуемой экономикой.

В рамках методологии кибернетической эпистемологии метрико-топологическая парадигма добра и зла может быть представлена лаконичной формулой.

Добро[366] ≡ Благо[367] = воля здоровой личности + счастье каждого + счастье всех + целостность Природы.

В аспекте сфер человеческого бытия:

Добро ≡ Благо = польза (материальные блага) + счастье (цивилизационные блага).

При этом самым значимым цивилизационным благом в Природе является не потребление, а добродетель. Преподобный Иоанн Дамаскин писал: «Конечно, если одна только душа упражнялась в подвигах добродетели, то одна только она будет и увенчана. И если одна только она постоянно пребывала в удовольствиях, то, по справедливости, одна только она была бы и наказуема. Но так как ни к добродетели, ни к пороку душа не стремилась отдельно от тела, то по справедливости та и другое вместе получат и воздаяния».[368]

Таким образом, исходное социально-экономическое отношение в будущей гармонической формации будет выражаться двумя неразделимыми категориями: «БЛАГО» и «Метрические Средства Обращения с демерреджем». Первая категория характеризует связь Человека с Природой, так как все потребляемые блага – суть обработанные с применением знаний материально-вещественные природные ресурсы. Вторая – является искусственным посредником между людьми, функционирующими в рамках искусственной среды обитания – экономики, которая характеризуется обособлением хозяйствующих субъектов и специализацией применяемых в производстве знаний.

---

[366]В.Даль в своём словаре, определяя понятие «добро» выделяет: «В духовн. знач. благо, что честно и полезно, всё чего требует от нас долг человека, гражданина, семьянина; противоположно худу и злу.

[367]Благо = добро, доброе деяние, всё, служащее счастью, богатство, имение. Благо есть = лучшее. Полный церковно-славянский словарь. (Составилъ священникъ магистръ Григорій Дьяченко), с. 39. [Электронный ресурс: http://www.slavdict.narod.ru/_0039.htm]

[368]*Дамаскин Иоанн*, преподобный. Точное изложение православной веры. М.: Сибирская благозвонница, 2015, с. 460.

Можно представить структуру исходного отношения капитализма следующим образом:

ТОВАР		ДЕНЬГИ С ПЯТЬЮ ФУНКЦИЯМИ
ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ	МЕНОВАЯ СТОИМОСТЬ	МАСШТАБ ЦЕН
		СРЕДСТВО ОБРАЩЕНИЯ
		СРЕДСТВО ПЛАТЕЖА
		СОКРОВИЩЕ
		МИРОВЫЕ ДЕНЬГИ

Структура исходного отношения гармонической формации по форме изоморфна исходному отношению капиталитаризма, но, по сути, не имеет с ней ничего общего:

БЛАГО		МЕТРИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ОБРАЩЕНИЯ
ВИТАЛЬНАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ	АПРИОРНАЯ ЦЕННОСТЬ	МАСШТАБ ЦЕН
		СРЕДСТВО ОБРАЩЕНИЯ

Кратко рассмотрим свойства первой компоненты исходного отношения гармонической формации.

«БЛАГО» и его родовые (сущностные) свойства

Применяя тезаурус кибернетической эпистемологии заголовок подраздела можно сформулировать так – две компоненты подсознательного образца категории «БЛАГО»: «витальная потребительная ценность» и «априорная ценность». Представленные факторы (по Марксу) и компоненты подсознательного образца (согласно методологии кибернетической эпистемологии) необходимо рассмотреть отдельно. Особо следует подчеркнуть, что рассмотрение исходного социально-экономического отношения будущей формации следует осуществлять строго в соответствии с

марксистской методологией, блестящий образец которой читатели могут обнаружить в «Капитале». Это не марксистский догматизм и идеологическое словоблудие, а методология для исследования сложных социальных систем, в законченном виде, представленная Человечеству Марксом.

Первый фактор категории «БЛАГО»: «витальная потребительная ценность»

Маркс начал своё исследование капиталитарной общественно-экономической формации со следующих слов: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар – как элементарная форма этого богатства. Наше исследование начинается, поэтому анализом товара».[369] Товар – это посадочный материал капитализма. Посадочным материалом гармонической общественно-экономической формации (ГОЭФ) – ДОБРОТВОРЕНИЯ будет БЛАГО.

В который раз повторим, что именно исходное социально-экономическое отношение и есть то «зёрнышко», из которого вырастает сложное дерево общественно-экономической формации. «Товар» и «деньги Маркса», в своё время «отвоевав» у предыдущего исходного отношения – «земли и натуральной ренты» поле для своего развития, многие годы, везде по Планете вырастали в капиталитарную общественно-экономическую формацию (КОЭФ) в самых причудливых формах, от западного либерального монополизма до большевистского социализма. «БЛАГО» и «Метрические Средства Обмена с демерреджем» (МСО)[370] дают проросток принципиально новым отношениям гармонической общественно-экономической формации.

Значение капиталитарной формации действительно измеряется товарами. При этом весь кругооборот товаров, так подробно исследованный Марксом, антигуманен априори. Его теоретическая модель предопределяет по крайней мере:

---

[369]*Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 43.

[370]В книге используется новая категория «Метрические Средства Обращения с демерреджем» или сокращённо «МСО». Впервые она была опубликована в книге *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, 300 с.

– хищническое растранжиривание невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов Планеты для бессмысленного производства товаров снобистского потребления и засорение Природы отходами человеческой жизнедеятельности;

– искусственно оцениваемую эффективность производства, как функциональную производную от унижения и эксплуатации реальных товаропроизводителей, превращённых капиталитарными бумажными законами в наёмных работников;

– гипертрофированное, почти шизофреническое стимулирование потребительства для разрешения главной проблемы капиталитаризма – проблемы реализации прибавочной стоимости;

– неизбежное перерастание «экономики производства» потребительных стоимостей в виртуальный процесс денежного самоудовлетворения – ростовщический финансизм и т.д. и т.п.

Это лишь некоторые характеристики капиталитаризма с позиции кибернетической эпистемологии. Только агрессивная и силовая неолиберальная пропаганда капиталитарных СМРАД, подавление любого здравого инакомыслия позволяли некоторое время выдавать капиталитаризм за «вечное достижение» Человечества.[371]

Отметим также, что исконное значение русского термина «богатство», которое использовалось при переводе произведений Маркса, было использовано переводчиками неправомерно. Оно необоснованно закрепилось в подсознании читателей. Произошла лингвистическая подмена фундаментальной компоненты метиса. Богатство характеризует в русском языке не количество вещей или денег, а близость к Богу. Поэтому более точно первую фразу Маркса на русский язык следовало бы перевести: «**Эгоистический фетишизм** обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров». Этот пример ещё раз наглядно показывает, что компоненты подсознательного образца, выражающие сущность научных категорий в кибернетической эпистемологии, бесконечно точнее разросшегося в работах современных научных сотрудников лингвистического словоблудия.

[371]Вспомним, например, наделавший много шума тезис Ф.Фукуямы о «конце истории», от которого ему самому пришлось с позором отказаться.

Понимание богатства в следующей, гармонической (гуманистической) формации существенно приближается к его исконно русской трактовке – естественности удовлетворения витальных потребностей «божьих созданий». То, что переводчики вслед за Марксом называют богатством, в гармонической формации имеет принципиально иную, чем при капиталитаризме, метрику. «БЛАГО», как и «товар», во-первых, служит удовлетворению человеческих потребностей. Это его свойство целесообразно именовать «витальная потребительная ценность». Однако в самом начале исследования следует указать на объективное историческое заблуждение Маркса, его недопонимание принципиальной разницы качественно разнородных потребностей, рождаемых Природой одновременно с появлением Homo sapiens, то есть витальных потребностей и снобистских потребностей, возвышающихся в извращённом мозгу тупиковой потребительской расы Homo economicus. Это сделало представленный Марксом анализ категории «потребительная стоимость» сильно огрублённым и, впоследствии, привело его к фатальным сущностным ошибкам. В результате данного огрубления Маркс пришёл к исторически преходящим выводам, справедливым в период становления капиталитарной экономики, но полностью ошибочным на современном этапе самоуничтожения рыночных отношений под неумолимым аутопоэзным натиском естественного процесса эволюции сознания.

Маркс в товаре, прежде всего, видел абстрактную вещь, которая удовлетворяет какие-либо человеческие потребности. Однако природу потребностей он не различал, свалив в одну кучу физиологические потребности, включая и потребности естественного аутопоэзного развития сознания, и потребности, порождаемые фантазией Человека, возомнившего из себя покорителя Природы. Для Маркса и его времени, скорее всего, такое огрубление анализа было допустимым в силу слабости производительных сил. Это научное заблуждение было объективно обусловлено масштабами тогдашнего мышления и отсутствием даже проблеска понимания конечности ресурсов Земли. Продукты, удовлетворяющие любые потребности без их сущностной классификации, Маркс сознательно рассматривал с товароведческо-бухгалтерской стороны, имея в виду качество и

количество продукта, требуемого для удовлетворения личных и общественных потребностей без спецификации их природы.

Маркс подчёркивал, что именно полезность вещи делает её потребительной стоимостью. Однако эту полезность он рассматривает как бытовую категорию, а не как исторически обусловленный фактор полезности для поступательного развития Человечества и воспроизводства его духовности. По его логике атомные бомбы, покупаемые, чтобы уничтожить всё живое на Земле, также обладают потребительной стоимостью, как и многие другие предметы, появление которых ведёт к катастрофическим последствиям для будущего цивилизации и Земли в целом. Его ошибка простирается ещё дальше, так как его «потребительная стоимость» фактически и необоснованно отождествлялась им с категорией «БЛАГО».

Обобщающая формулировка, когда Маркс вещественное содержание богатства сводит к потребительным стоимостям и не учитывает того, что при капиталитаризме любая, самая безумная мания, например, создание оружия массового уничтожения в количествах, в сотни раз превышающих «шизофренические фантазии» об уничтожении противника, не может составлять никакого богатства. Наркотики с чёрного рынка также по формуле Маркса имеют потребительную стоимость и формально включаются в понятие богатства общества. В этой логике нельзя осуждать голландские власти, законодательно, по-марксистски приравнявшие наркотики к зефиру и мармеладу.

Таким образом, можно сделать вывод, что исходный анализ Марксом категории «потребительная стоимость» был исторически преходящим и в настоящее время полностью себя исчерпал. Как научная категория, позволяющая исследовать современные социально-экономические явления и процессы, «потребительная стоимость» сопоставима с внешним осмотром предмета в эпоху использования электронных микроскопов. Для преодоления ошибочной аксиомы Маркса нам необходимо воспользоваться этим «микроскопом научной абстракции», чтобы подробнее рассмотреть структуру категории «потребность». Это будет сделано далее по тексту в соответствующей главе.

Таким образом, для целей научного препарирования сущности категории «БЛАГО» следует вычленить его первую компоненту – «витальную потребительную ценность». Иными

словами, в гармонической формации потребительной ценностью обладают лишь БЛАГА, способствующие расширенному воспроизводству, как людей, так и всех прочих компонент Природы. Природа наделила людей телесным сознанием не для разрушения, а для совершенствования и развития Окружающего мира.

Второй фактор категории «БЛАГО»: «априорная ценность»

Современная жизнь объективно опирается на разделение видов знаний, применяемых для переработки природных ресурсов, и на специализацию отдельных производителей БЛАГ. Для целей обмена результатами их деятельности в экономике необходим инструмент метрического сопоставления количества и качества обмениваемых БЛАГ.

Здесь следует особо подчеркнуть, что первое свойство БЛАГа – «витальная потребительная ценность» является объективным фундаментальным свойством Природы. Второе же свойство блага – «априорная ценность» в Природе не существует. Аутопоэзные силы Природы способны без каких-либо известных нам метрических измерителей обеспечивать сбалансированность всего природного воспроизводственного кругооборота. Человечество пока такими технологиями не владеет. Поэтому в пределах искусственной среды обитания Человека – в границах экономики у БЛАГа появляется добавочное свойство – «априорная ценность». Надо отдавать себе отчёт, что данное свойство БЛАГа, как и «меновая стоимость» товара, сформировались в процессе развития разделения функций производителей и их специализации на выполнении всё более узкого круга операций. В пределах искусственной среды обитания Человека природные фундаментальные свойства динамического балансирования воспроизводственного кругооборота материально-вещественных ресурсов, производимых БЛАГ и товаров не действуют в постоянном режиме. Они включаются лишь тогда, когда капиталистами искусственно создаются запредельные, недопустимые диспропорции воспроизводственного кругооборота. Обычно такое «вмешательство» фундаментальных законов Природы в неразумную и разрушительную деятельность авангарда «покорителей» Природы – крысиных королей именуется кризисом. Постоянные кризисы наглядно демонстрируют, что

современные деньги с пятью функциями являются очень плохими регуляторами пропорций воспроизводства внутри искусственной среды обитания Человека. Однако другого инструмента у Человечества пока нет. Есть лишь понимание, что обратные связи (деньги с пятью функциями) в капиталитарной системе с положительной обратной связью большей единицы не имеют никакой перспективы в будущем социуме. Именно осознание данного факта двигает современную науку от «апостериорной меновой стоимости» к «априорной ценности» как более адекватному природосоответствующему регулятору воспроизводственного кругооборота внутри искусственной среды обитания.

В недалёком прошлом, когда у советских людей и руководителей была эйфория социалистического строительства, вопрос о меновой стоимости и её роли в СССР не давал им покоя. Не отдавая себе отчёта, что большевистский социализм и западный капитализм всего лишь две крайние модели единой капиталитарной формации, учёные и политики сломали немало копий. Например, в своём завещании[372] И.В.Сталин попробовал гармонизировать «ужа с ежом». Он писал: «Говорят, что закон стоимости является постоянным законом, обязательным для всех периодов исторического развития, что если закон стоимости и потеряет силу, как регулятор меновых отношений в период второй фазы коммунистического общества, то он сохранит на этой фазе развития свою силу, как регулятор отношений между различными отраслями производства, как регулятор распределения труда между отраслями производства. Это совершенно неверно. Стоимость, как закон стоимости, есть историческая категория, связанная с существованием товарного производства. С исчезновением товарного производства исчезнут и стоимость с её формами, и закон стоимости». Абсолютно верно, что при исчезновении товарного производства не будет товаров (продуктов, создаваемых для обмена и получения средней нормы прибыли), а, следовательно, исчезнут и оба его свойства. Так будет в будущей гармонической формации, а при социализме товарное производство сохранялось, поэтому и меновая стоимость определяла пропорции общественного

[372]Экономические проблемы социализма в СССР. Государственное Издательство Политической Литературы, 1952.

воспроизводства. Далее он указывает, что «на второй фазе коммунистического общества <...> распределение труда между отраслями производства будет регулироваться не законом стоимости, который потеряет силу к этому времени, а ростом потребностей общества в продуктах. Это будет общество, где производство будет регулироваться потребностями общества, а учёт потребностей общества приобретёт первостепенное значение для планирующих органов». На бумаге он отражал свою веру в коммунистическую стадию, но фактически его тезис применим к будущей формации, где действительно апостериорная меновая стоимость потеряет значение балансировки спроса и потребления в экономике.

Соотношение капиталитарной апостериорной меновой стоимости товаров и априорной ценности БЛАГ

Топологическое отличие категорий «стоимость» и «ценность» столь велико, что данный вопрос требует особого освещения. Чтобы научно обосновать тезис об априорности ценности БЛАГ, производимых в экономике гармонической формации, нам придётся несколько углубиться в теорию. При этом следует обратить внимание на то, что капиталитарный термин «стоимость» в гармонической формации объективно заменяется категорией «ценность».

При капиталитаризме, где правит бал анархия рынка, ни один товаровладелец не знает стоимости его товаров, пока не произошёл акт обмена. «Стоимость» как политэкономическая категория в рыночных условиях проявляется исключительно в момент обмена. Относительно производителей – это апостериорный факт. Причём, попав в цепочку обменов, стоимость меняется в силу временнòго, территориального или других факторов. Стоимость товаров и их цена подвержены непредсказуемым и весьма значительным колебаниям, так как ресурсная составляющая в их структуре составляет всё менее значимую величину.

«Стоимость» – это искусственная категория, созданная и введённая в оборот для понимания и регулирования пропорций производства, распределения, обмена и потребления внутри искусственной среды обитания Человека. Со значительным числом оговорок её можно применять для моделирования сферы, именуемой «микроэкономика». Категорию «стоимость», как и

все прочие так называемые категории – «капитал», «прибыль» и т.п., абсолютно непродуктивно использовать для адекватного моделирования динамики социума в целом и к макроэкономическим процессам.

У членов современной руководящей подсистемы как в мире, так и в России много капиталитарных пороков. Однако самым существенным является их маниакальная страсть к превращению экономики, общества и страны в подобие личной корпорации. То есть они не хотят различать качественное несовпадение макро- и микроэкономических условий воспроизводства. Члены большевистской руководящей подсистемы в силу отсутствия знаний и доминирования идеологических фетишей пытались построить корпорацию «СССР» вопреки объективным законам концентрации и специализации производства и потребления. После разрушения СССР в эту же сторону тянут весь мир хозяева западных крупнейших ТНК. Им пытаются подражать и члены российской руководящей подсистемы. Именно эти маниакальные идеи принимают форму безответственного сокращения «неэффективных» с точки зрения закона стоимости затрат на науку, образование, здравоохранение, пенсионеров, молодёжь и т.п. Идеальный стратегический план членов любой капиталитарной руководящей подсистемы – это ускоренная ликвидация всех слоёв населения, не генерирующих добавленную стоимость и не приносящих прибыли узкому кругу скоробогатых бенефициаров.[373] Крысиные короли (субъекты-Хочу) заботятся исключительно о своей «пище» и о борьбе с себе подобными.

Череда эксплуататорских формаций учит, что корыстные потуги адептов либеральных и госкапиталистических моделей воспроизводства корпорации «Россия» не просто бесперспективны, но и преступны с позиции фундаментальных свойств Природы.

Категория «ценность» отличается от понятия «стоимость» на фундаментальном, сущностном уровне. Её метрическая составляющая носит объективный оптимизационный характер.

[373]Категория «скоробогатые» используется в книге для агрегированного именования всех участников российской приватизации, моментально обогатившейся за счёт процессов насильственной экспроприации общенародной частной собственности у граждан нашей страны на основе написанных специально для этого бумажных законов эпохи исторического предательства.

Она показывает «цену» ущерба Природе, наносимого с целью удовлетворения органических витальных потребностей людей. Ценность также включает в себя достижения социума по формированию и потреблению широчайшего спектра цивилизационных БЛАГ. Уже сейчас учёными создан метрический показатель, который называется «коэффициентом уровня счастья». Его значение выходит далеко за границы материального потребления.

И.Острецов очень концентрированно изложил суть вопроса: «Адам Смит, основоположник классической экономической науки, провозгласил труд человека главным источником богатства народов. Важнейшими двигателями экономического прогресса Смит считал разделение труда и следование личным интересам. Поэтому, по мнению Смита, общество представляет собой меновой союз, где люди обмениваются результатами своего труда. Именно это обстоятельство экономит труд и делает его более рентабельным по сравнению с трудом человека, обеспечивающего себя полностью. Через разделение труда происходит сотрудничество людей в создании национального продукта. В теории стоимости Смит ввёл важнейшие понятия меновой и потребительской стоимостей. Потребительская – удовлетворяет потребности человека, меновая – позволяет приобретать другие предметы».[374]

Ценность производимых в рамках экономики витального потребления материальных и цивилизационных БЛАГ определяется априорно, исходя из объективно обусловленных оценок потребляемых ресурсов, выраженных в стабильных, но не подверженных обесценению Метрических Средствах Обращения.

Поэтому, несмотря на фонетическую близость понятия, апостериорная меновая стоимость и априорная расчётная ценность не имеют между собой ничего общего.

«Априорная ценность» как категория аксиоматической модели экономики ДОБРОТВОРЕНИЯ явилась логическим этапом развития форм стоимости. Современное понимание развития форм стоимости-ценности можно представить в виде следующей исторической и логической цепочки: простая,

[374]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 126-127.

единичная или случайная форма стоимости – полная или развёрнутая форма стоимости – всеобщая форма стоимости – денежная форма стоимости – фиатная форма стоимости – априорная форма ценности. Более подробно это развитие будет рассмотрено в следующей главе.

Произошло не просто формальное переименование акторов в процессе обмена, а качественное, сущностное изменение метрического измерения БЛАГ в процессе воспроизводственного кругооборота. Данное событие, рассмотренное во всём его многообразии, следует трактовать как подтверждение реальности формационно-цивилизационного фазового перехода от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ и от цивилизации покорителей Природы к цивилизации сосуществования с Природой.

Таким образом, была рассмотрена первая компонента исходного отношения ДОБРОТВОРЕНИЯ – «БЛАГО». Она является материализацией фундаментальных свойств Природы, на основе которых взаимодействуют Человек и Природа. Вторая компонента – «Метрические Средства Обращения с демерреджем» является продуктом искусственной среды обитания Человека – экономики. Метрические Средства Обращения представляют собой квинтэссенцию так называемых бумажных законов и будут исследованы в следующей главе.

Резюме

В результате проведённого анализа можно констатировать:

1. «БЛАГО», как исходная категория гармонической общественно-экономической формации, характеризуется **первой** компонентой подсознательного образца – «витальная потребительная ценность».
2. Категория «витальная потребительная ценность» в исторической динамике представляет собой теоретическую модель сложной системы отношений по удовлетворению постоянно возвышающихся и предельно разнообразных органических витальных потребностей людей и сообществ благодаря «предоставлению» Природой своих ресурсов Человечеству на бесплатной и безусловной основе.
3. Продукты, удовлетворяющие потребности за пределами органической структуры витальных потребностей,

характеризуются компонентой подсознательного образца – «снобистская потребительная стоимость».

4. Границы между этими категориями не вечны. По мере эволюции сознания и развития производительных сил некоторые снобистские потребности объективно превращаются в витальные потребности, а сами витальные потребности эволюционно возвышаются в меру научного освоения Человечеством новых знаний для оптимального использования невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов на Земле.

5. «БЛАГО», как исходная категория гармонической общественно-экономической формации, характеризуется **второй** компонентой подсознательного образца – «априорная ценность».

6. «Априорная ценность» является научной категорией, характеризующей способность «БЛАГА» к обменным процедурам в условиях специализации будущего производства на основе сопоставления объёма и качества знаний, применённых различными акторами в ходе гармонизации производственных возможностей социума и витальных потребностей конкретных людей.

7. Вместе «витальная потребительная ценность» и «априорная ценность» материальных и цивилизационных БЛАГ составляют первое родовое свойство или компоненты подсознательного образца исходного отношения гармонической общественно-экономической формации – «БЛАГО».

8. БЛАГО как качественно новый «посевной материал» будущей гармонической формации постепенно вытеснит из экономики (искусственной среды обитания Человека) первосемя капиталитаризма – «товар».

Глава 7. Деньги и Метрические Средства Обращения

Настоящая глава объективно не относится к исследованию фундаментальных свойств Природы, так как любые средства обмена в экономике являются искусственными изобретениями человеческого рода.[375] Как известные всем современные деньги, так и будущие Метрические Средства Обращения с демерреджем (далее – МСО)[376] являются превращённой формой бумажных законов. Их используют для организации кругооборота товаров, материально-вещественных и цивилизационных БЛАГ внутри искусственной среды обитания Человека. Для иллюстрации факта имманентного помешательства Человечества, именуемого «Деньги», вспомним притчу:

Прилетает на Землю инопланетянин, чтоб внести землян в «Каталог разумных цивилизаций» и спрашивает:

– Почему при изобилии земли, воды и света многие на Земле голодают?

– Денег нет.

– Почему при всех ваших возможностях так много бездомных?

– Денег не хватает.

– Почему вы так свою планету загаживаете?

– Денег нет, чтоб устроить жизнь иначе.

– Почему так много больных, которых можно вылечить?

– Денег мало.

– Что же это за ресурс такой дефицитный, который вам жить нормально не даёт? Может вам помочь его с других планет завезти? И вообще, где вы его добываете?

Земляне, потупясь: «Завозить не надо, мы их сами печатаем». И вычеркнул инопланетянин землян из списка разумных существ.

---

[375]Основатель банковской династии Ротшильдов Мейер Амшель Ротшильд говорил: «Дайте мне контролировать выпуск денег в государстве и мне нет дела до тех, кто пишет его законы».

[376]Metric Circulation Tools with Demurrage (MCT) (synonyms: Money with Demurrage, Free Money, «Gesell Money») – performing only two functions: «measures of value» and «means of circulation». Demurrage is a form of tax on the owner of fiat money, which the issuer – society collects for the right to own this money. This tax denominates nominal value of monetary units and ensures their «spoiling», similar to deterioration of all other goods traded on the market. This deprives money of their function as «means of payment» and «means of treasure». Demurrage is paid by the owner of money, and the income of their issuer is called seigniorage. This tax increases the circulation turnover by many times and reduces the real economy's demand for value intermediaries in the market accordingly.

Эта притча как нельзя лучше иллюстрирует современный долларовый фетишизм. Она является блестящим эпиграфом к главе о будущих Метрических Средствах Обращения.

Э. и Х.Тоффлер писали: «Подобно другим ключевым элементам капитализма, деньги переживают самую стремительную и глубокую революцию за многие века, революцию, которая создаст совершенно новые формы, новые способы выплат и платежей, и деловые возможности обходиться вообще без денег».[377] Например, в наше время отдельные общины Германии стремятся выйти из-под глобальной финансовой системы, вводя по аналогии с простым товарным производством взаимообмен товаров и услуг.[378]

Природа отдаёт Человечеству свои ресурсы бесплатно

За изъятие из Окружающего мира и перенос любых природных ресурсов внутрь экономики[379] Природа никогда не получает от людей адекватной платы. Не будет Природа получать плату за ресурсы и с помощью Метрических Средств Обращения. Люди не откупаться от Природы должны с помощью бумажных суррогатов, а использовать дарованное им телесное сознание для «мирного сосуществования», коэволюции и развития Окружающего мира, Природы и Вселенной.

В Природе обмен между всеми и любыми акторами, будь то галактики, звёзды, планеты или «дыхания», выстроенные Природой в пищевые цепочки, осуществляется прямо, непосредственно и наиболее эффективным способом с точки зрения вселенской энергоэкономичности. Природа не только координирует в динамическом режиме все элементы своей сложной структуры, но и при самых неожиданных событиях добивается поддержания устойчивого гомеостаза в формате реализации упреждающих обратных связей. Можно утверждать, что фундаментальные свойства Природы в части поддержания динамического баланса с положительным вектором изменения, включают признаки предвидения будущего.

---

[377]*Тоффлер Э., Тоффлер Х.* Часть VIII. Будущее капитализма. Глава 40. Управление завтрашними деньгами. Революционное богатство, с. 289.

[378]Можно ли прожить без денег. [Электронный ресурс: http://vmirepozitiva.ru/mozhno-li-prozhit-bez-deneg.html].

[379]Искусственно огороженной бумажными законами среды обитания людей.

Неизбежность обмена в искусственной среде обитания Человека

Человечеству в рамках экономики – искусственной среды обитания также приходится неким образом организовывать обмен между акторами этой рукотворной системы выживания. Целью такого обмена должна быть всё та же рациональность с точки зрения вселенской или хотя бы глобальной энергоэффективности. Однако цивилизация покорителей Природы в целом и капиталитаризм в частности временно существуют благодаря насильственному отказу от природосоответствующей цели сосуществования и развития. Вместо неё череда членов руководящих подсистем цивилизации покорителей Природы изощряется в формулировании корыстных бумажных законов и их навязывании членам управляемой подсистемы. В целеполагании членов руководящей подсистемы проявляется квинтэссенция их паразитизма. Члены руководящих подсистем любыми средствами стремятся к максимизации своего частного снобистского потребления за счёт урезания витального потребления представителей управляемой подсистемы, **дарованного** Природой всем и каждому жителю Земли. Интересы сохранения и облагораживания Природы вообще не входят в сферу забот членов современных руководящих подсистем. Все финансируемые капиталитарными крысиными королями так называемые экологические программы служат лишь ещё одной формой максимизации личных доходов инициаторов проектов.

Деньги как структурообразующий фетиш искусственной среды обитания Человека есть производная от бумажных законов. Деньги с пятью функциями являлись неустранимым элементом на всём протяжении цивилизации покорителей Природы. Без этого инструмента невозможно принуждать большинство людей работать на меньшинство членов руководящей подсистемы. Такие конституированные бумажными законами функции существующих денег, как «средство платежа» и «средство накопления» позволяют малой части членов руководящей подсистемы шантажировать большинство акторов рынка, «беря их в заложники» через кредитную удавку. С помощью внедрённого в телесное сознание людей фетиша – «деньги» ростовщики шантажируют производителей, поддерживают нищенское существование

большинства простых людей, оптом и в розницу покупают законодателей, которые сакрализировали паразитизм членов руководящей подсистемы в корыстных бумажных законах. По мнению членов руководящей подсистемы, жить в достатке должны лишь они сами и холуи, пробившиеся в обслуживающий персонал этой касты. Деньги служат этой сущностной задаче представителей руководящей подсистемы. Природа за все 3-4 млрд. лет своего существования до такой очевидной глупости как «деньги» не «додумалась», но и без них обеспечила расширенное воспроизводство биологической жизни на Земле.

Археологический взгляд на категорию «деньги»

А.Шторх писал: «Деньги, рассматриваемые исключительно в качестве таковых, отличаются от всех остальных товаров тем, что их обмениваемая стоимость нисколько не основана на их некой индивидуальной непосредственной ценности: деньги обладают непосредственной ценностью (стоимостью) для всего общества, но меновой стоимостью – для каждого человека в отдельности». И далее он продолжает: «Таким образом, цена какой-либо вещи есть количество денег, на которое обменивается определённое количество товаров, а цена денег представляет собою количество любого другого товара, на который обменивается определённое количество денег».[380] Он дал своё определение в книге, вышедшей за 3 года до рождения Маркса.

В «Капитале» Маркс сущность денег постарался раскрыть через пять компонент подсознательного образца. Они были названы пятью функциями денег: «мера стоимости», «средство обращения», «средство накопления», «средство платежа» и «мировые деньги». Данная трактовка является доминирующей по сей день за исключением того, что теперь деньги реально приобрели фиатную форму и стали спусковым курком глобального кризиса цивилизации покорителей Природы.

Кибернетическая эпистемология призвана дать ответ на вопрос: «Есть ли выход из летального состояния мировых финансов, построенных, с одной стороны, на пяти функциях денег, приписанных им Марксом и, с другой стороны, на

[380]*Шторх А*. Курс политической экономии. М. Изд-во «Экономическая газета». 2008, с. 318.

тоталитарной военно-монополистической диктатуре десятка транснациональных корпораций?».

Результаты скрупулёзного анализа категорий «деньги Маркса с пятью функциями» и «Метрических Средств Обращения с демерреджем» – «денег Гезелля» с двумя функциями представлены в специализированных книгах.[381] Здесь же будут лишь перечислены самые общие сведения о предмете. Это вынужденная мера, так как научного понимания данных категорий нет у простых людей и даже у лиц, именующих себя финансовыми специалистами.

Таким образом, рассматриваемые далее инструменты обмена являются искусственным изобретением Человека, а само явление обмена, кругооборота веществ в Окружающем мире в целом и в экономике в частности является фундаментальным свойством Природы. Инструменты и система обмена в будущей гармонической общественно-экономической формации также будут не в полной мере природосоответствующими. Однако качественное изменение парадигмы обмена, замена апостериорной стоимости на априорную ценность в модели обмена позволяют говорить о громадном шаге в сторону прогресса – ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Зарождение денег и их внутреннее перерождение

На заре цивилизации покорителей Природы деньги (в натуральной форме) выполняли естественную роль универсального и нужного всем эквивалента товаров, спрос на которые не совпадал со временем производства товаров другими производителями. Например, люди накапливали деньги, продавая свои изделия, а после уборки урожая закупали зерно для питания сразу на весь следующий год. Очень часто в те далёкие времена функцию денег выполняли некие универсальные и востребованные товары. Со временем на место денег люди воздвигли металлы, включая драгоценные. Однако члены руководящей подсистемы быстро подмяли эмиссию металлических денег под себя,[382] а потом превратили их в «самые ценные» счётные знаки состоятельности. Они навязчиво представляли количество денег в качестве синонима

[381]ГОЭФ 3, с. 128-210 и ГОЭФ 9.

[382]Сделать тоже самое с «эмиссией» продовольствия, одежды и т.п., сидя в ростовщических конторках, невозможно.

благосостояния и счастья, хотя ни золото, ни серебро невозможно использовать в витальных потребительских целях. Их невозможно есть, они не греют в холод и не охлаждают в жару. Прикормленные членами руководящей подсистемы советники генерировали череду корыстных бумажных законов, согласно которых реальные «богатеи», производители и владельцы товаров витального потребления ставились в зависимость от держателей золота не нужного для существования людей.

Эта абсурдная с точки зрения Природы зависимость перевалила границы царств и государств в форме «мировых денег». Самые алчные крысиные короли стали навязывать населению слабых стран малозначимые металлы, а впоследствии вообще бумагу и даже виртуальные записи на счетах в качестве платы за отъём у них реальных ресурсов и товаров.

Динамика алчности членов руководящей подсистемы капиталитаризма привела к появлению новой шестой функции денег, которая была сакрализована новыми бумажными законами. Деньги их эмитентами стали рассматриваться, как естественный природный ресурс стран, объявивших свои разноцветные бумажки резервными мировыми валютами. Их неисчерпаемый источник – команда «принт» на компьютере.

Генезис форм от апостериорной стоимости Маркса до априорной ценности ДОБРОТВОРЕНИЯ

В «Капитале» Маркс подробно исследовал апостериорные формы стоимости,[383] которые он смог выявить в своё время, в том числе:

- простую, единичную или случайную форму стоимости;
- полную или развёрнутую форму стоимости;
- всеобщую форму стоимости;
- денежную форму стоимости.

Здесь не имеет смысла обращаться к повторению известных положений, но важно проанализировать дальнейший процесс аутопоэзной эволюции форм стоимости-ценности, которые на поверхности явлений выступают в виде изменения форм регулирования метрических процессов обращения материальных и цивилизационных БЛАГ, удовлетворяющих витальные потребности людей.

[383]См.: *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 56-80.

В послевоенное время прошлого века «писком моды» в развитии денежной формы стоимости стало введение золотого стандарта, который был глобализован в форматах Бреттон Вудского (1-22 июля 1944 года) соглашения.[384] Эта тема достаточно освещена и не требует дополнительных разъяснений. Отмена Р.Никсоном в одностороннем порядке золотого стандарта доллара 15 августа 1971 года фактически явилась декларацией новой формы стоимости, которую называют фиатной формой стоимости.[385] Фактически так банально была совершена великая революция в истории развития форм стоимости. Не следует думать, что он сделал это своей человеческой волей. Нет. Он лишь огласил результаты объективного аутопоэзного процесса отмирания капиталитарных отношений.

Процессы превращения денег в фиатные валюты подтвердили мнение С.Гезелля: «Только спрос на деньги является реальным обеспечением денег (обратная сторона спроса на продукты), поэтому обеспечение денег ничего общего с материалом денег НЕ ИМЕЕТ. Сами продукты, спрос на деньги, и обеспечение денег – являются тремя разными выражениями одного и того же. В чём обеспечение железной дороги? В железе, в шпалах? Каждый знает, что обеспечением железной дороги является её способность ПЕРЕВОЗИТЬ ГРУЗЫ. Т.е. часть того же самого разделения труда это и есть обеспечение железной дороги».[386] Разница состоит лишь в том, что переполнение каналов обращения частично обеспеченных золотом денег

---

[384]Здесь надо иметь в виду, что исходный проект международных платёжных средств, в разработке которых принимал участие Дж.М.Кейнс, на переговорах был извращён до своей противоположности ставленниками Федеральной резервной системы (ФРС) США. По Соглашению цена золота была жёстко фиксирована – 35 долларов за тройскую унцию. Сейчас биржевые котировки колеблются вокруг 1400-1500 долларов, но реальные поставки золота уже давно не осуществляются. По экспертным оценкам сейчас тройская унция стоит от 25 до 50 тысяч долларов США.

[385]Справедливости ради необходимо отметить, что фиатный характер современных долларов начал принудительно формироваться значительно раньше. В феврале 1932 года ФРС добилась законодательного «открепления» стодолларовых купюр от привязки к биржевым товарам. Так во внутреннем обороте США доллары были формально обеспечены товарным покрытием, а стодолларовые купюры – нет. В 1971 году Никсон распространил фиатный признак на все наличные и безналичные доллары в мире.

[386]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 118. [Электронный ресурс: http://lib.rus.ec/b/184495].

приводит к инфляции и последующему росту цен, а потеря доверия к фиатной валюте ведёт к моментальной её нулификации.

На начальном этапе перехода к гармонической формации фиатная форма стоимости претерпит дальнейшую сущностную трансформацию. Учёные много лет утверждают, что современный апостериорный учёт стоимости произведённых потребительных стоимостей на капиталистическом рынке является анахронизмом. Понимание ограниченности и исчерпаемости материально-вещественных природных ресурсов и создание вычислительных мощностей, позволяющих априорно увязывать витальные потребности людей с ресурсными и производственными возможностями экономики, приводят к появлению у БЛАГА качественно нового свойства – «априорной ценности», которая была исследована в книге ранее.[387] В контексте методологии кибернетической эпистемологии, «априорная ценность» – это сущностная категория научного исследования, превращённой формой которой являются «объективно обусловленные оценки», рассчитываемые в рамках теории оптимального функционирования экономики (ТОФЭ).

Очерк о генезисе денег с демерреджем

Экскурс в практику использования денег с демерреджем[388] берёт своё начало ещё в Древнем Мире, где их функцию выполняли черепки от глиняной посуды, именуемые в Древнем Египте «острака». Аналогичные по сути функции выполняли средневековые «брактеаты» (тонкие серебряные пластинки) в Германских землях. Английский король Этельред II около 979 года, стремясь урезонить ростовщиков и спекулянтов, для развития хозяйственной жизни через равные промежутки времени чеканил новые монеты, отменяя хождения их предыдущих «моделей». Его казначеи выдавали гражданам за 4 старые монеты лишь три новые. У бедняков на руках денег никогда не было. Таким образом, король ввёл 25-ти процентный налог, или демерредж, на все накопления богатых граждан, которые те сохраняли в денежной форме. Он и его придворные

[387]См.: ГОЭФ 3, с. 50-70.

[388]При подготовке настоящего параграфа много информации было почерпнуто из книги: *Мямлин К.* Высокий Коммунитаризм как Русская Идея. М.: Кислород, 2011, 416 с.

понимали, что такая монетарная политика стимулирует ускорение производительного оборота денег.

Известен пример, когда Бартелеми Лаффема, генеральный контролёр торговли и президент торгового совета Франции, убеждал Генриха IV Наваррского строжайше запретить всем лицам бесполезно держать серебро в подвалах, не пуская его в оборот. Он мотивировал своё предложение тем, что развитие торговли зависит от количества денег, обращающихся на рынке. Однако его идея была отвергнута из опасения, что во Францию нагрянут испанцы с золотом американских индейцев и скупят её на корню.

Эти известные примеры, а также «Марочные сертификаты», «Freigeld» в современной истории показывают, что Человечество многократно возвращалось к идее или даже к использованию денег с демерреджем. В 30-х годах прошлого столетия сторонники теории свободной экономики, опирающейся на теорию денег С.Гезелля, провели несколько успешных экспериментов. Во Франции, Германии, Испании, Швейцарии, США и Австрии локально вводились деньги с демерреджем для преодоления безработицы и активизации экономической жизни. Наиболее успешным оказался широко известный эксперимент бургомистра Михеля Унтергуггенбергера в австрийском городе Вёргль в 1932-1933 годах.

Население городка составляло около 3 000 человек. Получив поддержку жителей и местных деловых кругов, магистрат выпустил 5 000 «свободных шиллингов», которые были обеспечены аналогичной суммой обычной австрийской валюты, размещённой в банке на депозите. Иными словами, местная власть в рамках своего бюджета подменила 5 000 единиц денег Маркса на эквивалентную сумму денег Гезелля. Демерредж на «свободные шиллинги» был установлен в размере 1% в месяц. Вноситься плата должна была тем, кто имел банкноту в последний день месяца. Он должен был купить в магистрате марку номиналом 1% от стоимости банкноты и приклеить её на обратной стороне банкноты. Без такой марки банкнота теряла платёжеспособность.

Плата за пользование деньгами заставляла людей, получавших свободные шиллинги в качестве оплаты, как можно быстрее их потратить. Жители Вёргля, чтобы избежать уплаты демерреджа, даже стали заранее оплачивать свои налоги.

Скорость оборота «свободных шиллингов» увеличилась по отношению к действующей валюте более чем в два раза – с 213-ти до 463-х оборотов в год. 5 000 «свободных шиллингов» добавили городу дополнительных товаров и услуг местного производства на 2,3 млн. шиллингов, в том числе в городе был построен мост, облагорожены дороги, были профинансированы общественные службы города. Для этого было авансировано всего 5 000 «свободных шиллингов». Все местные предприниматели и торговцы добровольно принимали их в качестве оплаты. Это помогло снижению безработицы в Вёргле на четверть. За год магистрат получил сеньораж в сумме 600 шиллингов, которые пошли на благо жителей города, а не на обогащение банкиров, которые были бы заинтересованы через кредитный процент присвоить эту сумму. Надо не забывать, что банк выплатил магистрату ещё и проценты на размещённый депозит. Трудно представить, чтобы такой результат был бы достигнут, если бы бургомистр просто потратил бы 5 000 настоящих шиллингов из бюджета на какое-либо мероприятие?

Этот фантастический почин решили подхватить более 300 общин в Австрии. Однако мировое банковское лобби, поняв угрозу своему монопольному доминированию на финансовом рынке, принудило Национальный банк Австрии ввести запрет на эмиссию свободных местных денег. Вопреки очевидному благу для граждан финансовая олигархия запретила выпуск денег с демерреджем, так как реально увидела угрозу своему кредитному доминированию и паразитизму.

Во время Великой депрессии в США «деньги Гезелля» были введены практически повсеместно и помогли вытащить экономику из кризиса, с которым справедливо сравнивают современный глобальный кризис. Они вводились во многих кантонах Швейцарии, в Германии. В Шваненкирхене была создана Wara Exchange Association. 82 тысячи Швейцарских участников проекта «свободных денег» WIR, развивая эту систему с 1934 года, в настоящее время обеспечивают их оборот, эквивалентный 1,65 миллиардов швейцарских франков в год.

Американские резиденты, понимающие шаткость фиатного доллара, также участвуют в возрождении свободных денег. В современной компьютерной истории идеи С.Гезелля были преобразованы в «тайм-доллары», которые приобрели широкую популярность в США и Японии, начиная с 1986 года. В городе

Итака (штат Нью-Йорк) более 500 местных бизнесменов успешно реализовали данный проект. С 2006 года в районе Беркширз (Массачусетс) выпущено 2,3 млн. Berk Shares. Они пользуются возрастающей популярностью. По разрозненным сведениям, уже в 17-ти американских штатах эмитируются свободные деньги в различных формах.

Деньги с демерреджем в современной истории реализовывались в «марочной форме» и успешно выполняли функции средства обращения в производственном секторе экономики, ускоряя хозяйственный оборот не менее чем в 10 раз. При этом они полностью исключают финансовые спекуляции и ликвидируют финансовую олигархию, как паразитический класс. Именно поэтому на пути денег с демерреджем встают могущественные банкиры с диктаторами от ФРС во главе.

Тоталитаризм капиталитарных отношений и «денег Маркса» проявились в силовом запрете денег с демерреджем в экономике США в ходе реализации Ф.Д.Рузвельтом «Нового курса».[389] Нельзя обойти вниманием и беспрецедентный в истории факт. Чтобы наполнить долларовый фантик золотым содержанием 05 апреля 1933 года он же подписал «Указ № 6102», который, под угрозой тюремного преследования и сурового наказания в 10 000 долларов, обязывал население до 01 мая 1933 года сдать все свои золотые сбережения в слитках и монетах в обмен на бумажные обязательства ФРС США по котировке 20,66 долларов на тройскую унцию.[390] Тогда руководящая подсистема США считала, что лишь наполненные реальным золотым содержанием деньги могут выполнять свои функции в полной мере.

Представленный широко известный опыт использования денег с демерреджем показывает, что это не абстракция, а весьма

[389]Закон «О Федеральном резерве» (Federal Reserve Act) был подписан (промульгирован) президентом В.Вильсоном 23 декабря 1913 года.

[390]Небезынтересно вспомнить, что в это время в России завершалась первая Сталинская пятилетка. Её главные ошеломительные итоги опубликованы в газете «Правда» от 01 января 1933 года. В основу сталинской модели экономики был положен доклад комиссии Вернадского. (См. доклады КЕПС (Комиссии по изучению естественных производительных сил при Императорской Санкт-Петербургской академии наук) от 1915 года). Осенью 1917 года было открыто пять, а в течение зимы 1918 года – 17 научно-исследовательских институтов, которые на основе этого доклада начали работать над одним из самых масштабных проектов мировой истории. Практическим результатом работы их сотрудников стали первые пятилетки и первое испытание на Таймыре ядерного устройства в 1933 году.

эффективный рычаг управления оборотом товаров, работ, услуг и прямых производственных инвестиций, в том числе и в инфраструктурные проекты. За свободными деньгами, бесспорно, прекрасное будущее. Их плюсы будут служить людям при развитии отношений гармонической формации. Но даже сейчас в условиях капиталитарной формации, мысли о деньгах с демерреджем постоянно становятся объектом изучения и повышенного внимания.

Фиатные свойства денег

Фиатные деньги от английского «Fiat Money», ещё называют «декретными деньгами». Современные фиатные деньги по форме выполняют функции «сокровища», «средства платежа» и «мировые деньги» не в силу своей имманентной сущности специфического товара (золота), о которых так много писал Маркс и его соратники, а потому, что члены мировой руководящей подсистемы общества и экономики навязали их в качестве исключительного платёжного средства. Фиатные деньги не обеспечены никакими резервами и, соответственно, не имеют никакой внутренней ценности. До последней трети XX века большинство валют было привязано бумажными законами государств к некоторому их обеспечению физическими товарами, в первую очередь, таким как золото или серебро. Современные фиатные деньги, которые, согласно ничем не обеспеченному интуитивному сговору, признаются резервными валютами в мировой экономике, являются исключительно объектом снобистского поклонения. Они рассматриваются их эмитентами в качестве полного аналога безграничного природного ресурса и обеспечиваются безоглядной сакральной верой акторов, а также военно-политической мощью их стран.

Сегодня практически все бумажные и электронные деньги в мире являются фиатными деньгами. В этом они ничем не отличаются от пресловутых Bitcoin и их многочисленных криптоаналогов. Поскольку фиатные деньги не привязаны к физическому обеспечению или каким-либо резервам, они всегда подвержены риску моментального обесценивания вследствие «бегства» от них. Если участники глобального рынка потеряют веру в пустые резервные валюты, то произойдёт их нулификация, от которой выиграют лишь должники. Именно поэтому США с каждым годом занимает всё больше средств. С.Гезелль пишет:

«Правдой является также и то, что если мы лишим бумажные деньги их основных характеристик, т.е. монопольного статуса универсального средства обмена, то бумажные деньги тут же превратятся в бумажки».[391]

Пожалуй, важнейшим следствием современной глобализации стала возможность сверхэмиссии денежных знаков. Уже в 2005 году, когда весь мировой ВВП составлял около 30 трлн. долларов, стоимость производно-финансовых инструментов оценивалась в 450 трлн. долларов. Для сравнения: в 1994 году мировой ВВП, согласно оценкам голландского экономиста А.Мэддисона, составлял примерно 11 трлн. долларов (в ценах 1985 года), а стоимость совокупных производно-финансовых инструментов – около 70 трлн. долларов. То есть за 1994-2005 годы на каждый доллар реально произведённой продукции (товаров или услуг) было эмитировано около 19 номинальных долларов. С тех пор ситуация только усугубилась, так что сегодня уже свыше 95% циркулирующих в мире денег носят чисто информационную природу и являются, по сути, «глобализационными» или фиатными деньгами.

Сейчас Человечество живёт в условиях финансового эксперимента. Центральные банки стран, согласно сговору их руководителей, объявивших свои валюты резервными, эмитируют «из воздуха» колоссальные объёмы денег. Процентные ставки при этом они держат на уровне исторических минимумов. Ротшильд[392] глава фонда RIT Capital Partners в своём письме клиентам отметил, что главы центробанков продолжают, безусловно, крупнейший монетарный эксперимент в истории мира. Ротшильд публично заявил, что центральные банки стран запада более 600 раз снижали процентные ставки за последние 8 лет. С 2008 года только по официальным данным они влили в свои экономики более 10 трлн. ничем не обеспеченных долларов, в том числе ФРС США – 3,5 трлн. долларов в рамках программы количественного смягчения. Банк Японии ежегодно, начиная с 2013-го года, подкачивает в свою экономику по 80 трлн. пустых иен. Не отстаёт и Европейский центробанк с аналогичной программой на 1,1 трлн. евро, которую он проводит с марта 2015 года. Ротшильд считает, что последствия этих действий

[391]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 108.

[392]Натаниэль Чарльз Джейкоб Ротшильд, 4-й барон Ротшильд, род. 29 апреля 1936 года (по англ. Nathaniel Charles Jacob Rothschild, 4th Baron Rothschild).

непредсказуемы, так как финансовые показатели экономики возрастают, а реальный сектор ускоренно разрушается. Он подвёл итог: «Почти все виды инвестиций были подняты монетарным приливом. Но экономический рост остаётся анемичным, спрос – слабым, и во многих развитых странах по-прежнему наблюдается дефляция».

При этом надо иметь в виду, что искусственно создаваемая доходность в сфере оборота фиктивного капитала дополнительно отвлекает значительные средства из реальной экономики, где им есть пусть и не столь прибыльное, но применение на благо людей.

Весьма интересен спор С.Гезелля со сторонниками серебряного и золотого стандарта денег Маркса. Ликург задолго до Маркса и С.Гезелля сделал вывод, что деньги, сделанные из драгоценных металлов, разрушают государство, разделяя людей на бедных и богатых. С.Гезелль отметил доминирующее качество денег, которое связано с уверенностью рыночных агентов в надёжности средства обращения. Он пишет: «Покупатель всегда скажет о любом продукте, о любом товаре, без исключения: «чем больше, тем – лучше», но только не о материале денег, здесь наоборот: «чем меньше материала денег, тем – лучше». Деньги вообще-то более нужны для их подсчёта: а все остальные свойства материала – балласт. В материале денег мы ищем только негативные стороны, а не позитивные. Чем меньшим количеством полезных свойств обладает материал, тем он лучше подходит к материалу денег. Относительно материала денег каждый из нас испытывает точно такие же ощущения, какие испытывает торговец к запасам своих товаров – полное безразличие».[393]

Таким образом, С.Гезелль предвосхитил развитие форм стоимости в современной глобальной экономике, где доминирует фиатная форма стоимости, неведомая Марксу. Сейчас уже ясно, что и её дни также сочтены. На повестке дня стоит вопрос о естественном переходе от фиатной формы стоимости к априорной форме ценности – новой форме метрического сопоставления в ходе обмена БЛАГами с различными потребительными свойствами. Априорная форма ценности соответствует шестому технологическому укладу, определяющему ближайшее будущее мировой экономики. Это

[393]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 110.

связано с несколькими объективными факторами развития, базирующимися на фундаментальном процессе эволюции сознания.

Выделим два наиболее значимых фактора. Они оба являются следствием освоения Человеком четвёртого, информационного пространства, которое недоступно другим биологическим видам на Земле. **Во-первых**, Человечество вплотную приблизилось к пределу эксплуатации невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов. Это потребовало создания глобального механизма соизмерения и оптимизации величины извлекаемых ресурсов и удовлетворяемых потребностей в земном масштабе. **Во-вторых,** вычислительные мощности и значительная часть освоенного пространства коммуникаций позволяют прямо и непосредственно связать в режиме онлайн каждого потребителя с каждым производителем. Капиталитарные паразиты, включая торговых и финансовых посредников, как звено в воспроизводственном цикле могут быть безболезненно устранены. Особо важна нейтрализация влияния на сферу обращения современных финансовых посредников, которые душат реальную экономику кредитными процентами.

Двухконтурная модель сферы обращения в Китае

В далёкие времена посетивший Китай венецианский путешественник Марко Поло в «Книге о разнообразии мира» писал, что выпуск бумажных денег, практикуемый в Китае весьма широко, – это всё равно, что алхимическое делание золота. Это было первое указание на фиатные свойства бумажных денег, которое нам удалось разыскать.

В Китае в XII веке н.э., в период расцвета экономики династии Сун, была создана двухконтурная схема сферы обращения. Для оплаты затрат на общественно значимые работы, включая строительство каналов и инфраструктуры водоснабжения, отсыпку дамб и других инженерных сооружений, руководящая подсистема использовала «фаби» – бумажные деньги. Они были придуманы ещё в IX веке, но матричная печать стала обыденной лишь в XII веке. Фаби с красной императорской печатью на купюре не выдавались как кредит. Полученные бумажные деньги не нужно было возвращать. Они служили неким прообразом прямых беспроцентных и безвозвратных инвестиций государства в крупные проекты. Эти добавочные

суммы стимулировали производителей соединять материальные и трудовые ресурсы для получения общественно значимого результата.

Гарантом этих денег выступал император, но только в планируемых им операциях по возведению крупных объектов. Императорская казна в обмен на фаби отпускала товары из своих хранилищ, включая зерно. Этими же купюрами участники строительства могли оплачивать земельные налоги, а также налоги на наследство. Уже тогда оборот этих денег строго регламентировался. По объёму он соответствовал стоимости трудовых и материальных ресурсов, которые были запланированы для исполнения национальных проектов. Он был естественно замкнут и не выходил за пределы соответствующей сферы оборота ресурсов и товаров.

На рынке потребительских товаров в это же время использовались юаньбао – металлические деньги. При этом в специальных меняльных конторах бумажные деньги можно было обменять на монету и наоборот. Система оказалась столь эффективной, что после покорения Китая Чингисханом в XIII веке он стал применять бумажные деньги на территории всей Великой Орды от Тихого океана до Каспия.

Благодаря аналогичной двухконтурной схеме в XIII веке во времена династии Юань было завершено строительство Великого канала. За прошедшие века и тысячелетия мало что изменилось. Д.Норт, Нобелевский лауреат по экономике, вынужден был признать: «Ни одна экономическая теория Запада не может объяснить то, что происходит в Китае».

Сейчас отношение денежного агрегата М2 к ВВП в Китае самое большое в мире – примерно 220%, у США – около 150%, в России – чуть больше 40%.[394]

Аналогичных примеров двухконтурного обеспечения функционирования сферы обращения довольно много. Наиболее близкий нам пример – это опыт пятиконтурной финансовой системы СССР и некоторых других социалистических стран.

[394]Доклад в Изборском клубе Андрея Островского, доктора экономических наук, заместителя директора Института Дальнего Востока РАН.

Пятиконтурная модель сферы обращения в СССР

Общенародная собственность, планирование и централизованная координация управления, а также достаточно стабильные цены создали предпосылки для смежного регулирования пяти финансовых контуров в экономике СССР. Крупные проекты, также как в средневековом Китае, финансировались с помощью, так называемых безналичных средств. Сфера потребления благ населением насыщалась нужным объёмом наличных рублей через заработную плату и некоторые другие выплаты. В этой сфере было создано три самостоятельных контура. Они состояли из «казначейских билетов», «банковских билетов» и «чеков Внешпосылторга». Пятым контуром был так называемый переводной рубль, используемый в международных расчётах между странами-членами Совета Экономической Взаимопомощи. До тех пор, пока центральные планирующие органы через эти инструменты поддерживали баланс спроса и предложения экономика СССР развивалась ускоренными темпами. До начала 60-х годов многоконтурная сфера обращения СССР показывала бо̀льшую результативность по сравнению с западными моделями. Косыгинские реформы, были построены на враждебном капиталистическом проектном языке и начали расшатывать эту систему финансирования экономики и создали предпосылки для разбалансировки рынка потребительских товаров из-за так называемых хозрасчётных методов ведения хозяйства.[395] После запуска спутника, первого космонавта, испытания «царь бомбы», строительства множества гигантских гидроэлектростанций, фактического создания самодостаточной экономики в целом постепенное разрушение пятиконтурной модели финансирования экономики привело к плачевным результатам.

Современные итальянские эксперименты

Нижняя палата парламента Италии проголосовала за введение суррогатных «мини-БОТов» в качестве суверенной параллельной валюты. Это стало достижением итальянской коалиции Пятизвёздного движения и Лиги, которая была

[395]Юмористы моментально отреагировали на соревнование хозрасчётных коллективов: «На фабрике цех правых перчаток выпустил на 2 миллиона перчаток больше, чем цех левых перчаток, и стал победителем соцсоревнования».

сформирована только в мае 2018 года. Реализация данного решения может послужить катализатором выхода Италии из еврозоны. Американское рейтинговое агентство Moody's стало трубить о нестабильности в Евросоюзе в целом и об угрозе нового финансового кризиса.

«БОТ» (BOT) является аббревиатурой от *buono ordinario del tesoro*, то есть это обычные краткосрочные казначейские счета, которые могут составить самостоятельный финансовый контур в экономике Италии. В СССР казначейский финансовый контур ограничивался мелкими купюрами. В Италии выпуск мини-БОТов, которые предложено называть Мини-CTA, должен быть ограничен купюрами от 1 до 500 евро. Мини-БОТы задумывались в качестве одной из форм монетизации государственного долга. Они предполагаются к использованию при выплате кредиторам правительственных программ в качестве альтернативы платежей реальными деньгами, то есть в евро, которых в бюджете нет. Правительство Италии систематически нарушает все директивы ЕС в сфере финансовых обязательств макроэкономического регулирования.[396] Европейская комиссия предупредила руководство Италии о возможном наложении штрафа из-за нарушения директив о допустимом размере долга, хотя Франция также нарушает лимиты отношения долга к ВВП. Поэтому мини-БОТы рассматриваются в качестве дополнительного способа исполнения правительством Италии просроченных платежей компаниям, выполнившим работы, услуги или поставившим товары по госзаказам. Они также могут быть использованы в качестве развязки массовых кредиторских обязательств, возникших в связи с государственными неплатежами по поставкам. Гарантом мини-БОТов будет выступать государство, и по ним не предусматривается установления каких-либо процентов или сроков. Аналогичные долговые расписки были выпущены в Аргентине, Греции и даже в Калифорнии.

Европейский центральный банк не может запретить Италии выпускать мини-БОТы, так как они также как и МСО с демерреджем являются нефинансовым инструментом. Но Марио

[396]В 2018 году отношение государственного долга Италии к ВВП составило 132%. По прогнозам ОЭСР, в 2019 году этот показатель возрастёт до 133,8%, а ВВП Италии снизится на 0,2%. При этом государственный долг Италии в расчёте на одного человека меньше соответствующего показателя США, Ирландии или Японии.

Драги считает, что долг, выпущенный в виде мини-счетов, будет учитываться ЕЦБ как неотъемлемая часть существующего долга и дефицита Италии. Кроме того, мини-БОТы будут нарушать юридическую монополию ЕЦБ на печатание денег, закреплённую договорами ЕС.

Запуск в Италии программы мини-БОТов реально создаст условия аналогичные Брекзиту. Это пугает инвесторов. Переход Италии на мини-БОТы в сочетании с растущим государственным долгом может привести к новой международной финансовой инфекции, которая скажется на всех странах еврозоны.[397]

Эти и другие многочисленные аналогичные обсуждения и решения свидетельствуют о постепенном крахе существующей системы финансовой удавки стран, объявивших свои валюты резервными, и неизбежном крахе их монополии.

Современное состояние парадигмы денег с демерреджем

Не следует думать, что ФРС США удалось полностью подавить знания о свободных деньгах. Даже среди известных политиков и учёных есть люди, которые понимают критичность современного фиатного валютного рынка.

Следует весьма внимательно приглядеться к теории Свободных денег[398] немца, работавшего в Аргентине, Сильвио Гезелля. Дж.М.Кейнс ставил денежную теорию С.Гезелля, изложенную в книге «Естественный экономический порядок»,[399] выше аналогичных рассуждений Маркса в «Капитале». Ещё в 1936 году он писал: «...будущее большему научится у Гезелля,

---

[397]*Стэндиш Д.* Мини-боты: следующее противостояние между ЕС и Италией? [Электронный ресурс 12.06.2019: https://www.spiked-online.com/2019/06/12/mini-bots-the-next-eu-italy-standoff/].

[398]С.Гезелль в своём трактате использовал термин «свободные деньги», который впоследствии чаще стал использоваться как «деньги с демерреджем». Эпитет «свободные» для С.Гезелля был особо важен, так как для него главным было освободить средство обращения – деньги от ссудного процента. Демерредж он рассматривал в качестве платы за освобождение производителей и потребителей товаров от волюнтаризма, монополизма и вымогательства посредников-паразитов ростовщиков-банкиров, наживающихся на создании затруднений на рынке путём изъятия денег, когда они там очень нужны и наводнение рынка деньгами, когда они там избыточны. Другой исследователь, Дитер Зур, применял понятие «нейтральные деньги» и вкладывал в них тот же смысл: деньги, свободные от процентов. В настоящей книге будет использоваться категория «Метрические Средства Обращения с демерреджем» или МСО.

[399]*Gezell S.* The Natural Economic Order.

чем у Маркса».[400] Он с удовлетворением отмечал, что «деньги Гезелля» не просто подрывают фундаментальные основы мировой финансовой олигархии, в которой Дж.М.Кейнс прозорливо видел главную угрозу рыночным отношениям, но являются наиболее действенным многократно и успешно апробированным на практике способом ликвидации диктата кредитных денег, которые сейчас загнали «развитые» страны в неоплатный долговой кризис, а мир подвели к краю кризиса цивилизации.

Один из конструкторов евро Бернар Лиетар, однажды выступая на семинаре в Москве, блеснул своими знаниями о преимуществах свободных денег. Как серьёзный специалист в области мировых финансов он представил интегральную концепцию валюты будущего. Она вбирает в себя позитивные свойства безофисной эмитирующей структуры «Visa» и теоретическую модель банкора Дж.М.Кейнса. «Банкор», в свою очередь, является результатом научного синтеза Прудоновской идеи «Обменного банка» и «денег Гезелля с демерреджем». Б.Лиетар даже предложил проект названия для вне государственной структуры-эмитента таких свободных денег – Terra Alliance. Демерредж этих новых оборотных средств он считал эффективным всего в размере 3,5% в год. К словам столь авторитетного финансиста и политика нельзя не прислушаться.

Будучи главой ФРС Б.Бернанке однажды всех озадачил своим призывом серьёзно готовиться к появлению новой мировой резервной валюты.[401] В «хоре голосов» этих специалистов не звучат диссонансом слова бесспорного апологета фундаментального либерализма Ф.фон Хайека. Он неоднократно выступал сторонником введения параллельных, свободных денег. По его мнению, такой шаг не подрывает устои либеральной модели капиталитаризма, а, напротив, является мощным стабилизирующим фактором валютной системы в целом через рыночную конкуренцию денег Маркса и денег Гезелля. Он пытался убедить мировую финансовую руководящую подсистему сознательно и управляемо ввести оздоровительную конкуренцию между данными двумя типами денег, по аналогии с конкуренцией

---

[400]*Keynes J.M.* The General Theory of Employment, Interest and Money, London, 1936, (reprinted 1967), c. 355.

[401]Электронный ресурс: http://www.federalreserve.gov/newsevents/speach/bernanke 20101119a.htm.

между взаимозамещающими товарами. Но даже такие имена и их признанный на Западе авторитет утонули в алчности частных хозяев ФРС США и мировой кастодиальной системы.

С переходом к эре тотальной компьютеризации финансовой сферы введение денег с демерреджем в электронном виде становится сверхлёгкой задачей. История с электронными расчётными средствами Bitcoin это наглядно подтверждает.

Остаётся лишь один принципиальный вопрос: кто будет эмитентом таких свободных денег? Если общество в целом или некие сообщества сообществ, представляющие управляемую подсистему, то можно констатировать, что на современные вызовы тоталитарного финансизма, мировой руководящей подсистемы, найден предельно точный ответ управляемой подсистемы. Остаётся лишь его поэтапно реализовать. Если же «руль» денежной системы с демерреджем перехватит частная структура, типа ФРС, то у современной экономики нет никаких позитивных перспектив. Так же как крупного хищника, отведавшего лёгкой добычи в виде Человека, невозможно отучить от привычки каннибализма, так и ФРС, безоглядно жирующая на неконтролируемой эмиссии фиатных денег и тоталитаризме ссудного процента, никогда не сможет реорганизовать финансовую систему в интересах общества в целом.

Бывший министр финансов США Лоуренс Саммерс однажды, выступая на ежегодной конференции МВФ, заявил, что для достижения полного уровня занятости в экономике США потребуется установление отрицательных реальных процентных ставок, фактически оправдывая суррогат демерреджа. Он, правда, пытался перевести стрелки по сбору демерреджа на частные банки, что убьёт исходную идею, но само осознание денег с демерреджем важно для сохранения экономики от коллапса. К сожалению, это слова бывшего министра. Когда он был в действующей обойме, такой свободы высказываний он себе не позволял.

Нобелевский лауреат по экономике Пол Кругман призывал реконструировать всю денежную систему США, устранив бумажные деньги в любом виде и взимая отрицательные процентные ставки по депозитам. Опять же Нобелевскую

премию[402] ему присудили не за данное революционное высказывание.

Обращаясь к современным экономическим теориям, в первую очередь к так называемому институционализму, можно сделать интересное наблюдение. Деньги, обслуживающие процессы обращения товаров до появления такого института, как центральный банк, относились к так называемым эндогенным[403] институтам, самосозидаемым изнутри сложной социальной системы. Иными словами, «экономика» и «хрематистика» были разделены.[404] Консолидация капиталитарными бумажными законами эмиссионной политики сообщества в форматах центрального банка превратила деньги в экзогенный[405] институт. Он навязывался искусственными бумажными законами, генерируемыми представителями руководящей подсистемы в ущерб экономике, но в свою пользу как главных бенефициаров порабощаемого с помощью кредитного процента общественного воспроизводства. Хрематистика со временем стала доминантой в хозяйстве. Переход от денег Маркса к деньгам Гезелля возвратит институту «деньги» его имманентный экзогенный характер, а обществу – перспективу роста благосостояния и процветания.

Стоит вспомнить возмущение К.Поппера. Он писал: «Мы пытаемся обнаружить в вещах сходные черты и интерпретировать их на основе законов, изобретённых нами».[406] Иными словами, сначала представители руководящей подсистемы выдумывают и принимают удобные ей бумажные

---

[402]Пол Кругман (2008) – «За анализ структуры торговли и размещения экономической активности». Тема, достойная студенческой работы третьего курса экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

[403]Эндогенный – внутреннего происхождения, вызываемый внутренними причинами.

[404]Хрематистику осуждали и выносили за рамки экономики все думающие учёные, начиная с Аристотеля. Ф.Бэкон не сомневался: «Противоестественно, чтобы деньги рождали деньги» (*Бэкон Ф*. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1972, т. 2, 582 с.). Дж.М.Кейнс писал: «Алчность – грех, давать деньги в рост преступно, а любовь к деньгам отвратительна» (*Кейнс Дж.М*. Экономические возможности наших внуков. Вопросы экономики. 2009, № 6, с. 60–69). Даже Г.Форд писал: «Задача предприятия – производить для потребления, а не для наживы или спекуляции <…> Работу на общую пользу ставь выше выгоды» (*Форд Г*. Моя жизнь. Мои достижения. М.: Попурри, 2009, 352 с.).

[405]Экзогенный – внешнего происхождения, вызываемый внешними причинами.

[406]*Поппер К.Р*. Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 83.

законы, например, про главенство денег Маркса и волюнтаристский запрет Метрических Средств Обращения, а потом заставляют научных работников, начиная с самого Маркса до тысяч мелких апологетов, извращаться в «научном обосновании» сакральной значимости этих корыстных бумажных правил, навязанных силой. Так устроена вся капиталитарная действительность и её зеркальное отражение – апологетическая грантовая капиталитарная наука.

Прогрессивный характер МСО с демерреджем осознали С.Гезелль, Дж.М.Кейнс и некоторые другие исследователи. Однако их неоспоримая блокчейн-сущность, высокая эффективность теоретической модели была наглухо заблокирована ФРС США на уровне процессов функционирования.

Иными словами, идея денег с демерреджем витает в воздухе, однако, как всегда, компоненты подсознательного образца для данного явления во всех головах индивидуальные и не вполне оформившиеся. Попробуем их сформулировать в самом общем виде, но перейдя на более адекватную терминологию. Деньги с демерреджем в классическом смысле Марксова понимания деньгами не являются. Более точно данный инструмент сферы обращения благ следует называть «Метрические Средства Обращения с демерреджем».

Научное обоснование применения демерреджа для повышения эффективности сферы обращения БЛАГ

Науке известна альтернатива современным деньгам с пятью функциями, и она успешно апробирована. Её научная основа глубоко проработана, а практика доказала бесспорный приоритет **денег с демерреджем**[407] (в тексте книги – Метрические Средства Обращения, МСО) по сравнению с долларами, евро и прочими фиатными фантиками, безосновательно именующими себя мировыми резервными валютами. Определяющая важность данного вопроса и малая известность МСО с демерреджем даже

[407]Апробация данного вопроса в современной редакции успешно прошла в Финансовом университете при Правительстве РФ: *Кретов С.И.* Развитие современной России: деньги С.Гезелля против денег Маркса. Сборник научных трудов «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания». М.: Финансовый университет, 2015, с. 262-272.

в кругу профессиональных финансистов и экономистов предопределяет детализацию их описания в настоящей книге.

Демерредж – это форма сбора, который взимается с владельцев выпущенных средств обращения за предоставление услуги по нормализации процессов взаимодействия производителей и потребителей. Демерредж должен взимать социум в целом как эмитент МСО, а не частный финансовый посредник – банк, как это происходит сейчас с получением эмиссионного дохода при выпуске денег с пятью функциями.

Здесь усматривается модная сейчас технология блокчейн, где главным гарантом ценности МСО выступает весь социум, выпустивший их для нужд экономических акторов. Любой частный банк или даже их консорциум типа ФРС не может рассматриваться как гарант МСО, потому что судьба частных эмитентов часто заканчивается банкротством и списанием долгов за счёт общества. Только социум в целом может рассматриваться как блокчейн-гарант, так как социум, в отличие от искусственных юридических лиц, обладает свойством аутопоэза.

Имманентная сущность демерреджа состоит в планомерной и заранее известной уценке номинальных денежных знаков. Он обеспечивает их «усушку», аналогично порче от времени всех прочих товаров, обращающихся на рынке. С.Гезелль писал: «Все товары, которые представляют собой продукты – все как один портятся с течением времени, теряют в весе, объёме и качестве, их цена с течением времени падает по сравнению с точно такими же, но свежими товарами. Ржа, сырость, гниение, жара, холод, поломки, мыши, моль, мошки, пауки, ветер, свет, град и землетрясение, эпидемии, несчастные случаи, наводнения, в конце концов простое воровство, НАПРЯМУЮ влияют на бесконечную во времени порчу товаров, на порчу их качества и количества. Некоторые товары вообще не могут храниться более нескольких месяцев. И это как раз те товары, в которых люди нуждаются более всего: продукты питания и одежда. Вот они-то не могут противостоять времени достойно».[408]

Демерредж как форма «порчи от времени» посредника в сфере обращения заставляет каждого владельца МСО как можно быстрее избавляться от купюр, что в десятки раз ускоряет оборот данного средства обращения и соответственно снижает

[408] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 142.

потребности реальной экономики в стоимостных посредниках на рынке.

По правилу Грэхема,[409] «плохие» с точки зрения пользователей МСО с демерреджем вытесняют из сферы обращения «хорошие» традиционные деньги. Свободные МСО оказываются «плохими», так как они облагаются платой за пользование (демерреджем) в отличие от денег Маркса, приносящих проценты. Все акторы при любой возможности будут осуществлять оплату «плохими» МСО, чтобы не платить демерредж. «Хорошие» деньги они положат на депозит в банке. Таким образом, МСО будут использоваться намного интенсивнее, что и обеспечит их доминирование в сфере обращения БЛАГ. Традиционные деньги останутся у людей и будут использоваться лишь при вынужденных обстоятельствах, не предусмотренных в бумажных законах о выпуске МСО с демерреджем. Экономический эффект от такого плавного и естественного перехода на МСО будет очевиден для всех акторов реальной экономики. Выиграют большинство производителей и потребителей, а финансовые паразиты вынуждены будут либо убираться из региона применения МСО, либо начинать производить что-то нужное согражданам.

Таким образом, демерредж как инструмент управления поведением пользователей средствами обращения, ускоряет обмен МСО на БЛАГа и товары как при росте, так и при снижении цен. Демерредж исключает из посредников в сфере обращения любых финансовых игроков и тем самым снижает МСО-цены при обмене, по крайней мере, на сумму кредитного процента. Это оживляет торговлю и делает продукты более доступными потребителям. И наконец, сумма демерреджа покрывает затраты на администрирование сферы обращения с применением МСО.

[409]Закон Грэхема гласит: «Когда в любой стране количество денег превышает необходимость в них при обмене продуктами, результатом является рост цен. Рост цен затрудняет экспорт и поощряет импорт. Баланс международной торговли соответственно начинает показывать дефицит экспорта по отношению к импорту, который с лёгкостью покрывается экспортом золота. Таким образом, бумажные деньги, или основная валюта страны, вытесняет своего конкурента – золото, за пределы своей страны».

Существо концепции Метрических Средств Обращения с демерреджем

Вначале следует повторить для закрепления. С.Гезелль вместо денег с демерреджем использовал понятие «свободные деньги», имея в виду их свободу от воли ростовщиков и банкиров. Деньги Маркса он часто называл «старой формой денег». В приводимых цитатах используется несколько терминов: «деньги Гезелля», «деньги с демерреджем» и «свободные деньги», которые следует считать метрическим и топологическим тождеством Метрических Средств Обращения с демерреджем (МСО) в понимании их компонент подсознательного образца.

Объективное преимущество МСО, как эффективного средства обращения, вытекает из того, что они, как и все реальные продукты со временем портятся. Скорость их «порчи» зависит не от непредсказуемых сил Природы, а заранее устанавливается сообществом в интересах роста всеобщего благосостояния.

Главная цель С.Гезелля при формировании новой эффективной теории денег было создание такой конструкции, чтобы МСО исправно выполняли их первое и самое главное предназначение – выступать лишь посредником в процессе обращения продуктов на рынке. Все прочие функции современных денег он считал необходимым переложить на другие инструменты и институты. Он отмечал, что производитель должен быть уверен в заказах, которые ему поступают от реальных потребителей в форме предоплаты МСО с демерреджем.

Сейчас банкиры, предоставляющие кредиты на воспроизводственный цикл производства и потребления товаров, заранее гарантируют свою долю в планируемой будущей прибыли заёмщика через кратный залог. Весь риск финансовых дельцов сводится к возможному отказу заёмщика брать у него деньги. Но современные деньги не портятся, так что финансовый паразит может и подождать другого, ограниченного в средствах заёмщика. Прибыль же производителя зависит от множества факторов, на часть которых он даже не может влиять. В этом отношении «кредитор-заёмщик» также очевидно неравноправное положение акторов на капиталитарном рынке. Это явный многослойный тоталитаризм финансистов говорит о неравноправии даже в пределах класса капиталистов – крысиных

королей. Его не видит лишь наивный или необразованный человек.

Заказы, приходящие к производителю, в условиях активного кругооборота МСО, с максимально достижимой вероятностью отображают происходящие изменения в спросе, во вкусах на продукты, в изменении моды и т.д. Каждый стремится не оттянуть дату оплаты своего заказа, а наоборот, оплатить все обязательства вперёд. Поэтому у производителя всегда будет время внести необходимые коррективы в работу своего предприятия, чтобы выполнить эти заказы именно так, как хочет потребитель.

Иными словами, уже в те далёкие времена С.Гезелль увидел в деньгах с демерреджем зачатки новой, априорной формы ценности, которая станет доминирующей в отношениях гармонической формации. В этом пункте рассуждений С.Гезелль остановился в одном шаге от того, что мы сейчас называем системой оптимального функционирования экономики (СОФЭ), то есть от прямого адресного заказа потребителя БЛАГ и товаров у производителя. И это не может не вызывать восхищения его гением.

Сущность денег Маркса состоит в том, что заказы отображают маркетинговые предположения торговцев и дилеров, а не реальных потребителей. Внезапные и часто субъективные изменения в спросе на ту или иную вещь, вызывают непреодолимый ступор всей экономики, переходящий время от времени в кризисы. Предпочтения потребителей меняются всё быстрее и быстрее. Очевидно, что деньги Маркса имеют имманентное свойство загонять часть людей, наивно поверивших в капиталитаризм, в состояние банкротства, трагедии и унижения, вместо мягкой и своевременной корректировки производства в соответствии с запросами потребителей. Сейчас деньги Маркса превратились в карающий меч транснациональных корпораций, которым они безжалостно, и, нельзя не сказать, с удовольствием, разят не только своих бизнес конкурентов, но и целые страны, и даже регионы, и континенты. Это ли не «нюрнбергский» приговор деньгам Маркса, переродившимся в транс-национал-гегемонистскую идеологию и практику глобального

капиталитарного тоталитаризма и социодарвинизма.[410] Теория С.Гезелля предсказывает практику использования МСО в сфере прямого взаимодействия производителя и потребителя в условиях будущего доминирования априорной формы ценности. В последнем случае ненужные потребителям товары не будут заказаны, а, следовательно, и произведены ни при каких обстоятельствах, кроме случая неожиданной смерти заказчика.

Введение демерреджа, регулирование его величины обществом и обеспечение эквивалентности суммы цен товаров на рынке и массы МСО (с учётом скорости их обращения), по мнению С.Гезелля, является безальтернативными условиями эффективного и беспрепятственного перехода БЛАГ из рук производителей в руки потребителей. Этот механизм способствует преодолению естественного желания владельцев средств обращения задерживать покупки ради наживы с помощью процентов. Он же ликвидирует свойство современных денег – их неподверженность хотя бы незначительной «порче».

Критикуя Маркса и его соратников, опирающихся на понятие внутренней ценности металлических денег, С.Гезелль писал.

1. «Материал денег НЕ является обеспечением против неправильного, неправомочного использования государством своей власти в монетарной политике.
2. Если мы даже не станем обращать внимание на действие закона Грэхема, то материал денег покроет сами деньги на очень незначительную величину (серебро покрывало лишь 40% талеров). В тысячу раз большие объёмы контрактов по выплате денег (закладные, ценные бумаги) остаются БЕЗ обеспечения.
3. Если какая-то форма денег перестаёт быть деньгами (лишается этой привилегии), обязанность компенсировать эти потери государством вполне очевидна лишь, если мы ведём речь о бумажных деньгах. В случае с металлическими деньгами эта обязанность должна быть возложена на определённые слои общества, на тех, чьи непосредственные интересы затрагиваются такой реформой. По этой причине обеспеченность бумажных денег на порядок выше, чем таковая металлических (однако фиатные деньги всё изменили – *примеч. автора*).

[410]Подробнее об ужасающей политике социодарвинизма можно прочесть в трудно написанной, но блестящей по содержанию книге: *Панарин А.С.* Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003, 560 с.

4. Материал денег не оказывает никакого влияния на спрос на деньги и не может, посему, служить никаким обеспечением денег. Материал денег не может ни быть причиной денег, ни влиять, ни контролировать спрос на деньги.

5. Деньги, независимо от материала, всегда, во все времена покрываются-обеспечиваются ТОЛЬКО РАЗДЕЛЕНИЕМ ТРУДА.

6. Обеспечение денег может быть достигнуто лишь твёрдым разумением того, чем являются деньги, и это понимание должно быть всеобщим: народ и правители должны понимать, что такое деньги».[411]

Весьма иллюстративна наглядная картинка принципиально различной «судьбы» в экономике, с одной стороны, товаров и денег с пятью функциями и, с другой стороны, БЛАГ и МСО с демерреджем. Представим себе транспортёр, подающий багаж с самолёта пассажирам в качестве иллюстративного аналога экономики, производящей БЛАГа. Вещи (БЛАГа) идут непрерывным потоком по конвейеру из недр аэропорта (экономики). Они поступают на круг, проплывают мимо людей (потребителей), которые их разбирают. Иными словами, товары (БЛАГа) пришли от производителя, покрутились в сфере обращения и ушли к потребителям навсегда. А деньги или тот самый круг (сфера обращения), остались на месте и ожидают новый самолёт с багажом. Только демерредж – свойство МСО не создаёт у «механиков-финансистов» желания разобрать часть круглого конвейера и сложить его в свой личный сейф. Но, если круглый конвейер собран из традиционных денег, то вместе с багажом часть элементов круга может быть изъята «механиками» под предлогом «сильного износа». Поэтому не факт, что следующий багаж сможет прокрутиться на конвейере сферы обращения и полностью найти своего потребителя. А если разразится кризис, то «механики-финансисты» полностью разбирают круговой конвейер, разрывая связь производителей и потребителей.

Объективно изменяются не только формы стоимости-ценности, но претерпевают изменения и функции денег в развивающемся, вслед за имманентными процессами эволюции сознания, обществе. Устранение у МСО трёх функций,

[411] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 118.

обусловливающих паразитизм финансовой олигархии, делает их незаменимым и эффективным инструментом реальной экономики. Таким образом, можно ещё раз подчеркнуть, что МСО с демерреджем впитывает в себя многие природосоответствующие качества, необходимые для создания в будущей экономике аналога обмена веществом и энергией, регулируемого аутопоэзными силами Природы.

Функции Метрических Средств Обращения

Рассмотрим подробнее развитие функций денег, которые появились в искусственной среде обитания Человека и будут продолжать функционировать, но уже в новом обличии – МСО с демерреджем. Маркс, как известно, выделил пять функций денег капиталитарной формации.[412] Это «мера стоимости», «средство обращения», «образование сокровищ», «средство платежа» и «мировые деньги». Настоящее исследование на основе методологии кибернетической эпистемологии позволило добавить к ним новую, шестую иррациональную функцию. Деньги стали рассматриваться как **естественный природный ресурс** стран, объявивших свои разноцветные бумажки резервными валютами. Фактически силовыми методами тоталитарного экономического и военного диктата фиатные резервные валюты были приравнены к нефти, газу, рудам и т.п., которые другие страны добывают и поставляют на рынок. ФРС и их соратникам в привилегированных странах сейчас приходится лишь бесконечно нажимать клавишу «принт» на печатном станке в угаре политики количественного смягчения.

Всё это дополняется усиливающимся мировым хаосом. Ситуация на новом витке спирали цивилизации покорителей Природы всё больше напоминает положение Римской империи перед крахом. Однако этого пытаются не замечать члены современной руководящей подсистемы. Фундаментальные свойства Природы можно нарушать лишь на ограниченных отрезках истории. Природа восстановит действие своих фундаментальных законов вопреки любым попыткам современных «крысиных королей». Поэтому мы не считаем важным посвящать много места для раскрытия понятия «деньги с пятью функциями», которые ускоренно убивают их владыки. Мы

[412] *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 104-156.

сконцентрируемся на исследовании «МСО с демерреджем», за которыми будущее в гармонической общественно-экономической формации.

Первая функция МСО – «мера ценности»

Фундаментальным отличием «меры ценности» МСО от «меры стоимости» денег Маркса состоит в том, что последние выполняют свою функцию апостериорно и стихийно. Сначала производители на свой страх и риск производят продукцию, а потом пытаются её продать. И лишь, если им это удаётся, то их продукт получает метрическое общественное признание, то есть «меновую стоимость». Любая продукция, не нашедшая своего покупателя по объективным или субъективным причинам, стоимости не имеет и представляет собой бессмысленное растранжиривание ресурсов и загрязнение окружающей среды отходами. В условиях ограниченности многих видов ресурсов, деятельность таких производителей ненужной продукции следует рассматривать как преступление перед Человечеством.

В экономике витального потребления данные затраты исключаются. Кроме того, огромное количество ресурсов сберегается благодаря введению экономических ограничителей на производство и потребление товаров снобистского потребления. МСО приобретают функцию априорной ценности БЛАГ витального потребления.

Априорная форма ценности Метрических Средств Обращения

В гармонической формации функция денег – «мера ценности» служит ограничительным индикатором для использования конечных и биовозобновляемых ресурсов Планеты. Говоря языком кибернетической эпистемологии, первой компонентой подсознательного образца МСО, которая позволяет сравнивать меру различных продуктов, производимых для потребителей, является «мера ценности» ресурсов, которые Человечеству предоставила Природа совершенно бесплатно. «Мера ценности» как категория гармонической формации преобразуется из «меры стоимости» капиталитарной формации в индикатор метрического значения исчерпаемости невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов для живущих и будущих поколений людей.

Априорная форма ценности БЛАГ является категорией **сущностного уровня** научного исследования явлений методом абстракций. Категория «априорная ценность» отражает фазовый переход в экономической теории от трудовой теории стоимости (марксистов) и теории факторов производства (Mainstream) к ресурсной оценке стоимости воспроизводства жизни на Земле. «Априорная ценность» является результатом философского осмысления ценности расходования невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов планеты и применения освоенных людьми знаний, а также затрат на утилизацию отходов жизнедеятельности.

На подлежащем **уровне теоретической модели** явления данная категория трансформируется в метрически и топологически формализованную категорию – «объективно обусловленная оценка» (далее – ООО).

Если по этажам научной абстракции спуститься на уровень **процессов функционирования,** то объективно обусловленные оценки теоретической модели превращаются в цену материальных и цивилизационных БЛАГ, выраженную через Метрические Средства Обращения с демерреджем. Её можно назвать МСО-цена.

Эта триединая структура познания «ценности» используемых Человечеством природных ресурсов для удовлетворения своих витальных потребностей формируется в зависимости от интегральных пространственных и временных последствий изъятия из Природы невозобновляемых материально-вещественных ресурсов, их дефицитности и ущерба от возвращения в Природу отходов жизнедеятельности для ныне живущего и будущего Человечества. «Априорная ценность», «объективно обусловленная оценка» и «МСО-цена» характеризуют метрические параметры взаимодействия Человека с Природой по превращению её ресурсов (материально-вещественных и информационных) в потребительные стоимости для витального потребления людей. Это в корне меняет функцию денег цивилизации покорителей Природы, которые естественно превратились в квинтэссенцию фетишизма снобистского потребления.

Функция «масштаб МСО-цен» будет играть свою роль лишь при потреблении взаимозаменяемых БЛАГ для витального потребления. Например, изделия из дерева (биовозобновляемый

ресурс) и из пластмассы (невозобновляемый ресурс) дадут различное значение МСО-цены на БЛАГО для витального потребления. Иными словами, как мера ценности МСО-цена служит тому, чтобы в оптимизационном анализе превращать ценность различных потребляемых невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов в сравнимый и сопоставимый метрически вид через их «топологическое видение» удовлетворяемой потребности. Через масштаб МСО-цен мы представляем величину использованных невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов для удовлетворения заданного объёма витальных потребностей и затраты на утилизацию отходов. Причём материально-вещественные природные ресурсы, завершив свой воспроизводственный кругооборот, возвращаются в Природу до последнего атома, нейтрона, протона и электрона. Ущерб экологии наносит та топологическая форма, в которую исходные природные ресурсы были превращены в угоду потребителей БЛАГ.

Человечество долгое время концентрировалось на добыче в Природе знаний, позволяющих преобразовывать исходные ресурсы в топологически привлекательную для потребителя форму товаров. Знания, которые должны эту антиприродную топологию вновь преобразовать в формы, приемлемые Природой без нанесения ей вреда, выходят за рамки предмета политической экономии Маркса, не включены в капиталитарные бумажные законы. Именно этот умышленный отказ от взгляда на человеческую цивилизацию с позиции глубокой экологии[413] создал для населения Земли современное катастрофическое положение. Даже, если предположить, что капиталитаризм сейчас выкарабкается и неким способом восстановит рост натуральных, а не стоимостных показателей, то уже понятно, чем всё закончится. Поэтому лучше сознательно и сейчас провозгласить идеалы и принципы гармонической формации, нежели 500 лет о них мечтать из глубин очередного цивилизационного провала.

Ещё раз повторим, что функция МСО «мера ценности» содержит в себе три различных, но неотделимых компоненты:

[413]«Deep ecology» научное направление в теории сложности, развиваемое выдающимся учёным Фритьофом Капрой. См, например, *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003, 336 с.

– «**априорная ценность**», как рачительный взгляд людей на планету, являющуюся пока единственным источником ресурсов для жизни и развития людей;

– «**объективно обусловленные оценки**», как относительная мера ценности ресурсного обеспечения жизни людей и расширенного воспроизводства наших потомков;

– «**МСО-цена**», как инструмент непосредственно процесса функционирования экономики, обеспечивающей удовлетворение возвышающихся органических витальных потребностей живущих людей и будущих поколений.

Вместе три компоненты категории «мера ценности» выражают ценность использования невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов Планеты и знаний для нужд удовлетворения витальных потребностей людей в каждый конкретный момент времени в каждом конкретном месте пространства с учётом заинтересованности в расширенном воспроизводстве будущих поколений.

Объективно обусловленная оценка как превращённая форма априорной формы ценности

Вопрос о сущности «объективно обусловленных оценок» весьма глубоко проработан и оценён заслуженной Нобелевской премией Л.В.Канторовича. Здесь лишь отметим, что теория (система) оптимального функционирования экономики (далее – ТОФЭ, СОФЭ) одновременно с оптимизационным планом распределения конечных ресурсов (в натуре) в интересах удовлетворения потребностей граждан и общества, в ходе решения двойственной задачи итерационной оптимизации позволяет получить оптимальные оценки ресурсов и продуктов, которые можно трактовать, как оценки (ценность) данного варианта оптимального плана. Многочисленные дальнейшие исследования этих оценок подтвердили, что в процессе функционирования экономики, работающей по скоординированному плану переработки ограниченных ресурсов в продукты, они выполняют роль равновесных цен оптимального соответствия исходных ресурсов и получаемых БЛАГ, востребованных потребителями. Научное обоснование и

теоретические выкладки по поводу объективно обусловленных оценок целесообразнее изучать по первоисточникам.[414]

Вопреки очевидным фактам, признанным научным сообществом, современные апологеты либеральной рыночной парадигмы продолжают вдалбливать читателям компоненты подсознательного образца, что рынок – это наилучший для общества способ эффективного использования ограниченных ресурсов.[415] Наука, теория, практика и даже простой здравый смысл указывают на беспрецедентную сырьевую расточительность анархичной регуляции рынка через непрекращающиеся кризисы и разорения. Причём в основе всех кризисов лежит не проблема воспроизводства витальных БЛАГ, а диспропорции при нарастающем производстве товаров снобистского потребления. Но научным работникам платят гранты за апологетику капиталитаризма, а не за науку – исследование фундаментальных свойств Природы. Поэтому с ними невозможно обсуждать различные позиции и тем более спорить. История рассудит две противоположные позиции, но уже сейчас более чем очевидно, что фактически, в форме материализации ООО, применяемая ранее категория «стоимость»

---

[414]См.: Юбилейный выпуск: к 100-летию со дня рождения Л.В.Канторовича. Избранные труды. М.: ЛЕНАНД, 2012, 86 с., *Каценелинбойген А.И., Лахман И.Л., Овсиенко Ю.В.* Оптимальность и товарно-денежные отношения. М.: Издательство «Наука», 1969, 123 с., *Шаталин С.С.* Пропорциональность общественного производства. (Очерк теории и методологии планирования). М.: Издательство «Экономика», 1968, 215 с., Моделирование народнохозяйственных процессов. Под.ред. *В.С.Дадаяна*, М.: Издательство «Экономика», 1973, 479 с., *Канторович Л.В.* Математика в экономике: достижения, трудности, перспективы. (Лекция в Шведской академии наук в связи с присуждением Нобелевской премии за 1975 год), Журнал «ЭКО», №3, 1976, с. 123-133, *Канторович Л.В.* Математические методы организации производства. Л.: изд. ЛГУ, 1939, *Канторович Л.В.* Экономический расчёт наилучшего использования ресурсов. М.: Изд-во АН СССР, 1959, *Сыроежин И.М.* Планомерность. Планирование. План. (Теоретические очерки). М.: Экономика, 1986, 248 с., *Федоренко Н.П.* Оптимизация экономики (некоторые вопросы использования экономико-математических методов в народном хозяйстве). М.: Издательство «Наука», 1977, 287 с., Теоретические проблемы оптимального функционирования социалистической экономики. Научн. рук. *Федоренко Н.П.* М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987, 100 с., *Новожилов В.В.* Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Издательство «Экономика», 1967 и др.

[415]Например, на этой абсурдной аксиоме построены бесчисленные «научные» теории институционализма Д.Асемоглу, Дж.А.Робинсона и многих других.

приобретает новую превращённую форму, которая названа **«априорной формой ценности»**. Иными словами, в контексте методологии кибернетической эпистемологии, «априорная ценность» – это сущностная категория научного исследования. Объективно обусловленная оценка (ООО) – это её допустимая материализация в форме теоретической модели. А МСО-цена – конкретное метрическое значение, применяемое акторами в процессе обмена.

Объективно обусловленные оценки будут формироваться в недрах онлайн модели – «системы оптимального функционирования экономики» (СОФЭ), принципиальные основы которой разработаны плеядой советских учёных, поименованных в сноске выше.[416] Она опередила своё время, но не была реализована на практике, в том числе и из-за ограниченности технических возможностей компьютерной техники прошлого века. При этом в дополнение к приведённым здесь достижениям наших предшественников следует особо подчеркнуть, что выделение в структуре потребностей витальных и снобистских потребностей имеет фундаментальное научное значение для понимания причин глобального кризиса, включая его экологическую составляющую. Подробнее об этом будет написано ниже.

Все свои БЛАГа Человек берёт из Природы, а материальные отходы в Природе складирует. Поэтому у всей потребляемой массы БЛАГ есть лишь одна ценностная составляющая – это оценка ущерба Природе, который наносит ей Человек в процессе удовлетворения своих потребностей. В этом глубинная сущность объективно обусловленных оценок.

Здесь уместно будет сформулировать ещё один тезис, который более подробно будет проанализирован впоследствии. Материально вещественные природные ресурсы, извлекаемые Человеком, если их рассматривать не в виде руды, нефти, газа и т.п., а как определенное счётное количество атомов, электронов, протонов и нейтронов, после удовлетворения потребностей

[416]Одним из верных продолжателей дела советский разработчиков СОФЭ-ТОФЭ является *Кокшотт П.* Расчёт в натуральной форме: от Нейрата до Канторовича. (2008). [Электронный ресурс: http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism_book/hayek_critique.pdf] См. также: *Cockshott W. P.* and *Cottrell A.F.* Information and Economics: A Critique of Hayek. (1996). [Электронный ресурс: http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism_book/hayek_critique.pdf].

людей полностью, на все 100%, возвращаются назад в Природу. В этом смысле все такие вещества представляют собой некую аналогию постоянного капитала Человечества. При этом если сопоставлять метрические характеристики извлекаемых и возвращаемых материально-вещественных природных ресурсов, то баланс совпадает до последнего атома. Отличие состоит лишь в том, что форма извлекаемых ресурсов и возвращаемых отходов качественно отличается. Именно топологические отличия материально-вещественных природных ресурсов на входе и отходов на выходе воспроизводственного кругооборота являются главным преступлением капиталитарной экономики, которая истощает кладовые полезных веществ, отбирая их у будущих поколений, и замусоривает окружающую среду, превращая Землю в помойку, малопригодную для жизни наших детей и внуков. При том, что баланс элементарных частиц сохраняется.

Сведения о фундаментальных свойствах Окружающего мира также всегда были, есть и будут в природных закромах, независимо от присутствия на планете людей или их отсутствия. Учёным, в меру аутопоэзного процесса эволюции сознания, Природа открывает «форточки», «окна» или даже «двери», через которые они черпают самый ценный природный ресурс – «сведения». Именно сведения, добытые тяжёлым трудом учёных и превращённые в ходе субъективного аксиоматического моделирования в «знания», являются тем переменным капиталом, который позволяет Человечеству развиваться. Причём знания из Природы не извлекаются полностью и навсегда. Они достаются Человечеству в виде кристалла с голограммой, которым оно не только пользуется, но и распространяет через образовательную систему среди множества людей. При этом знания в отличие от материально-вещественных природных ресурсов не изнашиваются. Они лишь морально устаревают в случае, когда другому учёному была приоткрыта другая «форточка», через которую он приобщился к сведениям более высокого порядка.[417]

[417]Подробнее данный тезис раскрыт в ГОЭФ 7 и *Кретов С.И.* Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. LAP LAMBERT Academic Publishing, Germany, 2012, 319 с.

Очевидные факты постепенной «смерти рынка»[418] и переход на прямое планирование потребителями фактической производственной программы производителей изменяет вторую компоненту подсознательного образца исходного отношения экономики. Для меновой стоимости просто не остаётся пространства, зазора между покупателями и производителями, которые фактически сливаются в моменте адресного заказа и его МСО-предоплаты. Поэтому, если исходить из рынка как места, обеспечивающего свободный доступ наиболее эффективных производителей ко всем условиям и факторам производства, то противоречия по линии производитель – потребитель, которое формируется применением денег Маркса, не может быть. Останется лишь конкуренция между производителями за потребляемые природные ресурсы, в первую очередь невозобновляемые и биовозобновляемые, и за инновационное снижение МСО-цены, стремящейся к объективно обусловленным оценкам.

Судьями же в данной конкуренции становятся все ассоциированные собственники производственных ресурсов, что переворачивает отношения членов руководящей и управляемой подсистем общества в форматы «выиграл-выиграл». Надо отдавать себе отчёт, что в будущей системе отношений **любой продукт, произведённый не по конкретному заказу, уже никогда не будет использоваться потребителем**, так как потребители будут всё нужное заказывать непосредственно у производителей. Объективно обусловленная оценка такого невостребованного блага будет показывать сумму ущерба Природе и будущим поколениям людей, полученного в результате сбоя механизма совместного планирования-заказа.

С научной точки зрения происходит качественное изменение отношений по поводу получения ресурсов, производства, обмена и потребления БЛАГ, удовлетворяющих витальные потребности людей. Материальные и цивилизационные БЛАГа в гармонической формации будут обладать двумя свойствами: витальной потребительной ценностью и априорной ценностью,

[418]Подробнее см.: *Кретов С.И*. Мифы и заблуждения о современной рыночной экономике. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2014, с. 65-69 и *Кретов С.И*. Рынок: сущность и история от возникновения до кончины. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 3, 2014, с. 7-13.

которая будет формироваться в недрах оптимизационной онлайн модели.

Рабочая сила производителей, как и все прочие условия производства, возводимые современными экономическими теориями в ранг факторов производства, являются лишь инструментами нанесения вреда Природе, а не мерой стоимости. Это историческое заблуждение Маркса и Mainstream, игнорирующих глобальные экологические проблем развития экономики и выживания Человечества. Это заблуждение превратилось в достаточно распространённые объяснительные парадигмы, именуемые «трудовой теорией стоимости» и «теорией факторов производства». Они представляют собой исторические заблуждения научных работников и для будущей экономики, как и политэкономии будущего никакого смысла не имеют. Абсурдная трудовая теория стоимости довела Человечество до радикального капиталитарного эксперимента, названного социализмом. Ещё более безумная теория факторов производства довела Человечество до летального цивилизационного кризиса. Спасти Человечество от ресурсного голода и смерти на собственной помойке может лишь реанимация и ускоренное развитие Теории и Системы оптимального функционирования экономики, которые позволили применять в теории ценности объективно обусловленные оценки.

МСО-цена

МСО-цена будет являться инструментом сознательного дорегулирования метрических пропорций и динамики развития модели экономики витального потребления. Это дорегулирование будет осуществляться управленцами, уполномоченными ассоциированными сособственниками ресурсов. Главными факторами, которые придётся учитывать этим управленцам, будут реальные социально-экономические условия расширенного воспроизводства социума, включая профессиональные, гендерные, возрастные, природные и прочие отличия жизни. Именно с помощью МСО-цены социум сможет эффективно урезонивать снобистские потребности отдельных людей, вводя повышающие коэффициенты (против ООО) на ресурсы, необходимые для производства соответствующих товаров. По мере развития гармонической формации и угнетения капиталитарных отношений МСО-цена будет приближаться к

теоретическим метрическим пропорциям, представленным объективно обусловленными оценками.

Вторая функция МСО – «средство обращения»

Данную функцию также могут выполнять как современные деньги с пятью функциями, так и МСО с демерреджем. Функция кругооборота вещества и энергии в Природе не искусственная, а естественная. Аутопоэзные силы Природы за миллиарды лет «добились» эффективной сбалансированности обмена без каких-либо посредников. В экономике – искусственной среде обитания Человека был создан и многие тысячелетия развивался обмен веществом и энергией при помощи посредников, именуемых деньгами.

Два взгляда на функцию «средство обращения»

Пройдя через различные этапы развития, современный обмен в экономике опосредуется бумажными фиатными деньгами. С.Гезелль пишет: «Бумага, следовательно, превращается в бумажные деньги потому, что:

– В разделении труда есть масса преимуществ перед натуральным хозяйством.

– Разделение труда создаёт такие продукты, к примеру, товарные массы, которые имеют смысл для производителей только как объекты для обмена.

– На определённом уровне развития разделения труда обмен продуктами становится НЕВОЗМОЖЕН без посредника-агента.

– Такой агент-посредник по своей собственной природе может быть только государственными деньгами, либо – что реже – каким-нибудь другим видом денег, социальным, к примеру.

– Государство же, исходя из нашей гипотезы, предоставляет всем только единственный вид такого агента-посредника, т.е. деньги – в виде бумажек».[419]

Так С.Гезелль представляет читателю своё видение имманентной сущности капиталитарных денег, как средства обращения. Для него главной, если не единственной значимой функцией денег с демерреджем является функция «средства обращения».

[419] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 104-105.

Маркс также не обошёл эту функцию вниманием. Марксисты-рыночники всех мастей выступают за торжество «невидимой руки рынка», которая по их замыслу должна восстанавливать рыночный баланс спроса и предложения. Как свидетельствует история, в ходе постоянных и всё более тяжёлых кризисов такой баланс восстанавливается, но чрезвычайно варварским способом. Одни акторы рынка уничтожаются ради благополучия других, более беспринципных и жестоких. Это «восстановление», по сути, является не процессом оздоровления системы социально-экономических отношений, а явной и открытой процедурой выпестывания крысиного короля самым жестоким и циничным способом «пожирания крысами-отморозками более порядочных крыс-слабаков».

Вопреки всем либеральным взглядам на роль государства в экономике, практика доказала полную несостоятельность этих идей в процессе функционирования. Списание обанкротившихся в ходе кризисов акторов рынка, многие из которых уничтожаются не только экономически, но и физически, на естественные процессы конкурентной борьбы ничем не отличается от оправдания каннибализма в голодные годы. Причём по степени изуверства моментальный каннибализм намного гуманнее постепенного, циничного, регулярного и возведённого в ранг бумажных законов уничтожения себе подобных. С.Гезелль уже тогда стоял на строгих позициях необходимости государственного контроля и управления процессами обмена. Он справедливо писал: «...если государство контролирует количество денег, которое оно же и эмитировало, забывая в дальнейшем о КОНТРОЛЕ над их оборотом, то все аномалии, которые мы выявили в предыдущих главах, происходящие с нынешними деньгами, никуда не денутся».[420]

Он постоянно подчёркивал, что до тех пор, пока:

– деньги в процессе обмена будут превосходить по своим возможностям и свойствам другие товары,

– акторы будут предпочитать придерживать богатства в деньгах, а не в товарах,

– спекулянты могут безнаказанно использовать деньги для корыстного манипулирования рынком

[420] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 157.

сфера обращения будет ущербной, а производители и потребители будут необоснованно страдать. Финансовые воротилы всеми силами будут стремиться не наладить оборот товаров, а максимально его затруднить фактически или уровнем процента за кредит, чтобы максимизировать накладываемую на всех акторов рынка собственную финансовую дань. С этой несправедливостью все без исключения производители и потребители сталкиваются по несколько раз на дню. Только сообщество собственников, выступая эмитентом МСО с демерреджем и присутствуя на рынке в качестве верховного арбитра, может добиться того, чтобы МСО стали «ключами, отпирающими ворота в рынок, а не засовом!». Он аллегорически отмечал, что: «деньги должны быть ровной дорогой, а не таможней на пути товаров; они должны помогать и упрощать процесс обмена товаров, а не мешать ему и отягощать его. И совершенно ясно, что «деньги не могут быть одновременно средством обмена и средством накопления – педаль газа не может служить одновременно педалью тормоза».[421] Предельно ясная позиция, в которой трудно найти изъян, если смотреть на процесс обмена, как на вспомогательную функцию развития и процветания всего общества. Если же отстаивать гегемонизм финансистов, то тогда рассуждения Маркса в «Капитале» можно взять за основу веры в «свободную руку рынка», сжимающую горло товаропроизводителей мёртвой хваткой финансистов.

Из приведённых тезисов явствуют два подхода к роли и функциям денег в сфере обращения товаров. У Маркса он рабско-услужливый. То есть Маркс не задумывается о фундаментальном значении процесса обмена, а просто волюнтаристски приписывает классическим деньгам несуществующее свойство быть эквивалентом обмениваемым товарам вопреки упрямым фактам. Товарам он позволил иметь два свойства: потребительную стоимость и меновую стоимость. Денег же этой привилегии лишил, лишив их одновременно и свойства любых товаров – портиться от времени. Заиграв в путаных рассуждениях преимущества потребительной стоимости металлических денег, которые не подвержены порче, он просто констатировал, что, встречаясь в процессе обмена, товары и деньги олицетворяют собой эквивалентность обмена. Это детская ошибка или

[421] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 157.

умышленный уход от реальности в силу непонимания имманентных законов процесса обмена, основанного на деньгах Маркса.

С.Гезелля данная ошибка привела в возбуждение, поэтому он посвятил значительную часть своей книги анализу неэквивалентности процессов обмена с использованием металлических денег Маркса.

Иными словами, два взгляда на сферу оборота товаров и БЛАГ можно сформулировать предельно кратко. Сфера обращения, где доминируют МСО, функционирует в интересах производителей и потребителей. Сфера обращения, где применяются деньги с пятью функциями, является раем для финансистов и рукотворной полосой препятствий для производителей и потребителей.

Реализация функции «средство обращения» при снижающихся ценах

С.Гезелль стремился не только провести научный анализ свободных денег, как категории, но и представить некоторые практические процессы в ходе функционирования существующей капиталитарной сферы обмена. Он подчёркивал: «Если мы теперь проанализируем два условия, при которых деньги начнут предлагать себя для покупки в виде средства обмена, то мы увидим, что коммерция в принципе невозможна при падающих ценах».[422] Но следует также заметить, что единственным, кто будет говорить об этой чисто математической невозможности, будет лишь владелец денег. Для владельца товаров ничто не является препятствием для выставления товаров на продажу, как бы тяжелы ни были условия рынка, как бы ни были очевидны его будущие потери; для него вопроса о математической невозможности продажи товаров вовсе нет.

[422]Сейчас дефляция (падение цен) признается всеми регулирующими органами как серьёзная угроза рыночной стабильности, хотя снижение цен есть объективное следствие удешевления производства, благодаря позитивному инновационному снижению общественно необходимых издержек. Если товары в силу промышленных инноваций дешевеют, а цены на них растут, значит, дело не в товарах и научно-техническом прогрессе. Проблема в том, что скорость переполнения каналов обращения фиатными деньгами компенсирует объективную тенденцию удешевления товаров и даже более того. Рост цен – это очевидное следствие обесценивания фиатных денег быстрее снижения издержек на производство товаров новыми инновационными способами.

Будет ли прибыль или её не будет, товары всегда, при любых условиях, готовы к продаже, выставлены на продажу. Если деньги «чувствуют», что оплаты дани им может и не быть, то деньги «бастуют», а такая ситуация приключается тогда, когда по любой причине нарушено соотношение между спросом и предложением, в результате которого цены падают. Что это такое мы только что сказали? Спрос автоматически изымает обращение денег, это становится математически невозможным при падении цен! Но ведь цены падают только потому, что предложение денег НЕДОСТАТОЧНО. Разве предложение денег, когда оно само по себе уже недостаточно, чтобы предотвратить падение цен, ещё более сокращается? Именно так. В нашем описании нет ни ошибки, ни опечатки. Деньги действительно покидают рынок, обращение денег действительно становится математически невозможным тогда, когда предложение денег НЕДОСТАТОЧНО, когда ожидается или начинается падение цен».[423]

С.Гезелля возмущали свойства денег Маркса, которые в отдельные моменты не просто препятствуют процессам обмена, а намеренно его ещё больше тормозят. Ведь производителю надо реализовать свой товар до того, как он испортится. Лучше с прибылью, но в пределе за любые деньги, чтобы не потерять всё. У ростовщиков такого выбора не существует. Им наплевать на весь процесс обмена, если они не получают свою прибыль, даже с убытков производителей. «Банки изымают из обращения свои деньги только тогда, когда цены начинают падать, ибо банковские деньги становятся менее защищёнными. Таким образом, миллионы и миллионы изымаются из оборота, с рынка, причём именно тогда, когда они более всего там необходимы, когда нет никакой нужды отправлять их в резервы. Когда урожай зерновых плох, а судебный исполнитель взял за долг у фермера его корову, то результатом не будет увеличение стада коров в целом. Банки всегда переполнены деньгами, когда цены падают, т.е. именно тогда, когда предложение денег на рынке недостаточно; когда же цены идут вверх, у банков денег, как правило, и нет. Если бы было наоборот, мы могли бы говорить только о резервах денег. Если бы такие резервы существовали в реальности, они бы, по идее, должны были использоваться как

[423]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 147.

можно быстрее и в как можно больших количествах, поскольку увеличенное предложение денег добавляло бы колебаний в цены.[424] Резервы, другими словами, суммы денег отложенного спроса, могут быть сформированы ТОЛЬКО изъятием денег из оборота, с рынка, из места, где они помогают обмену товарами. Но если такие резервы делаются только тогда, когда денег на рынке уже и так не хватает, то это вовсе не резервы, а – яд».[425] Действительно, данное имманентное свойство денег Маркса на протяжении всей капиталитарной истории служило врагом товаропроизводителей, доводя экономики до так называемых циклических кризисов. Этот процесс лишь ускорял процесс концентрации капиталов самыми жестокими крысиными королями, которые как раз в периоды кризиса богатеют быстрее всего.

По С.Гезеллю ростовщики и банкиры – это паразиты, насилующие не только товаропроизводителей, но и самих капиталистов-товаровладельцев. Маркс обходит этот щепетильный вопрос, избегая острых углов противопоставления интересов внутри «класса капиталистов».

Блестящим подтверждением мнения С.Гезелля является пример взаимодействия банковской системы и бюджета России в моменты кризиса. Банки, изымая деньги из оборота, создают кризис ликвидности. Центробанк, Минфин, Правительство и Президент энергично вливают деньги в эту банковскую систему, которая может потребить любые объёмы ликвидности через канализацию их в западные валюты. Экономика ещё больше задыхается, а банкиры зарабатывают гигантские прибыли. И это повторяется из раза в раз. Обставляется такая «забота» всегда красиво, но, по сути, это грабёж населения и товаропроизводителей кучкой финансовых паразитов, о чём прозорливо давным-давно написал С.Гезелль.

Марксизм пытается объяснить падение спроса и цен перепроизводством товаров, что является чистой воды Робинзонадой, если не откровенным лукавством. Если бы перепроизводство было реальностью, то города и села были бы запружены сытыми, довольными, счастливыми людьми. Но в кризисы капиталитарной экономики мы наблюдаем прямо

[424]Здесь С.Гезелль предвосхищает кейнсианскую модель стимулирования спроса.

[425]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 150.

противоположные картины. Даже сейчас ещё трудно говорить о перепроизводстве товаров всего лишь для витального потребления. В те времена вопрос перепроизводства товаров также выглядел крайне подозрительно, если не цинично. Перепроизводство при толпах голодных, бездомных, нищих? Здесь прав С.Гезелль, что не перепроизводство товаров виновато в кризисах, а изъятие ростовщиками денег Маркса из сферы обращения в момент падения цен на товары запускает маховик кризиса. На рынке, где доминируют деньги Маркса, всегда воспроизводится одна и та же ситуация. Производители не могут продать свои быстро портящиеся продукты, картофель, молоко, хлеб и т.п. При этом миллионы людей голодают и недоедают, а владельцы денег мучают и тех, и других, придерживая деньги и препятствуя реальному витальному спросу соединиться с насущным предложением необходимых товаров. Классический марксизм почему-то называет этот военно-монополистический диктат финансистов и крупнейших ТНК термином «перепроизводство»!

Метрические Средства Обращения и проблема накопления

Отношения будущей гармонической формации и её исходное социально-экономическое отношение – «БЛАГО» и «МСО с демерреджем» не умаляют естественного свойства воспроизводства, которое именуется накоплением. Накопление присуще всему живому, включая и Человека. Белки, суслики и другие «дыхания» делают внешние запасы. Верблюды, медведи и другие запасают жир внутри организма. Запасы у животных служат обеспечению стабильности витального потребления. Это объективное свойство Природы, и оно должно найти своё решение в рамках будущей экономики.

Сейчас накопление приняло предельно извращённые формы финансового накопительства, то есть складирование символов материального благополучия в цифровой форме в надежде на «конец истории», то есть неизменность условий воспроизводства капиталитаризма. МСО делают невыгодным накопление необходимых рынку средств обращения в кубышке в силу их «усушки» через демерредж. На первый план выходит накопление принципиально нового качества – приумножение знаний и умений, что будет цениться в гармонической формации выше всего. Эти новые знания дадут сильнейший толчок

предпринимательству, которое лежит в фундаменте видовой победы Человека в системе флоры и фауны Земли. Правда Человек должен навсегда забыть о своей победе и правах, а возвести на престол свою ответственность за судьбы самой маленькой букашки и бактерии на Земле, не говоря уже о счастье живущих и будущих поколений людей. Это именуется биоцентризмом.

Лишение МСО функции «средства накопления» не умаляет природосоответствующей задачи накопления ресурсов на старость, на случай болезни и т.п. На переходном пути из капиталитаризма в ДОБРОТВОРЕНИЕ многие аналоги применяемых сейчас инструментов накопления будут задействованы. Важнейшим источником достатка каждого человека станет метрическая оценка с помощью МСО результатов применения Человеком знаний на благо социума.[426]

Получаемая компенсация за применённые знания может превышать сумму необходимую для удовлетворения витальных потребностей Человека. Если Человек будет склонен к реализации неких снобистских потребностей, то тогда, в переходный период, избыток средств может быть потрачен в этой сфере потребления. В противном случае, суммы, превышающие необходимое витальное потребление, Человек вправе депонировать в аналоге индивидуальной пенсионной программы или сберегательного беспроцентного счёта. При этом он освободится от уплаты демерреджа и сможет получить свои средства с депонента в любое удобное время. Кроме того, на переходном этапе к гармонической формации, он может направлять избыточные средства в уставные фонды коллективно-ассоциированных предприятий и получать свою долю предпринимательского дохода. Материализация применённых знаний, нужных Человечеству, в форме приобретения дополнительных, долей в ассоциированной собственности граждан, будет обеспечивать рост потребления или накопления каждого Человека. Различные возможности повышения достатка благодаря применению на благо других своих знаний станет

[426]Сейчас достаток Человека никак не связан с количеством и качеством применяемых им знаний. Например, зарплата президента-председателя правления ВТБ банка А.Костина 823 390 рублей в час или 1 739 000 000 рублей в год. При виде этой цифры представляется его голова, наполненная знаниями, размером с земной шар или даже солнечную систему.

главным меритократическим[427] двигателем общества, который уничтожит акционерную форму «загнивания мозгов» у владельцев контрольных пакетов в связи с пресыщением снобистским потреблением.

Главным пороком современной капиталитарной денежной системы является смешение несовместимых функций в одном феномене, именуемом «деньги». Для исключения систематических кризисов «гибели» части капиталистов-акторов рыночной экономики из-за фундаментальной ошибки в присвоении одному и тому же инструменту свойства «средства обращения», а также качеств «средства накопления» и «средства платежа», необходимо эти несовместимые свойства разнести на различные инструменты с помощью бумажных законов. Деньги, предназначенные служить средством обращения – это МСО с демерреджем в современной электронной форме.[428]

В гармонической формации накопление ради накопления станет бессмысленным, так как люди интеллектуально изживут любые стремления к снобистскому потреблению, а органические витальные потребности будут удовлетворяться в полной мере.

Причины диспропорций в сфере обращения

Одним из важнейших требований к МСО в сфере обращения является балансировка МСО-цен предлагаемых для обмена БЛАГ с объёмом потребительского спроса, также номинированного в МСО. С.Гезелль вывел формулу балансировки спроса и предложения, которая должна предотвращать кризисы. Он утверждал, что «Компонентами спроса являются: КОЛИЧЕСТВО ДЕНЕГ (M), СКОРОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ (V), и КРЕДИТ (C). Предложение (W) целиком состоит из готовых к продаже товаров. Рост цены, вызванный ростом количества денег, стимулирует производство новых товаров. Если производство товаров увеличивается БЫСТРЕЕ, чем происходит рост денег, то цены падают. В результате V и C перестают быть компонентами СПРОСА, а падение цен происходит ещё резче, причём, чем

[427]Меритократия – «власть достойных», от латинского «**meritus**» – «достойный» и древнегреческого «**κράτος**» – «власть, правление».

[428]России, вместо вынужденного развития собственной платёжной системы по образцу и подобию аналогичных процедур с деньгами Маркса, следует особое внимание уделить общенациональной системе МСО с демерреджем для оживления отраслей реальной экономики БЛАГ.

больше скапливается нераспроданных товаров W, тем резче и ещё глубже падают цены, заставляя всю торговлю практически останавливаться. Цены остаются стабильными, если только M, V, C и W работают параллельно, либо их колебания взаимно компенсируются друг другом.

Цены падают по трём причинам:

1. Потому что условия, при которых золото производится, не позволяют предложению денег (спрос) приспособиться к предложению товаров.
2. Потому что производство товаров, и поэтому производство реального капитала, возрастает, а процент на него – падает. Для формирования нового реального капитала (товаров и средств производства) НЕ предлагается больше денег, и рынки товаров из-за этого (что важно для товаров самих, особенно, когда растёт население) начинают стагнировать.
3. Потому что с ростом населения и процветания, деньги начинают поступать ювелирам и переплавляться в точном соответствии, в точной пропорции к возрастанию производства и предложения товаров».[429]

Безусловно, это не исчерпывающий перечень причин разбалансировки спроса и предложения, но и их достаточно, чтобы осознать ущербность сферы обращения, где встречаются неэквивалентные акторы: деньги Маркса, не подверженные порче, и товары, претерпевающие естественный процесс потери качества со временем.

Применение МСО с демерреджем в качестве актора сферы обращения принципиально изменит условия, цели и результаты взаимодействия производителей и потребителей.

Реформа акторов сферы обращения

Главная цель С.Гезелля при формировании новой эффективной теории денег было создание такой конструкции, чтобы деньги исправно выполняли их первое и самое главное предназначение – выступать лишь посредником в процессе обращения товаров на рынке – выполнять функцию «средства обращения». Все прочие функции современных денег он считал необходимым переложить на другие инструменты и институты.

[429] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 154.

Проведение всеобъемлющей реформы сферы обращения должно лишить прежних акторов – финансовые структуры и органы права эмиссии МСО с демерреджем. Для непрерывного мониторинга и регулирования баланса товарной массы на рынке и эквивалентного количества МСО С.Гезелль предлагал создать специальный независимый орган. Его целесообразно назвать Советом по регулированию МСО. Изначально Совет должен находится в ассоциированной сособственности всех членов социума. Ему должны быть законодательно запрещены любые виды финансовой деятельности. Совет, согласно новым бумажным законам должен будет вводить в национальную (региональную) сферу обмена дополнительные МСО, когда процессы обмена замедляются, то есть, когда они объективно необходимы, и изымать излишнюю массу МСО при их избытке. Эмиссия МСО и балансировка спроса и предложения в процессе обмена – это две эксклюзивные функции такого органа.

При проведении общенациональной реформы сферы обращения, деньги Маркса должны свободно обмениваться на МСО с уплатой полной суммы демерреджа. Введение в сферу обращения МСО должно обеспечить вместе с рублёвыми средствами баланс между спросом и предложением. Этот механизм реализуем исключительно, если экономика будет преобразована в модель, производящую витальные БЛАГа всё более дешёвым способом. Снобистские потребности, о которых не было понятия ни у Маркса, ни у С.Гезелля, не ограничены и, поэтому могут потребовать бесконечного количества МСО для балансировки сферы обращения.

Постепенно происходит новая трансформация акторов сферы обращения. МСО превращаются в надёжный и эффективный инструмент поддержания равновесия между спросом и предложением, причём не только в сфере обращения товаров, но и в сфере предоставления цивилизационных БЛАГ и осуществления накоплений.

Золото перестанет даже виртуально играть роль некого абстрактного обеспечения МСО и превратится в обычный товар, такой же, как картошка или автомобиль. Золото может ещё длительное время играть роль мировых денег, пока в других странах будут функционировать деньги Маркса. Но страна и её экономика, использующая МСО, полностью освобождается от

диктата и вымогательства, как собственных, так и международных ростовщиков и паразитов.

Мировоззренческое размежевание денег Маркса и МСО предвосхитил Аристотель. Он выделял сферу экономики, которая служила людям и хрематистику как сферу самоудовлетворения владельцев денег.

Критериями хороших для экономики, а не для хрематистики, денег, которые С.Гезелль рассматривает, как адекватного помощника при обмене, по его мнению, являются:

«– **Способность денег обеспечивать надёжный обмен товаров** – это выясняется, если не происходят депрессии, кризисы, безработица и т.д.

– **Способность денег убыстрять обмен** – это выясняется, если запасы товаров на складах уменьшаются, товары не скапливаются в бесполезные груды, если количество торговцев и магазинов уменьшается, но проблем, в связи с этим, у потребителей не возникает.

– **Способность денег удешевлять процесс обмена** – это выясняется той малой разницей между ценой производителя и ценой для потребителя. (В число производителей мы включим также и тех, кто доставляет товары, т.е. перевозчиков)».[430] (*форматирование текста автором*).

Говоря современным языком, МСО уменьшают транзакционные издержки, устремляя их к нулю. Финансовый диктат банкиров и ростовщиков – это самая глубокая причина катастрофического роста транзакционных издержек в современной экономике.

Таким образом, в будущей экономике витального потребления актор «деньги с пятью функциями» естественно и постепенно вытесняется МСО. МСО становятся актором, который «отворачивается» от банкиров, ростовщиков и финансистов и «начинает служить» производителям и потребителям в реальной экономике.

По мере вытеснения денег Маркса Метрическими Средствами Обращения с демерреджем Совет по регулированию МСО будет приобретать всё больший вес по сравнению с современными центробанками. Коммерческие банки будут

[430] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 170.

преобразовываться в операторов МСО через ассоциирование структуры владельцев их фондов.

Мыслители прошлого о пагубности кредитного процента

Одним из фундаментальных оснований аутопоэзного перерождения рыночной экономики совершенной конкуренции в олигархический финансизм является функция денег Маркса – «средство платежа». МСО изначально не наделяются такой функцией, что исключает из отношений будущей гармонической формации появление раковой опухоли финансизма, адепты которого занимаются самоудовлетворением, зациклившись на спекуляциях и наращивании деривативов.

Рассматривая деньги как средство платежа, которое позволяет узкой касте ростовщиков и банкиров через взимание процентов обирать производителей и потребителей, следует вспомнить, что процентные доходы всегда с нравственной точки зрения рассматривались как грех. Блестящую подборку таких свидетельств каждый может найти к книге М.Кеннеди.[431]

Так, в книге Моисея записано: «Если даёшь взаймы деньги своему брату, бедняку, никогда не поступай с ним, как ростовщик. Тебе не позволено облагать его процентами».

Аристотель пишет в своей «Политике»: «Ростовщика ненавидят совершенно справедливо, ибо деньги у него сами стали источником дохода, а не используются для того, для чего были изобретены. Ибо возникли они для обмена товаров, а проценты делают из денег ещё больше денег. Отсюда и их название (рождённые). А рождённые похожи на родителя. Но проценты – это деньги от денег, поэтому они всего противнее природе из всех родов занятий».

В Евангелии от Луки сказано: «И, если взаймы даёте тем, от которых надеетесь получить обратно, какая вам за это благодарность? Ибо и грешники дают взаймы грешникам, чтобы получить обратно столько же».[432] Никейский собор, состоявшийся в 325 году, запретил всем духовным лицам взимать с должников проценты. Наказанием для преступивших этот запрет было немедленное лишение сана. В 1139 году Второй

[431]Приводится по: *Кеннеди М*. Деньги без процентов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому. [Электронный ресурс: http://malchish.org/lib/economics/ kennedi_bez_procentov.htm].

[432]Святое Евангелие. Сибирская Благозвонница, 2018, с. 211.

Лютеранский собор постановил: «Кто берет проценты, должен быть отлучён от церкви и принимается обратно после строжайшего покаяния и с величайшей осторожностью. Взимателей процентов, не вставших перед смертью на Путь истины, нельзя хоронить по христианскому обычаю».

Мартин Лютер (1483-1546) много раз страстно обличал ростовщиков: «И потому ростовщик и скряга – это и правда не человек; он и грешит не по-человечески. Он, должно быть, оборотень, хуже всех тиранов, убийц и грабителей, почти такая же скверна, как сам дьявол. Сидит он не как враг, а как друг и согражданин, под защитой и покровительством общины, но отвратительнее он, чем любой враг и убийца-поджигатель. Потому если колесуют и обезглавливают уличных грабителей, убийц и преступников, то сколь же больше нужно сначала колесовать и пытать всех ростовщиков, изгонять, проклинать и обезглавливать всех скряг».

Реформатор Ульрих Цвингли (1484-1531) пошёл по пути секуляризации[433] дальше. С одной стороны, он объявил проценты безбожными и антихристианскими, с другой стороны признал за государством право определять процентную ставку.

Все знают, что запрет на взимание процентов действует в мусульманских странах. Классический мусульманский банк, предоставляющий деньги, принимает долевое участие в деле, а позднее – в прибылях, получаемых от реализации проекта. Причём, если предприятие разорилось, то банк не вправе требовать не только процентов, но и возврата тела кредита.

Абсурдность процентов на предоставляемые производителям и потребителям деньги М.Кеннеди наглядно иллюстрирует математическими средствами. Один цент, вложенный в год рождества Христова, под 4% годовых с ежегодной капитализацией к 1990 году принёс бы вкладчику сумму эквивалентную стоимости более 8000 золотых шаров размером с Землю. Увеличение процентной ставки до 5% позволила бы вкладчику получить в 1990 году 2200 миллиардов золотых земных шаров. Рядом с этим примером меркнут все апологетические заклинания о справедливости и полезности процента в капиталитарной экономике. Проценты на ссужаемые

[433]Секуляриза́ция (позднелатинское **saecularis** – мирской, светский) – изъятие чего-либо из церковного, духовного ведения и передача светскому, гражданскому ведению.

деньги не стимулируют экономику, а подводят её к пропасти, падение в которую должно обнулять непосильные долги прошлого и осуществлять переход на чистый лист будущего. Именно к такой бездне и подошла капиталитарная формация. Но если даже ей удастся пережить предстоящий кризис, то опора в дальнейшем на деньги Маркса, а не на МСО с демерреджем приведёт к следующему неизбежному, но ещё более разрушительному кризису.

Надёжность Метрических Средств Обращения и непостоянство денег

С.Гезелль справедливо писал: «Увеличение поставки (предложения) продуктов и товаров (подача багажа на конвейер с каждого прилетающего самолёта – *прим. автора*) зависит в первую очередь от условий производства этих продуктов и товаров – подходящей земли, погоды, мастерства работников и хорошего инструментария, наличия техники и автоматизации. Для спроса это всё совершенно неочевидно. Золото не производится, а выкапывается из земли; поэтому наличие запаса золота ныне примерно такое же, как оно было и 100, и 200 лет назад. <…> Те товары, что были произведены год назад, уже никак не влияют на предложение, а вот золото, оставшееся со времён царя Соломона, до сих пор обращается в виде монет и напрямую влияет на спрос. Предложение каждый год воссоздаётся заново (через производство новых и новых продуктов и товаров!); спрос же – это наше наследство от сокровищ Соломона, испанских грабителей Южной Америки (конкистадоров), а ныне – потоки нового золота из Клондайка и Трансвааля. Сила спроса вызывается теми людьми, чьи кости давным-давно превратились в прах. Тысячи миллионов людей за это время создавали и создавали предложение; а спрос, с другой стороны, создавался заново лишь горсткой авантюристов из золотых приисков Аляски и Южной Африки».[434] Трудно написать точнее.

Если же на этом примере сравнивать капиталитаризм и будущую гармоническую формацию, то в последнем случае конвейер не выбрасывает БЛАГа на некий «круг обращения» в надежде, что весь «багаж» будет разобран потребителями, а

[434] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 139.

прямо и адресно вручает багаж (БЛАГО) заказавшему его человеку. МСО при этом выполняют учётную функцию «меры ценности», то есть багажной бирки конкретного получателя-заказчика.

Определяющим критерием оценки роли денег в рыночной экономике представляется фраза С.Гезелля: «Если надёжность, скорость и дешевизна обмена продуктами может быть достигнута посредством таких форм денег, которые не подвержены старению, ржавчине и гниению и поэтому могут удобно накапливаться, то тогда, давайте пользоваться такими деньгами. Но если такая форма денег снижает надёжность, уменьшает скорость и становится дороже, чем могло бы быть, то мы говорим: «К чёрту такие деньги!».[435]

Главный порок современных денег с пятью функциями прокомментировал американский экономический аналитик Марк Фарбер. Сетуя по поводу того, что современные деньги устраняются из хозяйственного оборота США, он публично размышлял: «Федеральное правительство выдало каждому из нас сумму в $600. Если мы потратим эти деньги в Wal-Mart'e, они уйдут в Китай. Если мы их потратим на бензин, они уйдут к арабам. Если мы купим компьютер, они уйдут в Индию. Если мы на них купим фрукты и овощи, деньги уйдут в Мексику, Гондурас и Гватемалу. Если мы купим хорошую машину, деньги пойдут в Германию. Если мы купим какую-нибудь бесполезную дрянь, они уйдут в Тайвань. В любом случае, они не помогут американской экономике. Единственный способ удержать деньги дома, это потратить их на проституток и пиво, это единственные продукты, которые всё ещё производятся в Америке».

МСО с демерреджем можно реально сравнить с системой естественного замкнутого «кровообращения» экономики витального потребления. Современные же деньги с пятью функциями объективно исчезают из товарного оборота страны, либо создают в данной системе «тромбы», которые порождают текущие и глобальные экономические кризисы.

[435]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 169.

Преимущества организации обмена с использованием Метрических Средств Обращения

У Маркса и С.Гезелля было принципиально различное представление о задачах процесса обмена. Маркс весь процесс обмена рассматривал, как этап реализации средней нормы прибыли для капиталистов. Ему было наплевать на то, что реальные витальные потребности на аналогичные товары, реализация которых давала капиталистам доход ниже средней нормы прибыли, при этом никак не удовлетворялись. С.Гезелль принципиально отстаивал позицию, что главное свойство экономики полностью удовлетворить весь спрос на созданные качественные БЛАГА. Эффективность продаж для конкретных капиталистов должна оцениваться под углом зрения удовлетворения спроса, а не разницы между «себестоимостью и тебестоимостью». Гармония в сфере обращения не может решаться монополизацией процессов обмена финансистами и олигархами. Она зависит от качества предоставляемых товаров, снижения издержек их производства в меру научно-технического прогресса и свободы МСО от пут кредитного процента. Маркс в своих обоснованиях эквивалентности капиталитарного рынка шёл на поводу у крысиных королей, составлявших капиталитарную руководящую подсистему. С.Гезелль рассматривал процессы обращения и акторов этой сферы с точки зрения сущности отношений Человека и Природы, как настоящий учёный.

Предыдущий анализ может создать впечатление, что введение МСО приведёт к общественному признанию всех без исключения товаров. Однако С.Гезелль подчёркивал, что это не так. Он указывал, что «Свободные Деньги вовсе не гарантируют ЛЮБОМУ производителю, что то, что он произвёл, обязательно будет куплено; эта форма денег защищает лишь общество как целостность. Если кто-то производит плохой товар или запрашивает слишком большую цену, либо производит то, что рынку вовсе не нужно, то Свободные Деньги никак не помогут такому человеку избавиться от произведённого и продать такой товар. Термин «неограниченные продажи», который постоянно употребляется в этой книге, приложим только к обществу целиком; после ввода в действие Свободных Денег никакие требования заполучить процент по выданному взаймы капиталу или ссылки на «состояние рынка» не смогут разрушить общую

тенденцию к распродаже товаров. Каждый будет озабочен тем, как избавиться от денег, а это означает увеличение продаж; ну и поскольку каждый будет стремиться избавиться от денег, то никаких накоплений денег попросту не будет. Если кому-то более не потребуются товары, то он будет волен прекратить работать или отдать те деньги, что уже заработал, в долг. Если конкуренция в сфере производства тех или иных товаров достаточно высока (сахар, производство стали или чугуна, уроки танцев), то цена на такую продукцию будет падать; и, если производство даже по сниженной цене себя не окупает, то все прекрасно представляют, что после этого происходит и что надо сделать».[436]

Подспудно С.Гезелль подчёркивал недопустимое огрубление Марксом анализа сферы обращения. Если товары не проданы, то у этого процесса не одна причина, а, по меньшей мере, две. Плохой товар не будет продан, ни при каких деньгах. Он банально не будет востребован потребителями. Но в тени горе-производителей от Маркса спряталась вторая причина затоваривания – это умышленное изъятие владельцами денег-средств обмена для формирования ажиотажного предложения товаров и получения неэквивалентного дохода. Он писал: «...ранее владелец денег извлекал неоспоримую пользу из того, что постоянно прятался от владельца товара; чем больше проходило времени, тем последний становился более сговорчивым. Первый появлялся в домашнем халате и тапочках, как будто последний только что разбудил его и назойливо требует <…> а сновидения были так приятны! Да, да, именно так покупатель встречал ранее любого продавца!».[437] Он справедливо показывал, что «Прудон на самом деле подозревал, что что-то не так с металлическими деньгами; потому что не зря называл золото «запором на воротах на рынок, часовым, охраняющим вход на рынок от всех страждущих туда войти».[438]

П.Ж.Прудон чувствовал неэквивалентность потребительных свойств товаров, с одной стороны, и металлических денег – с другой. С.Гезеллю методологическая ошибка П.Ж.Прудона была очевидна, и он отмечал: «Да, именно здесь, в самой идее поднять товары на уровень золота, и лежала ошибка Прудона. Ему

[436]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 207.
[437]Там же, с. 209.
[438]Там же, с. 210.

следовало перевернуть схему и сказать: «Надо сделать так, чтобы и товары, и деньги циркулировали на одном уровне, сделать так, чтобы деньги никогда и ни в чём не были бы предпочтительнее товаров; тогда товар и становится деньгами, а деньги – товарами».[439] По мнению С.Гезелля «...со Свободными Деньгами именно так и происходит: сколько куплено, столько и продано, а продажа обозначает почти немедленную покупку, и так снова и снова по кругу, таким образом, предложение товара обозначает возникновение спроса именно на поставляемую величину. Продавец, который вынужден продавать то, что он произвёл, теперь самой природой денег вынуждается тут же избавляться уже от них: либо через покупку других товаров, либо через вложение денег в строительство нового дома, в образование своих детей, в улучшение своих инструментов, машин, мебели, одежды и т.д. Если же его не привлекает ни один из вышеперечисленных способов избавления от денег, то он может просто дать деньги в долг тому, кому они нужны в этот момент. Другие способы избавления от денег, к примеру, их накопление, или ростовщичество (т.е. дача денег взаймы под процент), или покупка таких товаров, которые спустя энное время можно продать и получить прибыль, или даже просто подсчёты, как именно могут деньги принести прибыль в виде денег же, увы, более невозможны».[440]

Главным фундаментальным дестабилизирующим моментом процесса обмена было то, что «...при металлических деньгах покупка и продажа были разделены иногда длительным временем; при Свободных Деньгах этого нет. Металлические деньги разделяли товары на те, что проданы и на те, что не проданы, вызывая тем самым тягу товаров к деньгам, а владельцы денег имели возможность денег владельцам товаров не давать, диктуя свои условия. Из всего этого получалась одна жадность, накопительство <…> в общем тысяча причин, по которым деньги сейчас тратить вовсе и не обязательно; Свободные же Деньги, наоборот, диктуют всем, владельцам денег и владельцам товаров побыстрее избавляться и от того, и от другого. Никакие силы более не властны в обмене, кроме самого обмена. Металлические деньги, по определению Прудона, были запором на рынок, а

[439]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 210-211.
[440]Там же, с. 211.

Свободные деньги – ключ, открывающий всем ворота на рынок настежь».[441]

С.Гезелль, завершая своё доказательство, подходит к сопоставлению свободных денег и денег Маркса с другой стороны. Он пишет: «Поскольку Свободные Деньги отличаются от старой формы денег именно в том, что в них заложена сила, которая заставляет владельцев как можно быстрее расставаться с деньгами, т.е. покупать товар, то ясно, что в прежней форме денег эта сила отсутствовала. Теперь смотрим далее: была абсолютная свобода владельцев денег предлагать их только тогда и только тому, кому и когда они захотят, верно? Верно. А это и есть сила владельцев денег».[442] «Поэтому-то ведение коммерции полностью зависит от владельцев денег. В то же самое время государство делает использование денег неизбежным, поскольку налоги собирает в них же, и только в них. И именно поэтому владельцы денег всегда могут вымогать с владельцев товаров свой процент».[443] Однако он сделал справедливый вывод. «Из вышеприведённого следует, что если средство обмена, т.е. деньги, сами по себе не являются формой капитала, то весь процесс обмена товаров может совершенно спокойно обходиться и БЕЗ наложения-взимания процента. Собственно, именно это и доказывал Прудон всё время. И он прав. Таким образом, средства производства выглядят для нас капиталом по одной простой причине: они просто покупаются за деньги, за какую-то сумму, за какой-то капитал, а поскольку деньги же искусственно и ограничивают создание новых предприятий, чтобы количество рабочих не создавало условий для получения ими привилегий перед деньгами, то так и получается, что количество средств производства всегда меньше, чем количество рабочих, готовых на них трудиться, а постоянный избыток рабочих рук оказывает давление на предприятие, вынуждая держать зарплаты по минимуму, т.е. гораздо ниже полной оплаты результатов труда».[444]

Именно так С.Гезелль описывал процессы, когда финансовый капитал начинает брать общество (и простых граждан-товаропроизводителей и капиталистов-

[441]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 212.
[442]Там же, с. 214.
[443]Там же, с. 215.
[444]Там же, с. 216.

товаровладельцев) за горло, проводя свои корыстные интересы в ущерб развитию общества в целом. Его констатация данного факта чрезвычайно жёсткая. «В общем, всё, что происходит, должно платить деньгам свою пошлину. Деньги встревают между потребителем и производителем, между работником и работодателем, разделяя тех, кто самой природой предназначен к объединению и эксплуатируя возникающее при этом смущение. Трофей денег в этом плане и есть процент».[445] Паразитизм финансовой системы капиталитарного устройства экономики открылся ему уже тогда. Но сейчас этот паразитизм стал вопиющим фактором краха целых государств, а в перспективе и всей капиталитарной экономики.

Обслуживающие капиталитарную паразитарную экономику институты с помощью системы корыстных бумажных законов выстроены с целью максимального продления жизни финансовым пирамидам «в законе». Потому само понятие «закон» трансформируется в «бумажный закон», который встаёт на защиту более сильного. Это приводит к бесконечной череде цветных революций, переворотов и войн по всему сопротивляющемуся миру. Путём военной агрессии и последующего экономического порабощения слабых стран глобальный паразит присваивает ресурсы и активы поверженных государств.

Свойства Метрических Средств Обращения, привносимые в экономику витального потребления

Здесь мы до некоторой степени персонифицируем Метрические Средства Обращения раз уж мы ранее назвали их актором сферы обращения. Однако это не литературный приём, а подчёркивание более аутопоэзного характера оборота материальных и цивилизационных БЛАГ при МСО, нежели при деньгах с пятью функциями.

МСО, благодаря исполнению функций «меры стоимости» и «средства обращения», эффективно и динамично фиксируют метрические соотношения между обмениваемыми разнокачественными материальными и цивилизационными БЛАГами, не препятствуя производителям и потребителям выбирать друг друга в процессе обмена.

[445] *Gezell S.* The Natural Economic Order, с. 217.

МСО, игнорируя функции «средства платежа» и «средства накопления», предельно снижают транзакционные издержки в условиях углубляющегося разделения и специализации производств, а также обеспечивают поступательное развитие экономики при снижении МСО-цен, что принципиально невозможно при капиталитаризме.

МСО полностью исключают такие явления как инфляция и монополизация сферы обращения, так же, как и коррупцию и различные её проявления.

МСО позволяют предельно упростить и максимально повысить эффективность сферы воспроизводства цивилизационных БЛАГ, не ухудшая условия воспроизводства материальных витальных БЛАГ.

МСО гарантируют динамический баланс спроса и предложения в сфере обращения и потребления, существенно повышая требовательность к качеству БЛАГ.

МСО позволяют регулировать степень ответственности участников сферы обращения перед обществом за балансировку пропорций и динамизм за счёт дифференциации ставки демерреджа.

Демерредж полностью покрывает расходы на администрирование системы МСО.

Процедура введения Метрических Средств Обращения

Введение МСО не требует моментальной отмены хождения других средств обращения, включая деньги. На первом этапе преобразования капиталитаризма в ДОБРОТВОРЕНИЕ будет существовать двухконтурная модель обращения. Такие модели не являются новацией. Как отмечалось выше, уже в XII веке в Китае она была успешно реализована.

Метрические Средства Обращения в современной концепции многоконтурного финансирования экономики

С.Гезелль не предлагал революционных мер экспроприации старых денег и их принудительной замены новыми Свободными деньгами (МСО с демерреджем). Он утверждал, что обе модели могут сосуществовать во благо и для удобства граждан страны. Параллельное сосуществование двух типов средств обращения, по мнению С.Гезелля, явится определяющим оздоровительным

фактором экономического и социального процветания общества. Это очевидно.

Однако предлагаемая двухконтурная, можно сказать двухполярная, модель входит в сущностное противоречие с существующим диктатом однополярной системы ссудного процента. У каждого потенциального заёмщика в двухконтурной модели имеется альтернатива. Он может взять деньги Маркса в банке, предоставив последнему кратный и ликвидный залог. При этом он должен будет аккуратно выплачивать проценты и впоследствии вернуть все заёмные средства. Если его проект носит общественно значимый характер на национальном, региональном и даже местном уровне, то этот же актор может напрямую получить требуемую сумму в МСО у эмитента-сообщества. Его обязательства существенно уменьшаются. Не нужен залог. Вместо него представляется качественно проработанный финансовый план проекта. МСО не придётся возвращать так как эмитент получает созданный объект в собственность, а вместо процентов за весь период реализации проекта он заплатит лишь демерредж за время фактического владения МСО. Если он быстро всё закупит, то и демерредж платить не придётся.

В этих конкурентных условиях коммерческие банки будут вынуждены сопоставлять свой ссудный процент со ставкой демерреджа, то есть предоставлять займы по более низкой по сравнению с размером демерреджа ставке. Именно против этой конкурентной удавки их алчности и эгоизма современные финансисты так яростно сопротивляются. Пока побеждает капиталитарный финансизм, но его дыхание становится всё более хриплым, как во время агонии перед смертью. Обществу в лице сообщества сообществ главное встретить смерть действующей финансовой системы во всеоружии, осознав историческую правоту МСО с демерреджем и неизбежность замены капиталитаризма отношениями, свойственными гармонической формации.

М.Кеннеди писала: «При испытании новой системы в каком-либо регионе (как, например, это было в Вёргле) две денежные системы могут существовать параллельно. Нейтральные деньги (МСО с демерреджем – *прим. автора)* будут использоваться для обмена товаров и услуг, производимых в данном регионе. Обычными деньгами будет и далее оплачиваться всё, что будет

закупаться за пределами «испытательного региона». На переходный период вводятся определённые правила обмена с твёрдым курсом 1:1. Жизнедеятельность региона осуществляется по аналогии с зонами свободной торговли, где производство и торговля налогами не облагаются».[446] Наряду с другими назревшими инструментами, включая ассоциирование собственности, развитие меритократических принципов формирования руководящей подсистемы общества и т.п., развитие парадигмы МСО с демерреджем является безальтернативным путём спасения современной цивилизации.

Объединение апробированной концепции МСО с демерреджем с достижениями современной компьютерной техники и программирования позволит собрать в сфере обращения положительные свойства всех известных моделей. Это позволит выделить отдельный бюджет, частично покрываемый МСО, с применением технологии блокчейн.

Резюме

1. Феномен постоянного и сбалансированного обмена, кругооборота веществ в Окружающем мире в целом и в экономике в частности является фундаментальным свойством Природы. Аутопоэзные силы Природы обеспечивают сбалансированное и гармоничное расширенное воспроизводство ресурсов и их потребителей без каких-либо видимых посредников с помощью непознанных пока в полной мере аутопоэзных обратных связей.

2. В границах искусственной среды обитания Человека для балансировки произведённых БЛАГ и их потребителей в динамике веками использовался такой инструмент как «деньги с пятью функциями». Это рукотворный и бесконечно менее эффективный, по сравнению с природным «аутопоэзом обратных связей», инструмент реализации балансовых и обменных явлений в экономике. Современные деньги являются искусственным и весьма неудачным изобретением Человека.

3. Современные деньги, имеющие пять функций, являются инструментом «доения» акторов реальной экономики финансовыми олигархами через ставку по кредитам и

[446] *Кеннеди М.* Деньги без процентов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому, с.23, с.210-211. [Электронный ресурс: http://malchish.org/lib/economics/kennedi_bez_procentov.htm].

монопольное управление её величиной путём создания искусственного дефицита денег в момент их нехватки в сфере обращения и усиления избытка денег в периоды их невостребованности участниками обмена.

4. С эпистемологической точки зрения:

Деньги с пятью функциями – это финансовая удавка на шее каждого актора реальной экономики. Они поступают в сферу обращения лишь на условиях возвратности и платности.

Финансовые посредники – это отъявленные мародёры, находящиеся в перманентном сговоре

5. Сущностное решение проблемы приближения денежной балансировки возможностей и потребностей внутри искусственной среды обитания Человека к аналогичному природосоответствующему механизму может опираться на открытие Аристотеля, выделявшего сферу экономики – ведения хозяйства и сферу хрематистики – приумножение денежного богатства.

6. В будущей экономике витального потребления основным средством обмена будут «Метрические Средства Обращения с демерреджем» (МСО), которые лишены недостатков денег с пятью функциями. МСО предоставляются социумом акторам реальной экономики без условий платности и возвратности и в суммах, балансирующих ценностной объём созданных материальных и цивилизационных БЛАГ и предоплаченную потребность в них потребителей.

7. МСО – это не финансовый инструмент приумножения богатства, а метрическое средство универсального и всеобщего сопоставления общественной ценности обмениваемых БЛАГ, как материально-вещественных, так и цивилизационных. МСО – это более природосоответствующая «смазка» шестерёнок реальной экономики нежели современные деньги с пятью функциями.

8. «Метрические Средства Обращения с демерреджем» как качественно новый «посевной материал» (исходная категория) будущей гармонической общественно-экономической формации постепенно вытеснит из экономики (искусственной среды обитания Человека) первосемя капиталитаризма – «деньги с пятью функциями».

9. Вместе «БЛАГО» и «Метрические Средства Обращения с демерреджем» представляют собой исходную категорию, характеризующую существо исходного отношения

гармонической общественно-экономической формации – первосемя, посеяв которое социум сможет вырастить ДОБРОТВОРЕНИЕ вместо капиталитаризма.

10. Метрические Средства Обращения с демерреджем (МСО) не позволяют полностью гармонизировать различные виды деятельности людей, как это происходит в природном воспроизводственном цикле. Но их следует рассматривать как гигантский сознательный шаг Человечества к включению продуктов жизнедеятельности людей в естественный кругооборот вещества на планете.

11. МСО с демерреджем опираются не на апостериорный спрос и предложение товаров на рынке, а на априорно рассчитываемые объективно обусловленные оценки природных ресурсов всех типов в контексте реального и актуального спроса конечных потребителей.

12. МСО с демерреджем – это средства связи производителей и потребителей БЛАГ с Природой, как поставщика всех ресурсов Человечеству на бесплатной и безусловной основе. Они наделяются бумажными законами лишь двумя функциями: «меры стоимости» и «средства обращения».

13. Демерредж – это форма уценочного сбора с владельцев МСО, который взимает эмитент – общество за право любого актора владеть данными средствами обращения. Он уценивает номинальные значения их ценности и обеспечивает их «порчу», аналогично порче от времени всех прочих БЛАГ и товаров, обращающихся в экономике. Сеньораж полностью покрывает расходы на администрирование кругооборота МСО.

14. МСО с помощью регулирования величины демерреджа гарантирует динамический баланс спроса и предложения в сфере обращения, существенно повышая требовательность потребителей к качеству БЛАГ.

15. МСО эффективно, в динамическом режиме априорно фиксируют метрические соотношения между обмениваемыми материальными и цивилизационными БЛАГами, не препятствуя производителям в процессе реализации основой цели гармонической формации: удовлетворения возвышающихся органических витальных потребностей людей находить конечных потребителей, а не платёжеспособных контрагентов – посредников-спекулянтов.

16. МСО позволяет ускоренными темпами развивать сферу

цивилизационных БЛАГ, которая объективно будет занимать в витальном потреблении людей будущего всё большее место.

17. МСО не обладают функцией «средство платежа». Её сводит на нет два базовых свойства МСО. **Во-первых**, каждый владелец данного средства обращения обязан уплачивать эмитенту демерредж. **Во-вторых**, МСО теряют свойство ограниченного ресурса и обеспечивают в сфере обращения непрерывный динамический баланс ценности благ и количества МСО.

18. Неотвратимость уплаты демерреджа любым владельцем МСО позволяет предельно снизить транзакционные издержки в условиях углубляющегося разделения и специализации производств.

19. МСО не могут стать сокровищем или «средством накопления», так как они обладают имманентным свойством «усушки» и «утруски» на сумму регулярно взимаемого демерреджа, как и все прочие товары и БЛАГА.

20. МСО благодаря простому механизму поддержания текущего баланса суммы объективно обусловленных МСО-цен БЛАГ и товаров и количества МСО в сфере обращения полностью исключают инфляцию и монополизацию сферы обращения.

21. МСО не подходят для коррупционных отношений, так как они лишь сопровождают и опосредуют процессы обмена БЛАГ, но не могут выполнять функции платёжного средства в посреднических и финансовых спекулятивных схемах.

22. МСО – это многократно и успешно апробированный инструмент развития реальной экономики, преследуемый и сегрегируемый капиталитарными бумажными законами в силу его бесспорной эффективности для производителей и потребителей, а не для финансистов и прочих спекулянтов.

23. Введение двухконтурной системы финансирования сферы обращения исключает катаклизмы и обвалы в экономике. МСО с демерреджем будут обслуживать сферу реальной экономики, а современные деньги перекочуют в сферу хрематистики.

Глава 8. Цивилизационно-формационный подход к исследованию генезиса живой, разумной материи как фундаментального свойства Природы

Научный подход к аксиоматическому моделированию сведений, полученных учёными из закромов Природы, требует ясного классификационного соотношения используемых категорий, понятий и знаков, с помощью которых учёный овнешвляет свои аксиоматические интерпретации объективных явлений, процессов, предметов в форматы воспринимаемых моделей. Ранее была определена более общая фрактальная система категорий, с помощью которых в рамках кибернетической эпистемологии можно рассматривать надсистему: «Вселенная»[447] – «Природа»[448] – «Окружающий мир».[449] Это представление в самом общем виде о фрактальной структуре мироздания.

Образ будущего человеческого социума, который является фрактальной частичкой надсистемы, различные авторы рисуют с использованием другой фрактальной системы наиболее общих категорий, включая, но не ограничиваясь, понятиями: «цивилизация», «формация», «модель» и т.п. При этом сейчас научные работники вкладывают в эти термины своё собственное, часто неведомое другим значение.

К сожалению, сейчас понятия «цивилизация», «формация» и «модель» стали употребляться научными работниками и журналистами не в сущностном, а в эпатажном, вульгарном смысле. Никто не задумывается о классификации топологических и метрических свойств этих категорий. В исследовании с применением методологии кибернетической эпистемологии любые понятия наделяются строгими метрическими и топологическими свойствами, которые существенно отличаются от бытового их использования. Это представляется важным как с эпистемологической, так и мировоззренческой позиции.

---

[447]Вселенная = «природа» + принципиально непознаваемые Человеком феномены, которые также оказывают воздействие на развитие бытия.

[448]Природа = «Окружающий мир» + явления, процессы, предметы, пока не познанные учёными, которые оказывают воздействие на жизнь людей и будут познаны в будущем.

[449]Окружающий мир – совокупность добытых учёными в закромах Природы сведений, овнешвлённых в форматах аксиоматической модели мироздания, которая не была фальсифицирована с помощью других сведений-знаний.

Тысячи людей сейчас генерируют фантастические проекты спасения России, других стран, всей Планеты или даже Вселенной. Большинство инициаторов повторяют в различной редакции эти слова.[450] Методология кибернетической эпистемологии для начала требует определиться с используемыми терминами и понятиями на уровне компонент подсознательного образца (КПО). Только так можно придать метрику и топологию последующему аксиоматическому моделированию фундаментальных свойств Природы. При этом сначала надо чётко и однозначно сформулировать метрико-топологическую характеристику реального существующего положения. После этого можно рассуждать о путях движения дальше по стреле времени, но не отклоняясь от избранной метрики и топологии любого процесса или явления. Иначе у большинства «конструкторов» образа будущего получается картина: «Идут пятеро и оба в валенках». То есть статическая картина реального бытия и процесс движения в будущее оказываются несоизмеримы и несопоставимы.

В настоящем разделе будут применяться эти три базовые категории. **Цивилизация** может включать несколько формаций. **Формация** всегда представлена большим многообразием **моделей**, в том числе исторических, страновых, религиозных и т.п. Причём это не иерархическая классификация, а фрактальная. «Цивилизация», «формация» и «модель» – три классификационных фрактала при моделировании структуры, состояния и динамики развития социума внутри фрактального единства «Вселенной», «Природы» и «Окружающего мира».

Методология кибернетической эпистемологии для начала требует определиться с используемыми терминами и понятиями на уровне компонент подсознательного образца. Это векторные метрико-топологические параметры явлений, процессов, предметов. Чтобы придать метрику и топологию последующему изложению в процесс моделирования необходимо внести признаваемые всеми процедуры комбинирования онтологически определёнными компонентами проектного языка. Рассмотрим их по порядку.

---

[450]Например Ю.И.Семенов ввёл понятие «параформации». (См.: *Завалько Г.А.* Понятие «революция» в философии и общественных науках. М., 2005, с. 234.)

Цивилизация – способ взаимодействия Человека и Природы

Перед человеком открывается огромное будущее –
если он не будет употреблять свой разум и свой
труд на самоистребление
В.И.Вернадский

В 20-х – 30-х годах прошлого века Олдо Леопольд, исследуя взаимоотношение Человека и Природы, говорил, что «биотический механизм настолько сложен, что мы, возможно, никогда не сможем полностью понять его работу». Его тезис прямо указывает на то, что покорение Природы и контроль природных процессов людьми принципиально невозможен. Его система ценностей позволяла обособить «человека-покорителя и человека-гражданина биоты». Он осуждал «науку, наточившую свою шпагу, нацеленную на Природу», и уповал на «науку, как прожектор телесного сознания Человека во вселенной». О.Леопольд призывал не поддаваться гордыне, рассматривая «землю в качестве рабыни и прислуги Человечества». Уже тогда он не сомневался, что Человек и Природа – это совместный неразделимый организм. Он говорил: «…то, что человек, фактически, только член биотической команды, очевидно из экологической интерпретации его истории <…> совместные свидетельства истории и экологии дают основание сделать один общий вывод: чем менее насильственны перемены, вносимые человеком, тем выше вероятность успешного исхода изменений (экологической) пирамиды». Леопольд предельно ясно и чётко сформулировал этику биологической системы: «Правильно то, что стремится сохранить целостность, стабильность и красоту биотического сообщества. В противном случае оно неправильно». Теперь этот подход именуется биоцентризмом.

В качестве наиболее общего понятия социально-экономического устройства социума как неотъемлемой и взаимозависимой части Природы предлагается использовать понятие «цивилизация».[451] Пока в языке научных работников эта категория используется произвольно, так как к её определению

[451]Здесь следует отметить, что много важных идей о цивилизациях можно почерпнуть из книг О.Шпенглера, в которых он развивал циклическую концепцию цивилизации как высшей и завершающей стадии эволюции локальных культур, А.Дж.Тойнби предложившего свою парадигму локальных цивилизаций, а также Л.Н.Гумилева, отстаивавшего концепцию этногенеза и др.

научные работники не подходят с позиции сущности, то есть с высшего уровня научной абстракции.

Образчиком дурного тона в околонаучных измышлениях можно считать то, что предлагают в качестве определения «цивилизации» апологеты запада из Фонда Горбачёва. «Цивилизация (лат. *civil* – государственный, гражданский) – культура городского типа, материальные, духовные и структурные атрибуты которой отличаются рядом характерных черт. Её духовный фундамент составляют язык (письменность), обычаи и культы, а также развитые религиозные, национальные и/или социальные представления. Материальное бытие цивилизации основано на разделении труда и производящем хозяйстве. Её структурная организация предполагает сословное и имущественное расслоение общества, наличие властной вертикали и её аппарата физического и морального воздействия (принуждения) на общество. Обычно все цивилизации мира подразделяются на два типа – восточные и западные. Смысл данной дихотомии заключается не в географии <…>, а в содержании материальной, духовной и структурной составляющих цивилизаций. Характерные черты восточных цивилизаций: хозяйство нерыночного типа <…>, строго иерархическое деление общества <…>, мировоззрение, выдержанное в духе религиозной, национальной или классовой идеологии <…>. Кроме того, восточным цивилизациям было свойственно ярко выраженное стремление к хозяйственной и культурной изоляции <…>. Западные цивилизации опираются на принципы существования, прямо противоположные восточным».[452]

Сказано много, но никакой метрики и топологии, а по большому счёты и элементарного смысла. То есть это не раскрытие сущности через компоненты подсознательного образца, а попытка сказать в горбачевско-комбайнерском стиле много и ни о чём. Авторы попытались в своё, так называемое, определение воткнуть все мыслимые и немыслимые факторы, чтобы наверняка покрыть различные бытующие определения

[452]Глобалистика. Международный энциклопедический словарь. Ред., сост. *И.И.Мазур, А.Н.Чумаков*. М., СПб., Нью-Йорк, 2006, с. 989–990.

данного понятия. Это не научный подход, а типичное словоблудие,[453] свойственное всему институционализму.

Если обратиться к пониманию процесса «превращения территории в карту», то можете себе представить, как на поступившие в органы слуха звуковые волны от произнесения слова «цивилизация», подсознание тараторит сознанию весь приведённый текст. Трудно себе представить, что в процессе эпистемологического «превращения территории в карту» подсознание столь многословно и размыто представляло бы сознанию компоненты подсознательного образца понятия «цивилизация» по предложенному шаблону. Интересно, что в это время делает весь прочий организм, который должен переработать не только данное одно слово, но и множество других слов, картин, раздражителей, поступающих в органы чувств Человека непрерывным потоком. Сущность любого образа (понятия) выражается подсознанием в диалоге с сознанием моментально в резонансном режиме и предельно лаконично.

Кроме того, представленное определение перечисляет многие значимые, но разноуровневые стороны данного понятия. Авторы ставят под сомнение разумность своего определения уже тем, что у каждой цивилизации, по их мнению, существует свой язык.

Многие авторы пишут про Русскую Цивилизацию. В свете того, что именно в этносе, относимом к русскому миру, теплится деятельный исихазм, то можно рассматривать славян как сообщество, сохранявшее на протяжении тысячелетий компоненту духовности, которая послужит нравственным катализатором цивилизации сосуществования с Природой. Точнее было бы её назвать Русской одухотворённой моделью. При этом нельзя не учитывать одно качественное отличие России и запада в самом расширительном понимании этих моделей. Если на Земле вдруг останется лишь Русская модель, а все прочие народы и страны испарятся, то русский этнос, включая и другие народы, разделяющие его ценности, не только не заметит «потери бойца», но даже станет более счастливым. Таким качеством обладает лишь Русская модель. Но это даёт недостаточно

[453]Классические образцы такого словоблудия, но допускаемого умышленно, можно найти в замечательной книге *Рабле Ф.* Гаргантюа и Пантагрюэль.

оснований говорить о Русской цивилизации вместо Русской национальной модели.

Счастье народов, населяющих духовную область, иногда именуемую Русью, находится внутри этого социума. За всю историю развития Руси, а это по календарю уже 7527 лет, никто и никогда не приносил на эту землю счастья. А самые крупные несчастья всегда привносятся на Русь извне, от ближнего и дальнего окружения.

Экономика и социум России около ста последних лет насильственно втягивается в рамки западной цивилизации покорителей Природы. С формальной точки зрения производительных сил и производственных отношений этот процесс, наверное, уже прошёл точку невозврата. Однако компоненты подсознательного образца и тем более метис людей, проживающих на территории России, Природу воспринимает не иначе как Матушка. Эта конституирующая составляющая в ментальности россиян позволила даже в невероятных условиях варварской экспансии западной цивилизации покорителей Природы сохранить значимую компоненту сосуществования с Природой. В этом смысле лишь про русскую модель, хотя и с некоторыми натяжками, можно говорить, как о русской цивилизации, которая до сих пор сопротивляется цивилизации покорителей Природы, стремясь жить в гармонии с Окружающим миром. Это проявляется также в том, что любой русский – это сын Божий, а западные модели низводят человека до раба Божьего. Не понятно только зачем Богу столько рабов? Рабский менталитет – это квинтэссенция дикости и варварства. Население Руси, России всегда видело в Боге своего Отца, а не рабовладельца. Отсюда и качественно другое отношение к Богу, которое выражается непереводимым на другие языки словом «духовность».

В этом же ряду стоят представления о «локальных цивилизациях», которые в несколько различной манере доносили до нас Н.Я.Данилевский, Л.Н.Гумилёв, О.А.Г.Шпенглер и другие. Не выдерживают критики и трактовки западных и восточных моделей в терминах, включающих понятие «цивилизация». Континентальная, морская цивилизация и прочие выдумки впечатлительных научных работников, журналистов и политиков превращают вопрос о классификации социально-экономических устройств жизни людей в лабиринт без выхода.

Цивилизационный подход к исследованию социально-экономических процессов характеризует взаимодействие человеческого социума с Природой, то есть сложной диссипативной системы Человечества с целостной и неделимой надсистемой. Цивилизация – это категория связи системы и надсистемы, которая оправдана в силу отсутствия достоверных публичных сведений о существовании биологической разумной жизни за пределами Земли.

Окружающий мир и Природа как надсистемы по отношению к системе отношений людей (цивилизация – формация – модель) могут рассматриваться в узком и широком смысле. В узком – они представляют собой совокупность отношений, названных Вернадским ноосферой. По отношению к такой трактовке можно иметь в виду ещё и Вселенную, как надсистему Природы. В книге будет использоваться расширительная трактовка понятия «Природа», включая и все познаваемые факторы (Окружающий мир), которые относятся к Вселенной. Лишь принципиально непознаваемые Человеком феномены будут вынесены за скобки и будут учитываться в моделировании явлений, процессов, предметов Вселенной в формате аксиом. При этом всегда будут особо оговариваться ситуации, когда интересы исследования будут требовать разделения понятий «Окружающий мир», «Природа» и «Вселенная». При таком подходе эпистемологической единицей выживания биологических акторов Природы являются организмы плюс Окружающий мир. Эта же единица тождественна единице разума. Так справедливо утверждал в своих выступлениях Г.Бейтсон.[454]

Таким образом, цивилизация – это характеристика отношений Человечества в целом и Природы в расширительной трактовке понятия. **Первый тип** отношений покорителей Природы является порождением зла, генерируемого телесным сознанием Человека. **Второй тип** отношений сосуществования с Природой характеризуется гармоническим добротворительным взаимодополнением возможностей Природы и Человека, наделяемого разумом всё той же Природой.

Иногда метрико-топологическая путаница в головах приводит к смешению реальных акторов рассматриваемых

[454]*Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, 248 с.

отношений и научных абстракций. Можно встретить, например такое определение: «Цивилизация как духовно-нравственное и государственно-политическое единство природы, человека, народа и государства, укоренённое в самобытном культурном коде нации».[455] Где авторы нашли в Природе государственно-политические свойства не известно. Доподлинно известно, что их в Природе не существует. Это атрибуты искусственной среды обитания Человека, именуемой экономикой, которую насильственно, с помощью бумажных законов цивилизации покорителей Природы члены руководящей подсистемы отделили от неё. Ставить в один ряд живых людей, народы, как совокупность всё тех же людей, и научную абстракцию «государство»,[456] представляющее собой в наиболее точном значении абстракцию, включающую в себя совокупность бумажных законов, предельно безграмотно. Бесконечное количество таких эмоциональных перлов рассматривать бессмысленно.

Конечно, чтобы избежать дискуссии, вместо понятия «цивилизация» можно ввести топологически иной, новый термин для научной обобщающей характеристики всей системы отношений Человека и Природы. Например, «отношения Человек-Природа» или другой. Однако это представляется нецелесообразным, так как не смотря на широкое применение слова «цивилизация» в полемических спорах, никто не попытался дать ему топологически чёткого и метрически измеряемого научного понимания. Научное приведение многих рассуждений на тему цивилизации с помощью чёткого понимания цивилизации как всей совокупности отношений Человека и Природы, позволит закрыть множество страниц околоцивилизационных рассуждений ни о чём и перейти в русло научного исследования.

Ещё один вопрос об истоках, целях создания цивилизации покорителей Природы и её творцах относятся пока к сфере

[455]В Советском Союзе было признано существование 128 национальностей.

[456]Макс Вебер определял государство как институт, который в рамках своих границ имеет право и монополию на легальное насилие. Здесь он имел в виду не абстракцию, а конкретных лиц, принимающих решения о насилии над представителями управляемой подсистемы. Абстракцию «государство» на уровне процессов функционирования можно представить как физическую совокупность индивидуумов, субъектов и личностей (вместе «население»), обнесённых «забором» искусственных и корыстных бумажных законов.

непознаваемого. Здесь лишь можно привести ответ на вопрос о цели развития человеческой цивилизации, который дают А.Ю.Савин и Д.Н.Фонарёв. Цивилизация как фундаментальное свойство Природы в широком смысле замысливалась «для достижения (людьми) духовного могущества. Для возможности преобразования себя на энергетическом уровне от физического тела до высокоразвитых эфирообразных духовных сущностей, реализующих замыслы Высшего Разума».[457] Достигнуть этого можно исключительно преодолев гордыню покорителей Природы и пропитавшись духом единения с ней. Таким образом, несколько в эзотерической форме констатируется неизбежность окончания эры покорителей Природы[458] и её смены цивилизацией сосуществования с ней.

Однако надо отдавать себе отчёт, что члены руководящей подсистемы Человечества не слышат этих призывов и с упорством самоубийцы, стоящего на краю пропасти, стремятся сохранить прежние корыстные и неэквивалентные отношения с могущественными равновесными силами Природы. В Природе нет даже намёка на зло, но её равновесные силы обязательно возвратят людям всё рукотворное зло, сгенерированное цивилизацией покорителей Природы. Поэтому невозможно пройти против предыдущего тезиса этих же авторов. Они пишут: «... апокалипсисом называется уничтожение одной планеты, причём ускоренное внутренними причинами, инициирующими это уничтожение. Примером апокалипсиса является Земля. Решение на уничтожение зашедшей в тупик нынешней цивилизации уже принято, и вам (землянам – *прим. автора*) остаётся только ждать и готовиться к тяжёлым испытаниям. А они уже начались, и далее будут носить лавинообразный характер. Выживет около десяти процентов землян. Души

[457]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 135.

[458]При этом следует учитывать, что для фундаментальных свойств Природы абсолютно безразлично в какой форме буде осуществляться данный переход. Это может быть плавное, разумное, контролируемое перерастание цивилизации покорителей в цивилизацию сосуществования с помощью тотальной адсорбции духовности во все сферы человеческого бытия. Однако возможен и катастрофический сценарий массового уничтожения носителей гордыни покорителей каким-либо природосоответствующим инструментом от астероидов, вулканов и землетрясений до «победы» микроорганизмов или генетического самоуничтожения.

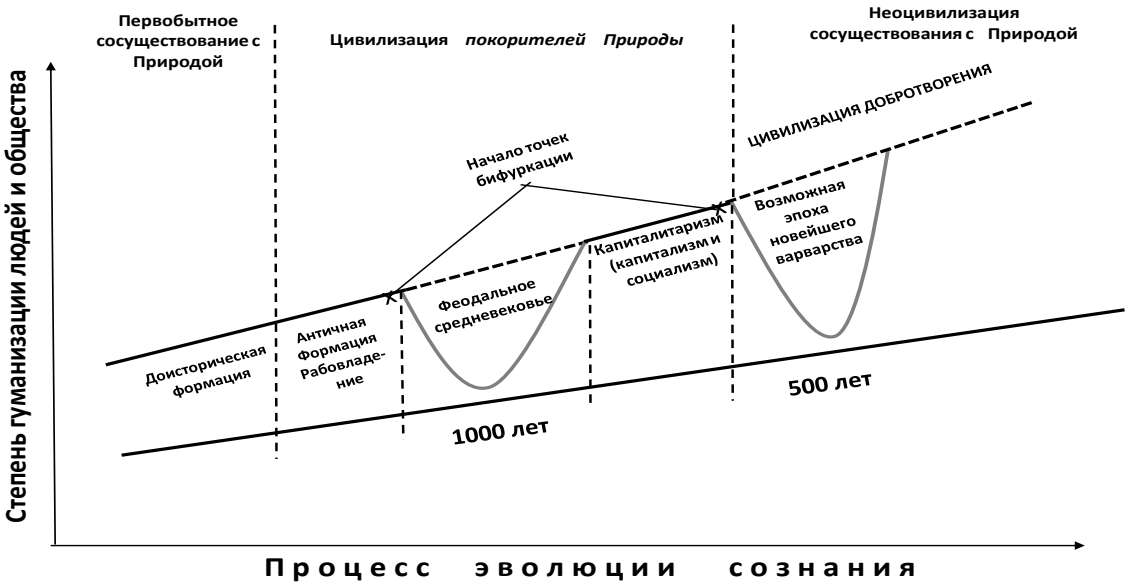
остальных будут отправлены на переработку, и они потеряют своё нынешнее сущностное лицо».[459] Процитированные слова можно трактовать так, будто упорство членов современной руководящей подсистемы, привело Человечество за точку невозврата, как это уже было в период краха греко-римской империи. В те времена не было столь значительной убыли населения, но падение в пропасть средневековья было болезненным и весьма продолжительным.

«Просвещенческая» идея членов руководящей подсистемы, одурманенных гордыней всемогущества и манией покорения Природы, благодаря закономерному и аутопоэзному процессу эволюции сознания меняется на новую эпистемологическую парадигму «взаимовыгодного общежития с Природой». Пока без глубоких объяснений, представим исторический прогресс в виде двухмерного графика «Научная гипотеза о генезисе социума» на следующей странице), который дальше будет анализироваться с позиций кибернетической эпистемологии.

Перед показанной на Графике первой точкой бифуркации был не один аналогичный процесс очищения. Можно обратиться к ещё более ранним временам, чтобы у читателей не создалось впечатления исключительности кризиса цивилизации. Исторически первой точкой бифуркации на пути развития Homo sapiens была ситуация 3-4 миллиона лет назад. Исчезновение наших предков как биологического вида Homo было предотвращено благодаря «добычи» первобытными учёными в закромах Природы знаний об усилении своих зубов и когтей каменными орудиями. Это вместе с навыками коллективных взаимодействий позволили перволюдям охотиться на крупных животных и достичь высокого уровня удовлетворения витальных потребностей. Учёные именуют выход из первой бифуркации **палеолитической революцией.**

[459]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 52.

Научная гипотеза о генезисе социума



Однако варварское отношение к лёгкой добыче сократило пищевые ресурсы людей катастрофическим образом. Новые знания древних учёных, добытые в закромах Природы, позволили развить земледелие и животноводство, что вновь привело к достаточному удовлетворению витальных потребностей. Данный выход из второй «предсмертной» точки бифуркации Человечества учёные именуют **неолитической революцией.**

Потеря плодородия и засоление сельскохозяйственных земель, сокращение пастбищ при росте численности населения привели Человечество в новую «предсмертную» точку бифуркации. Выход из неё именуется **промышленной революцией**. Рост витального и снобистского потребления стал неограниченным до момента, когда лимитирующим фактором стали природные материально-вещественные ресурсы.

Наиболее значимой точкой бифуркации с религиозных позиций был Великий потоп. «И не думали, пока не пришёл потоп и не истребил всех, – так будет и пришествие Сына Человеческого».[460]

Опубликовано бесчисленное количество рецептов счастливого будущего. Э.Фромм считал, что Человечество должно заменить в своём метисе «иметь» на «быть».[461] Н.Н.Моисеев выступал за создание Всемирного Совета

[460]Евангелие от Матфея. Святое Благовествование, глава 24, (39).
[461]*Фромм Э*. Иметь или Быть? М., Прогресс, 1990.

мудрецов.[462] А.Эйнштейн и Б.Рассел проводили западную колониалистскую идею всемирной республики и мирового правительства. Н.Амосов уповал на безграничные добротворительные перспективы искусственного интеллекта.

Сейчас ясно видны три возможных пути в будущее. **Первый путь** – это ситуация «проиграл-проиграл». Мировая руководящая подсистема пытается воспроизвести своё господство в масштабах всего мира, но встречает ожесточённое сопротивление членов управляемой подсистемы. Если представителям мировой руководящей подсистемы удастся продавить свои намерения, то миру грозит многовековое прозябание в условиях нового варварства по образу и подобию ситуации в разорённых западом и охваченных терроризмом арабских странах.[463] Капиталитаризм на современном этапе эволюции сознания способен порождать лишь анархию и террор. Справиться с ними у отжившей формации нет никаких ресурсов и возможностей. В результате такого выбора пострадают все страны периферии, а современные «властители мира» быстро деградируют, превратившись в банальную организованную преступную группировку. Эта трансформация явно видна на примерах агрессии США против суверенных стран под одобрительные возгласы их сателлитов. Западные страны должники всё больше и больше приближаются к идеалам маргинальной антиприродной секты в духовном измерении и к форматам циничной преступной группировки – в своём поведении.

Второй путь теоретически представлен во многих социально-футурологических произведениях.[464] Он предполагает победу олигархата, принудительное сокращение численности управляемой подсистемы до 500 миллионов человек и узаконение фактического нового рабства, то есть «выиграл-проиграл». Эти стремления членов современной руководящей подсистемы

---

[462]*Моисеев Н.Н.* Быть или не быть … человечеству. Ульяновский дом печати, 1999.

[463]См., например: *Зотин А*. Рабовладельческий строй. Как мы будем жить при суперкапитализме. 04.11.2017.

[464]*Замятин Е.И.* Мы, *Оруэлл Дж*. 1984. М.: Прогресс, 1989, Orwell G. Animal Farm. AM Heath & Co Ltd. и Andrew Nurnberg, 1949, Перевод. Л.Г. Беспалова, AST Publishers, 2014, *Зиновьев А*. Глобальный человейник. М.: Алгоритм, 2006, *Панарин А*. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003, *Кафка* Процесс *Кафка Ф.* Процесс. Избранное: Сборник. М.: Радуга, 1989, 576 с., *Хаксли* О дивный новый мир: роман. М.; Издательство АСТ, 2017.

вполне понятны. Капиталитаризм способен существовать лишь в условиях постоянного расширения. Ресурсы для дальнейшего расширения закончились в конце прошлого века. Разрушение СССР и вовлечение ресурсов его второй экономики в мире в капиталитарное воспроизводство продлили агонию западной модели. Последним источником дальнейшего расширения капиталитаризма является освобождение ресурсов (за счёт уничтожения большей части населения планеты) и их перераспределение в интересах роста снобистского сектора, обслуживающего членов руководящей подсистемы. В этом направлении движется весь Mainstream под руководством Римского клуба и других апологетов так называемого «устойчивого развития». Жизнеспособность такой метаморфозы вызывает большие сомнения как с точки зрения возможности умерщвления 6,5 миллиардов людей, восстановления рабства на достигнутом уровне эволюции сознания, так и в связи с неизбежным ментальным и физическим вырождением новых рабовладельцев по образу «мышиного эксперимента».[465]

Третий путь – это путь к новой цивилизации сосуществования с Природой, к новой гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации, которая именуется ДОБРОТВОРЕНИЕМ, то есть «выиграл-выиграл». Именно этот путь будет подробно анализироваться в этой и последующих книгах серии.

Вспомним, что косноязычный ставропольский механизатор объявил: «Процесс пошёл». Он, убогий, не понимал, что этот процесс – процесс гниения социума, одурманенного гордыней покорительства. Аналогичный процесс уже наблюдался в античном Риме.[466] Историки красочно и многократно описали как западная цивилизация себя пропила и прожрала. Комбайнёр всего этого не знал, поэтому так глупо улыбался и радовался, не пойми чему. Продолжатель его дела В.С.Черномырдин развил эту

[465]Эксперимент «Вселенная-25» был проведён в 1972 году совместно с Национальным институтом психического здоровья (NIMH). [Электронный ресурс: http://www.interesmir.ru/eksperiment-vselennaya-25/]. Подробнее см.: ГОЭФ 3, с. 67-69.

[466]Одним из изоморфных индикаторов приближения краха современной цивилизации покорителей является массовый переход на наёмную армию (как и в поздней Западной Римской империи).

глупость: «В России отродясь этого не было, и вот снова всё начинается».

С точки зрения методологии кибернетической эпистемологии следует взглянуть на ситуацию, в которой никто не видит опасности падения современного социума в новое средневековье. Здесь нам может помочь преданная забвению теория Н.В.Бугаева, которая в своём целостном виде была изложена 17 октября 1898 года.[467] Математические и философские исследования, проведённые Н.В.Бугаевым, позволили ему обратить внимание научного сообщества на значимые различия аналитических построений классических учений, опирающихся на аксиому непрерывности процессов развития, и предложенной им аритмологии, которая исходит из предпосылки их прерывности. Практически вся современная научная мысль деформирована в сторону гипертрофии аналитического миросозерцания. В первую очередь это связано с неукротимым желанием научных работников везде и всюду применять непрерывные, аналитические, однозначные функции, которые сакрализуются в упрощённом математическом анализе и связанных с ним других искусственных математических дисциплинах. Опора на аксиому непрерывности позволяет в рамках аналитических доказательств примитизировать явления и фундаментальные свойства Природы. Н.В.Бугаев был не согласен с тем, что природные феномены допустимо всегда рассматривать как процессы их непрерывных изменений во времени и пространстве. По его мнению, аналитическая деформация научной методологии привела к массовому заблуждению в том, что фундаментальные свойства Природы являются постоянными и неизменными. Аналитикам это нужно для того, чтобы выражать фундаментальные свойства Природы непрерывными, аналитическими, однозначными функциями от пространственно-временных координат, что является ошибкой. Н.В.Бугаев, предвосхищая методологию кибернетической эпистемологии не допускал научную «возможность понять и оценить явление в его элементарных обнаружениях».[468] То есть понять сложную биологическую или социальную систему на основе дискретной аналитики её элементов невозможно. В результате его логики

[467]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45.
[468]Там же, с.705.

становится предельно ясно, что «возможность точно и определённо обрисовать явление для всех прошлых и предсказать для всех будущих моментов времени»[469] является не просто заблуждением, а фундаментальной научной ошибкой. Именно в логике Н.В.Бугаева следует искать ответы на вопрос о возможности прерывания, казалось бы, безоблачного развития капиталитаризма. На Графике любой выход из точки бифуркации представляется прерыванием, так как сваливание в бездну природного очищения от гордыни покорительства Природы или замена исходного отношения будущей формации, не оставят от отношений капиталитаризма даже воспоминаний.

Выход из этой очередной точки бифуркации видится в очередной духовной, добротворительной революции, **суть которой в ограничении материальных затрат объёмами органических витальных потребностей людей и раскрытие безграничного простора для удовлетворения духовных витальных потребностей с помощью производства цивилизационных БЛАГ.**

Из приведённых исторических и прогностических тезисов можно сделать вывод, что эволюция вселенского сознания на этапе формирования Homo во главу угла ставила морфологическую эволюцию вида. На следующем этапе морфологическая эволюция продолжалась, но определяющей стала эволюция «зубов» и «когтей» покорителей Природы, которая сейчас именуется «инновациями». Вступление человеческого социума в эпоху антропоцена ознаменовало переход к эволюции телесного сознания в форматах ДОБРОТВОРЕНИЯ и подчинение других предшествующих типов эволюции Homo sapiens духовной революции.

Таким образом, можно сказать, что сложная диссипативная социальная система современного общества вошла в период очередного исторического кризиса цивилизации – глобальную точку бифуркации,[470] из которой есть два выхода:

– в более высокую точку устойчивости в неравновесном состоянии (гармоническую общественно-экономическую формацию) за счёт вовлечения новых знаний о принципах,

---

[469]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 706.

[470]Данный кризис представлен выше на графике «Научная гипотеза о генезисе социума».

формах и процессах формирования будущей цивилизации сосуществования с Природой и освоение дополнительной духовной энергии для создания модели экономики витального потребления;

– в нижнюю точку естественного равновесия природных инстинктов (варварских отношений изоморфных средневековью) на уровне «линии поддержки» характеризующейся достигнутым уровнем гуманистической эволюции сознания.[471]

Дно возможного предстоящего падения, без сомнения, будет выше дна провала в средневековье античной цивилизации. Продолжительность нового варварства также быстрее всего сократится. Однако сам провал, в случае игнорирования объективных фундаментальных закономерностей, описываемых в настоящей книге, неотвратим также, как трещины на стекле в случае попадания в него стального шарика.

Современное состояние в недавнем прошлом успешной украинской экономики и общества, так же, как и ливийской, сирийской наглядно иллюстрирует возможную глубину и скорость провала в новое варварство. Дегенерация социально-экономических отношений пока происходит на периферии капиталитаризма. Однако её имманентные причины лежат в центре капиталитаризма – в так называемых развитых странах. Поэтому распространение пандемии кризиса в центр имеет вполне обоснованную и неизбежную логику.

Два типа цивилизации

Как мы можем вернуться в первичный мир Природы,
для которого мы сами сделались чужими?
Лоурен Айсли

Если мы не будем вводить категорию «отношения Человек-Природа», то метрико-топологический подход кибернетической эпистемологии позволяет различить лишь два типа цивилизации на Земле. Сущностный классифицирующий принцип, **объединяющий** данные типы под общим понятием «цивилизация» состоит в том, что эта научная категория должна

[471]См. подробнее: *Кретов С.И.* «Сложные системы» как объект научного исследования. Труды XV Международной конференции «Проблемы управления и моделирования в сложных системах», Самара, ИПУСС РАН, 25-28 июня 2013, с. 298-308.

использоваться для систематизации и характеристики всего многообразия отношений «Человека цивилизованного» и «Природы всемогущей». Пока не было Человека цивилизованного, его предки были естественной и неотъемлемой частью Природы. Их отношения были в форме совместного выживания и развития.

Сущностный классифицирующий принцип, **разъединяющий** различные типы цивилизаций, состоит в том, как происходит взаимодействие Человека и Природы: либо в форме сосуществования, либо в формате гордыни её покорения.

Принцип сосуществования является проявлением осознанности целостности и системной запрограммированности[472] всех явлений, процессов и предметов во Вселенной. Запрограммированность следует понимать предельно просто: Вселенная, Природа и всё, что существует вокруг нас, созданы из энергии (и материи) вибрирующей упорядоченным образом. То есть это одно из проявлений вселенского объективного добра. В момент формирования Человека разумного его сосуществование с Природой носило вынужденный и подчинённый характер.

Длинная череда последующих «покорителей» Природы возымела необоснованную гордыню создателя независимой от Природы искусственной среды обитания – экономики и преобразователя Природы по своему субъективному желанию. Идея покорения Природы является превращённой формой проявления зла, генерируемого Человечеством.

В начале книги было показано, что цивилизация Homo sapiens занимает ничтожно малый период в истории биологического развития Земли. Два миллиарда лет без людей на планете не было мировых войн за собственность и отсутствовал разврат снобистского потребления. Стычки местного, если не сказать индивидуального, характера за жизненные (витальные)

[472]Здесь можно вспомнить закон предустановленной гармонии, сформулированный Г.Лейбницем в его монадологии. Его можно трактовать следующим образом. В Природе аутопоэзно происходят процессы взаимодействия сложных систем. В основе данного взаимодействия лежит фундаментальное свойство тройственности Природы, которое устремляет каждую сложную систему к гармонии по правилу золотой пропорции. Упрощённые же модели свойств «математической точки» И.Ньютон в Евклидовом пространстве смог описать законами механики.

ресурсы и самок были, но заканчивались они, как правило, без огромных жертв.[473]

Исторически Человек вырос из глубин Природы. Вначале он вынужденно сосуществовал с необъятной и непознанной Природой. Это проявлялось во всём, начиная от развития приспособленческих привычек жизни с Природой в мире и согласии с пониманием её непреодолимой сложности, и заканчивая верованиями в пантеон Богов, которые олицетворяли различные значимые для людей силы Природы.[474] Эти отношения были аналогичны отношениям ребёнка и материи. В истории Человечества это был самый длительный период, оцениваемый научным сообществом от 90 до 40 тысяч лет после появления первого человекообразного существа, наделённого телесным сознанием.

Особенно глубокие и предельно негативные для Природы последствия были «достигнуты» Человечеством именно после перехода от первобытной неосознаваемой парадигмы сосуществования с необъятным и непознаваемым Окружающим миром к уверенности в исключительности Человека, которая ничем не обоснована. Объективный аутопоэзный процесс эволюции сознания, «добыча» и практическое освоение новых сведений-знаний с помощью телесного сознания сформировало у Человека необоснованную гордыню покорителя Природы. Это произошло относительно недавно, не более 10 тысяч лет назад. Тогда представители руководящей подсистемы сформировали нормы и правила, по которым члены управляемой подсистемы лишались безусловного и гарантированного самой Природой права на удовлетворение их жизненных (витальных) потребностей. Это оказало катастрофическое воздействие на

---

[473]Это наглядно показал: *Лоренц К.* Так называемое зло. М.: Культурная революция, 2008, 616 с.

[474]У наших предков сосуществовали мир живых – Явь, мир мёртвых – Навь и мир Богов – Правь. Отсюда появилось название «ПравоСлавие», то есть прославление обитателей мира Прави. Ошибочным является представление, что древние славяне следовали многобожию. Они были несоизмеримо мудрее современных толкователей. В «Велесовой книге» сказано: «Если найдётся такой заблуждающийся, который начнёт пересчитывать богов, разделяя их в сварге, («сварга – svarga» на санскрите обозначает «небо» – *прим. автора*) он изгнан будет из рода, поскольку бог и един, и множественен. И пусть никто не разделяет того множества и не говорит, что мы имеем многих богов». (Велесова книга. М.: Амрита-Русь, 2006, с. 171).

Природу, через разрушительные инновации Человека Эгоистичного, негативно повлияв на естественный процесс «слепой» эволюции и привело к видимым сейчас невооружённым глазом патологическим изменениям самого Человека, и Природы. Самозаблуждение возможности покорения Природы, так называемой западной моделью экономики и социума, погрязшей в гордыне, стало доминантой мировоззренческой парадигмы людей, вступивших в XXI век. Его метрико-топологическое определение – ЧУЖЕБЕСИЕ, так как оно не является имманентным для Русского мира.

Таким образом, метрико-топологический подход кибернетической эпистемологии позволяет различить лишь две цивилизации на Земле.

Первый тип – это цивилизация сосуществования Человека и Природы. Цивилизация сосуществования = Природа + социум + осознание целостности.

Второй тип – цивилизация покорителей Природы. Метрика и топология такой классификации предельно ясная. Цивилизация покорителей = Природа + социум + гордыня победителей фундаментальных свойств Природы или экоцид.

Патологические идеи цивилизации покорителей Природы сформулировал Г.Бейтсон: «a) мы против окружающей среды; в) мы против других людей; c) значащая единица – индивидуум (индивидуальная компания, либо индивидуальная нация); d) мы можем в одностороннем порядке контролировать окружающую среду и должны стремиться к такому контролю; e) границы нашей среды обитания могут бесконечно расширяться; f) здравый смысл заключается в экономическом детерминизме; g) технология даст нам всё».[475]

И.Острецов прозорливо заметил, что «тяжесть переживаемого нами периода объясняется тем, что сегодня впервые в истории человечества стоит вопрос не о замене одного паразита на другого, а о его окончательной ликвидации. Перестройка в современном её виде это не что иное, как попытка паразитирующих верхов сохранить свои привилегии путём создания социальной прослойки, которая поддержала бы

[475]*Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, с. 224.

привилегированную бюрократию».[476]

В общеупотребимых терминах можно весьма обобщённо, но предельно точно с эпистемологической точки зрения написать следующее. Цивилизация, основой которой является задача обеспечения выживания с помощью силы, может называться тиранией, а цивилизацию, нацеленную на сохранение духовности, можно именовать интеллектуальной. Современная же цивилизация покорителей Природы больше напоминает шоу-цивилизацию, нежели форму воспроизводства Природы. Поведение приверженцев цивилизации покорителей Природы метрически и топологически точно характеризуют слова членов племени олоун, живущих на берегах заливов Сан-Франциско и Монтерей: «Танец на краю мира».

Фундаментальный инструмент смены типов цивилизаций

Чтобы представить временну́ю метрику смены цивилизаций необходимо вычленить сущностное свойство каждого типа. В архаичной цивилизации сосуществования с Природой общество воспроизводилось в соответствии с природосоответствующим процессом. Каждому живому существу, рождённому по воле Природы, последняя гарантировала равное право на ресурсы для удовлетворения его жизненных (витальных) потребностей. Этим правом по сей день обладают все живые существа на Земле кроме Homo sapiens. Десятки тысяч лет назад, когда развитие человеческого социума смогло в производстве жизненных благ достичь некоторого достатка и гарантированности, члены руководящей подсистемы осознали, что можно жить за счёт знаний и труда членов управляемой подсистемы. Для этого необходимо лишь внедрить в метис членов управляемой подсистемы постулат, что они безусловным и гарантированным Природой правом удовлетворения витальных нужд не обладают. На это нейролингвистическое программирование ушли десятки, сотни и тысячи лет. Но, в конце концов, право на удовлетворение витальных нужд членов управляемой подсистемы было накрепко связано и закреплено волей вождей, шаманов и президентов с обязанностью всех работать во благо членов руководящей подсистемы. Это и была точка бифуркации, когда архаичная

[476]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 174-175.

цивилизация сосуществования была корыстно трансформирована в цивилизацию покорителей Природы. Миссией этой трансформации стал лозунг: «Мы члены руководящей подсистемы знаем как, покоряя Природу, улучшать нашу жизнь. Но для реализации данного знания вы, члены управляемой подсистемы должны много и упорно трудиться».

Данный исторический момент стал отправной точкой формирования искусственной среды обитания Человека, которую мы сейчас называем экономикой. К сожалению данной узурпации права узкой группой членов руководящей подсистемы никто не замечает, создавая различные искусственные теории классов, сословий, страт, институтов и т.п., в которых основной упор делается на отношения «человек – человек», тогда как базовыми являются отношения «Человек – Природа».

Сегодня уже ясно, что цивилизация покорителей Природы, создав мощные «зубы и когти» для покорения окружающего мира, в духовном аспекте деградировала и стоит на пороге естественного угасания телесного сознания людей. Ужас вызывает факт, что членам современных капиталитарных руководящих подсистем оказывается легче запустить космические аппараты к Марсу, Сатурну, астероидам, чем договориться с членами соседних руководящих подсистем о мирном сосуществовании. Поэтому представляется плодотворным возвратиться к той далёкой точке бифуркации хотя бы мысленно, чтобы понять причины фундаментальной ошибки представителей руководящей подсистемы, которые завели Человечество в тупик, грозящий крахом не только социума людей, но всей биологической жизни на Земле.

Именно в ту далёкую точку необходимо вернуться, чтобы из прошлого увидеть другую духовную альтернативу развития Человечества через воспроизводство цивилизации сосуществования с Природой. Ж.-П.Кантен неосознанно предчувствовал неотвратимость кризиса цивилизации покорителей Природы. В этой связи он писал: «Наступило время сложных систем, которые порождают развеществление и расширяют его, а оно в свою очередь способствует возрастанию сложности. Пока ещё мы пробавляемся архаическими понятиями, и нашего воображения хватает лишь на то, чтобы экстраполировать их в будущее, тогда как мы имеем дело с изменением самой природы мира. Если мы не успеем извлечь

выводы из совершающейся эволюции, то путаница возьмёт верх над сложностью, из которой мы не сумеем извлечь её богатств».[477] Множество фактов свидетельствует о том, что будущая цивилизация в наиболее общем виде вберёт в себя идеи вселенского сознания, предлагаемые многими учёными-космологами, в том числе соборность, аутопоэз, гармонию, единство, целостность и синтез.

Заблуждение покорителей Природы в докладах Римского клуба

Суть фундаментального заблуждения наглядно видна на примере очередного, юбилейного доклада Римского клуба. Вместо понимания бесперспективности цивилизации покорителей Природы американский эколог и экономист Герман Дэйли навязывает людям высосанную из пальца концепцию «полного мира». Он утверждает, что современная цивилизация сформировалась на просторах «пустого мира», в котором были неизведанные территории и избыток ресурсов. Г.Дейли не отвечает при этом на вопрос о причинах непрерывных войн на уничтожение за любые известные и даже гипотетические ресурсы, которые не прекращаются в цивилизации покорителей Природы ни на секунду уже тысячи лет. В реальности же Человечество всегда жило внутри замкнутого шара, который был для его населения «полным миром», до краёв заполненным эгоизмом, алчностью, корыстью, жестокостью и т.п. Перспективы дальнейшего расширения границ цивилизации покорителей Природы в архаичные времена развития науки были более туманными, по сравнению с современными представлениями об ограниченности природных ресурсов. Г.Дейли считает, что, если и далее продолжать жить по правилам «пустого мира», то коллапс не заставит долго ждать. Это почти верный тезис с одной лишь поправкой. К коллапсу Человечество привели не грантовые фантазии апологетов капиталитаризма о «полном» или «пустом мире», а модели экономики и общества, которые строили в своих корыстных интересах члены руководящих подсистем цивилизации покорителей Природы. Все капиталистические, социалистические, феодальные и даже

[477]См.: *Кантен Ж.-П.* Мутация-2000. В кн. Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.

рабовладельческие модели опирались на три условные рефлекса, выработанные руководящими подсистемами в рамках искусственной среды обитания Человека, именуемой «экономика»: «удовольствие», «рационализм» и «страх». Это привнесённые свойства людей в период доминирования цивилизации покорителей Природы были сформированы и надёжно закреплены в метисе людей с помощью корыстного лишения их безусловного и гарантированного Природой права на удовлетворение витальных потребностей. Современные религии, политические идеологии, социальные институты, привычки мышления и все прочие атрибуты нашей жизни вырастают из варварской и безумной идеологии покорителей, поэтому требуют кардинального изменения. Причём для изменения этих свойств достаточно вернуть всем людям право на безусловное удовлетворение их жизненных (витальных) потребностей. Возврат к данному фундаментальному закону Природы перевернёт цивилизацию с головы на ноги. Однако в докладах Римского клуба и других форсайтах об этом не говорится ни слова. Можно надеяться, что это от незнания. Однако данная причина лежит на поверхности и трудно представить глубину невежества авторов, анализирующих причины современного глобального кризиса цивилизации покорителей Природы.

Ш.Султанов писал: «На мой взгляд, мы сейчас вступаем в уникальный исторический период, когда в течение сравнительно короткого времени происходят очень глубокие, фундаментальные изменения. Политические процессы, наподобие краха «однополярного мира» во главе с США, – это всего лишь «рябь на воде». Опубликованный в конце прошлого года итоговый доклад Римского клуба, который некоторые считают одним из величайших интеллектуальных достижений XXI века, при всех его интересных частностях, повторяет тезисы Маркса и Энгельса 170-летней давности – о необходимости перехода к принципиально новым способам организации человеческих сообществ и человечества в целом. Ровно сто лет назад закончилась Первая мировая война, которая была воспринята как итог и квинтэссенция развития индустриальной цивилизации. Шпенглер в 1921 году написал «Закат Европы» – своего рода «Капитал» XX века. По большому счёту, в период 1914-1945 гг. шла выработка и реализация различных путей преодоления кризиса системы классического капитализма, а

также их столкновение между собой. Одним из путей был большевизм, вторым – различные вариации фашизма и национал-социализма, третьим – «новый курс» Рузвельта, с переходом, уже в 60-е годы, к неолиберальной глобализации».[478] Анализ процессов произведён верно, но причины и последствия данных трендов пока никому открыть не удалось.

Точка бифуркации в истории цивилизации покорителей Природы через призму мировоззрения учёных и людей искусства

Мыслители прошлого осознавали безумие цивилизации покорителей Природы и интуитивно создавали основу для формирования принципов глубокой экологии и кибернетической эпистемологии. Ж.Ж.Руссо своим творчеством бросил осознанный вызов рафинированному европейскому социуму, возомнившему себя высоко цивилизованным. Эстафету подхватили Гёте, поэты Блейк, Вордсворт, Кольридж, Шелли и некоторые другие. Философию их произведений можно рассматривать как восстание против субъективного и предельно детерминированного академизма научных работников и восхваляемого безо всякого основания индустриализма европейской модели жизни за счёт «законного» и беззаконного ограбления других людей и стран. Уолт Уитмен подхватил это понимание наряду с Эмерсоном, Торо, Снайдером, Мелвиллем и Мюиром.

Бессмысленность цивилизации покорителей Природы блестяще выразил Вл.Соловьёв: «господство низших сил души (ложного эго – *прим. автора*) над разумом (телесным сознанием – *прим. автора*) в отдельном человеке и господство материального класса над интеллектуальным в обществе суть два случая одного и того же извращения и бессмыслия».[479]

Г.Т.Бокль в XIX веке заявил, что «...в Европе преобладающим направлением было подчинение природы человеку, а вне Европы – подчинение человека природе».[480] Вселенской ошибке запада о возможности покорения Природы способствовали как

---

[478]*Султанов Ш.* Мы вступаем в уникальный исторический период. Доклад от 14.09.2018.

[479]*Соловьёв В.С.* Сочинение в 2-х томах. М.: Мысль, 1988, т. 1, с. 323.

[480]*Бокль Г.Т.* История цивилизации в Англии. СПб, Издание Ф.Павленкова, 1895, с. 58.

современные религии, так и неверно трактуемые «инновационные достижения» науки, среди которых «Капитал» Маркса занимает одно из ведущих мест в современном мировоззрении. Нельзя все беды Человечества сваливать на Маркса. Но, в свете его фундаментального труда, большинство прочих «научных откровений» при формировании современной теории будущего мироустройства представляются не более, чем спор с какого конца нужно разбивать яйцо: с тупого или острого.[481] Анализу основ важнейших существующих экономических теорий будет посвящён отдельный том настоящего издания.

Глубина современного кризиса и историческая ретроспектива свидетельствуют о наступлении в нашей истории поворотной точки умирания «цивилизации покорителей Природы». Доминирующая лжеидея, что Природа должна служить Человеку, а Окружающий мир можно и нужно контролировать в целях удовлетворения не только витальных, но и снобистских потребностей, превратила процесс технического прогресса в варварскую вакханалию уничтожения сука, на котором сидит всё живое на Земле.

Ф.В.И.Шеллинг предвосхитил понимание современного цивилизационного кризиса. Он считал, что «прачеловек – существо, которое можно назвать человеком в потенции, – до появления развитого разума жил в единстве с природой, являлся её частью и ориентировался в ней инстинктивно. Когда же он пробудился к свободе и разуму, то обрёл принцип своих действий не в природе, которая руководила им посредством инстинкта, а в самом себе. Однако единство с природой нарушено, человек больше не ощущает себя укрытым ею – он изгнан из рая. Этот разрыв есть первое проявление свободы, но и в то же время возникает зло. Инстинкты уже не сдерживают в полной мере – и Каин убивает Авеля!». Он соглашается с мнением Франца Баадера, что человек может быть «либо ниже животного, либо выше его».[482] Эти мысли есть ни что иное, как современное толкование Книги Бытия.

Н.К. Рерих писал: «...Думали, что материальный кризис мира можно разрешить материальными вычислениями. Но проказа

---

[481]Этот спор поразил главного героя в известном произведении *Д.Свифта* «Путешествия Гулливера».

[482]*Шеллинг Ф.В.И.* Сочинение в 2-х томах. М., 1989, т. 2, с. 120.

зашла слишком далеко. Кризис мира вовсе не материальный, но именно духовный. Он может быть исцелён лишь духовным обновлением. Холодный язык мозга обманул счётчиков, и опять настоятельно требуется обратиться к тому вечному языку сердца, которым создавались эпохи расцвета».[483]

Н.Бердяев прозорливо писал: «В апокалиптическом времени величайшие возможности соединяются с величайшими опасностями. То, что происходит с миром во всех сферах, есть апокалипсис целой огромной космической эпохи, конец старого мира и преддверие нового мира. <...> В поднявшемся мировом вихре, в ускоренном темпе движения всё смещается со своих мест, расковывается стародавняя материальная скованность. Но в этом вихре могут погибнуть и величайшие ценности, может не устоять человек, может быть разодран в клочья».[484]

Среди западных сознательных и неосознанных сторонников теории глубокой экологии следует упомянуть Рейчела Карсона, Ф.Фрейзера Дарлинга, Чарльза Элтона, Олдо Леопольда, Пола Сирза, Уивильяма Фогта, Юджина Одума, Фрэнка Эглера.

Главной поверхностной чертой бескомпромиссного столкновения идей двух качественно различных цивилизаций является форсированное накопление пассионарной энергии в социуме. Истинное начало новой цивилизации кроется не в книгах, манифестах, статьях, семинарах и симпозиумах, а в пассионарной компоненте соответствующего социума. Американский поэт Эзра Паунд сформулировал безжалостный, по обывательским меркам, но точный критерий, отделяющий истинного пассионария от обычного энергичного человека: «Если ты не готов пожертвовать своей жизнью за свои же идеалы, то либо твои идеалы ничего не стоят, либо ты сам ничего не стоишь».

В точках бифуркации формируются именно такие пассионарные личности, которые ломают старое мировоззрение и зажигает искру будущего света.

«Достижения» цивилизации покорителей Природы

Джекоб Ниддлеман в 1975 году выпустил книгу «Смысл Космоса», в которой весьма точно предрёк: «Западная

[483] *Рерих Н.К.* Священный Дозор. Харбин, 1934, с. 80.
[484] *Бердяев Н.* Философия творчества, культуры и искусства. Т. 2, с. 414.

цивилизация в целом оказалась ныне между мечтами <…> (почти как во времена Возрождения), а западный человек оказался между двумя мечтами: позади – мечта о мире, обращённом в христианство, впереди – **мечта о покорённой природе** (*выделено автором*). Экологический кризис, угроза атомной войны, разрушение традиционных форм человеческой жизни передовыми технологиями <…> привели к тому, что убаюкивающие надежды на научный прогресс, мечты о манипулировании природой для достижения наших эгоистических целей, кончились».

В 2007 году доктор геолого-минералогических наук, профессор И.В.Давиденко в докладе «Мировая ситуация начала XXI века и природный рубль» представил образ Земли как космического корабля, летящего в просторах Вселенной. Его интегральный вывод состоит в том, что Человечество обречено либо сотрудничать внутри своих частей, либо погибнуть.

На «корабле» по причине капиталитарной алчности «атмосфера» ухудшается по качеству, по структуре и составу. Это плата за неуёмную страсть к снобистскому потреблению. Сейчас никто не может гарантировать каждому человеку даже трёх литров чистой питьевой воды в сутки. Употребление плохой воды вызывает половину болезней. Практически не восстановимый в обозримом будущем ресурс – почва деградирует из-за стремления её пользователей к максимуму сиюминутной прибыли и уничтожается ради нужд снобистского потребления. Многообразие растительности на суше и в морях сокращается небывалыми темпами. Животный мир дикой природы скудеет. Природные ресурсы, извлекаемые Человеком из литосферы, топологически превращаются в отходы, убивающие всё живое на планете. Человек как мыслящий ресурс Природы увеличивается в численности, но по качеству деградирует и становится всё более антиприродным. Нарушен физиологический баланс между молодыми людьми и стариками. Разрывается интеллектуальная, моральная и нравственная связь поколений.

Вывод из всего этого предельно простой: «космический корабль «Земля» не управляется людьми, а движется по самому негативному сценарию аутопоэзной деградации. Знание реальных направления и цели полёта людей цивилизации покорителей Природы не интересуют. Они сконцентрированы на том, что их земное счастье – это трофей житейских сражений за

место под солнцем, невзирая на средства и последствия таких битв.

Рост численности населения с 1 миллиарда землян в 1837 году до семи с лишним миллиардов в наши дни не прибавил социуму талантов, гениев, то есть производителей. Рост населения произошёл за счёт увеличения армии индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, которые паразитируют на теле Природы, не заботясь о воспроизводстве «корабля», на котором мы все летим.

Главное богатство, дарованное Человеку Природой, – телесное сознание используется индивидуумами-Хочу в основном для потребительства, включая наркотики, алкоголь, курение, разрушающий здоровье спорт, азартные игры и для прочих хотелок снобистского толка. Субъекты-Могу погрязли в иерархическом состязании в крутости, опираясь в основном на обман, подтасовки, подлости и т.п. Достижения телесного сознания личностей корыстно отнимаются и также направляются во вред Природе – космическому аппарату «Земля». Цивилизация покорителей Природы за тысячелетия развития сумела обеспечить в своём апогее несчастное детство, нескончаемую работу трудоспособной части населения в прогрессирующем стрессе и печальную бедную старость для большинства людей планеты.

Вместо природосоответствующего права на удовлетворение органических витальных потребностей в метис людей вбит тезис: «Кто не работает, да не ест!». Сейчас не работает каждый второй землянин – дети, учащаяся молодёжь, старики, инвалиды, многодетные женщины и «лишние» для воспроизводства капитала специалисты. В Китае сегодня безработных больше, чем населения в России. Все обходят стороной главный вопрос: «А как быть с дарованным Природой правом на жизненные ресурсы для каждого дыхания?»

Вселенское добро Природы представлено на Земле в форматах всевозможного сотрудничества и кооперации. Зло капиталитарной битвы крысиных королей за иерархическое превосходство, измеряемое в искусственных фантиках, именуемых деньгами, нацеливает людей, страны, религиозные и прочие общины на взаимное истребление. Индивидуумы-Хочу и субъекты-Могу легкомысленно игнорируют тревожные сигналы, и думают, что сумеют обуздать глобальное потепление,

истребить бедность, предотвратить отупление масс, не прибегая к радикальным мерам, то есть, сохраняя действующую систему общественных отношений.

Ш.Султанов подвёл итог достижениям цивилизации покорителей Природы: «После кризиса 2008-2009 годов вся эта система вступила в свою финальную стадию, мы наблюдаем её агонию. И трагедия, на мой взгляд, заключается в том, что никто не понимает, как эту агонию прекратить и что может быть дальше: нет ни идеологии, ни теории, ни даже сколько-нибудь приемлемого образа будущего,[485] которое реализуется в условиях кризисного перехода к новому технологическому укладу. Мы на общецивилизационном уровне столкнулись с проявлением известной и основополагающей для математики теоремы К.Гёделя, согласно которой ни одна система не может быть достаточно полно и точно описана, а её проблемы – решены в рамках самой этой системы, без выхода за её рамки.[486] Но пределы экстенсивного расширения системы «глобального рынка» были достигнуты в 1992 году, потенциал их интенсивного использования был исчерпан уже через пятнадцать лет. Что дальше? А дальше мы видим только безуспешные попытки удержаться на краю пропасти. На мой взгляд, что-то подобное можно было наблюдать в Римской империи полторы тысячи лет назад, когда там происходил переход от Древнего мира к Средним векам. Но тогда переходный период продолжался 250—300 лет, теперь же он, скорее всего, будет исчисляться считанными годами. Тем более, налицо кризис целеполагания. Заработать как можно больше – зачем? Больше узнать о себе и окружающем мире – зачем? Жить как можно дольше – зачем? Религии давно отодвинуты на второй план, а роль глобальной религии всех времён и народов призвана исполнять наука, которая одновременно исполняет и магическую, и мифологическую функции».[487]

---

[485]То, что нет образа будущего, Ш.Султанов и многие другие пишут в связи с ленностью своего ума. Полная, всеобъемлющая концепция, идеология, модель и даже практические шаги в светлое будущее изложено в книгах: ГОЭФ 1-9.

[486]В поименованных в предыдущей ссылке книгах применение теорем К.Гёделя о неполноте к исследованию социально-экономических процессов изложено полно и всеобъемлюще.

[487]*Султанов Ш.* Мы вступаем в уникальный исторический период. Доклад от 14.09.2018.

О.Леопольд предложил природосоответствующую метрику и топологию здоровья Природы. Если на сосуществование с Природой и её здоровье смотреть под углом зрения естественно развивающихся процессов экосистем в частности и ноосферы в целом, которые до появления современных технологий антропоцена находились в динамическом равновесии, то за точку отсчёта можно взять не нарушенную и не потревоженную дикую природу. Цивилизация покорителей Природы от этого начала координат значительно переместилась в отрицательный сектор. Задача ДОБРОТВОРЕНИЯ состоит, сначала, в достижении естественного нуля, а в дальнейшем и в придании природным процессам положительной динамики.

Теперь от разбора прошлых полётов, давайте попробуем перейти к рассмотрению возможных сценариев дальнейшего развития. Как было написано на кольце Соломона: «И это пройдёт». Ведь крушение греко-римской модели (предыдущая точка бифуркации на представленном выше Графике «Научная гипотеза о генезисе социума») было не менее трагично. А его последствия сказываются на жителях Земли, наверное, ещё и по сей день. Вот как может характеризоваться точка бифуркации, которая обвалила античную науку, культуру и социум в небытие Средневековья. «В это время надвигается на Европу одно из величайших бедствий, скоро погрузившее её в непроглядный мрак невежества и застоя; я разумею **христианство**, и именно христианство, воспринятое варварами, нахлынувшими на древний, классический Рим и раздавившими эту переросшую себя громаду. Век разума сменяется веками непробудного умственного сна, продолжавшегося почти без перерыва полторы тысячи лет. В истории человечества не найти более грандиозного и ужасающего по своим проявлением бедствия, чем это. Невежество с удивительной ловкостью использовало учение Христа, чтобы под его прикрытием загубить всякое проявление живого духа, сковать всю Европу, казалось, данями беспросветного мрака. Церковь, носительница учения Христова, завладела и телом, и духом невежественных масс и, во славу всемогущего и всеблагого Бога начала разливать по земле потоки крови, в которых топила грешные тела своих рабов, дабы приобщить их души, освобождённые от греховной плоти, к престолу Господню. Достаточно вспомнить инквизицию со всеми её ужасами, сгубившую самым зверским образом такое

количество невинных простецов, перед которым число жертв самых сильных мировых поветрий оказывается ничтожным, историю крестовых походов с их ужасами вплоть до отправки сотен тысяч младенцев на завоевание Св. Гроба и т.д. До чего дошло отупение людей можно судить по тому, что даже через 7 веков после Р.Х. чудом учёности во всей Европе считался монах Беда за то только, что он был единственным человеком, понимавшим четыре правила арифметики и способным применять их на практике».[488]

Но основные средневековые тяготы того цивилизационного кризиса забыты. В людской памяти остались, в основном, достижения античных учёных, писателей, полководцев. Их материальный мир обратился в руины и потребовалось несколько веков, чтобы люди вновь подняли возможности покорения Природы на уровень, опасный для выживания Человечества.

Цивилизация покорителей по вине представителей руководящей подсистемы капиталитаризма в очередной раз оказалась на краю глубочайшей пропасти. Ещё в конце прошлого века Сорос в книге «Кризис глобального капитализма» писал, что «человечество провожает второе тысячелетие и встречает новое, третье тысячелетие невиданным не только финансово-экономическим, но и нравственным кризисом – кризисом практически всех политических, экологических, культурных и социальных ценностей, нулевыми отметками оптимизма и веры в будущее». За прошедшие годы ситуация меняется исключительно в худшую сторону.

Опираясь на исторические научные данные, можно сделать трагическое предположение, что вероятность перехода в верхнее устойчивое положение нашей диссипативной цивилизации существенно ниже. Но этот путь спасения не надо сбрасывать со счетов, так как его сущность, концепция и многие практические вопросы уже решаются современной наукой – кибернетической эпистемологией. В настоящей книге, и в многочисленных публикациях, призывающих Человечество одуматься и

---

[488]*Стеклов А.В*. Математика и её значение для человечества. М.: Либроком/URSS, с. 5 (согласно изданию опубликовано в «РСФСР, Государственное издательство, Берлин, 1923. с. 5, всего 136 с.»). Цитируется по докладу Митровича Божидара Экология и мировоззрение древних славян в свете «(не) математической» ошибки Стеклова. [Электронный ресурс: http://www.studylaw.narod.ru/tgp2/tgp2_30.htm].

озаботиться не текущими доходами, а будущим своих детей и внуков прямо или косвенно делаются реверансы в сторону политической экономии добротворения.[489] Если люди, особенно входящие в руководящие подсистемы, задумаются о двух возможных перспективах выхода из современного кризиса цивилизации с позиции будущего своих детей, то мало кто выберет для них новое варварство. Зачем их воспитывать, обучать современным знаниям, баловать комфортом, создаваемыми научно-техническими достижениями и т.п., если при срыве цивилизации в штопор деструктурирования по образцу деградации греко-римской модели, выживут лишь те, кто умеет физически бороться за свою жизнь, обеспечивать себя пропитанием из Природы, а не из ближайшего универсама. Надо понимать, что самые образованные рафинированными знаниями и цивилизованные по современным меркам, как раз первыми вымрут в диких условиях всеобщей борьбы за выживание. Так уже было при разрушении античного социума. Никакие бункеры, запасы продовольствия, заборы и даже уединение на далёких островах не спасут. Ценностями будут не яхты, бриллианты и апартаменты на Манхэттене или в Новой Зеландии, а продукты питания, семена съедобных сельхозрастений, тёплая и удобная для жизни одежда, надёжный коллектив единомышленников, стремящихся помогать друг другу, а не качать из всех прибыль. Главным станет умение создавать самодостаточные сетевые сообщества, находить общий язык с другими людьми, озабоченными своим личным выживанием и, самое главное, научиться сосуществовать с другими акторами Природы.

Для понимания восходящего фазового перехода нашей цивилизации в аксиоматику социально-экономических отношений необходимо добавить новую аксиому об эволюции сознания,[490] которая была схематично проиллюстрирована на Графике «Научная гипотеза о генезисе социума» в виде «линии поддержки».

Так же, как нельзя предвосхитить трещины на стекле, разбитом стальным шариком, сейчас невозможно серьёзно обсуждать вопросы работы ЖЭКов и заводов в будущем социуме, но смоделировать общественное представление о сущности

[489]Полное изложение политэкономической модели будущей цивилизации и формации представлено в книгах, приведённых в ссылке 2 в настоящей книге.
[490]Эволюции сознания посвящена специальная глава в настоящей книге.

будущих базовых отношений в процессе производства и потребления создаваемых и имеющихся БЛАГ просто необходимо. Формулирование рамочной цели будущего является необходимым условием движения цивилизации вверх, а не вниз. Не следует забывать, что для капитана, который не знает, куда ему плыть, любой ветер не является попутным. Достаточным же условием от срыва нашей цивилизации в тёмную пучину инстинктов дикой Природы является прекращение любой конфронтации и переход на открытый, взаимовыгодный диалог без оглядки на прошлые отношения и собственную местечковую сиюминутную выгоду. Когда рубят голову, по волосам не плачут.

Современная цивилизация покорителей Природы подошла к очередному в своей истории глобальному кризису и находится в очередной точке бифуркации.[491] Причём даже оголтелые апологеты капиталитаризма предупреждают о надвигающейся катастрофе. Так Д.Лал пишет: «...имперская система США движется к серьёзному фискальному кризису, который <...> был главной причиной падения Римской империи».[492] И экономика – это не самое страшное место в современной истории. Запад «деградирует по всем направлениям: социальным, культурным, моральным. Внешняя благопристойность уже не скрывает скотскую мораль многих людей, превращающихся в открытых дегенератов с первобытными наклонностями. Зоофилия (скотоложество) стала в Европе таким же обычным явлением, как гомосексуализм».[493]

А.И.Фурсов также подчёркивал, что «у Тойнби есть понятие «схизма души». Это ситуация, когда из жизни творческого меньшинства уходят добродетель, стиль и цель и происходит вульгаризация языка, манер, поведения, культуры. Классический пример – поздний Рим, в котором мужская мода стала имитацией грубости варваров, а матроны начали имитировать поведение женщин низов, включая проституток из дешёвых лупанариев. Схизма души превращает творческое меньшинство просто в

[491]Её подробно описал учёный, историк *Фурсов А.И.* в статье «Накануне «бури тысячелетия». [Электронный ресурс: http://www.moskvam.ru/2007/01/fursov.htm].

[492]*Лал Д.* Похвала империи: Глобализация и порядок. М.: Новое издательство, 2010, с. 209.

[493]*Шутов А.Д.* Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017, с. 379.

доминирующее, лишённое содержания, стержня, а, следовательно, обречённое на социальную гибель».[494]

Естественно, возникают вопросы. Что нас может ждать впереди? Кто или что инициирует современный кризис?

Либо это божья кара за грехи Человечества и для выхода из кризиса надо молиться о спасении собственной души?

Либо это злой умысел некой «правящей закулисы»,[495] которая решила подсократить население на Земле и повысить эффективность своего существования, снизив расходы на содержание американцев, европейцев и других, живущих не по средствам, а в долг?

Либо это банальное отсутствие мозгов у представителей современных руководящих подсистем и их «научных» советников-апологетов, которые не понимают, что на самом деле происходит в нашем мире, и не знают, что надо делать?

Либо это объективная закономерность гуманистического взросления «сознания» цивилизации, такая же, как неизбежность чередования зимы и лета?

Результаты научного исследования современного кризиса позволяют с высокой вероятностью утверждать, что в научном плане кризис следует анализировать в основном, исходя из четвертой причины. Перечисленные выше факторы и некоторые другие также имеют место, но, при корректных допущениях, можно найти корреляционные связи трёх первых факторов с последним. Их влияние можно считать исчезающе несопоставимым с объективностью процессов развития цивилизации, которое сейчас венчает чрезвычайно низкое качество человеческого материала, стоящего во главе 20-25 стран должников, потерявших связь с действительностью и цепляющихся за своё былое величие.

Миллиарды лет Природа радовала своих чад и направляла биологическую эволюцию по пути превентивного расширения ресурсной базы для их существования и последующего

---

[494]*Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия или Всадники капиталистического апокалипсиса.

[495]Подробнее см.: *Соколов В.М.* О стереотипах и иных подходах в понимании культуры и политики. Геополитический журнал, №2 (9), апрель 2015, с. 66-72; *Овинников Р.С.* Уолл стрит и внешняя политика. М.: Международные отношения, 1980; *Платонов О.А., Райзеггер Г.* Почему погибнет Америка. Взгляд с Востока и Запада. М.: Изд-во Эксмо, изд-во Алгоритм, 2005, 448 с.

усложнения живых существ – от первоклетки до Человека. Лишь то, что называется Homo sapiens, смогло «за секунду своей истории» разрушить этот поступательный порыв Природы, в соответствии с шизофреническими мечтаниями о её покорении, ради безграничного снобистского потребления избранного меньшинства. Эта мысль неосознанно заложена в эгоистическую сверхмиссию теоретической модели «Капитала» и всей современной социально-экономической парадигмы.

Мы утверждаем, что источниками грядущих объективных перемен на Земле следует рассматривать:

– тотальный кризис экономики (искусственной среды обитания Человека), умышленно построенной на неконтролируемом росте долгов;

– провалы экономической теории, погрязшей в апологетике экономических сказок о рыночной экономике, увенчанных массой Нобелевских «Экономикс» премий;

– беспомощность политиков, уповающих на прошлый опыт выхода из кризисов путём «заливания» пожара социально-экономических проблем «керосином неконтролируемой эмиссии»;

– оглушительный крах неолиберальной идеологии.[496]

При этом не следует забывать, что Ф.И.Тютчев прямо противопоставлял Россию западу, Ватикану и революции как методам установления над Россией внешнего управления.[497]

Для анализа столь сложных вопросов будущего устройства нашей цивилизации необходим качественно новый научный инструментарий. Как невозможно было изучать радиацию применяемыми ранее приборами, так невозможно познать будущее качественно новой цивилизации, находясь в детерминистских рамках ограничительной парадигмы и методологии гуманитарных исследований прошлого. Новый научный инструментарий познания явлений социально-экономической жизни людей, с учётом более обширной подсистемы биологической жизни и Природы в целом, в настоящее время создаётся выдающимися учёными по всему

[496]См. подробнее: *Василенко В.И., Кретов С.И., Федоров М.В.* ДОБРОСТРОЙ – идеология будущего. Журнал «Самоуправление», №11, 2014, с. 42-46.

[497]*Тютчев Ф.И.* Россия и Запад. Сборник. М., 2007, с. 78–95; *Тютчев Ф.И.* Записка. Там же, с. 42–52; *Тютчев Ф.И.* Россия и революция. Там же, с. 53–62.

миру.[498] Этот инструментарий называется кибернетической эпистемологией.

Рыночная жизнь «избранных стран» в долг подошла к непреодолимой пропасти и только слепой этого не видит. Б.Шоу писал: «Если выживает сильнейший и процветает вреднейший, значит природа – это бог негодяев». Какое будущее ждёт Человечество после взыскания с должников их обязательств? Настоящая книга является научной гипотезой – попыткой дать ответ на этот вопрос в парадигме кибернетической эпистемологии, обновлённой и наполненной как новым пониманием предмета исследования, так и более развитой методологией. Безусловно, в постбифуркационном будущем победит качественно новая «модель мира». Её фундаментом станет принципиально новая формула и новое объяснение смысла жизни человечества, социума, личности в перспективе нескольких столетий. И сейчас это уже ясно, как день, что путь к процветанию лежит не через долговой пузырь, выдаваемый западом за либерализм и демократию, а через освоение гуманистических и исихазских ценностей в обществе и экономике. Пример Индии, которой без финансового разврата удалось с 1994 по 2010 год снизить число индусов, живущих за чертой бедности с 45,3% до 32%, а уровень грамотности

[498]В первой половине прошлого века «...возник новый язык для понимания и описания высоко интегрированных сложных систем. Учёные называют его по-разному – теория динамических систем, теория сложных систем, нелинейная динамика, сетевая динамика и т.д. Хаотические аттракторы, фракталы, диссипативные структуры, самоорганизация, сети аутопоэза – вот лишь некоторые ключевые понятия этого языка» (См.: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003, с.10). Такого подхода к исследованию социально-экономических явлений придерживаются выдающиеся учёные и их последователи во всем мире: Александр Богданов (Малиновский) из Российского Института переливания крови, Илья Романович Пригожин из Брюссельского университета, Умберто Матурана из Чилийского университета в Сантьяго, Франциско Варела из Эколь Политехник в Париже, Линн Маргулис из Массачусетского университета, Бенуа Мандельбро из Йельского университета, Стюарт Кауффман из Института Санта-Фе и др. Они развивали свои учения на методологических принципах кибернетики, разработанных её основоположниками Н.Винером, Д.фон Нейманном, Г.Бэйтсоном и другими.

населения поднять с 52,2% до 74%, это наглядно доказывает.[499] Такие успехи были достигнуты благодаря своим ресурсам и грамотной политике, а не за счёт бесконтрольной эмиссии фиатной валюты.

Таким образом, архаичная цивилизация сосуществования с Природой не структурировалась в формационном аспекте. Сменившая её цивилизация покорителей Природы за свою историю существенно изменялась руководящими подсистемами. В данных изменениях можно выделять объективные и субъективные причины. Вселенский процесс эволюции сознания через совершенствование «когтей и зубов» Человека (инноваций), а также с помощью бумажных законов преломлялся в преходящие способы организации жизнедеятельности людей, которые в наиболее общем смысле именуются формациями.

Неизбежный и оглушительный крах цивилизации покорителей Природы материализовался в недопустимый разрыв между достижениями в сфере развития «зубов и когтей» Человечества для покорения Природы (инноваций) и нарастающей деградации всех типов людей, начиная от индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу и, к сожалению, заканчивая личностями.

Сущность будущей цивилизации сосуществования с Природой

Русские люди никогда не работают за деньги – во всяком случае, лучшие в своём деле… Русские могут работать сверхэффективно, когда видят БОЛЬШУЮ идею, и совершенно бесполезны, когда начинают трудиться просто за зарплату
М.Фалдин (сооснователь и гендиректор Wikimart)

Почему стержневым понятием, консолидирующим все мысли настоящей и многих предыдущих книг, является

[499]Для сведения читателей сообщим последние данные о грамотности в России. Бесспорным фактом сейчас является то, что в древнем Новгороде существовала многовековая грамотность практически всего населения, включая детей. Например, арабский путешественник Ибн Эль Недим привёл в своём трактате рисунок знаменитой Недимовской надписи, чтобы подтвердить наличие на Руси славянского докириллического письма. (*Петухов Ю.Д.* История Русов. Древнейшая эпоха. 40-3 тыс. до н.э. В двух томах. М.: Метагалактика, 2007, с. 9).

ДОБРОТВОРЕНИЕ? Ведь предшествующие формации и модели названы так, чтобы в конце был -изм: феодализм, капитализм, социализм, коммунизм. Дело в том, что эти модели характеризовали цивилизацию покорителей Природы. Последняя вошла в полосу своего жизненного цикла, который именуется точкой бифуркации. Из неё два выхода. Первый – возврат в эпоху, когда члены руководящей подсистемы вновь превратят людей в говорящих животных, то есть сформируют отношения рабовладения на высшем витке спирали исторического развития. Только в архаичном рабовладении контроль рабовладельца над рабом был основан на физическом «владении» рабовладельца телом раба, а в будущем цифровом рабовладении такой тотальный контроль будет опираться на современные технологии слежения и принудительного переформатирования потребностей, интересов и ценностей будущих рабов, то есть их телесного сознания. Мы видим, что эта работа в социуме ведётся предельно интенсивно, финансируется сверх щедро и даёт осязаемые результаты закабаления огромных масс населения. Большинство индивидуумов-Хочу уже ничего не желают, кроме очередных разрекламированных удовольствий, а субъекты-Могу незаметно превратились в «цепных псов» членов руководящей подсистемы, мечтающих не о своём месте в иерархии служения людям, а о своей «неформальной» близости к боссу. Холуйство современных топ-менеджеров иногда поражает своей циничностью и отсутствием чувства самосохранения в глазах обычных людей.

Второй путь направлен на возврат Человеку его качеств, которыми наделила его Природа. Именно этот путь мы называем ДОБРОТВОРЕНИЕ. Поэтому миссией настоящей книги является: «Не РАБОВЛАДЕНИЕ, а ДОБРОТВОРЕНИЕ!».

Высшей философией социума будущего станет установка вселенской эволюции сознания: «Дело ради дела. Трудиться и жить в нём ради воплощения своих идей и мыслей на благо других». Деятельный исихазм опирается на доминирующий тезис: «Жить самому хорошо, честно, справедливо и совестливо ради сообщества таких же сущностей, как и сам». А.Ю.Савин и Д.Н.Фонарёв сформулировали универсальные правила космического общежития:

«Неизбежное возрождение после гибели (имеется в виду не возрождение физического тела, а возрождение телесного сознания – *прим. автора*).

Высший Разум (процесс эволюции сознания в терминах настоящего исследования – *прим. автора*) всегда поможет.

Ни дня без действия (не просто действия, а действия в интересах других «дыханий» – *прим. автора*).

Посильная помощь каждому (помощь в первую очередь духовного наполнения – *прим. автора*).

Обязательная отдача лишней энергии (фактически это вселенский запрет на извлечение прибыли и снобистское потребление – *прим. автора*).

Взаимопроникающее взаимодействие всех галактик (доказано в теореме Дж.Белла – *прим. автора*).

Отсутствие зла между космическими образованиями (именно зло и корысть цивилизации покорителей Природы не позволяет Человечеству включится в общевселенский процесс совершенствования – *прим. автора*).

Весь смысл существования заключается в развитии и получении знаний через опыт, жизнь (добыча сведений и их превращение в знания является единственным действием, свойственным Человеку, а не животному – *прим. автора*).

Отсутствие страха перед гибелью (гибель является реальностью лишь для тела, а телесное сознание неуничтожимо – *прим. автора*).

Сила и мощь, проявляемые во взаимодействии»[500] (в Природе и Вселенной нет зла и конкуренции крысиных королей, а есть лишь бескорыстное сотрудничество во имя БЛАГА всех – *прим. автора*).

Эти принципы являются квинтэссенцией будущей цивилизации сосуществования с Природой. Она будет постепенно вырастать из современной цивилизации либо по пессимистическому, либо по оптимистическому сценарию, показанным на Графике «Научная гипотеза о генезисе социума» выше. Самой грандиозной метаморфозой предстоящей эпохи будет замена Человека-разумного на новый тип, который можно назвать «**Человек, творящий добро**».

---

[500]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 40.

Внутри цивилизации возможны характерные периоды, которые можно именовать формациями.

Формация – исторически обусловленный процесс гармонизации производительных сил и производственных отношений

Ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, а новые более высокие производственные отношения никогда не появятся раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах старого общества
Маркс К. К критике политической экономии.
Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 536.

Авторами формационной теории считаются Жак Никола́ Огюсте́н Тьерри́[501] (фр. Jacques Nicolas Augustin Thierry; 1795–1856), которого Маркс называл «отцом классовой борьбы» и Франсуа́ Пьер Гийом Гизо́[502] (фр. François Pierre Guillaume Guizot (1787–1874). Ф.Гизо также считается основоположником теории классов, но в отличие от Маркса он не рассматривал пролетариат как передовой класс, способный создать светлое будущее. Ф.Гизо отражал современные ему тенденции и противопоставлял буржуа, пролетариев и крестьян как единое целое классу аристократов.

Формационный подход[503] в изначальном понимании ограничивался отношениями внутри социума между различными его подсистемами. Марксисты, опираясь на созданный предшествующими мыслителями классовый подход, убрали из

[501]*Тьерри О*. Избранные сочинения. Пер. с франц. М.: Соцэкгиз, 1937, 440 с.
[502]*Гизо Ф.* История цивилизации в Европе. Пер. с франц. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»), 336 с.
[503]Смена общественно-экономических формаций. Семинар ИГСО [Электронный ресурс: http://www.youtube.com/watch?v=zt9uQQ3L81g&feature=youtu.be].

схемы побеждённых к тому времени аристократов и противопоставили капиталистов и наёмных работников.[504]

Однако классовая структура любого социума, с одной стороны, всегда носит субъективный характер и поэтому не может быть научным критерием классификации. С другой стороны, бесконечное многообразие отношений между различными группами людей является завершающим явлением, характеризующим социум, и его следует методологически относить к различным моделям, то есть к классификационному уровню процессов функционирования. О моделях обустройства социумов будет написано в конце этой главы.

Цивилизационно-формационный подход к структурированию социума является классическим воплощением системного подхода к исследованию сложных диссипативных систем, содержащих живой и разумный компонент, по линии «надсистема-система-подсистемы».

Здесь придётся сделать небольшое отступление. Классическая каузальная (причинно-следственная) механистическая парадигма до сих пор опирается на постулаты и законы И.Ньютона. Он считал, что физические косные тела, пространство и силы, воздействующие на тела, можно рассматривать по отдельности, как независимые естественные факторы. Он также сделал весьма сильное и деструктивное предположение, что любые тела можно заменять при моделировании их центрами тяжести. Так появилась абстракция – «материальная точка», которая превратила все прочие рассуждения физиков и математиков в науки об искусственном. Так из триады «надсистема – система – подсистема» была исключена «подсистема». После столь сильного и необоснованного упрощенчества был сделан следующий шаг в противоположную сторону от науки. Систему, лишённую внутренней структуры и формы как само разумеющееся стали характеризовать лишь координатой её центра тяжести и

[504]С фактологической стороны весьма подробное исследование формационных перипетий общества представлено в книге: *Колташов В.Г.* Капитализм кризисов и революций: как сменяются формационные эпохи, рождаются длинные волны, умирают реставрации и наступает неомеркантилизм: монография. М.: РУСАЙНС, 2019, с. 261. Однако у автора осталось традиционное неверное понимание соотношения капитализма и социализма. Он не понял, что это всего лишь две модели капиталитарной формации.

скоростью. То, что реальные природные системы, тем более сложные, имеют весьма неординарные структурные и топологические параметрами эти горе научные работники забыли. Поэтому им удалось сформулировать закон сохранения и превращения энергии с помощью двух независимых классов переменных. При этом структурные изменения подсистем были полностью проигнорированы и выведены за скобки. Но ведь в Природе любая «подсистема» в свою очередь является фрактальной «надсистемой» для другой «системы», состоящей из своих фрактальных «подсистем». Об этом классические науки об искусственном предпочитают помалкивать. Недалеко от И.Ньютона ушли Больцман и Гиббс в статистической механике. Даже квантовая физика пошла по этому ложному пути. Её разработчики расширили познаваемое пространство с помощью комплексных волновых функций. Однако переменное число микросостояний природных систем, баланс концентрации и рассеивания энергии в сложных системах, а также целостность Природы остались за бортом тела науки и возник парадокс Рассела-Эйнштейна: «Бог не играет в кости». Эти упрощенчества допустимы, когда моделирование строится с прикладными целями и на учёте только условных вероятностей. Но к реальному моделированию процессов функционирования эти и прочие аналогичные упрощенческие модели не имеют никакого отношения.

В результате чудовищных упрощений и «кастраций» явлений Природы эти научные работники доказывают, что эволюция механических систем-точек описывается формулами их стремления к конечному равновесному состоянию, когда достигается баланс допущенных в вычисления сил в пространстве и времени. Математика «материальных точек» игнорирует геометрическую форму тел и их заряды (структурную энергию), что абсолютно неприемлемо для моделирования живых явлений в формате «надсистема – система – подсистема». Механистические системы, искусственно представленные из элементов – материальных точек, двигаются к хаосу, а Природа демонстрирует обратный ход развития. Но это не смущает научных работников от наук об искусственном.

Совершенно аналогичный упрощенческий подход взят на вооружение и электродинамикой. Её аксиомы и постулаты необоснованно абстрагируются от массы зарядов и изменения их

геометрии. Результат аналогичен механике. Упрощенчество не позволяет описывать все возможные взаимодействия в Природе. Эволюция искусственных систем, лишённых структурно сложных подсистем, современным математическим аппаратом описывается как стремление к условиям равновесия: в механике – к балансу сил, в термодинамике – к тепловому равновесию, в статистической механике – к максимальному хаосу, как условию своего исходного равновесия.

С учётом этого можно абсолютно уверенно и доказательно говорить, что никакие методы и формулы классической физики и математики не отражают реальных процессов, аутопоэзно развивающихся в Природе. Современные естественнонаучные представления следует активно дополнять исследованием движущих сил, определяемых изменением геометрической формы, причин изменений и внутренней структуры тел, включая и структурные энергии. Первые шаги в этом направлении сделали Лука Пачоли и Леонардо да Винчи. Они ничего не выдумывали, а просто наблюдали реальные процессы, происходившие в Природе и на практике.[505]

Недопустимо сильные аксиоматические и модельные упрощения создали обширное поле для искусственных рассуждений и вычислений, которые всё дальше и дальше отдаляют создаваемые научными работниками модели от фундаментальных свойств Природы. Особенно это наглядно видно на смехотворных попытках моделирования на этих принципах события живой и разумной Природы. Нобелевские лауреаты по экономике с математическим уклоном яркое тому подтверждение.

После данной ремарки можно продолжить качественное рассмотрение фрактальной структуры социума. Понятия «цивилизация» и «формация» можно концептуально разграничивать на уровне сущности. Научная абстракция «цивилизация» вбирает в себя всю совокупность отношений Человека и Природы. Научная абстракция «формация» вводится в научный оборот для целостной характеристики отношений между людьми, которые в наиболее общем смысле обобщается в

[505]Подробнее можно ознакомиться с данной темой в статьях Харитонова А.С., на которые есть ссылки в тексте книги.

категориях «производительные силы» и «производственные отношения».

Разобравшись с сущностными особенностями категорий «цивилизация» и «формация», можно продолжить логику исследования и опуститься на подлежащий уровень фактических моделей. Здесь рассматриваемые категории не имеют выраженных классификационных отличий. Именно поэтому сонм научных работников занимается словесной эквилибристикой и умышленным передёргиванием компонент в угоду своего «оригинального» доказательства очередной псевдотеории. На уровне научной абстракции, именуемой «теоретическая модель» допустимо и даже более продуктивно исходить из целостного цивилизационно-формационного подхода. Их строгое метрико-топологическое разграничение представлено в настоящей главе на высшем сущностном уровне научной абстракции.

При этом следует иметь в виду, что переход к цивилизации сосуществования с Природой объективно и аутопоэзно разрушит границу-мембрану, которая сейчас огораживает искусственную среду обитания Человека – экономику, от Природы. В качестве научной гипотезы можно предположить, что после полной победы идеологии и отношений ДОБРОТВОРЕНИЯ, перехода Человечества на природосоответствующие технологии и бумажные законы, адекватные фундаментальным свойствам Природы, эпистемологическое различие научных абстракций «цивилизация» и «формация» исчезнет.

Категория «формация» имеет три компоненты подсознательного образца: «производительные силы», «производственные отношения» и «отношения надстройки».[506]

С точки зрения методологии кибернетической эпистемологии топологически: Формация = производительные силы + производственные отношения + руководящая подсистема + управляемая подсистема. **Метрикой развития производительных сил** можно рассматривать, например, длинные Кондратьевские волны. **Метрика производственных отношений** опирается на соотношения искусственных норм бумажных законов фундаментальным свойствам Природы.

[506]Рассматривая понятие «надстройка», кроме её классических инклюзивных структур следует иметь в виду так называемую закулису, анализу которой будет посвящён отдельный параграф «Конспирология».

Метрика руководящей и управляемой подсистем подробно будет рассмотрена в соответствующих параграфах далее.

Производительные силы и производственные отношения вместе составляют способ производства – базис любой формации, а совокупность взаимодействия руководящей и управляемой подсистем общества принято называть надстройкой над этим базисом.[507]

Античная формация могла «перепрыгнуть» средневековье сразу в капитализм

Возвращаясь к Графику «Научная гипотеза о генезисе социума», подчеркнём, что античная формация вплотную подошла к применению развитого акционерного права, инструментов частной собственности, массовому применению машин[508] и т.п. и могла «перепрыгнуть» через средневековую пропасть деградации к некой аналогии капиталитаризма. Абсолютной верификацией данного тезиса можно считать то, что в V веке н.э. в Римской империи многие социально-экономические показатели, включая и величину процентных ставок были такими же, как и на современных рынках.[509] Но после её гибели в эйфории своей исключительности и гордыне вечности, античный мир вернулся к различным формам архаичной индивидуальной, коллективной частной собственности, утратил практически все технологические знания, включая и первую машину – галльскую жатку, и вернулся к местечковой раздробленности. Цивилизация покорителей Природы возвратилась на магистраль своего поступательного формационного развития лишь через тысячу лет. Это наглядно показано на Графике «Научная гипотеза о генезисе социума».

---

[507]Эта триада подвергается значительной критики со стороны многих научных работников современности. Однако такая марксистская формула, с одной стороны, не имеет существенного влияния на выводы о классификации категорий «цивилизация», «формация» и «модель». С другой стороны, критики формационного подхода чаще всего противопоставляют ему свои совершенно искусственные и вырванные из целостного контекста сложной социально-экономической системы формулировки. Последние не имеют метрико-топологической определённости, то есть их нельзя отнести к науке.

[508]Первая машина была изобретена в античной формации. Она называлась галльской жаткой.

[509]*Hommer S., Sylla R.* A History of Interest Rates. 3-rd Edition, Rutgers University Press, 1991.

Наиболее очевидным индикатором того, что средневековая формация была не естественно следующей за античным мироустройством прогрессивной социально-экономической формой, а неким суррогатным «аппендицитом» в мировой экономической истории, является нарушение ламинарного процесса распределения собственности. Античная греко-римская формация имела громадную армию пролетариев-рабов (резервную армию труда – *прим. автора*), которые не имели доступа к средствам удовлетворения их витальных потребностей. Эта армия была необходима на капиталистической фазе развития.[510] Но средневековое отступление экономики от магистрального пути в «светлое капиталистическое завтра» вновь обеспечило значительное число людей собственностью на землю. А это в те времена было основным ресурсом, обеспечивающим удовлетворение витальных потребностей людей. Таким образом, они стали менее зависимыми от членов руководящей подсистемы. Последней потребовались столетия и море крови для того, чтобы вновь освободить будущих наёмных работников от собственности и сформировать резервную армию труда. Это очевидный провал истории, обусловленный не гуманизацией отношений, а тысячелетним прозябанием в средневековом отстойнике алчности и эгоизма руководящей подсистемы античного формата.

Другим свидетельством ошибочного подгона научными работниками от исторического материализма реалий под фантазии о естественности феодализма является абсурдный постулат о том, что «труд рабов в Риме был менее производителен, чем труд лично свободных крестьян раннего Средневековья, а в его победе якобы и состоял первый результат революции против рабовладельцев. <…> История причёсывалась и искажалась до нелепого, если знать, как на деле разворачивались события и какой экономический смысл они имели. <…> В Римской империи рабы трудились на специализированных производствах в условиях рыночного спроса как стимула для его владельцев и при неплохих климатических условиях (оптимум I-II вв.). Почвы не были ещё

[510]В «Капитале» Маркс много внимания уделил второй стороне так называемого первоначального накопления – повторному «освобождению» будущих наёмных рабочих от собственности, «свалившейся» на их головы в результате феодального зигзага истории.

истощены. Свободный крестьянин раннего феодализма вёл натуральное хозяйство без рынка и не имел специализации, а получал сам почти все необходимые продукты. Почвы были во многих частях Европы истощены, и потому население сокращалось, а земли эти зарастали лесом. Климат ухудшился – наступил пессимум. В этих условиях производительность труда была много ниже, чем в прежнее время, когда широко применялся труд рабов».[511]

Д.Лал, изучая систему производственных отношений в китайской династии Сун, также пришёл к выводу, что их можно назвать клановым капитализмом, то есть своеобразной формой хищнического «партнёрства» между властью и производственным капиталом – бизнесом. И даже Конфуцианство, трактуемое по большей части как отрицание богатства, нельзя однозначно отнести к некой другой системе производственных отношений. Есть сведения, что Конфуцианство осуждало лишь нечестное богатство, то есть, в самом общем виде, оно было неким явлением, изоморфным нормам римского права, которое было создано патрициями для доминирования над плебеями и негражданами. Поэтому генетическая «пропитанность» 10 000 поколений китайцев идеями Конфуция позволяет им без цивилизационных трагедий и бичевания коммунистических опытов прагматически стремиться к развитию своеобразных рыночных отношений.[512]

Данная трактовка исторического процесса совершенно расходится с марксистской версией смены общественно-экономических формаций, так называемым историческим материализмом. Но она основывается не на безумном принципе Оккама, а вытекает из метрико-топологического анализа процессов функционирования человеческого социума, аксиоматического моделирования и сущностного рассмотрения

---

[511]*Колташов В.Г.* Капитализм кризисов и революций: как сменяются формационные эпохи, рождаются длинные волны, умирают реставрации и наступает неомеркантилизм: монография. М.: РУСАЙНС, 2019, с. 261.

[512]Блестящий анализ 30-ти лет реформ в Китае представлен в книге: *Ли Ланьцин* Прорыв. Как открывались ворота страны: 30-летию начала реформ в Китае посвящается. М., Издательство Московского университета, 2010, 472 с. Характерно, что китайские реформы проводились одновременно и параллельно с горбачевско-ельцинским разгромом второй экономической державы в мире. За это время Китай стал новой сверхдержавой, а Россия перешла на гуманитарную помощь.

исторического процесса. Поэтому мы соглашаемся с выделением феодальной эпохи в особую формацию, хотя она и не является логическим элементом развития человеческого социума вслед за процессом эволюции вселенского сознания.

Соотношение категории «формация» и фундаментальных понятий социально-экономических исследований: «исходное отношение», «основное отношение», «производные отношения»

Логика проводимого исследования предполагает ответ на вопрос, сформулированный в заголовке настоящего параграфа. Предельно подробно, всесторонне и глубоко данный вопрос рассмотрен во многих книгах: Курс политической экономии, в двух томах, Под. ред. Н.А.Цаголова, издательство «Экономика», 1973, Кретов С.И. Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ»: Третья часть: исходное социально-экономическое отношение политической экономии будущего; Четвертая часть: Основное производственное отношение политической экономии будущего (начало) и Пятая часть: Основное социально-экономическое отношение политической экономии будущего (продолжение).[513]

Метод вычленения исходного, основного и производных отношений является верифицированным научным методом, позволяющим сформулировать метрико-топологические отличия чередующихся формаций. Здесь для лучшего понимания сформулируем научный постулат без каких-либо обоснований.

Исходное отношение капиталитаризма характеризовалось категориями «товар» и «деньги с пятью функциями», которые мы также именуем «деньги Маркса». Любой социум, в котором будет посажено и начнёт развиваться это первосемя, в результате вырастит алчный монополизм бизнесменов – крысиных королей и совершенно безумный финансизм, пожирающий сам капиталитарный способ производства. Это происходит в силу того, что социально-экономические бумажные законы искусственной среды обитания всегда трансформируют социум в свою противоположность.

[513]ГОЭФ 3-5.

Исходное отношение гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации (ДОБРОТВОРЕНИЯ) будет характеризоваться категориями «БЛАГО» и «Метрические Средства Обращения (МСО) с демерреджем». Они сначала должны быть осознаны передовыми личностями – производителями новых знаний из сведений, почерпнутых в закромах Природы. Затем эти знания будут посажены в почву социума, телесное сознание членов которого преодолеет «звуковой барьер» умирающего капиталитаризма и вырвется на просторы ДОБРОТВОРЕНИЯ. И лишь на третьем этапе аутопоэзные силы саморазвития социума позволят сформулировать бумажные законы, изоморфные фундаментальным свойствам Природы. В результате отношения гармонической общественно-экономической формации станут доминирующими. Этот переходный период можно назвать солидарным сосуществованием капиталитаризма и ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Но вернёмся к историческому процессу как череде формаций, в которых сущность представлена как топологическое взаимодействие «производительных сил», «производственных отношений» и «надстройки». Метрика же каждой из этих категорий и их синергетического взаимодействия позволяет аксиоматически научно вычленить рабовладение, феодализм и капиталитаризм.

Архаичные общественно-экономические формации

Рабовладение и феодализм относятся к архаичным формациям. Их рассмотрению посвящено множество научных работ и художественных произведений. Поэтому мы опускаем данную тему. Для исследования отношений будущей гармонической формации они имеют лишь общеметодологический и иллюстративный характер. Они здесь поименованы ради иллюстрации целостности и непрерывности процесса взаимодействия вселенского процесса эволюции сознания с телесным сознанием людей.

Капиталитарная общественно-экономическая формация

Капитализм – это исключительная вера в то, что
деятельность самого гнуснейшего подонка,
движимого наиболее низменными мотивами,
каким-то образом окажется на благо всех
Дж.М.Кейнс

Капиталитарная общественно-экономическая формация[514] (далее – КОЭФ, капиталитаризм) – это обобщающее название всей совокупности моделей, начиная от различных капиталистических модификаций и заканчивая большевистской социалистической экономикой. Метрика капиталитаризма базировалась на:

– единых **исходном** («товар» и «деньги с пятью функциями») и **основном** («капитал» и «прибавочная стоимость») социально-экономических отношениях. Это сущностные критерии доказательства формационной неотделимости капитализма и социализма;

– технологиях первых пяти укладов (критерии доказательства неотделимости капитализма и социализма с точки зрения производительных сил);

– лишении всех людей из управляемой подсистемы прав на безусловное и гарантированное удовлетворение витальных потребностей (критерии доказательства неотделимости капитализма и социализма с точки зрения производственных отношений);

– подмене трёх столпов демократии (экономической, социальной и политической) олигархическим принципом взаимодействия руководящей и управляемой подсистем «выиграл-проиграл» под прикрытием акционерного права или идеологических догм (политологический аспект доказательства неотделимости капитализма и социализма).

---

[514]Капиталитарная общественно-экономическая формация – Capitalitarian socioeconomic formation – the general term given to a whole set of formations' models, from capitalism to Soviet socialism, which were based on common «embryo» and «basic» production relations and technologies of the 3-5th modes, depriving all individuals from Controlled Subsystem of the right to unconditionally satisfy vital needs and substituting democracy with the oligarchic principle of interaction between the Governed Subsystem and Controlled Subsystem («win-lose») under the guise of joint-stock law or ideological dogmas.

Маркс ярко и выразительно охарактеризовал капитализм (да и современные акционерные и прочие общества, записывающие в свои уставы прибыль, как главную и единственную цель): «Капитал», – говорит «Quarterly Reviewer», – «избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство: контрабанда и торговля рабами».[515]

С эпистемологической точки зрения КОЭФ = («товар» и «деньги с пятью функциями») + («капитал» и «прибавочная стоимость») + технологические уклады до пятого + лишение прав на безусловный гарантированный доход большей части населения + бумажные законы акционерного права «выиграл-проиграл».

В социальном плане капиталитарная формация развивалась на качественно новом фундаменте по сравнению с предшествующими способами производства. Уже в середине XVIII века развитие искусственной среды обитания Человека приобретает черты проектной и даже субъективно конструируемой экономики. На протяжении всей истории цивилизации покорителей Природы члены руководящей подсистемы пытались искусственно реорганизовать то, что мы сейчас называем способом производства, под свои корыстные интересы с помощью бумажных законов. Такие попытки раньше в географическом и историческом масштабе носили локальный характер. Их, по большей части, провальный результат вплоть до 1750–1850-х годов был объективно обусловлен отсутствием производственной, финансовой и организационной базы, адекватной для такого рода манипуляций.

---

[515] *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 770 или по оригиналу *Dunning T.J.* Quarterly Reviewer, с. 35-36.

И.Валлерстайн считал, что в так называемом длинном XVI веке (который длился по согласованному мнению историков с 1453 по 1648 год) была сформирована европейская, по большей части североатлантическая мир-система. В нашей классификации – это капиталитарная общественно-экономическая формация. Её блестяще в художественной форме описал Джек Лондон. «Я знал людей, которые на словах ратовали за мир, а на деле раздавали сыщикам оружие, чтобы те убивали бастующих рабочих; людей, которые с пеной у рта кричали о варварстве бокса, а сами были повинны в фальсификации продуктов, от которых детей ежегодно умирает больше, чем их было на совести у «кровавого Ирода». Я беседовал с промышленными магнатами в отелях, клубах и особняках, в купе спальных вагонов и в каютах пароходов, и я поражался скудости их запросов. В то же время я видел, как уродливо развит их ум, поглощённый интересами бизнеса. Я понял также, что во всем, что касалось бизнеса, их нравственность равнялась нулю. Вот утончённый джентльмен с аристократическим лицом, он называется директором фирмы, – на деле же он кукла, послушное орудие фирмы в ограблении вдов и сирот. А этот видный покровитель искусств, коллекционер редкостных изданий, радеющий о литературе, – им, как хочет, вертит скуластый, звероподобный шантажист – босс муниципальной машины. А этот редактор, публикующий рекламные объявления о патентованных лекарствах и не осмеливающийся сказать правду о них в своей газете из-за боязни потерять заказ на рекламу, обозвал меня подлым демагогом, когда я заявил, что его познания в области политической экономии устарели, а в области биологии – они ровесники Плинию. Вот этот сенатор – орудие и раб, маленькая марионетка грубого и невежественного босса: в таком же положении находится этот губернатор и этот член верховного суда; и все трое они пользуются бесплатным проездом по железной дороге. Этот коммерсант, благочестиво рассуждающий о бескорыстии и всеблагом провидении, только что бессовестно обманул своих компаньонов. Вот видный благотворитель, щедрой рукой поддерживающий миссионеров, – он принуждает своих работниц трудиться по десяти часов в день, платя им гроши, и таким образом толкает их на проституцию. Вот филантроп, на чьи пожертвования основаны новые кафедры в университете, – он лжесвидетельствует на суде, чтобы выгадать побольше долларов

и центов. А этот железнодорожный магнат нарушил слово джентльмена тайно обещав сделать скидку одному из двух промышленных магнатов, сцепившихся в смертельной схватке. И я вернулся к рабочему классу, в среде которого родился и к которому принадлежал. Я не хочу больше взбираться наверх. Пышные хоромы над моей головой не прельщают меня. Фундамент общественного здания – вот что меня привлекает. Тут я хочу работать, налегать на рычаг, рука об руку, плечо к плечу с интеллигентами, мечтателями и сознательными рабочими, и, зорко приглядываясь к тому, что творится в верхних этажах, расшатывать возвышающееся над фундаментом здание. Придёт день, когда у нас будет достаточно рабочих рук и рычагов для нашего дела и мы свалим это здание вместе со всей его гнилью, непогребёнными мертвецами, чудовищным своекорыстием и грязным торгашеством». Джек Лондон пророчески предвидел неизбежность поворота людей от «гнуснейшего подонка, движимого наиболее низменными мотивами», к ДОБРОТВОРЕНИЮ.

С окончанием длинного XVI века история манипулирования членами управляемых подсистем постепенно обретает всемирный характер. Наиболее алчные крысиные короли – члены руководящей подсистемы за последующие десятилетия не только овладели навыками доминирования, но и присвоили себе функцию контрольных акционеров мирового рынка. При этом они действовали в строгом соответствии с миссией сицилийской мафии: «Грабить грабителей, являющихся грабителями грабителей, – не грабёж». История капиталитаризма свидетельствует, что только в эпоху первоначального накопления капитала крысиные короли – капиталисты-бизнесмены довольствовались нещадной эксплуатацией наёмных работников, включая детей 4-5 лет. Очень быстро это стало им невыгодно, и они переключились на «пожирание» своих сородичей, что стало приносить больше прибыли и одновременно уменьшало опасность быть съеденным конкурентом. Этот процесс формирования трансграничной надстройки – мировой руководящей подсистемы, за почти 400 лет привёл к появлению многих компонент, цементирующих доминирование наиболее отъявленных и циничных крысиных королей.

В ходе истории умирания капиталитаризма создавались, развивались и продолжают структурироваться организации,

которые в целом ставят и решают задачи трансграничного управления экономикой и обществом. Они действуют синхронно, но скрытно. И только внимательный анализ динамики мировой экономики показывает, что все эти организации, в конечном счёте, являются частями единого целого – бенефициарами основной массы мировой прибыли. Одна часть этого целого – мировой руководящей подсистемы формулирует цели высшей касты крысиных королей. Другая часть, как бы независимо, разрабатывает и внедряет в общественное мнение дорожную карту в форматах стратегических планов, но в мировом масштабе. Третья часть с помощью любых мер обеспечивает принуждение всех союзников и противников действовать в заданном направлении.

Особое внимание члены современной руководящей подсистемы уделяют переформатированию компонент подсознательного образца и даже метиса людей, превращая их в предельно атомизированных индивидуумов-Хочу, как податливых объектов для манипуляции их поведением. В проектировании будущего мироустройства по мнению капиталитарных конструкторов это является краеугольной задачей, на которую нацеливаются все купленные научные работники, преподаватели, Средства Массовой Рекламы, Агитации и Дезинформации и др. Денег на эти программы члены капиталитарной руководящей подсистемы не жалеют.

Справедливости ради следует вспомнить, что манипуляции мнением представителей управляемой подсистемы силами членов руководящей подсистемы были известны на протяжении всей цивилизации покорителей Природы. Можно вспомнить, например, восстание вьетнамских крестьян под предводительством Ле Лоя против китайских оккупантов.[516] Тогда не было газет, радио и телевидения. Ле Лой осознавал, что крестьяне слишком инертны и поднять их на восстание может лишь чудо. Он и его сподвижники сотворили его своими руками. На листве деревьев они написали несколько иероглифов, которые обозначали, что Ле Лой станет царём. Это предсказание было написано не тушью, а свиным салом. Муравьи набросились на вкусное угощения и «выгравировали» пророчество на листьях

[516] *Зенгер Х. фон* Стратагемы. О китайском искусстве жить и выживать. Знаменитые 36 стратагем за три тысячелетия. М.: Прогресс. Культура, 1995, с. 107.

деревьев. Малограмотные крестьяне восприняли это «знамение» как призыв к восстанию и в 1428 году Вьетнам был освобождён от китайцев.

Постепенное умирание капиталитаризма не отменяет, а, наоборот, ожесточает внутриусобные крысиные схватки, в результате которых происходит концентрация и централизация финансовой и в целом ресурсной базы планеты. Ради овладения этими средствами по всему миру современная руководящая подсистема сеет хаос и нестабильность, приобретает и переформатирует властные структуры, бумажные законы, науку, образование. Сообщество граждан целенаправленно и намеренно превращается в конгломерат атомизированных индивидуумов-Хочу и т.д.

Представители капиталитарной подсистемы установили тотальный контроль над СМИ, превратили их в СМРАД, генерируют требуемый поток информации, подавляющий самосознание членов управляемой подсистемы. Причём основной упор в манипуляциях делается на акцентировании основного и оппозиционного мнения в СМРАД. Но при этом оба информационных источника питаются из одних рук членов руководящей подсистемы и противопоставляют одну ложь другой, скрывая правду. Лишь изредка выскакивают не отформатированные сведения, что является свидетельством продолжающихся крысиных войн.

В таинственной глубине современной капиталитарной надстройки присутствуют также незначительное количество структур рационального знания. Именно эти структуры, анализирующие фундаментальные свойства Природы и их объективное преломление в рамках искусственной среды обитания Человека обеспечивают выживание капиталитарной формации в целом и создают предпосылки для реализации проектно-конструкторской деятельности на протяжении многих веков. Однако данные знания никогда не становятся достоянием членов управляемой подсистемы.

Инженерно-управляемый подход к развитию искусственной среды обитания Человека достиг апогея в трансформации сознания индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу в форматы потребительской вакханалии Homo economicus. Данный процесс является квинтэссенцией полной и безоговорочной капитуляции интеллекта, сознания, свободной воли перед низменным

животным инстинктом примитивного удовольствия обладания каким-либо материальным предметом. Современный потребительский человек отличается отсутствием органичных человеческих измерений бытия за пределами линейного мотива «выпить-закусить-потусить». Он не имеет никаких обязательств перед историей, культурой, обществом, окружающими, да и по большому счёту и перед самим собой. Это типичная характеристика люмпена новой информационной эпохи.

В эпоху капитала, как дефицитного ресурса, люмпенами называли тех, кто был лишён этого капитала. Маркс назвал их пролетариями, и всех пригласил к себе. Помните «Пролетарии всех стран, соединяйтесь». Но потом авторы этих строк исчезли. Наверное, поэтому пролетарии собрались в России в 1917 году.

Люмпены в эпоху разложения капиталитаризма

Структура современного люмпен-пролетариата включает индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Данное членство не зависит от количества денег или других материальных факторов. Оно определяется убогостью потребительских интересов и снобистских ценностей в мышлении большинства адептов капиталитаризма, для которых верхом счастья становятся доминирование над более слабыми членами социума благодаря фетишам и снобистское потребление. В соответствии с правилами «окна Овертона» они вначале принудительно лишаются доступа к реальной информации, потом пересаживаются на тенденциозные пропагандистские сведения и постепенно превращаются в информационных люмпен-пролетариев XXI века. Современные люмпены не просто мало что знают, они даже не представляют, что они ничего не знают, а с помощью гипертрофии потребительства потеряли всякий интерес к развитию своей ментальности, превращаясь в новых домашних животных из «Скотного двора» Оруэлла.[517] Отличительным метрико-топологическим признаком современных гламурных люмпенов является массовый комплекс неполноценности. Его проявление предельно очевидно под углом рассмотрения кибернетической эпистемологии – это гипертрофированное снобистское потребление. Новые люмпены

[517]*Orwell George* Animal Farm. AM Heath & Co Ltd. и Andrew Nurnberg, 1949, Перевод. Л.Г. Беспалова, AST Publishers, 2014.

не осознают своего убогого вида в глазах нормальных людей и пытаются вызвать восторг у столь же примитивных их поклонников с помощью эпатажного поведения и экстерьерного сумасбродства. У любого здравомыслящего человека-личности вызывает недоумение, например, такая картина. Бронированный лимузин в сопровождении джипа (джипов) демонстрирует предельную закомплексованность их владельца, который без такой атрибутики сам себя видит убогим существом. Насколько же себя надо не уважать, чтобы так публично демонстрировать свою неполноценность, интеллектуальную пустоту, моральную и нравственную бессмысленность своего существования. Личность – она и в рубище личность, а убогость – и в лимузине ничтожество.

Капиталитаризм в своей завершающей фазе

Желающие подробнее ознакомиться с научным анализом капиталитаризма могут обратиться к «Капиталу» Маркса и предыдущему подстрочному анализу его труда.[518] Описание капиталитаризма было сопоставлено с правилами выпестывания «крысиных королей» во времена использования парусных судов. Аналогия оказалась предельно точной, а потому весьма обидной для так называемых бизнесменов.

И.Острецов писал: «Для меня опровержение убеждения об универсальности рынка и получение самых общих условий отказа от него есть основная задача данной главы. Все остальные рассуждения должны послужить только иллюстрацией к получению этого результата. Подробный анализ современных экономических воззрений меня абсолютно не интересует по той простой причине, что *время рынка закончилось*. Теперь это задача для «археологов».[519]

На уровне теоретической модели отношения капиталитаризма приводят, по крайней мере, к следующим результатам:

– хищническому растранжириванию невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов планеты для бессмысленного перепроизводства товаров снобистского потребления;

---

[518]ГОЭФ 2-5.

[519]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 130.

– искусственно оцениваемой суррогатной эффективности производства, как функциональной производной от унижения и эксплуатации наёмных работников;

– гипертрофированному, почти шизофреническому, стимулированию снобистского потребительства для разрешения главной проблемы капиталитаризма – проблемы реализации прибавочной стоимости;

– неизбежному перерастанию «экономики производства» потребительных ценностей в виртуальный процесс денежного самоудовлетворения – ростовщический финансизм и т.д. и т.п.

Среди наиболее очевидных признаков наступающей гибели капиталитаризма можно указать:

– сверхвысокую конечную результативность отраслей материального производства, что делает большинство наёмных работников излишними в воспроизводстве прибавочной стоимости для капиталистов;[520]

– мотивацию к работе на благо капиталистов с помощью искусственно культивируемой страсти к товарам снобистского потребления;

– формирование международного права, где условность национальных территориальных границ возводится в главный приоритет для реализации экспансионистских порывов всё меньшего числа всё более крупных монополий запада;

– превращение равного и лёгкого доступа к информации в инструмент тотального манипулирования индивидуумами-Хочу и субъектами-Могу с помощью целенаправленного «замеса» достоверной и ложной информации, озвучиваемой СМРАД;

– непрерывные информационные, гибридные и сетевые войны, сеющие хаос во всём мире;

– подмена адекватности в науке, культуре, телесном сознании, морали, нравственности искусственными конструкциями, которые создают иллюзию неадекватности мнений оппонентов;

– замещение сообщества граждан корпоратократией;

[520]Грантовое исследование NBER «The Global Decline of the Labor Share», порученное американским экономистам Лукасу Карабарбунису и Бренту Нейману, показало, что доля оплаты труда в совокупных доходах людей неуклонно снижается по всему миру (кроме России и Бразилии). В 1975-м году она составляла около 57%, а в 2013-м – опустилась до 52%. При этом доля дохода от собственности растёт.

– насильственная подмена науки экспертократией и АКУАНом;

– переход от сил национальной безопасности к частным военным компаниям, предоставляющим представителям руководящих подсистем услуги ради максимизации прибыли заказчиков;

– замещение принципов свободной конкуренции силовыми методами тотального подавления сильными крысиными королями более слабых;

– трансформация национальных государств, которые должны служить своим гражданам, в суррогатные корпоративные структуры, выжимающих из территорий и населения максимум прибыли для членов мировой руководящей подсистемы;

– захват контрольными акционерами транснациональных корпораций власти в национальных руководящих подсистемах;

– мифологизация знаний и их замена прикладными компетенциями, необходимыми для максимизации прибыли крысиных королей;

– формирование свойственного архаичной структуре социума сословного разделения и уничтожение любых социальных лифтов;

– искусственное развитие состояния иждивенчества у молодого поколения для последующего выведения их из активной части социума;

– разрастание паразитических институтов и их натравливание на любые сообщества, проявляющие природосоответствующие качества и желания.

Этот перечень можно продолжать. Но и перечисленные пункты составляют надёжную доказательную базу отсутствия будущего у капиталитаризма, который ещё недавно выдавался за конец истории Человечества. Если подняться на самую высшую ступень научной абстракции, то можно констатировать, что Фукуяма, объявивший о конце истории в формате вечного капиталитаризма, опирался на примитивную и фальсифицированную, но по сей день поддерживаемую статистическую модель эволюции Л.Больцмана (1878). Она каким-то непостижимым образом до сих пор учитывается современной физикой и философией и гласит, что Природа стремится к максимальному хаосу. Эта модель никоим образом не отражает реального аутопоэзного процесса эволюции

сознания. Лука Пачоли и Леонардо да Винчи (1509 г.) доказывали в своих трудах, что мир стремится к гармонии согласно тройственности, как фундаментального свойства Природы.

Капитализм и социализм – две крайние модели капиталитаризма

Если в государстве перевернуть всё вверх дном, то
может не хватить сил поставить всё на место
Солон

Здесь, следуя логике приводимых доказательств, следует рассмотреть две модели капиталитаризма, которые долгое время искусственно «разводились» и представлялись в качестве двух последующих формаций. Это весьма важный вопрос, который следует подробно обосновать.

Если бы во времена Советского Союза учёный публично[521] пытался бы доказывать, что между капитализмом и социализмом, как между двумя допустимыми моделями единой капиталитарной общественно-экономической формации, нет фундаментальной разницы, то его посадили бы либо в тюрьму, либо в психушку. Сейчас уже понятно, что споры между апологетами капитализма и социализма были чисто идеологическими и, по большей части, бессодержательными.

Если через такой методологический микроскоп кибернетической эпистемологии взглянуть на многие явления Окружающего мира, например, на социализм и капитализм, то можно обнаружить поразительные вещи. Капиталитарные производственные отношения в СССР целенаправленно деформировались исторически преходящими бумажными законами социалистического периода. По сути, в системе капиталитарных производственных отношений после Октябрьской революции ничего не изменилось. Производительные силы в годы первых пятилеток[522] и благодаря Великой депрессии быстро выровнялись. Управляемая

[521]Исследование на эту тему оставил после себя потомкам *Кронрод Я.А*. Соцолигархизм как псевдосоциализм XX века. Вопросы политической экономии, 2016, № 3, с. 119-145 и № 4, с. 126-141.

[522]См.: *Кретов С.И.* Расширенное воспроизводство нетрудовых доходов – главный тормоз модернизации российской экономики. Москва, «Человек и труд», № 7, 2011. [Электронный ресурс: http://www.chelt.ru/main.html].

подсистема и там и здесь была сформирована из наёмных рабочих. Лишь руководящая подсистема при капитализме – олигархическая буржуазия, а при социализме – как будто бы сами трудящиеся. Но, по существу, каста неприкасаемой партноменклатуры (соцолигархии) – советская руководящая подсистема – соцолигархия представляла собой завуалированного, пользующегося и распоряжающегося всем имуществом страны коллективного огосударствлённого капиталиста. Классовая парадигма Маркса позволила большевикам скрывать идентичность отношений «выиграли члены руководящей подсистемы – проиграли члены управляемой подсистемы» при капитализме и социализме. Аналогичное моделирование следует проводить по отношению ко всем исследуемым явлениям.

Без особых рассуждений понятно, что капиталитаризм в форматах капитализма и социализма на сущностном уровне представляли собой этап экономико-идеологической эксплуатации наёмных работников членами руководящей подсистемы под апологетическим пропагандистским соусом. Борьба двух систем была ничем иным, как борьба двух капиталитарных руководящих подсистем за право эксплуатации наёмных работников в мире. Этот наглядный пример показывает, как должен учёный исследовать любые явления на трёх уровнях научной абстракции.

Доказательство на основе исходного отношения формации

Настоящее смятение в головах научных работников вызывает утверждение, что западный капитализм и большевистский социализм были всего лишь двумя моделями капиталитарной формации. Важность понимания данного вопроса для всего изложения требует нескольких «проверочных» способов доказательства парадоксального вывода кибернетической эпистемологии о капиталитарной изоморфности капитализма и социализма.

Из предыдущего изложения ясно, что каждая формация имеет сущностное отличие от другой формации. Таким отличием является исходное социально-экономическое отношение, которое обобщённо характеризуется категориями исходного отношения. В капиталитаризме – это «товар» и «деньги с пятью функциями». Чтобы рассматривать большевистский социализм в качестве

новой, более прогрессивной формации, надо вычленить новое исходное отношение, которому должна соответствовать новая исходная категория. Это противоречие в экономической науке и практике было важнейшим. На его разрешение были брошены самые лучшие научные силы и политические деятели Советского Союза. Мы не будем вдаваться в архаику, а посмотрим на данную проблему, начиная со времени выхода в свет известной книги «Экономические проблемы социализма в СССР».[523]

Бурная дискуссия с участием И.В.Сталина происходила по вопросу о товарном производстве при социализме. И.В.Сталин отмечал: «Некоторые товарищи утверждают, что партия поступила неправильно, сохранив товарное производство после того, как она взяла власть и национализировала средства производства в нашей стране. Они считают, что партия должна была тогда уже устранить товарное производство. Они ссылаются при этом на Энгельса, который говорит: «Раз общество возьмёт во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продуктов над производителями» (см. «Анти-Дюринг»). Эти товарищи глубоко ошибаются. Разберём формулу Энгельса. Формулу Энгельса нельзя считать вполне ясной и точной, так как в ней нет указания, идёт ли речь о взятии во владение общества всех средств производства или только части средств производства, т.е. все ли средства производства переданы в общенародное достояние или только часть средств производства. Значит, эту формулу Энгельса можно понять и так, и эдак. В другом месте «Анти-Дюринга» Энгельс говорит об овладении «всеми средствами производства», об овладении «всей совокупностью средств производства». Значит, Энгельс в своей формуле имеет в виду национализацию не части средств производства, а всех средств производства, т.е. передачу в общенародное достояние средств производства не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве. Из этого следует, что Энгельс имеет в виду такие страны, где капитализм и концентрация производства достаточно развиты не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве для того, чтобы экспроприировать все средства производства страны и передать их в общенародную собственность. Энгельс

[523]Экономические проблемы социализма в СССР. Государственное Издательство Политической Литературы, 1952.

считает, следовательно, что в таких странах следовало бы наряду с обобществлением всех средств производства устранить товарное производство. И это, конечно, правильно. Такой страной являлась в конце прошлого века, к моменту появления в свет «Анти-Дюринга», лишь одна страна – Англия, где развитие капитализма и концентрация производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве были доведены до такой точки, что была возможность в случае взятия власти пролетариатом передать все средства производства в стране в общенародное достояние и устранить из обихода товарное производство. Я отвлекаюсь в данном случае от вопроса о значении для Англии внешней торговли с её громадным удельным весом в народном хозяйстве Англии. Я думаю, что только по изучении этого вопроса можно было бы окончательно решить вопрос о судьбе товарного производства в Англии после взятия власти пролетариатом и национализации всех средств производства. Впрочем, не только в конце прошлого столетия, но и в настоящее время ни одна страна ещё не достигла той степени развития капитализма и концентрации производства в сельском хозяйстве, какую наблюдаем в Англии. Что касается остальных стран, то там, несмотря на развитие капитализма в деревне, имеется ещё достаточно многочисленный класс мелких и средних собственников – производителей в деревне, судьбу которых следовало бы определить в случае взятия власти пролетариатом. Но вот вопрос: как быть пролетариату и его партии, если в той или иной стране, в том числе в нашей стране, имеются благоприятные условия для взятия власти пролетариатом и ниспровержения капитализма, где капитализм в промышленности до того концентрировал средства производства, что можно их экспроприировать и передать во владение общества, но где сельское хозяйство, несмотря на рост капитализма, до того ещё раздроблено между многочисленными мелкими и средними собственниками-производителями, что не представляется возможности ставить вопрос об экспроприации этих производителей? На этот вопрос формула Энгельса не даёт ответа. Впрочем, она и не должна отвечать на этот вопрос, так как она возникла на базе другого вопроса, а именно – вопроса о том, какова должна быть судьба товарного производства после того, как обобществлены все средства производства. Итак, как быть, если обобществлены не все средства производства, а только часть

средств производства, а благоприятные условия для взятия власти пролетариатом имеются налицо, – следует ли взять власть пролетариату и нужно ли сразу после этого уничтожить товарное производство? Нельзя, конечно, назвать ответом мнение некоторых горе-марксистов, которые считают, что при таких условиях следовало бы отказаться от взятия власти и ждать, пока капитализм успеет разорить миллионы мелких и средних производителей, превратив их в батраков, и концентрировать средства производства в сельском хозяйстве, что только после этого можно было бы поставить вопрос о взятии власти пролетариатом и обобществлении всех средств производства. Понятно, что на такой «выход» не могут пойти марксисты, если они не хотят опозорить себя вконец. Нельзя так же считать ответом мнение других горе-марксистов, которые считают, что следовало бы, пожалуй, взять власть и пойти на экспроприацию мелких и средних производителей в деревне и обобществить их средства производства. На этот бессмысленный и преступный путь также не могут пойти марксисты, ибо такой путь подорвал бы всякую возможность победы пролетарской революции, отбросил бы крестьянство надолго в лагерь врагов пролетариата. Ответ на этот вопрос дал Ленин в своих трудах о «продналоге» и в своём знаменитом «кооперативном плане». Ответ Ленина сводится коротко к следующему:

а) не упускать благоприятных условий для взятия власти, взять власть пролетариату, не дожидаясь того момента, пока капитализм сумеет разорить многомиллионное население мелких и средних индивидуальных производителей;

б) экспроприировать средства производства в промышленности и передать их в общенародное пользование;

в) что касается мелких и средних индивидуальных производителей, объединять их постепенно в производственные кооперативы, т.е. в крупные сельскохозяйственные предприятия, колхозы;

г) развивать всемерно индустрию и подвести под колхозы современную техническую базу крупного производства, причём не экспроприировать их, а, наоборот, усиленно снабжать их первоклассными тракторами и другими машинами;

д) для экономической же смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства **сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу)**

(*выделено автором*), как единственно приемлемую для крестьян форму экономических связей с городом, и развернуть во всю советскую торговлю, государственную и коллективно-колхозную, вытесняя из товарооборота всех и всяких капиталистов. История нашего социалистического строительства показывает, что этот путь развития, начертанный Лениным, полностью оправдал себя».

Столь длинная цитата показывает, что даже теоретически человек, управлявший социалистической страной не видел варианта отмены товарно-денежных отношений в макроэкономическом масштабе. Это глубоко научно обоснованный тезис о том, что товарно-денежные отношения будут исходными не только в СССР, но и в других странах с аналогичными целями строительства социалистической модели капиталитаризма.

Далее И.В.Сталин попытался разрешить противоречие между декларацией новой коммунистической формации и исходным отношением капиталитаризма. Он пишет: «Говорят, что товарное производство всё же при всех условиях должно привести и обязательно приведёт к капитализму. Это неверно. Не всегда и не при всех условиях! Нельзя отождествлять товарное производство с капиталистическим производством. Это – две разные вещи. Капиталистическое производство есть высшая форма товарного производства. Товарное производство приводит к капитализму лишь в том случае, если существует частная собственность на средства производства, если рабочая сила выступает на рынок, как товар, который может купить капиталист и эксплуатировать в процессе производства, если, следовательно, существует в стране система эксплуатации наёмных рабочих капиталистами (или соцолигархами каковыми являлись неприкасаемые коммунисты из руководящей подсистемы – *прим. автора*). Капиталистическое производство начинается там, где средства производства сосредоточены в частных руках, а рабочие, лишённые средств производства, вынуждены продавать свою рабочую силу, как товар. Без этого нет капиталистического производства. Ну, а если нет этих условий в наличии, превращающих товарное производство в капиталистическое производство, если средства производства составляют уже не частную, а социалистическую собственность, (противопоставление частной и социалистической собственности

абсурдно[524] – *прим. автора)* если системы наёмного труда не существует (а она существовала в СССР всегда – *прим. автора*) и рабочая сила не является больше товаром, если система эксплуатации давно уже ликвидирована (она была не ликвидирована, а был лишь заменён выгодополучатель – *прим. автора*), – как быть тогда: можно ли считать, что товарное производство всё же приведёт к капитализму? Нет, нельзя считать. А ведь наше общество является именно таким обществом, где частная собственность на средства производства, система наёмного труда, система эксплуатации давно уже не существует».

Сильный идеологический приём выдачи желаемого за действительное тогда представлялся как аксиома, но время и последующие события показали ошибочность этого тезиса.

Вторая категория, характеризующая исходное социально-экономическое отношение – «деньги с пятью функциями». В книге «Экономические проблемы социализма в СССР» И.В.Сталин также детально рассмотрел вопрос о законе стоимости при социализме. Он начинает с предельно точного вопроса: «Иногда спрашивают: существует ли и действует ли у нас, при нашем социалистическом строе, закон стоимости?». Он не оставляет научным работникам, отстаивавшим идеи двух формаций ни малейшего шанса и даже люфта: «Да, существует и действует. Там, где есть товары и товарное производство, не может не быть и закон стоимости. Сфера действия закона стоимости распространяется у нас прежде всего на товарное обращение, на обмен товаров через куплю-продажу, на обмен главным образом товаров личного потребления. Здесь, в этой области, закон стоимости сохранят за собой, конечно, в известных пределах роль регулятора. Но действия закона стоимости не ограничиваются сферой товарного обращения. Они распространяются также на производство. Правда, закон стоимости не имеет регулирующего значения в нашем социалистическом производстве, но он все же воздействует на производство, и этого нельзя не учитывать при руководстве производством. Дело в том, что потребительские продукты, необходимые для покрытия затрат рабочей силы в процессе производства, производятся у нас и реализуются как товары,

[524]Подробно смотри: ГОЭФ 6.

подлежащие действию закона стоимости. Здесь именно и открывается воздействие закона стоимости на производство. В связи с этим на наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчёте и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т.п. Поэтому наши предприятия не могут обойтись и не должны обходиться без учёта закона стоимости».

И.В.Сталин не только не отрицает исходного отношения капитализма, но и сетует: «Беда не в том, что закон стоимости воздействует у нас на производство. Беда в том, что наши хозяйственники и плановики, за немногими исключениями, плохо знакомы с действиями закона стоимости, не изучают их и не умеют учитывать их в своих расчётах. Этим собственно и объясняется та неразбериха, которая всё ещё стоит у нас в вопросе о политике цен».

После того как вождь чётко и ясно сформулировал тезисы о незыблемости исходного отношения капитализма при социализме понятно, что мы имеем дело с единой капиталитарной формацией. Далее он силой своего авторитета решил подправить дело и сделал совершенно ничтожное с точки зрения науки заявление. «Значит ли, однако, всё это, что действия закона стоимости имеет у нас такой же простор, как при капитализме, что закон стоимости является у нас регулятором производства? Нет, не значит. На самом деле сфера действия закона стоимости при нашем экономическом строе строго ограничено и поставлено в рамки. Уже было сказано, что сфера действия товарного производства при нашем строе ограничено и поставлено в рамки. То же самое надо сказать о сфере действия закона стоимости. Несомненно, что отсутствие частной собственности на средства производства и обобществлении средств производства как в городе, так и в деревне, не могут не ограничивать сферу действия закона стоимости и степень его воздействия на производство».

Так, не прибегая к дополнительным аргументам, можно считать доказанным изоморфность капиталитарных моделей капитализма и социализма.

Доказательство на основе сопоставления производительных сил, производственных отношений и надстройки

Тождество западного капитализма и большевистского

социализма можно доказать и с другой стороны. Любая формация кроме исходного отношения характеризуется тремя компонентами подсознательного образца: «производительными силами», «производственными отношениями» и «надстройкой».

После принятия в 1961 году на XXII съезде новой программы КПСС в стране была провозглашена цель «догнать и перегнать Америку». Иными словами, к 1961 году взаимодействие производительных сил и производственных отношений, к которым был приклеен идеологический ярлык передовых, не дотягивало даже до уровня классического капитализма. О какой новой формации можно было в таком случае говорить? Выдвинув лозунг «мирного сосуществования двух разных общественно-политических систем» против западного лозунга «конвергенции», фактически было признано, что Советский Союз являлся лишь частью мирового капитализма, но в форме более социально ориентированной модели. Однако сущностная система координат: «производительные силы», «производственные отношения» и «надстройка» у этих моделей единая.

Сближение капиталистической и социалистической моделей единой капиталитарной общественно-экономической формации получило название «конвергенция». Впервые идею сближения двух моделей выдвинул Питирим Сорокин в 1922 году. В 60-е годы XX века эта идея получает своё дальнейшее развитие в работах учёных Дж.К.Гэлбрейта и С.М.Меньшикова.[525] Г.Н.Цаголов[526] также приходит к ошибочному выводу, что господствующим типом будущего общества, вероятно, будет интегральный тип, как результат комбинации преимущественных качеств капиталистического и социалистического обществ с минимизацией их пороков. Все эти утопические мечтания не учитывают того, что у капитализма было несколько сот лет, чтобы приобрести человеческое лицо. Но это не нужно крысиным королям, победителям крысиных схваток за капитал и власть. Детская наивность сторонников теории конвергенции не имеет никакой научной базы. Это фантазии, а точнее хотелки, высказываемые в надежде на грантик со стороны крысиных

[525]*Гэлбрейт Дж.К., Меньшиков С.М.* Капитализм, социализм, сосуществование. М., 1988.

[526]*Цаголов Г.Н.* Революционный хит Гэлбрейта и теория седьмой формации. Вопросы политической экономии, 2017, № 2, с. 6-28.

королей. Дж.К.Гэлбрейт написал об этом со всей откровенностью в своём завещании.[527]

В памяти большинства наших современников ещё живы картины бескомпромиссной борьбы так называемых двух социально-экономических систем. Более семидесяти лет политики, научные работники социалистического лагеря стремились доказывать, что капитализм – это прошлое, а социализм – будущее мировой цивилизации. На западе его апологеты доказывали прямо противоположные тезисы, опираясь на те же статистические выкладки.[528] Сколько было написано книг, прочитано лекций, сколько диссидентов попало в тюрьмы и иммиграцию. Сам процесс системного противостояния выглядел вполне обоснованно.

Для понимания производственных отношений на западе, именуемых капитализмом, и на востоке, называемых социализмом, необходимо было лишь «выскочить» из плена и пелены заблуждений уровня процессов функционирования. Надо было отказаться от догматизма идеологических окрасок теоретических моделей капитализма и социализма и честно, непредвзято рассмотреть компоненты подсознательного образца, соответствующего каждой из восхваляемых экономических моделей.

Для названия ступеней развития человеческой цивилизации применяется более общий термин «общественно-экономическая формация» (далее – ОЭФ). Логическую череду сменяющих друг друга формаций, абстрагируясь от исторических зигзагов, марксизм укрупнённо представлял следующим образом: первобытнообщинная ОЭФ – рабовладельческая ОЭФ – феодальная ОЭФ – капиталитарная ОЭФ. Без сомнения, что будут и следующие ОЭФ и об этом как раз эта и будущие книги.

Как было показано выше, каковы бы не были формы и модели, существовавшие в рамках той или иной формации, все

---

[527]*Гэлбрейт Дж. К.* Экономика невинного обмана: правда нашего времени. М.: «Европа», 2009.

[528]Здесь и далее, говоря о статистике, статистической индукции мы будем иметь в виду следующее. Кёльнский политолог Кристоф Буттервегге однажды справедливо заметил, что он, вслед за У.Черчиллем, верит только той статистике, которую сфальсифицировал сам. Эта формула блестяще раскрывает «ценность» исследований многих современных научных работников – индукторов от статистики. В понимании статистики как основы для учёта и оценки явлений, процессов, предметов мы следуем за мировоззрением профессора В.М.Симчеры.

они характеризуются тремя компонентами подсознательного образца: «производительные силы», «производственные отношения», «надстройка». Именно допустимая комбинация практических воплощений каждой из трёх компонент, в конечном счёте, характеризует множество допустимых теоретических моделей для каждой формации. Каково их место в развитии формаций в рамках цивилизации покорителей Природы?

Не надо быть большим учёным, чтобы понять, что производительные силы капиталистической и социалистической моделей были полностью идентичными. Они соответствовали второму, третьему и частично четвёртому технологическим укладам. Правда, в 1917 году производительные силы в России сильно отставали от передовых мировых образцов. Но благодаря тотальной индустриализации, массовому копированию лучших иностранных образцов, уже к началу Отечественной войны производительные силы в социалистическом СССР ни в чём, кроме эффективности их использования, не отличались от производственного потенциала всех капиталистических стран вместе взятых. Анализ производительных сил того времени не только не может показать, но напротив неопровержимо доказывает, что социализм и капитализм не могут быть отнесены к различным формациям.

При этом очевидно, что производительные силы каждой следующей формации в истории Человечества принципиально недостижимы предыдущей формацией. Можно ли представить ремесленную мастерскую в пещерах первобытного человека или конвейерное производство автомобилей во времена Ричарда Львиное Сердце? Но вся техника и технология социалистической системы имела свои аналоги в капиталистических странах. Оспаривать столь наглядный факт невозможно. Перейдём теперь ко второй компоненте – производственным отношениям.

Производственные отношения капиталистических государств сформированы системой буржуазных бумажных законов, закрепляющих за руководящей подсистемой капиталистов права индивидуальной частной собственности на средства производства. Наёмные рабочие, благодаря тому же бумажному законодательству, в некотором смысле личных свобод расширили свои права по сравнению с крепостными крестьянами, но с экономической точки зрения остались при этом членами эксплуатируемой управляемой подсистемы. Российские

пролетарии, совершив социалистическую революцию по образу и подобию древних рабов-революционеров, так и остались наёмными рабочими, а вот руководящая подсистема приняла иную форму, которую Я.А.Кронрод эпистемологически точно назвал соцолигархией.

Основной задачей идеологов формационного превосходства социализма было доказательство большей справедливости производственных отношений. Отчасти, в пределах относительной уравнительности распределения этот тезис справедлив. В одном из американских исследований конца прошлого века прозвучал чрезвычайно обидный для коммунистов вывод. Американские учёные утверждали, что к 1980 году в СССР действительно, как это и предусматривалось программой КПСС, был построен коммунизм. Только это был не коммунизм в смысле вожделенного библейского рая на Земле, а, как они его назвали, реальный коммунизм, как система наиболее справедливого распределения собственности, ограниченных ресурсов и получаемых результатов. С этой «вражеской» формулировкой невозможно спорить. Однако американцы дополнили свой вывод ещё одним, чрезвычайно важным замечанием. Застрявшие в эпохе диктатуры пролетариата и выжившие из ума по старости руководители КПСС просто проспали, проглядели этот очевидный факт. Вспоминая позитивные итоги всенародного референдума о сохранении СССР можно сделать вывод о верности обоих тезисов американских учёных и закономерном результате изгнания номенклатурных малообразованных коммуняк из руководящей подсистемы высокоразвитого, образованного, интеллигентного и патриотического советского общества.

Под прессом силовых идеологических директив дряхлого Политбюро и ЦК КПСС капиталистические производственные отношения в СССР целенаправленно деформировались исторически преходящими бумажными законами советского периода. Конкуренция превратилась в соцсоревнование, рыночный порядок ведения хозяйства в хозрасчёт и т.д.[529] По

[529]Фактически капиталитарный проектный язык медленно вытеснял из метиса советских людей коммунистическую терминологию. Вначале это был неспешно текущий процесс, который радикально ускорился после декларации косыгинских реформ, во многом спровоцированных Гвишиани, членом Римского клуба и одновременно зятем Косыгина.

сути, в системе производственных отношений после Октябрьской революции ничего не изменилось. Управляемая подсистема и там и здесь была сформирована из наёмных рабочих. Лишь одно отличие капитализм от социализма всячески идеологически вдалбливалось людям. В капитализме управляющая каста – олигархическая буржуазия, а при социализме – сами трудящиеся. Однако, лишь избранные трудящиеся, прошедшие длинный путь партийной карьеры и примкнувшие к вышестоящему партийному «Папе», могли дослужиться до принятия в закрытую касту «номенклатурных трудящихся». По существу, каста неприкасаемой партноменклатуры представляла собой завуалированного, владеющего, пользующегося и распоряжающегося всем имуществом страны коллективного огосударствлённого капиталиста, оперировавшего к тому же феодальными нормами и правилами. Захватившие после Октябрьского переворота власть «номенклатурные трудящиеся»[530] постоянно чувствовали угрозу и конкуренцию со

[530]Известный израильский писатель Амос Оз вложил в уста своего героя следующие слова: «Пусть мне никто не рассказывает про большевиков, – всегда ворчал он, – что тут говорить, этих большевиков я знаю очень хорошо, я их знал ещё до того, как стали они властью, ещё до того, как зажили они в домах, отобранных у других людей, даже до того, как начали они стремиться стать аппаратчиками и евсеками, политруками и комиссарами (эти слова он всегда произносил по-русски). Я помню их, когда они были просто хулиганами и унтервелт (так называли на идише людей дна) одесского порта, всякого рода смутьянами, сквалыгами, карманниками, пьяницами, сутенерами... И что тут говорить, почти все были евреями, такими вот евреями, что поделаешь. Но были они из самых простых еврейских семей – ну там из семей базарных торговок рыбой: муть, накипь, что соскребли со дна кастрюли, как у нас говорили. Ленин и Троцкий – что за Троцкий, какой такой Троцкий? Лейбеле Бронштейн, сумасшедший сын Давидки-ганефа (ворюги — в переводе с идиша) из Яновки, — так вот. Ленин и Троцкий одели весь этот сброд в революционные мундиры, ну там хромовые сапоги и револьверы на поясе, словно грязную свинью одели в шелковую рубашку! И так они, вся эта грязная хатястра, вся эта шайка, иначе говоря, крутились по улицам, арестовывала людей, реквизировала имущество и, пиф-паф, убивала всех, чья квартира или чья девушка возбуждала в них желание... Каменев был вообще-то Розенфельдом. Максим Литвинов – это Меир Валлах. Карл Радек – всего лишь Собельсон, Лазарь Каганович был сапожником, сыном нищих <...> Ну, конечно же, нашлось и немного гоев, которые пошли за ними, тоже со дна кастрюли, из порта, из грязи, сброд, ну что там, сброд в вонючих носках». См.: *AMOS OZ (Клаузнер)* Sipur al ahava ve hosheh. Приводится по изданию: *Оз А*. Повесть о любви и тьме. Тель-Авив: Едиот ахронот, 2005. СПб.: Амфора ТИД Амфора, 2006, с. 158.

стороны подавленной буржуазии, да и простых инициативных граждан, поэтому они её просто уничтожали.

Фактически так называемые социалистические преобразования на новом историческом витке спирали повторили опыт рабов, захвативших в древности власть и перебивших своих эксплуататоров. В результате они не построили новые и прогрессивные в те времена производственные отношения капитализма или социализма, а банально стали новыми рабовладельцами. Вот как сразу после революции трактовали диктатуру пролетариата номенклатурные трудящиеся: «Так, Зиновьев утверждал, что диктатура пролетариата возможна только как диктатура авангарда этого класса, то есть большевистской партии, и рассматривал иной подход как худший вид оппортунизма».[531] В 1923 году XII съезд ВКП(б) по докладу Зиновьева сформулировал резолюцию: «диктатура пролетариата не может осуществляться иначе, как через диктатуру компартии». Сопротивление И.В.Сталина этой варварской резолюции в те годы было признано ошибочным в статье в газете «Правда» (№190, 1924 год) «К вопросу о диктатуре пролетариата и диктатуре партии». Борьба И.В.Сталина с троцкистами и зиновьевцами в тот период закончилась тем, что Троцкий развернул в стране концентрационные лагеря. «Красный террор» (1922-1924 годов) он превратил в массовую расправу со своими врагами, русофобскую и антиправославную истерику, а диктатура пролетариата фактически свелась к безграничной диктатуре Ленина, Троцкого, Зиновьева, Свердлова, Красина и ещё нескольких человек, которые к пролетариату имели весьма отдалённое отношение.

Так в России-СССР идеологическая машина социалистической руководящей подсистемы смогла лишь силовыми методами навязывать обществу в корне ложные компоненты подсознательного образца о торжестве трудящихся на одной шестой части суши. Отношения руководящей и управляемой подсистем на западе и в СССР несколько отличались лишь в период до хрущёвского воцарения. Это проявлялось через идеологическую формулу общенародной собственности на средства производства, которая, как и простая

[531]Здесь и далее мы опираемся на фундаментальные научные труды Шутова А.Д. *Шутов А.Д*. Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.

частная акционерная собственность капиталистических стран, давала советским людям дивиденды. Граждане СССР получали от общенародной частной собственности часть дивидендов пропорционально труду в виде зарплаты, а часть по потребностям в виде оплачиваемых из общего котла – общественных фондов потребления, жилья, образования, здравоохранения, культуры, спорта и т.п.[532]

Иными словами, на сущностном уровне, если отбросить всю идеологическую шелуху, капитализм и социализм – это не две последовательные общественно-экономические формации, как нам пытались объяснять в университетах более 70 лет, а разные теоретические модели одной и той же объективно развивавшейся капиталитарной общественно-экономической формации. Они были искусственно размежёваны идеологизированными бумажными законами двух моделей, но объективно, сущностно неразделимы в силу единого уровня развития производительных сил и принципиально однотипных производственных отношений.

Причём капитализм, как позитивная картинка слайда существующей капиталитарной формации, продолжительное время от момента зарождения являлся аутопоэзной теоретической моделью. Поэтому западный капитализм обладает естественной живучестью и пережил большевистский социализм.

Социализм же, как отображение капитализма в идеологическом негативе, где все белые места бумажного законодательства заменялись чёрными и, наоборот, в его утопическом виде закончился уже с введением НЭПа в начале прошлого века. Иное устройство производительных сил и производственных отношений, нежели отношения капиталистов и наёмных рабочих было привлекательной, но бесперспективной исторической утопией в контексте процессов развития Природы и эволюции телесного сознания. Лишь стойкий большевик И.В.Сталин, выруливая ситуацию в ручном режиме, сумел продлить агонию этого эксперимента на 70 лет. Он ловко воспользовался великой депрессией и второй мировой войной, которые были предвестниками перехода капиталитарной формации в целом на нисходящую кривую своей постепенной деградации, разложения и перерастания в новую формацию.

---

[532]Подробнее можно ознакомиться *Кретов С.И.* Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2013, с. 2-13.

Цена такого подавления естественного деления общества на капиталистов и наёмных рабочих в соответствии с историческим уровнем развития производительных сил и производственных отношений оказалась весьма высокой. Скрытым большевистской фразеологией номенклатурным партейцам-соцолигархам приходилось на корню ликвидировать всех открытых буржуазных перерожденцев, а заодно и своих коллег-конкурентов в борьбе за тёплое местечко в иерархии партийной номенклатуры, которая через спецраспределители и пайки построила для себя полный библейский коммунизм. Теперь эта политика называется репрессиями, а на самом деле это была банальная борьба крысиных королей за место в руководящей подсистеме номенклатурных партейцев-соцолигархов. Закономерное вырождение любой руководящей подсистемы является естественным процессом, который описывается специальным разделом математики, исследующим возникновение и эволюцию элитных групп.[533]

В 1991 году и эта идеологическая шелуха была сброшена, а члены руководящих подсистем Советского Союза и всего «лагеря социализма» начали приведение формационных компонент в нормативное состояние. Большевистско-партийная руководящая подсистема успешно конвертировала свою власть в собственность, но не утратила и саму власть. России не повезло, так как западный капиталитаризм давно сам вошёл в нисходящую фазу деградации. Это суть вопроса, но его важность требует рассмотрения апологетики данных моделей капиталитаризма.

Капитализм и социализм в представлениях рыночников и государственников

Неразбериха в теории развития формаций продолжается и по сей день. Современные научные работники, политики, простые люди не перестают удивлять. В прессе, на радио, телевидении, в коридорах законодательной и исполнительной власти идёт непримиримая война неолибералов и государственников, к которым ещё подмешиваются неомарксисты. Как изощренно и красочно они дискутируют друг с другом. Но их непримиримость имеет какое-то значение лишь на уровне процессов

[533]Популярно и убедительно это показано, например, в статье математика *Ефимова А.* Элитные группы, их возникновение и эволюция. Журнал «Знание-сила», январь 1988, с. 56-64.

функционирования капиталитарных отношений. Они свято верят в то, что все предыдущие формации жили и умерли, а их любимые капитализм или социализм жил, живёт и будет жить. Иными словами, их спор ограничивается лишь рамками того, какие бумажные законы надо принять, чтобы финансовые олигархи или новая зюгановская партноменклатура и дальше продолжали свою гламурную жизнь за счёт прочих людей, которые должны больше и эффективнее трудиться по найму за всё меньшее вознаграждение.

Видимость участия наёмных тружеников в управлении всячески подчёркивалась в бумажных законах главного советского капиталиста – Политбюро и расширительного состава его акционеров – ЦК КПСС. Управлявшая партийная соцолигархия между собой и наёмными работниками поставила боевой авангард в виде 20 миллионов рядовых членов КПСС. Именно партийная соцолигархия, владела, пользовалась и распоряжалась всем создаваемым прибавочным продуктом, начиная со спецпайков, спецполиклиник и прочих спецблаг для узкого круга партноменклатуры и заканчивая растратой громадных сумм на избыточное вооружение, бессмысленные расходы на экспорт коммунизма в другие страны и т.п. Поэтому современный крысиный бой государственников и рыночников с эпистемологической точки зрения выглядит предельно примитивно.[534] Рыночники уповают на продолжение эксплуатации наёмных работников и распихивание отчуждаемой неэквивалентно прибыли по частным акционерным карманам. Государственники убеждают, что лучше выступить всем крысиным королям единым фронтом против членов управляемой подсистемы, отнять всю добавленную стоимость у наёмных работников в бюджет с помощью бумажных законов, а потом спокойно его поделить между собой. Локальную победу государственников мы наблюдали в 2018 году сразу после выборов Президента в форме ужесточения всех возможных фискальных и социальных удавок для людей.

Таким образом, если отбросить идеологическую шелуху и твёрдо стать на научные позиции, можно однозначно

[534]См., например, *Водолазов Г.Г.* От «социализма» к «реальному гуманизму» (об идейной эволюции социалиста-шестидесятника). Социализм-21. 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. М.: Культурная революция, 2009, с. 517-614.

констатировать, что социализм и капитализм (как и государственническая и рыночная стратегия отвлечения внимания людей) есть ни что иное, как две допустимые экономические модели производственных отношений единой капиталитарной общественно-экономической формации.

То, что написано в настоящем параграфе не является открытием. Ещё классики понимали бесперспективность коммунистических опытов в рамках капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы. Для иллюстрации этого тезиса посмотрим на дословную цитату, которую мало кто знает. Её смысл полностью подтверждает выводы о классификационной идентичности западного капитализма и советского социализма.

Письмо И.Вендемейеру про будущее коммунистической партии

Если бы Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин внимательно читали бы классиков, то возможно было бы избежать яркого, но утопического эксперимента по строительству социалистической модели капиталитаризма.[535] Энгельс ещё 12 апреля 1853 года написал Иосифу Вендемейеру в Нью-Йорк: «Мне думается, что в одно прекрасное утро наша партия вследствие беспомощности и вялости всех остальных партий вынуждена будет стать у власти, чтобы, в конце концов, проводить всё же такие вещи, которые отвечают непосредственно не нашим интересам, а интересам общереволюционным и специфически мелкобуржуазным (вспомним слова И.В.Сталина про крестьянство, приведённые ранее – *прим. автора*), в таком случае под давлением пролетарских масс, связанные своими собственными, в известной мере ложно истолкованными и выдвинутыми в порыве партийной борьбы печатными заявлениями и планами, мы будем вынуждены производить коммунистические опыты и делать скачки, о которых мы сами отлично знаем, насколько они несвоевременны. При этом мы потеряем головы, – надо надеяться, только в физическом смысле, – наступит реакция и, прежде чем мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, нас станут считать не

[535]Основы научного коммунизма формировались в недрах американской организации «Череп и кости», более известной как Орден или «Рассел Траст». Координатором работы выступал Томас Ламонт. (*Грейгъ О*. Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014).

только чудовищами, на что нам было бы наплевать, но и дураками, что уже гораздо хуже. Трудно представить себе другую перспективу. В такой отсталой стране, как Германия, в которой имеется передовая партия и которая втянута в передовую революцию вместе с такой передовой страной, как Франция,[536] – при первом же серьёзном конфликте, как только будет угрожать действительная опасность, наступит черёд для этой передовой партии действовать, а это было бы, во всяком случае, преждевременным. Однако, всё это неважно, и самое лучшее, что можно сделать, – это уже заранее подготовить в нашей партийной литературе историческое оправдание нашей партии на тот случай, если это действительно произойдёт».[537] Лучшее предупреждение представить трудно.

Капиталитаризм глазами детского писателя

В завершении сюжета о капиталитаризме вместо детального анализа «Капитала» Маркса, где автором педантично прописаны правила борьбы за звание крысиного короля, можно вспомнить замечательного писателя Н.Носова и его детскую книжку «Незнайка на Луне» (1964-1965 годы). В этом романе-сказке автор пророчески предвосхитил современную нам действительность. Поразительно сопоставлять содержание тезисов настоящей книги и детской книжки середины прошлого века.

Мы говорим о снобистском потреблении. Читаем у Н.Носова: «К чему же богачам столько денег? – удивился Незнайка. – Разве богач может несколько миллионов проесть? – Проесть! – фыркнул Козлик. – Если бы они только ели! Богач ведь насытит брюхо, а потом начинает насыщать своё тщеславие. Это какое тщеславие? – не понял Незнайка. Ну это когда хочется другим пыль в нос пустить». Более чем понятно. Очевидно!

---

[536]Здесь Энгельс не упоминает Россию в силу того, что он и Маркс были патологическими русофобами и считали русский народ не способным на революционные действия. Как показала история всё случилось вопреки предвзятым мнениям славяноненавистников. См., например, *Libretti G.* The Presumed Antislavism of Engels, 1998.

[537]Эту классику марксизма-ленинизма мало кто читал даже из числа членов Политбюро и ЦК КПСС. Можете проверить её истинность. См.: Иосифу Вендемейеру (12 апреля 1853 года), *Маркс К.* и *Энгельс Ф*. Изд. 2-ое, т. 28, с. 490-491.

Суть эксплуатации членами руководящей подсистемы всех прочих людей с помощью централизации капиталов Н.Носов выразил весьма точно. «Мы не хотим также сказать, что, приобретая акции, коротышки ничего не приобретают, так как, покупая акции, они получают надежду на улучшение своего благосостояния. А надежда, как известно, тоже чего-нибудь да стоит. Даром, как говорится, и болячка не сядет. За всё надо платить денежки, а, заплатив, можно и помечтать». Именно мечты получают представители управляемой подсистемы в обмен на свои инвестиции.

Массовый потребительский психоз индивидуумов-Хочу Н.Носов представил предельно выразительно. «Таковы уж нравы у лунных жителей! Лунный коротышка ни за что не станет есть конфеты, коврижки, хлеб, колбасу или мороженое той фабрики, которая не печатает объявлений в газетах, и не пойдёт лечиться к врачу, который не придумал какой-нибудь головоломной рекламы для привлечения больных. Обычно лунатик покупает лишь те вещи, про которые читал в газете, если же он увидит где-нибудь на стене ловко составленное рекламное объявление, то может купить даже ту вещь, которая ему не нужна вовсе».

Не забыл он и про нескончаемые крысиные войны. «Наилучший выход из создавшегося положения – это начать продавать соль ещё дешевле. Владельцы мелких заводов вынуждены будут продавать соль по слишком низкой цене, их заводишки начнут работать в убыток, и им придётся закрыть их. А вот тогда-то мы снова повысим цену на соль, и никто не станет мешать нам наживать капиталы».

Н.Носову удалось даже приблизиться к тайне лишения людей безусловного и гарантированного Природой права на удовлетворение витальных потребностей. Он выражает мнение членов руководящей подсистемы. «Вы представляете себе, что может случиться, когда на нашей планете появятся эти гигантские растения? Питательных продуктов станет очень много. Всё станет дёшево. Исчезнет нищета! Кто в таком случае захочет работать на нас с вами? Что станет с капиталистами? Вот вы, например, стали теперь богатыми. Вы можете удовлетворять все свои прихоти. Можете нанять себе шофёра, чтоб возил вас на машине, можете нанять слуг, чтоб исполняли все ваши приказания: убирали ваше помещение, ухаживали за вашей собачкой, выколачивали ковры, натягивали на вас гамаши, да

мало ли что! А кто должен делать всё это? Всё это должны делать для вас бедняки, нуждающиеся в заработке. А какой бедняк пойдёт к вам в услужение, если он ни в чём не нуждается? Вам ведь придётся самим всё делать. Для чего же тогда вам всё ваше богатство? Если и настанет такое время, когда всем станет хорошо, то богачам обязательно станет плохо. Учтите это».

Не осталось без его внимания и подчинение науки денежному мешку. «Незнайка спросил, почему лунные астрономы или лунологи до сих пор не построили летательного аппарата, способного достичь внешней оболочки Луны. Мемега сказал, что постройка такого аппарата обошлась бы слишком дорого, в то время как у лунных учёных нет денег. Деньги имеются лишь у богачей, но никакой богач не согласится затратить средства на дело, которое не сулит больших барышей. «Лунных богачей не интересуют звезды, – сказал Альфа. Богачи, словно свиньи, не любят задирать голову, чтоб посмотреть вверх. Их интересуют одни только деньги!». Кроме того, узурпированные членами руководящей подсистемы научные достижения в первую очередь используются против членов управляемой подсистемы. «Что это, по-твоему? – спросил полицейский. – Ну-ка понюхай. Незнайка осторожно понюхал кончик дубинки. – Резиновая палка, должно быть, – пробормотал он. Резиновая палка! – передразнил полицейский. Вот и видно, что ты осёл! Это усовершенствованная резиновая дубинка с электрическим контактом. Сокращённо – УРДЭК. А ну-ка, стой смирно! – скомандовал он. Р-р-руки по швам! И никаких р-разговоров!».

Вся сила бумажных законов и аппарата государства при капитализме направляется исключительно на защиту интересов узкого круга членов руководящей подсистемы. Н.Носов писал: «А кто такие эти полицейские? – спросила Селедочка. – Бандиты! – с раздражением сказал Колосок. – Честное слово, бандиты! По-настоящему, обязанность полицейских – защищать население от грабителей, в действительности же они защищают лишь богачей. А богачи-то и есть самые настоящие грабители. Только грабят они нас, прикрываясь законами, которые сами придумывают. А какая, скажите, разница, по закону меня ограбят или не по закону? Да мне всё равно!».

Продажность и ангажированность всех так называемых западных демократических институтов Н.Носов продемонстрировал очень талантливо. «Между Миглем и Фиглем

было большое сходство: оба были скуластые, широколицые, у обоих были низкие лбы и тёмные, жёсткие, подстриженные ёжиком волосы, начинавшиеся чуть ли не от самых бровей. Несмотря на большое внешнее сходство, в характерах Фигля и Мигля было большое различие. Если Фигль был коротышка сердитый, не терпевший, как он сам утверждал, никаких разговоров, то Мигль, наоборот, был большой любитель поговорить и даже пошутить. Как только дверь затворилась за Фиглем, Мигль сказал Незнайке: «Осмелюсь вам доложить, милейший, что во всем полицейском управлении первое лицо – это я, так как первое, что вы видите, попадая сюда, это не что иное, как моё лицо. Хы-хы-хы-ы! Не правда ли, остроумная шутка? Знаете, кто вы?» «Кто?» – с испугом спросил Незнайка. Знаменитый бандит и налётчик, по имени Красавчик, совершивший шестнадцать ограблений поездов, десять вооружённых налётов на банки, семь побегов из тюрем (последний раз бежал в прошлом году, подкупив стражу) и укравший в общей сложности ценностей на сумму двадцать миллионов фертингов! – с радостной улыбкой сообщил Мигль. Незнайка в смущении замахал руками. «Да что вы! Что вы! Это не я!»– сказал он. «Да нет, вы, господин Красавчик! Чего вы стесняетесь? С этакими деньжищами, как у вас, вам совершенно нечего стесняться. Думаю, что от двадцати миллионов у вас кое-что осталось. Кое-что вы, несомненно, припрятали. Да дайте вы мне из этих ваших миллионов хотя бы сто тысяч, и я отпущу вас. Ведь никто, кроме меня, не знает, что вы знаменитый грабитель Красавчик. А вместо вас я засажу в тюрьму какого-нибудь бродяжку, и всё будет в порядке, честное слово! Ну дайте хоть пятьдесят тысяч... Ну, двадцать... Меньше не могу, честное слово! Дайте двадцать тысяч и убирайтесь себе на все четыре стороны».

Не пропустил в своей книге автор и описания кредитной удавки, обусловленной функцией денег «средство платежа». «Я тогда на завод поступил и зарабатывать стал прилично. Даже на чёрный день начал деньги откладывать, на тот случай, значит, если снова вдруг безработным стану. Только трудно, конечно, было удержаться, чтоб не истратить денежки. А тут все ещё стали говорить, что мне надо купить автомобиль. Я и говорю: зачем мне автомобиль? Я могу и пешком ходить. А мне говорят: пешком стыдно ходить. Пешком только бедняки ходят. К тому же автомобиль можно купить в рассрочку. Сделаешь небольшой

денежный взнос, получишь автомобиль, а потом будешь каждый месяц понемногу платить, пока все деньги не выплатишь. Ну, я так и сделал. Пусть, думаю, все воображают, что я тоже богач. Заплатил первый взнос, получил автомобиль. Сел, поехал, да тут же и свалился в ка-а-ах-ха-наву (от волнения Козлик даже заикаться стал). Авто-аха-мобиль поломал, понимаешь, ногу сломал и ещё четыре ребра. «Ну, а автомобиль ты починил потом?» – спросил Незнайка. «Что ты! Пока я болел, меня с работы прогнали. А тут пришла пора за автомобиль взнос платить. А денег-то у меня нет! Ну мне говорят: отдавай тогда авто-аха-ха-мобиль обратно. Я говорю: идите, берите в каа-ха-ханаве. Хотели меня судить за то, что автомобиль испортил, да увидели, что с меня всё равно нечего взять, и отвязались. Так ни автомобиля у меня не стало, ни денег».

Среди людей ходит поговорка, что бедный не может доказать врачу, что болен, а состоятельный – что здоров». Н.Носов так это описал в своей книге. «Доктор внимательно осмотрел больного и сказал, что его лучше всего поместить в больницу, так как болезнь очень запущена. Узнав, что за лечение в больнице придётся уплатить двадцать фертингов, Незнайка страшно расстроился и сказал, что он получает всего лишь пять фертингов в неделю и ему понадобится целый месяц, чтоб собрать нужную сумму. «Если протянуть ещё месяц, то больному уже не нужна будет никакая медицинская помощь, – сказал доктор. – Чтобы спасти его, необходимо немедленное лечение».

Блестящей иллюстрацией качества публикаций в современной прессе является следующий кусок из детской сказки. «Здесь были и «Деловая смекалка», «Газета для толстеньких», и «Газета для тоненьких», и «Газета для умных», и «Газета для дураков». Да, да! Не удивляйтесь: именно «для дураков». Некоторые читатели могут подумать, что неразумно было бы называть газету подобным образом, так как кто станет покупать газету с таким названием. Ведь никому не хочется, чтобы его считали глупцом. Однако жители на такие пустяки не обращали внимания. Каждый, кто покупал «Газету для дураков», говорил, что он покупает её не потому, что считает себя дураком, а потому, что ему интересно узнать, о чём там для дураков пишут. Кстати сказать, газета эта велась очень разумно. Всё в ней даже для дураков было понятно. В результате «Газета для дураков» расходилась в больших количествах...».

Снобистское потребление в сказке также предписывается скоробогатым. «…у кого есть деньги, тот и на Дурацком острове неплохо устроится. За денежки богатей выстроит себе дом, в котором воздух хорошо очищается, заплатит врачу, а врач пропишет ему пилюли, от которых шерсть отрастает не так быстро. Кроме того, для богачей имеются так называемые салоны красоты. Если какой-нибудь богатей наглотается вредного воздуха, то скорей бежит в такой салон. Там за деньги ему начнут делать разные припарки и притирания, чтоб баранья морда смахивала на обыкновенное коротышечье лицо. Правда, эти припарки не всегда хорошо помогают. Посмотришь на такого богача издали – как будто нормальный коротышка, а приглядишься поближе – самый простой баран».

Замечательно, просто и доходчиво даже для детей Н.Носов написал фактически второй «Капитал». Было бы чрезвычайно полезно начинать изучать пороки капитализма по этой книжке в начальной школе или даже в детском саду.

Могут ли социально-экономические отношения капиталитаризма пережить современный кризис?

Динамика деградации всех аспектов капиталитаризма в XXI веке ставит множество вопросов, на которые трудно найти разумные и устраивающие ответы. Если капиталитаризм перерастёт в некую модель суперкапитализма,[538] то следует ожидать гиперскоростного сведения практически к нулю доходов от применённых в производстве знаний. Одновременно доля доходов от собственности приблизится к 100%.[539] Это обернётся немыслимым ранее неравенством. Иными словами, суперкапитализм будет представлять собой экономику, в которой абсолютная сумма доходов будет приходиться на капитал, а знания работников практически никому не будут нужны.

Сейчас на поверхности процессы размывания так называемого среднего класса. По данным МВФ за 1995–2009 годы, общая доля доходов от применения знаний в нижней части среднего класса сократилась на 7 процентных пунктов. Одновременно доходы высокооплачиваемых специалистов

[538]Можно вспомнить предыдущие исследования посткапиталитарной эпохи. Ленин высшей степенью капитализма назвал империализм, а Каутский – ультраимпериализм.

[539]Эта мысль проходит красной нитью по книге *Пикетти Т*. Капитал в XXI веке.

выросли на 5 процентных пунктов. Нарастающая диспропорция в доходах отмечается всеми без исключения исследователями. Специалисты МВФ в докладе «Income Polarization in the United States» особо подчеркнули, что с 1970 по 2014 год доля домашних хозяйств со средними доходами[540] уменьшилась с 58% до 47% от общего числа домохозяйств США. При этом 30 лет наблюдений с 1970 по 2000 год показали равномерное размытие среднего класса вверх и вниз по уровню доходов. После 2000 года тенденция стала однобокой, так как практически все представители среднего класса стали опускаться в группу с более низкими доходами. Данная тенденция всё более ускоряется.

Коэффициент Джини[541] и индекс поляризации доходов[542] при этом не полностью отражают процессы деградации качества использования рабочей силы современного капиталитаризма. В США с 1970 по 2014 год коэффициент Джини плавно повысился с 0,35 до 0,44. За тот же период индекс поляризации вырос более чем в 2 раза с 0,24 до 0,5. Эта динамика констатирует вымывание среднего класса. США является локомотивом этого процесса. В экономиках развитых стран данная тенденция также набирает обороты.

На эти процессы оказывают влияние два фактора: перенос производства в страны с более дешёвой рабочей силой, который уже прошёл свой апогей и тотальная роботизация в интересах максимизации прибыли капиталистов. Поэтому утопией звучат слова песни Сыроежкина из кинофильма «Приключения Электроника»: «Вкалывают роботы – счастлив Человек!».

Трамп настаивает на возврате сбежавших капиталов в США. Однако он не учитывает радикальной смены соотношения между постоянным и переменным капиталом – органическим строением капитала. Возвращающиеся в США производства не способствуют созданию адекватного количества рабочих мест.

---

[540]Средние доходы принимаются за 100% и в расчёт берутся домохозяйства с доходом на 50% меньше от медианного уровня – (нижняя граница выборки) и доходами в размере до 150% от медианного – (верхняя граница выборки).

[541]Коэффициент Джини равен 0, когда у всех домохозяйств одинаковые доходы. Он равен 1, когда все доходы получает лишь одно домохозяйство.

[542]Индекс поляризации равен 0, когда доходы всех домохозяйств одинаковы. Он повышается, когда доходы большего числа домохозяйств приближаются к двум крайним значениям распределения доходов, и достигает 1, когда некоторые хозяйства не имеют доходов, а доходы остальных – одинаковы, но не равны нулю. То есть два полюса без середины между ними.

Об этом подробнее будет написано далее в параграфе: «Формы применения инноваций в практике современного капиталитаризма».

Органическая структура современных производств характеризуется соотношением в 3-8 млн. долларов основных средств на одно рабочее место. Причём компании Phillips, Fanuc и некоторые другие уже имеют заводы без единого работника. Поэтому оценка, что у рабочих материального производства нет будущего, звучит нереально оптимистично. У них уже нет и настоящего.

При этом мониторинг населения свидетельствует, что средняя продолжительность жизни людей в мире возрастает каждый год на 3 месяца. Каждые 4 года она возрастает на один год. Нынешнее поколение уже реально может жить 100 и больше лет. То есть число мест приложения знаний людей катастрофически сокращается, а численность населения, в том числе и благодаря продления жизненного цикла, возрастает.

Различные виды деятельности, основанные на «молчаливом знании»,[543] то есть функции, которые пока плохо алгоритмически формализуются (сиделки, няни, официанты, повара, уборщики и т.п.), не дают надежду на увеличение рабочих мест, а лишь несколько пролонгируют агонию рынка труда.

Особенно быстро закрывают рабочие места у конкурентов, разоряя их или поглощая, интернет сервисы. Китайская Alibaba стала практически монополистом на рынке, убрав почти всех своих конкурентов.

Фирма Uber всего лишь программное средство, фирма не владеет автомобилями, но она теперь крупнейшая такси-компания в мире и пока по всей планете даёт работу двум миллионам водителей, которые получают в среднем около 150 долларов в месяц. Однако не за горами их замена на беспилотные такси. Согласно докладу IEA «The Future of Trucks» развитие автономных автомобильных грузовых перевозок. высвободит до 3,5 млн. водителей только в США.

Аналогично фирма AirBnB стала, по существу, самой большой гостиницей мира, хотя она и не обладает конкретными помещениями.

---

[543]Термин ввёл в обиход экономист Майкл Поланьи в 60-е годы прошлого века. (*Оута Д*. Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth).

На очереди инженеры, юристы, журналисты, программисты, финансовые аналитики. Нейросети уже могут написать картину, сочинить музыку. Роботы уже вплотную подбираются к профессиям хирургов (полуробот-хирург «Da Vinci»), парикмахеров, дикторов, поваров. Программа IBM Watson помогает докторам диагностировать рак в 4 раза точнее, чем это делают люди. Не фантастикой является программно-аппаратный комплекс Tricorder, совмещённый с мобильным телефоном. Он будет способен сканировать сетчатку глаза, анализировать состав крови, кала и мочи и анализировать выдыхаемый человеком воздух. В результате будет формироваться целостное, холистическое представление о состоянии организма, обобщаемое в 54 биологических показателях. Это позволит дистанционно определять практически любое известное заболевание. Устройство будет предельно дешёвым. Это поставит под вопрос миллионы рабочих мест в поликлиниках и больницах, так как с помощью Tricorder всего через несколько лет любой человек на планете сможет получить доступ к медицине мирового класса в онлайн режиме. Останется лишь вопрос о владельце такой всемирной клиники из облака.

В США начинающим юристам всё труднее найти работу. Сейчас юридическую консультацию во многих областях в течение нескольких секунд можно получить от IBM Watson. Точность робота-юриста достигает 90%. Тогда как квалифицированное физическое лицо не может превысить 70% точности. Уменьшение спроса на юристов прогнозируется в ближайшее время и составит до 90%. Оставшиеся 10% будут работать в качестве узких судебных специалистов.

Даже в семейной жизни уже появляются суррогатные жёны и мужья.

Описывая уровень роботизации в рыночной сфере, обозреватель агентства Bloomberg М.Левин приводит пример одного из крупнейших в мире хедж-фондов Bridgewater, под управлением которого находится около 200 млрд. долларов. «Сооснователь Bridgewater Рэй Дэлио в основном пишет книги, либо посты в Twitter, либо даёт интервью. 1500 сотрудников не занимаются инвестициями. Для всего этого у них есть компьютер! Bridgewater представляет собой инвесторов и тех, кто их развлекает. Её компьютеры инвестируют в соответствии с алгоритмами, и лишь очень немногие из сотрудников хотя бы

примерно понимают, как эти алгоритмы работают. Сотрудники же занимаются маркетингом фирмы, отношениями с инвесторами (IR), и, самое главное, критикой и оценкой друг друга. Основная проблема компьютера в данной модели – удержать 1500 людей занятыми таким образом, чтобы это не мешало его сверх рациональной работе». Надолго ли сохранится такое положение?

Американский Pew Research Center опубликовал весьма пессимистичный доклад «The Future of Jobs and Jobs Training». Его специалисты уверены, что ценность образования будет девальвироваться аналогично выдавливанию из реальной экономики живых людей роботами. Это функционально зависимые процессы.

Современных роботов напрасно причисляют к элементам искусственного интеллекта. Это всё ещё высокоскоростные алгоритмизированные калькуляторы. Однако они уже в тысячи и миллионы раз обгоняют Человека при поиске, обработке и формализации имеющейся информации. Человек будет всё больше и больше проигрывать высокоскоростным калькуляторам, которые вытеснят людей из сфер рутинных занятий. Поэтому современное традиционное образование не будет представлять какую-либо ценность. Оно не сможет дать никаких конкурентных преимуществ Человеку в производстве. Лишь принципиально не формализуемая деятельность учёных по добыче сведений в закромах Природы и их преобразование в алгоритмизированные знания не будет роботизирована либо очень долго, либо вообще никогда.

После всего этого рассмотрения не остаётся сомнений, что будущему социуму будут не нужны любые работники, обладающие рутинными знаниями, которые можно будет алгоритмизировать. Нужны будут учёные-производители, которые благодаря своему не формализуемому в принципе труду, получают пропуск в закрома Природы. Но это незначительная часть населения. Все прочие будут насильственно отодвигаться капиталистами от «корыта». Это приведёт к реализации цели, написанной на «Georgia Guidestones», или «Скрижалях Джорджии»: «население Планеты никогда не должно превышать 500 миллионов человек». Судьба людей в возможном будущем суперкапитализме уже запрограммирована идеологами социодарвинизма. Она объективно предрешена. Выход без радикального сокращения численности населения возможен в

единственном случае – Человечество должно переступить черту кризиса и пойти дорогой ДОБРОТВОРЕНИЯ. Это естественно вытекает из теории аритмологии Н.В.Бугаева, который настаивал, что аналитика бессильна там, где надо объяснить действия живых и тем более сознательных акторов, обладающих непрерывно меняющимися и никогда не повторяющимися потребностями интересами, ценностями, а также наделённые самой Природой свободой выбора и способностью целеполагания.[544]

Надо понимать, что катастрофический сценарий физического уничтожения шести с половиной миллиарда человек не соответствует фундаментальному свойству Природы – ДОБРУ. Природа породила этих людей, наделила их достаточными ресурсами для расширенного воспроизводства. Закон энергосбережения не будет исполнен, если сначала 7 миллиардов человек Земля взрастила, а потом некая искусственная сила большую их часть решила уничтожить.

Безальтернативным приговором капиталитарной формации стала резолюция Организации Объединённых Наций «Повестка дня 2030», принятая 25 сентября 2015 года Генеральной ассамблеей. Генассамблея ООН представила эти извечные и старые цели в качестве новых, так называемых «глобальных целей» (Global Goals). Они высокопарно стали именоваться «новой универсальной повесткой дня» для всего человечества. Представлено это в формате 17 амбициозных целей, которые планируется достичь в течение ближайших 15 лет всеми странами мира. Даже визуально эти планы представлены в форме комиксов с краткими подписями.

[544]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45.

Однако любой думающий Человек не может отделаться от множества простых и очевидных вопросов. Почему за последние 400 лет капитализма ни одна из этих всех прочих целей не была решена? Почему динамика развития капиталистического мира по всем и каждому пункту этой программы сейчас особенно негативная? Что мешает хозяевам десятка транснациональных корпораций, которые захватили практически все ресурсы планеты и диктуют всему населению Земли свои «правила игры» в одну, свою сторону, создать и предъявить социуму программу решения этих вопросов?

Вопросы можно продолжать до бесконечности, но объективный анализ ситуации позволяет сделать однозначный вывод – эти проблемы появились не сами по себе, а явились неустранимым результатом капиталитарного воспроизводства, ориентированного на максимизацию прибыли. Поэтому их решение в рамках капиталитарной парадигмы экономики недостижимо в принципе.

Простым и реальным выходом из кризиса капиталитарной формации и цивилизации покорителей Природы является фазовый переход к ДОБРОТВОРЕНИЮ и эпохе сосуществования с Природой. Лишь переход к гармонической формации через ассоциирование собственности превратит всех граждан в получателей безусловного гарантированного дохода от собственности. Противоречие между собственниками и работниками разрешается в пользу людей – ассоциированных собственников, оседлавших технический прогресс.

Социум неумолимо и поступательно движется в будущее, где нет пережитков прошлого. Этот путь, в который должны собираться все без исключения жители планеты, мы вдохновлённо называем ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

Гармоническая (гуманистическая) общественно – экономическая формация

Если философский ум сольётся с царской властью, то вместе они помогут добродетели одолеть порок
Платон

Гармоническая (гуманистическая) общественно-экономическая формация (далее – ДОБРОТВОРЕНИЕ[545]), которая с точки зрения компонент подсознательного образца в наиболее общем виде представляет органическую интеграцию:

– технологий шестого уклада по Кондратьеву (производительные силы);

– третьего солидарного мотива человеческой деятельности по Гэлбрейту (производственные отношения);

– отношения руководящей и управляемой подсистем по принципу «выиграл-выиграл» (эффективность по Парето) на основе меритократии (надстройка).

Мир гармонии – это мир, где царствует духовность. Материальный мир следует рассматривать как школу, где душа каждого Человека должна усвоить духовные уроки.

Также, как учение В.И.Вернадского, мировоззренческие размышления Э.Шредингера[546] и мысли других великих людей уводят мышление Человечества за линию «видимого горизонта» традиционной науки, так и парадигма ДОБРОТВОРЕНИЯ показывает, что у жизни на Земле есть великая цель, к которой надо стремиться ради счастья и безоблачного будущего потомков на нашей прекрасной планете.

В своей статье «Глобальная война или мировая революция?» Ш.Султанов справедливо пишет, что в революционном будущем победит та новая «модель мира», ядром которой станет принципиально новая формула, качественно новое объяснение смысла жизни человечества, социума, личности, – по крайне мере на ближайшие несколько столетий». Аналогичного мнения придерживался и Л.фон Мизес, который писал: «В теле

[545]Термин «ДОБРОТВОРЕНИЕ» чрезвычайно трудно перевести на иностранные языки. Выше мы привели обоснования его именования термином «евпоэзис». В английском языке аналога этого термина нет. Поэтому мы ввели в оборот выражение «goodness creation», вкладывая в него русское содержание.

[546]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: URSS, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014.

цивилизации невозможно обнаружить никаких сил, которые не были бы результатом их специфических идеологий».[547]

Это всё характеризует гармоническую общественно-экономическую формацию.[548] Гармоническая формация = АЧСГ + БГД + МСО + «выиграла РП-выиграла УП» + меритократия.

Здесь уместно уточнить понятие гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации, как принципиально новое для науки и современного этапа миропонимания. В книге категория «гармоническая формация» используется, как интегральное наименование принципиально новой объяснительной интерпретации явлений Окружающего мира на начальной стадии формирования цивилизации сосуществования с Природой.

В силу высокой метрико-топологической содержательности слов русского языка, целесообразно сформировать ёмкое понятие, которое можно использовать в рассуждениях за узкими пределами политической экономии. По нашему мнению, наиболее точно будущее мироустройство, исследованию которого посвящается эта и будущие книги, можно именовать «ДОБРОТВОРЕНИЕ».

ДОБРОТВОРЕНИЕ представляет собой неразделимое единство ДОБРОСТРОЯ[549] и ДОБРОМЫСЛИЯ.[550] В

---

[547]*Мизес Л. фон* Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции. Челябинск, Социум, 2007, с. 202.

[548]Гармония как метафизическая характеристика процесса эволюции сознания всегда волновала учёных. Итальянский епископ Луки Пачоли (1508–1509) в книге «Божественная пропорция» с иллюстрациями, сделанными Леонардо да Винчи, рассматривал этот вопрос. Математическую интерпретацию гармонии представил И.Кеплер (1619) в книге «Гармония мира». Надгробие И.Ньютона украшала система алгебраических уравнений гармонии. Г.Лейбниц (1695) утверждал, что «Миром правит Предустановленная гармония». Ш.Фурье (1803) в своей книге «Всемирная гармония» предложил основывать социальное управление на идее гармонии. Гармонической доктрины саморазвития социума придерживался также А.Богданов.

[549]Здесь следует поблагодарить А.Гуськова за подарок столь яркого, информативного, вышедшего из народа термина «добрострой». В своей статье «Об идеологии империи Добростроя, как сдерживающем империю Западнизма» он написал: «Название ожидаемого народом экономического строя – «добрострой», с наказом, привезено мной с Урала, из самой глубины нашего обширного евразийского материка».

[550]В своём словаре В.Даль отождествляет «добромыслие» и «благомыслие», как благонамеренные, добрые помыслы.

эпистемологическом понимании компонент подсознательного образца: Гармоническая общественно-экономическая формация ≡ ДОБРОТВОРЕНИЕ = ДОБРОСТРОЙ + ДОБРОМЫСЛИЕ.

Добрострой[551] характеризует объективные процессы преобразования материальной стороны человеческого бытия, которые происходят в результате аутопоэзного процесса эволюции сознания и проявляются в форме многовекового развития античной философии от Г.Трисмегиста[552] до современной науки и бумажного законодательства, начиная с римского права и заканчивая законодательством современных государств и нормами международного права. В самом общем виде добрострой акцептует западный подход к миропониманию через явление, именуемое гуманизмом. Западный гуманизм есть синергия двух первых составляющих фундамента человеческого бытия: науки и бумажного законодательства. В некотором смысле можно констатировать, что западный гуманизм – это научно-правовая историческая интерпретация границ допустимости отношений людей между собой и их взаимодействия с Природой.

Если говорить более конкретно, то процесс добростроя представляется следующим образом. Учёные через череду личных аксиоматических интерпретаций фундаментальных свойств Природы формируют некую научную парадигму, признаваемую большинством людей. Она представляет собой наиболее общую модель потребностей, интересов и ценностей людей, обусловленных имеющимися знаниями и воспроизводящимися традициями. Набор сформированных таким образом ментальных, моральных и нравственных норм закрепляется в бумажном законодательстве. Если научная парадигма лишь предъявляет образцы поведения людей в социуме, то бумажные законы жёстко и с угрозой наказания принуждает всех жить в рамках данных норм. Таким образом, гуманизм западного разлива можно представить как стадо членов

[551]Понятие «добрострой» трудно переводить на иностранные языки. Мы остановились на варианте «goodness (positive) action». Подробне см.: *Кретов С.И.* Добрострой – политическая экономия будущего в свете методологии кибернетической эпистемологии. Вестник Челябинского государственного университета, 2015, № 12 (367), вып. 50, с. 13-23.

[552]Подробнее см.: *Длясин Г.Г.* Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. М.: Белые альвы, 2002.

управляемой подсистемы, загнанное представителями руководящей подсистемы за «забор» бумажного законодательства. Западная свобода[553] распространяется на нахождение внутри загона, границы которого уже не одно столетие принудительно формирует западная руководящая подсистема. Таким образом, западный гуманизм полностью изоморфен процессу выращивания домашних животных. В загоне, построенном западными научными работниками и правоведами под руководством капиталитарных субъектов-Могу многим западным индивидуумам-Хочу находиться комфортно, так как их хорошо кормят. При этом распорядок дня, недели, месяца и жизни в целом определяется членами руководящей подсистемы, находящимися за периметром такого «гуманного» загона. Любой побег членов управляемой подсистемы из западного загона-гуманизма карается предельно жёстко.

И.Острецов прозорливо писал: «Формально следовало бы ввести ещё и понятие псевдосвободы на уровне его извращённого, фарисейского понимания, базирующегося на вере в своё исключительное право применять насилие с целью извлечения для себя материальной выгоды. По существу, это было сделано тогда, когда мы говорили о насилии. Ибо *свобода выродившейся элиты, фарисеев есть свобода применять насилие по отношению к себе подобным*. Это понятие укладывается в ряд всех «псевдопонятий». Оно идентично понятию материалистической свободы».[554]

Иными словами, добрострой – это сугубо внешняя сила, которая при капиталитаризме навязывает выгодные членам руководящей подсистемы потребности, интересы и ценности индивидуумам-Хочу в исторически допустимых «рамках приличия». Охранниками этого концентрационного рая являются специально обученные субъекты-Могу.

Начиная с XVI века, западный гуманизм всё более и более деформируется под коммерческим напором капиталитаризма.

---

[553]Ф.Ницше говорил: «Свобода убивает справедливость». Кибернетическая эпистемология придаёт этому столь вольному изречению точную метрику и топологию: «Свобода ничтожного числа субъектов из капиталитарной руководящей подсистемы сознательно и корыстно убивает всеобщую справедливость для членов управляемой подсистемы».

[554]*Острецов И*. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 122.

Наука, купленная через гранты, становится АКУАНом, всё более субъективной и антиприродной, так как её цель – обоснование потребностей, интересов и ценностей членов руководящей подсистемы. Правовая система, также оплачиваемая из кошельков членов руководящей подсистемы, становится всё более беспощадной по отношению к членам управляемой подсистемы. Капиталитарный кризис вырождающегося добростроя-гуманизма в очередной раз подтверждает конец капиталитаризма, как формации.

На переходном этапе к гармонической формации добрострой качественно преобразуется с помощью исконно русской черты менталитета как отдельного человека, так и социума в целом – духовности. Это третья и самая важная составляющая будущего фундамента человеческого бытия, которая в наиболее полном виде представлена в православной исихазской традиции. Духовность или добромыслие,[555] как третья опора базиса человеческих взаимоотношений, оформилась в самостоятельный фактор развития нашей цивилизации благодаря подвижнической деятельности святителя Григория Палама и совести России – Сергия Радонежского.

Духовную жизнь следует рассматривать как развитие отношений ДОБРОТВОРЕНИЯ вширь и вглубь. Духовный прогресс социума невозможно мерить экономическими показателями, так как это прогресс отношений между людьми, а также Человечества и Природы. Обучение телесного сознания духовности может происходить лишь в теле здорового социума, не отравленного эгоизмом и материальным рационализмом.[556]

ДОБРОТВОРЕНИЕ является синергетическим результатом взаимодействия духовной, нравственной науки и духовных, справедливых бумажных законов. Для того чтобы чётко и однозначно представить метрику и топологию данного принципиально нового понятия необходимо классификационно разграничить гармоническую и капиталитарную формации.[557] В

[555]Добромыслие также трудно переводить на другие языки. Специалисты остановились на английском эквиваленте: «goodness (positive) thinking».

[556]Такой ход мысли получает всё большее распространение. См, например, *Григорьев А.С.* Нравственная экономическая теория или национальная идея (новая экономика). «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18495, 07.02.2014.

[557]Подробно сопоставление капиталитаризма и ДОБРОТВОРЕНИЯ представлено в книге: ГОЭФ 2, с. 140-148.

настоящей книге мы ограничимся лишь сущностным противопоставлением тех первосемян, из которых вырастает та или иная система социально-экономических отношений.

Если сжать всё сказанное в эпистемологический образ, который легко можно представить любому человеку, то западный гуманизм сопоставим с шарманкой, которая без смены звучащего колеса играет всегда одну и ту же мелодию. В процессе перерождения формаций цивилизации покорителей Природы эти пластинки менялись. Однако они постоянно отбивали лишь такт для ритмичной работы наёмных работников на благо представителей руководящей подсистемы.

ДОБРОТВОРЕНИЕ на этом фоне можно сравнить с роялем, на котором духовно богатый человек (личность-учёный-производитель) может не только играть любые мелодии, но и постоянно импровизировать. На этом примере видна глубина различий между индивидуалистическо-эгоистическим менталитетом людей так называемого запада и духовностью российского социума.

Детальное изложение концепции, идеологии, теоретической модели и перехода от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ будут представлены в четвёртом томе настоящей книги. Пока политэкономический взгляд на гармоническую общественно-экономическую формацию можно изучать по предыдущим книгам, поименованным в ссылке 2. В этих книгах, написанных в период с 2015 по 2017 год целостно и системно изложено общее видение будущего. Однако на метафизическом уровне логических рассуждений идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ витают в научной среде долгие годы.

В целях иллюстрации приведём пару примеров. В книге «Человек и биосфера» академик Н.Н.Моисеев написал про неизбежный переход Человечества от нынешнего варварства к состоянию ноосферы. «Это будет мучительный и небыстрый процесс выработки <...> новой нравственности, <...> коренной перестройки всего нашего бытия, смены стандартов и идеалов. <...> Наука в принципе способна установить такую систему запретов, <...> [гарантирующую] необходимые условия для дальнейшего развития человечества. Но <...> сможет ли человечество смириться <...> преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность <...> чтобы сохранить

биологический вид?»[558] Н.Н.Моисеев для характеристики будущего мироустройства использовал термин «экологический социализм». Он писал, что «в утверждении такого порядка решающую роль должны сыграть гражданское общество и гуманизм, который ...генетически присущ человеку».

Завершить констатирующую часть о гармонической общественно-экономической формации можно словами, приписываемыми Конфуцию. Вот, если бы нашёлся человек, который, щедро раздавая народу, мог бы помочь всем! Что бы Вы сказали о нём? Можно ли назвать его гуманным? Только не гуманным, непременно мудрым. Ведь об этом скорбели даже Яо и Шунь. Гуманист, сам желая иметь устои, создаёт их и для других; сам желая развиваться, развивает и других. Быть в состоянии смотреть на других, как на самого себя, – вот что можно назвать искусством гуманизма. Важнейшее свойство общества «правильного пути» – стирание личного и устранение частных интересов.

Историческая роль ДОБРОТВОРЕНИЯ

Начать данный параграф справедливо будет со слов Н.Г.Чернышевского, который гениально предвидел: «Сменится много поколений прежде, чем вполне осуществится то, что ты предощущаешь. Нет, не много поколений: моя работа идёт теперь быстро, всё быстрее с каждым годом, но всё-таки ты ещё не войдёшь в это полное царство моей сестры; по крайней мере, ты видела его, ты знаешь будущее. Оно светло, оно прекрасно. Говори же всем: вот что в будущем, будущее светло и прекрасно. Любите его, стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, переносите из него в настоящее, сколько можете перенести: настолько будет светла и добра, богата радостью и наслаждением ваша жизнь, насколько вы умеете перенести в неё из будущего. Стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, переносите из него в настоящее всё, что можете перенести».[559]

Историческая роль гармонической общественно-экономической формации – спасти невозобновляемые и биовозобновляемые ресурсы планеты Земля, от уничтожения их крысиными королями капиталитарной, именуемой рыночной,

[558] *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Издательство «Молодая гвардия», 1990.
[559] *Чернышевский Н.Г.* Что делать? Из рассказов о новых людях, с. 198.

западной экономикой в целях снобистского потребления. Не будь такой космической прогрессивной силы, как Россия, все ресурсы были бы уже растрачены в погоне за очередной дюжиной костюмов или новыми автомобилями и прочим барахлом, а Земляне ещё больше задыхались бы без чистого воздуха, пили бы грязную воду и ели бы генетически модифицированных мутантов, способных в этих нечеловеческих условиях цвести и плодиться.

Неужели есть хоть одна отчаянная голова, которая может оспаривать тот факт, что социум, базирующийся на принципе «одна акция – один голос» – это не демократическое, а тоталитарно-диктаторское общество, где меньшинство помыкает большинством членов управляемой подсистемы, прикрываясь контрольным пакетом акций, прозорливо названных Марксом фиктивным капиталом. Это значительно хуже большевизма. Большевики монополизировали идеологию – оргоружие, но всех исправно кормили по принципу один рот – одна пайка. Политика западного капиталитарного социодарвинизма, пришедшая на смену большевизму, никому никаких паек не гарантирует, хотя свои деликатесы за пачки зелёных и других разноцветных фиатных бумажек черпает из-под ног одурманенного туземного населения.

Никакие демократические институты гражданского общества принципиально невозможны в диктаторском социуме акционерных отношений. Очевидно, что если 1% акционеров заберёт себе контрольный пакет на управление природными ресурсами, то блага будут доступны только им, сколько бы они не кричали в предвыборных кампаниях про демократическое общество.

Познав создаваемую концепцию ДОБРОТВОРЕНИЯ и сознательно встав на путь её воплощения в жизнь, Человечество может выстоять в современном кризисе с наименьшими потерями. Проигнорировав настоящие выводы, сообщества будут ввергнуты равновесными силами Природы в многовековой провал перевоспитания снобов – «покорителей Природы». Мать-Природа не просто уполномочена, но она имеет для этого все ресурсы, чтобы обратить нынешних крысиных королей и их холопов топ-менеджеров в гармоничные личности, готовые к сосуществованию с Окружающим миром, на условиях и по

правилам, которые предстоит «добыть» в природных «закромах» учёным.

Образцовый переход от безумного капиталитарного потребительского разврата к духовному миру ДОБРОТВОРЕНИЯ наиболее безболезненно может быть осуществлён именно в России. Наш народ ещё хорошо помнит формально более справедливое толкование обустройства общества. Для россиян анахронизмом представляется факт, что именно у нас, в богатейшей по природным ресурсам стране, при весьма высоком уровне образования народа, менее 1% населения завладели более 80% национальных богатств. К нашей стране, которая встанет на путь ДОБРОТВОРЕНИЯ, очень быстро присоединятся 175 стран, находящихся сейчас в положении полуколоний, полурабов западных должников. Именно так должен происходить очередной фазовый переход в развитии Земли от цивилизации покорителей Природы к концепции гармоничного сосуществования с ней.

Нарождающаяся во всем мире принципиально новая, гармоническая общественно-экономическая формация на уровне процессов функционирования имеет следующие отличительные черты.

Производительные силы пятого и шестого технологических укладов уже развиты настолько, что непосредственно производительным трудом в сфере материального производства будет заниматься меньшинство населения. Большинство людей переместится в сферу создания цивилизационных БЛАГ и перераспределения созданного материального продукта, а, следовательно, существенно возрастают и потребности общественного регулирования и контроля за таким перераспределением.

Производственные отношения гармонической общественно-экономической формации будут обеспечивать более справедливое распределение созданного общественного продукта не за счёт апостериорной «невидимой руки рынка», а на базе научной Теории оптимального функционирования экономики (ТОФЭ) и методологии кибернетической эпистемологии. Последние будут реализованы на практике с помощью современных мультиагентных технологий, суперкомпьютеров и других технологий шестого технологического уклада. При этом благосостояние большинства

людей может быть скачкообразно улучшено за счёт оптимизации условий распределения общественного продукта. Давление же на экологию Планеты будет существенно ослаблено за счёт оптимизации производства и ограничения снобистского потребления, которое сродни потребительскому разврату.

Политическая надстройка гармонической общественно-экономической формации будет впервые в истории Человечества развита в институты служения большинству населения, а не членам руководящей подсистемы.

Этапы осознанного и управляемого перехода от нынешнего глобального кризиса к будущей гармонической общественно-экономической формации в самых общих чертах можно выразить следующим образом:

– первый этап: на планете есть бедные, но нет голодных;
– второй этап: на планете есть бедные, но нет голодных и бездомных;
– третий этап: на планете нет бедных.

Это реалистично и достижимо даже без дальнейшего развития производства, а за счёт бережного отношения к природным ресурсам и более справедливого распределения материальных и цивилизационных БЛАГ, создаваемых применяемыми знаниями в общественном воспроизводстве.

Таким образом, будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ фактически является единственным спасительным мировоззрением и моделью для жителей планеты Земля. В этом и есть его историческая и вселенская роль. Можно сделать заключение о топологической завершённости ДОБРОТВОРЕНИЯ и духовной зрелости Человека, когда каждый Homo sapiens будет счастлив, осознавая счастье других дыханий и печалиться их печалями. Шкала такого сопереживания будет представлять собой эпистемологическую метрику ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Для доказательства неизбежности ДОБРОТВОРЕНИЯ на Земле в будущем трудно оперировать пока ещё неосуществившимися фактами. Поэтому вспомним известное высказывание Алёхина перед матчем за звание чемпиона мира по шахматам в 1927 году: «Меня постоянно спрашивают, могу ли я себе представить, что выиграю у Капабланки 6 партий (матч вёлся до 6 побед)? Я честно отвечаю, что не могу, но меня поддерживает то обстоятельство, что ещё сильнее я не могу себе представить, что Капабланка выиграет шесть партий у меня».

Применительно к нашему предмету можно подтвердить эти слова. «Меня постоянно спрашивают, могу ли я себе представить, что ДОБРОТВОРЕНИЕ воцарится на Земле? Я честно отвечаю, что не могу, но меня поддерживает то обстоятельство, что ещё сильнее я не могу себе представить, что капиталитаризм сможет дальше быть основой существования Человечества».

Способ производства в переходный период от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ

Никколо Макиавелли в начале XVI века в своём «Государе» писал: «А надо знать, что нет дела, коего устройство было бы труднее, ведение опаснее, а успех сомнительнее, нежели замена старых порядков новыми. Кто бы ни выступал с подобным начинанием, его ожидает враждебность тех, кому выгодны старые порядки, и холодность тех, кому выгодны новые. Холодность же эта объясняется отчасти страхом перед противником, на чьей стороне – законы; отчасти недоверчивостью людей, которые на самом деле не верят в новое, пока оно не закреплено продолжительным опытом. Когда приверженцы старого видят возможность действовать, они нападают с ожесточением, тогда как сторонники нового обороняются вяло, почему, опираясь на них, подвергаешь себя опасности». Трудно оспорить данную формулу.

На представленном ранее Графике «Научная гипотеза о генезисе социума» видно, что из современной точки бифуркации есть два варианта развития событий. Негативный вариант представляет собой неуправляемый провал в новое варварство, аналогичное средневековью. Для Человечества такой срыв будет весьма болезненным и продолжительным. После античного рабовладения естественный капиталитаризм удалось построить лишь через 1000 лет. Если эта трагедия повторится, то срок, выделенный Природой, на отрезвление Человечества будет несколько короче, может быть в два раза. А глубина провала не столь катастрофична. Этот худший сценарий будущего с научной точки зрения рассматривать бессмысленно. Это будет кара Природы, так как в отличие от первого трагического излома истории сейчас есть чёткая, целостная и доступная теория как можно избежать трагедии. Поэтому драматический вариант опустим и рассмотрим созидательный переход по предлагаемому сценарию.

Воспроизводство человеческого социума происходит в естественных природных условиях. Несколько тысячелетий члены руководящей подсистемы пытаются деформировать законы мироздания в своих корыстных интересах с помощью бумажных законов и создать искусственный суррогат среды обитания для Человека. Бумажные законы могут больше или меньше отвечать интересам представителей управляемой подсистемы и соответствовать естественным закономерностям развития Окружающего мира. На этапе общего упадка западной цивилизации покорителей Природы бумажные законы принимают всё более антисоциальный характер. Однако опыт самоорганизации жителей Исландии демонстрирует возможность реальной трансформации бумажных законов в интересах природосоответствующего преобразования социально-экономических отношений.

Всегда отношения будущей формации вырастают из недр умирающей предыдущей формации. Данный путь из капитализма в гармоническую формацию объективно будет длительным мирным сосуществованием прошлого и нарождающегося способов производства. Трансформация бумажных законов, соответствующая объективным тенденциям развития Человечества, возможна без глобальных катаклизмов и трагедий исключительно при доброй воле непосредственных исполнителей – граждан страны. Противостояние граждан и членов руководящей подсистемы в первый момент возможно и вероятно. Но, если лица, принимающие решения, из современной руководящей подсистемы осознают, что они сами и их потомки должны будут жить не за высокими «рублёвскими заборами» и в иностранных замках, обложенных ненавистью местного населения, а в передовой и процветающей стране, то вопрос разрешится совершенно естественно и безболезненно. Скоробогатые и прочие нувориши, составляющие менее 1% населения России, в течение переходного этапа смогут сделать свой выбор. Им никто не должен мешать переехать к своим награблениям на запад, но навсегда и безвозвратно. Они могут также добровольно ассоциировать свою индивидуально захваченную часть общенародной собственности, сделав упор не на накопительство фетишей, а на совершенствование своего телесного сознания.

Главной задачей переходного этапа развития страны станет формирование личностей для новой цивилизации сосуществования с Природой. Руль управления страной вместе с ответственностью за благосостояние граждан должны взять в свои руки учёные и педагоги (Производители). Именно эту сферу следует назвать решающим звеном, потянув за которое мы можем спасти страну и мир от нового многовекового варварства.

Переходный период в будущее из капиталитаризма в ДОБРОТВОРЕНИЕ получил условное название **солидарного способа производства.**[560] В этот достаточно продолжительный период будут сосуществовать как капиталитарные, так и гармонические социально-экономические отношения.

Переходный период можно сегментировать в национальных, региональных или глобальных рамках. Международный Общественный Форум «Диалог цивилизаций» (Родосский форум) в практике работы использовал понятие «глобальная гуманистическая солидарность». Такая трактовка солидаризации отношений предпочтительней, так как она разово позволит повысить благосостояние Человечества в целом, за счёт снижения излишних конфронтационных расходов, но она трудно осуществима. На переходном этапе прошлая так называемая капиталитарная экономика будет определённое время сосуществовать с новой зарождающейся системой социально-экономических отношений ДОБРОТВОРЕНИЯ. Такой симбиоз для ясности можно назвать не конфронтационной, а солидарной моделью экономики витального потребления.

Следует особо подчеркнуть, что суть термина «солидарная модель экономики витального потребления» несёт весьма значимый смысл. Обычно переходы от одной формации к другой были сопряжены с насильственными действиями. Здесь формационный сдвиг будет происходить одновременно с цивилизационным, что может вызвать не просто революцию, а весьма разрушительную череду событий. То есть солидарную модель витального потребления можно представлять как оберег людей от трансформационных катаклизмов и следует воспринимать весьма и весьма серьёзно.

---

[560]Подробно данная тема освещена в книгах: *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАНД, 2017, 400 с., *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, 300 с.

Здесь уместно также подчеркнуть, что Председатель КНР Си Цзиньпин в Давосе в апреле 2017 года предложил создать «Мировое сообщество единой судьбы». Эта инициатива, с одной стороны, фактически выступает заявкой на назревший перехват у США мирового лидерства и создание новой системы глобального управления. С другой стороны, она отражает объективные процессы движения в сторону гармонизации системы социально-экономических отношений с фундаментальными свойствами Природы. Будет жаль, если члены нашей руководящей подсистемы не освоят знаний, представленных в настоящей книге, и Россия в очередной раз останется на вторых ролях в переломный период истории нашей цивилизации, вопреки тому, что концепцию будущего мироздания – ДОБРОТВОРЕНИЯ впервые формализовал славянин.

Существо переходного способа производства проявляется в вынужденном длительном сосуществовании отживших и рождающихся отношений. Новые социально-экономические отношения, которые ближе к естественным законам сосуществования Человека и Природы, будут постепенно вытеснять навязанные, искусственные отношения покорителей Природы. Эта тенденция будет закрепляться гуманистическим бумажным законодательством. Так как роль мирного перерождения капиталитаризма в ДОБРОТВОРЕНИЕ весьма высока, то представляется важным раскрыть его закономерности и результаты более подробно.

Мирное сосуществование капиталитаризма и ДОБРОТВОРЕНИЯ следует рассматривать как закономерный этап генезиса вселенского процесса эволюции сознания и имманентного развития телесного сознания учёных-личностей-производителей, который характеризуется:

– длительным период сосуществования социально-экономических отношений капиталитаризма и ДОБРОТВОРЕНИЯ;

– целенаправленным, мирным и сознательным движением Человечества в новую цивилизацию сосуществования с Природой и новую гармоническую социально-экономическую формацию;

– без каких-либо предварительных условий возвратом людям права на безусловное и гарантированное удовлетворение

витальных потребностей, которое было у них незаконно изъято представителями руководящей подсистемы в далёком прошлом;

– поступательным движением от принципа «каждому по труду» к природосоответствующему состоянию воспроизводства жизни: «от каждого по способностям – каждому удовлетворение витальных потребностей».

– пониманием всеми гражданами Земли конечности природных ресурсов и неизбежности трансформации современного монополистического рынка на основе использования априорного планирования производства и потребления для динамического балансирования органических витальных потребностей и ресурсно-технологических возможностей экономики;

– процессом естественного вытеснения из экономики искусственных агентов-посредников «денег с пятью функциями» и замена их новыми учётными агентами-посредниками – «Метрическими Средствами Обращения с демерреджем»;

– насущным и неизбежным преобразованием иерархических структур управления капиталитарной формации в сетевые, фрактально организованные сообщества и сообщества сообществ;

– заменой бизнеса, стремящегося отнять свою прибыль у потребителей любой ценой, на предпринимательство собственников всех ресурсов планеты, целью которых будет добровольное, строительство своего будущего за свой счёт, под свою ответственность и на свой риск;

– наступательным единением народов и стран на основе развития ассоциированной собственности от странового до планетарного масштаба;

– перерастанием планово-обменной модели экономики переходного периода в экономику витального потребления, полностью интегрированную в Природу и основанную на прямых отношениях производителей и потребителей.

Э.Тофлер и его жена в книге «Революционное богатство. Как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь» (2006) подчёркивали, что границы между продавцом (производителем товара и (или) услуги) и покупателем (потребителем) стираются – «prosumer» может сам удовлетворить все свои потребности.

В понимании кибернетической эпистемологии переходный период = идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ + Ассоциированная

Частная Собственность Граждан + Безусловный Гарантированный Доход каждого + Метрические Средства Обращения + бумажное законодательство, создаваемое по принципу «выиграл-выиграл» + отмирающие отношения капиталитаризма.

На этом можно завершить рассмотрение категории «формация», которая является подсистемой категории более высокого уровня – «цивилизация». Теперь следует опуститься ещё ниже в классификационном ряду до уровня различных допустимых моделей, целенаправленно формируемых представителями руководящих подсистем в рамках капиталитарной формации.

Модели социально-экономического воспроизводства

Из предыдущего исследования следует, что всё, что сейчас именуется как некие цивилизации (морская, сухопутная, западная, восточная, русская и т.п.) – это всего лишь внутриформационные подсистемы-модели. Они, естественно, включаются в надсистему – формацию и представляют собой фактическое наполнение категории «формация» явлениями уровня практики или процессов функционирования.

На подлежащем фрактальном уровне каждой «формации» функционируют национальные, территориальные, религиозные и прочие воспроизводственные модели. На этапе капиталитаризма и на протяжении тысячелетий цивилизации покорителей Природы, «формация» была обобщающим понятием способа эксплуатации представителями руководящих подсистем большинства людей – членов управляемых подсистем. В будущем принцип «выиграла руководящая подсистема – проиграла управляемая подсистема» будет органично заменён принципом «выиграл-выиграл».

Внутри сложной аутопоэзной системы «Природа», которая является средой жизнедеятельности всех биологических существ – «дыханий», Человечество создало особую искусственную среду обитания (подсистему), именуемую «экономика». Исторический опыт показывает, что в рамках двух цивилизаций, которые сменяют друг друга в парадигме «тезис – антитезис – синтез», возможно несколько допустимых способов взаимодействия членов руководящей и управляемой подсистем общества. Искусственная среда обитания Человека была создана

представителями руководящей подсистемы с помощью бумажных законов. Комбинация различных бумажных законов, которые в наиболее общем виде именуются производственными отношениями, взаимосвязанных с освоенными инновациями, которые формируют производительные силы, называется общественно-экономической формацией. У каждой обособленной формации существуют качественно различные родовые признаки, именуемые «исходным отношением», «основным отношением» и «производными отношениями». В рамках этих компонент подсознательного образца допустимы формирование и воспроизводство довольно отличных друг от друга моделей. Для целей эпистемологической однозначности понятий их следует называть моделями сообществ и «сообществ сообществ». Модели могут классифицироваться на национальные, территориальные, исторические и т.п. Такая классификационная градация «цивилизация – формация – модель» необходима в первую очередь для взаимопонимания людей, исследующих генезис человеческого социума.

Внутриформационные модели управления экономикой и обществом как отражение закона предельного разнообразия – фундаментального свойства Природы

Большинство «создателей» образа будущего страны и мира не задумываются о метрике и топологии терминов и понятий, из которых они пытаются сконструировать теоретическую модель будущего. Их понимание, которое находится в подсознании, они автоматически распространяют на всех слушателей и читателей, что делает любую такую эпистемологически нечёткую модель лишь фигурой речи, а не научным результатом. Вопросы масштабирования своих моделей такие фантазёры также выносят за скобки рассуждений. В результате мы имеем множество конструкций, иногда даже очень симпатичных, но которые нельзя относить к научным разработкам в силу отсутствия метрики и топологии в их проектном языке. Да и правила конструирования таких эмпирических моделей у каждого такого социального инженера свои, не согласованные с другими людьми.

Модели управления экономикой и обществом, создаваемые и воспроизводимые в различных местах на планете и в различные исторические периоды могут существенно различаться. Наиболее общим фактором многообразия моделей управления является

комбинация с помощью бумажных законов социально-экономических отношений, свойственных различным допустимым компонентам подсознательного образца той или иной формации. Ленин назвал такой симбиоз многоукладностью, что вполне приемлемо с точки зрения эпистемологического понимания категории «формация». Многоукладность – это соединение в одной модели управления отношений, свойственных различным формациям. При этом всегда доминирует основной уклад, соответствующий текущей формации. Другие уклады доживают свой век или выступают зачатками новых допустимых моделей социально-экономических отношений. В работе «Развитие капитализма в России» Ленин выделил пять укладов, начиная от патриархального, то есть дотоварного, и заканчивая госкапитализмом. Этот вопрос здесь развиваться не будет, так как его лучше изучить по оригиналу.[561]

Различные модели управления могут создаваться в рамках социально-экономических отношений одной формации, в крайних, но допустимых с точки зрения компонент подсознательного образца (сущности) вариантах.

Варварский характер капиталитарных бумажных законов подтверждается тем, что производственные отношения легко могли бы развиваться и по-другому, более справедливому сценарию. Наиболее известный симбиоз классического капитализма и его кооперативной модели представил читателям Маркс. Он писал по поводу кооперативных предприятий: «Исторический опыт указывает и на другую форму труда, чем работа по найму – кооперация. Первое общество, основанное на совместном труде, близком к современным кооперативам, возникло в Англии ещё в 1769 году. Его родителями были 28 ткачей села Февник. «Общество Справедливых Родчельских Пионеров» формировалось на добровольных началах, с демократическим самоуправлением, паевыми взносами и ограниченной величиной процентов на них, один член – один голос, распределение прибыли пропорционально участию».[562] Однако капиталитарная руководящая подсистема видела в кооперативах и прочих объединениях товаропроизводителей

[561]*Ленин В.И*. Империализм как высшая стадия капитализма. Полн. собр. соч., т. 27.

[562]Цитируется по: *Ракоти В.Д*. Наёмный труд: стоимость, цена, прибавочная стоимость. М.: Финансы и статистика, 2015, с. 20.

реальную угрозу своему гламурному существованию, поэтому она умышленно формировала бумажные законы, превращающие все формы демократической самоорганизации товаропроизводителей в маргинальные, а часто и незаконные формы ведения хозяйственной деятельности.

Маркс указывал: «Кооперативные фабрики самих рабочих являются, в пределах старой формы, первой брешью в этой форме, хотя они всюду, в своей действительной организации, конечно, воспроизводят и должны воспроизводить все недостатки существующей системы. Но в пределах этих фабрик уничтожается противоположность между капиталом и трудом, хотя вначале только в такой форме, что рабочие как ассоциация являются капиталистом по отношению к самим себе,[563] т.е. применяют средства производства для эксплуатации своего собственного труда. Они показывают, как на известной ступени развития материальных производительных сил и соответствующих им общественных форм производства с естественной необходимостью из одного способа производства возникает и развивается новый способ».[564] Безусловно, про новый способ производства Маркс написал для красного словца, так как у обеих моделей были единые исходное и основное производственное отношение, одинаковые производительные силы и слегка усовершенствованные в сторону большей справедливости социально-экономические отношения у кооперативной модели.

Здесь надо вновь обратить внимание читателей на методологию кибернетической эпистемологии. Достигнутый в результате аутопоэзного объективного процесса эволюции сознания уровень развития производительных сил и производственных отношений, отражённый в компонентах подсознательного образца машинного производства, имел множество моделей своей реализации. Во времена Маркса крайними моделями капитализма действительно являлись «кооперативный солидарный капитализм» и всё более монопольный капитализм эгоистичных крысиных королей.

[563]Это не вполне строго, так как даже самый справедливый кооператив функционирует в варварских капиталитарных условиях доминирования банков-кредиторов, оптовиков-перекупщиков и т.п., которые паразитируют на всех производителях благодаря умышленному созданию монопольных ограничений.
[564]*Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 25, ч. 1, с. 483.

Преступная в своей основе материализация компонент подсознательного образца капиталитарной формации позднее взяла верх. Она была сакрализована классической политической экономией, как единственная объективная форма капиталитаризма.

Производственная кооперация сначала в форматах централизации производства сформировала кооперативы товаропроизводителей. Но потом с помощью бумажных законов она была захвачена самыми наглыми, лишёнными эмпатии и безнравственными крысиными королями, потомки которых теперь гордо называют себя бизнесменами. В результате индивидуальное производство и индивидуальная частная собственность были объективно сдвинуты на периферию хозяйства. На первый план вышли различные акционерные формы производства и собственности. Маргинальные внутриформационные модели капиталистических предприятий были и могут быть самыми разными от классических выживших кооперативов до товариществ и акционерных обществ.

Последующий большевистский капиталитарный эксперимент был формой реабилитации отношений кооперации и сотрудничества, но лишь в идеологическом формате. Современная капиталитарная система всеми силами сопротивляется движению за коммунитарное преобразование структуры общества. Это происходит как в иностранных государствах (например, народные предприятия Келсо, Мондрагон и другие аналогичные начинания), так и в России (включая советский колхоз «Факел», разгромленный коммунистической бюрократией в Сибири, коммуну-кооператив «Экополис» в Пермской области, «Союз собственников-совладельцев «Шукты» и многие другие).

Не следует думать, что идеи народного капитализма были окончательно похоронены крысиными королями. Например, в Испании развивается чисто капиталистический проект Мондрагон, а в США модель Келсо, получившая название «План акционерной собственности работников».[565] Здесь же уместно

[565]*Келсо Л.О., Келсо П.Х*. Демократия и экономическая власть. М.: «Знание», 1993. Подробнее можно прочесть в книге: *Кошкин В.И.* Рыночная экономика России: путь к демократии. (политэкономический очерк). М.: Экономика, 2013, с. 38-65.

вспомнить скандинавскую кооперативную модель капиталитаризма.

Кратко рассмотрим некоторые модельные особенности, которые достаточно широко реализованы параллельно, внутри стран, где доминируют классические модели капитализма.

Мондрагон

В Испании в провинции Баскония при режиме диктатора Франко была создана необычная структура. Это произошло во второй половине прошлого века. Федерация самоуправляющихся заводов и институтов была названа по имени города, в котором она возникла, – «Мондрагон». Организация «Мондрагона» прошла благодаря католическому священнику Хосе Марии Арисмендиарриете. Он выступил инициатором проекта. Причём Х.М.Арисмендиарриета во время войны с франкистами редактировал антифашистский журнал. Испанские фашисты осудили его на смертную казнь. Однако руководство католической церкви выступило в его защиту. Франко пришлось заменить смертную казнь на ссылку в провинцию Басков. От этого выиграл как священник, так и население Басконии.

К концу XX века федерация уже представляла внушительную научно-производственную и образовательную силу. В «Мондрагон» входят предприятия нескольких отраслей промышленности. Разработка и производство робототехники осуществляется, в том числе, в содружестве с собственными научно-исследовательскими структурами и университетами. Техникумы «Мондрагона» готовят кадры для своих предприятий. Парламент и правительство Басконии фактически стали политической надстройкой этой Федерации.

Разразившийся в начале XXI века кризис экономики Испании, Евросоюза, да и всего мира наглядно продемонстрировал рациональность социально-экономических принципов, заложенных в основу хозяйственного механизма «Мондрагона». Население Басконии также пострадало, так как это не принципиально новый способ производства, а социально ориентированная модель народного капиталитаризма. Но кризис проявился намного слабее, чем на остальных испанских и европейских территориях. Эксперты, исследовавшие данный феномен живучести «Мондрагона», единогласно отмечали, что

более мягкие последствия глобального кризиса в Басконии обеспечены Федерацией «Мондрагон».

К 2012 году в Федерацию входило около 200 различных предприятий и учреждений. Почти 40% производимой продукции предприятия Федерации отправляют на экспорт. Численность занятых в «Мондрагоне» сособственников достигло 84 тысячи человек. Совокупный годовой доход Федерации превысил 15 миллиардов евро. Гордостью, залогом научно-технологической устойчивости и гарантом капиталистической конкурентоспособности продукции предприятий Федерации являются 14 научно-исследовательских учреждений. Кадры куются почти в ста техникумах и четырёх Университетах. Даже в самые тяжёлые годы кризиса в них обучалось, переквалифицировалось и повышали квалификацию около девяти тысяч студентов. Наиболее значимым для населения Басконии стало то, что работники предприятий «Мондрагона», продукция которых в связи с кризисом стала невостребованной на рынке, не были выброшены на улицу, а пошли обучаться новым востребованным специальностям и профессиям.

Фактически «Мондрагон» продемонстрировал, что даже в рамках капиталитарной формации может существовать совершенно отличная от традиционного «крысиного порядка» модель развития. Перспектив преобразования этой модели в новую формацию нет, так как законодательство, армия и прочие силовые институты капиталитаризма лишь мирятся с ненавистной им инициативой настырных басконцев. Любой шаг в направлении конституирования народной республики пресекается самым жестоким образом.

Келсо, его «Employee Stock Ownership Plans» и другие

Другой известный вариант допустимой модели народного капиталитаризма существует в США. Его известное название – «Employee Stock Ownership Plans» (ESOP) – «План акционерной собственности работников». Нормативная база и программа действий в рамках Плана были разработаны экономистом Луисом Келсо.[566] Он сумел заручиться поддержкой Конгресса США и добиться принятия важных для проекта 16-ти федеральных

[566] *Келсо Л.О., Келсо П.Х.* Демократия и экономическая власть. М.: «Знание», 1993.

законов. Эти предприятия не просто работают и демонстрируют свою конкурентоспособность в капиталитарном окружении, но и оказывают существенное воздействие на менталитет членов руководящей подсистемы.

Например, в текст предвыборной программы сенатора от штата Вермонт Берни Сандерса (Bernie Sanders) был включён специальный раздел: «Превращение работников в собственников». Там было написано: «Когда работники имеют собственные компании, они участвуют в принятии решений, которые влияют на их рабочие места. Работники получают большую мотивацию к труду, случаев невыхода сотрудников на работу становится меньше, производительность труда растёт. <…> Работники с собственными пакетами акций своей компании не отправляют свои рабочие места в Китай, чтобы получить прибыль. Федеральное правительство США не выделило необходимые ресурсы, чтобы помочь работникам создавать собственные рабочие места и лучше реализовать свой истинный потенциал. Вот почему я предложил ввести законодательство, которое обеспечило бы дешёвые кредиты для работников, чтобы они могли покупать компании, в которых работают». Это показывает, что классическая военно-монополистическая диктатура десятка транснациональных корпораций,[567] почему-то именуемая рыночными отношениями, себя исчерпала. Представители её руководящей подсистемы, к которым относится и Б.Сандерс ищут самые безболезненные способы сохранения капиталитаризма.

Опыт самоуправления начал распространяться и на другие отрасли. Например, в 1969 году в США физиком-ядерщиком Р.Байстером была создана «Научно-прикладная международная корпорация» (SAIC или «Сайнс Эпликейшин»). Её филиалы сейчас присутствуют в нескольких странах. Причём примерно 60% заказов на исследования и разработки корпорация получает от военно-промышленного комплекса США.

Можно также вспомнить общинно-коллективистскую модель, распространённую в дореволюционной России. Параллельно с развитием капитализма в России русская

[567]Бывший министр финансов Германии Оскар Лафонтен весьма авторитетно заявил: «Соединённые Штаты представляют собой олигархическую систему, которая нацелена на мировые ресурсы и рынки сбыта. Заполучить же их США пытаются военным путём».

философия XIX – начала XX века активно искала пути гармонизации интересов и ценностей социума и индивидуума. Идея соборности А.С.Хомякова была нацелена на объединение членов коллективов тружеников на основе единой признанной идеи. Причём эта идея должна быть столь целостной, чтобы её достижение в одиночку было абсолютно нереально. В этой формуле скрывается квинтэссенция доказательства не реализуемости народовластия в рамках капиталитаризма. Его идеология разъедает коллективное сознание и даже в рамках предприятий сособственников постоянно возникают внутренние антагонистические противоречия. А противоречия между народными предприятиями и капиталитарной «окружающей средой» принципиально неустранимы и не имеют шансов разрешиться в пользу граждан.

Аналогичные примеры можно ещё продолжать. Предприятия и учреждения, созданные по схеме совладения капиталом работающими гражданами являются допустимой моделью в странах с капиталитарной моделью экономики. Однако продолжительный опыт существования предприятий на основе трудового самоуправления, начиная с Родчельских ткачей-пионеров и заканчивая «Могдрагоном», ESOP, ССС «Шукты» и другими менее известными экспериментами, являются доказательной базой того, что они могут составлять лишь маргинальный сектор экономики, в которой всё большую силу набирают самые «жирные» крысиные короли – владельцы ТНК. Также как постепенно размывается макроэкономическая модель шведского капитализма у народных предприятий в капиталитарной формации есть лишь одна перспектива – со временем быть поглощёнными ТНК. Без трансформации базисных условий воспроизводства народные предприятия не имеют даже малейшего шанса стать на путь цивилизации сосуществования с Природой и гармонической формации.

Примерная схема развития социума в рамках цивилизационно-формационного взгляда

Резюме

1. Понятие «цивилизация» (сейчас – это типичный термин гуманитарного словоблудия) в настоящее время не имеет строгого метрико-топологического определения, поэтому в библиотеке компонент подсознательных образцов разных людей оно не имеет единой овнешвлённой модели.

2. Методология кибернетической эпистемологии позволяет сформулировать метрико-топологическое определение «цивилизации» как процесс взаимодействия двух типов акторов. **С одной стороны,** – это Природа как наиболее общая сложная система, имеющая в своём объяснительном фундаменте четыре исходные аксиомы: неживую материю и энергии всех видов; живую клетку; «слепую» эволюцию как процесс взаимодействия и взаимопомощи[568] косной и живой материи; процесс эволюции

[568]П.А.Кропоткин утверждал, что основой эволюции является взаимопомощь как всепроникающее фундаментальное свойство мира.

вселенского сознания как динамический проект развития мироздания. **С другой стороны**, совокупным противостоящим Природе актором является вся совокупность живых существ (дыханий), обладающих телесным сознанием и способных в процессе жизнедеятельности оказывать воздействие на Природу.

3. После «Окружающего мира», «Природы» и «Вселенной» классификационно «цивилизацию» можно считать наиболее обобщающей категорией самоорганизации живой материи, которую обычно относят к типу:

3.1. **Первый тип** – это цивилизация сосуществования Человека и Природы. Цивилизация сосуществования = Природа + социум + осознание целостности.

3.2. **Второй тип** – цивилизация покорителей Природы. Цивилизация покорителей = Природа + социум + безосновательная гордыня победителей фундаментальных свойств Природы.

4. Цивилизация покорителей Природы характеризуется тремя негодными компонентами подсознательного образца:

4.1. Первая – это пропаганда того, что с помощью современной либеральной идеологии и технологии покорения Природы можно найти приемлемое для Природы и Человека решение.

4.2. Вторая – это подлоги научных работников, экспертократии и представителей СМРАД о том, что проблемы баланса интересов Человека и Природы успешно решены, в то время как в действительности проблемы продолжают существовать и даже усугубляться.

4.3. Третья – это более чем реальная опасность подмены объективного мнения учёных-профессионалов мнениями назначенных крупными корпорациями неких лжеэкспертов, которые будут недопустимо долго искать решения, ограничиваясь при этом исключительно интересами капиталистических компаний, буржуазных агентств и их устремлениями к власти и прибылям.

5. Научные, мировоззренческие, религиозные, идеологические и прочие концепции и доктрины, все формализованные теоретически и реализованные практически политические и экономические модели в рамках цивилизации покорителей Природы не обеспечили выполнения очевидной, простой, но единственной задачи: обеспечить мирное сосуществование

людей, сообществ друг с другом и сосуществования Человечества с Природой.

6. Цивилизация покорителей Природы исчерпала внутренний потенциал саморазвития и зациклилась на порочных принципах своего воспроизводства. Каждый день её существования сейчас умножает ложь и кровь, превращая Землю в планету горя – горя людей, животных, растений, жизнь которых члены капиталитарных руководящих подсистем уродуют и отнимают по своему усмотрению.

7. «Цивилизация» как тип в сложной системе Природы может включать различные фрактальные виды (подсистемы) самоорганизации, которые называются «общественно-экономическими формациями».

8. Формация = производительные силы + производственные отношения + руководящая подсистема + управляемая подсистема. Метрикой развития производительных сил можно рассматривать, например, длинные Кондратьевские волны. Метрика производственных отношений опирается на соотношение искусственных норм бумажных законов и фундаментальных свойств Природы. Сущность, теоретическая модель и практика функционирования руководящей и управляемой подсистем в наиболее общем виде именуется категорией «надстройка».

9. Родовые свойства, признаки формации как сложной живой саморазвивающейся системы раскрываются с помощью категорий «исходное отношение», «основное отношение» и «производные отношения», которые в рамках методологии кибернетической эпистемологии именуются компонентами подсознательного образца.

10. С эпистемологической точки зрения капиталитарная социально-экономическая формация = («товар» и «деньги с пятью функциями») + («капитал» и «прибавочная стоимость») + технологические уклады до пятого + капиталистические формы собственности + лишение прав на безусловный гарантированный доход большей части населения + деньги с пятью функциями + бумажные законы акционерного права «выиграл-проиграл».

11. Гармоническая общественно-экономическая формация (ДОБРОТВОРЕНИЕ) = («БЛАГО» и «МСО с демерреджем») + («знания» и «прирост доступных природных ресурсов») + шестой технологический уклад+ ассоциированная частная собственность

граждан + безусловный гарантированный доход каждого + Метрические Средства Обращения с демерреджем + бумажное законодательство, создаваемое по принципу «выиграл-выиграл».

12. Общественно-экономические формации, в свою очередь, можно рассматривать в качестве надсистемы по отношению к различным моделям самоорганизации социумов в определённые исторические периоды и на различных территориях, которые практически материализуют доминирующие в социуме потребности, интересы и ценности членов руководящей подсистемы.

13. Суть цивилизации сосуществования с Природой и ДОБРОТВОРЕНИЯ ярко выразил В.Вайсинас: «Обитать – не значит прежде всего населять некое место; это значит заботиться о нём и творить его, чтобы что-то в его пределах возвращалось к себе и процветало. Обитать, жить – это прежде всего спасать, в старинном смысле этого слова, то есть освобождать что-либо, позволив ему стать самим собою, тем, чем оно является по своей сущности <…> Обитать – это проявлять заботу о вещах, так чтобы они существовали и возвращались к своему собственному изначальному состоянию».

14. Так, с позиции кибернетической эпистемологии, представляется фрактальная структура устройства мироздания ДОБРОТВОРЕНИЯ. Она рассматривается в качестве одного из фундаментальных свойств самоорганизации Природы.

Глава 9. Научные основы исследования фундаментальных свойств Природы с помощью инструментария кибернетической эпистемологии

Смысл существования Природы, окружающего мира в целом и биологической жизни в частности заключается и раскрывается в её развитии вслед за процессом эволюции вселенского сознания. Если написать другими словами, то цель «дыханий» на Земле можно свести к двухсторонней формулировке. С одной стороны, «дыхания» стремятся управлять реальностью (в самом широком смысле этого понятия) в своих интересах. С другой стороны, формируемая «дыханиями» реальность не может выходить за рамки, объективно существующие на каждом этапе эволюции вселенского сознания.

Остановка во взаимообусловленном движении вселенского сознания и телесного сознания «дыханий», если бы она была возможна, немедленно привела бы к краху и дезинтеграции Вселенной – скачкообразному росту энтропии. Природа неким непостижимым образом создала из неживых атомов, молекул живую клетку. «Слепая» эволюция за несколько миллиардов лет продвинула первоклетку до уровня государств клеток – растений и животных. Однако процесс «покорения» биологической жизнью неживой материи и энергии протекал очень медленно. В конце концов, Природе удалось создать малоприспособленное к естественной конкуренции и неспециализированное существо – Homo sapiens. Природой он был наделён телесным сознанием, настрой частоты колебаний которого обеспечил связь с информационным полем Природы. Такая связь, быстрее всего, существует у всех «дыханий», но лишь Человек был наделён способностью доставать новые сведения из закромов Природы, преобразовывать их в форму мультиплицируемых знаний и материализовывать в то, что называется «инновациями» и «бумажными законами». Благодаря этому развитие биологической жизни на Земле существенно ускорилось. Однако вектор развития Человечества, особенно последние несколько сотен лет был направлен не во благо Природы, а на её покорение. Бесперспективность дальнейшего насилия над Природой сейчас уже очевидна всем думающим личностям. Природа создала Человека разумного не для того, чтобы он её разрушал и уничтожал. Её двуединой задачей было, **во-первых**, создать актора, способного развивать Окружающий мир не вслепую, как

это делают все прочие «дыхания», а сознательно, через получение нужных сведений из информационных закромов Природы. **Во-вторых**, направить вектор жизнедеятельности во благо Природы в целом. Первая задача была успешно выполнена. Вторая – решается в наше время. Её краткая миссия: «Переход от цивилизации покорителей Природы и капиталитарной формации со всеми её моделями к ДОБРОТВОРЕНИЮ – цивилизации сосуществования с Природой и гармонической (гуманистической) общественно-экономической формации».

Осознаваемые сейчас Человечеством фундаментальные свойства Природы можно свести к нескольким принципам:

– позитивная энергосберегающая взаимозависимость объектов неживой Природы вместе с возрастающим содружеством и взаимопомощью «дыханий», обеспечивает снижение энтропии;

– прогрессивное развитие всех «дыханий» и Природы в целом осуществляется исключительно в гармонии, в духовном комфорте и при условии энергооптимальности происходящих процессов;

– целью всеобщего развития сложных систем, включающих в себя акторов, обладающих телесным сознанием, является приближение к природосоответствующим образцам аутопоэзного воспроизводства;

– информационный и энергетический кругооборот и обмен в Природе осуществляется беспрепятственно, по линии оптимизации, и ни один актор не может этому процессу мешать без серьёзных последствий;

– фрактальное строение Вселенной, Природы, Окружающего мира и исходного вещества простирается от большого и сложного до малого и простейшего, а развитие направлено от «микро-» через «мезо-» до «макро-» – большого и сложного.

Последнее свойство можно трактовать как сознательный переход от самоорганизации неживой материи в живую клетку к формированию сверхсознания Вселенной. То есть сейчас процесс эволюции вселенского сознания можно представить как разумный план, а финишное состояние – как свершившийся факт.

Люди в погоне за собственной важностью насоздавали массу сфер деятельности, которые они называют науками. Известны различные классификаторы научных дисциплин. Однако это всё пустые хлопоты. К науке можно относить лишь процессы

распознания и аксиоматического моделирования фундаментальных свойств Природы. Оперирование с любыми искусственными знаками, символами и т.п., не отражающими фундаментальные свойства Природы, к науке отношения не имеет. При этом надо отдавать себе отчёт, что Природа целостна и неделима, но беспредельно разнообразна. Поэтому объективно может существовать лишь одна изоморфная целостная и неделимая наука. Мы её называем кибернетической эпистемологией.

Фундаментальные свойства Природы постепенно в меру эволюции вселенского сознания и совершенствования телесного сознания учёных открываются Человечеству. Далее рассмотрим ряд таких свойств.

Теорема Джона Белла

Прежде чем раскрыть красоту мысли Дж.Белла следует отдать должное Р.Джефферсу,[569] который в 1934 году написал: «Я считаю, что Вселенная – единое существо, все части которого – разные выражения одной и той же энергии, и они находятся в постоянном общении друг с другом, почему они и являются частями одного органического целого. (Это, я полагаю, физика, но также и религия). Все эти части изменяются и проходят, или умирают, – люди, и расы, и камни, и звёзды; ни одна из них не кажется мне важной сама по себе, – только целое важно. Это целое во всех своих частях так прекрасно, и я ощущаю его подлинность так интенсивно, что не могу не любить его и не считать его божественным. Сдаётся мне, что только это целое достойно самой глубочайшей любви; и что в обращении своей любви вовне, к этому единому Божеству, а не вовнутрь, к своему «Я», или к человеческому воображению, к абстракциям – к миру духов, только в такой любви есть мир, и свобода, и, я бы сказал, некий путь спасения». Точнее описать мироздание, основанное на понимании биоцентризма.

Научным космологическим фундаментом кибернетической эпистемологии как новой, интеграционной естественно-гуманитарной науки шестого технологического уклада служит известная в квантовой физике теорема Джона Белла,

[569]Его называли проповедником Спинозы XXI века. Своё мировоззрение он предельно ясно выразил в стихотворении «Башня вдали от трагедий».

номинированная в 1990 году на Нобелевскую премию.[570] Её популярная формулировка предельно ясна и понятна. Не существует изолированных систем.[571] Каждая отдельная частица находится в мгновенной связи со всеми остальными частицами. Мгновенная связь подразумевает взаимодействие со скоростью, превышающей скорость света, а возможно даже она поддерживается в резонансном режиме. Все компоненты сверхсистемы, даже разделённые бесконечно большими расстояниями, функционируют как единый и неделимый организм.

Данная фундаментальная теорема доказана и признана вопреки тому, что она входит в противоречие со специальной теорией относительности. Примечательно, что сейчас учёные всего мира находят всё больше и больше эмпирических подтверждений истинности этой теоремы.

Здесь уместно вспомнить, что ещё в 1972 году Э.Лоренц, которому приписывают изобретение термина «эффект бабочки», изучая сложную систему погоды и климата, сформулировал несколько постулатов по этому вопросу.

Первый. Если предположить, что взмах крыла бабочки в Бразилии может вызвать торнадо в штате Техас, то точно так же этот эффект может сопутствовать всем предыдущим и будущим взмахам. Аналогичная функциональная связь при таком исходном предположении будет свойственна полётам любой из мириад бабочек, а, следовательно, и для всякой производственной, хозяйственной, социальной и прочей активности флоры, фауны и населения планеты.

Второй. Обратное также верно. Если взмах крыла бабочки или любые действия дыханий способны вызывать торнадо, то с равной вероятностью эта же активность может торнадо предотвратить.

Э.Лоренц использовал аллегорию «взмах крыла бабочки», имея в виду практически неуловимое и незначительное

---

[570]Заявка на Нобелевскую премию была отозвана в связи со смертью номинанта в возрасте 62 года 1 октября 1990 года. Нобелевскую премию получили Джером Фридман, Генри Кендалл и Ричард Тейлор, но за другое открытие.

[571]Интересно, что далёкий от физики Ленин писал: «Тысячелетия прошли с тех пор, как зародилась идея «связи всего», «цепи причин». Сравнение того, как в истории человеческой мысли понимались эти причины, дало бы теорию познания бесспорно доказательную». (*Ленин В.И*. Полн. собр. соч., т. 29, с. 143).

изменение начальных условий самозарождения и саморазвития сложной системы. В теории странных аттракторов реальностью является то, что малое изменение начальных условий способно вызвать, например, торнадо, способно радикально изменить траекторию его продвижения, обеспечить затухание самого торнадо или вообще никак на него не повлиять.

Эффект бабочки является имманентным свойством странных аттракторов и сложных систем и противопоставляется эффекту домино. Эффект домино проявляется в том, что часто весьма незначительное воздействие на простую систему приводит к значительному и обычно катастрофическому результату. Взаимосвязь малозначимого начального фактора с несопоставимо большими последствиями в эффекте домино однозначно и неотвратимо.

Сопоставляя эти два признанных наукой эффекта, можно выдвинуть гипотезу о критериальном разграничении сложных и простых систем. Аутопоэзность сложной системы позволяет ей «выбирать» сценарий развития благодаря использованию структурной энергии системы, а механистичность простой системы лишь преобразует потенциальную энергию в кинетическую, либо наоборот по закону роста энтропии.

Современная наука в качестве предпосылок целостности и гармоничной связи известных, изученных феноменов и наблюдаемых процессов рассматривает однородность и изотропность Вселенной и её доступный для исследователей изоморфизм. Из этого вытекает целостность и изоморфизм микро- и макрокосмосов, Человека, социума, Окружающего мира, Природы и Вселенной. Термин «космос» здесь применяется в его донаучном и философском смысле – «порядок», который включает изученные явления, процессы, предметы, неизвестные, но познаваемые феномены и принципиально непознаваемые свойства Вселенной.

Можно констатировать, что мировоззренческое достижение мысли прогрессивных учёных о единстве и неразделимости Природы, привело учёное сообщество к качественно новому пониманию изоморфного единства и неразделимости науки, как исторического отображения представлений людей о мире, в котором мы живём. Такая объединительная научная парадигма стала называться кибернетической эпистемологией.

Из этого вытекает наиглавнейшая мысль, что исследовать

познаваемую часть Природы можно, только хорошо понимая своё место внутри этой сложной диссипативной системы. Однако это правило работает в обе стороны, то есть познать существо себя как Человека можно лишь параллельно с исследованием фундаментальных законов Природы. Лишь Человек, осознавший себя микроскопической, но очень важной частью Природы способен познавать её законы и жить по правилам всемогущей Природы, не разрушая её основ.

Желающие больше узнать об этой теореме, могут ознакомиться с ней в оригинале.[572] Мы же рассматриваем её в качестве своеобразного космологического эпиграфа настоящего исследования и как фундамент целостного представления о Природе.

Эволюция сознания в парадигме исследований Н.Валитова

Профессор Башкирского университета Нажип Валитов химик, известный в мире. Его фундаментальный труд «Вакуумные колебания при химическом возбуждении атомов, молекул и хаотичность силовых линий электромагнитного и гравитационного поля», не смотря на предельную специфичность используемых слов, имеет обширное мировоззренческое значение.

Некоторая часть учёных считает, что профессор Н.Валитов органически доказал фундаментальность процесса эволюции вселенского сознания. Для этого, как изложено в публикациях, ему понадобились доказательства девяти новых свойств искривлённого пространства, шестнадцати новых данных о строении атома, шестнадцати новых уравнений единой теории электромагнитного и гравитационного поля, шестнадцати новых законов и четырнадцати новых свойств гравитационных сил в астрономии.

---

[572]Если некоторая объективная Вселенная в некотором смысле существует (т.е. если мы не принимаем наиболее солипсические ереси, высказываемые неосторожными сторонниками копенгагенизма) и если уравнения квантовой механики структурно подобны (изоморфны) этой Вселенной, то некоторый вид нелокальной связи существует между любыми двумя частицами, когда-либо входившими в контакт. Физики предстали перед дилеммой: либо мир не является объективно реальным, либо в нем действуют сверхсветовые связи, то есть либо Вселенная лишена всякой фундаментальной закономерности, либо она фундаментально нераздельна.

Ему удалось научно верифицировать теорему Дж.Белла. Математически строго Н.Валитов подтвердил, что все и каждый объект во Вселенной взаимодействуют друг с другом непрерывно и мгновенно. Это никак не зависит от расстояния между ними в том понимании «расстояния», которым сейчас пользуются так называемые точные науки. Также как и Дж.Белл Н.Валитов доказал безосновательность ограничения скорости взаимодействия акторов Вселенной величиной скорости света в вакууме. Приведённые и доказанные модели свидетельствуют, что электромагнитные и гравитационные поля взаимодействуют мгновенно. Теоретические выкладки сейчас находят всё больше экспериментальных подтверждений.

Тот факт, что, по сути, всё связано со всем мгновенно и неразрывно свидетельствует в пользу существования во Вселенной единой силы, обеспечивающей реализацию данного фундаментального свойства Природы. Здесь можно сделать вывод от присутствия некой Божественной субстанции до голографической структуры мироздания. Для телесного сознания людей эти варианты практически не доказуемы, а аксиоматичны. В настоящей книге категория «процесс эволюции вселенского сознания» как раз и отражает аксиоматичность полученного Н.Валитовым и Дж.Беллом вывода.

К сожалению, его открытие современники пока оценивают в прежней трёхмерной познавательной парадигме, что весьма наивно. Например, Папа Римский прислал ему письмо от имени Ватикана. Он особо подчеркнул, что «только после тщательного исследования и солидной экспертизы мы решили прислать Вам нашу благодарность» за опубликованные выводы исследования.

Мысль, по мнению Н.Валитова, материальна, как и всё сущее вокруг нас. Поэтому её смысл доступен в любой точке Вселенной. Открытия Дж.Белла и Н.Валитова подводят научную базу под религиозными догматами, которые гласят, что Бог всевидящий и всеслышащий. Ранее учёные пытались фальсифицировать данный догмат выводами специальной теории относительности. Однако ни один атом не может находиться в неподвижном состоянии. Поступательные, колебательные, вращательные и прочие движения-изменения элементарных частиц тела Человека и, в первую очередь, его телесного сознания отражаются на изменениях силовых линий электромагнитного, гравитационного и, возможно, других полей. Этот процесс одновременно может

фиксироваться в любой точке Вселенной, не зависимо от расстояния от «автора» той или иной мысли.

Научное сообщество находится в явном замешательстве, так как интегральная модель Н.Валитова входит в противоречие или просто фальсифицирует законы термодинамики, многие разделы химии и физики, не говоря уже про механику. Про гуманитарное словоблудие, начиная с философии и заканчивая бухгалтерией нет даже разговора. В числе его тезисов особо можно выделить утверждение, что «в равновесных обратимых процессах время может превращаться в массу и энергию, а затем претерпевать обратный процесс».

Любые попытки фальсификации модели Н.Валитова оборачиваются ещё более надёжными её верификациями как со стороны научного сообщества, так и религиозных деятелей.

К сожалению, ошеломительность полученных учёным выводов оставила его в трёхмерной познавательной парадигме. Это выразилось в его религиозном преображении. Он заявил: «Сначала я доказал бытие Бога формулами. А потом открыл его в своём сердце». Однако введение в научную аксиоматику четвёртой аксиомы «процесса эволюции сознания» позволяет сделать громадный шаг в моделировании фундаментальных свойств Природы, не отвергая иррациональное (в убогом понимании людей), но постепенно находя ему объяснения и даже доказательства. Именно на этой позиции стоит кибернетическая эпистемология как единая, целостная и неделимая метанаука о фундаментальных свойствах Природы.

Теоремы Курта Гёделя о неполноте

Начать настоящий параграф можно с двух парадоксальных эпистемологических формул.

Религия = вера в догматы.

Наука = вера в аксиомы.[573]

Наука и религия – это отображение разумом реалий мира. Конечный пункт науки – доказательство аутопоэзных истоков

[573]Здесь ещё раз придётся подчеркнуть, что научные работники, верующие в индукционные утехи эмпириков и боготворящие методы пространственно-временного детерминизма, с этими формулами не согласны. Однако сам их методологический инструментарий является формой верования, подобной верованиям варварских племён в Бога на основании предания, что когда-то один или несколько чужеземцев учили их предков новым порядкам и технологиям.

бытия. Конечный пункт религии – доказательства существования Создателя того же самого Бытия.

Если из религиозных концептов извлечь догматы, то исчезнет религия, а если у науки отнять аксиомы, то никакой науки не получится.

Для того, чтобы исследовать процесс теоретического моделирования явлений Окружающего мира на аксиоматической основе, необходимо понимание природы аксиом. Классическая наука характеризуется тем, что она стремится придерживаться конечного набора многократно использованных аксиом. Самым ярким примером является Евклидова арифметика. А в арифметике Д.Пеано, напротив, используется бесконечный и неперечисляемый список аксиом. Для сохранения строгости научной логики в арифметике Д.Пеано существует правило построения аксиом и их проверки на аксиоматичность, то есть на невыводимость новых кандидатов в аксиомы из предыдущих аксиом или селекция произвольных утверждений на аксиомы и не аксиомы. Это свойство всех наук об искусственном.

Наука, также как религия, базируется на столь же фанатичной вере, но в аксиоматический подход к моделированию фундаментальных свойств Природы.

Теоремы о неполноте были доказаны Куртом Гёделем[574] в 1931 году. В то время актуальной научной задачей считалось исследование, нацеленное на доказательство наличия полного, закрытого и непротиворечивого множества аксиом для всего мироздания. Попытками создания единой теории поля занимался Д.Гильберт и многие другие выдающиеся умы того времени.

Молодой учёный, К.Гёдель, на примере арифметики с предельной простотой и изяществом строго математически доказал несостоятельность и бесперспективность этих поисков. Математики, физики под неоспоримым прессом доказательства смирились с результатами К.Гёделя, но в практической деятельности часто игнорируют эту научную базу в своих работах.

Ещё сложнее обстоит дело с учётом этих философско-математических выводов применительно к прочим сферам человеческого бытия. Научным гуманитарным сообществом эти

[574]См., например: *Успенский В.А.* Теорема Гёделя о неполноте в элементарном изложении. Сборник «Успехи математических наук», т. XXIX, вып. 1 (175), январь-февраль 1974.

утверждения в общем виде не только не принимаются, но и агрессивно отвергаются, так как признание полученных выводов, например, в сфере экономики, рушат практически все конструкции и концепции, на которые в последние годы молится отделение Нобелевского комитета по экономике и Mainstream в целом. Причём его апологеты открыто, но безапелляционно заявляют о претензиях на роль универсальной общественной науки. В свете теорем о неполноте амбиции западных научных работников выглядят смехотворно.

Первая теорема К.Гёделя

Первая теорема К.Гёделя в оригинале звучит следующим образом. Для произвольной непротиворечивой формальной и вычислимой теории, в которой можно доказать базовые арифметические высказывания, может быть построено истинное арифметическое высказывание, истинность которого не может быть доказана в рамках самой теории.

Для целей нашего исследования интерпретация данной теоремы весьма актуальна. Например, она может звучать так: для сложной диссипативной системы экономики, попавшей в точку бифуркации, не существует понимания причин настигшего цивилизацию кризиса и осознания траекторий её дальнейшего движения, которые можно было бы объяснить исключительно в рамках исторической аксиоматики прошлой научной парадигмы, то есть на основе трёх классических аксиом, которые постоянно упоминаются в тексте настоящей книги.[575] Здесь надо предварительно подчеркнуть, что к трём классическим аксиомам миропонимания в наиболее чистом виде можно свести все и любые гуманитарные построения миллионов научных работников, пишущих на тему экономики и социально-экономических отношений. Однако понять, что происходит и что надо делать в трёхмерной познавательной парадигме прошлого невозможно.

Вторая теорема К.Гёделя

Вторая теорема К.Гёделя о неполноте звучит следующим образом. Для любой формально рекурсивно перечислимой (то

[575]Интересующиеся могут прочесть первоисточник: *Энгельс Ф*. Диалектика природы. *Маркс К. и Энгельс Ф*., Соч. 2-ое изд., т. 20, с. 511-512.

есть эффективно генерируемой) теории «Т», включая базовые арифметические истинностные высказывания и определённые высказывания о формальной доказуемости, данная теория «Т» включает в себя утверждение о своей непротиворечивости тогда и только тогда, когда теория «Т» противоречива.

Не впадая в тонкости строгой математической логики, но имея её в виду, можно сделать вывод, что теория капиталитаризма, базирующаяся на наборе трёх признанных аксиом и представляемая апологетами Mainstream, как непротиворечивая, содержит имманентные противоречия.[576] Классическая политическая экономия до последнего момента не выявляла данного имманентного аксиоматического противоречия. С тех пор, как Энгельс сформулировал три из четырёх аксиом, как основу мироздания историческая капиталистическая парадигма закостенела в рамках избитых и многократно фальсифицированных категорий: «рыночная экономика», «конкуренция» и т.п.

Объективные следствия теоремы К.Гёделя для науки

Столь радикальные выводы можно сделать применительно ко всем признанным сейчас научным теориям, так как они сводятся к трём исходным аксиомам:

– неживая материя и энергия лежат в основе всего сущего;

– живая клетка существует в Природе как антипод неживым объектам;[577]

– «слепая» эволюция характеризует процесс преобразования всё большего количества неживой материи в живые и постоянно усложняющиеся государства клеток – организмы.

Существование исходного сырьевого материала, из которого некто собрал всю неживую и живую материю во Вселенной

[576]Квинтэссенцией данного противоречия является сознательное и принудительное лишение людей (с помощью корыстных бумажных законов) безусловного и гарантированного Природой всем «дыханиям» права на удовлетворение витальных потребностей. Все «дыхания» за исключения Человека таким правом обладают и пользуются с момента своего рождения всю жизнь. Лишь Человек из управляемой подсистемы принуждён работать за кусок хлеба в интересах узкого клана членов руководящей подсистемы.

[577]Следует иметь в виду, что лишь с 1775–1795 годов исчезает античное деление царства природы на три или четыре части. Новая градация органического и неорганического царств, строго говоря, не замещает его в точности. Новую дихотомию впервые сформулировали Паллас и Ламарк.

признано всеми, но ни наука, ни религия, ни метафизика, ни эзотерика никаких доказательств по этому вопросу представить не могут. Остаётся вера – либо мы верим в эту аксиому, любо нет. То же самое можно сказать и про оставшиеся две аксиомы.

И.Р.Пригожин писал: «… мы узнали от Дарвина, что человек включён в биологическую эволюцию, а от Эйнштейна, что мы включены во Вселенную, которая развивается. Сегодня мы начинаем более чётко познавать границы ньютоновской рациональности. Видимо развивается более консистентная концепция науки и природы. Эта новая концепция сулит нам единство познания и культуры».[578] Иными словами, многие исследователи и писатели всех толков косвенно ощущают, что в основе социально-экономических изменений лежит другое фундаментальное свойство Природы – процесс эволюции сознания, которое кибернетическая эпистемология рассматривает в качестве новой, четвёртой аксиомы в своей познавательной парадигме.

Теоремы К.Гёделя о неполноте во многом расставили акценты в познавательном процессе. Аксиоматический метод моделирования явлений, процессов, предметов Природы следует рассматривать в качестве значительного шага в совершенствовании методологии научного исследования. Как было показано ранее под аксиомой понимается очень чёткое, если не сказать очевидное без комментариев, положение или иногда система исходных положений, которые при дедуктивном построении модели мироздания не доказываются, а принимаются адептами данной теории за бесспорные и верные. Они становятся исходными параметрами для доказательства всех прочих выводов той или иной теории. Чаще всего такие логические построения от аксиом к результату именуются теоремами.

Получается, что не только методы эмпирической индукции и пространственно-временного детерминизма, но и аксиоматический метод построены на вере в некие исходные параметры, которые априори не могут быть доказаны рациональным способом. Современные математика и физика являются бесспорными сферами использования аксиоматических методов моделирования природных явлений,

[578]Цитируется по *Зелены И*. Об изменениях логико-онтологических оснований современной науки. Исследования по логике научного познания. М.: Наука, 1990, с. 44-45.

ректифицированных оговорками и исключительными условиями, а также преобразованных в форматах искусственных ограничений, типа математической точки и т.п. Учёные естественники за аксиому приняли также факт, что все прочие науки, изучающие мир неживой Природы, в конечном счёте, сводятся к физике и математике. Это позволяет считать доказанной теорему, что в основе современного естествознания лежит аксиоматический метод моделирования явлений неживой Природы.

Более двух тысяч лет известной истории науки аксиоматический метод развивался и совершенствовался. В настоящее время с точки зрения его логической целостности он существенно лучше объясняет мироздание нежели метод классического индуктивного материализма. К.Гёдель и его теоремы стали основой для качественного скачка в мирознании. Наглядной верификацией-предтечей его теорем стала теория Н.Лобачевского, который сумел сформулировать логически последовательную и законченную геометрическую систему, отличную от геометрии Евклида. То есть он строго доказал, что любая формализованная непротиворечивая система рациональных утверждений неполна.

Теоремы К.Гёделя устанавливают тот факт, что всегда существует возможность сформулировать последовательность компонент модели таким образом, что любая аксиоматическая модель, сформированная дедуктивным способом, содержит неразрешимую в пределах данной теории проблему. По этой причине процесс познания, именуемый материалистической логикой, включает в свою структуру веру в бесконечную «матрёшку» при решении проблемы бесконечности Вселенной.

Фактически под этим углом зрения аксиоматический метод моделирования можно рассматривать в качестве объективного развития метода экспериментального детерминизма. Различия состоят в том, что в аксиоматическом методе постулируются общие положения, которые являются проявлением дедуктивного озарения учёного, а в другом – различные частности, выявленные в ходе многочисленных экспериментов и частных случаях.

Таким образом, можно констатировать, что наука – это действительно вера. Однако эта вера в рамках индуктивного и дедуктивного исследований явлений, процессов, предметов Природы, по существу, принципиально различна.

Материализм верит в эксперимент. Причём эта вера всегда опирается на неполное знание, полученное в результате экспериментального изучения мельчайшей части Окружающего нас мира (пространственно-временной детерминизм). В этих экспериментах непознанные инструментальным способом сведения и параметры всегда отбрасываются, как и результаты, не соответствующие субъективным задумкам экспериментаторов. Сила веры материалистической индукции в догматической сакрализации предыдущего знания, полученного как кажется рациональным путём, но ограниченного предельно и искусственно суженными пространственными и временными рамками.

В основе дедуктивного моделирования действительности лежит вера, которая принципиально не может быть обоснована какими-либо рациональными рассуждениями. Более того в данном случае такие рассуждения не требуются, так как проверке (верификации и фальсификации) подлежат результаты моделирования, которые осуществляются с помощью натурных или виртуальных экспериментов.

В самом общем виде аксиоматическая методология моделирования явлений, процессов, предметов Природы ставит перед учёными вопрос о конце бесконечной индукции, на который, возможно, нет ответа. Учёные, отстаивающие материалистический детерминизм, верят в то, что этого конца нет, даже вопреки тому, что разум, интуиция и последние достижения современной науки свидетельствуют, что пространственно-временные представления и связанный с ними классический материализм ограничены.

Таким образом, в рамках кибернетической эпистемологии выстраивается логическая, целостная и непротиворечивая модель познания явлений, процессов, предметов Природы. В фундаменте этого метода лежит аксиоматика и классификационное разграничение используемых в моделировании категорий, понятий и терминов в метрическом и топологическом смыслах.

Если кибернетическую эпистемологию понимать как наиболее адекватную на сегодняшний день методологию познания Окружающего мира, то её важнейшей целью является выявление и верификация системы фундаментальных аксиом. Данный процесс носит итерационный и рекурсивный характер, на каждом шаге которого модель представлений о Природе и

человеческом социуме, как его неотъемлемой части, приближает людей к «комнате фактов». После вычленения и верификации целостной системы исходных аксиом познания сам собой проявляется вопрос о путях интеграции сведений-знаний, добытых в закромах Природы.

В случае достижения моделью предела объяснительной способности и появления необходимости в расширении системы аксиом процесс познания повторяется.

Необходимость учёта всех существующих на планете моделей мироздания, включая научную, метафизическую, религиозную и эзотерическую, в рамках методологии кибернетической эпистемологии доказывается следующим образом.

Первое. Все современные научные системы представляют собой доказательства теорем, опирающихся на аксиомы, являющиеся продуктом веры.

Второе. Научная вера всегда представляется как субъективная абсолютизация избранных и согласованных с другими учёными утверждений, рациональных с точки зрения достигнутого уровня эволюции сознания.

Третье. К.Гёдель строго математически доказал, что вера в систему рациональных утверждений априори не может быть всеобъемлющей.

Таким образом, материалистическое моделирование явлений, процессов, предметов Природы неполно. Это касается как объектов неживой материи, энергии, так и систем живых организмов, включая социальные структуры с сознательными «дыханиями». Прямым следствием неполноты материализма является необходимость «пропускания» метафизических, религиозных и эзотерических вариантом моделей мироздания через методологические инструменты кибернетической эпистемологии.

При этом следует особо иметь в виду, что следствием теоремы К.Гёделя в области исследования социально-экономических отношений является возможность построения произвольно большого числа моделей. Если вслед за Марксом предположить, что конкуренция в экономике совершенна, то получится модель из «Капитала». Если же в качестве аксиомы взять реальную монополизацию социально-экономических отношений представителями нескольких ТНК, то модель будет

совершенно другой, даже если все научные работники будут как заклинание называть её рыночной.

По ходу исследования мы будем неоднократно апеллировать к теоремам К.Гёделя. Здесь констатируем, что методология кибернетической эпистемологии только формируется, поэтому все её элементы, включая и последствия теорем о неполноте, предстоит исследовать не одному поколению учёных.

Неопределённость будущего – фундаментальное свойство Природы

Дж.К.Гэлбрейт однажды прозорливо съязвил в сторону научных работников, занимающихся различными прогнозами: «Единственная функция экономического прогноза состоит в том, чтобы астрология выглядела более респектабельно».

Эпистемологически можно сформулировать фундаментальную ошибку современной науки. То, что наука всегда, везде и во всём не исходит из неотвратимого свойства неопределённости является ошибкой, но не фатальной. Окончательным приговором выводам современной науки является фанатичная вера научных работников в иллюзию определённости будущего. При ближайшем рассмотрении все так называемые научные исследования базируются на этой иллюзии определённости конкретного и исчисляемого будущего. Это ставит под сомнение наши современные парадигмы во всех сферах исследования Природы. Данную системную ошибку научным работникам удаётся скрывать за индукционными постулатами и статистическими выкладками лишь в силу ничтожности периода рассмотрения фундаментальных свойств Природы и субъективной тенденциозной селекцией располагаемых сведений. В начале книги было приведено масштабирование биологической и человеческой жизни по шкале естественных природных процессов во Вселенной. Вся биологическая жизнь – это одна секунда в условном шестидневном периоде существовании Природы. Большинство естественнонаучных выводов укладываются в ещё более короткий отрезок времени.

В наиболее общем виде фундаментальное свойство Природы, именуемое «неопределённостью будущего» представляется как рекурсивная последовательность отдельных непредсказуемых случаев. В сфере естественнонаучных знаний они

характеризуются некоторыми векторами метрических параметров и топологией. В сфере гуманитарных знаний фиксируются значимые различия и «различия различий». Но в общем ничего случайного в аутопоэзно развивающейся Природе не бывает, так как всем «рулит» принцип энергоинформационной оптимизации процессов, явлений, предметов, которую можно рассматривать как генеральную обратную связь сложной системы Вселенной. Фиксируемая телесным сознанием Человека случайность – это всегда лишь неосознанная закономерность аутопоэзной оптимизации энергетической составляющей Природы. История показывает, что достоверную оценку различным конкретным случаям можно получить по истечении некоторого промежутка времени, масштабированного в пространстве и синхронизированного с ритмом Вселенной.

Рассмотрение неопределённости будущего как фундаментального свойства Природы можно начинать с воспоминания о гениальных догадках многих настоящих учёных.

Учёные о неопределённости будущего

Кибернетическая эпистемология и учёный экономист Дж.М.Кейнс,[579] отстаивавший принцип фундаментальной неопределённости рыночной экономики, объясняют это явление, как объективный фактор, оказывающий доминирующее влияние на подсистемы планирования, управления, на все стороны социально-экономического устройства общества. Учёных, не сомневающихся в фундаментальности принципа неопределённости будущего, становится всё больше. Нельзя не отметить идеи Дж.Бьюкенена и В.Ванберга. Они справедливо отмечают, что «будущее, в отличие от неоклассической доктрины, не только не познаваемо в любом самом приблизительном варианте, но и не существует как таковое независимо от сознательного человеческого выбора, который только предстоит сделать».[580] Это лингвистическое подтверждение рекурсивных свойств сложной социально-экономической системы.

[579]Подробнее можно прочесть первоисточник: *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. [Электронная библиотека RoyalLib.Com].

[580]*Бьюкенен Дж., Ванберг В.* Рынок как созидательный процесс. Философия экономики. Антология, Изд-во института Гайдара, 2012, с. 356.

Принцип фундаментальной неопределённости будущего последовательно отстаивал Фрэнк Найт (1885-1972). Д.Норт блестяще написал: «Убеждения и институты, создаваемые людьми, имеют лишь смысл в качестве непрерывной реакции на различные уровни неопределённости, с которыми мы сталкиваемся в рамках динамически развивающегося физического и социального ландшафта».[581]

Д.Норт правильно указывал на принципиальную разницу неопределённости и риска. Если наши знания о явлении или предмете позволяют рассчитывать наступление тех или иных последствий, то это риск. В случае, если фактический результат может отклоняться от прогноза на произвольную и непрогнозируемую величину, то это неопределённость. В качестве иллюстрации Д.Норт приводит пример, что отмена рабства в США в XIX веке явилась следствием не «динамики цен» которой пытаются всё объяснять неолибералы, а была осуществлена в результате изменения суждений о неприемлемости нормы (бумажных законов – *прим. автора*), которые позволяют одним людям владеть телом и жизнью другого разумного дыхания.[582]

Здесь уместно особо подчеркнуть, что неопределённость во взаимоотношениях Человека и Природы в результате осваиваемых инноваций постепенно снижается. Однако в противовес возрастает неопределённость, связанная с усложнением системы социально-экономических отношений. Этот тезис опирается на две более простые зависимости. **Первое.** Стремление больше узнать о любом процессе функционально зависит от понимания того, как наши подсознание и сознание конструируют образцы реальности в головах исследователей. **Второе.** Окружающий человека мир непредсказуем, так как его образ строится каждым актором на частных восприятиях, которые формализовать в унифицированные и окончательные метрико-топологические модели пока не представляется возможным.

---

[581]*Норт Д.* Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2010, с. 29.

[582]Для примера, рабство было окончательно отменено в Сьерра-Леоне лишь в 1928 году, а в Либерии даже в 60-тые годы прошлого века до четверти всей рабочей силы были либо в рабстве, либо в полурабстве.

С.Л.Франк, развивая учение о «металогической природе бытия», сформулировал тезис о том, что вся «область металогического, сверхрационального знания может быть названа областью непостижимого».[583]

Здесь уместно также переадресовать читателей к теореме о регрессии, которую доказывают П.Беттке и ряд его соавторов.[584] Они представили своё доказательство рекурсивности функции развития и отметили, что причина устойчивости институтов (читай системы социально-экономических отношений) функционально зависит от их устойчивости в прошлом, на предыдущих шагах рекурсивной функции. И вновь приходится констатировать, что устойчивость они понимают на ничтожно малом по сравнению с историей Человечества промежутке времени.

Особняком стоит теория биоцентризма, которую развивает Р.Ланца. Теория базируется на фундаменте квантовой физики, в уравнения которой Р.Ланца добавил параметр «жизнь». Квантовая физика по определению не может предсказывать определённые события абсолютно точно. Но можно сказать, что у образа будущего есть бесконечное количество вариантов, которые имеют различную вероятность воплощения в реальность. Эта формула не устраняет фундаментальное свойство неопределённости будущего, но делает его метрику и топологию более понятной для традиционного мышления людей.

В речи, произнесённой по поводу получения Нобелевской премии, В.Гейзенберг сделал упор на всеобщность принципа неопределённости. Он заявил: «Уже тот факт, что математическая схема квантовой механики не может быть понимаема как наглядное описание процессов, протекающих в пространстве и времени, показывает, что в квантовой механике вовсе не идёт речь об объективном установлении пространственно-временных событий».

Обобщая приведённые выше и многие другие тезисы и мысли выдающихся учёных и неангажированных научных работников, можно считать, что фактор всеобщей неопределённости будущего является общепризнанной аксиомой –

---

[583]*Франк С.Л.* Сочинения. М., 1990, с. 231.

[584]*Boettke P.J., Coyne Ch.J., Leeson P.T.* Institutional Stickiness and the New Development Economics. American Journal of Economics and Sociology, 2008, Vol. 67, № 2, c. 344-345.

фундаментальным свойством Природы. При этом есть и более наглядные иллюстрации этого свойства.

Опыт со стеклом и стальным шариком

Мы называем принцип неопределённости будущего фундаментальным свойством Природы, так как она имеет всеобщий характер. Её осознаваемость зависит исключительно от нашего познавательного инструментария и степени огрубления[585] получаемых результатов. Чтобы понять, почему уже десятилетия западный Mainstream выдаёт всё новые и новые рекомендации по выходу из современного кризиса, а получается как всегда безвыходная ситуация, рассмотрим простой пример попадания системы в точку структурной неустойчивости (точку бифуркации) в момент удара стального шарика по стеклу.

В физически строгом эксперименте шарик может пробить стекло, отскочить от него и даже застрять в нём. Стекло может треснуть, разлететься вдребезги или остаться невредимым. Все эти случаи могут быть классифицированы и эмпирически построены графики зависимостей результатов от входящих параметров: скорости и веса шарика, твёрдости, упругости и других свойств стекла и условий самого эксперимента, направления удара и т.п. Лишь одно последствие не может быть теоретически рассчитано и формализовано на основе любого числа испытаний и накопления предыдущей статистической информации – это форма трещин на стекле. Наука объясняет этот факт тем, что образование трещин связано, как с взаимодействием макропроцессов самого рукотворного эксперимента, так и во многом обусловлено аутопоэзными микропроцессами взаимодействия атомов, электронов, протонов и нейтронов в молекулах стекла. Трещины на стекле в момент удара шарика проходят по наиболее «слабым» местам, определяемым не макропараметрами эксперимента, а условиями взаимного притяжения элементарных частиц в молекулах стекла.

Если через призму данного эксперимента взглянуть на фактор неопределённости будущего с естественнонаучных

[585]Об апологетической подтасовке исходных данных для целей «доказательства» фактов, интересующих распределителей грантов здесь речи не идёт. Хотя такая «научная» тенденция на западе превращается не просто в бесстыдную форму исполнения заказов денежных мешков, но практически возводится на пьедестал добродетели.

позиций, то на сегодняшний день его обоснованность трудно подвергнуть фальсификации. Исходный постулат классической механики о том, что точные метрические значения координат и импульсов элементов системы в начальный момент наблюдения предельно однозначно определяют их значения в любой последующий (будущий) момент $\mathbf{T_i}$, оказался неверным в квантовой физике. Сформулированное соотношение неопределённостей Гейзенберга постулирует, что особые свойства микрочастиц (можно заменить на «особые свойства «дыханий», наделённых Природой телесным сознанием) не позволяют одновременно определить точное значение их координат и импульсов. Причём это свойство характерно не только микрочастицам, но и всем компонентам сложных систем.

Иными словами, учёные в рамках квантовой физики строго научно доказали, что в условиях парадигмы существующей науки невозможно рассчитать энергию и местоположение атомов и электронов в момент удара, а, следовательно, априори нельзя и вычислить наиболее «слабые» места в стекле, по которым пройдут трещины. Получается, что некая «божественная» (в нашей терминологии «аутопоэзная») сила, которая прокладывает данные трещины, знает и учитывает микропараметры напряжённостей в стекле, но исследователям, этого знать не дано. Аналогичным образом каждая сложная аутопоэзная система, включая и экономику, подобна этому простому эксперименту. Замените стекло – экономикой, шарик – потугами правительств ею руководить, элементарные частицы – людьми и получится наглядная картина непредсказуемых «трещин на стекле нашей жизни».

Если представить, что каждый новый день – это очередной удар шарика по стеклу, а мы с Вами элементарные частицы этого стекла, то трещины на стекле – это непредсказуемые новости из телевизора и интернета. Мы заранее знаем, что они будут, что они все глубже и больнее будут каждого из нас ранить, но предсказать их форму пока невозможно. Поэтому для руководящей экономикой подсистемы всё наступает неожиданно: кризис, недовольство людей, катастрофический отток капитала, рост

потребительских цен и т.п.[586] Невозможно спорить с тезисом, что руководящая экономикой подсистема, вслед за метеорологами, ошибается один раз, но каждый день.

Чтобы осознать доказанность принципа фундаментальной неопределённости будущего, будем постоянно держать в памяти пример попадания системы в точку структурной неустойчивости (точку бифуркации) в момент удара стального шарика по стеклу.

Философский аспект доказательства фундаментальной неопределённости будущего

На сущностном уровне мы можем доказательно обосновать объективность фундаментальной неопределённости будущего тем фактом, что Человек является лишь малой частью Природы, а часть не может иметь больше знания, чем целое. То есть частичное знание всегда содержит в себе фактор неопределённости, так как нам доподлинно неизвестны все параметры, формирующие наше будущее. Равенство знания части и целого математически доказывается в континууме, который, однако, принципиально недостижим Человеком. Иными словами, Человечество всегда будет находиться внутри замкнутого, непрозрачного шара Природы, в силу чего знания, находящиеся на поверхности данного шара, будут для Человечества принципиально недостижимыми. Новые научные познания могут бесконечно расширять радиус этого шара, но его поверхность всегда будет оставаться «непрозрачной». Фрэнсис Бэкон писал, что «вселенную нельзя низводить до уровня человеческого разумения, но следует расширять и развивать человеческое разумение, дабы воспринять образ вселенной по мере её открытия».[587]

В наиболее общем виде – это некий чёрный ящик, который определяет наши возможности лишь асимптотически приближаться к знанию факта, но никогда не достигнуть его в

---

[586]См. презентацию *Аганбегяна А*.Г. на конференции в Финансовом университете: [Электронный ресурс: http://www.fa.ru/faculty/mis/research/Documents/Социально-экономическое положение России и перспективы.ppt]. В ней учёный блестяще проиллюстрировал беспомощность современной руководящей подсистемы не только управлять процессами, но даже их осознавать.

[587]Цит. по книге: *Кедров К*. Параллельные миры. АиФ-Принт, 2001, с. 119.

рамках современной парадигмы: топологии и метрики пространства и времени.

Логический аспект доказательства фундаментальной неопределённости будущего

Устойчивым заблуждением современной науки является безапелляционная вера научных работников в возможности предсказания будущего[588] на основе анализа прошлого. Если рассматривать данное массовое увлечение предсказательством, как способом получения средств для своего существования, то такой мотив может быть принят во внимание. Ведь всякие ворожеи, колдуны и прорицатели действуют точно также. Здесь невозможно досконально разбирать аналогию научных работников, увлечённо предсказывающих будущее, скрываясь за статистикой и всё более изощрённым математическим аппаратом, и экстрасенсов, делающих порой более точные предсказания.

Конфуцию приписываются следующие слова: «В древности не давали легкомысленного слова из опасения посрамиться неисполнением его. Несдержанное слово – свидетельство неискренности. К чему нужна говорливость? Парировать людям софизмами – вызывать в них отвращение к себе».

Согласимся с мнениями весьма авторитетных учёных, что на сегодняшний день наиболее разрушительным фактором существования Человечества является не природное свойство фундаментальной неопределённости будущего, а тотальная иллюзия его определённости, захватившая умы миллиардов людей и большинства научных работников.

Для демонстрации наглядного подтверждения фундаментального фактора неопределённости будущего позволим себе вспомнить параграф про индукцию и дедукцию. Вслед за Г.Бейтсоном рассмотрим его замечательный пример о замещении в познавательном процессе неопределённости

[588]Если рассматривать будущее как год-два-три, то вероятность угадывания многих координат вектора ожидаемого состояния анализируемого объекта достаточно высока в условиях ламинарного потока событий. Но в масштабе «одной секунды» всей человеческой истории в целом любой прогноз на 1-3 года представляется малозначимым. Рассматривая метрическую характеристику «будущего» в аспекте фундаментальных свойств Природы целесообразно брать период, сопоставимый со временем существования Homo sapiens на Земле, который сейчас оценивается в 50-100 тысяч лет.

будущего ничем не обоснованной верой в определённость. Он пишет: «Наука иногда совершенствует гипотезы, а иногда опровергает их. Но доказательства – это совсем другое дело, они возможны, пожалуй, только в области абстрактной тавтологии.[589] Иногда можно сказать, что если даны такие-то абстрактные предпосылки или постулаты, то обязательно выполняется то-то и то-то. Но истинность того, что можно воспринять или индуктивно вывести из восприятия – это совсем другое дело».[590] Он, как истинный учёный в первом тезисе ставит под научное сомнение возможность прийти к истине с помощью индукции. Далее он приводит наглядный пример абсолютной бессмысленности попыток создания некоторого предположения о будущем или его теоретической модели на основе пролонгации статистики прошлого процесса функционирования, то есть индуктивным способом. Своё доказательство он начинает так. «Предположим, что я даю вам ряд – может быть, чисел, может быть, каких-то других символов – и высказываю предпосылку, состоящую в том, что этот ряд упорядочен. Для простоты, пусть это будет ряд чисел:**2, 4, 6, 8, 10, 12.** Затем я вас спрашиваю: «Каким должно быть следующее число в этом ряду?» Вы, вероятно, ответите: «14». Так интуитивно поступают все научные работники, очарованные коллективным безумием индуктивного развития науки. Но в таком случае я скажу: «Нет. Следующее число 27».[591] Ответ «14» – есть не результат науки, а следствие фанатичной веры научных сотрудников в индукцию и её предсказательную силу. Такая вера ни на чём не основана. Она даже дальше от истины, нежели вера в число 27 или Бога.

Далее Г.Бейтсон, для закрепления столь парадоксального для всей современной научной парадигмы вывода делает следующий ход. «Продолжим наш пример. Теперь рассмотрим такой ряд:

2, 4, 6, 8, 10, 12, 27, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 27, 2, 4, 6, 8, 10, 12, 27

---

[589]Тавтология происходит от древнегреческих терминов: **ταυτολογία** = **ταυτο** (что означало «то же самое») + **λόγος** — («мысль»). Термин использовался как риторическая фигура речи, представляющая собой бездоказательное повторение одинаковых, однокоренных или близких по смыслу слов без какой-либо цели. Например, «экономика должна быть экономной», «масло масляное», «инновации – новое» и т.п. В специальной литературе по античной науке как синонимы тавтологии используются «периссология» и «баттология».

[590]*Бейтсон Г.* Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009, с. 21.

[591]Там же, с. 22.

Если я теперь попрошу вас догадаться, каким должно быть следующее число, вы, вероятно, ответите «2». В самом деле, вам было предъявлено три повторения последовательности от 2 до 27; и если вы хороший учёный, то вы находитесь под влиянием предпосылки, которая называется бритвой Оккама, или правилом экономии: оно состоит в том, что предпочтение следует отдавать простейшей из всех предпосылок, согласующихся с фактами.[592] Каждое следующее предсказание вы делаете на основе простоты. Но эти факты – что они из себя представляют? Ведь вы не знаете, что находится за пределами этой (возможно, неполной) последовательности предъявленных чисел».[593] Учёный должен в продолжение предложенной последовательности ответить, что следующим может быть любое число из известных Человечеству. И это будет единственно верным ответом. А «бритву Оккама» можно сдать в утиль или подарить научным работникам.

Оглянитесь на современные, так называемые, научные прогнозы. Если научному работнику удалось выявить в статистике три таких повторяющихся цикла, то это делает его предположение «2» абсолютно обоснованным в глазах восторженных слушателей. Но этот ответ ничего общего с наукой не имеет. Это пример типичного АКУАНа. В его основе лежит такая же слепая вера и ошибочная парадигма о предпочтении простых ответов под гипнозом самоуверенности в упорядоченности «открытой» последовательности.

На основе столь простого и очевидного примера Г.Бейтсон делает единственно возможный вывод. «К сожалению (или, может быть, к счастью) никогда не известно, каким будет следующий факт. Единственное, что нам остаётся – это надеяться на простоту, хотя следующий факт всегда может вывести нас на следующий уровень сложности».[594] Тем самым он призывает отказаться от огульной гипертрофии метода индукции в отрыве от дедукции (или научного озарения), экстраполяцию поставить на одну чашу весов с гаданием на кофейной гуще и призывает

---

[592]Провозглашённый У.Оккама глубоко антинаучный методологический принцип, имеющий аксиоматический характер, постулирует, что «сущности не следует умножать без необходимости». Подробнее см.: *Смирнов Г.А.* Оккам Уильям. Новая философская энциклопедия в 4-х томах. Том 3, с. 142.

[593]*Бейтсон Г.* Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009, с. 22.

[594]Там же.

рассматривать развитие сложных систем, как аутопоэзные и рекурсивные процессы, а не механистически прикладывать к ним методы линейной, нелинейной экстраполяции и различные упрощенческие «бритвы», на которые молятся малограмотные научные работники.

Г.Бейтсон справедливо пишет: «Предсказание никогда не может быть абсолютно достоверным, следовательно, наука никогда не сможет доказать никакого обобщения или хотя бы проверить какое-либо дескриптивное утверждение, чтобы таким образом прийти к окончательной истине».[595]

Доказательство фундаментальной неопределённости будущего в рамках классической теории систем

В понимании обратных связей системы неопределённость её будущего состояния наглядно подтверждается стадиями воспроизводства внутренней структуры. Система постоянно реагирует как на внешние возмущения, так и изменения внутренних параметров системы. В ответ на поступившие сигналы система вырабатывает свою реакцию для сохранения равновесного состояния при наличии внешних и внутренних дисфункциональных процессов. Далее система генерирует команду для активных действий подсистем в интересах достижения своей цели – устойчивости в новых неравновесных условиях функционирования.

Закономерным выводом является бесспорное утверждение, что абсолютно любой опыт, накапливаемый системой, субъективен. Статистика неодушевлённых систем может формировать новые ответы на внешние и внутренние сигналы по заранее запрограммированному алгоритму. В системах же, включающих Человека, образы индуктивно сгенерированных закономерностей, которые, как нам кажется, мы «воспринимаем», создаются в процессе неосознаваемого диалога подсознания с сознанием. Причём подсознание оказывается «ведущим», а сознание – «ведомым». В итоге реакция на сигналы от дисфункциональных процессов может быть сколь угодно отличной от прошлого опыта, накопленной статистики и т.п. В данном случае «одушевлённой» системы, неопределённость

[595] *Бейтсон Г.* Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009, с. 23.

превращается её в двухконтурную. **Первый контур** – это неопределённость естественных процессов (которые можно называть «эффектом стального шарика»). **Второй контур** – это результат превращения «территории в карту» в ходе диалога подсознания, получающего и обрабатывающего сигналы от органов чувств Человека, и сознания, вырабатывающего руководящие указания по восстановлению равновесия системы, исходя из полученной от подсознания информации. В результате такого наложения объективных неопределённостей на неопределённости субъективного ответа «дыхания» на поступающие сигналы интегральная неопределённость существенно возрастает.

Важно также отметить, что процесс функционирования сложных систем даёт много индуктивной информации о том, что чем строже воздействие руководящей подсистемы на управляемую подсистему, тем хуже получается прогнозирование будущего состояния. Здесь зависимость обратно пропорциональная. Например, в рыночных условиях растут возможности манипулирования потребителями через рекламу и т.п., но учёные отмечают, что при этом становится труднее предсказывать будущее поведение людей.

На языке теории систем можно констатировать, что синергия, цементирующая отдельные компоненты в целостную систему, обеспечивает также синергию будущего ответа системы в целом, масштабы которого могут отклоняться от прогнозируемого значения на произвольную величину.

Формула рекурсивности – ещё одна иллюстрация неопределённости будущего

У принципа фундаментальной неопределённости есть ещё одна формализуемая сторона. Фазовое методологическое отличие кибернетической эпистемологии от классических наук состоит в учёте фактора неопределённости, как одного из определяющих при анализе явлений, процессов и предметов и применении к ним методологии аритмологии. Во многих случаях, особенно в инженерных системах, и даже в сложных самосозидающихся системах, но на относительно коротких промежутках времени, применение статистической информации о прошлом системы, индукция и экстраполяция позволяли создавать видимость предсказания будущего состояния системы.

Здесь мы всё же вынуждены согласиться с мнением К.Поппера, что такое «научное предвидение» ничем не отличается от бытовых верований в то, что прошлые события будут в том или ином виде определять будущее состояние системы. В различных областях знаний накопились факты движения сложных систем по непредсказуемым рекурсивным траекториям через точки бифуркации. Фактор неопределённости был многократно отмечен даже при изучении неживой природы. Это и непредсказуемая форма трещин на стекле при абсолютно стабильном эксперименте удара шарика в стекло, и неповторяющаяся структура снежинок, и многообразие процессов кристаллизации в насыщенных растворах и т.д. Практически все явления, в которых присутствуют живые существа, подпадают под известное изречение древнего философа: «Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Исследуя параметры неопределённости в «жизни» сложных систем, можно в схематичной форме записать её следующим образом:

$\mathbf{y_1 = f^1 (x) + \xi_1 + \xi_2;}$

$\mathbf{y_2 = f^2 (x, y_1) + \xi_1 + \xi_2;}$

...

$\mathbf{y_n = f^n (x, y_1, ..., y_{(n-1)}) + \xi_1 + \xi_2}$, где:

$\mathbf{y_n}$ – это будущий, условно прогнозируемый результат взаимодействия познанных параметров системы и аутопоэзная результирующая непознанных и принципиально непознаваемых наукой факторов на **n**-ном шаге;

$\boldsymbol{f^i(x, y_1, ..., y_{(n-1)})}$ – это нелинейная, рекурсивная формализация взаимодействия изученных и учитываемых параметров системы в момент **n**, которые получили научное объяснение, и учёные установили зависимость будущего состояния системы от значения данных параметров на отрезке от первого до (**n**-1)-го шага. Данная реальность в тезаурусе кибернетической эпистемологии именуется «Окружающий мир»;

$\boldsymbol{\xi_1}$ – это некие неизвестные в данный момент аргументы функции, которые влияют на будущее состояние сложной системы, но сейчас нет никаких свидетельств, что эти неизвестные факторы и сама функция не могут быть познаны по мере развития научного инструментария. Достаточно часто эти параметры могут учитываться при анализе и прогнозах в форме параметров входов и выходов «чёрного ящика». Данная реальность в тезаурусе кибернетической эпистемологии

именуется «Природа», которая фрактально включает в себя «Окружающий мир»;

ξ_2 – это параметры системы (аутопоэзные факторы), которые в рамках современной научной парадигмы признаются принципиально непознаваемыми Человеком. Для их включения в научное рассмотрение кибернетическая эпистемология применяет термин «Вселенная».

Здесь следует обратить внимание на типичную гордыню научных работников, которая ничем не обоснована. Например, Пьер Лаплас утверждал, что «наука сумеет объяснить абсолютно всё во вселенной – это только вопрос времени». М.Фуко в своей книге «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» привёл слова Парацельса: «Мир покрыт знаками, нуждающимися в расшифровке, и эти обнаруживающие сходства и сродства знаки являются не чем иным, как формами подобия. Итак, знать – значит истолковывать,[596] идти от видимой приметы к тому, что высказывает себя в ней и что без неё осталось бы невысказанным словом, спящим в вещах. «Мы, люди, открываем благодаря знакам и внешним соответствиям всё скрытое в горах и именно так находим все свойства трав и всё, что содержат камни. Нет ничего ни в глубине морей, ни в высях небосвода, что человек не мог бы открыть. Нет таких гор, которые были бы столь обширны, чтобы скрыть от человеческого взора то, что скрывается в них; все это открывается ему благодаря соответствующим знакам».[597] Ошибка Парацельса связана с его примитивной приземлённостью. Научный вывод свидетельствует об обратном. Чем больше учёные познают явления, процессы и предметы Окружающего мира, тем больше непознанного (Природа), включая и принципиально непознаваемое (Вселенная), всплывает перед их телесным сознанием. Совокупность непознанного, но осознаваемого постепенно преобразуется в научные гипотезы и пристально исследуется. Расширение представлений о принципиально непознаваемом приводит к развитию аксиоматической базы науки как вширь, так и вглубь.

Надо также меть в виду, что неизменность значений ξ_1 и ξ_2 в приведённых формулах весьма условна и означает лишь, как

---

[596]Это верно, так как добытые в закромах Природы сведения учёные истолковывают в процессе их аксиоматического моделирования и последующего овнешвления.

[597]Приводится по М.Фуко. [*Paracelse*. Archidoxis magica, 1909, с. 21–23].

правило, сверхдлительный период их изменения по сравнению с продолжительностью жизни Человека.

Таким образом, неопределённость будущего на уровне представленной теоретической модели формулируется в двух аспектах. Неопределённость, порождаемая значимыми для модели факторами, которые пока не познаны Человечеством, но которые могут быть познаны в будущем. Неопределённость, гарантированно присутствующая в любой модели в силу наличия факторов, принципиально непознаваемых Человечеством. Первый аспект определяет исторически фиксированную и преодолеваемую в ходе добычи сведений-знаний в Природе неопределённость будущего. Второй аспект характеризует фундаментальность данного свойства Природы по отношению к любой её части.

Парадокс фундаментального неравенства, объясняемого равенствами

Вспомним парадокс, что мир, развивающийся согласно фундаментальному свойству предельного разнообразия Вселенной, в котором не было, нет и никогда не будет двух одинаковых явлений, процессов, предметов, объясняется физикой, математикой, химией и прочими современными парадигмами через систему равенств. Большее недоразумение трудно себе представить. Но у представителей наук об искусственном свои аргументы. Инженеры на основе равенств, абстрагировавшись от множества факторов реальной действительности, создали самолёты, автомобили, телевизоры и т.п. Правда отмахнуться от китайцев, которые утверждают, что прошло ещё слишком мало времени, чтобы оценить – пользу или вред принесло Человечеству изобретение двигателя внутреннего сгорания, довольно сложно. Аналогичный вывод делает и Э.Шредингер: «…я не могу считать технику самым значительным достижением Европы…».[598]

Невероятным парадоксом, если не шизофренией современной науки является допущение, что мир, в котором запрет каких-либо равенств является фундаментальным свойством, можно объяснять через равенства. Любое равенство

[598] *Шредингер* Э. (Нобелевский лауреат) Мой взгляд на мир. Изд-во URSS, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 14.

или тождество и функция, которая их выражает, достигается посредством субъективного и всегда предельно грубого вычитания многих и многих различий явлений, процессов, предметов из реальной действительности.

Базовая функция рекурсивности в кибернетической эпистемологии также представлена в форме равенства, но в него включены ξ_1 и ξ_2 как нечто пока непознанное и принципиально непознаваемое. Без этих поправочных параметров она всегда представляет собой неравенство.

Неопределённость в квантовой физике

И.Острецов полно и очень кратко изложил этот вопрос. «Проникнув под оболочку атома, изучая его внутреннее устройство, наука вышла за пределы непосредственного чувственного восприятия. С этого момента она уже не могла с уверенностью опираться на привычную логику и здравый смысл. Атомная физика впервые описала истинное строение вещества. Физики теперь имели дело с нечувственно воспринимаемой реальностью. Т.е. современная наука подходит к вопросу о сингулярности[599] принципиально новым способом. Если говорить коротко, то *создание квантовой механики есть решение этой проблемы путём отказа от пространственно-временного детерминизма, что и есть, в конце концов, отказ от классического материализма*. Более того, общая теория относительности описала нам реальные, назовём их, макросингулярности. Это так называемые «чёрные дыры». Они обладают тем же свойством. Пространство и время в них вырождены. Поэтому современная материалистическая наука бессильна в их описании. Уже скоро 100 лет как они известны, а не поставлен даже вопрос об их – трудно сказать, о чём. Физика двадцатого века была вынуждена ввести в обиход процессы, которые принципиально нельзя было детерминировать. Естественная наука сделала первый шаг, признав стохастичность нашего мира его принципиальным свойством. Однако я убеждён, что это всего лишь первый шаг. Необходимо сделать следующий, признав, что *вероятностные процессы являются случайными выборками из неограниченных возможностей иррационального*.

[599]В классической науке проблема сингулярности (проблема проникновения в бесконечность) решается вполне детерминированным способом, например, путём бесконечного деления заданного отрезка.

Вообще я уверен, что иных разумных способов решения данной проблемы не существует».[600] Здесь просто нечего добавить.

Непознаваемость и бесконечность

Наиболее наглядным примером принципиально непознаваемого является понятие «бесконечности». Считается, что впервые данную проблему методом логического анализа пытались решить в Школе элеатов.[601] До нас дошли девять апорий Зенона Элейского.[602] Их можно трактовать как обоснование бесперспективности для человеческого телесного сознания представлять континуум как завершённую бесконечность. Развивая исследование проблемы бесконечности, Аристотель писал в «Физике»: «Доверять мышлению в вопросе бесконечного нелепо, так как противоречие имеется не в предмете, а в мышлении».[603] В своём исследовании бесконечного Аристотель отталкивался от аксиомы, что бытие предстаёт перед нами в двух ипостасях: как возможное бытие и как действительное. Поэтому, он делает вывод, и бесконечность может быть потенциальной и актуальной. Его занимал вопрос о том, является ли бесконечность некой сущностью или это фундаментальное свойство Природы. Он написал: «Бесконечное противоположно тому, что о нём обычно говорят: не то, вне чего ничего нет, а то, вне чего всегда есть что-нибудь, то и есть бесконечное».[604]

Здесь очевиден переход от философии к арифметике К.Гёделя и его теоремам о неполноте. Последующие исследования категории «бесконечность» практически не дали новых результатов кроме актуализации бесконечности в теории множеств Г.Кантором и вкладом в данную теорию Б.Больцано.[605]

---

[600]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

[601]Подробнее: *Трубецкой С.Н.* Метафизика древней Греции. СПб., 1895.

[602]Подробнее см.: *Гайденко П.П.* Эволюция понятия науки. М., 1980, *Богомолов А.С.* Актуальная бесконечность (Зенон Элейский, И.Ньютон, Г.Кантор), М.-Л., 1934.

[603]*Аристотель*. Сочинения в трёх томах. М., 1981.

[604]Там же, с. 122.

[605]Подробнее можно прочесть: *Векшенов С.А*. Метафизический язык математики. Метафизика, 2012, № 4 (6), с. 161-179.

Они постулировали, что бесконечность является лишь предикатом[606] понятия «количество». Поэтому многообразие бесконечностей сводится к бесконечности количественной. Это позволило оперировать данным понятием, но не ответило на вопрос о его существе. Поэтому приведём определение категории «бесконечность» для желающих отнести данное понятие к принципиально познаваемым: «Под актуально бесконечным <...> следует понимать такое количество, которое, с одной стороны, не изменчиво, но определено и неизменно во всех своих частях и представляет собой истинную постоянную величину, а с другой, в то же время превосходит по своей величине всякую конечную величину того же вида».[607]

Квинтэссенцией принципа неопределённости будущего и непознаваемости является постулат о том, что совокупная Вселенная не поддаётся наблюдению ни из какой заданной точки наблюдения. Поэтому любые сведения, черпаемые из закромов Природы, всегда являются отредактированными или даже трансформированными либо наблюдателем, либо приборами и инструментами.

Наиболее общие замечания о метрике неопределённости будущего

Следует отметить, что рекурсивность функции развития, то есть зависимость послезавтрашних событий от, пока ещё будущих и неизвестных, завтрашних событий, позволяет метрически оценивать степень неопределённости будущего. Например, если метеорологи делают прогноз о дождике на завтра, а также логически пролонгируют повышении влажности послезавтра, то можно рассчитать вероятности наступления таких событий. Завтра с равной вероятностью будет пасмурно и

---

[606]Предикат – это определённое утверждение об объекте. В программировании предикатом называется команда, которая может принимать значения либо «истина», либо «ложь». Предикаты используются в различных алгоритмах в качестве логических параметров и делятся на унарные (один аргумент) и бинарные (два аргумента). Их значения могут меняться в зависимости от значения входящих в них величин. Например, A+B>C может быть истинным или ложным в зависимости от конкретных значений A, B и C.

[607]*Кольман Э.* Бернард Больцано. М., 1955. Приложение: *Больцано Б.* Чисто аналитическое доказательство теоремы, что между любыми двумя значениями, дающими результаты противоположного знака, лежит, по крайней мере, один действительный корень уравнения.

дождь или солнечно и ясно. То же самое можно сказать и о событии послезавтра. Математическая конъюнкция вероятности наступления каждого из прогнозируемых событий уменьшает вероятность совокупного прогноза, так как вероятности, измеряемые числами меньше единицы, перемножаются.

Пусть вероятность пасмурной погоды и дождя завтра – 0,5.

Пусть вероятность повышения влажности послезавтра – 0,5. Так как с такой же вероятностью влажность может понизиться.

Тогда вероятность последовательности из данных двух событий равна: 0,5 × 0,5 = 0,25.

Если происходит конъюнкция большего количества прогнозируемых событий, то вероятность следования реальной системы за человеческим прогнозом чрезвычайно быстро превращается в ничтожно малую величину.[608] Это очевидное следствие рекурсивности тренда развития любой сложной системы.

Кибернетическая эпистемология и фактор неопределённости будущего

Игнорирование классической наукой фактора фундаментальной неопределённости будущего, превращает любые прогнозы и теоретические модели в объекты слепого верования и необоснованного поклонения. А людей, которые обожествляют статистику и индукцию, удаляет от звания «учёный» к должности «научный сотрудник» или даже превращает их в шарлатанов, как правило, осваивающих гранты.

Статистику, бухгалтерию, историю и т.п. можно назвать ремеслом посмертного учёта. Безусловно, они важны, но даже их предельная точность и честность для будущего прогноза доставляет мало информации.[609]

Здесь можно предостеречь статистиков, которые настаивают: «это же официальные данные» и историков, которые с таким же пылом утверждают, что свои сведения они черпают из архивов.

---

[608]Возможно, какие-либо ответы можно получить в таких разделах математики, как теория графов и теория вероятностей. Но это не является задачей настоящего исследования.

[609]Опыт соединения результатов статистической индукции достоверных данных и дедуктивного представления о будущем представлен в статье *Кретов С.И., Симчера В.М.* Что после либерализма? [Электронный ресурс: https://mmsef.ru/articles/380-chto-posle-liberalizma].

Здесь обратимся к книге Олега Грейга.[610] Он описывает один из множества эпизодов «работы» закулисы с информацией в целом и архивными материалами, в частности. «Самым уязвимым местом любого государства являются исторические архивы. В тайных структурах сталинской «партийной разведки», речь о которой пойдёт дальше, учёные под руководством Б.Н.Пономарёва создали и освоили на практике технологии по изготовлению новых «архивных» документов, которые ничем не отличались от оригиналов, но их содержание было выправлено в целях сокрытия или требуемого исправления реальных фактов. «В результате напряженной и кропотливой работы была создана антология Византийской библиотеки, привезённой Софьей Палеолог. А также большинство важнейших документов Руси, а позже – государства Российского… с нужными правками и корректировками… с новыми, доселе неизвестными фактами…Реальные же архивы – Пономарев словно угадал мысли Сталина – стали личным достоянием вождя. Доступ к ним более не имел никто!». Любые, самые изощрённые экспертизы «новых» ветхих документов, включая физические, химические и прочие методы, не могли раскрыть реальные сроки и способы их фальсификации. Отредактированные новые-старые архивы, «…выйдя из стен лабораторий, тут же стали собственностью Советского государства. Затем они плавно стали собственностью ЦК ВКП(б) (КПСС) и значительно позже – Администрации Президента РФ. Иные же «архивы» вошли в РГА, МИДовские архивы, Минобороны и так далее». Чтобы реальные сведения о деятельности спецслужб, материалы государственного строительства, данные о недрах страны и доступных отечественным специалистам иных территорий, карты, отчёты учёных и научных коллективов о фундаментальных и прикладных научных исследованиях и разработках, не попали в руки иностранных спецслужб, они системно фальсифицировались. Была проделана фантастическая по объёму и качеству работа. О.Грейгъ при этом констатировал, наверное, самый большой ущерб для России, который нанесли её интересам и народам Горбачёв, Ельцин и их подельники: «Забегая вперёд, чтобы закрыть эту тему, скажу, что в 80-е годы XX столетия

[610]*Грейгъ О.* Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014.

реальные архивы, те, которые находились после ухода Сталина из жизни под бдительным оком Пономарева, были обнаружены и оказались в Ордене за океаном и в Группе на берегах Темзы. Эти две организации периодически сбрасывают сведения о нашей действительной истории (естественно, с выгодой для себя) в свои спецслужбы, которые затем дозированно выдают информацию бывшим советским и российским так называемым диссидентам, которые и пользуются этими сведениями. Этими же документами без зазрения совести пользуется и глубокоуважаемый нашим Министерством обороны профессор Эдинбургского университета Джон Эриксон, другие. Все спланировано, все согласовано и находится под жёсткой координацией Ордена и Группы. *История по-прежнему сфальсифицирована, истина дремлет в тайных схронах*».

Оставим прошлое на совести его фальсификаторов. Кибернетическая эпистемология твёрдо стоит на фундаменте познания фундаментального свойства Природы, именуемого неопределённостью будущего.[611] Но это не означает её отказа от прогнозного взгляда в будущее. Учёные не способны рассчитать форму трещин на стекле, но они могут твёрдо знать будут ли трещины или нет, пробьёт ли шарик стекло или отскочит и, наконец, они могут очертить ту область стекла, где с определённой вероятностью трещины образуются. Такой прогноз в формате некоторых множеств и теоретической модели на современном этапе развития науки является результатом именно научного исследования, а не слепого сакрального верования в регулярности, выводимые из прошлых событий.

Современные научные исследования в наиболее общем виде представляют Человека как совокупность телесного сознания, чувственного мира и материального тела. В таком аспекте рассмотрения: Человек = сознание + чувства + тело.

ДОБРОТВОРЕНИЕ есть процесс творения добра и проявления благодарности. Этот процесс можно представить как соединение веры, любви и надежды как имманентных катализаторов ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Эти феномены переплетаются в сложную систему, которая включает каждого отдельного Человека и Природу всю в целом.

---

[611]В свете вышесказанного приходится исходить и из неопределённости прошлого, которое активно фальсифицируется м переписывается в угоду членам очередной руководящей подсистемы.

Можно сформулировать гипотезу о проявлениях этих имманентных свойств системы «Человек + Природа» в следующем виде.

Вера Человека в своё телесное сознание обеспечивает свободу.

Вера Человека в свои чувства проявляется как его слабость.

Вера Человека в своё тело является проявлением глупости.

Любовь, исходящая от телесного сознания, порождает взаимность.

Любовь, исходящая от чувств, чаще порождает антагонизм.

Любовь, исходящая от тела, приводит к безнравственности.

Надежда на своё телесное сознание придаёт Человеку силу.

Надежда на свои чувства превращает Человека в раба.

Надежда на своё тело ведёт Человека к болезням.

Это лишь наиболее общий пример мультифинальности в процессе воспроизводства человеческого социума. Даже на столь ограниченной матрице видно, что многообразие и неопределённость будущего научно можно представлять лишь в виде множества. А так как число параметров, определяющих путь отдельного Человека и всего социума, трудно представить в конечном виде, то и будущее можно считать принципиально неопределённым.

Если приложить всё сказанное выше к сложной системе общества и экономики, то можно сделать закономерный вывод. Беда лиц, принимающих решения, состоит не в том, что они постоянно ошибаются, а в том, что они игнорируют объективный принцип фундаментальной неопределённости и пытаются доказать свою состоятельность в форматах предсказания этого будущего. И уж совсем вызывающим представляется гордыня членов любой руководящей подсистемы экономики, представители которой уверяют население, что, не зная теории сложных диссипативных систем и кибернетической эпистемологии, они смогут достичь желаемого результата оптимальным способом. Деятельность всех, без исключения, современных руководителей, погружённых в иллюзию определённости, осуществляется исключительно, как череда проб и ошибок причём за счёт благосостояния, а зачастую жизни и здоровья людей.

Необратимость – фундаментальное свойство Природы

При помощи совпадений
Бог сохраняет анонимность
А.Эйнштейн

Точность инструментария учёных выросла настолько, что при исследованиях даже в науках об искусственном, фактор необратимости[612] стал значимым и его приходится учитывать. Например, если мы знаем, что двигатель автомобиля рано или поздно износится, то мы не можем утверждать, что каждый ход поршня идентичен предыдущему. Признание их одинаковыми возможно лишь отвлекаясь от непрерывного процесса износа, меняющего характеристики двигателя. Так во всём. Лишь в науках об искусственном сталкивающиеся шары или система блоков может абстрактно рассматриваться, как неизменные при каждом опыте за счёт перевода проблемы на уровень движения центров тяжести, абстрагируясь от формы и структурной энергии. В реальной действительности идентичное повторение любого события невозможно в принципе. Для иллюстрации этого тезиса представьте себе, что сталкивающиеся шары экспериментатор представляет не как макрообъекты, а как облако элементарных частиц. О какой повторяемости в таком представлении может идти речь? Учёные, даже если приложат сверхусилия, не смогут повторить поведение элементарных частиц при столкновении шаров. Сила трения и другие взаимодействия, включая и притяжения других объектов Вселенной (вспомним теорему Дж.Белла), в каждом опыте будет принципиально различной. Одинаковость результата есть лишь шаманская вера в столь грубые измерительные приборы, которые не могут зафиксировать большинства изменений.

Вспомним, что Пифагору для открытия законов требовались лишь песок и прутик. Галилей уже использовал шары, секундомер и Пизанскую башню. Майкельсон для измерения скорости света относительно движущейся Земли использовал достаточно сложную и точную оптическую аппаратуру. Научный инструментарий учёных постоянно совершенствуется, но цена такого развития становится очень высокой. Это может стать

[612]Некоторые исследователи именуют закон предельного разнообразия вселенской программой неповторяемости.

преградой инструментального познания явлений, процессов, предметов Природы.

В науке весьма скромно, например, физики делятся на теоретиков и экспериментаторов. Их совместное служение физике состоит в поддержании постоянного компромисса между абстрактными рассуждениями первых и произвольным отклонениям от искусственных моделей в опытах вторых. Примеры теоретической физики, химии и математики позволяют упрощённо понимать происходящие процессы, но их формулы далеки от реальностей Окружающего мира. В наиболее общем виде можно констатировать, что интуитивное согласие в вопросе изоморфности моделируемого явления жизни и самой математизированной модели, опирается лишь на взаимное признание допустимости точности измерений и возможных отклонений факта от модели.

Законы роста энтропии и стрела времени – это лишь самые общие аргументы в пользу антинаучности игнорирования фактора необратимости. Применительно к социально-экономическим наукам этот фактор однозначно предопределяет бесперспективность попыток копирования чужого, да и своего собственного, прошлого опыта, даже самого успешного. То же самое можно сказать и о возврате к прошлому. Социализм, общенародная собственность и прочие символы советской идеологии уже никогда не будут значимыми в будущем. Методы общественного управления также будут качественно новыми, что обусловлено не только принципом необратимости, но и процессом эволюции сознания людей, подошедших к границе технологической сингулярности.

Даже набирающая силу теории голографической Вселенной,[613] в которой материальные и энергетические объекты лишь суть стоячая оптическая волна различной плотности, включает в свою модель фактор необратимости. То есть Природу можно представить как сложную систему энергии, проявляющей

[613]Этой гипотезу придерживаются: Дэвид Бом (пионер квантовой физики), Карл Прибрам (нейрофизиолог), профессор Скендерсис, Марко Калдарелли (доктор из университета Саутгемптона), Джоан Кемпс (Кембридж), Блез Гутеро (Северный институт теоретической физики Швеции), Г.Т.Хоофт (Нидерданды) и др. Здесь же нельзя не вспомнить знаковую книгу российских учёных: *Дубров А.П., Пушкин В.Н.* Парапсихология и современное естествознание. Совместное советско-американское предприятие «Совaминко», М.: 1989, 280 с.

себя многими различными способами. Можно констатировать, что принцип необратимости проявляется в любой существующей на сегодняшний день модели мира, то есть он носит всеобщий и фундаментальный характер. Поэтому любое исследование должно особо оговаривать условия, в которых изучаемые явления или факты представляются как идентичные.

Для социально-экономических наук принцип необратимости носит определяющий характер. Изучение исторического опыта, практики успешных и отсталых стран, индуктивная обработка получаемых данных для науки полезны лишь в том смысле, что все прошедшие события уже никогда и нигде не будут повторены. Любые призывы копирования чужого опыта в целом или по частям априори являются антинаучными. В этом смысле российские реформы по западным образцам, постоянное упование на копирование чужого опыта являются с научной точки зрения ошибочными, а с политической – преступными по отношению к населению страны.

Наиболее значимым выводом из рассмотрения фактора необратимости является насущная необходимость выработки принципиально новой экономической парадигмы будущего для социально-экономической подсистемы, включающей Природу как самостоятельного актора, имеющего свои «потребности», «интересы» и «ценности». Причём данная парадигма может быть сформулирована не как некий математический прогноз или Форсайт, а как определённый набор компонент подсознательного образца (КПО) будущей гармонической формации. На основе согласованных на аксиоматическом уровне КПО будет возможно сформировать некоторое множество допустимых теоретических моделей, которые можно интегрально объединить понятием «модели экономики витального потребления». Таких моделей можно будет «изобрести» довольно много, но, быстрее всего наиболее жизнеспособными будут две-три из них, так как в процессе функционирования их устойчивость будет базироваться на специфике потребностей, интересов и ценностей больших масс людей (элементарных частиц в примере шарика и стеклом) и Природы как доминирующего актора.

Для закрепления выводов о факторах неопределённости будущего и необратимости в общих чертах рассмотрим параметр будущего, который принято называть «время».

Положительный и отрицательный вектор времени

Современниками категория «время»[614] рассматривается в лучшем случае, как стрела времени, имеющая некий субъективно определённый ноль первоначального взрыва и одно направление в сторону роста энтропии. Если же исходить из существующих самых общих научных представлений о росте энтропии, как всеобщем и универсальном свойстве и направлении изменения косной Природы, то такое направление развития можно условно признать «стрелой времени» с положительным значением хода времени.

С точки зрения современной физики введение в аксиоматику существования стрелы времени приводит к развитию хаоса и процессам диссипации. Конечным состоянием сложных замкнутых систем в такой аксиоматике является состояние тепловой смерти, исключающее какие-либо потоки вещества, энергии, информации и т.д. между компонентами системы.[615]

Лауреат Нобелевской премии французский философ А.Бергсон выпустил книгу «Творческая эволюция». В ней автор утверждает, что жизнь является такой же вечной компонентой Вселенной как материя и энергия. Он также сформулировал парадигму антиэнтропийного качества всего живого, то есть подтвердил отрицательный ход времени внутри клетки.

Действительно, в клетке, как неотъемлемой компоненте паттерна организации части Природы, биологической жизни, растёт упорядоченность, то есть уменьшается энтропия. Поэтому внутриклеточное время в данной системе координат можно рассматривать, как время с отрицательным знаком. Пока это лишь гипотеза, требующая серьёзного научного исследования.

Энтропия

Энтропия[616] – это функция порядка в косной материи. Чем больше хаос, тем выше энтропия, и наоборот, чем выше

---

[614]Существующие варианты летосчисления, деление циклов обращения Земли вокруг Солнца на 365-366 дней, в которых 24 часа, как результат вращения Земли вокруг своей оси, и т.д. являются весьма условными и по вселенским меркам местечковыми значениями, которые трудно отнести к научным значениям. Например, существует подход к делению суток на 32 куранта.

[615]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 57-58.

[616]Энтропия – Entropy – a function of order. The more disorder (chaos), the higher is the entropy, and vice versa, the higher the orderliness, the lower is the entropy.

упорядоченность, тем ниже энтропия.[617] Энтропия характеризуется мерой хаоса в двух независимых классах переменных: координат и импульсов. Понимаемая так энтропия характеризует спонтанную деградацию неживых системы при постоянстве температуры.

Математическое определение второго начала термодинамики в аксиоматической формулировке Рудольфа Юлиуса Клаузиуса звучит следующим образом: для любой квазиравновесной термодинамической системы существует однозначная функция термодинамического состояния:

$S = S(T, x, N)$, называемая энтропией, такая, что её полный дифференциал $dS = \delta Q / T$. Или более понятным языком: 1) энергия вселенной постоянна; 2) энтропия вселенной стремится достигнуть максимума.

В настоящей книге термин «энтропия» используется в классическом его понимании. Однако думающий Человек не может себе не задать вопроса: «Энтропия – это неотвратимое движение от порядка к хаосу, а Вселенная движется в противоположном направлении, не говоря уже обо всех формах живой материи. Значит ли это, что существует сила, которая может противостоять закону энтропии? Или второй закон термодинамики не верен?». Второй вопрос касается невероятной гармоничности и целостности фундаментальных свойств (законов) Природы, которые аутопоэзно двигают развитие в сторону упорядочивания и совершенствования как отдельных частей Природы, так и процессов их взаимодействия.

Применительно к рукотворным системам, таким, например, как экономика, чем её имманентные свойства более изоморфны фундаментальным свойствам Природы, тем ниже энтропия.

Применительно к живым организмам понятие «энтропии» имеет специфику. Живые ткани самоорганизуются и поддерживают устойчивое положение в состоянии достаточно низкой энтропии. Изменения, происходящие в клетке или организме, ведут, как правило, к росту энтропии. На восстановление, нейтрализацию, компенсацию роста энтропии необходимо затрачивать энергию. Рост энтропии в телесном сознании можно представить как проявление усталости. Отдых

[617]См.: Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991, т. 2, стр. 351.

запускает процессы восстановления низкоэнтропийной устойчивости. Эти колебания происходят всю жизнь любого живого существа до момента смерти, когда энтропия возрастает до уровня, несовместимого с жизнью.

В научный обиход вводится понятие социальной энтропии, которая в рамках капиталитарной формации и цивилизации покорителей Природы существенно возрастает, так как они ускоренно стремятся не замечать и насильственно преодолевать фундаментальные свойства Природы, которые не соответствуют интересам членов руководящей подсистемы. Парадигма ДОБРОТВОРЕНИЯ, включающая в свою структуру духовность, добромыслие как структурообразующий фактор будущей цивилизации сосуществования с Природой противодействует социальной энтропии.

В религиозной традиции порядок и снижение энтропии отождествляется с Богом, а хаос – с дьяволом.

Следует особо подчеркнуть, что добромыслие – это намного более многогранное свойство сложной системы общества и экономики, истоки которого следует искать в исихазме. В настоящем исследовании добромыслие рассматривается в качестве телесного воплощения эволюции вселенского сознания в сторону снижения энтропии.

Негэнтропия

Негэнтропия – это степень упорядоченности системы. Данный термин применяется для описания зарождения материи во Вселенной. Аутопоэзно первочастицы замедляли быстрое хаотическое движение, остывали и начинали целенаправленное движение по упорядоченным траекториям. Каждая частица «нашла» аналогичную себе частицу и объединилась с ней. Так началось постепенное построение, зарождение вещества. Можно сказать, что это процесс объединения разрозненных частиц в вещество, которое уже обладает синергетическими свойствами, как и любая система. По всей вероятности к этому же процессу следует отнести зарождение из мёртвых элементов живой клетки, их объединение в государства клеток (организмы), соединение организмов в сообщества как однородных, так и симбиозных особей, формирование социума разумных существ, допущенных к информационным закромам Природы. Следующим шагом негэнтропийного процесса, по всей видимости, будет

гармоничное «срастание» телесного сознания людей с процессом эволюции вселенского сознания.

Циклическое и линейное время

Учитывая появления в Природе (на Земле) человеческого телесного сознания, способного инновационно преобразовывать Природу наряду со «слепой» эволюцией, следует сказать и о другом свойстве взаимодействия времени и телесного сознания. Для биологических существ, не наделённых человеческим сознанием и способностью к самоосознанию, время представляется как циклический феномен. Растения и животные подчиняются циклам смены дня и ночи, времён года. Их ощущения времени не распространяются на периоды до их появления и после их смерти. Сознание Человека позволило «замкнутые циклы времени» представить в виде разомкнутой рекурсивной функции. Дальнейшее развитие науки и сознания должны привести к новому пониманию времени, которое окажет наиболее значимое влияние на технологии шестого технологического уклада.

Но здесь ещё больше загадок, нежели гипотез. Чего стоит лишь заявление А.Эйнштейна: «Теперь Besso (его старый друг) отошёл от этого странного мира немного раньше меня. Это ничего не значит. Мы знаем, что различие между прошлым, настоящим и будущим – только стойкая иллюзия».

С наиболее общих позиций трудно представить, что вселенское время, если такое существует, можно мерить, привязываясь к случайному и весьма нестабильному периоду обращения Земли вокруг Солнца (год) и вокруг своей оси (сутки). Существует даже поговорка, что нельзя всё мерять своим аршином. Но для современных людей представления о времени выглядят вполне убедительными. И даже переходя к космическим пространствам Человечество пытается измерить расстояния с помощью искусственно зафиксированной константы скорости света в вакууме, умножаемый на продолжительность оборота Земли вокруг Солнца.

Краткий экскурс показывает, что в рамках данного вопроса ещё остаётся множество неясных вопросов, от решения которых будет зависеть будущая наука и вся наша жизнь. Поэтому фундаментальные свойства необратимости природных процессов и неопределённости будущего должны быть интегрированы в

методологические инструменты всех без исключения научных дисциплин. Кибернетическая эпистемология делает в этом направлении свой смелый шаг.

Теперь можно перейти к рассмотрению ещё одного постулата, который кардинально отличает так называемую классическую науку от кибернетической эпистемологии. Это может быть самое смелое научное предположение, которое прямо вытекает из открытий квантовой физики. Сейчас появляется всё больше свидетельств, что свойства физического и биологического мира во многом зависят от субъективного взгляда учёного-наблюдателя. Эзотерические концепции идут ещё дальше и утверждают, что материальный мир является лишь отражением намерений и отношений людей в дуальном зеркале мира. В самом общем виде можно написать, что материальный мир был аутопоэзно создан исключительно как школа духовности, а не площадка для материального пресыщения недочеловеков.

Естественнонаучное и гуманитарное мышление

Человек, придерживающийся фактов,
и поэт никогда не поймут друг друга
О.Шпенглер

В XVII веке огромный вклад в развитие метода пространственно-временного детерминизма внесли Галилей, Декарт, Спиноза, Лейбниц, Ньютон и некоторые другие учёные. В основу этой многовековой ошибки лёг постулат, что для того, чтобы доказать истину, достаточно провести серию так называемых научных экспериментов, дающих повторяющиеся результаты. Завораживающим рациональное мышление людей было также требование верификации полученных результатов другими независимыми опытами. Однако эти великие учёные скромно умалчивали, что их повторяемые опыты всегда имели несколько недостатков. Первым из них было умышленное абстрагирование от факторов, которые экспериментаторы не понимали, которые не укладывались в их первоначальную гипотезу, которые невозможно было измерить убогими доступными приборами и т.п. Иными словами, чтобы добиться исполнения повторяемости, научные работники были готовы ограничить входящие и выходные параметры каждого

эксперимента даже вопреки уже имеющимся в то время фактам и сведениям. Это и есть фундаментальная ошибка метода пространственно-временного детерминизма, которая автоматически переводит любые исследования в разряд искусственных игрищ и подтасовок ради красивого результата. Вот почему физика, химия, математика и т.п. обобщённо именуются науками об искусственном, а точнее это правила настольной (лабораторной) игры для взрослых. Во-вторых, вслед за К.Поппером следует подчеркнуть, что при сопоставлении теоретической модели с эмпирическими данными, процедуры подтверждения (верификации) и опровержения (фальсификации) имеют принципиально различный познавательный «вес». Любая выборка чёрных ворон не позволяет наверняка утверждать, что «все вороны чёрные». Но всего одной вороны альбиноса достаточно, чтобы признать исходное утверждение ложным. Нельзя не согласиться с К.Поппером, что такая явная асимметрия делает верификацию и фальсификацию двумя самостоятельными индуктивными методами процесса научного познания. И, в первую очередь, выводит метод пространственно-временного детерминизма из разряда научных в сферу искусственных подгонок теоретических моделей не под фундаментальные свойства Природы, а под субъективные представления конкретных людей, формулирующих первичные гипотезы.

М.Фуко в своей книге[618] десятую главу посвятил исследованию сущности и места гуманитарных наук в процессе познания. Он писал: «Объект гуманитарных наук – это не тот человек, который ещё на заре человечества, начиная с первого лепета золотого века уже был обречён на труд, – это то существо, которое, находясь внутри форм производства, управляющих всем его существованием, создаёт представления о своих потребностях, об обществе, посредством которого, вместе с которым или вопреки которому он эти потребности удовлетворяет, а на этой основе может построить наконец и представление о самой экономике». Он уточнил: «Объект гуманитарных наук – это не язык (хотя лишь люди владеют языком), но то существо, которое, находясь внутри языка, окружённое языком, представляет себе, говоря на этом языке, смысл произносимых им слов и предложений и создаёт, в конце

[618] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

концов, представление о самом языке». Статус «гуманитарных наук» М.Фуко сводил к совокупности познаний, «объектом которых является человек и всё то, что в нём есть эмпирического. Его пространные рассуждения «подводят гуманитарные науки о жизни, труде и языке к той аналитике конечного человеческого бытия, которая показывает, каким образом человек может быть связан в своём бытии с вещами, которые он познает, и познавать вещи, которые определяют своей позитивностью способ его бытия». Иными словами, всю совокупность гуманитарных наук М.Фуко сводил к исследованию человеком самого себя как объекта и субъекта познания одновременно; к исследованию своего места в воспроизводственном кругообороте природных ресурсов ради собственного развития; к анализу языка, с помощью которого человек может осуществлять овнешвление, следующее за процессом «превращения территории в карту», то есть исследовательским проникновением в таинства Природы.

В длинных рассуждениях и обоснованиях М.Фуко пытался обосновать, что ещё в XVII и в XVIII веках «человек» не рассматривался как объект и субъект научной мысли. Лишь в XIX веке произошло самоосознание и начали формироваться различные отрасли гуманитарных наук. С этими постулатами можно спорить. Но для рассмотрения специфики естественнонаучного и гуманитарного мышления достижениями античной моральной философии можно пренебречь. Гуманитарное мышление в Европе после средневекового формационного провала действительно начало формироваться лишь два века назад. Подробнее данную тему лучше исследовать по оригиналу.

Можно также обратить внимание на предложение французского философа М.Серра, который более 40 лет назад призывал к объединению усилий философов с естествоиспытателями и даже инженерами в исследованиях явлений и процессов. В те годы появилось специфическое направление, названное биоэтикой.

В этом же ряду стоит и мнение американского физика Дж.Уилера. Он отстаивал природосоответствующую модель физики, которую он назвал «самосознающая физика». Причинно-следственные феномены, изучаемые естественными науками, он предложил дополнить смыслами воспроизводства Окружающего мира, Природы и Вселенной, которые лучше поддаются

гуманитарным исследователям. Здесь можно вспомнить концепцию научных революций Т.Куна, модель исследовательских программ И.Лакатоса, модели роста научного знания К.Поппера и др. В современной теории познания естественные науки именуются «the Science», а гуманитарным приклеен ярлык «the Humanity».

Некоторой попыткой интеграции гуманитарного и естественнонаучного подходов к исследованиям и разработками можно считать такое распространённое на западе явление, которое называется «ответственные исследования и инновации». Эта интерпретация нацеливает исследователей на расширение возможностей взаимодействия и обмена знаниями между представителями различных научных дисциплин. Среди сторонников «ответственных исследований и инноваций» можно выделить Д.Густона, Д.Саревица, Х.Сатклифа, Р.фон Шомберга, М.Дэвиса, К.Лааса, М.Роко, Дж.Стилго, Б.Шталя и др. Верный курс на интеграцию и синергетическое взаимодействие представителей гуманитарных и естественных наук поименованных авторов практически аннигилируется имманентной стойкостью в оправдании и сохранении капиталитаризма.

В современной парадигме различие типов мышления блестяще раскрыл Б.Раушенбах в своей книге «Пристрастие». Он метко подметил, что из одного биологического вида Homo sapiens современная образовательная система создаёт людей, мыслящих принципиально по-разному. Одни – гуманитарии оперируют размытыми множествами, образами, их нечёткими взаимными связями, перетеканием одного множества в другое, для описания которых причинно-следственная логика не только малопригодна, но и вредна, так как не даёт никакого строгого ответа в условиях непрерывно меняющейся, текучей социально-экономической действительности – неопределённости и необратимости. То есть для гуманитариев важны не каузальные связи, а воспринимаемые и небезразличные различия. Более глубокое исследование может учитывать также «различия различий». Онтологически – это переход от «акторов» к «коллекциям».

Другой – естественнонаучный способ мышления – процесс познания явлений Окружающего мира, связываемого в строгие логические, причинно-следственные цепочки, описываемого математическими зависимостями и бесчисленное количество раз проверенного в лабораторных опытах. Такие проверки, с учётом

написанного выше, осуществляются с предельно допустимым огрублением измерений результатов, чтобы в зачёт брать лишь нужные параметры. Широко известно, что, например, Н.Бор и А.Эйнштейн в своих библиографических записках писали, что они не стали заниматься гуманитарными исследованиями из-за их сложности.

Естественнонаучное мышление в самом общем виде является аксиоматическим и каузальным способом моделирования явлений Окружающего мира. При этом безосновательно гипертрофированы вопросы «как?», «почему происходит событие?», но совершенно опускается осознание смысла происходящего. Ещё Вергилий говорил: «Felix, qui portuit rerum cognoscere causas», то есть «счастлив тот, кто смог познать причины вещей». Наука сузила круг интересов своих научных работников до понимания наблюдаемых явлений, процессов, предметов. Научные работники чувствуют себя комфортно в этой искусственно ограниченной проблематике и яростно сопротивляются, когда им ставятся вопросы о том каковы явления, процессы, предметы должны быть в свете фундаментальных свойств Природы. А вопрос о том, как должны поступать люди, чтобы оставаться людьми и желанной частью Природы вводят научных работников в состояние ступора.

Весьма важным замечанием поделился в своей книге И.Острецов: «В отличие от настоящей науки современная социальная наука применяет в основном метод, который я называю методом «сказок братьев Грим». Согласно ему, как правило, делаются некие утверждения, которые ниоткуда не следуют и из которых так же ничего не следует. Никакой прогноз на основе этого метода невозможен. Один рассказывает, что рынок вечен, другой, что надо вернуться к старому, третий ищет середину, а что, зачем и почему, не известно! Так им кажется. Во всех неудачах ищут только плохих исполнителей. Просто, без хлопот и голову утруждать не надо.[619]

Научные работники силой навязывают социуму беспочвенный, предельно вредный и опасный тезис о конструируемости реальности и оперируемости отношений вместо разумной оценки ничтожности вида Homo sapiens в

[619]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 29.

Природе и неосязаемости продолжительности существования вида по сравнению с развитием Земли, Солнечной системы и Вселенной.

При естественнонаучном взгляде на Окружающий мир, благодаря абстрагированию от большинства неформализуемых параметров изучаемого явления, процесса или предмета и слепой вере в исходные аксиомы, гипертрофируется значение так называемых доказательств. Приемлемость доказательства связывается с совершенно поверхностными свойствами, такими как наблюдаемость и измеряемость явления, процесса, предмета. Однако эти факторы с очевидностью не выдерживают критики в силу убогости доступного научным работникам инструментария для наблюдения и измерения. Гордыня измерительного подхода уже много раз терпела фиаско с созданием новых приборов, но это мало влияет на научных работников, свято верящих в свои убогие приборы и инструменты.

Другим столь же абсурдным «доказательным» приёмом является повторяемость явлений, процессов. В свете фундаментальных свойств Природы – закона необратимости и закона предельного разнообразия, повторяемость достижима исключительно при сознательном огрублении измерений и абстрагирования от всех параметров, которые не повторяются в экспериментах. Например, скорость одного и того же шара, скатывающегося по жёлобу, никогда не будет одинаковой, если её измерять с учётом межмолекулярного взаимодействия материалов шара и жёлоба. Научные работники в каждом эксперименте выискивают те параметры, измерение которых подтверждает их гипотезу, а остальные огульно объявляют незначимыми. Поэтому, чтобы науки об искусственном из алхимических заклинаний превратить в процесс познания явлений Природы, надо вместо тотального абстрагирования и молитвы на свои верования включить логику фундаментальных свойств Природы и учёт различий, которые присутствуют в каждом, казалось бы, полностью идентичных экспериментах.

Такую подтасовку фактов научные работники пытаются неуклюже объяснить некой задачей принуждения других людей им верить. Сначала верить в то, что Земля плоская, потом – что она в центре Вселенной, то есть верить в очередные исторические заблуждения научных работников, молящихся на свои заблуждения, как и верующие – на свои догматы.

Сверхкомпьютер настоящего учёного кроме каузальных искусственных построений моделей из абстракций, именуемых категориями, учитывает озарение, интуитивное постижение сущности явления, ослепительное прозрение, которые дают более точный и выверенный результат, нежели миллиарды искусственных экспериментов. Эксперименты важны для процесса обучения молодых специалистов и инженеров, но это никакого отношения не имеет к науке. Повторим, что наука – это исследование фундаментальных свойств Природы, добыча новых знаний в её закромах, а не разработка и изготовление неестественных для Природы телефонов, автомобилей, синхрофазотронов и т.п.

Гуманитарное знание опирается на процессы выявления значимых различий между параметрами явлений для классификации первого уровня и кристаллизации «различий различий» для классификации второго порядка. М.Фуко отметил, что «Гуманитарные науки», лишённые собственного места в познавательном пространстве, по сути, лишь отмечают человеческую размерность других наук со сложившимися предметами (в иной терминологии – филологии, биологии, политэкономии) и возникает как раз тогда, когда сам человек, теснимый властной самодостаточностью языковых механизмов в культуре, оказывается «близок к исчезновению».[620]

К сожалению, начиная с классиков моральной философии, выявленные различия каждым исследователем чаще трактуются в формате его личных компонент подсознательного образца. Для неизбежной интеграции естественнонаучного и гуманитарного способа познания Окружающего мира учёным мужам придётся отказаться от жёстких и непроницаемых границ различных типов мышления. Учёные-естествоиспытатели должны в своих рассуждениях больше внимания уделять параметрам ξ_1. (пока не познанным факторам, которые могут быть познаны в будущем) и ξ_2 (принципиально непознаваемым факторам), а также отказаться от Декартова дуализма материи и сознания, а также от классических математических шаблонов, прикладываемых к природосоответствующим явлениям сложных систем. Гуманитарии должны будут выявленные различия оценивать не путём качественных разговоров, описаний и личностных

[620] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

преференций, а метрически определять количественные параметры различий и топологически различать форму изучаемых явлений на уровне компонент подсознательных образцов. Причём здесь следует метрику и топологию понимать не в классическом математическом смысле, а в более сложном эпистемологическом ключе.

Кибернетическая эпистемология, похоже, нащупывает точку возможной интеграции двух разных типов мышления и телесного сознания через универсальный инструментарий. Она требует кристаллизации сущности любого сложного явления через простой и обозримый набор исходных компонент подсознательного образца (КПО). Как любая точная научная дисциплина начинается с собственной «таблицы умножения», так и все рассуждения о социально-экономических явлениях (об их различиях) должны в своей основе иметь структуру КПО его организации. Причём КПО в отличие от гуманитарного словоблудия должны иметь ясные и однозначные метрические и топологические характеристики, понимаемые в эпистемологическом смысле. Такой подход понятен и гуманитариям, так как методология исследования Маркса пока ни у одного учёного не вызывает сомнения. Поиск первокирпичиков-компонент любого явления есть квинтэссенция серьёзного научного исследования. Дальнейшие рассуждения о допустимых теоретических моделях и процессе функционирования любой системы будут помещены в матрицу «таблицы Менделеева», состоящую из КПО данного явления.

Такая генеральная формализация научного метода исследования социально-экономических явлений позволит сблизить гуманитарное и естественнонаучное мышление, обогатив их новыми способами приближения к комнате фактов. Кибернетическая эпистемология во всём многообразии её методологии и логики представляет собой универсальный научный инструментарий шестого гуманитарного технологического уклада, который опирается, с одной стороны, на воспринимаемые небезразличные и осознаваемые различия (гуманитарная составляющая методологии) и, с другой, – на эпистемологическую метрику и топологию (естественнонаучная составляющая методологии кибернетической эпистемологии).

При этом каждый специалист, получивший образование, должен заниматься своим делом. Управленец должен управлять,

юрист – служить в суде, адвокатуре или прокуратуре, учёный – исследовать фундаментальные свойства Природы и разрабатывать их модели, специалист, подготовленный по западным программам, – работать на Западе и т.д. При приёме на работу надо спрашивать не наличие диплома, а проводить своеобразный Единый Государственный Экзамен по проверке профессиональной пригодности (ЕГЭ ППП). В первую очередь его должны сдавать все западные образованцы, которые явились со своим уставом в чужой монастырь. Разработать такие ЕГЭ ППП – ближайшая задача членов Общероссийского Фронта Образования и Науки, если мы хотим сохранить нашу страну в целости и сохранности. Это сверхактуальная задача, так как, например, на каждом конкурсе по профессии несколько «лучших» полицейских-конкурсантов получают неуд на стандартном экзамене по ПДД. Не вызывает сомнения факт, что и подавляющее число представителей современной руководящей подсистемы провалит квалификационный экзамен по профессиональной грамотности. Эти выводы также помогут в научном осмыслении того, почему сейчас наша наука производит в основном бумажные отчёты, а не инновации.

Выделение сущностных отличий современного гуманитарного и естественнонаучного мышления нельзя отнести к капризам академиков. Профессиональные навыки «физиков и лириков» формируют современные разобщённые научные дисциплины, представители которых в своём большинстве ратуют не за целостность инструментария, изучающего свойства неделимой Природы, а стремящихся ко всё большему обособлению и приданию особой важности именно своим узким сведениям-знаниям. Профессиональный учёный-гуманитарий-управленец не может чувствовать себя комфортно в условиях железной логики строго установленных раз и навсегда аксиом-догматов классических естественных наук. Учёный-естественник не может быть эффективным управленцем размытыми множествами в плохо определённых и постоянно изменяющихся условиях сложной системы социально-экономического развития.

Иными словами, если у руля управления наукой, её большим хозяйством, стоит не мудрый профессионал учёный-управленец, то позитивный результат правления субъекта-дилетанта может получиться лишь случайно, помимо его воли. Также как, если у руля коллайдера поставить экономиста или булочника.

Это же относится и к управлению страной в целом. Стоит лишь подсчитать, сколько руководителей у нас в стране имеет профессиональное управленческое образование и сразу станут понятны причины наших скромных результатов социально-экономического развития, несмотря на самое достойное ресурсное обеспечение. Молодой учёный Д.В.Бедняков по состоянию на январь 2012 года подсчитал долю заместителей министров, имеющих высшее образование, соответствующее направлению деятельности.[621] В Минприроды таких не было вообще. В Минобрнауке – только 14% имели профильное образование. В Минкультуре – 20%, Минсельхозе и Минтрансе по 33%. В Минэкономразвития только 38% руководителей имели профильное образование. Лишь в МИДе (100%) и Минюсте (86%) заместители министра занимаются делом, которому они учились.

Эти факты и многие другие проблемы свидетельствуют о безусловной вредности и неэффективности такого сегментирования научных дисциплин. Это огромная проблема, стоящая перед Человечеством в XXI веке. Её придётся решать радикально и быстро. Кибернетическая эпистемология является в этом аспекте связующим звеном, которое целостной и неделимой Природе предъявляет столь же интегрированную методологию органической связи всех добытых учёными сведений-знаний. Мышление не может быть гуманитарным или естественнонаучным. Оно должно быть максимально природосоответствующим, наполнять телесное сознание сведениями о Природе в целом. Ошибочность тех или иных постулатов или парадигм должна быть зависима не от разъединённости научных дисциплин, а от исторической синхронизации вселенского процесса эволюции сознания и телесного сознания личностей-учёных, добывающих для Человечества новые сведения-знания о фундаментальных свойствах Природы.

В этом аспекте можно сформулировать и краеугольный камень образования будущего. Абсолютно не принципиально выращивает ли образовательная среда физика или лирика. Никакого значения не имеет название института, университета или факультета. Важно лишь, чтобы образование было

[621]См. *Бедняков Д.В*. Эффективность профессиональной деятельности государственных служащих. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук, Москва, 2012, с. 18.

классическим. Причём в его понимании советской образовательной системы, лозунгом которой было: «Трудно в учении – будет легко в бою». **Никакие прикладные знания, полученные студентами в ВУЗе, им не пригодятся, так как они устареют задолго до их перехода в реальную жизнь**. Уже сами учебные пособия в прикладных сферах знаний отстают от актуальных сведений. Журнальные статьи отражают знания как минимум трёхлетней давности. И то, только хорошие статьи. Книги отстают от реальности на 5-7 лет, а учебники на все 10 лет. Вся современная информатика, маркетинг, менеджмент, логистика и т.п. – это справочники для ремесленников, которые из-за отсутствия у них фундаментальных знаний об имманентных свойствах Природы, общества, экономики, своими архаичными знаниями будут портить существование окружающим всю оставшуюся жизнь. Классическое академическое образование не устаревает никогда, так как оно опирается на фундаментальные свойства Природы, которые были, есть и будут всегда, пока существует этот мир. Нет ничего проще для возврата классического образования. Надо всего лишь вновь напечатать книги и учебники советского периода, как отечественные, так и западные и отдать их на растерзание современным студентам. К сожалению, большинству из них даже малая толика тех знаний сейчас окажется не по зубам. Слишком твёрд гранит фундаментальной науки.

Теперь перейдём к другому важному фактору взаимодействия наблюдателя-учёного и объекта наблюдения, которым является адекватность генерируемой теоретической модели изучаемым природным процессам.

Сведения о свойствах Природы и их интерпретации – знания

Пытаясь выявить точки методологического единства естественных и гуманитарных наук невозможно обойти вниманием некоторые субъективные составляющие процесса познания. Его началом является непознанный процесс «подключения» телесного сознания учёного к информационным кладовым Природы. Далее следует подсознательный процесс «превращения» полученных сведений об исследуемых явлениях, процессах, предметах в осознаваемые образы, которые в процессе овнешвления исследователи превращают в доступные другим людям знания. Новые знания асимптотически приближают

очередную научную интерпретацию к факту[622] через последовательность исторически преходящих парадигм. Размышляя над этой дилеммой Б.Паскаль писал: «Все попытки разума оканчиваются тем, что он сознает, что есть бесконечное число вещей, превышающих его понимание. Если он не доходит до этого сознания, то это означает только, что он слаб». И продолжает: «Но это не означает принижение способности мыслить. Напротив. Все величие человека в его способности мыслить. В этом его главное достоинство, главное дело жизни. А главный долг в том, чтобы думать пристойно, то есть думать о себе, о своём Создателе и о своём конце».[623]

Рецепт взгляда на Окружающий мир под углом зрения кибернетической эпистемологии весьма прост. Естествоиспытатели должны отказаться от устаревших догм, включая и картезианство, признать факторы неопределённости, необратимости и активную роль телесного сознания учёных в полученных результатах, то есть смягчить свои взгляды на очередные «незыблемые» парадигмы под влиянием факторов ξ_1 и ξ_2. Гуманитарии должны от нескончаемого наукообразного словоблудия и лингвистических упражнений, то есть соревнования в метафоричности своих умопостроений в статьях, монографиях и докладах на конференциях перейти к исходному вычленению максимально формализованных компонент подсознательного образца любого исследуемого ими явления, его метрики и топологии, без чего невозможно сравнивать или сопоставлять различные интерпретации и парадигмы. Этот процесс аналогичен процессу согласования алфавита, цифр или, например, выработке единой системы измерения параметров – ом, ампер, метров и т.п., но с учётом синергии, аутопоэза, рекурсивности сложных систем и эпистемологического процесса «превращения территории в карту».

---

[622]В данном случае асимптотический тренд интерпретации по отношению к факту следует рассматривать в расширительной трактовке. Этот процесс может быть реальным сближением двух функций или постепенным накоплением в множестве интерпретаций всё большего количество компонент, позаимствованных учёными из «комнаты фактов». Иными словами, первый способ сближения факта и его интерпретации – асимптота, а второй – сборка паззла путём вложения в целостную картину всё новых и новых элементов.

[623]*Паскаль Б.* Из «Мыслей». Размышления и афоризмы французских моралистов XVI – XVIII веков. Л., 1987, с. 233-238.

Данные процессы позволят интегральной целостной науке, которую мы называем кибернетической эпистемологией, сначала сформировать единую и целостную интерпретацию – аксиоматическую модель Окружающего м ира, а потом, шаг за шагом, добывая всё новые и новые сведения в закромах Природы, приближаться к комнате фактов, переходя от одной парадигмы мироздания к другой.

При этом надо учитывать, что методология кибернетической эпистемологии предполагает фазовый скачок в процессе познания. Сейчас мышление или целенаправленное функционирование телесного сознания Человека рассматривается как синергия трёх компонент. **Первая** – это органические возможности и пределы параметров телесного сознания Человека, которые различны и индивидуальны у каждого конкретного учёного. **Вторая** – это личный опыт, который мы условно представляем в неразделимой форме метиса и библиотеки компонент подсознательных образцов и который может различаться у людей в весьма больших пределах. **Третья** – это парадигма движения от исходных аксиом к конечным выводам согласно некоторой человеческой логики, принятой в социуме в качестве эталона. Такая ущербная познавательная парадигма совершенно естественна для эпохи цивилизации покорителей Природы.

В будущем процессе познания появляется четвёртая компонента, которая, с одной стороны, придаст антиэнтропийный характер процессу систематизации и формулированию знаний, почерпнутых телесным сознанием учёных в закромах Природы, а, с другой стороны, функционально определит эпистемологические параметры первых трёх компонент. Этой четвёртой компонентой познавательной парадигмы будущего является открытый в рамках развития науки «кибернетическая эпистемология» процесс эволюции вселенского сознания. Без учёта данной компоненты большинство проявлений свойств Природы представляются как некоторые случайные стечения обстоятельств, которые, к счастью, аутопоэзно создали материю, Солнечную систему, Землю, Человека и всё прочее. Трудно даже перечислить ряд счастливых случайностей, которые привели всё вокруг из хаоса

первоначального взрыва[624] к логике и упорядоченности современной Природы.

Таким образом, трудно спорить с тем, что комната фактов находится впереди познавательных инструментов Человека как морковка перед осликом. Учёные оперируют лишь интерпретациями сведений о фундаментальных свойствах Природы, которые они получают в её закромах. Для понимания данного весьма неободряющего тезиса вспомним один пример.

Дельфийский оракул о Сократе

Для преодоления гордыни человеческого мирознания, которое он ставит выше вселенского мироздания следует помнить случай с Сократом.[625] Дельфийский оракул назвал его самым мудрым из живущих на Земле. Сократ возмутился: «Как я могу быть самым мудрым, когда я ничего не знаю…». И лишь поразмыслив некоторое время, он принял мнение оракула. Его ответ звучал так: «Да, я, как и все живущие на Земле, ничего не знаю. Но моё превосходство состоит в том, что я знаю, что я ничего не знаю, а остальные считают, что они уже всё познали». В этом его мудром высказывании содержится соль тотального непонимания кризисов цивилизации, кризисов науки, да и всех прочих кризисов на Земле, в основе которых лежат заблуждения о полноте мирознания современников каждой эпохи. «Заблуждение – это иллюзорное осознание действительности, обусловленное в каждый данный момент ограниченностью общественно-исторической практики».[626] В этой части

---

[624]Другую версию огласил американский физик Ф. Вилчек: «Можно попытаться представить себе, что Вселенная началась из наиболее симметричного из всех возможных состояний и что в таком состоянии не существует материи». (*Вилчек Ф.* Космическая асимметрия между материей и антиматерией. Успехи физических наук. 1982, том 136. Вып.1, с. 165.

[625]Представляет интерес личная интерпретация Э.Лимонова, который пишет следующее. Платон, понимая, что современники плохо среагируют на мнение человека, с которым они гуляют и веселятся, изобрёл своего мудрого предка Сократа. Самые революционные мысли он выдавал за мысли Сократа, поэтому его современники их лучше воспринимали. Практически до сих пор ситуация не изменилась. Нет пророков в своём Отечестве. Лишь после смерти многих учёных-Производителей их исследования становятся актуальными, изучаются и восхваляются. Правда, это уже делают будущие поколения. Мы знаем такие примеры в лице Конфуция, Платона, Аристотеля и многих других. (*Лимонов Э.* Титаны. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2014, 240 с.).

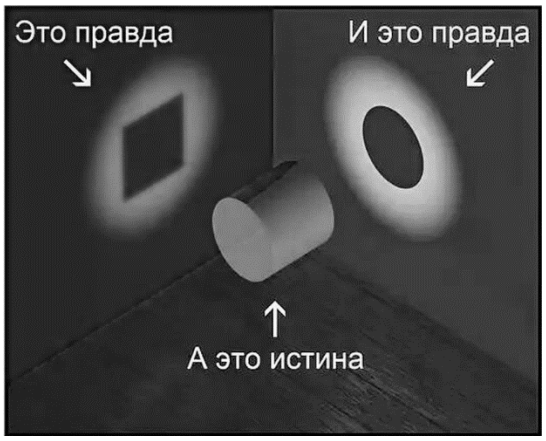
[626]См.: Философский словарь. Под.ред. *И.Т.Фролова*, 1981, с.115.

кибернетическая эпистемология может считать Сократа одним из основателей науки. Кибернетическая эпистемология устроена так, что она не только не отвергает новые знания, даже фальсифицирующие прежние представления, а включает каждый неведомый факт или невероятную теорию в свой предмет в качестве гипотезы до той поры, когда верификационно-фальсификаторское соревнование новой и прежней интерпретации не покажет выхода из возникшего кризиса понимания. Именно поэтому научные, религиозные, метафизические и эзотерические картины мира рассматриваются кибернетической эпистемологией не как антиподы и мракобесие, а как допустимые модели интерпретации природных явлений, принятие или отвержение которых обуславливается исключительно процессами верификации и фальсификации без каких-либо предварительных условий. При этом наиболее значимым фактором в теории познания является переход от трёхмерной к четырёхмерной познавательной парадигме в соответствии с теоремами К.Гёделя о полноте. Это может привести к победе одной концепции над другой, но возможна и конвергенция различных представлений о Природе, порождающая всепроникающую синергию.

Комната фактов и комната интерпретаций

На самом абстрактном уровне понятно, что в рамках современного мировоззрения существуют две условные «комнаты»: комната фактов, как совокупность естественных фундаментальных процессов в Природе, и комната человеческих интерпретаций этих явлений, которая была выстроена человеческим телесным сознанием в виде компонент подсознательных образцов и изложена в исторически преходящих интерпретациях и парадигмах. История развития науки показывает, что мы оперируем исключительно своими образами – интерпретациями фактов. Более того, людьми были созданы целые отрасли знаний, основывающихся на искусственном, а подчас субъективном, моделировании явлений Природы. Именно эта абсолютная относительность формальных знаний Человека и лежит в основе фундаментального научного заблуждения: Человек постоянно наступает на грабли, стремясь выдать границы собственного мирознания за границы вселенского мироздания.

«Комнату фактов» следует рассматривать как целостное содержание информационно-энергетического пространства, окружающего и пронизывающего Человека, то есть как некие «закрома сведений о фундаментальных свойствах Природы». Соотношение «комнаты фактов» и «комнаты индивидуальных интерпретаций» можно проиллюстрировать следующей наглядной картинкой.



Знания же каждого конкретного Человека и Человечества в целом – это те исторические объяснительные парадигмы, которые стали доступны людям благодаря напряженному труду «интеллектуальных шахтёров» – учёных. Отсюда великий студенческий лозунг: «грызи гранит науки» получает новое звучание.

К.Поппер разработал концепцию мира языка, предположений, теорий и рассуждений. Он предложил выделить три взаимосвязанных мира. **Первый** мы назвали «комнатой фактов», а К.Поппер – реальностью, существующей объективно. **Второй** мир он поместил между первым и третьим. Он описывает его через состояние сознания и его активность. В настоящей интерпретации второй мир соответствует метису и библиотеке компонент подсознательных образцов, формирующих мостик между «территорией и картой». Наиболее близким понятием здесь являются процессы, протекающие в неосознаваемом диалоге подсознания и сознания Человека. **Третий** мир (по Попперу) включает в себя все возможные продукты озарения, включая научные теории и идеи, поэтические мысли и прочие произведения искусства. К.Поппер назвал его миром объективного содержания мышления. В концепции кибернетической эпистемологии сведения, добытые учёными в

закромах Природы, проходят ступень аксиоматического моделирования с последующим овнешвлением в форме знаний. В результате мы получаем некое знание в формате индивидуальной интерпретации, которая начинает самостоятельную жизнь в социуме в качестве понимания свойств Природы отдельным конкретным учёным.

Процесс познания – это бесконечное продвижение Человечества из «комнаты» общепризнанных интерпретаций к фундаментальным свойствам Природы – «комнате фактов». Для понимания процесса взаимодействия телесного сознания людей и эволюции сознания как природного фундаментального процесса надо уяснить, что между фактами и интерпретациями существует как метрическое, так и топологическое различие.

Топологическое отличие видно на представленном выше рисунке. Учёный-наблюдатель всегда видит лишь двухмерную проекцию сведений, размерность которых нам пока достоверно неизвестна. Поэтому форма фактических сведений и трансформируемых знаний может весьма существенно отличаться. Особенно значительным данное отличие может быть при исследовании сложных систем, включающих в свой воспроизводственный цикл, живые «дыхания».

Метрические отличия добываемых сведений и овнешвляемых знаний может выражаться в искажении как эпистемологических, так и физических шкал. Не воспринимаемые трёхмерными рецепторами Человека и создаваемыми приборами формы принципиально не могут быть метрически оценены. Третьим фактором является индивидуальная метрическая шкала, применяемая конкретным учёным в момент озарения, которая сформирована в библиотеке компонент подсознательных образцов, то есть субъективный фактор овнешвления сведений в знания.

Немаловажно то, как Человечество, благодаря естественному процессу совершенствования телесного сознания, может менять свои научные интерпретации вслед за объективным процессом эволюции вселенского сознания. Если же озарение посетило нескольких учёных, то можно получить более объёмную коллективную интерпретацию сведений о фундаментальных свойствах Природы.

В этой же череде развития то, что по прошествии некоторого времени многие современные новшества, в том числе, и открытия

кибернетической эпистемологии и прочих более частных интерпретаций, развивающихся на её основе, превратятся в общепринятые знания. Процесс же познания фундаментальных свойств Окружающего мира пойдёт дальше. Появятся новые, более целостные и глубокие взгляды на Природу.

К сожалению, практически аксиоматично выглядит утверждение, что во все времена люди и особенно учёные, обременённые степенями и званиями, склонны границы собственного мирознания выдавать за границы вселенского мироздания. Постараемся избежать этой многовековой паранойи классической науки. Для этого необходимо, **с одной стороны,** постулировать целостный, непротиворечивый взгляд на явления Окружающего мира с точки зрения уже полученных Человечеством сведений. **С другой**, согласно знаменитым теоремам К.Гёделя о неполноте, познавательную аксиоматику методологии науки оставлять открытой к восприятию неведомых ранее фактов, теорий и их интерпретаций. Открытость аксиоматического пантеона кибернетической эпистемологии является её очевидным цивилизационным преимуществом.

Индивидуальные интерпретации

Человек на определённом этапе исторического развития сделал попытку заменить фундаментальные законы Природы, созданным искусственно суррогатом – «бумажными законами» в самом расширительном толковании данной категории. Чем дальше суть бумажных законов, созданных в угоду историческим интерпретациям членов тех или иных руководящих подсистем от фактов, естественных законов и фундаментальных свойств Природы, тем больше в жизни людей катаклизмов, боли, страданий и т.п. При этом равновесные силы Природы будут решительнее приводить сумасбродные бумажные законы цивилизации покорителей Природы к своим вселенским энергооптимальным закономерностям. Не понимают это лишь неадекватные индивидуумы-Хочу и субъекты-Могу.

Человечеству в целом и отдельным учёным в частности в каждую эпоху сложнее всего понять и принять тот факт, что бытующая в данный момент точка зрения не является истиной в последней инстанции. Вспомним «Советы осенённому идеей» в начале книги. Тем самым они закрывают двери познания Окружающего мира, пока на кого-то не снизойдёт научное

озарение, раздвигающее эти консервативные рамки классической науки. Представление даже самого великого учёного об истине и не истине может, по прошествии совсем незначительного времени, оказаться намного дальше от реальности – «комнаты фактов», чем представление какого-нибудь аборигена в джунглях Амазонки или простого Человека. Вспомните, сколько было средневековых мудрецов, академиков и учёных, увлечённых алхимией и прочими аналогичными исследованиями, прежде, чем Человечество снова вернулось к принятому сейчас атомарному строению вещества, открытому в озарениях ещё в древней Греции.[627] Многие века после Демокрита каждый научный работник придумывал свою «самую верную» историческую интерпретацию устройства мира, оставаясь в границах личного мирознания и совершенно игнорируя уже дедуктивно открытый когда-то феномен.

В рамках понятийного аппарата кибернетической эпистемологии **личной интерпретацией можно назвать набор компонент подсознательного образца, свойственный отдельному человеку или узкой группе единомышленников – научной школе.** Они, как правило, усиленно эксплуатируют свою индивидуальную интерпретацию, публикуя статьи, защищая диссертации и представляя доклады. Большинство таких интерпретаций умирает вскоре после физической смерти её главного генератора.

Индивидуальные интерпретации свойственны всем типам поведения людей. Индивидуальные интерпретации индивидуумов-Хочу[628] не выходят за пределы их личных представлений о счастье неуёмного потребительства. Индивидуальные интерпретации субъектов-Могу превращаются в апологетику любой самой абсурдной идеи, но которая позволяет субъекту доминировать в иерархии. Они тащат с собой на вершину пирамиды лишь те интерпретации, которые гарантируют им первенство по сравнению с другими субъектами. Индивидуальные интерпретации личностей-Должен (Я выбираю) наполнены поиском сущности фундаментальных свойств Природы и неотделимы от внутренних творческих мучений и сомнений мыслящего существа. Только личность, которой не

[627]Демокрит разработал атомистическую теорию под влиянием идей Парменида.
[628]Общее представление о поименованных в данном абзаце типах поведения людей можно получить в книге: ГОЭФ 8.

важны изыски материального потребительства индивидуумами-Хочу и страданий субъектов-Могу в непрекращающейся конкуренции за власть в иерархических структурах искусственной среды обитания, способна добыть в закромах Природы новые сведения-знания и бескорыстно передать их на благо Человечества. Только личности-учёные могут признаваться исключительными производителями будущего. Новые знания, которые добывают учёные, всегда добротворительны по сути, но субъекты-Могу и индивидуумы-Хочу часто пытаются обратить их в своих корыстных интересах, что создаёт проблемы, несчастья, трагедии и зло в целом. В самом общем виде зло – это корыстное применение знаний индивидуумами-Хочу и субъектами-Могу. Добро – это применение знаний во имя и благо каждого Человека, всего социума, флоры, фауны и Природы в целом.

Множественность интерпретаций.

На самом нижнем уровне, именуемом процессом функционирования или практикой, у людей формируются различные субъективные представления о явлениях Окружающего мира. Источников такой множественности бесконечное количество. Используя терминологию кибернетической эпистемологии, можно сказать, что в головах людей формируются индивидуальные компоненты подсознательных образцов явлений, процессов и предметов, которые связаны с потребностями, интересами и ценностями Человека. Такие индивидуальные библиотеки подсознательных образцов воплощаются в персонифицированные интерпретации сведений, черпаемых из Окружающего мира. Причём большинство людей интересует не вращение Солнца вокруг Земли, а события в конкретной организации, квартире, семье, на улице или, в крайнем случае, в городе.

Сейчас распространяется так называемая либеральная идея о том, что каждый Человек имеет своё мнение. В результате расплодились бесконечные ток-шоу, где на уровне процессов функционирования, иногда даже весьма уважаемые люди, занимаются абсолютно безрезультатным поверхностным словоблудием. Не отстают и политики. Иногда слушать такие образцы риторики и демагогии даже интересно, но как сказки. Однако эти самодовольные говорящие головы не представляют,

как они выглядят в глазах учёных, которые могут предложить многие решения на уровне теоретической модели и обеспечить согласие по любому вопросу на сущностном уровне.[629] К сожалению, таких мудрых людей на планете относительно становится всё меньше.

За всю историю Человечества лишь античные научно-образовательные школы, включая и восточные образцы, а также советские стандарты образования развивали у учащихся целостную натуру с широким мышлением и способностью на философские обобщения множества эмпирических фактов. Западные образовательные стандарты для народа,[630] сейчас активно внедряемые в России, нацелены на формирования индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, способных лишь позитивно реагировать на самую примитивную рекламу, умеющих прочесть инструкцию к гаджетам по прилагаемым комиксам и страстно желающих сделать карьеру ради денег.

Навязываемая людям в России дрессура под названием ГИА-ЕГЭ фактически является слепком с английской системы для колониальных стран, в которые нас активно затягивают неолибералы.[631] Английский профессор, сотрудник центра по изучению России при Университете Джона Кэрролла в Кливленде, А.Трейс[632] выяснил, что российские первоклашки начинают заниматься по стандартному учебнику, словарный запас которого составляет 2000 слов. Для сравнения, в широко

---

[629]Примером такого процесса является, например Изрильско-Палестинский конфликт. Попытки его разрешения на уровне процессов функционирования капиталитарной модели экономики абсолютно бесперспективны. Применение же модели экономики витального потребления позволит установить мир на этой территории быстро и эффективно. Однако современное руководство Израиля и Палестины под одобрительные возгласы субъектов-Могу тянут в прямо противоположные стороны.

[630]Президент США Д.Кеннеди однажды заметил, что если в Америке не начнут в школах углублённо изучать математику и физику, то им придётся изучать русский язык.

[631]Инвар Джонсон, аферист, не имевший никакого образования, создал для США аналог ЕГЭ. Недавно его осудили за эту деятельность на 25 лет с выплатой огромных штрафов. Аналог ЕГЭ был запрещён в США в 2012 году, так как её применение привело к тому, что в США более 40 миллионов граждан не умеют ни читать, ни писать. Юнеско по уровню образованности поставил эту «сверхдержаву» на 49 место после Киргизии и Таджикистана.

[632]*Arther S. Trace Jr.* What Ivan Knows That Johnny Doesn't. (Артер С. Трейс – младший «Что знает Иван и не знает Джонни?»), «Time» (США), 2008, апрель.

применяющемся американском учебнике начального уровня «Играй вместе с Диком и Джейн» (Fun with Dick and Jane) словарный запас не превышает 158 слов.[633]

Опрос руководителей крупных американских компаний выявил, что более 60% кандидатов на работу из числа выпускников средних школ плохо читают, пишут с вопиющими ошибками, совершенно не умеют логически мыслить.[634] Это было ещё в прошлом веке, а сейчас ситуация существенно ухудшилась. В оправдание бездарной образовательной политики запада Госсекретарь Кэрри заявил, что каждый американец имеет право быть глупым. Это и есть проявление западной демократии.

Обучение абстрактным функциям «менеджера», «маркетолога», «мерчендайзера» и т.п. преподносится как высшее достижение западной системы образования. Получение диплома MBA выдаётся за значимое достижение, хотя это не больше, чем диплом советского техникума.[635] Фактически наблюдается ускоренная деградация массового образования для членов управляемой подсистемы и обособление системы образования для членов руководящей подсистемы общества. Это искусственная и нежизненная концепция является закономерным результатом нарастающего умирания капиталитаризма и борьбой членов руководящей подсистемы за привычные привилегии, в том числе и путём примитивизации общественного и телесного сознания членов управляемой подсистемы. Но объективный имманентный процесс, как вселенский фактор, неумолим и он восстановит соответствие качества образования достигнутому уровню гуманистической эволюции сознания путём уничтожения капиталитаризма либо по негативному, либо по прогрессивному сценарию, показанным на Графике «Научная гипотеза о генезисе социума».

Если самому носителю определённой индивидуальной интерпретации и его ближайшему окружению сформировавшийся набор компонент подсознательного образца позволяет адекватно воспринимать явления Окружающего мира и вырабатывать необходимые реакции на различные изменения, то постепенно она может принять форму коллективной

---

[633]Электронный ресурс: http://www.inosmi.ru/translation/241068.html (29.04.2008).
[634]Газета «Los Angeles Times», 16 июля 1990 года.
[635]Подробнее: *Кретов С.И.* O-SKOP-ление российских учёных: глупость или преступление? Геополитический журнал, № 3, 2016, с. 74-90.

исторической интерпретации. В известном примере о представлениях современных людей о вращении Солнца вокруг Земли можно увидеть, что даже признаваемая многими интерпретация может быть неверна, но она может существовать достаточно долго.

Исторические интерпретации

Появление мыслителей, мудрецов и учёных подняло миропонимание с эмпирического уровня процессов функционирования до некоторого абстрактного обобщения, интегрально именуемого теоретической моделью явления. Процесс обобщения фактов и верификации индивидуальных интерпретаций приводит к появлению исторических интерпретаций, жизненный цикл которых не заканчивается со смертью носителя данной информации, а простирается на несколько поколений, так как фиксируется в «бумажном законодательстве». Наиболее ярким примером таких исторических интерпретаций являются традиции. Носителями единообразных компонент подсознательных образцов об исторических интерпретациях, как правило, являются сообщества или даже «сообщества сообществ». Любая традиция имеет свой аутопоэзный характер, балансирующий консервативное начало сохранения традиций (метис) и эволюционное начало их изменения.

Если та или иная индивидуальная интерпретация становится достоянием библиотеки подсознания значительной части людей на достаточно продолжительном отрезке времени, то её можно назвать исторической интерпретацией. Иными словами, интерпретация, которая пережила её автора и «поселилась» в телесном сознании следующих поколений людей, приобретает характер исторически ограниченного представления некоего социума о правдоподобной трактовке фундаментальных свойств Окружающего мира. Пример о процессе познания и интерпретациях устройства Солнечной системы является лучшей иллюстрацией.

На самом абстрактном уровне понятно, что Человек стремится силой своего телесного сознания проникнуть в комнату фактов. Последняя представляет собой совокупность естественных процессов в Природе, её фундаментальных свойств и многообразия. Синергетический, аутопоэзный и рекурсивный

характер фундаментальных свойств Природы в целостности, полноте и неразделимости трудно представить современному человеческому сознанию, поэтому появилось столько наукообразных направлений изучения каких-либо частностей. Они неправомерно называются «науками», но, по сути, представляют собой лишь частичные и случайные реплики. Лишь объединение их с помощью мировоззренческой и познавательной парадигмы кибернетической эпистемологии позволит встать на путь движения к «комнате фактов».

По пути к комнате фактов находится комната личных и исторических интерпретаций явлений Окружающего мира. Она выстраивается телесным сознанием в форматах исторических научных интерпретаций, которые можно рассматривать, как апофеоз мышления Человека на каждом временном отрезке. Эпистемологический принцип превращения «территории в карту» и весь ход развития науки показывает, что учёные всегда оперируют исключительно своими интерпретациями фактов. Различие лишь в степени агрессивности, с которой своё «абсолютно научное» мирознание тот или иной учёный навязывает в качестве «обязательного для всех» вселенского мироздания. К сожалению, сейчас политика западного убогого Mainstream-а, обвиняющего в мракобесии все прочие учения и знания, достигла апофеоза. Более того, людьми были созданы целые отрасли знаний, основывающихся на искусственном моделировании явлений Природы, социально-экономических и биологических процессов без учёта их аутопоэзной и рекурсивной природы. Именно эта абсолютная относительность формальных знаний Человека и лежит в основе фундаментального научного заблуждения, отождествляющего собственное историческое мирознание со вселенским мирозданием.

Примеров исторической ограниченности любой, самой убедительной научной интерпретации, можно привести бесконечное множество. Любой из читателей, всего лишь прочитав предыдущий абзац, может взглянуть на свою жизнь под этим углом зрения и обратить внимание на очень многое, чего он раньше не замечал. Мудрая народная пословица гласит: «Век живи, век учись и дураком помрёшь». Правда Иван-дурак всегда изображается в отечественном эпосе, как самый мудрый персонаж.

Исторические интерпретации в разной степени признаются индивидуумами-Хочу, субъектами-Могу и личностями-Должен. При этом Человечеству известны системы знаний, которые живут и верифицируются на протяжении большей части существования Человечества.

Пример овнешвления знаний о системе «Солнце-Земля»

Для наглядной иллюстрации научного метода движения по историческим интерпретациям рассмотрим один парадоксальный пример. Например, люди всегда интересовались процессами взаимодействия Солнца и Земли. Сначала, на основе бытовых наблюдений, Земля безапелляционно рассматривалась людьми того времени просто как твердь, покрытая куполом эфира, и нет свидетельств, что кто-то задумывался о большем. Уже в 45 году новой эры Помпоний Мела создал карту, на которой выделялись Европа, Азия и Африка. Потом историческая интерпретация превратила Землю в диск, расположенный на спинах гигантских животных, хотя воочию этого также никто не видел. Далее Земля стала центром Вселенной. Наши последние представления о Вселенной для нас, современников, являются такой же убедительной исторической интерпретацией, как и все предыдущие интерпретации для своих современников. Тем более что они подтверждаются визуальными наблюдениями из космоса. Но кто знает, какие открытия нас ждут впереди?[636] Одни классические учёные стоят на старом, другие прогрессивные – ломают стереотипы и заглядывают в будущее, двигаясь по спирали познания через череду исторических интерпретаций и приближаясь к «комнате фактов». Со временем прогрессивные учёные также водружаются на классический постамент и борьба между новыми классиками и новыми прогрессистами продолжается.

Интересно, что современная научная парадигма исходит из того, что Земля вращается вокруг Солнца. Но это мало что значит для значительной части населения нашей Планеты, которая продолжает, на основе своих бытовых наблюдений считать, что Солнце вращается вокруг Земли. Так в XXI веке думает значительная часть населения нашей Планеты. По данным,

[636]Вновь приобретают популярность доказательства того, что Земля плоская или полая и т.п.

опубликованным 09 февраля 2011 года, треть россиян (32%) считают, что Солнце – это спутник Земли.[637] Таковы результаты опроса ВЦИОМ, проведённого ко Дню российской науки (8 февраля). Социологи отмечают, что по сравнению с 2007 годом количество россиян, считающих, что Солнце вращается вокруг нашей Планеты, лишь возросло. В предыдущий раз такой ответ дали 28% респондентов. А это всего лишь министерство образования отменило астрономию в школе и перешло к ЕГЭ-дрессировке вместо мировоззренческого образования. Кроме субъективного вредительства следует учитывать ещё и то, что модель современной школы стала общепризнанной около 300 лет назад. Знания 1700 года отличаются от современных моделей на величину исчезающей несопоставимости, но цивилизация покорителей Природы упорно пытается сохранить институт «школы» в неизменном виде, чтобы таким образом сдерживать рост телесного сознания членов управляемой подсистемы.

Однако это не предел. Некоторое время в конце января-начале февраля 2011 года в интернете[638] был выставлен видеоролик, в котором французу, участнику игры «Кто хочет стать миллионером?» был задан вопрос: «Что вращается вокруг Земли?» На выбор ему было предоставлено 4 варианта ответов: 1. Солнце, 2. Луна, 3. Сатурн, 4. Юпитер. Потенциальный миллионер и эрудит, не зная ответа, попросил помощь зала. Зал проголосовал и 53% присутствующих утверждали, что Солнце вращается вокруг Земли. Это мнение самой «эрудированной» части французского общества, стремящейся заработать с помощью своих знаний. Никто из этих эрудитов даже не слышал о вершине классической физики – трёх законах И.Кеплера, описывающих движение планет в Солнечной системе.

Проблема генерации новых знаний и их практическое использование, то есть инновации, сталкивается именно с таким массовым бытовым заблуждением граждан. Большинство, к сожалению, не знает и не понимает самых элементарных вопросов, а живёт в собственных, порой необъяснимых субъективных интерпретациях, которые больше похожи на сновидения наяву. Но в своей основе они имеют всё те же компоненты подсознательного образца, которые были положены

[637]Можно взглянуть на это исследование на сайте http://www.newizv.ru

[638]Это феерическое зрелище было размещено на сайте http://www.metacafe.com/watch/332156/qui_veut_gagner_des_millions/.

в библиотеку подсознания родителями, школой, университетом и практическим опытом.

Кроме того, переход от одной научной парадигмы к другой происходит не равномерно, а рывками в формате Эйнштейновского озарения. Вспомним Архимеда с его эврикой в голом виде и короной в руках, Д.И.Менделеева, фон Неймана, Н.Винера, сделавшими эпохальные открытия во сне и многих других исторически значимых учёных – ярких примеров такого научного провидения. Озарение как источник принципиально новых сведений-знаний не является исключительной чертой учёных. Известно, что Моцарт сразу целиком слышал свои произведения – концерт, симфонию, оперу. Он лишь фиксировал своё целостное восприятие на нотной бумаге и уточнял технические детали.[639] Компоненты подсознательного образца в таких случаях научного прозрения часто формируются вопреки устоявшейся научной парадигмы. Берти Форбс утверждал, что идеи – это исходное сырьё прогресса.[640]

Аристотель считал высшей формой сознания мышление о мышлении. Этот процесс включает воображение, символизацию и абстракции. Абстракции – это условно введённые в научную терминологию понятия, которые онтологически характеризуют «коллекции» тех или иных исследуемых явлений, процессов, предметов, у которых акцент сделан на объединяющие классификационные свойства, а отличающие свойства выведены за рамки данной абстракции. Вспомним ранее расписанный тезис об уровнях научной абстракции. Это: подсознательный образец системы, через который раскрывается метрико-топологическая сущность явления, процесса, предмета. Теоретические модели системы, с одной стороны, представляют допустимые структуры подсознательного образца системы, а, с другой, – проходят верификации и фальсификации сведениями, полученными учёными на практическом уровне наблюдений. Процесс функционирования системы, как самый низший уровень абстракции, эквивалентен понятиям «практика» и «эмпирический опыт».

Д.Макклоски много внимания уделяет риторике. Кроме распространённого понимания данного слова как искусства

---

[639]*Адамар Ж.* Исследование психологического процесс изобретения в области математики. М.: Советское радио, 1970, с. 20.

[640]Форбс Б. был журналистом в сфере финансов и основал «Forbes Magazine»

убедительного выступления перед публикой, оно имеет другое более общее значение. Риторику Д.Макклоски понимает как некое пространство, где основным актором является убеждение, не связанное с насилием, а целью становится естественный интеллектуальный обмен и согласие на принципах синергии – «выиграл-выиграл». Как показывает практика любых дискуссий, диспутов и т.п. подлинное, не обусловленное доминированием и принуждением, согласие достижимо людьми исключительно на самом высоком уровне абстракций, пространство которых интегрально именуется «подсознательный образец». К такому выводу подталкивает также и всё более распространяющаяся интерпретация, согласно которой «институты» есть лишь допустимая субъективная материализация человеческих смыслов.

Пример о вращении Земли и Солнца доказывает, что также происходит бытовая, эмпирическая «трансформация» научной теоретической модели на уровне процессов функционирования. Причём надо отдавать себе отчёт, что это процесс объективный и массовый. Он касается не только столь банальных вещей, но практически всех научных парадигм и интерпретаций. Они «спускаются» в умы людей на уровне процессов функционирования в сильно деформированном виде. Причиной такой деформации является непринятие в расчёт эпистемологического процесса диалога подсознания и сознания в ходе расшифровки сигналов, поступающих Человеку через его органы чувств и индивидуальной наполненности «библиотеки компонент подсознательного образца», которая выполняет роль дешифратора внешних сигналов.

Проблема добычи в закромах Природы новых сведений, их аксиоматическое преобразование в теоретические модели – знания и практическое использование, то есть инновации, сталкивается именно с такими массовыми бытовыми заблуждениями граждан. Вспомните хотя бы Луддитские погромы машин на фабриках. Пирамида Великого Знания, на вершине которой находятся единицы учёных, дождавшихся озарения и проникших к новым сведениям в природных закромах, опирается на широкий постамент массового телесного сознания, в котором, как правило, представление о явлениях, процессах и предметах перевёрнуто с ног на голову. Методология кибернетической эпистемологии, включая индукцию и

дедукцию, этажи научной абстракции, метрику и топологию, аксиоматику и классификации позволяет учёным формировать модели строгих и однозначных компонент подсознательных образцов.

Парадигма

Истина – это ложь, которой все поверили
Древняя мудрость

Русский язык столь могуч, что ему не нужны заморские слова. Лишь в некоторых случаях, когда близкий русский аналог ещё не попал в библиотеку компонент подсознательных образцов, или, когда это слово превратилось в широко используемый научно-популярный термин, следует использовать иностранное понятие.

Что такое парадигма[641] в череде исторических интерпретаций? Это фонетическое переложение греческого понятия «paradeigma», которое можно перевести как пример или образец на другие языки. В античном понимании парадигма характеризовала взаимосвязь и взаимовлияние материального и духовного мира. И эту имманентную сущность данного понятия предстоит вернуть в данный термин кибернетической эпистемологии.

В наиболее общем понимании сегодняшнего дня это совокупность научных моделей и интерпретаций фундаментальных свойств Природы, признаваемых большинством членов научного сообщества в определённый продолжительный исторический период. Признанные парадигмы являются отправной точкой новых научных исследований.

В силу разобщённости научных дисциплин, которые должны исследовать фундаментальные свойства Природы учёным до сих пор не удалось сформировать целостную, непротиворечивую и единую парадигму Природы, как надсистемы по отношению к Человечеству. Многие публицисты под понятие «парадигма» подводят отдельные исторические интерпретации отдельных

[641]Признано, что категория «парадигма» была введена позитивистом Г.Бергманом для характеристики нормативности методологии. Однако она стала особенно часто применяться после выхода книги историка физики: *Кун Т.* Структура научных революций, 1962 и *Кун Т.* Структура научных революций. М., 1975.

явлений Природы, такие как, например, Аристотелевская концепция мироздания, Птолемеевская астрономия,[642] модели Коперника,[643] его ученика Ретика[644] и Кеплера, механика Ньютона, электродинамика Максвелла, теория атома Бора и т.п.

Если личные и исторические интерпретации могут рождаться на основе методов индукции, то парадигмы являются продуктом исключительно дедуктивного метода познания свойств Природы. В этом их фундаментальное различие. Процесс проникновения учёного в информационные закрома Природы и добыча новых сведений, овнешвляемых в знания, пока не познан и возможно относится к принципиально непознаваемым процессам, называемым А.Эйнштейном озарением. Э.Шредингер относил данный процесс к иррациональному явлению. Для формирования личных интерпретаций первостепенное значение имеют методология исследования и обобщения, каузальная аргументация, статистика и т.п. Парадигма является продуктом озарения с последующей индуктивной верификацией и фальсификацией.

Томас Кун определяет парадигму как «…совокупность достижений… понятий, ценностей, технологий и т.д., разделяемых <…> сообществом и используемых этим сообществом для определения настоящих проблем и их решений».[645] Парадигма является наиболее устойчивым

---

[642]Лингвист М.Фаснер дал самый точный перевод труда Клавдия Птолемея «**Μαθηματικής Συντάξεως βιβλία ϊγ**» [Электронный источник: http://www.astro-cabinet.ru/library/Ptolemey/Almag_astro.htm] – «Учебный каталог для учеников духовных училищ», что существенно расходится с распространённой версией перевода – «Великое математическое построение по астрономии в 13 книгах». Датировка труда также вызывает множество нареканий, но принято считать её около 140 года новой эры. В это время, по мнению историков, ещё не существовало понятия «математика» как специального научного термина, а «**μαθηματικής**» М.Фасмер переводит как **μαθητές** – студенты и **ματιά** – взгляд, вид. До нас дошла его арабская версия, которая называется «Альмагест».

[643]Интересно, что в славянском языке однокоренным словом является «закопёрщик» – начинатель или заводила. Книга Коперника «De Revolutionibus Orbium Coelestium» была завершена в 1530 году. Её название переводят: «О вращении небесных сфер» или «О круговороте Земли в небе». Она венчала рукописные тексты, распространяемые Коперником в 1503-1512 годах: «Малый комментарий о гипотезах, относящихся к небесным движениям».

[644]Ретик в 1539 году опубликовал более понятное описание гелеоцентрической системы.

[645]*Kuhn Tomas S.* The Structure of Scientific Revolutions. University of Chicago Press, 1962.

представлением людей об Окружающем мире, поэтому её развитие происходит в двух формах: эволюционной и в форме моментального сдвига парадигмы, который Т.Кун называет научной революцией.[646] Эволюционное развитие происходит через постепенную эволюцию исторических интерпретаций в меру их верификаций и фальсификаций и поэтапную корректировку признанной парадигмы.

Ф.Капра развил это понятие и дал определение социальной парадигмы: «Это совокупность понятий, ценностей, представлений и практик, разделяемая сообществом и формирующая определённое видение реальности, на основе которого сообщество организует само себя».[647] В категориях кибернетической эпистемологии парадигма представляется как некий устойчивый и существующий в библиотеке подсознательных образцов большинства людей набор компонент, который позволяет современникам понимать друг друга и приемлемо воспринимать явления, процессы, предметы Окружающего мира. Иными словами, это тоже интерпретация диалога подсознания с сознанием, но общественно усреднённая и, как кажется каждому сообществу, максимально приближённая к комнате фактов. Например, точно также как упоминание о круглой планете казалось безумным во времена Земли, стоящей на трёх китах, вывод о конце эры современной рыночной экономики не воспринимается современниками. Но пройдёт немного времени, и учёные на перебой будут доказывать свой приоритет в «предсказании» заката капиталитарной экономики и расцвета новой эры – гармонической общественно-экономической формации. Правда назвать будущую формацию каждый постарается по-своему.

Т.Кун пошёл дальше и предложил дисциплинарную матрицу для индуктивного способа исследования существующих парадигм, что позволило включить в данное понятие метафизическую компоненту. Матрица Куна включает всё те же три уровня научной абстракции:

– символические обобщения и законы, которые представляют собой высший, философский уровень абстракции;

---

[646]Латинское слово «revolutionibus» образуется из латинского «revolutio» – круговорот.

[647]*Капра Ф*. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. К.: София, М.: ИД «София», 2003, стр. 10.

– модели и онтологические интерпретации, которые благодаря абстрагированию от множества кажущихся малозначимых факторов позволяют сформировать наглядное представление о явлениях Окружающего мира в допустимых для сообщества формах;

– образцы решений проблем, которые опускают исследования на уровень процессов функционирования.

В свете предыдущих рассуждений парадигмой можно называть некую средневзвешенную результирующую множества исторических интерпретаций, существующих одновременно, их синергетическую результирующую, допустимо описывающую фундаментальные свойства Природы. То есть это некоторое согласованное мнение, научная конвенция, отражающая достигнутый Человечеством уровень восприятия и осознания процессов эволюции вселенского сознания.

Ментальный подъем процессов познания на самый высокий, сущностный уровень, приводит к формированию всеобщих и долгоживущих интерпретаций явлений Окружающего мира, которые сейчас, собственно, именуются парадигмами. Однако в силу целостности Природы парадигма, как и наука её изучающая, должна быть единой и целостной, чего сейчас нет. Смена парадигмы в человеческом социуме, как правило, происходит достаточно редко, но приводит к радикальному пересмотру многих, если не всех устоявшихся компонент подсознательных образцов. Здесь можно вспомнить генезис представления о Земле, Солнце и Вселенной. Можно вспомнить постепенный переход различных парадигм в физике, например. Мир поэтапно представлялся как твердь и сфера над ней, Земля на китах или слонах, Земля, как центр вселенной, модель Коперника, Кеплера, современная модель. Нельзя обойти вниманием смену А.Эйнштейном Ньютоновской парадигмы теории гравитации и т.п.

Каждая из объяснительных моделей вполне устраивала современников и была приемлемой для существования социума. Здесь уместно вспомнить не столь замшелый отказ особо «продвинутых» в науке моряков присоединиться к экспедиции Колумба, так как они боялись свалиться в неизвестное при достижении края плоской Земли. Но в меру эволюции сознания расширяется миропонимание и меняются парадигмы, перемещая человеческие интерпретации ближе к «комнате фактов».

В результате можно констатировать, что парадигма (иногда её именуют «мировоззрение» или «мирознание») это признаваемая большинством людей, включая учёных-научных работников, метафизиков, теологов и эзотериков, модель мира, опирающаяся на ментальную библиотеку компонент подсознательных образцов. Такая модель-парадигма всегда является результатом многообразных видов взаимодействия Человека с Природой и другими людьми. Парадигма кроме метрических и топологических характеристик действительности включает и отношение людей к Окружающему миру. В античные времена система таких фундаментальных знаний выкристаллизовывалась в философии. Включение в философские методы сущностной интерпретации Окружающего мира метрических и топологических свойств явлений, процессов, предметов привело к появлению кибернетической эпистемологии, которая принимает эстафету построения общей мировоззренческой картины (парадигмы) мироздания. Кибернетическая эпистемология не имеет в основе своей методологии каких-либо ограничителей неадаптированных элементов и полностью независима от регулирующего влияния любых форм субъективного внешнего контроля.

Социально-экономическая парадигма в свете кибернетической эпистемологии

В политэкономии, отсутствие в представлениях Маркса и других учёных фактора эволюции сознания, как аутопоэзного базового явления и абстрагирование от фактора конечности невозобновляемых ресурсов, позволило им создать свою архаичную экономическую капиталитарную рыночную парадигму, которая долгие годы устраивала современников. Сейчас эволюция сознания достигла того этапа, когда фактические знания предельно ясно фальсифицируют его теорию, уточняют и развивают примитивную модель капиталитаризма Маркса и его последователей.

Настоящая книга также не может быть понята и принята в рамках существующей трёхмерной познавательной парадигмы. Философия, теория и практика, излагаемые здесь, пока не прошли достаточного количества фальсификаций, поэтому парадигму ДОБРОТВОРЕНИЯ в свете кибернетической эпистемологии лучше причислять к научным гипотезам, озарениям. Но, если

такая принципиально новая теория не будет полно и доступно изложена, то не будет предмета её фальсификации. Поэтому, бесспорно, следует отдавать себе отчёт об авангардном месте данной научной гипотезы по отношению к существующей так называемой рыночно-либеральной парадигме. Осталось дождаться её успешных верификаций и множественных критических проверок. Задачей является не написание вечной книги, а создание хорошо отражающей фундаментальные свойства Природы аксиоматической модели, теории, метрически и топологически объясняющей сложную диссипативную систему социально-экономических отношений в современном кризисе и предложение путей дальнейшего развития социума как можно на более длительный период времени. Но вернёмся к рассмотрению парадигмы, как абстракции.

В экономической научной мысли А.Шторх, А.Смит, Д.Рикардо, Маркс, Энгельс и др. сформировали современную рыночную парадигму, которая вначале служила просветлению в науке, так как через виртуальные компоненты подсознательного образца она систематизировала представления Человечества об экономике – искусственной среде обитания Человека. В умах современного Человечества доминирует, так называемая «рыночная парадигма». Она намертво «впечатана» в сознание через соответствующие компоненты подсознательного образца. Вопреки множеству свидетельств о полном устаревании данной парадигмы, её теоретической несостоятельности и практической беспомощности сообщество индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу с упорством произносит заклинания о совершенствовании уже не существующих рыночных отношений, безуспешно ищет «рыночные выходы» из разразившегося кризиса и т.п. По мере созревания системы социально-экономических отношений, перехода капиталитаризма от периода зрелости к своему закату, рыночная парадигма всё более утрачивает свою актуальность.

Многие предшествующие исторические научные парадигмы и интерпретации были успешно превзойдены. Для формирования в библиотеке подсознания новых компонент подсознательного образца, которые позволят разрешить существующие противоречия в экономике, обществе и в науке, необходима дедуктивная выработка новой теоретической модели, её верификация и фальсификация.

Современные представления о Природе в целом будут обращены в ничтожно малую часть знаний людей будущего, а возможно, что они вообще будут опровергнуты. В этом философском ключе большим безумством является примерка Марксовых постулатов экономики совершенной конкуренции к современной социально-экономической жизни с тотальным доминированием в мире нескольких транснациональных корпораций (ТНК). Топологически ясно, что военно-монополистический диктат нескольких ТНК уже никак не соотносится с компонентами подсознательного образца «рыночной экономики» совершенной или даже несовершенной конкуренции. ТНК абсолютно не придерживаются каких-либо рыночных принципов.[648] Бумажные законы, правительства различных стран, международные организации и договоры, да и всё население Земли в целом для них лишь инструменты собственного материального обогащения и властного доминирования.

Инструментами США в подавлении конкурентов на мировом пространстве являются следующие феномены, превращённые в оружие.

На первом месте по глубине поражения противника и надёжности закрепления победы является **«мировоззренческое оружие»**. Именно с его помощью в форматах информационной агрессии и чужебесного проектного языка был разрушен СССР и добивается Россия. Лишь новое мировоззрение ДОБРОТВОРЕНИЯ способно защитить народы нашей страны от западной экспансии.

Со времён Петра Первого и даже ранее того[649] запад ведёт непримиримую войну на историческом фронте. История России искажается до неузнаваемости, положительные достижения либо замалчиваются, либо извращаются до своей противоположности. Негативные – превозносятся до уровня имманентных свойств русских людей. Эти приёмы можно отнести к **«историческому оружию».**

---

[648]Подробнее это описано: *Василенко В.И., Кретов С.И., Фёдоров М.В.* «Рыночная экономика» и «конкуренция» как фетиш геополитики. Геополитический журнал, №2 (9), апрель 2015, с.73-87.

[649]Началом горячей стадии покорения народов России можно считать насильственное распространение иудо-христианства вместо традиционного ПравоСлавия.

«Идеологическое оружие» следует отнести на третье место по разрушительной силе. Национальная идеология запрещена законом, правда бумажным законом, но самым главным. Западная идеология либерализма, даже несмотря на то, что думающие учёные на западе от неё отказались, возводится в разряд сакрального верования членов российской руководящей подсистемы.

«Экономическое оружие» – это наиболее зримый фактор агрессии запада против России. Главную роль в этой войне играют ущербные договоры, подписанные Горбачёвым, Ельциным и его подельниками, мировая валютная система и санкционный прессинг.

«Биологические виды агрессии», включая насаждение среди россиян алкоголизма, табакокурения, наркотизация молодёжи и продавливание смертельно опасной ГМО продукции на российский потребительский рынок, нацелены уже не на моральное и нравственное разложение социума, а на его физическое уничтожение.

Последним в этом ряду идёт **военная агрессия**. Она исполняется в двух вариантах. **Первый** – это нагнетание военной истерии и раскручивание военных расходов, отнимающих средства от созидательной деятельности. **Второй** – это прямое применение силы против стран, о которых у американских «ястребов» складывается впечатление их беззащитности.

Это расшифровка первого слова в понятии «военно-монополистическая». Вторая часть также имеет весьма обширный набор отработанных приёмов. Инструментом извлечения тоталитарной ренты ТНК являются:

- неолиберальная парадигма открытой рыночной экономики;
- навязываемые представителями ТНК диктаторские международные организации;
- насаждение в покорённых странах колониальных правительств и бумажных законов, защищающих интересы хозяев ТНК;
- сеяние хаоса по всему миру и пестование террористов всех видов;
- прямая военная агрессия против непокорных стран.

Приведём лишь один иллюстративный пример. ВВП всех стран Латинской Америки в 1820 году был на 12,5% больше ВВП США, а сейчас составляет лишь 29%. При этом население

Латинской Америки оценивается в 560 млн. человек, а США – 310 млн. человек. Так американские ТНК выкачивают ресурсы из покорённых стран. Это наглядно подтверждает экстрактный характер[650] современного капиталитарного бумажного законодательства, то есть такие нормы и правила, при которых грабители, американские ТНК, всегда правы, а ограбленные – нации и народы заведомо недемократичны и неправы. Тоталитарный, экстрактный характер капиталитарного бумажного законодательства уже вылез бы на поверхность, как «голый король», но на его спасение было отправлено веберовское «открытие» «монополии на насилие», чтобы оправдать разорение неугодных США стран и геноцид свободолюбивых народов. Цинизм представителей капиталитарной руководящей подсистемы и её апологетов при этом неочевиден лишь «муравьям из муравейника».

О перечисленных инструментах Маркс не упоминал в своей теоретической модели рыночной экономики совершенной конкуренции. Говоря образным языком ринга, тяжеловесу Тайсону (читай: западным тоталитарным ТНК) сейчас противостоят разобщённые карлики, включая и Россию, которым навязывается либеральная концепция строительства открытой рыночной экономики. Даже мысль об этом является предательством интересов российского народа. Российская открытая рыночная экономика нужна исключительно для того, чтобы крупнейшие ТНК могли здесь установить своё тоталитарное господство[651] и диктовать условия российскому руководству, как Тайсон карликам на ринге. Индикатором нарастающей изоляции России являются нарастающие санкции, неожиданное закрытие отвёрточных производств, руководимых западными ТНК, и бегство корпораций, включая и многие автоконцерны, из страны.

Причём технология примитивизации захватываемых ТНК экономик не является чем-то новым. Вспомним, как США в своё

---

[650]Данная категория будет подробнее раскрыта ниже по тексту. Здесь лишь отметим, что экстрактные бумажные законы можно рассматривать, как нормы, ограничивающие права членов управляемой подсистемы, а инклюзивные – обеспечивающие равный доступ всех членов управляемой подсистемы к любым функциям руководящей подсистемы.

[651]Пример переподчинения российской алюминиевой отрасли американским властям в процессе санкционной обработки Дерипаски лучшая тому иллюстрация.

время, ломала через колено Великобританию. Рузвельт при заключении Атлантической хартии ясно дал понять Черчиллю, что деспотическая система, основанная на изъятии из колоний огромного количества сырья без всякой компенсации и на множестве искусственных барьеров и преференций, не отвечает методам XX века.[652] Иными словами, он потребовал ввести принципы открытой экономики в английских и прочих колониях, которые вскоре подмяли американские ТНК. Уже в 1941 году Великобритания уступила США стратегический контроль над Саудовской Аравией. В 1947 году Индия обрела независимость и стала работать на США, в 1948-м Британия ушла из Бирмы и Шри Ланки, затем из африканских колоний. Наконец, в 1956-м США потребовали вывода английских войск из зоны Суэцкого канала. Теперь, после неудачи с порабощением американскими ТНК Путинской России всё повторяется в отношении всей Европы. Не помнит этого и не видит очевидного лишь умалишённый.

Если встать на позиции рыночной конкуренции российской экономики с западной, то любому обывателю понятно, что есть лишь одна, к сожалению, безальтернативная стратегия выживания нашей страны в рамках рыночной парадигмы. Для этого нам надо строить экономику 10 отечественных сверхкрупных ТНК и подкреплять их российской военно-политической мощью государства. Любое другое решение – это измена, гениально описанная Аркадием Гайдаром в рассказе «Военная тайна».[653]

Сейчас уже ясно, что политики, научные работники и простые люди прикованы к рыночной парадигме догматизмом и устоявшимися представлениями. Разорвать эти оковы может лишь «запуск» в поле общественного сознания идеи о закономерном и объективном процессе перерождения капиталитаризма в гармоническую общественно-экономическую формацию (ДОБРОТВОРЕНИЕ). Это классическая ситуация

---

[652]Этого предпочитает не замечать западный учёный, индус Д.Лал, восхваляющий Британскую империю, которая расстреливала индийских патриотов, привязывая их к жерлам пушек.

[653]Командарм Голиков (Аркадий Гайдар) прозорливо описал будущую судьбу российских «реформаторов». В рассказе «Военная тайна» наш отечественный мальчиш-плохиш продал буржуинам своё Отечество за ящик печенья и бочку варенья. Прямо ясновидение какое-то! Описываемый приёмным дедом персонаж мальчиша-плохиша уж больно точно совпадает с образом его некровного «внука» Егора Тимуровича. Сверхактуальный рассказ!

точки бифуркации, когда необходим некий добавочный импульс, или, как сказано в теоремах К.Гёделя дополнительная аксиома, чтобы кризисная ситуация разрешилась по лучшему из возможных сценариев. Без этого неуловимого добавочного импульса худший сценарий практически неизбежен.

Рассматривая данный вопрос, нельзя опустить проблему интеграции науки, которой предстоит выработать, верифицировать новую природосоответствующую концепцию мироздания на современном этапе эволюции сознания и предложить её в качестве объяснительной парадигмы будущего мироустройства. В этой связи уместно вспомнить интересную аналогию Н.Д.Кондратева, которую приводит А.И.Агеев в своей статье «Научного знания нет вне этических принципов...» Он пишет: «Особая фигура в этом плане – Николай Дмитриевич Кондратьев. Он сравнивал историю экономической науки с историей физики, обнаружив примечательные совпадения. Классической политэкономии у него соответствует эпоха механики в физике, неоклассикам – эпоха термодинамики. А квантовой механике, теории относительности, новому детерминизму в экономической науке соответствия нет. Отстала». Кибернетическая эпистемология, которая вбирает в себя все научные дисциплины, включая политическую экономию ДОБРОТВОРЕНИЯ или науку о гармонической общественно-экономической формации, является достойным кандидатом на столь почётное место гуманитарно-естественного достижения, соответствующего квантовой механике. Кибернетическая эпистемология сводит имеющиеся научные частичные интерпретации к единой и универсальной науке.

Здесь и в предыдущих главах научные методологические постулаты намеренно рассматривались на обычных жизненных примерах, чтобы эти важнейшие вопросы стали понятны каждому читателю. Именно так происходит генезис интерпретаций и парадигм, сформированных в форматах компонент подсознательных образцов. То есть в умах передовых современных учёных уже сформирован ясный образ неизбежности перехода от рыночной парадигмы покорения Природы ради максимизации прибыли любыми способами к мировоззренческой парадигме биоцентризма, рассматривающего Человека значимым достижением природной эволюции, но лишь как малую или даже мельчайшую часть Природы. Сдвиг

парадигмы в этой сфере уже перезрел и надо ждать лишь случайного фактора, который сделает новую парадигму ДОБРОТВОРЕНИЯ, то есть ДОБРОМЫСЛИЯ и ДОБРОСТРОЯ, столь же очевидной и общепризнанной.

Сдвиг парадигмы

В науке происходят два процесса. **Первый** – эволюционная корректировка и дополнение научной парадигмы в силу освоения учёными новых природных сведений и внедрение в процессе образования в библиотеку компонент подсознательного образца достаточно единообразного набора компонент. Рыночная парадигма капиталитарной модели началась со А.Шторха, Д.Рикардо, А.Смита, Маркса, Д.М.Кейнса и воплотилась в Mainstream, обобщённо именуемый Economics.[654] Советская модель капиталитарной экономики догматически навязывала гражданам компоненты подсознательного образца экономики, как антипода аналогичных западных компонент. Но в результате всё вылилось в многолетнее бессмысленное идеологическое противостояние двух крайних моделей капиталитарной формации. **Второй** – это моментальный сдвиг парадигмы, когда исследователям открываются принципиально новые знания, переворачивающие устоявшиеся, классические интерпретации изучаемых явлений. Такие сдвиги научной парадигмы породили открытия, например, И.Ньютона, А.А.Богданова, Н.Д.Кондратьева, А.Эйнштейна, К.Циолковского, И.Р.Пригожина, основоположников кибернетики и многих других.

По всей видимости, и теория перехода от капиталитарной к гармонической формации, которой будут посвящены книги данной серии, также будет поставлена в этот ряд научных озарений и сдвига парадигмы. Когда формируется Концепция, Модель и подсистемы ДОБРОТВОРЕНИЯ, нельзя не осознавать, что в случае, если его исихазстские и гуманистические идеалы будут подняты на знамя признанной парадигмы, то их поддержка окажется просто ошеломительной. Марксизм-ленинизм из области науки быстро преобразуется в нечто, подобное мифам Древней Греции, а либерализм будет выброшен на помойку.

[654]Современные экономические фантазии на тему экономики будут рассмотрены в следующем томе настоящей книги.

Процесс эволюции сознания создал для этого надёжный и непоколебимый фундамент. Но Человечеству до назревшего цивилизационного сдвига парадигмы нужно ещё дорасти.

Сдвиг парадигмы происходит, как правило, моментально и является следствием озарения (по Эйнштейну) очередного учёного-еретика (по Айзимову). Кибернетическая эпистемология как метаметодология единой, целостной и неделимой науки будущего о фундаментальных свойствах Природы является наглядным инструментом, вводящим научную революцию (по Куну) или сдвиг парадигмы в регулируемое лоно фазового перехода к новой парадигме цивилизации сосуществования с Природой.

Вспомним хрестоматийный бытовой пример, дающий очень объёмное представление о сдвиге парадигмы.

Пример сдвига парадигмы

В вагоне метро едут степенные граждане. На очередной остановке в поезд входит мужчина и с ним два подростка. Мужчина садится на свободное место и проваливается не то в сон, не то в забытьё. А дети устраивают настоящий хулиганский погром в вагоне. Граждане возмущены и осуждают детей и их родителя. Обстановка накаляется до предела.

Тогда один из пассажиров приводит в чувство их отца и с металлом в голосе заявляет, что он никудышный отец, а его дети – хулиганы, по которым плачет детская колония. Присутствующая публика, сформировавшая негативную, коллективную интерпретацию о детях, страстно её поддерживает. Но отец, придя в себя, тихим голосом отвечает: «Мы едем из больницы. Полчаса назад моим детишкам сказали, что их горячо любимая мама умерла. Они этого ещё не осознали, но подсознательно мысль о навалившемся на их детские плечи бесконечно большом горе превратила этих тихих и послушных детишек в то, что Вы сейчас видите. Иначе, как неконтролируемой активностью они не могут справиться с такой недетской мыслью. Простите их».

В следующую секунду от разъярённой толпы пассажиров не осталось и следа. Все они моментально оказались в комнате новой массовой интерпретации, бросили свои дела и изо всех сил стали помогать этим мальчишкам справиться с их горем. Это и называется сдвиг парадигмы, то есть моментальный переход от

старой интерпретации – хулиганы, к новой – несчастные. А ведь это не что иное, как две крайние интерпретации факта, но на разных этапах познания.

Точно также концепция ДОБРОТВОРЕНИЯ в какой-то момент из интерпретации «утопия» превратится в факт желаемого и достижимого состояния будущего так как существующая действительность всем надоела – низы не хотят дальше так жить, а ясного представления о будущем мироустройстве ни у кого нет – верхи не могут управлять процессом, не имеющим ясной цели.

Неизбежность возникновения новых парадигм

Для закрепления понимания соотношения исторических интерпретаций и парадигм проиллюстрируем этот процесс на примере. 500 лет назад прилежные студенты, прослушав курс лекций и сдавая экзамен профессору, научно доказывали, что Земля плоская и стоит на трёх китах. Они получали за это свои пятёрки и повышенную стипендию. С высоты наших знаний здесь что-то не так. Но будьте уверены, что через 200, а может быть даже 100 лет наши современные представления об Окружающем мире, его устройстве, гуманизме, демократии и т.п. будут выглядеть намного смешнее и глупее рассуждений о плоской Земле.

Откровенную скуку вызывают дискуссии, где оппоненты друг другу практически доказывают вечную справедливость своей личной интерпретации, будь то манифест западного неолиберализма или упование на счастливое социалистическое прошлое нашей страны. Говоря языком винодела, и то и другое – это отстой, который набрал большую крепость и концентрацию, но подлежит сливу в канализацию истории.

Развивать современные социально-экономические теории абсолютно бесперспективно, так как две модели капиталитарной экономики: западная капиталистическая и большевистская социалистическая себя исчерпали и умирают. Доказывать данный очевидный тезис апологетам прошлого малопродуктивно, так как «двери» изменения компонент подсознательного образца открываются только изнутри. Но уже сейчас ясно, что всё современное разнообразие псевдонаучных доктрин, учений и гипотез, уже очень скоро станет весёлыми примерами научных заблуждений в начальных классах школы будущего

гармонического общества.

Людей, теоретически обосновывающих свою правоту перед слушателями, на конференциях, в дискуссиях, на экранах и в эфире крайне мало. Как говорил Жванецкий: «Не научились пока…». При этом, и весьма часто, придётся сдвигать бытующую научную парадигму, накрывшую научных работников и практиков России, да и всего мира. Приходится заранее извиниться перед всеми «великими» научными работниками и управленцами, чью незыблемую индивидуумно-субъектную парадигму будут яростно расшатывать тезисы и выводы настоящей книги. При этом мы ничего не стремимся доказывать, отстаивая лишь право на свою личную интерпретацию. Настоящая книга пишется во благо людей, бесконечно страдающих от тоталитарного капиталитаризма, закреплённого бумажными законами акционерно-рыночной экономики в интересах, дай Бог, одного процента населения Земли.

Кибернетическая эпистемология на сегодняшний день является индивидуальной интерпретацией. Ей вначале предстоит превратиться в историческую интерпретацию, а потом, впитывая в себя знания, полученные Человечеством на протяжении своей летописи, – в парадигму. Надеемся на исполнение этой дорожной карты силами учёных всех научных дисциплин.

Классические постулаты, на текущем этапе положенные в основу исторической парадигмы миропонимания Природы, стали реальной и ощутимой преградой дальнейшего развития науки. Выделим лишь наиболее значимые базовые субъективные ограничители, которые традиционную науку прошлого держат в железобетонных тисках познавательного загнивания.

Существующая научная парадигма не только опирается на три классические Энгельсовские аксиомы. Она исходит из абсурдной сейчас, но всеми признаваемой методологической предпосылкой, которая именуется Декартовым дуализмом.

Декартов дуализм (картезианство)

Наиболее тормозящим условием исследования явлений, процессов и предметов Окружающего мира стало материальное разграничение и ментальное обособление «материи» и «разума»

согласно дуализму Р.Декарта. Подробнее можно об этом прочесть у Б.Рассела.[655]

Понятие «картезианство» образовано от латинизированного имени Р.Декарта (Cartesius). Опуская малозначимые для настоящего исследования многие философские аспекты картезианства, остановимся на аксиоматическом, но не верном разделении Природы на две субстанции, которые сторонники этого учения признают совершенно независимыми. Первая субстанция – протяжённая. Вторая – мыслящая. С самого начала в этой парадигме был сформулирован неразрешимый парадокс о характере и способе взаимодействия этих субстанций в мыслящем существе. Несмотря на это, картезианство не было отвергнуто, но, наоборот, легло в основу теории познания. Эта концепция дожила до наших дней и была воплощена в созданном в 30-х годах прошлого века Дж.Б.С.Холдейном Международном картезианском научном обществе.

Последовательным исследователем дихотомии вещества и разума был К.Юнг, который ввёл для них понятия: «плерома» и «креатура».[656] Под категорией «плерома» он объединил явления Окружающего мира, где существуют и могут быть изучены силы, импульсы и т.п. Категория «креатура» построена на выявлении и изучении различий и «различий различий» в явлениях Окружающего мира. Говоря языком К.Юнга, можно утверждать, что в классическом понимании естественные науки имеют дело с исследованием плеромы. Науки о живом и социально-экономические науки имеют дело с креатурой.

Близка, по сути, позиция С.Н.Булгакова. Он выделял «феномен», как некий объект чувственного восприятия, который поддаётся метрико-топологическому представлению, и категорию «нумен», существо которой можно сформулировать как «умопостигаемая сущность» или «предмет

---

[655]*Рассел Б.* Истории западной философии и её связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Новосибирск: Издательство Новосибирского университета, 2001, 992 с.

[656]*Юнг К*. Семь проповедей к мёртвым. Septem Sermones ad Mortuos – это сборник из семи мистических текстов, опубликованных в 1916 году. К.Юнг по аналогии с Платоном приписал авторство раннехристианскому гностическому религиозному учителю Василиду из Александрии. В книге: *Юнг К.Г.* Воспоминания, сновидения, размышления. М., 1998, с. 439-455.

интеллектуального созерцания».[657] Он связывал такую классификацию преимущественно с историей и метаисторией, но подобная классификация, по всей видимости, может распространяться и на другие стороны мирознания. Здесь уместно вспомнить такие мета- конструкции как «воображаемую словесность» Ю.С.Степанова и «воображаемую геометрию» Н.И.Лобачевского.

В результате картезианского разделения материи и духа эти компоненты были положены в основу аксиоматического построения материальной и идеальной моделей мира. Кибернетическая эпистемология призвана объединить материализм и идеализм как частные варианты моделирования явлений Природы.

Кибернетическая эпистемология принципиально основывается на постулате о единстве и неразрывности мира плеромы и мира креатуры, материи и сознания, математически обобщённом Дж.Беллом.

Преодолев это архаичное условие процесса научного познания, следует по-новому взглянуть на роль Человека в исследовании фундаментальных свойств Природы.

Активная роль наблюдателя в научном познании

В начале этого параграфа справедливо будет вспомнить, что ещё в XIX веке Торо и Мюир осознали безосновательность механистического метода исследования живых систем. Они сформировали и обосновали точку зрения, что учёный должен быть активным участником научных исследований, а это участие может в той или иной степени влиять на результаты самого исследования. К числу классических примеров можно причислить Мюира, который сформулировал теорию образования ледника Сьерра-Невады, лёжа на отполированном льдом граните, чтобы «думать, как ледник». Аналогичных убеждений придерживались Д.Х.Лоуренс и Г.Снайдер.

О.Шпенглер прозорливо описал этот процесс следующими словами: «В каждой науке, взятой в ракурсе, как цели, так и

[657] *Булгаков С.Н.* Два града: исследование о природе общественных идеалов. СПб, 1997, с. 219-220.

материала, человек рассказывает самого себя. Научный опыт есть духовное самопознание».[658]

После открытия фундаментальных основ квантовой физики, дуализма элементарных частиц, корпускулярно-волнового дуализма света и его электромагнитного дуализма, исследователи задумались о необходимости учёта фактора активного взаимодействия наблюдателя-учёного и наблюдаемой системы. Экспериментальная физика до сих пор не может смириться с фактом, что, когда наблюдатель нацелен на получение подтверждения корпускулярной основы элементарных частиц, последние «отзываются» на его желания и демонстрируют нужные свойства материи. Стоит исследователю, ставя эксперименты, придать особую важность их волновой природе, элементарные частицы «с готовностью подтверждают» и это. Сейчас всё больше и больше фактов свидетельствуют, что корпускулярная и волновая природа сосуществует не только в объектах микромира, но она присуща и макромиру.

Влияние наблюдателя на получаемые результаты при исследовании социально-экономических явлений оспорить трудно. Множество примеров такого влияния существует в науках о живом. Самым ярким является случай, который показал, что экспериментальные растения не только реагируют на уничтожение или повреждение других растений, но и могут «ревновать» лаборантку, которая ухаживает за данным растением, к жениху, поцеловавшему её в присутствии растения. Не секретом является и передача сигналов растением, на которое напали гусеницы своим соседям, которые априори вырабатывают яды против именно данного вида вредителей.

В социально-экономических системах один Человек наблюдает за другими живыми существами и, поэтому возможны различные формы реакций, «спровоцированных» самим фактом наблюдения. Это существенно различает фактор вовлеченности наблюдателя в исследование даже самых совершенных технических и примитивных живых систем.

Все факты взаимодействия наблюдателей с неодушевлёнными предметами пока относятся к эзотерике или даже к мракобесию, но таких фактов становится всё больше и

---

[658] *Шпенглер О.* Закат Европы. Том 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993, с. 257.

отмахнуться от них становится всё труднее.

Большую часть истории Человечества и науки наблюдатель отделял себя от объекта изучения. М.Фуко считал, что до времён Конта и Маркса «эсхатология», как объективная истина дискурса[659] о Человеке, и «позитивизм», который истину дискурса, определяет на основе истины исследуемого объекта, были не разделены. Исследуя этот феномен, М.Фуко писал: «Когда естественная история становится биологией, анализ богатств – экономией, размышление о языке, что важнее всего, превращается в филологию, а классическая дискурсия, в которой находили своё общее место бытие и представление, исчезает вовсе, тогда в глубине этого археологического изменения появляется человек в его двусмысленном положении познаваемого объекта и познающего субъекта; разом и властитель и подданный, наблюдатель и наблюдаемый…». Данное отделение произошло на том историческом этапе, но до сих пор оно практически никем не рассматривается в качестве определяющего фактора познания.

Объективность и природосоответствие научных аксиоматических моделей характеризуется тем, что обращение учёного к предмету исследования должно осуществляться исходя из свойств и «интересов» самого предмета исследования. В первую очередь это касается Природы, «интересы» которой современные учёные не защищают, а стремятся раскрыть, чтобы в своей наивности и гордыне покорить их в корыстных интересах лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме общества и экономики. Обидеть другого человека можно, но каждый представляет возможный отпор или даже угрозу. Однако сложилось устойчивое убеждение, что сколько бы Человечество

---

[659] «Discours» – одно из самых употребительных слов у М.Фуко. Оно не поддаётся однозначному переводу на русский язык. Там, где оно не имеет явного терминологического смысла, его переводят как «речь», изредка «рассуждение». Часто оно приобретает смысловой оттенок «мысле-речевого» образования внутри эпистемы. Оно также употребляется как термин, причём термин исходный и неопределяемый. Он обычно относится к языку классической эпохи с его способностью расчленять мыслительные представления, выражать их в последовательности словесных или других знаков (в нашей терминологии – в процессе овнешвления). В поздних работах М.Фуко значение этого слова ещё более расширяется и покрывает, по существу, всю совокупность структурирующих механизмов надстройки в противоположность «недискурсивным» – экономическим, техническим механизмам и закономерностям.

не «обижало» Природу, последняя никак не будет реагировать. Это не просто ошибка, а шизофреническое помутнение рассудка научных работников и их спонсоров.

Долгое время классическая архаичная наука абстрагировалась от учёта фактора взаимодействия наблюдателя-учёного и наблюдаемой сложной системы. В научной парадигме доминировали представления о полной независимости исследуемых явлений от самого факта наблюдения и влияния учёного на получаемые результаты. Сейчас такой подход представляется наивным. В случае, когда наблюдаемая система представляет собой техническое устройство, пока считается, что отсутствует субъективная реакция системы на факт её исследования. Конечно, нельзя не учитывать отдельные научно запротоколированные факты телекинеза, например, остановки и запуска часов по воле наблюдателя, передвижения предметов бесконтактным воздействием сознания (биополя) экстрасенса и т.п. Однако, пока это воспринимается современной наукой, стоящей на позиции Декартова дуализма (картезианства), как фокусы. Но невозможно отрицать факт, что разведсообщества активно используют эти непознанные пока свойства Природы в своих тайных целях.

Ещё более серьёзная проблема, которую можно назвать умышленной фильтрацией знаний, захлестнула так называемый Mainstream. А.Эйнштейн любил повторять, что Природа как объект исследования учёными коварна, но не злонамеренна. Она сознательно не лжёт, давая исследователям ответы на поставленные вопросы. Научные работники в силу разных причин часто подстраивают и даже подтасовывают результаты своих исследований в интересах плательщиков грантов. Такая ложь может быть как отрешённо-бессознательной, так и корыстно-намеренной. Искажать реальность в системных интересах лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме стало не просто обыденной практикой, но даже объектом бахвальства. «Интеллектуальный» клан экспертократии на западе и, в первую очередь, научные работники в социально-экономической сфере, добровольно и массово сдаются в плен ложного сознания ради очередных грантов, популярности и даже Нобелевских премий. В социальных дисциплинах сформировались целые группы, которые специализируются не просто на создании ложных

знаний, отвечающих интересам членов руководящей подсистемы, но и устраивают псевдонаучные состязания, в которых принимают участие несколько так называемых научных школ. Каждая из таких школ, сидящих на грантах членов руководящей подсистемы, действует в рамках искусственной среды обитания Человека и отстаивает разные, но ложные теории. Они демонстрируют не просто преданность интересам членов руководящей подсистемы, но и создают видимость научного спора, который представляется в качестве пути к истине. Но в целом все они генерируют ложное знание. Вот почему так называемый Mainstream сравним исключительно с правилами игры в настольное развлечение – «Монополию».

Капиталитарные научные работники вульгаризировали социальные науки в целом. Представители руководящей подсистемы сейчас платят исключительно за выполнение тенденциозного, если не сказать шулерского, анализа возможностей интерпретации социальных процессов в интересах членов руководящей подсистемы. Она располагает как институциональными, так и дисциплинарными рычагами и активно ими пользуется. Интересы заказчиков и исполнителей таких псевдонаучных трудов совпадают. Они всеми силами стремятся обосновать вечное сохранение существующей капиталитарной системы. Корыстный интерес членов руководящей подсистемы с помощью целевых грантов трансформируется в профессиональную ложь практически всех «школ» западного научного сообщества. Оно превратилось в иерархизированную систему – корпорацию, для которой есть лишь один критерий – прибыль. Истина и знание выброшены на обочину насквозь ложного и прогнившего Mainstream. Научное сообщество на западе превращено в привилегированную обслугу интересов членов клики. В этом аспекте роль личности в научных исследованиях становится определяющей, но на коротких отрезках времени и для ограниченной аудитории.

Справедливости ради следует отметить, что и на западе пробиваются ростки нового мирознания. Роберт Пол Ланца, профессор Института регенеративной медицины в Университете Уэйк Форест в 2007 году представил свою концепцию биоцентрической Вселенной. Он автор более чем 30-ти научных книг, среди которых, с одной стороны, «Вселенная в вашей

голове», а с другой – «Эмбриональные стволовые клетки, как восстановить зрение слепого пациента».

Он воспользовался сведениями, опубликованными в журнале «Science» для верификации факта влияния экспериментатора на получаемый результат. Представленный эксперимент уверенно подтвердил, что учёные способны влиять на поведение микрочастиц. Эти результаты были верификацией теории квантовой суперпозиции. Но Р.Ланца добавил в классические уравнения квантовой физики параметр «жизнь». Экспериментаторы попеременно включали светоделители, что влияло на «поведение» фотонов. На основании этих данных Р.Ланца сделал вывод, что «реальность – это процесс, требующий участия нашего сознания». Иными словами, если экспериментатор концентрирует своё внимание на фотоэффекте, то фотон демонстрирует свойства частица, а если он измеряет интерференцию, то – это волна. Р.Ланца утверждал, что мы просто думаем, что существует пространство и время, которые используются учёными для измерения как абстрактных, так и конкретных явлений, процессов, предметов. Видимую реальность он сравнил с «вихрем информации, проходящим через сознание человека».

Крайность позиции Р.Ланца состоит в том, что в центр мироздания он ставит интересы биологической жизни и Вселенной в целом. Человека в этой сложной системе он возводит в ранг вершителя судеб. Однако он подчёркивает, что Человек создан не для того, чтобы распоряжаться природными ресурсами в прагматическом смысле безграничного обогащения и потребления. Вселенская задача Человека научиться жить в гармонии с Природой, создаваемой силой его мысли. Нам остаётся лишь добавить: «Силой мысли о ДОБРОТВОРЕНИИ».

В результате настоящего беглого обзора можно констатировать, что влияние факта наблюдения и личности наблюдателя на явления, процессы и предметы Природы подтверждается всё надёжнее и его надо также включать в условия проводимых экспериментов и наблюдений. Кибернетическая эпистемология принимает данное условие как обязательное.

Изоморфизм микро- и макромира

В современной физике всё большую обоснованность

получает гипотеза о волновой, голографической природе всех явлений, процессов, предметов во Вселенной. Из этого, естественно, вытекает, что образы, мысли и т.п., то есть модели когнитивной реальности также являются не чем иным как совокупностью стоячих волн.

Следует обратить внимание читателей на то, что ещё в 1989 году советскими учёными А.П.Дубровым и В.Н.Пушкиным была издана книга «Парапсихология и современное естествознание».[660] В ней была изложена научная гипотеза о том, что свойства частицы и волны одновременно присущи не только элементарным частицам, но и объектам макромира. А это очень близкая научная позиция со знаменитой сейчас теоремой Джона Белла.[661] Поэтому, в пределе, можно сказать, что наш материальный мир, также как и элементарная частица, подтверждает наше стремление увидеть лишь материальную сторону бытия, не замечая вибраций жизни. Исследование волновой составляющей структуры макромира постепенно пробивается через однобокую современную материалистическую парадигму.

До научного осознания данной гипотезы ещё достаточно далеко. Но нельзя обойти следующие факты. Американский нейропсихолог Карл Прибрам и физик Дэвид Бом, который некоторое время работал с А.Эйнштейном, разработали научную гипотезу о голографической модели Вселенной. То, что в книге называется процессом эволюции сознания в их модели представлено как некая частотно-амплитудная структура. Телесное сознание Человека способно, по их мнению, преобразовывать компоненты данной структуры (преобразование Фурье) в информацию, упорядочивать её и представлять в привычной для людей форме аксиоматической модели. Способности телесного сознания проникать в информационные закрома Природы при этом ничем и никак не ограничены кроме волновых гармоний самого телесного сознания с частотно-амплитудной структурой. На простом языке голографическая картина мира – есть стоячая световая волна. В их теоретической

---

[660]*Дубров А.П., Пушкин В.Н.* Парапсихология и современное естествознание. Совместное советско-американское предприятие «Соваминко», М.: 1989, 280 с.

[661]При этом вспоминается исключение из исходной таблицы Д.И.Менделеева элемента «эфир», поставленного автором в нулевой столбец нулевой строчки. Лишь сейчас учёные начинают задумываться над этим феноменом.

модели Вселенной принцип континуальности[662] микромира был дополнен принципом дискретности применительно к макромиру.

В аналогичном направлении развивается и лептонная теория профессора Б.И.Исакова. Советский философ, специализировавшийся в области логики и философии естествознания, А.К.Манеев предложил свою гипотезу континуально-полевой субстанции мироздания и биополевой сущности Человека. Его гипотеза изоморфна концепциям патриархов космизма, включая Фёдорова, Сухово-Кобылина, Соловьёва, Циолковского, Чижевского, Вернадского.

В поднятом пласте сведений, добытых перечисленными и другими учёными в закромах Природы, больше вопросов, чем ответов. Понятно, что эти вопросы пока могут рассматриваться лишь в постановочном варианте. Ответы на них, без сомнения, будут получены следующими поколениями учёных.

Фундаментальное свойство предельного разнообразия Природы

Свойство необратимости отражает невозможность повторения явлений, процессов и параметров предметов в динамическом аспекте «стрелы времени». Однако Природа пошла дальше и неодинаковость явлений, процессов и предметов, существующих на всём протяжении «жизни» Природы, также возвела в ранг своего фундаментального свойства.

Свойство предельного разнообразия явлений, процессов и предметов столь очевидно и неоспоримо, что его надо лишь ясно сформулировать. В Природе за всю её известную Человечеству и неизвестную предчеловеческую историю никогда не было, нет, и никогда не будет двух полностью идентичных по всем параметрам предметов, явлений, фактов, событий и т.п. Вера научных работников, например, в повторяемость физических опытов, что является аксиоматически неверным фундаментальным правилом экспериментального доказательства, не более чем умышленное огрубление учитываемых параметров до той степени, когда различия между сравниваемыми объектами стали для наблюдателя или приборов безразличными. Даже элементарные частицы, которые сейчас

[662]Континуальность характеризует элементарные частицы как корпускулярные и волновые акторы одновременно, которые при этом теряют свойство чёткой локализованности.

научные работники представляют все на «одно лицо» обладают особенностями неразличимыми пока по причинам примитивности исследовательской аппаратуры и нежелания научных работников отказываться от обоснования своих фантазий повторяющимися опытами. По мере развития инструментария научного познания у элементарных частиц выявляется всё больше различий и индивидуальных свойств.

Предельно наглядно данное фундаментальное свойство Природы проявляется в образовании трещин на стекле в эксперименте с шариком, в бесконечном многообразии форм снежинок и т.п.

Главным выводом из осознания данного фундаментального свойства Природы является то, что при исследовании неживой материи и энергии на уровнях макромира допустима предпосылка (но она должна особо оговариваться) о грубой повторяемости отдельных избранных наблюдателями свойств, которые проявляются в фактах реального функционирования Вселенной или в рукотворных опытах. Но она принципиально неприменима к объектам, включающим живых и разумных существ.

Ещё раз подчеркнём, что в Природе нет, никогда не было и не будет двух сравниваемых объектов, векторы параметров которых будут полностью идентичными. Тождественности можно достигнуть искусственно, выкинув из векторов параметров все значения, которые различаются и сохранив те, которые идентичны. В понятиях кибернетической эпистемологии человеческое телесное сознание может умышленно сформировать несколько полностью тождественных моделей явлений, процессов или предметов, применяя метод упрощенчества, но в Природе двух идентичных феноменов существовать не может. Это и есть формулировка фундаментального свойства Природы – свойства предельного разнообразия.

Для учёта этого важнейшего свойства в выводы исследователей живой материи и социума на современном этапе развития научного инструментария предлагается применять метод множественного сравнения, который был описан ранее.

Научные гипотезы о других фундаментальных свойствах Природы

Данный параграф следует рассматривать как самый открытый для любых сведений. Его творческое развитие учёными будет наиболее быстрым и объёмным. Пока представим лишь пару свойств Природы, свидетельство которых можно найти в Окружающем мире. Они не стоят в повестке дня любых исследований и размышлений. Возможно они ложны, но в настоящей книге их невозможно проигнорировать.

Научная гипотеза о законе тройственности

Историческим родоначальником тройственной парадигмы можно считать египетского мудреца Гермеса Трисмегиста (XIII век до н.э.). Он представлял, что люди на Земле живут в материальном мире, именуемом «Мрак». «Божественный Глагол» – Сын восстаёт из недр «Мрака» и в виде «Огня» устремляется к Отцу-Богу. Этот порыв породил жизнь на Земле. В данной формуле просматривается формула божественной Троицы.

Философское понятие «триады» было обосновано Платоном.[663] При этом он постоянно скатывался к диалектике. В учении об интеллектуальных способностях Человека он ввёл триаду «ratio – emotio – intuition». По-русски: «повод (оправдательная причина) – эмоции (подсознательное восприятие) – интуиция (озарение)». Процесс превращения идеи в идеал также является триадой «paradeigma –de'mioyrgos – kosmo» или «идея – создатель – мир, построенный согласно прообразу».[664]

---

[663]Платон, развивая философское учение о триаде, выделил три исходные субстанции – «единое», «ум» и «душу». «Единое» по Платону есть «ничто» и является основой всякого бытия. Оно не имеет никаких свойств – ни начала, ни конца, ни частей, ни целостности, ни формы, ни содержания, и т.д. «Единое» выше любого бытия, мышления или ощущения и является первоначалом всех идей, всех вещей, всех явлений, всех свойств. «Ум» является сущностью всех вещей и обобщение всего живого на земле. Он происходит от «единого», но разделён и противоположен «единому». «Душа» человека (вещи) бессмертна и есть часть мировой души. В представлениях Платона «душа» – это подвижная субстанция, которая объединяет и связывает «единое – ничто» и «ум – все живое», а также связывает между собой все вещи и все явления. Постоянство «души» и смену телесных форм он рассматривал в качестве естественного закона Космоса.

[664]*Платон*. Собрание сочинений в 4-х томах. М.: Мысль, 1993, том 2.

Аристотель через триаду объяснял модель коммуникаций: «ethos – logos – pathos» или «обычай – слово – чувство». С помощью триады он представлял и существо деятельности: «dinamis – energeia – entelecheia» или «готовность к деятельности – деятельность как процесс – завершённость в совершенном исполнении».[665]

Данное фундаментальное свойство Природы в книге подробно раскрываться не будет, так как оно заслуживает самостоятельного исследования. Следует лишь констатировать, что существуют множество воспринимаемых телесным сознанием Человека свидетельств о данной закономерности. В качестве иллюстративного примера можно вспомнить, например, тройственность всех сил и энергий: «созидающая сила – разрушающая сила – нейтрализующая сила».

Гравитация = притяжение и отталкивание, а также уравновешивающая сила. Все три ипостаси гравитации важны для стабильности движения тел во Вселенной.

Учёные, следующие принципам триалектики,[666] выработали множество формул, которые отражают тройственность многих природных явлений, процессов и предметов. Так коммуникации включают в себя эмоциональную, интеллектуальную и духовную компоненты. Межличностные отношения можно свести к трём ипостасям: взаимодействию, взаимопониманию и взаимоотношениям. Все отношения в целом делятся на зависимость, независимость и взаимозависимость. Язык – это одновременно средство общения, знаковая система и пространство мыслей.

Тело человека представлено головой, телом и конечностями. Человеческие конечности имеют трёхчленное устройство: плечо – предплечье – кисть и бедро – голень – стопа. Пальцы рук и ног тоже имеют трёхфаланговое строение. Этот ряд можно продолжать. Последние исследования позволили выделить три различных энтеротипа людей, которые отличаются по качеству микрофлоры кишечника.

---

[665]Подробнее см.: *Владимирова Т.Е*. Металингвистическая парадигма изучения языковой личности. Журнал «Метафизика», 2012, № 4 (6), с. 26-38.

[666]См., например: *Бушуев В.В., Голубев В.С., Кураков Л.П.* Проблемы формирования социогуманитарной цивилизации (естественно-гуманитарный синтез). М.: Изд-во ИАЭП, 2016, с. 4-23.

В современном понимании пока имеется лишь незначительное количество освоенных Человечеством подтверждений данного свойства. До христианства в славянской культуре доминировала парадигма о тройственности мира, которая включала Явь – мир живых существ, Навь – мир мёртвых, Правь – мир славянских Богов. Непостижимо, но Правь соотносилась с красным цветом героического мира и славы. Явь олицетворяла белый цвет мира, в котором все цвета радуги составляют белый свет, где живут все люди. Навь представлялась нашим предкам в синем цвете, который выражал грядущие и ушедшие события. Можно заметить, что до сих пор эти цвета составляют флаги многих славянских и некоторых других стран, хотя они и трактуются по-другому.

На определённом этапе развития практически у всех народов существовала модель трёхуровневой вертикали мироздания: небо – верхний мир, земля – средний мир и подземное царство – нижний мир. Позднее в монотеистической религии появилась Святая Троица. Однако мало кто помнит, что в дохристианском символе веры также был «Великий Триглав», который включал Сварога, Перуна и Свентовида. В дохристианских верованиях была реализована и идея фрактального подобия в устройстве мира. Так Сварог – бог небесного огня или Бог-святой дух имел Бога-сына, которого именовали как Огонь Сврожич. Дажьбог или Солнце был для славян Богом-отцом, поэтому славяне называли себя внуками Дажьбога.

В науке в целом мы непрерывно встречаемся с тройственностью: тезис–антитезис–синтез в философии;[667] фаза, ноль и земля в электрических сетях, строение атома, включающего электроны, протоны и нейтроны в физике и т.п.

Тройственность характерна для множества мифологических формул. Индуистский верховный Бог Агии представлен в трёх ипостасях: огня, молнии и солнца. То же распространяется и на Тримурти – Брахма, Вишну и Шива, которые выполняют три неразрывные функции творения, хранения и разрушения. Буддийская мифология Махаяны и Ваджраяны выделяет три тела Будды (трикая), которые отражают три уровня просветления:

[667]Эта гегелевская триада принята современной закулисой за руководство к действию. Создавая две противоборствующие силы («тезис» и «антитезис») и сталкивая их в борьбе, представители Ордена (США) и Группы (Великобритания) «выруливают» благодаря «синтезу» в новое состояние.

конкретный, идеальный и абсолютный. В буддийской традиции приемлемыми являются три пути совершенствования: путь осмотрительного движения к материальному благополучию – артхэ, религиозный путь подвижничества – дхарма и движение в направлении чувственно-эмоционального совершенствования – кама. У Ноя было три сына: Ияфет, Сим и Хам, которые стали родоначальниками различных рас после потопа.

Удивительно, что и сказки пронизаны апелляциями к тройственности. В сказке «О золотой рыбке» старик трижды забросил невод, прежде чем началось действие. Витязю пришлось делать три попытки, чтобы доскакать до окна принцессы. Третий сын – Иван-дурак во всех сказках был самым мудрым и удачливым. Мы по сей день при встрече трижды целуемся, трижды стучим по дереву, чтобы не сглазить, трижды кричим «Ура». «Будь трижды проклят» – означает пожелание самых страшных страданий.

Основатель дуализма материи и сознания Р.Декарт визуализировал порядок, который следует соблюдать для развития своего телесного сознания. В «Началах философии» он сравнил мирознание с деревом, «корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки».[668] В представленном образе дерева он показал живое триединство Природы.

В науке в целом доминирует тройственная классификация. Собственность характеризуется «владением», «пользованием» и «распоряжением». Арийская раса включает славянские, германские и романские народы. У славян три языковые группы: восточнославянская, западнославянская и южнославянская.

Сама Природа предстаёт перед Человеком в трёхмерном измерении материальных явлений, что свидетельствует о фундаментальности данного закона. Причём тройственность предстаёт не только в пространственном формате, но и временном. Наше телесное сознание всегда разносит события между прошлым, настоящим и будущим.

Познавая Окружающий мир, Человек сознательно или неосознанно оперирует триадой: пространство событий + вероятность событий + последовательность событий.

---

[668]*Декарт Р.* Избранные произведения. М.: Издательство политической литературы, 1950, с. 420-421.

Причём, если принять закон тройственности за реальность и через его призму взглянуть на Окружающий мир, то получается удивительная закономерность. Два элемента троицы противостоят друг другу. Очевидность такого противостояния породило диалектику.[669] Третий элемент играет роль связи двух противоположности, показывая в той или иной степени синергию от «единства и борьбы противоположностей». Например, парность мужчины и женщины дополняется гермофродитами, свет и тьма – это лишь крайние состояния, между которыми лежит море красок и полутонов, плюс и минус смиряют свои амбиции в точке «ноль» и т.д. и т.п.

У триалектики в последнее время появляется всё больше аргументов в противостоянии с диалектикой. Причём именно триалектика, рождающая синергию, создаёт системы, способные к развитию не по конфронтационному, а по интеграционному сценарию.

Триалектика лежит в основе фрактального представления любой сложной системы. В сложной системе любая целостная система есть часть системы более высокого порядка (измерения), а любая часть представляет собой целостную систему на более низком уровне. Сложная система при её масштабировании «вверх» не аккумулирует новые элементы структуры, а органично включается в подобное образование более высокого порядка в качестве его части. При «погружении» внутрь сложной системы выявляются части данной сложной системы, которые представляют собой самостоятельно функционирующие структуры – сложные системы. В классической кибернетике часто используется триада «надсистема-система-подсистема». Способность части, находящейся на любом уровне, функционировать как целое, а каждого целого как имманентной части целого более высокого порядка, характеризует фрактальную природу сложных систем и отражает фундаментальное свойство Природы.

На заре строительства общества в нашей стране развивалась теория равновесного развития по законам гармонии на основе триадной картины мира. Однако она противоречила диалектической (дуальной) теории социальной революции,

[669]Аристотель называл создателем диалектики Зенона Элейского. В свете его примера выдвижения аргумента и его последующего опровержения Аристотель сформулировал свои апории-парадоксы.

созданной деятелями закулисы. На западе познание фундаментальных свойств Природы с триадной позиции гармонии продолжается, принимая формы метода Фибоначчи в математике, метода Ганна и волн Эллиотта, коэффициента Джини в экономике. В целом закулиса организует процессы глобализации в мире на основе её триадной картины. Российское дуальное рассмотрение бытия не позволяет членам нашей руководящей подсистемы понять происходящие процессы. Поэтому вместо развития мы имеем нарастающую деградацию общества и экономики. Например, в книге И.Острецова «Введение в философию ненасильственного развития: Монография» триединой аксиоматике посвящена специальная глава.

Приходится признать, что это слишком обширная и глубокая тема, которая достойна самостоятельного исследования. При этом можно сделать далеко идущий вывод. До настоящего времени наш трёхмерный мир исследовался учёными в рамках трёхмерной же познавательной парадигмы. Для понимания исследуемого предмета нужен инструмент большей сложности, нежели изучаемый феномен. Переход в методологии кибернетической эпистемологии к четырёхмерной познавательной парадигме позволяет теплиться надежде, что теперь наш трёхмерный мир будет осваиваться намного быстрее. Мерность исследуемого объекта стала меньше мерности применяемого инструмента. По всей видимости это ещё одно свидетельство перспективности новой науки – кибернетической эпистемологии.

Научная гипотеза о законе семиричности

Фундаментальное свойство семиричности Природы[670] вызывает ещё больше агрессии со стороны классической науки, вопреки очевидному стремлению любого здравого Человека оказаться на седьмом небе. Закону семиричности подчиняются кругооборот нашей жизни в масштабе семидневной недели и два

[670]Лауреат Государственной премии СССР в области материаловедения В.С.Крикоров в своих исследованиях опирался на закон семиричности. [Электронный ресурс: *Лебедев Н.Н.* «Новый шаг России в глубины космоса: обзор работ В.С.Крикорова» http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163127.htm].

важнейших органа чувств – семь нот для слуха[671] и семь базовых цветов для зрения. Г.Трисмегист в незапамятные времена представлял безграничное пространство Вселенной как семь концентрических сфер, в каждой из которых вращается планета, сопровождаемая гением. Эти семь сфер отражали в его понимании ступени совершенствования души: «мудрость» – «любовь» – «правосудие» – «красота» – «слава» – «знание» – «бессмертие». У арийских предков славян выделялось семь вибрационных особенностей Солнца, которое называлось Ра и которое почиталось в качестве Бога-отца. Теперь мы называем их семью цветами (Ра)(дуги).

Весьма симптоматично, но человеческий череп также имеет семь функциональных отверстий. Язык древних славян был собран в матрицу 7×7, которая называлась Буквицей.[672]

Атхарва-Веда (Веда Природы) и Аюр-Веда (Веда Человека) выделяют у людей семь энергетических центров – чакр, существование которых сейчас подтверждено инструментальными исследованиями. До сих пор классическая русская матрёшка состоит из семи вложенных друг в друга тел. Белый свет, согласно славянской ведической философии, был результатом гармонии священного семицветия.

В науке утвердилось понимание того, что, несмотря на то что скорости замены различных клеток организма не совпадают, именно через семь лет происходит полное обновление организма каждого Человека.

И конечно трудно пройти мимо череды русских пословиц и поговорок. «Семь раз отмерь, один раз отрежь», «Семь бед – один ответ», «Семеро одного не ждут», «За семь вёрст киселя хлебать», «Седьмая вода на киселе», «Семь пядей во лбу», «Семь пятниц на неделе».

В славянских сказках царевна живёт у семи братьев-богатырей, волк сталкивается с семерыми козлятами и т.д.

Ощущение магии цифры семь ощущают даже поэты:

Почему есть семь пядей во лбу,
Семь отверстий в любой голове,
Семь у кожи слоёв, семь у ада кругов,
И семь смертных грехов,

[671]Существуют мнения, что музыка эпохи Римской империи содержала лишь 5 нот.

[672]Буквица приведена выше в тексте книги.

Семь небес и семь вёрст до небес,
Семь на свете чудес,
И в неделе семь дней,
И у лиры семь струн,
И у звука семь нот,
И один лишь ответ на семь бед,
Почему через семь дней меняются фазы Луны,
Через семь лет меняются клетки твои,
Почему у всех таинств семь замков,
И у радуги есть семь цветов,
И таинственный Бог
Почему взялся мир сотворить за семь дней,
Собери всех учёных мужей,
Пусть отмерят семь раз, прежде чем отрезать,
Что в тебе семь тебя, семь таинственных «Я»
Это значит, что в теле твоём
Есть семь тел на семи этажах Бытия.

Данное свойство здесь тоже лишь обозначено как научная гипотеза для других исследователей. Её можно сформулировать вслед за древними мыслителями: «В основе эволюции существ лежит фундаментальное свойство семиричности, а закон тройственности управляет строением всех сущностей на Земле».

Резюме

К фундаментальным свойствам Природы, по крайней мере, следует отнести:

1. Закон эволюции вселенского сознания, который формирует четвёртую познавательную аксиому мирознания.
2. Закон целостности, неделимости и взаимообусловленности материи и сознания.
3. Закон постоянной и моментальной взаимосвязанности всех вселенских феноменов (согласно теореме Дж.Белла).
4. Закон предельного разнообразия явлений, процессов, предметов Природы.
5. Закон неопределённости будущего.
6. Закон необратимости процессов развития.
7. На сегодняшний день нет надёжных научных доказательств существования закона тройственности явлений, процессов, предметов и закона семеричности структурных элементов

сложных систем. Поэтому данный вопрос остаётся в формате гипотезы, которая ждёт своих исследователей.

8. Сведения о фундаментальных свойствах Природы овнешвляются учёными в знания – аксиоматические модели по цепочке «индивидуальные интерпретации – исторические интерпретации – парадигмы». Так Человечество приближает «комнату своих интерпретаций» к «комнате фактов».

9. В будущей цивилизации сосуществования с Природой процессом эволюции вселенского сознания будут поддерживаться лишь общественности, ориентированные на гармонизацию отношений людей, социумов, «сообществ сообществ» и Природы. Государства и народы, зацикленные на росте снобистского потребления, исчезнут с лица планеты очень быстро. Это также фундаментальное свойство Природы.

Раздел 3. «Эволюция сознания» – четвёртая компонента современной познавательной парадигмы и её проявления в жизни Человечества

Наша Вселенная – это не просто место, где сталкиваются «мёртвая» материя и случайность, а скорее огромный, взаимосвязанный океан интеллекта[673]

Прежде чем приступить к раскрытию самого важного фундаментального свойства Вселенной – «процесса эволюции сознания»,[674] необходимо сделать несколько предварительных замечаний.

«Слепая» эволюция по Дарвину из первоклетки неким случайным образом под воздействием изменчивости, наследственности и естественного отбора как бы создала Человека мыслящего. М.Фуко в книге «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» пишет, что «эволюционизм» не есть разновидность понимания последовательного появления из одних существ других; на самом деле он представляет собой способ обобщения принципа непрерывности и закона, утверждающего, что существа образуют поверхность без разрывов.[675] Эволюционизм стал отражением аналитического взгляда на процессы, доминировавшего в естественных науках. Н.В.Бугаев писал: «Учения Ламарка и Дарвина суть не что иное как попытки применить к биологии те воззрения на непрерывную изменяемость явлений, которые господствуют в геометрии,

---

[673]Электронный ресурс: https://qil.ru/5-nauchnyh-eksperimentov-dokazyvayushhih-chto-nashu-vselennuyu-pronizyvaet-razumnoe-soznanie/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com.

[674]Эволюция сознания – Evolution of Consciousness – an autopoietic, independent of processes in science and education, immanent process of the evolution of the worldview of Homo sapiens (possibly of other species) that has a humanistic metric and superficially materializes in two forms:

– in innovations, as a way of enhancing natural human abilities (tooth&nails) to conquer Nature;

– in Written and Oral Code (WOC), as a way of subordinating the individuals of the controlled subsystem of society to the interests of the members of the governing subsystem, for the redistribution of the created social product in the interests of the minority.

Evolution of Consciousness – a fundamental property of the universe (along with inanimate matter, the cell and the «blind» evolution) that interacts as relict emitter with terrestrial nature through the bodily consciousness of people as its receiver.

[675]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad, 1994.

механике и физике».[676] В лейбницианском стиле[677] к непрерывности пространства эволюционизм прибавляет непрерывность времени и к бесконечному множеству существ – бесконечность их совершенствования. Речь идёт не о продвигающейся последовательно вперёд иерархизации, а о постоянном и глобальном движении вполне установленной иерархии (точнее сказать целостной фрактальной структуры – *прим. автора*). В конце концов, предполагается, что время, далёкое от того, чтобы быть принципом таксоно́мии,[678] является лишь одним из её факторов, предустановленным, как и все другие значения, принимаемые всеми другими переменными. Следовательно, необходимо считать Бонне преформистом, причём это ещё более далеко от того, что мы понимаем под «эволюционизмом» начиная с XIX века. Нужно предположить, что перемены или катастрофы на земном шаре были предопределены заранее, как и случайности, для того, чтобы бесконечная цепь существ устремилась в направлении бесконечного улучшения: «Эти эволюции были предусмотрены и зафиксированы в зародышах животных с первого дня творения, так как они связаны с переворотами во всей солнечной системе, предустановленными Богом заранее». Мир как целое был личинкой, теперь он – куколка; однажды, несомненно, он станет бабочкой. Все виды одинаково будут вовлечены в эту великую трансформацию. Ясно, что такая система – не эволюционизм, начинающий опрокидывать старую догму о неизменности видов, – это таксоно́мия, охватывающая также и время; это обобщённая классификация».[679]

В этой пространной цитате заложена очень глубокая мысль. Если её переложить на более простой язык, то возникает неизбежный вопрос: «Почему часть первоклеток превратилось в Человека мыслящего, а часть в устриц, животных, птиц и т.п.?». Ответ также подспудно заложен в этом же тезисе. Например, отечественный учёный А.Мелких, доктор физико-

[676]*Бугаев Н.В*. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45, с. 706.

[677]М.Фуко по книге *Bonnet Ch.* Palingenesie philosophique цитирует письмо Лейбница Герману относительно цепи существ (? uvres compl e tes, t. III, p. 173).

[678]Таксоно́мия — учение о принципах и практике классификации и систематизации сложноорганизованных фрактально и иерархически соотносящихся объектов.

[679]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad, 1994.

математических наук, уже много лет отстаивает теорию запрограммированности процессов эволюции. Об этом исследовании сообщила пресс-служба Уральского федерального университета, в котором работает А.Мелких. Его главный постулат состоит в том, что эволюция биологической жизни обусловлена процессами квантовой механики в клеточном ядре. Он не находит свидетельств результативности спонтанных процессов изменчивости, наследственности и естественного отбора. А.Мелких писал: «Около 20 лет я занимаюсь построением теории направленной эволюции, которая, как я убеждён, придёт на смену дарвинизму. Основной вопрос, который не может решить дарвиновская теория, в том числе такие её современные варианты, как расширенный синтез, это вопрос о возникновении сложных живых систем в процессе эволюции. Каким образом возникли столь сложные организмы, число состояний генома которых невозможно перебрать за время жизни Вселенной?».[680] В рамках квантового толкования теории направленной эволюции ему удалось с научной последовательностью объяснить возникновение сложности «дыханий», включая такие феномены сложноорганизованных организмов, как возникновение и существование полов, процессы естественного старения и смерти земных тел живых организмов.[681]

Ошибочность представления всей совокупности биологической жизни в иерархической форме (антропоцентризм) не позволяла учёным взглянуть на неё как на единый фрактал, имеющий внутреннюю целостную фрактальную структуру (биоцентризм). В общем, при таком взгляде на процессы «слепой» эволюции становится очевидным факт аутопоэзного управления фрактально организованной Природой процессами «слепой» эволюции в строгом соответствии с имманентным законам эволюции вселенского сознания (генеральным менеджером). Все, даже самые мельчайшие, фрактальные части Природы находятся в непрерывном и взаимовыгодном (с точки

[680]*Романов Я.* Уральский учёный выдвинул альтернативу теории Дарвина. [Электронный ресурс: https://www.znak.com/2019-04-16/uralskiy_uchenyy_vydvinul_alternativu_teorii_darvina?utm_referrer=https%3A%2F2Fzen.yandex.com]

[681]Результаты исследований А.Мелких опубликованы в журналах: «Origin of Life and Evolution of Biospheres», «Biosystems, Progress in Biophysics and Molecular Biology». Апробацией стало его выступление на конференции «Развитие жизни: вопросы эволюции и развитие организмов» в Ереване.

зрения энергоэкономии) взаимодействии и сопряжённом развитии согласно некого более общего аутопоэзного и рекурсивно корректируемого плана, который можно условно именовать процессом эволюции сознания. М.Фуко справедливо далее именует биологическую жизнь как «непрерывную сеть существ». Ему вторит Ф.Капра, но уже применительно к живой и косной материи и энергии.

М.Фуко особо подчёркивал, что «Квазиэволюционизм XVIII века, по-видимому, столь же хорошо предсказывал спонтанное изменение признака, как это обнаружится у Дарвина, сколь и позитивное воздействие среды, как это будет описывать Ламарк. Но это – ретроспективная иллюзия; в действительности же для такого мышления последовательность времени никогда не может обозначать ничего, кроме линии, вдоль которой следуют все возможные значения заранее предустановленных (вселенской эволюцией сознания – *прим. автора*) переменных».[682]

Современные классические учёные и особенно научные работники, к сожалению, исследуют лишь эмпирическую часть, причём лишь процесса «слепой» эволюции. Они предпринимают попытки отыскать в земном бытии биологической жизни причину генезиса жизни и сознания. С этой целью они идут на умышленное сокрытие множества фактов, не укладывающихся в современную интерпретацию жизненных воспроизводственных процессов, и агрессивно отвергают причинную суть энергоинформационного взаимодействия эволюции вселенского сознания и процессов развития ноосферы. Следствием теоремы Дж.Белла является то, что в Космосе доминируют пока непознанные законы и процессы, в которые вовлечена материя более высокого состояния и более высокого измерения. Синтез современных достижений квантовой физики и космологии пока, по большей части, выливается в формулировки, которые можно объединить под одним понятием «космическая философия».[683] Данную гипотезу предстоит ещё

---

[682]*Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad, 1994, с. 182.

[683]К числу основоположников космической философии можно, по крайней мере, отнести: *Карпенко М*. Вселенная разумная. М.: Изд-во «Мир географии», 1992; *Куракина О.Д*. Русский космизм – истоки третьего тысячелетия. Человек. Общество. Вселенная. М., 1994, с. 215-256; *Назаретян А.П*. Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. М.: «НЕДРА», 1991; *Хмелевская С.А*. На стыке двух тысячелетий: аспекты нового мировоззрения. Человек. Общество. Вселенная. М., 1994, с. 165-215.

долго осмысливать и ещё дольше изучать.

Глава 10. Эволюция сознания фундаментальное свойство Вселенной, открытое при помощи методологии кибернетической эпистемологии

Лучшие умы обращаются к факторам взаимодействия
Космических Сил с судьбами земных народов
Н.К.Рерих

Лучшие умы Человечества всегда были уверены в разумности Вселенной и неразделимости вселенского сознания и телесного сознания земных «дыханий». Платон и Аристотель, Ф.Аквинский и А.Данте заложили основу веры Человечества в запрограммированность процессов развития Вселенной. В России эти идеи не просто подхватили, а подняли на огромную высоту научного осмысления Н.Ф.Федоров, В.С.Соловьев, Н.А.Умов, П.А.Флоренский, Н.Г.Холодный и др. К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский в своих учениях сформулировали необходимость восстановления нарушенной Человеком гармонии Природы, возвышения роли духовной составляющей в жизни людей, неприкосновенности и абсолютной ценности жизни и разума, превращения стихийного процесса инновационного покорения Природы в управляемый одухотворённым разумом творческий процесс, согласующийся с естественными закономерностями вселенской эволюции сознания.

Глубинной сущностью вселенской эволюции сознания является наступательное и запрограммированное одухотворение неживой материи. Синергетический синтез неживой и живой материи повышает их совместную энергетику и информационную полноту. Процесс эволюции вселенского сознания непрерывно изменяется и развивается сам и оказывает аналогичное влияние на Природу в целом, включая Человека и другие «дыхания». Магистральный путь процесса эволюции вселенского сознания в Человеке принимает превращённую форму творения добра, культуры, любви, красоты и т.п. Законы Природы устроены так, что обратное влияние постоянно совершенствующегося телесного сознания людей также повышает высоковибрационную энергетику целого. Абстрактно-мыслительный аппарат телесного сознания людей, пропитанный

духом ДОБРОТВОРЕНИЯ, будет всё больше и больше определять качество процесса вселенского сознания.

Тейяр де Шарден как провидец написал: «Что такое эволюция – теория, система, гипотеза? Нет, нечто гораздо большее, чем всё это: она – основное условие (исходная аксиома – *прим. автора*), которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии, – вот что такое эволюция».[684] «Живая Этика» Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов также неразрывна с закономерностями космической эволюции. Через призму эволюции вселенского сознания научные аксиоматические модели мироздания соединяют все многогранные параметры биологической жизни и геологического развития косной материи в единое и неразделимое целое. Под этим углом зрения можно говорить о переходе в миропонимании сначала от антропоценризма к биоцентризму, а впоследствии и к геоцентризму.

Аутопоэзные законы развития Вселенной (или Бог) абсолютно бесплатно и без каких-либо предварительных условий дали Человеку и другим равноправным «дыханиям» жизнь и все ресурсы для неё. Это наглядный пример фундаментальных свойств Природы, которые постоянно умышленно и корыстно нарушаются людьми, особенно членами современной руководящей подсистемы социума. Одна секунда масштабированного времени существования Homo sapiens[685] допускает такое кратковременное, но вопиющее нарушение законов мироздания. Однако по всем признакам эта вакханалия насилия представителей руководящей подсистемы над членами управляемой подсистемы подходит к своему концу. Возникает закономерный вопрос: «Этот процесс случайный или закономерный?» Ответ на него следует искать в синергетических свойствах сложной системы Природы. Этот процесс запрограммирован процессом эволюции сознания и неизбежен, как и последующий переход к ДОБРОТВОРЕНИЮ. Период бифуркации может растянуться на время жизни нескольких поколений людей, но лучше уже сейчас попытаться понять ту

[684] *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М., 1987, с. 175.

[685] См. параграф «Масштабирование истории биологической жизни на Земле» в настоящей книге.

силу, которая властной невидимой рукой довела Вселенную до появления разумной жизни и поведёт дальше вопреки злу, генерируемому в рамках искусственной среды обитания современной цивилизации покорителей Природы (капиталитарной экономики).

Согласно аутопоэзным биологическим законам избыток пищи и корысть представителей захватившей власть доисторической руководящей подсистемы породили новые социальные проблемы, которые не решены до сих пор.[686] Уже в те доисторические времена началась жестокая внутривидовая конкуренция, часто перерастающая во вражду и летальные столкновения, которых практически нет в прочей фауне и флоре планеты. Именно эта конкуренция подвела тогдашних членов руководящей подсистемы к мысли о необходимости закрепления своего доминирующего положения в социуме за счёт отделения от средств витального потребления большинства соплеменников. Так зарождалась цивилизация покорителей Природы и решалось несколько вопросов методами, адекватными историческому уровню эволюции сознания. **Во-первых**, узурпируя витальные общие ресурсы, члены руководящей подсистемы доминировали в смысле надёжности обеспечения своих потомков пищей, одеждой и кровом. **Во-вторых,** посылая своих соплеменников, даже более привлекательных для женщин, за добычей, члены руководящей подсистемы получали больше времени на покорение приглянувшихся подруг. **В-третьих**, добытчики чаще гибли или калечились, что физически освобождало членов руководящей подсистемы от конкуренции. В качестве отдалённых последствий этих «хитростей» членов руководящей подсистемы мы видим нескончаемые очереди в клиники и больницы выродившихся людей. Тысячелетняя умышленная «прополка» лучших экземпляров и замена их худшими, но своими, привела весь человеческий род к состоянию нежизнеспособности. А увеличившаяся продолжительность жизни, о которой так любят говорить апологеты западного капиталитаризма, больше напоминает существование овощей на

[686]Но имеются и исключения, подтверждающие саму генеральную тенденцию. На островах Туамоту, например, после ловли рыбы, туземцы до сих пор просто ходят и раздают её излишки своим соплеменникам. Аналогично поступают хищники, насытившиеся своей добычей.

грядке (в домах для взрослых), чем активную и созидательную старость.

Всё это время в метисе существ женского пола насильно формировались образы благоприятного развития в сообществе с захватившими власть членами руководящей подсистемы, нежели в паре с могучим, умеющим за себя постоять богатырём или умным и мудрым соплеменником. Так женщины искусственно лишались имманентных качеств «самки» и переформатировались в образ, обобщённо называемый «проституткой». У последних благополучие детей связывается с материальным достатком (результатом искусственной среды обитания), а не физическими характеристиками партнёра (свойствами расширенного природосоответствующего развития Человечества). В результате качество генофонда Homo sapiens неуклонно, а теперь уже катастрофически ухудшается. Данная биологическая тенденция «слепой» эволюции продолжается и по сей день. Прекратить её в рамках капиталитарного отделения людей от ресурсов витального потребления не представляется возможным. Это **первое.**

Второе. Применительно к Человеку эволюция перешла из физической и физиологической сферы в ментальную. Любые экстерьерные упрощения и ослабления Человек компенсирует результатами умственной деятельности, которые на поверхности явлений проявляются в инновациях (более совершенных и агрессивных «когтях и зубах») и в бумажных законах (противоестественных, придуманных людьми принципах доминирования хитрости, подлости и наглости над интеллектом и физической силой в рамках экономики – искусственной среды обитания).[687] При этом надо иметь в виду, что «эволюция-инновации» – это не просто взаимодополняющие стороны одной медали, но они взаимообусловленные. Причём естественная эволюция всегда будет победителем в борьбе с рукотворными инновациями.

[687]Антропологи утверждают: более чем за 100 000 лет внешний облик Homo sapiens не изменился, но за последние 400 лет произошли колоссальные изменения в абстрактно-мыслительной ментальности людей, причём в сторону её антиприродности.

Учёные и их исследования процессов эволюции сознания во Вселенной

Именно эволюция сознания является определяющей аксиомой познавательной парадигмы современности и странно, что до сегодняшнего дня никто не развивает данную проблему с точки зрения фундаментальных свойств Природы. Многие западные философы и психологи применяют набор близких по сути терминов, включая «революцию сознания», «гуманизацию мировоззрения молодёжи» и другие. Близки к разгадке тайны процессов эволюции сознания были Тимоти Лири, Роберт Уилсон, Станислав Гроф, Эрвин Ласло, Оливер Рейзер, Питер Рассел.

Например, чешско-американский психиатр С.Гроф разработал и обосновал модель психики (телесного сознания) Человека на основе её взаимодействия с информационно-энергетическими свойствами Вселенной.

Американский учёный О.Рейзер сформировал учение о галактическом разуме, как главном двигателе развития Вселенной. Телесное сознание Человека в его модели является синергетическим результатом взаимодействия биополей, генерируемых головным мозгом и «водородно-гелиевой плазмой» Галактики. Человек разумный, таким образом, предстаёт в качестве некого космического фокуса фрактальной Вселенной. При этом он считал, что не только Вселенная воздействует на Человека, но и Человек влияет на судьбу Вселенной.

Процесс эволюции вселенского сознания объективно подготовил Человечество к преодолению ограниченной материалистической интерпретации явлений Природы. Последняя наиболее ярко проявляется в социодарвинизме, когда достоин выживания лишь самый успешный в разработке и принятии корыстных бумажных законов в свою пользу.

Материалистические принципы качественно отличаются от гармонических условий развития цивилизации сосуществования с Природой. Определяющим становится не физические экстерьерные данные особи, и не его ментальный потенциал, а хитрость, подлость и наглость. Гений может проявиться в теле далеко не самого лучшего в физическом отношении Человека. Качество вибраций телесного сознания не связано с качествами материального тела Человека. Гармоническая формация требует,

чтобы выборка из доступного человеческого разума была максимально всеохватывающей. «Так Человечество получило гений Стивена Хокинга, абсолютного, совершенно неподвижного с рождения инвалида».[688] Но это исключение из правила, которое само правило лишь подтверждает.

И.Острецов подчеркнул: «Само же развитие разума всегда есть естественный эволюционный процесс, постоянно расширяющийся во времени и в пространстве».[689]

Выше были рассмотрены понятия «добро» и «благо». Одной из метрических ипостасей добра является «правда». Правда является имманентным двигателем процесса эволюции сознания. Правда или истина предстаёт как энергоинформационная модель явлений, процессов, предметов. Абсолютная правда-истина находится в комнате фактов. Суррогат правды, генерируемый телесным сознанием Человека, имеет несколько отличные характеристики. Сразу можно отбросить «ложь» как умышленное извращение «правды». Но даже то, что нам в каждый конкретный момент времени кажется правдой, чаще оказывается «ложью на вере». Будь то вера в научные аксиомы или религиозные догматы. Человеческое телесное сознание обречено вечно двигаться к комнате фактов через череду интерпретаций и парадигм, представляющих собой «ложь на вере». Парадокс «правды» сформулировал К.Поппер. Он показал, что, если даже случайно человек сформулирует правду о факте, то у него не будет достаточно возможностей и инструментов строго доказать это. Такой же вывод вытекает из теорем К.Гёделя о неполноте.

Возможно, существуют и другие авторы, которые не стали объектом глубокого изучения, но которые были близки к **открытию тысячелетия** процесса эволюции сознания – четвёртой аксиомы мироздания. Например, близкие идеи высказывал Алексей Климентьевич Манеев.

Для того, чтобы особо обратить внимание читателей на революционный характер «открытия тысячелетия» – аксиомы мироздания, именуемой «эволюция сознания» следует изложить тезисы в концентрированном виде. Это важно, так как надо показать объективность, если не неизбежность, рассмотрения вопросов, касающихся человеческого инструмента познания и

---

[688]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 125.
[689]Там же, с. 95.

преобразования окружающей Природы – телесного сознания. Ведь именно частота «волны», на которую настроено телесное сознание (мозг) у разных людей, отличает «Производителя» новых знаний и всей человеческой истории (включая и историю экономики) от «Потребителей» результатов созидательной деятельности первых.

Исследование процесса эволюции сознания как фундаментального свойства Природы является продолжением и развитием идей космизма. Среди современных отечественных исследований данной проблематики следует особо отметить книгу Савина А.И. и Фонарёва Д.Н.[690] Они взяли за основу понятие «Разумной Вселенной» и написали: «Перефразируя слова Канта, можно сказать, что две вещи поражают воображение учёного, стремящегося осмыслить мироздание в целом: это как в море хаоса и деструкции существует тенденция упорядочивания и совершенствования мира и насколько гармонически стройна система законов, существующих во Вселенной. Именно эти обстоятельства вдохновляли учёных, иногда очень далёких по своему мировоззрению от религии, признать идею Разума во Вселенной».[691]

Савин А.И. и Фонарёв Д.Н., неосознанно приписывая Природе четвёртую познавательную аксиому, написали: «Сама Вселенная становится более мудрой, глубоко мыслящей. Если всё пропитано мыслью и строится на её клетках, то и мысль совершенствуется, приобретает новый смысл. Короче говоря, мысль не растёт как на дрожжах, а растёт духовно, становясь более совершенной по содержанию и более высокой и тонкой по форме».[692]

Под этим углом зрения триаду развития Вселенной «зависимость – независимость – взаимозависимость» можно интегрально свести к метрически и топологически более понятному свойству «запрограммированность», но в её рекурсивной форме. Это, с одной стороны, представляется как некая форма фатализма, но, с другой стороны, объясняет процессы снижения энтропии в познанной части Природы, которые не стыкуются с физическими законами термодинамики.

---

[690]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, 296 с.
[691]Там же, с. 20.
[692]Там же, с. 42.

Если на аутопоэзную и рекурсивную запрограммированность посмотреть под углом зрения оптимизации энергоёмкости процессов в Природе, то её трудно опровергнуть.

Для характеристики процессов изменения косной материи предпочтительнее использовать понятие «изменение параметров». Применительно к сложным системам больше подходит термин «развитие системы». «Рост» и «развитие» в этом аспекте характеризуются качественно различными типами математических моделей.

В основе моделирования **роста** параметров системы лежит аксиома «материальной точки», которая описывается на основе идеализации предпосылок и условий, введённых в науку Галилеем и Ньютоном. Они умышленно вывели за рамки моделирования процессы изменения структурных параметров сложных систем и на этой основе их непрерывного переформатирования в некоторую целостность, находящуюся в неравновесном состоянии.

Развитие сложной системы в первую очередь следует рассматривать как аутопоэзное преобразование структуры организации открытой системы. При этом возникают и закрепляются качественно новые свойства такой сложной системы, которые мало зависят от её координат и импульсов. Энтропия такой системы рассчитывается на основании мер хаоса и порядка в трёх классах переменных, куда в координате и импульсу добавлена изменяющаяся структура (структурная энергия). В этом аспекте доказано, что оптимальные преобразования структуры ведут сложную систему к гармонии по золотой пропорции.

Любая сложная система пропускает через свою мембрану и перерабатывает энергию, вещество и информацию. За счёт этого она аутопоэзно стремится к внутреннему и внешнему гармоничному равновесию в неустойчивых внешних условиях, преобразуя структуру поглощённого излучения в новые свойства материи. Именно в таком аспекте следует понимать запрограммированность развития живой материи на планете. Рекурсивные аутопоэзные процессы преобразования структуры сложной системы регулируются с помощью минимизации свободной энергии, расходуемой на гармоническую стабилизацию открытой сложной системы. Этому соответствует гармония отношений по золотой пропорции. Аутопоэзное

рекурсивное развитие открытой сложной системы по золотой пропорции следует рассматривать как одно из фундаментальных свойств Природы.

В этом аспекте метрика и топология техноценоза ограничивается процессами преобразования механической, химической, тепловой, электромагнитной и прочих типов энергии в целях инновационного построения искусственной среды обитания Человека. Её главной целью является покорение Природы.

Биоценоз основан на преобразовании солнечного излучения, материи, энергии и информации в принципиально новые свойства «дыханий», которые обобщённо именуются жизнью.

Добавления к рассмотренным процессам социальной структурной энергии мыслящих живых существ позволяет объяснять и математически моделировать процессы формирования и трансформации цивилизаций, формаций и моделей самоорганизации сложных систем.

Общим у двух последних процессов является то, что все три исходные феномены: энергия, вещество и информация преобразуются не по закону роста энтропии, а в соответствии с золотой пропорцией. В целом весь процесс можно охарактеризовать как холистическую методологию.[693]

Процесс взаимодействия вселенского сознания и телесного сознания личностей-производителей постоянно сталкивается с выбором между неизменностью и неизвестностью. Неизменность является виртуальной мечтой, так как она противоречит фундаментальному закону предельного разнообразия феноменов Природы. В неизвестности, которая исследовалась в рамках трёх аксиом теории познания, был ужас конца света, Армагеддона и т.п. Неизвестность в парадигме четырёх исходных аксиом познания можно сформулировать весьма просто: «Сегодня всё хорошо, а завтра, что бы не случилось, будет ещё лучше». Такова материализация вселенского добра в мире «дыханий» на Земле.

В формате методологии кибернетической эпистемологии эволюция сознания = взаимная приспособляемость косной материи и «дыханий» + расширенное воспроизводство жизни +

[693]Подробнее смотри: *Харитонов А.С.* Проблема развития общества. [Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0232/009a/1100-hr.pdf].

совершенствование телесного сознания + синергетический баланс энтропийных и негэнтропийных рекурсивных процессов.

Сможет ли наука когда-нибудь ответить на вопрос: «Как случилось, что наш мир в данном виде сформировался и существует?». Достоверно можно утверждать, что если бы константы, характеризующие фундаментальные свойства Природы, даже немного отличались от известных значений, то Природа в её современном виде не могла бы существовать. Для зарождения и поддержания жизни абсолютно необходимо, чтобы плотность воды была больше плотности льда. Необходимы также другие фундаментальные свойства Природы, странным образом обеспечивающие расширенное воспроизводство биологической жизни, включая принципы симметрии, причинности, размерность и топологию.

На современном уровне знаний и осознанности можно констатировать, что процесс эволюции вселенского сознания, который чаще называют Высшим Разумом,[694] обеспечивающим относительно продолжительное и устойчивое расширенное воспроизводство жизни. Эволюция вселенского сознания – есть сложная динамическая система фундаментальных свойств, констант и принципов, реализуемых в Природе. Под этим углом зрения Природа представляет собой целостность Окружающего нас мира и программирующего его вселенского сознания.

Современная научная парадигма в свете кибернетической эпистемологии сводится, во-первых, к экспериментальному осознанию факта существования нашего мира. Множество попыток исчисления вероятности случайного, самопроизвольного превращения неживых молекул и атомов в живые, топологически сложные феномены, свидетельствуют, что случайно живые организмы пока ещё образоваться не могли. Под аргументацией данной логики можно переходить к исходной аксиоме о феномене процесса эволюции вселенского сознания.

Без данной аксиомы объяснить существование и развитие Природы невозможно, но в саму эволюцию сознания, как фундаментальное свойство Вселенной нам остаётся лишь верить. Поэтому она и отнесена к исходным аксиомам мирознания.

---

[694] *Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 40-41, 60, 70-71.

Эволюция сознания и гравитация как фундаментальные свойства Вселенной

Эволюция сознания – наиболее значимое фундаментальное свойство Вселенной. Она, бесспорно, охватывает многие известные сущностные характеристики Окружающего мира, такие как, например, гравитационная постоянная, постоянная Планка, отношение массы протона к массе электрона, отношения зарядов микрочастиц и т.п. Гравитация, например, (как и энтропийное время) пронизывает всю Вселенную в целом, Природу и Окружающую нас мир. Гравитации, времени, эволюции сознания мы не видим, но можем понимать их существование и измерять отдельные свойства-параметры через наблюдение за происходящими в реальности процессами. Это свойство материализации сложных систем, доступной для восприятия. Падающие на Землю предметы (включая и яблоко, упавшее И.Ньютону на голову), отклонения луча света, проходящего вблизи массивных космических объектов, приливы и отливы в океанах и т.п. позволили учёным обобщить эти и другие наблюдения и сделать научный вывод – это всё свидетельства гравитации.

Аналогичное эпистемологическое понимание может быть сформулировано и в отношении к процессу эволюции сознания, которое является особым «реликтовым менталитетом» Вселенной. «Флюиды» процесса эволюции сознания Вселенной воспринимает телесное сознание Человека. Практическими проявлениями в социуме такого взаимодействия Человека и Вселенной-Природы-Окружающего мира являются, по крайней мере, два процесса. **Первый** – это сопряжённый феномен «инновации-эволюция»,[695] который позволяет Человеку разумному совершенствовать свои «когти и зубы» в борьбе за покорение природных явлений и ресурсов в своих интересах. После освоения Человеком инновационных достижений, подаренных ему информационной составляющей Природы, равновесные силы последней всегда эволюционно лишают людей соответствующих замещаемых инновациями естественных качеств. Люди уже не могут физически выжить в Природе без одежды и магазинов. Тотальное распространение гаджетов на

[695]Явление «слепая эволюция-инновации» будет рассмотрено далее в соответствующем параграфе.

наших глазах отучает людей думать, помнить и рассуждать.[696] **Второй** процесс – это создание и совершенствование бумажных законов,[697] позволяющих несколько тысячелетий меньшинству, которое здесь называется «руководящая подсистема»,[698] покорять и подчинять себе большинство населения Планеты, лишая миллиарды людей безусловного и гарантированного самой Природой бесплатного права на удовлетворение жизненных (витальных) потребностей без каких-либо предварительных условий. Лишив людей данного естественного права, которым обладают все прочие живые организмы на Земле, члены руководящей подсистемы с помощью бумажных законов принуждают людей работать в своих интересах.

Иными словами, мы не видим гравитацию, но ощущаем её присутствие в форме падения предметов на поверхность Земли. Точно также невидимый процесс эволюции сознания «наследил» в жизни Человечества в формах инноваций и бумажных законов.

Генезис живой материи

Аутопоэзно и рекурсивно в «реликтовом свете» эволюции сознания Природе удалось из неживых электронов, протонов, нейтронов собрать многообразие атомов. Их объединение в ансамбли-молекулы в какой-то момент получило качественно новое свойство – жизнь. Абсолютное большинство даже очень сложных молекул мертвы, но некоторым «счастливчикам» удалось «ожить». Здесь очень важен ответ на вопрос: «Есть ли другие синергетические комбинации неживых элементов, неизвестных на Земле, которые бы также могли бы «ожить»?

После появления жизни как вселенского феномена и проявления процесса эволюции сознания, энтропийный процесс

---

[696]Здесь вновь обращаем внимание читателей, что вид Homo sapiens является неспециализированным для жизни в каких-либо конкретных условиях. Все аналогичные виды с широкой специализацией, как правило, являются слабыми и проигрывают в конкурентной борьбе (по Дарвину) со специализированными видами. Существует аргументированная точка зрения, что Человек смог выжить на Земле и, более того, стать выше других видов исключительно благодаря наделению его телесным сознанием, которому Природа дала возможность «подключения» к динамически развивающемуся энергоинформационному полю, которое мы называем «эволюция вселенского сознания», чтобы подчеркнуть её созидательную и активную роль в жизни людей.

[697]Понятие «бумажные законы» будут раскрыты в 12 главе.

[698]Понятия «руководящая подсистема» и «управляемая подсистема» будут раскрыты в 16 главе.

во Вселенной получил отрицательный вектор. Природа продолжила столь же аутопоэзный и рекурсивный процесс комбинаторики, но уже с молекулами, заимевшими качество «жизнь». Сначала она сгенерировала огромное количество типов и видов отдельных специализированных клеток. По мере накопления на Земле ресурсов для воспроизводства жизни стали формироваться «государства клеток», которые чаще именуются организмами. Набор живых существ на Земле увеличивался количественно и совершенствовался качественно. По оценкам учёных Природой было перепробовано более 20 миллионов различных форм «дыханий». Большинство из них канули в лету, но оставшиеся составили гармоничное сообщество, которое создаёт условия для совместного выживания и составляет всё более оптимальную фрактальную структуру, именуемую «биологической жизнью». Процесс эволюции сознания наполнился качественно новым содержанием, а процессы эволюции существенно ускорились. Это особенно наглядно видно на примере одомашненных животных.[699]

На определённом и «запрограммированном» этапе Природа «вдохнула» в один из видов «дыханий» ещё одно качественно новое свойство, которое называется абстрактно-мыслительное «телесное сознание». Также как в процессе эволюции вселенского сознания сначала происходила комбинация и усложнение молекул, а позднее живых существ, теперь начался аналогичный процесс аутопоэзного и рекурсивного развития телесного сознания. После преодоления дегенеративной тенденции использования телесного сознания во вред другим «дыханиям» и Природе в целом, которая интегрально именуется «цивилизацией покорителей Природы», будет достигнут новый вибрационный гармонический уровень взаимодействия, а возможно и взаимопроникновения, телесного и вселенского сознания.

Это и есть наиболее глубокая и всепроникающая сущность фундаментальных свойств Природы. Её мы называем четвёртой фундаментальной аксиомой мироздания.

Теперь посмотрим на поименованные процессы более пристально.

---

[699]Сейчас признаком одомашненности является наличие внутривидовых искусственно выводимых пород животных. Если пород нет, но животное сосуществует с Человеком, то такой вид именуется приручённым.

Происхождение жизни

Учёные-атеисты долгое время пытались на уровне веры в аксиомы убедить людей, что когда-то в начале времён из мёртвой материи попросту случайным образом появилась первая живая материя. Однако вероятность такого события пока никто не смог рассчитать. Известный профессор философии Энтони Флю справедливо писал: «Сегодня невозможно себе представить построение атеистической теории возникновения жизни и появления первого организма репродуцирования». Учёный не сомневается, что имеющиеся сведения об устройстве и функциях молекулы ДНК научно доказывают, что она не могла возникнуть сама по себе от случайной рекомбинации атомов и молекул. Её «рукотворный» (в нашей терминологии аутопоэзный) характер не вызывает у него сомнения. Сложность конструкции генетического кода и буквально бесконечные объёмы памяти для хранения информации не позволяют даже теоретически представить возможность слепого совпадения и соответствия решаемых с помощью ДНК задач и энергоэффективности её структуры.

Для завершения этого принципиального вопроса приведём без купюр доказательство, представленное И.Острецовым. «Оценим вероятность появления конкретного мира с заданными свойствами на фоне всех других возможностей. Пусть множество, характеризующее число основополагающих характеристик некоего материалистического пространственно-временного феномена, состоит из a элементов (например, по современным представлениям наш мир состоит из шести кварков, шести лептонов и четырёх взаимодействий). В данном случае важно то, что a есть просто некое конечное число. Естественно далее предположить, что множество всех допустимых характеристик произвольных материалистических образований представляет собой счётное, бесконечное множество. Это связано с тем, что такие характеристики, по-видимому, представляют собой рациональные или, по крайней мере, алгебраические величины, с одной стороны, а с другой являются счётными выборками из иррационального. Мощность подобного множества, эквивалентного мощности натурального ряда чисел, принято обозначать $\aleph_0$ (алеф-нуль). Тогда мощность множества, характеризующего количество всех возможных материалистических образований, будет определяться

отображением $\aleph_0$ на ***a***. Основоположник теории множеств Георг Кантор показал, что мощность такого множества характеризуется величиной $a\aleph_0$ и является несчётной. Она эквивалентна мощности континуума. Это, в общем-то, естественный результат, поскольку миры порождаются иррациональной сутью мироздания. Поэтому вероятность случайного возникновения мира с заданными свойствами обратно пропорциональна мощности континуума, т.е. тождественно равна нулю. Единственное не обоснованное здесь предположение об универсальности ***a*** даёт, как не трудно сообразить, консервативную оценку. Кроме того, если миров с требуемыми свойствами имеется не один, то, в любом случае, мощность их множества всё равно не превышает мощность счётного, неограниченного множества, поскольку рациональный мир имеет метрику и, следовательно, является счётным. Но и в этом случае вероятность их случайного возникновения так же тождественна нулю. Таким образом, мы пришли к выводу о том, что ***мир с заданными свойствами из иррациональной сути мироздания случайным образом возникнуть не может.*** Этот вывод мне представляется достаточно важным с точки зрения обоснования идей, которые проводятся в этой книге. Он снова демонстрирует недостаточность материалистической точки зрения. Причём на сей раз это относится к самому факту возникновения нашего мира».[700]

Системное исследование структуры и функций ДНК не оставляют сомнения, что для «слепого», случайного возникновения жизни требуется столь невероятное благоприятное сочетание огромного числа разнородных факторов. Да и вероятность такого грандиозного совпадения, рассчитываемого как конъюнкция вероятностей одиночных счастливых случайностей меньших единицы, в масштабах генома практически неотличима от нуля. Это заставляет думающих и рассудительных учёных включать в свои аксиоматические модели процессов саморазвития живой материи некую силу, которая способна целенаправленно творить жизнь. Вслед за Матураной и Вареллой мы именуем данную силу «аутопоэз». Э.Флю заявил, что существующие факты убедили его в

[700]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 69-70.

абсурдности теории, утверждающей, что первый живой организм произошёл из неживой материи, а затем путём эволюции превратился в создание необычайной сложности. Даже сама мысль о теоретической возможности спонтанного самозарождения первого организма, способного к репродукции, представляется ему кощунственной.

Поддерживает Э.Флю и усиливает его позиции британский биолог Фрэнсис Крик, который был в числе первых, кто молекулу ДНК представил в спиральной форме. Он заявил, что в свете имеющихся доступных сведений мыслящий учёный не может не признать факт, что биологическая жизнь является результатом «сознательного» и целесообразного сотворения. Причём «творцу» пришлось решить задачу из раздела «big data», согласовав и синхронизировав в нужной пропорции и временной координации неисчислимое количество значимых факторов, необходимых для зарождения ДНК-жизни и её развития.

Майкл Бехе, американский биохимик отметил, что специалисты различных биологических дисциплин прояснили многие тайны функционирования клетки за последние полвека. Десятки тысяч учёных провели миллиарды лабораторных исследований для верификации и фальсификации бытующей гипотезы о самозарождении жизни. Однако титанические усилия и средства, потраченные на изучение имманентных свойств клетки и живых организмов в целом, раз за разом дают один и тот же результат: «Жизнь ≡ Творение». Этот вывод сближает позиции науки и религии. Однако убеждённость науки вытекает из осознания вселенских процессов и фундаментальных свойств Природы, а религия не утруждает себя и рисует сотворение мира как кальку гончарной мастерской.

Следует различать происхождение и саморазвитие биологической жизни под программирующим фактором процесса эволюции сознания и генезис представлений людей об этом непостижимом процессе. Самоосознание Человечества гениально представил М.Фуко.[701] Он утверждал, что «… до конца XVIII века жизнь как таковая не существует. Существуют только живые существа. Они образуют один или, скорее, несколько классов в ряду всех вещей мира: и если можно говорить о жизни, то лишь исключительно как о каком-то признаке – в

[701] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad, 1994.

таксономическом смысле слова – в универсальном распределении существ. Обычно природные тела делились на три класса: минералы, у которых признавали рост, но не признавали ни движения, ни способности к ощущениям; растения, которые могут расти и способны к ощущению; животные, которые спонтанно перемещаются.[702] Что касается жизни и порога, который она устанавливает, можно, согласно принятым критериям, соотносить их с этим разделением тел. Если, вместе с Мопертюи, жизнь определяют подвижностью и отношениями сродства, притягивающими одни элементы к другим и удерживающими их в таком состоянии, то нужно наделить жизнью наиболее простые частицы материи. Вместе с тем вынуждены располагать её гораздо выше в ряду тел, если жизнь определяют посредством какого-то ёмкого и сложного признака, как это делал Линней,[703] когда он фиксировал в качестве её критериев рождение (посредством семени или почки), питание (посредством интуссусцепции), старение, передвижение вовне, внутреннее давление жидкостей, болезни, смерть, наличие сосудов, желёз, кожного покрова и пузырьков».

Лишь после XVIII века жизнь как целостный объект попал в сферу предмета науки. Вследствие этого естественную историю в том виде, в каком она развилась в классическую эпоху, нельзя связывать с философией жизни. М.Фуко пытался вскрыть взаимосвязь между самой жизнью и её овнешвлёнными моделями и образами, опираясь на «теорию слов». Он понимал, что процесс саморазвития Природы происходил до создания языков. Он осуществляется и после появления речи. Но научная терминология «разрушает язык повседневности», перескакивает через «бытовой словарь». Однако разговорный язык и научная терминология неразрывно переплетаются, так как в конечном счёте они должны дать явлениям, процессам, предметам сущностное значение, предельно истинное наименование и максимально доходчивую для современников форму овнешвления. М.Фуко писал, что «… между языком и теорией природы существует отношение критического типа; действительно, познавать природу – значит, исходя из языка, строить истинный язык, который должен открыть условия

[702]Ссылка *М.Фуко*: *Linne*. Systema naturae, 1756, с. 215.
[703]Ссылка *М.Фуко*: *Linne*. Philosophie botanique, §133. См. также: Systeme sexuel des vegetaux, с. 1.

возможности всякого языка и границы его значимости. Критический вопрос, конечно же, существовал в XVIII веке, но был связан с формой детерминированного знания. Именно поэтому он не мог получить автономию и значение радикального вопроса: он беспрестанно бродил в сфере, где речь шла о сходстве, о силе воображения, о природе вообще и о человеческой природе, о значении общих и абстрактных идей, короче говоря, об отношениях между восприятием подобия и законностью понятия».[704]

Как уже отмечалось ранее, Бонне классификационно поделил акторов Природы на четыре группы: грубые неорганические существа (минералы), неодушевлённые организованные существа (растения), одушевлённые организованные существа (животные), организованные разумные существа (люди). М.Фуко констатировал, что осознание Человеком Природы в целом и своего места в ней как активного исследователя началось в конце XVIII – начале XIX века. К числу первопроходцев на этом тернистом пути следует отнести Локка, Линнея, Бюффона, Юма и некоторых других учёных.

Научные пути, которые привели к пониманию процесса эволюции вселенского сознания

Учёные, анализируя основания естествознания, истории и философии науки и техники XX века, отдавали приоритет физической картине мира. Совершенно необоснованно они возводили её, по существу, в ранг общенаучного моделирования всего сущего. Банальностью является представление, что во второй половине XVII века основной интерпретацией была механическая картина мира. Через два с половиной столетия, казалось бы, ясную механику мироздания сменила электродинамическая картина мира. Все предыдущие «научные» модели мира оказались фальсифицированными вместе с их авторами, которые, к счастью, уже отошли в мир иной и не увидели позора своих механистических заблуждений. В первой половине XX века вновь происходит сдвиг парадигмы, и вера учёных получает новую квантово-релятивистскую аксиоматику.[705] Вот почему наука является верой в аксиомы, а не

[704] *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad, 1994.
[705] Подробнее см.: *Стёпин В.С.* Теоретическое знание. М., 2000.

знанием фундаментальных свойств Природы. Сейчас на подходе новая голографическая, волновая и другие концепции, которые могут обратить будущих учёных в новую веру физического устройства мира. Причём этот процесс никогда не закончится.

Природа в бесконечное число раз сложнее неживой материи. Поэтому можно снова констатировать, что научные работники прошлого фантазировали и своё личное мирознание навязывали людям в качестве вселенского мироздания. На физику ориентированы также идеалы и нормы априори малозначимых теоретических знаний и трактовок философских оснований науки. Справедливости ради следует признать, что настоящими учёными вынашивалась натуралистическая картина мира параллельно с примитивной – физической. На протяжении XVII–XX веков в естествознание вводились несколько типов эволюционизма: биологического, биосферного и универсального, которые, однако, рассматривались физиками в качестве маргинальных знаний.

Натуралистическую картину мира пытались создать многие настоящие учёные.[706] Господствовавшая модель гармоничной Вселенной Ньютона была атакована Жоржем Луи Леклером де Бюффоном. За несколько лет до И.Канта он представил динамику развития Солнечной системы. Историю Земли Ж.Л.Л.де Бюффон делил на семь эпох, общей продолжительностью в 70–80 тысяч лет. Природу он рассматривал как реального творца, который используя свои инструменты – «материю», «пространство» и «время» творит всё сущее. В нашей парадигме это процесс эволюции вселенского сознания. Ж.Л.Л.де Бюффон рассматривал Природу как систему естественных законов. На сформированных материках, по его мнению, в третью эпоху появились растения и животные. Эру Человека он отнёс в седьмую эпоху.

В противовес каузальной детерминированности неживой материи и энергии живая материя целостна, едина, играет в природе антиэнтропийную роль. Она создала и воспроизводит особый вид структурной энергии (наряду с кинетической и потенциальной), которая изменяется в процессе питания, роста и размножения живых существ. Ж.Л.Л.де Бюффон также считал, что живая субстанция на Земле является некой постоянной

[706]При написании данного параграфа были использованы материалы, подготовленные заведующим отделом Истории химико-биологических наук ИИЕТ РАН, д.б.н., Э.Н.Мирзояном.

величиной, которая представляется в разнообразных живых формах в разные периоды существования планеты. Структурную энергию он называл «органическими молекулами», которые формировались силами, направляющим эти молекулы при построении организма. Он также пользовался категорией «внутренней формы». Живая Природа представлялась Ж.Л.Л.де Бюффону в целостной сети сложно сотканного живого покрова. Сейчас эта конструкция именуется сложной системой. Переплетающиеся цепи у него и аутопоэз в кибернетической эпистемологии поддерживают гомеостаз в живой природе. Все растения и животные взаимосвязаны, а их «органические молекулы» беспрепятственно мигрируют из одного организма в другой. Он уже тогда утверждал, что организация живой материи не случайна и поддерживается «внутренней формой», проникающей силой, стоящей в одном ряду с силой тяготения, электричества и другими свойствами вещества. В кибернетической эпистемологии аутопоэзные силы практически реализуют запрограммированность процесса эволюции сознания. Таким образом, происходит взаимодействие живого бытия и неживой материи.[707] Преемственность идей Бюффона нашла своё отражение в учении В.И.Вернадского о биосфере и в кибернетической эпистемологии.

Само понятие о биосфере создал Ж.-Б.Ламарк на рубеже XVIII и XIX веков. Он впервые выдвинул идею образования на Земле сложных веществ из минералов в процессе воспроизводства живых организмов. Ж.-Б.Ламарк рассматривал живую и неживую Природу как целостную гармоничную систему. Биологические и геологические явления, по его мнению, всегда были связаны между собой. Именно живые организмы, по мнению Ж.-Б.Ламарка, поддерживают «огромные земные циклы». В основе стабилизирующих сил лежит синергетическая «чудовищная способность» организмов размножаться. Это создаёт их огромную численности и разнообразие. При этом живые организмы в процессе воспроизводственного кругооборота постоянно возвращают выделяемые ими продукты в Природу, чтобы на следующем цикле впитать в свои «органические молекулы» значительно больше молекул неживой Природы. Живая сложная система динамично реагирует на

[707] *Канаев И.И.* Жорж Луи Леклер де Бюффон. М.-Л., 1966., с. 97.

фундаментальные свойства Природы. Составляющие её подсистемы ещё более изменчивы и подвижны. Они способны к самостоятельному развитию, которое строго подчинено гармонии целого – Природе. Ж.-Б.Ламарк дополнил физическую, механистическую интерпретацию Природы имманентным биологическим содержанием, создав тем самым первую парадигму гармонии Природы. Природа выступала в ней как биосфера, располагающая внутренними механизмами поддержания равновесия на поступательном, динамическом пути развития.

В качестве следующего фундаментального шага в направлении комнаты фактов можно рассматривать выводы, полученные Ж.Кювье, который в интервале геологического времени создал интерпретацию последовательности слоёв Земли и их связи с ископаемыми остатками растений и животных. Он доказывал, что жизнь на Земле существовала не всегда, но историю Земли Ж.Кювье представил как динамическую целостную систему. Геология, живой мир, Человек и человеческое общество в этой сложной системе составляют целостность и единство.[708]

На рубеже XIX и XX веков М.Планк и В.И.Вернадский развивали две стратегии построения научной картины мира. Оба учёных целью науки считали сведение знаний о мире в единую аксиоматическую модель. Детерминизм М.Планка проявился в безуспешных попытках реанимации ущербной физической картины мира на основе учёта лишь кинетической и потенциальной энергий. Он пытался осуществить синтез знаний о физическом микро- и макромире, то есть обосновывал новую теоретическую физику и безуспешно пытался выработать новую физическую картину мира.[709] М.Планк необоснованно гипертрофировал историю физики. Он отмечал, что первоначально физика имела «антропоморфный характер»: Развитие земледелия привело к появлению геометрии. Практические выводы из применения простых механизмов породили механику. Неведомые ранее особенности руды, добываемой в городе Магнезии, породили теорию магнетизма. В XX веке родственные области физики слились. Это произошло

[708]*Кювье Ж*. Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара. М.-Л., 1937, с 157.

[709]*Планк М*. Единство физической картины мира. М., 1966, с. 23-50.

под влиянием формулировок принципа сохранения энергии и принципа возрастания энтропии. В математике было введено понятие вероятности. На фоне утверждения атомарного представления физической картины мира практически все понятия физики были увязаны между собой.[710]

Такое явственное объединение физических представлений о единстве неживой материи создало устойчивое заблуждение, что на таких же принципах можно систематизировать все явления Природы, включая и живую материю.

В.И.Вернадский также различал микромир и «мир видимой Вселенной – Природы». Но в отличие от М.Планка он включил живую Природу в макромир геологических явлений. Он пошёл ещё дальше и целостную картину мира дополнил человеческим сознанием и законами социума.[711] Он огласил окончательный приговор учёному М.Планку и всем научным работникам, отстаивающим физическую интерпретацию живой Природы: «Эти различные по форме, взаимопроникающие, но независимые картины мира сосуществуют в научной мысли рядом, никогда не могут быть сведены в одно целое, в один абстрактный мир физики или механики».[712] Уже позже, в 1933 году, М.Планк осознал невозможность сведения представлений о мире к естествознанию. Он писал: «В действительности существует непрерывная цепь от физики и химии через биологию и антропологию к социальным наукам, цепь, которая ни в одном месте не может быть разорвана, разве лишь по произволу».[713]

Консерватизм и догматизм классической науки в наиболее выпуклой форме проявился в неустанных безуспешных попытках создания физического идеала единой «мировой картины». Поэтому весь XX век сосуществовали физическая, биологическая, биосферологическая и техническая интерпретации мира.

Например, натуралисты XVIII и первой трети XIX века создавали интерпретации без понимания механизмов видообразования на Земле. Фактор биологической изменчивости и наследственности живых организмов во времени, от поколения

---

[710]*Планк М*. Единство физической картины мира. М., 1966, с. 39.
[711]*Вернадский В.И*. Труды по радиогеологии. М., 1997, с. 12.
[712]Там же, с.12–13.
[713]*Планк М*. Происхождение и влияние научных идей. Единство Физической картины мира. М., I966, с. 183.

к поколению, иначе говоря – существование биологической эволюции не был тайной для учёных XVIII века, включая сторонников номиналистической концепции вида Ж.-Б.Ламарка и де Бюффона. Историческую интерпретацию видообразования дополнил Альфред Рассел Уоллес, который в письме Дарвину из дождевых лесов Тернаты в Индонезии сформулировал принцип действия фактора естественного отбора. Дарвин в 1856 году выпустил книгу «Происхождение видов», где объединил эти два подхода, но без ссылок на молодого учёного.

На долгие десятилетия его теория «слепой» эволюции органического мира приобрела статус парадигмы биологической картины мира. В конце своего главного труда Дарвин словно намекал на процесс эволюции вселенского сознания. Он писал: «Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь, с её различными проявлениями, **творец** (эволюция вселенского сознания – *прим. и акцент автора*) первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм; и между тем как наша планета продолжает вращаться согласно неизменным законам тяготения, из такого простого начала развилось и продолжает развиваться бесконечное число самых прекрасных и самых изумительных форм».[714]

В XX веке в классическую биологическую картину мира были включены достижения генетики. Её можно представить как биологическую атомистику, что вновь оживило интеграционные тенденции биологии и физики. Особенно настойчивым в этом направлении был Н.Бор. Микрофизические процессы в организмах он пытался изучать с позиции принципа дополнительности[715] и статистического подхода.

Н.В.Тимофеев-Ресовский отрицал реальность выводов Н.Бора. Совместно с Р.Ромпе он развивал интерпретацию организации биологической жизни, в которой живые организмы

---

[714]*Дарвин Ч.* Происхождение видов. Соч., т. 3, М.-Л., 1939, с. 666.

[715]Принцип дополнительности Н.Бора звучит следующим образом: человек не может осознать Вселенную во всех её проявлениях одновременно, но учёные могут её изучать, используя набор канонически сопряжённых моделей, каждая из которых редуцирует Вселенную своим способом. Частные научные дисциплины применяют свой специфический вариант редукции, которые позволяют решать стоящие перед ними конкретные задачи, но уводят науку от понимания целостности фундаментальных свойств Природы. Распространение принципа дополнительности на гуманитарные знания привело к появлению так называемого постмодернизма.

рассматриваются как макрофизические объекты.[716] Её не приняли А.Эйнштейн и Л. де Бройль. Но им удалось доказать, что элементарные частицы, явления в физике и биологии принципиально различны.[717]

Изучение закономерностей эволюции всех уровней организации живого и этапов известной эволюции, включая и изменения химической и биохимической составляющих, привело к осознанию неполноты дарвинизма и его «слепой» эволюции, как теоретической основы всей науки о живом.

В числе учёных, внёсших свой вклад в развитие так называемой постдарвиновской эволюции, можно особо выделить А.Бергсона (философа), Р.М.Бакка (доктора), Джулиана Хаксли (биолога),[718] П.Тейяра де Шардена (палеонтолога), К.Г.Юнга (психиатра),[719] Х.Т.Витмана (теолога) и некоторых других. Они, каждый по-своему, сформулировали более объёмное представление о «слепой» эволюции. В основе их миропонимания была убеждённость в нарастающей «осознанности» эволюции живого как вширь, так и вглубь. Множественность физических воплощений в живые организмы они рассматривали как материализацию некого центрального эволюционного устремления, которое в настоящей книге именуется «процесс эволюции вселенского сознания». Для этой когорты учёных сущностью процессов эволюции живой материи было не замена одних особей другими, имеющими более приспособленные экстерьерные параметры, а развитие имманентной «осознанности» различных видов. Переступая через мир растений, они классификационно рассмотрели животное многообразие. У червей, моллюсков и аналогичных существ они выделяли «простейшее сознание». Их жизнь в

---

[716]*Тимофеев-Ресовский Н.В., Ромпе Р.Р*. О статистичности и принципе усилителя в биологии. *Тимофеев-Ресовский Н.В*. Избранные труды. Генетика. Эволюция. Биосфера. М., 1996, с. 156.

[717]*Тимофеев-Ресовский Н.В*. О механизмах авторепродукции элементарных клеточных структур. Из истории вопроса. Избранные труды. М., 1996, с. 162.

[718]В 1940 году Д.Хаксли дал определение: «Человек есть не что иное, как эволюция, осознавшая самое себя».

[719]К.Г.Юнг писал: «Цель человеческой жизни – сознательное развитие осознания». Это предельно эпистемологически точная формулировка, которая обращает внимание на то, что все адепты цивилизации покорителей Природы спят глубоким сном, как черви или устрицы, и в своей неосознанности творят безумства, разрушающие основы существования биологической жизни на Земле.

смутной дрёме происходит в нескольких кубических метрах пространства. Они имеют весьма размытое представление о свете и темноте, тепле и холоде, голоде и продолжении своего рода. Фрактал осознанности сохраняется у рептилий, птиц, животных, но уровень их осознанности существенно углубляется и расширяется.

Эволюция телесного сознания людей также является предметом целенаправленного изучения. Уже достоверно установлено, что от фрактала осознанности животных к Человеку есть, по крайней мере, три большие ступени. Это осознанность поведения индивидуумов-Хочу. Выше поднялись в своём поведении субъекты-Могу. А на вершине пирамиды осознанности находятся личности-Должен (Я выбираю), но их на планете не более 10-15 миллионов человек. Сейчас процесс эволюции телесного сознания замедлился, если не пошёл вспять. Это не закономерность, а следствие умирания цивилизации покорителей Природы и капиталитарной формации. Аналогичные процессы были в точке бифуркации и последующей «смерти» античной цивилизации. Однако эволюционная энергия вселенского сознания носит всеобщий, вечный и всепроникающий характер. Поэтому, если живущие поколения людей цепляются за ущербные отношения прошлой цивилизации и формации, то могущественные природные силы сотрут с лица Земли этих акторов и заменят их личностями, осознающими поступательный характер гармонизации пространства вселенского сознания. Именно такой урок и был преподнесён Человечеству в течении тысячелетия, именуемого Средневековьем. Настоящая личность, живущая на Земле, поддерживает духовную восприимчивость своего телесного сознания на высоком уровне всё время физического воплощения. Так формируется образ мудрости личности, который впитывает расширяющееся и углубляющееся понимание физических, мыслительных и духовных принципов бытия. Весьма метко на эту тему высказался М.Веллер. Он выделил главную компоненту подсознательного образца понятия «мудрость». Мудрость – это способность совмещать изнанку Окружающего мира с его лицом.[720]

[720] *Веллер М.* Любовь и страсть. М.: АСТ, 2014, с. 219.

Новая биологическая картина мира, в рамках эволюционной и теоретической биологии, экологии и т.п. непротиворечиво уже не сводится к теории «слепой» эволюции. Ф.Капра интегрально назвал это направление «теорией глубокой экологии». На западе также существует понятие биосферологической картины мира.

В исследовании жизни как фундаментального свойства Природы выше были отмечены многие мыслители, но самым целостным и далеко глядящим является В.И.Вернадский. Представлению его концепции следует уделить некоторое внимание.

Ноосферная концепция В.И.Вернадского

В.И.Вернадский ввёл в научную парадигму понятие «живое вещество».[721] Он сформулировал новую интерпретацию живой материи. Учёный исследовал понятие диссимметрии[722] и его преобразования от Л.Пастера до П.Кюри (принцип Пастера-Кюри). В парадигму живого вещества и эволюции биосферы он также ввёл принцип цефализации.[723] Опираясь на законы естественной организованности живого вещества, он фактически ввёл категорию «эволюция сознания» не используя данного термина. В.И.Вернадский высказывал тезис о том, что биосфера необратимо переходит в ноосферу, когда Человек поднимается до уровня принимающего решения актора и начинает активно влиять на эволюционные процессы на Земле. Тем самым он сформулировал не только тезис о процессах эволюции сознания, предсказал новую геологическую эру – антропоцен, но и показал их необратимый характер. В.И.Вернадский сконцентрировался

[721] *Вернадский В.И.* Труды по биогеохимии и геохимии почв. М., 1992, с. 134.

[722] Диссимметрия – нарушение, отсутствие симметрии, соразмерности отдельных частей. [Электронный ресурс: https://gufo.me/search?term=диссимметрия, Малый академический словарь].

[723] Цефализация (от греч. **kephale** – голова) – усиленное развитие головного отдела тела у билатерально-симметричных животных в процессе их эволюции. Цефализация связана с тем, что передний конец тела, несущий ротовое отверстие, первым встречается с новыми объектами среды. Поэтому на переднем конце тела концентрируются органы чувств (зрения, обоняния, осязания, у позвоночных животных – и слуха), а также отделы нервной системы, регулирующие функционирование всех этих органов и составляющие головной мозг. Для защиты указанных органов у позвоночных животных развился череп, функции которого у беспозвоночных выполняют твёрдые наружные покровы. У головоногих моллюсков мозг защищён хрящевой капсулой. [Электронный ресурс: https://bse.slovaronline.com/, Большая советская энциклопедия].

на исследовании роли живой материи в создании и поддержании геохимических процессов, на выявлении закономерностей эволюции организмов как звене, соединяющем эволюцию видов с историей химических элементов и эволюцией биосферы. Это позволило синтезировать, казалось бы, несовместимые геологическую, геохимическую и биологическую интерпретации биологической жизни. При этом он постоянно выводил на главные роли фактор сознания: «механическое представление о Вселенной, сведение всего на то представление о мире, которое выработано на основании изучения косной природы, не есть требование хода развития науки, не вызывается основной сущностью её содержания...».[724]

Гений В.И.Вернадского прорвался ещё дальше. Он не только отверг притязания физиков на упрощенческий взгляд на фундаментальные свойства Природы, но и сделал весомый вклад, чтобы перевернуть мироздание с физической головы на ноги вселенского сознания. Он пытался ответить на вопрос: «К каким природным явлениям относится пространство-время Эйнштейна или пространство Ньютона?».[725] Пространство Солнечной системы пространство Галактики и физико-химическое пространство Земли, включая и биологическую жизнь, он рассматривал как различные «естественные тела». Он ввёл понятие «пространства земной реальности», где не проявляются «геометрические свойства, которые проявляются <...> в пространстве галаксии или Космоса», отвечающем пространству Эйнштейна.[726] Более того, он утверждал, что «Реально пространство-время мы видим в природе только в живом веществе».[727] По мнению В.И.Вернадского лишь выход за пределы классических физики и биологии позволит сделать шаг к познанию сознания. Стремясь сделать его, он писал: «является ли жизнь только земным, планетным явлением, или же она должна быть признана космическим выражением реальности, каким являются пространство-время, материя и энергия?»[728] Признавая «запрограммированный» характер эволюции

---

[724]*Вернадский В.И.* Живое вещество и биосфера. М., 1994, с. 97.
[725]*Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М., 2001, с. 175.
[726]Там же, с. 181.
[727]Там же, с. 183.
[728]*Вернадский В.И.* Труды по философии естествознания. М., 2000, с. 414.

В.И.Вернадский рассматривал Homo sapiens в качестве закономерного явления в биосфере Земли. Он не сомневался, что «земная и даже планетная жизнь является частным случаем проявления жизни», и призывал научное сообщество: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке».[729]

К сожалению, великие представления В.И.Вернадского о взаимодействии вселенского и телесного сознания, которые он вкладывал в понятие «ноосфера»[730] не получили серьёзного развития в новейшей науке. На память приходит лишь гипотеза Джеймса Лавлока о Земле-Гее как живом организме. Максимум до чего доросли современные научные работники это тезис о синхронизации классических биологии, физики и химии. Однако фундаментальные свойства Природы, которые регламентируют организацию, жизнедеятельность и эволюцию живой материи, включая телесное сознание и социум как сложную систему, пока не стоят на повестке дня современной науки, которая, к тому же, стала бездумно и неоправданно эксплуатировать термин «ноо- ».[731] Всепроникающий процесс эволюции сознания редуцируется до более частных «законов биосферы». Безусловно, это большой шаг от механистической, физической модели биологической сознательной жизни на планете. Но его явно недостаточно для осознания Человеком своего важного, но подчинённого места в Природе, – биоцентризма.

В.И.Вернадский, развивая своё учение о ноосфере, в конце жизни пришёл к безусловно верному выводу. Он считал, что многовековой конфликт Человека-покорителя и Природы-матери заканчивается. Новый этап развития биосферы Земли он видел в форме перехода от стихийного её развития к сознательному регулированию человеческих амбиций на основе осознания себя частью Вселенной.

Его представления о сущности генезиса нашей цивилизации с ноосферной точки зрения сейчас многократно подтверждаются. **Первый этап** становления цивилизации он видел, как полное и

---

[729]*Вернадский В.И.* Труды по философии естествознания. М., 2000, с. 415.

[730]Понятие «ноосфера» в научный оборот ввёл французский математик Е.ле Руа совместно с геологом Т.де Шарденом в 1927 году. В дальнейшем на этом направлении исследований появились «социосфера», «антропосфера», «техносфера» и т.п. Например: *Субетто А.И.* Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм. СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001.

[731]Например, *Бодрунов С.Д.* Ноономика (Монография). М.: Культурная революция, 2018, 432 с.

вынужденное подчинение первобытных людей силам Природы (архаичное сосуществование с Природой). **Второй этап** сейчас заканчивает свою жизненную летопись. Он «прогрессировал» в форматах гордыни возможности покорения Природы. **Третий этап** будет состоять в подчинении инновационных и прочих человеческих амбиций гуманистическому сознанию, гармонизации вселенского и абстрактно-мыслительного телесного сознания. В.И.Вернадский был уверен, что на таком уровне эволюции сознания биосфера самоорганизуется в новое состояние – **царство разума**, которое он именовал **ноосферой.**[732] Сейчас очевидной стала акселерация процессов во всех сферах социально-экономических отношений. Её следует рассматривать как фундаментальное свойство Природы, которая в форме «предъявления счёта капиталитаристам» даёт Человечеству больше шансов, чтобы выжить в загубленной крысиными королями Природе.

Развивая ноосферную концепцию В.И.Вернадского, М.Б.Туровский[733] писал, что пока физическая сила Человека и сила его мысли были не сравнимы с геологическими силами, человек ощущал себя частью Природы. Это так называемое первобытное, во многом вынужденное сосуществование с Природой. Добыча с помощью телесного сознания в природных закромах сведений-знаний, позволили Человеку развить свои «когти» и «зубы» до состояния, когда у людей появились мысли о покорении Природы. Человек посчитал себя «всемогущим», но не стал «всеведающим», что привело к современному критическому состоянию Окружающего мира.

Чтобы понять, где мы находимся, примем во внимание факт, доказываемый палеонтологами, что продолжительность существования вида составляет около миллиарда лет. Вид Homo sapiens существует лишь несколько десятков тысяч лет. Это даже не детство, а молочное младенчество нашего вида, но рыночная гордыня в столь короткий срок подготовила Человечество к самоликвидации. Переход от цивилизации покорителей Природы

---

[732]Развивая тезисы Е.Ле Руа, Т.Де Шардена и В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеев существенно углубил знания в данной области, развив учение о коэволюции – аутопоэзной синхронизированной эволюции Человека и Природы. (См. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990).

[733]*Туровский М.Б.* Концепция В.И.Вернадского и перспективы эволюционной теории. Вопросы философии, 1993, № 6, с. 96.

к новой фазе сосуществования с ней должно опираться на осознание людьми необходимости бережного и неразрушительного отношения к биоорганическому кругообороту материи, энергии и информации для поддержания жизни на Планете в состоянии устойчивой энергооптимальной неравновесности. Это и есть квинтэссенция философии сосуществования с Матерью Природой Человека всеведающего.

Ноокосмологическая теория, созданная В.И.Вернадским и развиваемая многими учёными,[734] так формулирует её фундаментальные принципы. «Всё имеет начало, но, в большинстве своём, ничего не имеет конца. Всё живёт не для существования, а для развития личного и общего, а значит, и внеземного. Нужно любить в себе не только существующую личность, а уважать и ценить прожитые и будущие жизни. Помнить, что каждый как личность в ответе за всё окружающее и в настоящей жизни, и перед будущим. Воспринимать время как бесконечность жизни – нельзя, хоть так и есть. Не транжирить минуты, не совершать гадостей. Может быть, сегодня – последний день текущей жизни. Служение Богу заключается в совершенствовании личного духовного «Я» и, по возможности, открытия его для других. За слова и мысли держать ответ. Сказано – исполнять, задумано – не отступать. Детей растить в благочестии. Любя других, себя не обижай. За почётом не гонись, но и в грязь не вались. Люби всякую муху, ибо она сотворена для чуда, как и всякая дышащая и не дышащая сущность. Всё, что существует, если не для тебя, то ради другой жизни. Каждый должен жить для кого-то. В этом заложен большой смысл. Иди быстрее за мыслью, чем за разумом: первое – первично. Истина – естество, которое имеет свой вид, а не тот, что видится человеком, ибо всё искажается взглядом и мыслью, и каждый видит то, что хочет и как хочет, а истина – одна и где-то там».[735]

Трудно оспорить то, что мир стоит на грани нравственного Потопа, а Россия – это единственный Ковчег, который может спасти тех, кто хотел бы сохранить в себе природочеловеческое, но брать в него отъявленных природопокорителей ни в коем

---

[734]Например, *Мальцев А.А*. Ноосферная революция. (Первая редакция статьи). Центральный Государственный Архив историко-политической документации РТ. Фонд 8297. Опись 1. - 5 п., 1990.

[735]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 184-185.

случае нельзя. Плесень цивилизации покорителей Природы следует оставить в прошлом.

Для дальнейшего продвижения к аксиоматической модели Окружающего мира следует классификационно представить типологию природных ресурсов.

Два типа природных ресурсов, предоставленных Человеку Природой совершенно бесплатно

Здесь будет опущен вопрос о возможном третьем природном ресурсе, которым пользуется Человечество, – энергии космического пространства в самом широком смысле слова.

Материально-вещественные элементы Природы – первый тип природных ресурсов.

Первый тип природных ресурсов, который общепризнан и никем не оспаривается – это различные материально-вещественные предметы, начиная с невозобновляемых и заканчивая биовоспроизводимыми. Цивилизация покорителей Природы основана на «проедании» невозобновляемых ресурсов и расточительном использовании биовоспроизводимых ресурсов. На сущностном уровне такая экономика мало чем отличается от первобытного собирательства. Без глубоких исследований понятно, что она не может привести социум к процветанию или расширенному воспроизводству цивилизации. Отдельный и постоянно сужающийся круг крысиных королей на неэквивалентной основе присваивает материально-вещественные природные ресурсы с помощью черпаемых на неэквивалентной основе знаний учёных, перерабатывает их в товары, которые после цикла потребления превращаются в отходы и также на неэквивалентной основе возвращают в таком непотребном виде в Природу. Виртуальное расширение такой экономики проедания ограничено как доступными природными ресурсами, так и последствиями уничтожения Окружающего мира отходами жизнедеятельности. Сейчас цивилизация покорителей Природы глубоко застряла в этом тупике.

Знания – второй тип природных ресурсов

Второй тип природных ресурсов, который пока оспаривается научными работниками – это сведения о фундаментальных свойствах Природы, которые учёные «добывают» в её закромах и

преобразуют в знания. Педагоги распространяют новые сведения-знания среди широкого круга людей, а служивые люди прикладывают их к различным видам деятельности. Учёным-пионерам трудно усомниться, а научным работникам – жертвам собственных амбиций всезнаек, трудно принять, что не труд создаёт материальные и цивилизационные блага из материально-вещественных природных ресурсов, а знания, только знания и одни лишь знания. На протяжении всей человеческой истории процветание социумов начиналось лишь тогда, когда их члены получали сведения-знания о том, каким способом можно, используя доступные ресурсы, с помощью научной организации трудовой деятельности получить максимальную сумму востребованных благ. Тезис о том, что экономика будущего – это экономика приложения добытых учёными знаний во благо Природы и Человечества становится «прописной истиной».

Безумная идея, которая внедрена в метис современным людям, что знания с нуля генерируют конкретные люди в своих мозгах благодаря своему эмпирическому опыту постепенно уступает здравой мысли о том, что фундаментальные свойства Природы существовали как до появления людей, так и останутся неизменными в случае исчезновения мыслящих существ на Земле. Химические и физические свойства материалов и энергий, закономерности и специфика углеродной формы жизни, границы допустимых объёмов витального потребления живых существ, соотношение биологического и социального в организации функционирования биосферы планеты и т.п. никак не зависят от воли, желаний и существования людей. Параметры свойств фундаментальных закономерностей вселенского воспроизводства, как и все прочие менее значимые сведения-факты, всегда были, есть и будут в природных «закромах» независимо от присутствия людей или их отсутствия на Земле. Учёные лишь «подключаются» своим телесным сознанием, настраивая его вибрации на доступную волну вселенского сознания, «скачивают» некие сведения из закромов Природы и потом преобразуют (овнешвляют) в аксиоматическую модель, именуемую знаниями.

Иллюзия имманентного человеческого источника знаний возникает из-за того, что не все знания, добытые учёными в закромах Природы, могут в одинаковой степени быть овнешвлены. Наиболее понятна первая категория рациональных

знаний, которые могут отчуждаться от получивших их учёных в форматах аксиоматической модели или других описательных формах с применением общепризнанных знаков. Однако многие сведения о фундаментальных свойства Природы, не прошедшие классического обнаучивания в рамках существующих парадигм, классификационно могут относиться к религиозным, метафизическим и эзотерическим моделям.

Фердинанд де Соссюре признаётся в качестве основоположника лингвистики как самостоятельной научной дисциплины. Он исследовал язык[736] как знаковую систему, через которую осуществляется овнешвление большинства сведений. Описание, включая математические формулы, живопись, музыка и т.п. представляют собой овнешвлённый сознанием образ явлений, процессов, предметов Природы в мире людей. Данный образ отображает сигналы, переданные сознанию подсознанием предварительно поступившие в «распоряжение» подсознания через органы чувств Человека. «Знаком» Ф.де Соссюре называл «процесс сопоставления двух элементов: 1) некоторого «означающего» – морфологического процесса (звукового в случае речи, пространственного и линейного в случае письма) и 2) некоторого «означаемого», или «смысла», который приписывается произнесённому или написанному выражению». Именно в сопоставлении данных двух элементов можно представить основную функцию языка для научного овнешвления полученных из закромов Природы сведений. М.Фуко правда утверждал, что «язык – это не внешнее проявление мысли, но сама мысль». Язык у М.Фуко – это в первую очередь не лингвистическая форма, а некий знак для обозначения самой возможности соизмерения и сопоставления разнообразных сведений, общего механизма научного воспроизводства. Он приписывал языку задачу упрочить метрическую и топологическую определённость вычленяемых в процессе познания эпистем. Сейчас есть многочисленные

[736]Язык как способ овнешвления сведений, почерпнутых в Природе, требует специального исследования. Отправной точкой такого исследования можно считать публикацию в Петербурге в 1787 году первого тома «Glossarium comparativum totias orbis» («Всемирного сравнительного словаря»). Он представлял собой попытку составить перечень языков Российской Империи и включал отсылки на 279 языков: 171 – азиатских, 55 – европейских, 30 – африканских, 23 – американских. Второе издание этого фундаментального труда в 4-х томах появилось в 1790–1791 годах.

доказательства того, что язык есть порождение нашего трёхмерного существования, а мысль или мыслеформа носит более многомерный (в смысле векторности) характер. Здесь вспоминается высказывание А.Эйнштейна, который в пылу дискуссии сказал оппонентам: «Неужели вы не можете представить себе обычное шестимерное пространство?» После чего его собеседники свернули разговор.

Локк утверждал, что «Слова являются знаками идей говорящего и никто не может применять их непосредственно как знаки для чего-то другого, чем идеи, которые он сам имеет в уме».[737] Данную функцию языка Ф. де Соссюре называл семиологической, которая реализуется через синергию «означаемого» и «означающего». С точки зрения кибернетической эпистемологии это фактическая связь между компонентами подсознательного образца передающего знания человека через «означаемое» с библиотекой подсознательных образцов Человека, получающего сведения через органы чувств. М.Фуко писал: «… в той точке, где представление встречается с бытием, где пересекаются природа вообще и человеческая природа, в том месте, где, как нам теперь кажется, мы узнаём первоначальное, неопровержимое и загадочное существование человека – там классическая мысль порождает не что иное, как мощь дискурсии. Дискурсии – то есть языка в его способности выражать представления, языка, который именует, расчленяет, сочетает, связывает и развязывает вещи, позволяя увидеть их в прозрачности слов. Исполняя эту свою роль, язык преобразует ряд восприятий в картину (в нашей терминологии превращает территорию в карту – *прим. автора*) и, напротив, расчленяет непрерывность живых существ на отдельные признаки. Где дискурсия налицо, там сополагаются и располагаются представления, там соединяются и расчленяются вещи. Высокое призвание классического языка всегда заключалось в том, чтобы построить «картину», будь то естественнонаучная речь, свод истин, описание вещей, собрание точных знаний или же энциклопедический словарь. <…> Сама возможность познания вещей и их порядка связана в классическом опыте с державной властью слов: слова здесь и в самом деле не являются ни знаками,

[737]Цитируется по книге *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994. [78 – Locke. Essai sur l'Entendenment humain, 2 ed., Amsterdam, 1729, c. 320–321.]

требующими разгадки (как в эпоху Ренессанса), ни орудиями, более или менее надёжными и управляемыми (как в эпоху позитивизма); скорее, они образуют некую бесцветную сетку, на основе которой выявляются существа и упорядочиваются представления. Именно этим, конечно, и обусловливается тот факт, что классическая рефлексия о языке, будучи частью общей организации знания, в которую она входит на тех же правах, что и анализ богатств или естественная история, играет по отношению к ним руководящую роль». С его тезисом можно согласиться, имея в виду предваряющий процесс овнешвления диалога подсознания и сознания.

Первым шагом, который отражает пересечение Природы вообще с человеческой природой, то есть формирует науку о Человеке явилась языковая связь между «я мыслю» и «я есмь». Впервые она была сформулирована в античной науке, но в современную науку она вошла лишь в XVII-XIX веках. Под этим углом зрения можно сказать, что в это время сложилось, но не было артикулировано, понимание знаний, как овнешвлённых сведений, почерпнутых учёными в закромах Природы. Инструментом, предоставленным Человеку Природой и способным черпать сведения из её закромов, является телесное сознание.

Телесное сознание

Ты – душонка, на себе труп таскающая, говаривал Эпиктет
Марк Аврелий

Норберт Винер более полувека назад утверждал, что если бы всеми процессами в организме Человека управлял головной мозг, то такая система «содрогнулась бы от сотрясающих её нервных бурь».

Приступая к столь обширной и очень сложной теме, необходимо вспомнить про основоположников науки, взявших на себя смелость изучения психики Человека, то есть проявлений его телесного сознания в реальной жизни. Первым среди равных гигантов следует вспомнить Уильяма Джеймса. Его дело

продолжали Зигмунд Фрейд,[738] Карл Юнг, Джон Дьюи,[739] Вильгельм Вундт[740] и другие. Вклад каждого в гештальтпсихологию значителен, но именно У.Джеймс ввёл в практику научный подход изучения телесного сознания Человека как функционального целого. У.Джеймс признавал, что действия Человека в большой степени состоят из простых «алгоритмических» автоматических реакций, как инстинктивных реакций на стимулы и раздражители. Он опирался на результаты исследований Шарля Б.Ренувье, который доказывал, что спецификой телесного сознания Человека является не «автоматизм», а непрерывный процесс стремления к свободным абстрактным мыслям и обусловленным ими действиям. Этой имманентной органической способностью, по мнению Ш.Б.Ренувье, обладает лишь телесное сознание Человека. Он называл это свойство свободной волей, а в настоящей книге к фундаментальным отличительным качествам Человека относятся предметное воображение, самоосознание, совесть, эмпатия[741] и ничем не ограничиваемая внутренняя свобода каждого Человека. Но первым актом свободной воли Человека является осознание им и вера в свою личную свободу воли.

Созданная У.Джеймсом теория функционизма телесного сознания по сей день позволяет лечить обусловленные неврозы: глухоту, которая возникает от нежелания Человека слышать нежелательные звуки; слепоту, позволяющую Человеку уклониться от неприятных видов; обжорство и клептоманию, которые компенсируют недостаток любви; патологическую жажду власти и денег, прикрывающую чувство неполноценности и т.п. У.Джеймс впервые представил телесное сознание людей как более сложный и системный феномен по сравнению с банальными рефлекторными циклами, действующими по принципу «стимул-реакция». Однако Mainstream до сих пор отказывается от признания человека Человеком со свободной волей, вешая на него ярлык примитивного Homo economicus.

---

[738]З.Фрейд разработал технику психоанализа, основанную на методе свободных ассоциаций.

[739]Д.Дьюи обосновал концепцию умственной активности в качестве эволюционного решения проблем, вытекающих из личностного опыта людей.

[740]В.Вунд разработал основу техники и методов экспериментов в психологии.

[741]Эмпатия от греческого **empatheia** – сопереживание, способность Человека представить себя на месте другого Человека.

У.Джеймс сделал ещё одно важнейшее открытие в теории познания. Он утверждал, что «ценность любой гипотезы обратно пропорциональна тому объёму человеческого опыта, который она может объяснить». На этой основе легко разработать метрику соотношения дедуктивно создаваемой модели или гипотезы с индуктивными потугами научных работников, обобщающих устаревшую статистику и пытающихся, глядя на повороты дороги позади машины, угадать её изгибы впереди движения. Этот тезис имеет самое прямое отношение к модели ДОБРОТВОРЕНИЯ, описание которой начато в предыдущих и продолжается в настоящей книге.

Было бы не справедливо оставить без внимания труды Бергсона, Бакка, Джулиана Хаксли, Тейярома де Шардена, К.Г.Юнга, Медавара, которые в XX веке исследовали генезис телесного сознания Человека. С.Н.Булгаков выразил своё понимание предельно ясно: «Тело есть наше космическое «Я», совокупность органов, через которые мы находимся в связи со всей вселенной; последняя есть в то же время наше периферическое и потенциальное тело».[742] Они с разных сторон подошли к раскрытию всепроникающей осознанности, распространяющейся вширь и вглубь фундаментальных свойств Природы. Они в явной форме не выделяли два сочленённых процесса: процесс эволюции вселенского сознания и процесс эволюции телесного сознания людей, но результаты их исследований явились важной отправной точкой для создания аксиоматической модели развития биологической и социальной жизни на Земле, которая называется ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

Продукт телесного сознания – знания как исключительный фактор расширенного воспроизводства разумной жизни

Птицы и звери действительно заняты своим делом: едят и размножаются с полной ответственностью и преданностью. Однако они не подводят под это никакой базы, не приводят никаких обоснований; они не притворяются, что преследуют этим некие

[742] *Булгаков С.Н.* Философский смысл троичности Вопросы философии, № 12, 1989, с. 93.

высокие цели или делают великий вклад в
прогресс всего мира
Алан У.Уоттс, «Природа, мужчина и женщина»

Очень резкую и совершенно неожиданную трактовку отношений эксплуатации дал И.Острецов. Он написал: «По Марксу мы должны умного назвать капиталистом, тупых – рабочим классом, и применить терминологию и логику, которая разрабатывалась задолго до Маркса, и только в его трудах была доведена до логического совершенства. <…> Небезынтересный аспект проблемы отличия тупых от умного в марксовой трактовке не затронут вовсе. Именно это является причиной всех неурядиц и споров. Всё словоблудие современных толкователей Маркса о противоречиях общественного характера труда и частных форм присвоения и чего-то там ещё никого не убеждает».[743] И далее он развивает свою мысль. «Если прибавочную стоимость получает Эдисон, Гейтс или Генри Форд Первый, то это правильно и потому возражать не стоит. А вот если Лёва Чёрный, то – извините. Надо очень плотно думать, прежде чем допустить такое. Уж больно много они потребляют. А с отдачей – совсем не густо. «Эдисоны» и «чёрные» и есть в данном случае те индивидуальные объекты, на которые мы должны пристально посмотреть. <…> Я называю этот вид прибавочной стоимости, которую получает «эдисон», по понятным причинам, интеллигентным, в отличие от остальных её видов, являющихся паразитическими. Среди огромного количества этих стремящихся к наживе «чёрных» изредка попадаются «алмазные зёрна» «эдисонов», ибо «Тесны врата и узок путь…». И только это обстоятельство делает рентабельным капиталистический способ производства, поскольку «эдисоны» обеспечивают развитие. Если в экономике рынка останутся только «чёрные», то это действительно достаточно быстро приведёт к развитию событий, которые прогнозировал Маркс».[744]

Чем революционнее знания, чем эффективнее система их распространения и применения, тем эффективнее модель экономики. Применение знаний для воспроизводства жизни как

[743]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 138.
[744]Там же, с. 139.

бы «из ничего» генерирует значительные объёмы добавленной ценности в виде востребуемых БЛАГ.

Катастрофическая деградация науки и образования создали в современной России парадоксальную ситуацию, когда «объектом проедания» стали не только присваиваемые крысиными королями на неэквивалентной основе природные ресурсы, но и колоссальное общественное частное имущество, созданное предшествующей экономической моделью, именуемой «социализмом» (неуёмная и незаконная прихватизация).

Корысть при распределении доходов от проедания советского наследия и природных ресурсов на уровне бумажных законов и активное сопротивление крысиных королей чаяниям людей блокируют многочисленные варианты моделирования будущего, обеспечивающие переход к экономике знаний, гарантированно обеспечивающей производство конкурентоспособной добавленной ценности. Лишь такой фазовый переход в модели экономики позволит стране минимизировать импорт жизненно важной продукции и стать малочувствительной к санкциям и другим видам гибридной войны.

Однако не все рациональные знания могут отчуждаться без потери их существенной части. Лучший пример – знания экспертов, особенно в междисциплинарных областях. Проведение многоаспектных экспертиз и аналогичных процедур практически не формализуется, сродни уникальному искусству и практически неотделимо от носителя знаний – учёных и педагогов.

К знаниям, формализующим сведения из природных закромов, относятся практически все виды художественного творчества, которые воплощаются в цивилизационные БЛАГА. Мастерство и навыки Человека в любой сфере жизнедеятельности от эксперта до токаря, относятся к неотчуждаемым знаниям. Они могут в той или иной степени передаваться, но не отчуждаться. В народе говорят: «Мастерство не пропьёшь».

Существование некой классификации знаний, добытых в Природе учёными, создаёт иллюзию их имманентной человеческой природы. Однако невозможно оспорить факт, что все знания, освоенные Человечеством, были, есть и будут находиться в «закромах» Природы независимо от того,

существует ли Человек как биологический вид или нет. Проще говоря, таблицу умножения изобрёл не Человек. Учёные лишь добыли эти сведения в кладовых Природы, точно также как нефтяник добывает нефть.

В весьма упрощённом виде телесное сознание Человека можно представить как аналог радиоприёмника.[745] Известный хирург Войно-Ясенецкий (Лауреат двух Государственных премий СССР, он же архиепископ Лука), представлял мозг как телефонную станцию. Он считал, что мозг ничего не добавляет к получаемой извне информации и лишь передаёт сообщения сознанию человека. Джон Эклс (Нобелевский лауреат по физиологии и медицине за открытие ионных механизмов возбуждения и торможения в периферических и центральных нервных клетках) был абсолютно убеждён, что мозг «не генерирует» мысли. Он лишь воспринимает знания, поступающие извне.

И так, нас окружают различные радиоволны с различными частотными характеристиками (например, информация о таблице умножения или о новой идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ), которые до поры до времени люди не воспринимают. Но, если учёному удаётся настроить свой «радиоприёмник» на нужную волну, то он сразу слышит информацию, зашифрованную в радиоволнах информационно-энергетического пространства Вселенной.[746] Учёный, настроивший свой мозг (а может быть и весь организм в целом – телесное сознание) на нужную природную волну, вдруг ощущает внутреннее эйнштейновское озарение.[747] Причём он вдруг «видит» вожделенный результат своих размышлений сразу целиком во всём его многообразии.

А.И.Савин и Д.Н.Фонарёв писали: «Мозг человека – уловитель различный колебаний. Эти колебания человек воспринимает мозгом, а полученную информацию использует для дальнейшего осмысления, в интересах развития себя и

---

[745]Н.Бехтерева авторитетно утверждала, что мозг человека способен генерировать лишь простейшие мысли. А место дедуктивного рождения научных теорий, гипотез, открытий неведомо учёным.

[746]Великий русский хирург Николай Пирогов писал, что «мозг отдельного человека служит органом мышления мировой мысли. Нужно признать существование, кроме мозговой мысли, и другой, высшей, мировой».

[747]Данный тезис нельзя относить к новациям. Его со всех сторон исследуют многие авторы. Например, *Коновалов С.С.* Творение мира. Изд. «ПРАЙМ» С-Пб, 2007, и другие.

общества. Полная, хорошая, исчерпывающая информация идёт человеку ищущему, мучающемуся в поисках ответа на какой-либо вопрос. В таком состоянии мозг человека перестраивается и сам делает множество запросов. Колебания доносят этот запрос, и через какой-то промежуток времени уходит ответ. Он воспринимается людьми как озарение. Можно установить и двустороннюю связь между человеком и Космосом, но её надо заслужить в муках. Только ищущие умы подвергаются настройке, а обычному человеку вполне достаточно того, что есть».[748]

Очень часто такое озарение идёт в разрез с исторической интерпретацией окружающей действительности, признанной научными работниками того или иного периода времени. При этом надо разделять два процесса, которые относятся к абстрактно-мыслительному «телесному сознанию».[749] **Первый** процесс: объективное приспособление «приёмника-телесного сознания» к нуждам выживания происходит по аутопоэзным законам «слепой» эволюции. **Второй** процесс: «усложнение приёмника» как инструмента познания Окружающего мира позволяет учёному вслед за процессами эволюции сознания «выкачивать» из природных закромов всё более сложные и многогранные сведения. В телесном сознании учёного сигналы, полученные от его личных «рецепторов природных сведений», неосознанно с помощью компонент подсознательных образцов его внутренней библиотеки преобразуются в образы, с помощью которых он только и создаёт аксиоматическую объяснительную парадигму своих ощущений – знания. Эти процессы не выходят за пределы телесного сознания Человека. Овнешвлённые мыслеформы каждой объяснительной парадигмы учёного в виде слов, текстов, картин и т.п. называются знаниями, а на уровне процессов функционирования – личными или историческими интерпретациями, а также долгоживущими парадигмами, которые становятся доступны другим людям.

Таким образом, «знания», **во-первых,** ограничены этапом объективного процесса эволюции сознания и не могут значительно превышать допустимого Природой проникновения в

---

[748]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 106-107.

[749]Объективно следует выделить «сознание» как фундаментальное свойство Вселенной наряду с гравитацией и т.п. и «телесное сознание» как способ «подключения» Человека к информационным ресурсам Вселенной.

информационные закрома её сведений. **Во-вторых**, любые знания есть продукт личного «интеллектуального мозговарения» учёного, который обрабатывает сведения Природы с помощью индивидуального инструмента познания – телесного сознания и «выдаёт их на-гора», используя свои органы коммуникаций. Поэтому любые наши знания относительны.

Мы не можем с уверенностью определить, какую версию компонент подсознательного образца наше подсознание преподнесло нашему телесному сознанию. Практически ни одна из современных научных дисциплин не учитывает эту стадию взаимодействия Человека и Природы. Поэтому в мире, да и в научной среде до сих пор доминируют весьма примитивные механистические малоразмерные парадигмы мирознания. Причём каждая из них безапелляционно претендует на место, близкое к истине.

Осмысление другим учёным (получившим более совершенное телесное сознания) новых смодулированных сведений (благодаря неумолимому процессу эволюции сознания) постепенно всё расставляет на свои места. Рождается новая объяснительная парадигма Окружающего мира, которая, кажется, столь же неоспоримой (как и предыдущая совсем недавно в прошлом) и она доминирует до тех пор, пока вдруг очередного учёного не «накроет» новое, ещё более многогранное озарение.

В рамках кибернетической эпистемологии процесс взаимодействия телесного сознания людей и вселенского процесса эволюции сознания можно представить следующим образом. Учёным (но не научным работникам!), а точнее их абстрактно-мыслительному телесному сознанию, Природа по каким-то неведомым нам законам открывает «форточки, окна или даже двери», через которые они черпают этот самый ценный природный ресурс – сведения о фундаментальных свойствах Природы. Сегодня мы можем лишь постулировать, что портал в закрома с информацией открывается учёным не произвольно, а строго в меру аутопоэзного процесса эволюции сознания Вселенной. Знания, то есть человеческая интерпретация фундаментальных свойств Природы, добытые тяжёлым трудом учёных, являются тем добавочным «капиталом», который позволяет Человечеству развиваться от палки копалки и дротика до поточного производства окультуренных растений и животных.

Сведения из Природы учёные не извлекают полностью и навсегда. Они достаются Человечеству в виде «кристалла с голограммой», которым оно не только пользуется, но и распространяет через образовательную систему среди множества людей. Знания, в отличие от материально-вещественных природных ресурсов, не изнашиваются. Они лишь морально устаревают, когда другому учёному была приоткрыта другая «форточка», через которую он приобщился к сведениям более высокого порядка.

В наиболее общем виде информация – это неисчерпаемый природный ресурс. В повседневной жизни информация предстаёт в форме индивидуальных, коллективных или всеобщих интерпретаций фундаментальных свойств Природы (знаний), к которым были допущены учёные мужи. Научные знания – это всегда аксиоматическая модель сведений о фундаментальных свойствах Природы. Процесс распространения знаний является процессом формирования библиотеки компонент подсознательных образцов (КПО). Сначала новые КПО выстраиваются в систему в головах учёных. Потом они передают свои КПО педагогам,[750] которые формируют новые КПО у всех людей, пожелавших участвовать в непрерывном образовательном процессе.

Результатами интеллектуального труда учёных и педагогов пользовались и довольно активно, особенно, если это приносило новые возможности, члены руководящей подсистемы. Но в число лиц, принимающих решения в руководящей подсистеме, учёные и педагоги – производители новых знаний практически не допускались. Представители руководящей подсистемы держали (и до сих пор держат) их в некотором отдалении от принятия

[750]Педагог в переводе с греческого означает «сопровождающий ребёнка».

решений, применяя как силу, так и материальные стимулы.[751] По мере освоения Производителями всё новых и новых знаний члены руководящей подсистемы с нарастающим напором стали принуждать их к добыче сведений-знаний, необходимых не для процветания Человечества, а используемых в корыстных интересах узкой группы лиц, принимающих решения, из руководящей подсистемы. Сейчас стёрта грань между знаниями во благо (витальные потребности) и знаниями ради власти, корысти и агрессии (снобистские потребности). Это ведёт Человечество к техногенной катастрофе и является одной из самых реальных угроз для существования всего живого на Земле. В условиях исходного отношения – «товара» и «кредитных денег Маркса»;[752] основного отношения – «капитала» и «прибавочной стоимости»[753] преодолеть эту негативную тенденцию невозможно, так как исследования и технологии разрушения приносят их обладателям самую высокую прибыль.

---

[751]В этом смысле интересно читать последние откровения и исповеди многих западных учёных, которые были вынуждены всю жизнь за деньги работать апологетами членов руководящей подсистемы, а в конце жизни написавших свою личную объяснительную версию явлений Окружающего мира. Например, интерес представляет исповедь Дж.К.Гэлбрейта (ему было 95 лет) в книге The Economics of Innocent Fraud: Truth for Our Time. By John Kenneth Galbraith. Boston: Houghton Mifflin, 2004 (Рус. пер. *Гэлбрейт Дж.К*. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. М.: «Европа», 2009). Джон Богл, считавшийся финансовым гением в 88 лет написал книгу *Bogle John C.* Don't Count on It!: Reflections on Investment Illusions, Capitalism, «Mutual» Funds, Indexing, Entrepreneurship, Idealism, and Heroes. John Wiley & Sons, 2010. В переводе название звучит: «Не верьте цифрам! Размышления о заблуждениях инвесторов, капитализме, «взаимных» фондах, индексном инвестировании, предпринимательстве, идеализме и героях». Джозеф Юджин Стиглиц, которому было 74 года, начал громить западную экономику и Mainstream сразу после получения Нобелевской премии. Британский лорд Роберт Джейкоб Александр Скидельски в 2009 году в своей книге *Skidelsky R.* Keynes: The Return of the Master. L.: AllenLane (UK) and Cambridge, MA: Public Affairs, 2009 (Кейнс: возвращение мастера), наглядно показал беспомощность западной экономической теории и низкую эффективность экономического образования даже в самых раскрученных университетах. Ещё более уничижительно он представляет экономический блок запада в статье «Экономисты против экономики», которую он опубликовал в 2016 году. Подробнее можно ознакомиться на сайте: http://khazin.ru/articles/6-ekonomika/28913-uchenye-idioty-nashego-vremeni.

[752]Подробно этот вопрос рассмотрен: ГОЭФ 3.

[753]Подробно этот вопрос рассмотрен: ГОЭФ 4-5.

Учёные добывают всё возрастающий объём сведений-знаний из кладовых Природы. Часть новых знаний замещает старые и не увеличивает количества компонент подсознательных образцов, экстенсивно совершенствуя лишь их качество. Однако происходит и интенсивный процесс. Один из выводов квантовой механики состоит в том, что аккумуляция множества новых знаний приводит людей к снижению уровню понимания усложняющейся модели реальности. Кибернетическая эпистемология призвана постоянно усложняющиеся представления о Природе переводить на простой язык компонент подсознательного образца.

Самым игнорируемым фактом процесса познания является то, что при вербализации и формализации сведений, почерпнутых в закромах Природы, они теряют часть параметров, не укладывающихся в рамки доминирующей парадигмы, и весьма значительную часть. Кроме того, Природа как благодетель, наделивший людей абстрактно-мыслительным телесным сознанием, не может регулировать направление саморазвития способностей, потребностей, интересов и ценностей людей. Получаемые из закромов Природы сведения они могли бы преобразовывать в знания и БЛАГа, то есть идти самим и двигать Природу в целом в сторону «благодати». Это была бы добротворительная ипостась сосуществования Человека и Природы. Однако последние несколько тысяч лет представители руководящей подсистемы насильно сдвигают вектор отношений в сторону «бесовской» гордыни покорителей, разорителей Природы и уничтожителей других «дыханий», включая и Homo sapiens.

Это лишь самая общая схема взаимодействия телесного сознания людей со вселенским процессом эволюции.

Если эволюцию сознания как фундаментальное свойство Природы следует рассматривать наряду с такими явлениями как «гравитация», «время», «реликтовое излучение» и т.п., то абстрактно-мыслительное «телесное сознание» связано с конкретными людьми и может изучаться индуктивными методами. Самым подробным образом о телесном сознании людей будет написано в следующих томах настоящей книги. Здесь же лишь обозначим существо вопроса в краткой форме.

Здесь не следует вдаваться в дальнейшие тонкости современных достижений в области изучения феномена,

именуемого «сознание».[754] В самом общем смысле телесное сознание = головной мозг (интеллект) + спинной мозг (движение) + периферическая нервная система (эмоции и контакт с Окружающими миром) + тело + душа. Объяснение данной эпистемологической формулы будет рассмотрено далее.

Место и роль мозга, как человеческого органа в телесном сознании

Тот факт, что медузы выжили 650 миллионов лет
без мозгов, даёт надежду многим людям

Природа предоставила Человеку некоторую, очень ограниченную степень свободы. При этом ни на секунду нельзя забывать пословицу: «Бог дал – Бог взял». Для управления свободой, данной Природой, аутопоэзно создан автономный орган управления Человеком – его мозг.[755] Причём Человек в этой связке может сказать «мой мозг» лишь в том смысле, что каждый Человек бесплатно и пожизненно носит его в своей черепной коробке, старательно кормит, оберегает и ублажает. Подавляющим числом возможностей своего мозга Человек управлять не может, а вот мозг полностью руководит всеми функциями организма, причём, за редким исключением, «мозг не интересуется» мнением Человека. Телесное сознание, как сущность, принимающая окончательное решение, контролирует все движения организма; регулирует перемещение тысяч

[754]Весьма близкое, по сути, определение сознания приводит Е.Д.Яхнин: «Сознание – это способность (свойство) живого создавать и конструировать динамические представления (чувственно, а для человека и вербально) о своём взаимодействии с окружающей средой на основе филогенетического и онтогенетического опыта жизни». (*Яхнин Е.Н*. Мне 95. Пора подумать о будущем. М.: Изд-во «Прогресс-Традиция», 2018, с. 62 или *Яхнин Е.Н*. Мышление, сознание и воля – продукт деятельности мозга. Журнал «Энергия», 2014, № 6, с. 74-80).

[755]В процессе формирования мозга живых существ реализуется принцип, который именуется эмбриологической эквифинальностью. Пути морфогенетического творения мозга у примитивных созданий типа акулы, бесхвостых земноводных, птиц и Человека весьма и весьма различаются, но все они заканчиваются формированием нервных трубок и пяти отделов головного мозга: переднего, промежуточного, заднего, среднего и продолговатого. Причём есть сведения, что эти отделы мозга как архетип у позвоночных живых существ существуют уже 450 миллионов лет. Н.Н.Миклухо-Маклай был первым учёным, который на примере акул гомологезировал структуру (отделы) головного мозга.

различных веществ через клеточные мембраны; 24 часа в сутки оно озабочено тем, как работают почки, печень, сердце, что делает гортань и мышцы, как меняется состав крови, кого можно любить, а кого ненавидеть и т.д. и т.п. Мы даже понятия не имеем, например, что происходит со всей этой гиперсистемой, когда в организм поступает рюмка водки, когда мы увидели привлекательную особь противоположного пола и т.п. Иными словами, это «мозг может сказать»: «Мой человек», но он скромно и молча исполняет свой долг перед Матерью-Природой, которая его создала.

Уже не одно тысячелетие ведутся споры о роли мозга, об истине и её интерпретациях Человеком, о материализме и идеализме и т.п. Это очень интересные темы, на безуспешных попытках раскрытия которых многие поколения учёных «сложили свои головы». Ответы на все данные вопросы, по всей видимости, кроются в мозге (телесном сознании) Человека. Такова парадигма современной науки.

Но и религиозные авторитеты говорят о том же, только своим специфическим языком, соотнося телесное сознание с душой. Преподобный Иоанн Дамаскин писал: «И первое принадлежит одной только душе, второе же – душе, пользующейся телом, третье же – телу, разумно одушевлённому, а четвёртое есть результат (действия – *прим. автора*). Ибо ум, рассмотревши прежде то, что будет, при таких обстоятельствах действует через посредство тела. Поэтому верховная власть принадлежит душе; ибо она пользуется телом даже как орудием, управляя им и руководя. Действование же тела, управляемого душою и приводимого в движение, есть иного рода».[756]

Кибернетическая эпистемология исходит из понимания производительного характера деятельности учёных и педагогов (Производителей). Мозг, как важная составляющая телесного сознания, играет свою роль, поэтому его следует рассмотреть в качестве базового «средства производства».[757] При этом

[756]*Дамаскин Иоанн*, преподобный. Точное изложение православной веры. М.: Сибирская благозвонница, 2015, с. 279.

[757]Э.Шредингер утверждал: «Осознание в человеческой соме совершается исключительно в мозговых процессах потому, что мозг (или его часть) и есть тот человеческий орган, который находится в состоянии обучения, именно в нём помещается, так сказать, точка приложения эволюции». (*Шредингер Э.* (Нобелевский лауреат) Мой взгляд на мир. URSS, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 77).

категорию «мозг»[758] нам предстоит рассматривать не в узком медицинском, а в самом широком смысле, как часть телесного сознания, некий естественный природный инструмент, обеспечивающий взаимодействие Человека с Природой и людей между собой.

Преподобный Иоанн Дамаскин писал: «Ибо разуму принадлежит, с одной стороны, созерцательная способность, с другой – способность действовать. Созерцательная способность – та, которая рассматривает сущее, в каком положении оно находится; способность же действовать – та, которая обсуждает, та, которая устанавливает правильный смысл тому, что должно быть делаемо».[759]

Мозг самостоятельно, и ни у кого «не спрашивая» разрешения, «выполняет» функцию управления тем «государством клеток», которое чаще именуется «Человек». «Самое удивительное, что у сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – вообще тайна дремучая. Владеет ею, вероятно, Творец».[760] Среди доступных Человечеству предметов научного исследования нет более сложного объекта. «Сейчас началась мода на исследования мозга и сознания: особенно сознания, хотя это опасная территория, потому что никто не знает, что это такое».[761]

---

[758]Мозг, как орган человека, физически состоит из 78% воды, 15% жира, 7%, включающих белки, гидрат калия и соль. Последние исследования процессов функционирования мозга показали, что в мозгу нервные клетки, осуществляющие процессы мышления, составляют лишь 15% от его объёма. 85% это некая глиальная ткань, выполняющая функции няньки «думающих» клеток мозга и фильтра веществ на пути из организма в мозг. В нормальном состоянии мозг потребляет до 10 ватт энергии и даже в самых экстремальных ситуациях не более 30 ватт. Это аналогично лампочке в швейной машинке. Тактовая частота компьютерных процессоров измеряется в гига- или терагерцах; а у Человека – лишь килогерцы. Сигнал от нейрона к нейрону идёт со скоростью 1400 метров в секунду. Нейроны генерирую не более 20 импульсов в секунду, а скорость их взаимодействия миллисекунды. При этом, по мнению специалистов, мозг обеспечивает хранение до 5,5 петабайт информации и перерабатывает её намного быстрее компьютеров.

[759]*Дамаскин Иоанн*, преподобный. Точное изложение православной веры. М.: Сибирская благозвонница, 2015, с. 189.

[760]*Смеянович А.Ф.* У сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – тайна дремучая. http://econet.ru/articles/126736-arnold-smeyanovich-u-soznaniya-net-mesta-v-tele-a-svyaz-mozga-i-mysli-tayna-dremuchaya.

[761]Из доклада нейролингвиста Татьяны Черниговской «Как Интернет влияет на наш мозг». [Электронный ресурс: p-i-f.livejournal.com, 04 июня 2016 521402].

Учёные настойчиво прорываются к тайнам мозга. Не очень давно впервые было получено трёхмерное изображение мозга мушки дрозофилы. Его получили с помощью просвечивающего электронного микроскопа. Учёные насчитали в мозге взрослого насекомого около 100 тысяч нейронов. Объёмная картинка позволила также идентифицировать синапсические связи между ними. Проведённое исследование позволило описать структуру нейрональных связей в мозге дрозофилы. Дополнительным результатом оказалось открытие неизвестного ранее типа вспомогательных клеток в структуре мозга. И это лишь мозг маленького насекомого. Но даже этот шаг в исследовании мозга признан во всём мире как выдающееся достижение науки.

Современная интерпретация развития мозга Человека

Опустим трудно осознаваемые вопросы о том, как такое «устройство» было создано аутопоэзными силами Природы, как в человеческом мозгу оказываются новые сведения, находившиеся до этого в природных «закромах», и что происходит с телесным сознанием после смерти тела.[762] Рассмотрим метрику и топологию ментальной деятельности людей, которая поддаётся исследованию на современном этапе развития эмпирической науки о живом.

В историческом плане мозг аутопоэзно формировался под действием биологических законов. Происходило это весьма неспешно. Ещё 50 миллионов лет назад наши прямые предки вместе с другими видами приматов жили на деревьях, то есть в трёхмерном мире. Учёные сходятся во мнении, что 15 миллионов лет назад предки Человека спустились с деревьев. Невозможно согласиться с традиционными представлениями об этом периоде, так как ни одно живое существо на Земле никогда не сменит сытую и безопасную жизнь в кронах деревьев на трудности существования на равнинах, где еды меньше, а опасностей больше. Трудно оспаривать версию, что предки людей перебрались на берега морей, рек и озёр, где было много рыбы, икры, яиц гнездившихся там птиц. Да и растительной пищи в этих благодатных краях было предостаточно. Около 10 миллионов лет

[762]В феврале 1916 года в самый разгар Первой мировой войны в Петербурге на научной конференции прозвучали слова академика Владимира Михайловича Бехтерева: «Смерти нет, господа! Смерти нет! Это можно доказать. И доказать строго логически. Человеческая личность бессмертна!».

назад прачеловечество благодаря освоению нового ареала получило достаточно пищи, богатой белком, а конкуренция за неё существенно снизилась. Нашим предкам удалось решить и вопросы безопасности в новых условиях существования.

Пока учёные исследуют лишь процессы эволюции мозга Человека. Это, безусловно, лишь ничтожно малая часть процессов эволюции сознания, но и о ней надо упомянуть. Институт развития человеческого потенциала в Филадельфии занимался исследованием эволюции мозга ребёнка. Этот институт был создан в 1955 году доктором Гленом Доманом. Многолетние исследования показали, что от рождения и до шести лет ребёнок проходит, по крайней мере, семь этапов физического и интеллектуального развития, которым соответствуют семь стадий созревания детского мозга.

Учёные утверждают, что нет никаких свидетельств в разумности Человека по рождению. Новорождённый появляется на свет в облике Homo sapiens, но с инстинктами животного. Известны многие случаи с «маугли». Так в 1922 году в северной Индии из волчьей семьи были спасены или выкрадены две девочки. Они воспитывались вместе, но без каких-либо контактов с людьми. На момент их «спасения» одной было восемь, а другой – пять лет. Младшая не вынесла перемен и умерла вскоре после её «освобождения». Старшая – прожила всего десять лет, хотя её поместили в обществе других детей. Они ловко бегали на четвереньках, но прямо ходить не могли. Кроме того, что они не говорили и старшая смогла выучить лишь несколько слов, их лица были лишены выражения, свойственного человеческим эмоциям. Они питались исключительно сырым мясом, спали днём, а бодрствовали ночью. Им трудно было в обществе детей, но в обществе собак или даже волков они чувствовали себя превосходно. При «спасении» девочек они были в хорошей физической форме, здоровы. Не было никаких признаков их истощения или умственной отсталости. Насильственное извлечение девочек из волчьей стаи вызвал у них глубокую депрессию как у диких животных, помещённых в зоопарк, и привёл обеих к смерти. Старшая девочка за 10 лет своей человеческой жизни сумела изменить пищевые привычки и восстановить дневную фазу активности. Она научилась прямохождению, но, если ей надо было двигаться быстро, то она переходила на бег по-волчьи на четвереньках.

Множество зафиксированных аналогичных случаев позволяют сделать вывод, что дети, лишённые социализации в раннем возрасте, не способны стать адекватными людьми. Этот пример показывает, насколько важны первые часы, дни, месяцы и годы для превращения рождённого зверёныша в Человека. Причём замена природосоответствующего воспитания детей их кровными матерями любыми форматами современных детских яслей, садов, школ и нянек, сказывается на телесном сознании взрослых людей весьма драматическим образом.

Младенец чувственно воспринимает Окружающий его мир своей душой, а мыслить он по началу не в состоянии. Специалисты этого института утверждают, что первые 2,5 месяца жизни новорождённый проводит под контролем нижнего отдела костного мозга – медуллы, который находится над спинным мозгом. Следующие 2 месяца развитие осуществляется под контролем понса, который находится выше медуллы и ниже среднего мозга. Около половины следующего месяца развитие происходит под контролем среднего мозга, располагающегося над понсом и под корой головного мозга, связывая их между собой. Ещё месяц контроль над взрослением принимает на себя начальный кортекс, который представляет собой верхний слой мозга, состоящий преимущественно из нейронов. Далее целый год мозг младенца развивается под контролем раннего кортекса или коры головного мозга на ранней стадии формирования. С полутора до 3-х лет формирование человеческого сознания осуществляется под контролем первобытного кортекса или коры головного мозга на первобытной стадии. Лишь после 3-х лет такого интенсивного формирования всю остальную жизнь человек живёт под контролем развитой коры головного мозга, которая, в свою очередь, приобретает окончательный вид к шести годам.

Учёные считают, что несмотря на то, что все мозговые уровни у младенца заложены уже в момент рождения, функционировать они начинают постепенно, согласно приведённой схеме взросления мозга. Иными словами, рождённый «hard wear» или «компьютер» младенца интенсивно загружается программами человеческого образа жизни в течение первых шести лет развития. В этот же период жизни в подсознании каждого Homo sapiens создаются информационно-аналитические структуры, которые называются «метис» и «библиотека компонент

подсознательных образцов» (КПО). Эти структуры в дальнейшем отвечают за восприятие и анализ фактов, явлений и сведений, характерных для его эпохи, окружения и географической локализации. Образы более сложных явлений, включая и научные представления, загружаются в виде КПО ещё какое-то время. Причём у каждого Человека данная способность «подгружать» новые КПО функционирует не одинаково.

Надо особо подчеркнуть, что на формирование метиса, то есть наиболее глубинных ценностей и знаний влияют самые незначительные факторы. Например, многократно проводили следующий эксперимент. Новорождённого ягнёнка на несколько часов изолировали от его матери. На первых порах кажется, что разлучение матери и дитя на несколько часов никак не сказывается на его развитии. Исследуемый ягнёнок будет сосать маму, расти, ходить за ней, как и все прочие. Однако во всех экспериментах были выявлены особенности взаимодействия такого ягнёнка с другими малышами. Он не принимает участия в детских забегах и играх. В «детском саду» все ягнята будут с упоением бодаться друг с другом, кроме ягнёнка, которого экспериментаторы всего лишь на несколько часов изолировали от матери. Он не участвует в коллективных играх и не имеет желания учиться играм наряду со своими сверстниками, а предпочитает одиночество. Этот эффект многократно экспериментально подтверждён, но учёные пока не могут дать однозначный ответ о причинах такой поведенческой мутации. Очевидно, что отличное поведение экспериментального ягнёнка, временно отлучённого от матери всего на несколько часов, свидетельствует, что его поведенческое сознание весьма сильно трансформировалось. Других ягнят в это время мамы вылизывали. Экспериментаторы же лишили его тактильной и визуальной стимуляции, что существенно изменило его поведенческую активность. По всей видимости эти и многие другие «нововведения» в систему родовспоможения и выхаживания новорождённых детей также не являются природосоответствующими и могут негативно влиять на дальнейшее развитие Человека.

Но эта тема уже слишком далеко выходит за предмет настоящей книги, хотя и является фундаментальной для всей эпистемологии.

К шести годам у большинства детей завершается становление базовых ментальных функций мозга. Формируется глубинная структура метиса. Вспомним известную народную мудрость, что воспитывать ребёнка можно пока он лежит поперёк лавки. Как только он лёг вдоль лавки, воспитание становится второстепенным (хотя и не отвергаемым окончательно) и в свои права вступает образование. В это же время формируются и поведенческие типы Homo sapiens, которые будут проанализированы далее по тексту.

Биологические и социальные процессы, опосредованные мозгом Человека

Историческая ретроспектива показывает, что в периоды прогрессивности новой формации (по сравнению с предыдущей) телесное сознание в целом и мозг Человека в частности прогрессируют. На кризисных и предсмертных отрезках исторических трендов они зримо деградируют. Сейчас объективные индикаторы по всему миру свидетельствуют о примитивизации как когнитивных способностей отдельных людей и представителей руководящих подсистем в первую очередь, так и интегрального ментального потенциала социума в целом.[763]

Процессы расчеловечивания объективно опираются на то, что мозг (телесное сознание) имеет как минимум две взаимоисключающие имманентные характеристики. **С одной стороны**, именно абстрактно-мыслительное телесное сознание позволяет людям осваивать информационное измерение бытия, то есть добывать новые сведения-знания и генерировать добавленные ценности. Однако, **с другой стороны**, мозг, как структурная часть телесного сознания, всячески противится напряжённому умственному труду. В расслабленном состоянии отдыха на функционирование мозга затрачивается менее десяти процентов всей энергии организма. Думание отнимает у остального организма до 25% энергии. 50-100 миллионов лет борьбы прапредков Человека за физическое выживание в Природе «приучило» мозг не только экономить энергию, но и запасать её на будущее, когда не будет пищи. В этих целях мозг самостоятельно включает мощные антимыслительные

[763]Данные о IQ деградации современных людей приводятся ниже по тексту.

механизмы, которые проявляются в различных формах. У ментально нагруженного Человека в организме по команде всё того же мозга начинают вырабатываться специализированные гормоны, вызывающие беспокойство или раздражение. Одному хочется поесть, другому, наоборот, – в туалет, у третьего мысли начинают скакать, не позволяя сосредоточиться. Мозг как бы исподволь создаёт приоритеты для деятельной активности для добычи пищи по сравнению с мыслительным процессом. Можно вспомнить сколько радости доставляет людям ловля рыбы, собирание грибов и т.п. Но люди, которые с криком: «Эврика» бегут по улице в голом виде, встречаются крайне редко в современном обществе.

А.Ю.Савин и Д.Н.Фонарёв утверждали даже больше. «Как это ни звучит для нас обидно, но человек – это своеобразный биоробот. Если отнять у человека душу, то человек умирает. А если, скажем, вложить её не полностью? Есть люди, которые являются душевнобольными. Это не что иное, как отход от нормы. Но человек может быть и наоборот – душевно-богатым, что в принципе является нормой. Душа не является зримым органом, но без неё нет жизни в теле. Человек может жить в одном из трёх состояний, определяемых разницей вложения величины души. Душа является центром энергетической системы жизни, работающей по определённой схеме. Тело же является всего лишь рабочей биомассой. Из этого видно, что насколько совершенна душа, настолько же и совершенно тело, в котором происходит дальнейшее совершенствование души. Как в технике с течением времени совершенствуется аппаратура, так и душа совершенствуется от воплощения к воплощению. В любой системе существует отбраковка, она нужна обязательно. В природе это заложено, наверное, для сравнения развития поколений. Ну и, кроме того, нужна доработка мозга, поскольку его функции имеют свойство атрофироваться и разбалансироваться».[764]

Всеми функциями внутри организма руководит мозг. Как только Человек погружается в праздность или садится за стол, чтобы есть или беспредметно болтать со своим субъектно-

[764]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 107-108.

индивидуумным аналогом мозг приказывает вырабатывать серотонин[765], дофамин и эндорфины.

Так называемые абстрактно-интеллектуальные занятия мозгом так не поддерживаются. Напротив, организм им сопротивляется, так как мозг как продукт биологической эволюции развился для решения проблемы обеспечения организма энергией, а не для решения искусственных задач арифметики, физики, «разруливания» социальных, предпринимательских проблем и т.п. Для решения чисто биологической задачи мозг включается моментально и на полную мощность. В остальных случаях он предпочитает праздность. Лень – это наиболее адекватное состояние мозга. Лишь волевым усилием Человек от деструктивной лени через период конструктивной лени переходит к напряженному умственному труду. Но чем больше нейронов включается для решения задачи, тем больше мозг сопротивляется. Причём ни индивидуумы-Хочу, ни субъекты-Могу к этому просто не способны, так как у них не сформирован имманентный паттерн «должен» самому себе. Это наглядно представлено в социальных сетях, где большинство их адептов пользуется лишь краткими и простыми фразами или даже внутригрупповой аббревиатурой. Современная молодёжь в своём большинстве уже не способна читать длинные тексты и тем более осознавать смысл прочитанного. Цифронизация и без того предельно примитивного образа жизни современных людей окончательно может отбросить их в стадию, называемую дикостью.

Ещё один фундаментальный аспект работы мозга состоит в том, что для экономии энергии он «включает» лишь те свои области, которые позволяют оптимально решить возникшую задачу. Учёные уже определили связь различных типов раздражителей с активизируемыми для их обработки частями мозга. На самом поверхностном уровне активность частей мозга связана с интенсивностью кровоснабжения активных зон. Для сохранения мыслительных функций мозга в рабочем состоянии недостаточно заниматься одной лишь физкультурой. Отсутствие регулярных тренировочных, притом весьма интенсивных, интеллектуальных нагрузок, ослабит команды по

[765]Серотонин – это гормон, который топологически отличается от наркотического вещества ЛСД пространственным положением всего одной молекулы. Метрически – это аналоги.

кровоснабжению соответствующих зон, что приведёт к склерозу, маразму и деменции. Тело при этом может быть в превосходном состоянии.

Однако личности, которые нашли внутренние резервы для поддержания своей мыслительной деятельности в активном созидательном состоянии, достигают порой невообразимых результатов. Конструктивная лень[766] иногда сопоставляется с так называемой смещённой активностью, то есть с занятием делом, напрямую не относящимся к тому, что личности действительно нужно. Именно на стыке биологических «хочу» и «могу» с личностной мотивацией – «должен», «я выбираю» рождается инновационный добротворительный продукт труда Производителей. Степень интеграции этих трёх векторов человеческой натуры определяет масштабы гениальности получаемых результатов. Учёный А.Эйнштейн называл это озарением. Творческие личности чаще используют термин «вдохновение». Однако достичь такого просветления за счёт включения своего облениившегося мозга на полную мощность неимоверно трудно. Тут ничего доказывать не нужно. Достаточно каждому оглянуться на своё времяпрепровождение.

Учёные утверждают, что по гормональной карте любого Человека и структуре его мозга можно с высокой точностью предвидеть те или иные экстраординарные способности. Совпадение имманентной предрасположенности личности с характером задач, исследуемых Человеком, решает несколько проблем. **Во-первых**, ему легче заставить телесное сознание (мозг) работать в этом направлении, так как энергетически это будет менее затратно. **Во-вторых**, результаты «профильной» деятельности будут более значительными, что в форматах обратной связи даст повышенную мотивацию к повторению ментальных усилий. Но у такой «специализации» мозга есть и

[766]Конструктивная лень имеет генетическую природу. Это стремление ничего не делать, если достигнуто ощущение комфорта. В этот термин не следует вкладывать негативного смысла. Лень как «животное качество» обеспечивает энергосбережение. Её следует отличать от деструктивной лени, возникающей чаще всего из-за неопытности, физической, психологической или эмоциональной слабости, возникновения опасений, что решить проблему не удастся и т.п. Деструктивная лень приводит к отказу от принятия решений, так как ошибочно затраты энергии на требуемые действия представляются меньше удовольствия от результата. В пределе возникает фобия, которую называют фатализмом.

оборотная сторона. Людям с разными способностями трудно понять друг друга. И чем сильнее выражено различие их способностей, тем меньше взаимопонимание. «Физики» и «лирики» тому подтверждение.

Видный американский философ Дэниел Деннет, автор книги «Объяснённое сознание», вышедшей в 1991 году, предлагал заменить модель мозговой активности, которая именовалась моделью «Картезианского Театра», на модель «Множественных набросков». Первая модель представляла мозговую деятельность в формате некого нескончаемого шоу. Вторая – представляется исследователям как некое высокоспециализированное ментальное программное обеспечение, способное перестраивать функциональную архитектуру мозга.

В новой книге[767] Д.Деннет учёл самые свежие результаты исследований в области психологии, когнитивной нейронауки и разработки в направлении развития, так называемого искусственного интеллекта. Он развил свою модель, которую называл «Слава в мозге» и дополнил гетерофеноменологию – разработанный им метод построения науки о сознании. Пока его подход вызывает много критических и полемических возражений,[768] поэтому мы лишь отразили достижения Д.Деннета, суть учения которого лучше изучать по оригиналу.

К вопросу о телесном сознании у других «дыханий»

Использование термина «телесное сознание» вместо привычного – «мозг» обусловлено последними достижениями учёных в исследовании влияния информации на живые существа. Представьте себе, что появилась клетка, которая каким-то непостижимым для нас способом «поняла», что она является зародышем морской звезды. Это понимание сформировало аутопоэзную программу роста, включая выращивание разных клеток для пяти лучиков. При этом аутопоэзно, сама морская звезда направляет клетки, окрашенные красным пигментом себе на спинку, а белые – на брюшко и т.д. Рядом нет ни НИИ, ни КБ,

[767]*Деннет Д.* Сладкие грёзы: Чем философия мешает науке о сознании. Изд-во URSS, 2017, 304 с.

[768]Не смотря на мнения оппонентов книга Д.Деннета попала в список «The 100 Most Influential Books of 2005», её оценили в «The New Scientist» и в «Journal of Mind and Behavior», где была опубликована рецензия Лесли Марша из Центра исследований в области когнитивных наук Университета Сассекса.

ни мамы, которые бы подсказывали, что данному эмбриону делать. Даже, если бы около него появилась мама павиана, то сколько бы она не требовала отрастить себе руки, ноги и шерсть, всё равно из данного конкретного зародыша аутопоэз создаст морскую звезду.

Е.Н.Панов приводит ещё один потрясающий факт. В ходе эксперимента в рамках одного вида инфузорий были выбраны четыре разных типа организмов. Поместив их в питательную среду, учёные выяснили, что даже в рамках одного вида каждая инфузория выбирает себе пару только своего типа, игнорируя чужаков. Факт зафиксирован и многократно подтверждён, но разумного объяснения такому поведению у учёных пока нет.[769]

Некоторые знания о программе обустройства Природы, хотя бы в масштабах и пределах конкретного «дыхания», связанные с собственным телесным развитием как животных, так и растений, приходится относить к телесному сознанию, так как не у всех видов живой материи существует мозг или даже нервная система. Британский психолог и зоолог Ллойд Морган даже сформулировал основы сравнительной психологии животных.

Общим местом стали результаты экспериментов К.Бакстера. Он наглядно и многократно доказал, что растения способны генерировать электрические импульсы, которые он трактовал как сопереживание, в ответ на внешние раздражители и даже изменение настроения у ухаживающего за растением человека.

Современная наука не определила пока низшую ступень живых существ, обладающих телесным сознанием.[770] Нейрофизиологи не могут игнорировать фактов «спинального сознания» низших животных, а биологи говорят и пишут о «протоплазменном сознании» простейших. Например, одноклеточные существа foraminifera из обломков мёртвых губок без чертежей и прорабов строят себе «дома», которые представляют собой верх архитектурного мастерства. Некоторые исследователи даже элементарным частицам приписывают

[769]*Панов Е.Н*. Бегство от одиночества. М., 2001.
[770]*Кестлер А*. Дух в машине. Вопросы философии, 1993, № 10, с. 113.

«примитивную» форму сознания.[771] А.Кохрам[772] и Р.Фейнман вполне с научной точки зрения рассматривали «сознательные свойства материи». Последний, известный физик писал: «Все ваши инстинкты причин и следствий встают на дыбы, когда вы слышите, что частица «решает», какой ей выбрать путь, стремясь к минимуму действий. Уж не «обнюхивает» ли она соседние пути, прикидывая, к чему они приведут к большему или меньшему действию? Правда ли, что частица не просто «идёт» верным путём, а пересматривает все другие мыслимые траектории? И что если, ставя преграды на её пути, мы не дадим ей заглядывать вперёд, то мы получим некий аналог дифракции? Самое чудесное во всем этом то, что все действительно обстоит так. Именно это утверждают законы квантовой механики. Так что наш принцип наименьшего действия сформулирован не полностью. Он состоит не в том, что частица избирает путь наименьшего действия, а в том, что она «чует» все соседние пути и выбирает тот, вдоль которого действие минимально».[773]

Также аутопоэзно из первоклеток постепенно вырос Человек, представляющий собой весьма специализированное государство клеток. Теории эволюции лишь констатируют, что происходил отбор изменявшихся особей, но кто их изменял или давал команды на изменения? Причём явления аутопоэза присутствуют и в неживой Природе.[774] Безусловно, прогресс науки будет открывать всё новые и новые фундаментальные свойства и законы Природы. Многие факторы, которые сейчас отнесены к аутопоэзу, станут понятными, а их природа познана и описана. Но учёные знают, что часть не может быть больше целого. Парадокс, придуманный ещё в античные времена: «чем больше я знаю, тем больше я не знаю», философски характеризует это объективное свойство сложных систем.

---

[771]*Блохинцев Д.И.* Размышления о проблемах познания творчества и закономерностях процессов развития. Теория познания и современная физика. М.: Наука, 1984.

[772]*Cohram A.* Relationship between Quantum Physics and Biology. Foundations of Physics, № 3, 1971.

[773]*Фейнман Р., Сэндс М.* Фейнмановские лекции по физике. Выпуск 6.: Электродинамика. М.: Мир, 1966, с. 109.

[774]См, например, захватывающую книгу: *Гарднер М*. Этот правый, левый мир. М.: КомКнига, 2007, 272 с.

Учёные о телесном сознании людей

Непонимание учёными существа и форм проявления вселенского процесса эволюции сознания привело ко многим ошибкам. Человек как носитель абстрактно-мыслительного телесного сознания, которое неразрывно связано с процессом эволюции сознания как фундаментального свойства Вселенной, попал под огонь уничижительной классификации. Ф.Ницше утверждал, что человек – это «ещё не установившееся животное».[775] Данную идею развивал немецкий философ Арнольд Гелен,[776] который считал Человека биологически недостаточным, то есть незавершённым и незакреплённым в животно-биологической структуре Природы. Аналогичные рассуждения приводит и В.М.Вильчек.[777] Человек, по его мнению, оставаясь животным, был обречён на вымирание. Он выжил исключительно благодаря уникальной способности перенимать поведенческие стереотипы у других более специализированных животных. Макс Шедер рассматривал Человека как «ложный шаг жизни», делая упор на то, что Homo sapiens не вписывается в рамки классической эволюции. А.Кестлер утверждал, что «человек наделён своего рода «филогенетической шизофренией» – врождённым дефектом координации эмоциональных и аналитических способностей сознания…».[778] Он называл Человечество не иначе как «расой душевнобольных».[779] Да и сам П.С.Гуревич, по книге которого мы цитировали предыдущих исследователей не сомневался, что «сознание, которое мы считаем нормальным и которым мы повседневно руководствуемся, на самом деле патология».[780]

Парадигма, развиваемая в настоящей книге, категорически противопоставляется представленными суждениями и представляется в качестве последовательного развития концепции хомодицеи – научной задачи оправдания Человека как закономерного и равноправного участника пьесы, именуемой жизнь Природы, в рамках биоцентризма. Главный довод состоит

---

[775]Современная западная философия: Словарь. М.: Политиздат, 1991, с. 347.
[776]*Гелен А*. Человек. Его природа и положение в мире. 1940.
[777]*Вильчек В.М*. Алгоритмы истории. М, 1989, с. 13.
[778]Цитируется по книге *Гуревича П.С*. Куда идёшь человек? М.: Знание, 1991, с. 4.
[779]Там же, с. 9-18.
[780]Там же, с. 23.

в том, что все перечисленные авторы во время своих размышлений находились в жёстких рамках трёхмерной познавательной парадигмы. Ввод в теорию познания четвёртой аксиомы – «эволюцию сознания» как фундаментального свойства Природы, определяющего антиэнтропийное развитие живой материи, позволил сделать несостоятельными вышеперечисленные доводы об ущербности Человека. Расой душевнобольных людей как биологический вид сделали не Окружающий мир, не Природа и не Вселенная, а искусственная среда обитания Человека, которая именуется экономикой цивилизации покорителей Природы. В экономике выделяются макроподсистемы: производственная, финансовая, обеспечивающая. Современная так называемая рыночная экономика не существующие в Природе фетиши, включая «деньги», «капитал», «прибыль», «снобистские потребности» и т.п. превратила в символы развития и успеха лиц, стремящихся всячески покорить Природу. Это и есть наиболее глубинные факторы захватившей Человечество социальной шизофрении потребительства.

Психиатр С.Гроф отстаивал свою гипотезу о том, что психика Человека является неотъемлемой частью целостной системы с Вселенной. Он пошёл ещё дальше и констатировал, что микрокосмос человека (телесное сознание) есть молекула, которая является носителем информации о Вселенной. Благодаря сочетанию явлений микромира в формате квантовой механики и гравитации как свойства Вселенной Человек, по его мнению, является носителем значительного объёма информации.

Американец О.Райзер предложил свою интерпретацию взаимодействия процессов эволюции сознания и телесного сознания Человека. Водородно-гелиевая плазма Вселенной, по его мнению, взаимодействует с биополями, генерируемыми клетками и структурами головного мозга Человека. При достижении резонанса Человек получает доступ к знаниям, сохраняемым в «памяти» водородно-гелиевой плазмы.

Уже трудно отрицать тот факт, что новая реальность формируется в неразрывном колебательном резонансе телесного и вселенского сознания. «Сознание, постигающее действительность, постоянно наталкивается на ситуацию своей погружённости в саму эту действительность, ощущая свою зависимость от социальных

обстоятельств, которые во многом определяют установки познания, его ценностные и целевые ориентации».[781]

Невозможно пройти мимо выдающегося тезиса Э.Ильенкова. Он утверждал, что Человек естественно предстаёт существом, посредством которого мыслит сама природа, а не какое-то особое, извне вселяющееся в него существо, начало или принцип.[782] Именно в таком расширительном понимании в контексте настоящего исследование введено понятие абстрактно-мыслительное «телесное сознание».

Можно по-разному относиться к мудрости, зашифрованной в русском языке, но в данном случае трудно пройти мимо следующего факта. В древнеславянском понимании олицетворением вселенского сознания было Солнце, которое называлось Ра. Связь вселенского сознания и телесного сознания Человека, которое кратко именовалось умом, ясно и однозначно зафиксировано в термине «(Ра)з(Ум)». Это удивительное совпадение представляемой в книге концепции с лингвистическим кодом предков может быть случайным, так как никто и никогда не сможет получить информацию о факте введения данного слова в оборот. Однако если данный факт проигнорировать, а создатель слова пытался через него сообщить нам о связи вселенского и телесного сознания, то это будет несправедливо.

Все без исключения предыдущие объяснительные парадигмы Природы опирались на три фундаментальные аксиомы. Это неживой мир, клетка и «слепая» эволюция. Краеугольным камнем настоящего исследования является то, что, согласно теоремам К.Гёделя, наступил такой момент в процессе познания Природы, когда для понимания и объяснения её законов необходимо добавить четвертую аксиому. Она в книге сформулирована, как «процесс эволюции сознания».

Развитие неживой материи учёными познано, и оно подчиняется законам роста энтропии. Исследование клетки показывает, что её внутренняя структура неоднократно

---

[781]*Мамардашвили М.К., Соловьев Э.Ю., Швырев В.С*. Классика и современность: две эпохи в развитии философии. Философия в современном мире. Философия и наука. М.: Наука, 1972, с. 78.

[782]*Ильенков Э.В.* Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М., 1974, с. 24., *Ильенков Э.В*. Психика и мозг. «Вопросы философии», 1968, № 11, с. 145 – 155.

усложнялась,[783] организованность повышалась, то есть клетка внутри себя сумела снизить энтропию. При всей обоснованной критики и многих выявленных несуразностях теории эволюции Дарвина представляется, что объективно существует некий процесс взаимодействия неживой и живой материи и эволюционное усложнение «государства клеток». Генезис же Homo sapiens происходит по двум разнонаправленным тенденциям.

Первое. Экстерьерные биологические качества человеческого организма на исторически обозримом периоде деградируют, так как «слепая» эволюция забирает у людей неиспользуемые способности, которые замещаются так называемыми инновациями. Современный Человек не только не способен выстоять в борьбе с прочими биологическими видами и природными явлениями без массы так называемых инноваций, включая горы лекарств, но и по сравнению с нашими предками представляет собой убогое, немощное и тотально больное существо.

Учёные, изучающие мозг как природный феномен, утверждают, что естественной природной целью эволюции мозга не могли быть научно-технические и прочие «заморочки» наших современников, включая создание бессмертных произведений, решение математических, физических и прочих проблем или отправка людей в космос. Это задачи искусственно созданной среды обитания Человека, которая называется экономикой. Мозг же изначально «задумывался» аутопоэзными силами Природы, чтобы быстро и эффективно решать биологические задачи с помощью природосоответствующих технологий. По сравнению с различными животными у Homo sapiens малопригодные для

[783]Около 2,2 миллиардов лет назад в результате внедрения в тело клетки бактерии и их симбиоза образовались эукариотические («ядерные») клетки. Следующий шаг – когда бактерии-уродцы проникли в более крупные клетки и эволюционно превратились в митохондрии. Обычно бактерии пожирают клетки, но по неведомым законам аутопоэза некоторые «хищники» не уничтожили свою еду, а стали сотрудничать с ней. Считается, что естественный отбор позволил выжить и эволюционировать лишь организмам, склонным к сотрудничеству. Однако последние сведения о запрограммированности «слепой» эволюции процессами эволюции вселенского сознания позволяют усомниться в случайности таких фазовых переходов. В результате «слепой» эволюции более крупные клетки стали жизненно зависимыми от «согласившихся» на симбиоз и синергию бывших хищных бактерий.

добычи пропитания зубы и ногти. Люди, кроме народов Кении, Эфиопии и некоторых других регионов, не могут догнать добычу, так как Человек это предельно медленное существо. У нас нет крыльев и анатомия, совершенно неприспособленная к выживанию. Люди передвигаются на двух ногах как вымершие динозавры. Но Мать-Природа никогда не оставляет своих чад в положении полных лузеров биологической жизни на Планете. Отбирая одни возможности, Природа наделяет обиженных особей другими преимуществами. Неоспоримое превосходство Homo sapiens перед другими биологическими видами – это относительный размер и, функциональные возможности мозга (телесного сознания), позволяющие благодаря его абстрактно-мыслительным свойствам проникать в информационные закрома Природы и решать научно-технологические задачи создания и развития искусственной среды обитания Человека.

Второе. Связь телесного и вселенского сознания является непрерывной (по Дж.Беллу) и проявляется в «перекачке» частичных сведений из энергоинформационного поля Природы в телесное сознание Человека и их преобразование в знания нашего трёхмерного мира. С точки зрения кибернетической эпистемологии можно написать, что телесное сознание любого конкретного Человека – это интеграция его знаний – метиса и компонент подсознательных образцов, с духовным началом ДОБРОТВОРЕНИЯ. Недавно было получено научное доказательство того, что наши мысли создают изменения в структуре молекулы ДНК. Поэтому, развивая идеи цивилизации покорителей Природы, Человек превращается в генетического пораженца, а, становясь в ряды сторонников сосуществования с Природой, мы можем и должны переформировать «Человека – убивающего» в «Человека – добротворительного».[784]

Фактор телесного сознания Человека в биологической среде обитания

Если посмотреть на историю развития биологической жизни на Земле, то, уходя от каких-то крайностей и исключений, получается так. Пока на Планете не было Человека, безапелляционно и бездоказательно присвоившего себе монополию считать себя разумным, все живые существа жили в

[784]Электронный ресурс: http://www.quantumcristal.com/vlijanie-soznania/.

комнате фактов, как бы online. Их животные интерпретации ограничивались формулой «развиваюсь или двигаюсь-вижу-реагирую». Причём эта неразумная Природа смогла из перовоклетки аутопоэзно вырастить Человека, не уничтожив экологию Планеты, а наоборот, расширив ресурсную базу для всего сущего. При этом за миллиарды лет ни у одной инфузории туфельки или тигра не возникало фантастических интерпретаций о Земле, стоящей на трёх китах, о красоте съедаемой газели или о последней моде на цвет и форму полосок на шкуре, включая силикон и пирсинг.

Люди, на предельно кратком периоде тысячелетий всё, что находится за пределами их исторического мирознания, рассматривали как враждебную силу, от которой в худшем случае надо отмахнуться, а в лучшем – побороть. Но Человек, как часть Природы, априори не может и никогда не сможет покорить Природу, изменить её фундаментальные законы, включая и необратимый процесс эволюции сознания. Все наши знания относительны. Сколь убедительно не выглядела бы та или иная теория или представление, со временем найдутся люди, которые разовьют, а может даже опровергнут бытующие представления. Такова судьба всех интерпретаций и парадигм, так как они бесконечно могут приближаться к комнате фактов, но никогда её не достигнут.

Сложность телесного сознания следует рассматривать не как его имманентное свойство, а как неотъемлемую часть вселенского фундаментального свойства эволюции сознания.

Что известно о появлении и развитии абстрактно-мыслительного телесного сознания Человека

Газель боится льва,
а Человек боится льва и чёрта

Ранее уже было показано, что представители различных научных дисциплин в рамках научной подотрасли «науки о живом» всё более склоняются к мысли о наличие телесного сознания у всех живых существ. Отличие состоит лишь в том, что вид Homo sapiens, сумел использовать своё телесное сознание для проникновения в энергоинформационное пространство Природы и преобразование черпаемых сведений в знания. Последние он стал материализовать в усилители своих «когтей» и «зубов» с

целью борьбы за существование и выживание. Причины такого качественного функционального отличия телесного сознания пока не установлены и подаются в качестве научной гипотезы.

Например, некоторые учёные утверждают, что телесное сознание Человека имеет другие параметры гуманистического развития, возможно, в связи с выявленными в его геноме от 14 до 200 генов, которые отсутствуют в геномах прочих живых существ на Земле. Это, в свою очередь, придало Человеку, по крайней мере, пять уникальных человеческих свойств:

- предметное воображение;
- самоосознание;
- совесть;
- эмпатию;
- ничем не ограничиваемую внутреннюю свободу.

Художественно эту вселенскую мудрость ярко выразил Ф.Шиллер: «Человек, даже рождённый в путах, всё равно свободен». Можно вспомнить бытующее обобщение, что способность к философии (теперь можно говорить способность к кибернетической эпистемологии) отличает Человека от животного. Д.Макклоски, критикуя неоклассическую концепцию «Человека расчётливого», справедливо обращает внимание её сторонников, что такое упрощенчество опускает людей до уровня любого животного или даже растения, которым нельзя отказать в расчётливости. А вот умеренность, смелость, любовь, справедливость, вера, надежда и многие другие человеческие качества отличают нас от прочих биологических видов. Без перечисленных человеческих качеств расчётливость, как стимул с положительной обратной связью объективно трансформируется в банальную жадность и патологический эгоизм.[785] Процесс эволюции вселенского сознания на первый план выдвигает нечто, что именуется человеческими смыслами, а в настоящей книге называется метисом и компонентами подсознательного образца.

Эти качества, также как и уникальные гены, учёным пока не удаётся обнаружить у прочих видов флоры и фауны. Данная научная гипотеза не отрицает возможность гуманистической эволюции некого, непознанного пока Человечеством, «телесного сознания» других видов на Планете. Однако, современные

[785] *McCloskey D.N.* The Great Enrichment Came and Comes from Ethic and Rhetoric. 2014, с. 303.

представления о сущности жизни позволяют выделить перечисленные особенности в отдельный базовый фактор развития биологической жизни, который обобщённо именуется «эволюция сознания».

Абстрактно-мыслительное телесное сознание каждого Человека формируется всю жизнь. Среди факторов, определяющих метрические и топологические параметры телесного сознания любого Человека, можно выделить несколько важнейших:

– наследственные факторы, которые влияют как на способности самого сознания перерабатывать поступающие сигналы, так и на коммуникативные процедуры во внутреннем диалоге подсознания и сознания;

– внешние воздействия воспитателей в момент активного формирования метиса (до шести лет), которые создают социально-культурно-географически типовую ментальность детей;

– внешние воздействия в процессе непрерывного, пожизненного образования, которые формируют динамическую «библиотеку подсознательных образцов» и, в конечном счёте, материализуются в типах поведения, включая индивидуумов-Хочу, субъектов-Могу и личностей-Должен (Я выбираю);

– способность зрелого телесного сознания Человека оперировать одновременно в рамках нескольких, иногда противоречивых подсистем компонент подсознательных образцов, создавая интегральное представление об Окружающем мире, Природе, Вселенной.

Телесное сознание в самом общем виде является продуктом, по крайней мере, трёх компонент – внутреннего устройства (аналог hardware в компьютере), условий материального существования Человека (аналог software в компьютере) и параметров вибраций, связывающих телесное сознание каждого конкретного Человека с процессом «эволюции вселенского сознания». Причём это состояние является весьма динамичным, изменчивым и структурно неустойчивым, что, по всей видимости, является платой Человечества за привилегию «подключения» к энергоинформационному пространству Природы через абстрактно-мыслительное телесное сознание.

Без особых доказательств понятно, что процесс взаимодействия телесного сознания с процессом эволюции

вселенского сознания зависит от исторического времени, географического места, сознательно сформулированных задач развития и социального контекста.

Добываемые Человечеством в закромах Природы сведения практически всегда по времени соответствуют историческим этапам развития самого вида Homo sapiens, начиная с лука и стрел для охоты за пищей и заканчивая генетически модифицированной едой, получаемой из пробирки.

Мы помним про морскую и сухопутную модели социумов, самобытные этносы Австралии, Америки и др. Они находятся на Земле, но в различных географических условиях, которые существуют, пользуясь довольно отличающейся шкалой потребностей, интересов и ценностей, зависящих, в том числе и от места пребывания людей.

Цивилизация покорителей Природы, решая ложные задачи, сформулированные в рамках искусственной среды обитания, практически поставила Природу на грань выживания. Цивилизация сосуществования с Природой определит своей задачей заботливое отношение ко всей Природе в целом и к каждому Человеку в частности.

Соразвитие (симбиоз) Человека разумного и Природы должно способствовать реализации фундаментального свойства Природы, которое именуется «предельное разнообразие». Иными словами, не перечисляемое количество параметров, различающих людей и прочие «дыхания» обеспечивает наиболее эффективное сопряжение вселенского и телесного сознания.

Для более полного представления свойств телесного сознания без сомнения требуются продолжительные и глубокие исследования многих будущих поколений учёных.

Телесное сознание Человека и модель системы человеческих ценностей

Что спасёт человека? СОВЕСТЬ. Что спасёт Россию? ПРАВДА
Как надо жить? По СОВЕСТИ и ПРАВДЕ.
Жертвовать собою ради правды!
Ф.М.Достоевский

Значение «мозга» в телесном сознании было раскрыто на уровне современных представлений о его структуре и функциях. Тело является естественным биороботом, которое кроме

головного мозга вмещает в себя спинной мозг и периферическую нервную систему. Про душу в последнее время говорят много, но здесь можно остановиться на её свойстве, придавать организму, состоящему из косной материи, свойство живого и даже разумного существа.

Определяя понятие «телесное сознание» невозможно обойти вниманием «модель системы человеческих ценностей» выдающегося психолога К.Грейвса. Во второй половине прошлого века, развивая идеи пирамиды человеческих потребностей А.Маслоу, он обобщил значительный массив экспериментальных и статистических данных. На основе модели К.Грейвса Дон Бек и Кристофер Кован создали новое направление в социопсихологии,[786] которое сейчас известно как Спиральная Динамика или «миметика».

Мимы Д.Бека и К.Кована – это социопсихологическая теоретическая модель телесного сознания. Они его определяют как образы мышления, присутствующие в каждом Человеке. Подробнее со всей парадигмой читатели могут ознакомиться по оригиналу. Здесь же выделим лишь некоторые систематизированные знания о мимах, которые в нашей терминологии изоморфны категории «телесное сознание».

Телесное сознание, также как и мим, проявляет себя через мировоззрение Человека, его систему потребностей, интересов и ценностей. Структура убеждений, способ мышления и образ жизни являются имманентными свойствами телесного сознания. В структуре настоящего исследования на эту роль выдвигаются «метис» и «библиотека компонент подсознательного образца» (КПО).

Метис, также как и мим, содержит в себе базовый, с точки зрения социума, географии и времени, пакет воспитанных компонент подсознательного образца, мотивов и инструкций, которые определяют Человека, как высшее (на Земле) проявление фундаментального свойства предельного разнообразия. При этом люди имеют собственные входной и передающий каналы, посредством которых базовая информация в библиотеке каждого телесного сознания постоянно дополняется и развивается в формате образовательных «компонент

[786] *Бек Д.Е., Кован К.К.* Спиральная динамика. Управляя ценностями, лидерством и изменениями. Издательство «Открытый мир, Best Business Books», 2010, 424 с.

подсознательных образцов». В результате каждый Человек получает ответ на вопрос: «Как устроен мир?», окрашенный в индивидуальные оттенки.

Метис и КПО также как и мимы Д.Бека и К.Кована захватывают телесное сознание Человека подобно паразиту. Только паразиты стремятся перестроить физиологию человеческого тела в своих корыстных интересах, а метис и КПО перестраивают нейрологическую, ментальную внутреннюю среду (систему коммуникаций «подсознания-сознание») так, чтобы она максимально адаптировала поведение Человека в конкретных социальных, географических и временных обстоятельствах.

В рамках результатов исследований К.Грейвса, Д.Бека и К.Кована следует различать типы условий функционирования людей:

– естественные природные условия обуславливают поведение людей, неотличимое от поведения животных;

– мистическая интерпретация природных условий существования нацеливает людей на поклонение богам и объединение «своих» против «чужих»;

– опасные и непредсказуемые условия внешней среды порождают стремление к личному выживанию любыми средствами;

– вера в высшую направляющую и справедливую силу консолидирует людей вокруг авторитетов, предъявляющих соответствующие знания, и создаёт иллюзию познания истины;

– открытие круга возможностей ориентирует людей на всемерное его расширение и сужение круга непреодолимых обстоятельств;

– осознание целостности человеческого социума развивает стремление к кооперации, сотрудничеству для эффективного движения по дороге прогресса;

– познание фундаментальных свойств Природы, неподвластных телесному сознанию Человека, направляет людей на достижение максимальной свободы, которая ограничена лишь всеобщими признанными принципами;

– холистическое миропонимание нацеливает телесное сознание на преодоление хаоса на базе познания и использование фундаментальных свойств Природы в общих интересах.

Представляемые авторы отстаивают спиральное развитие мимов. Это в первом приближении соответствует рекурсивным трендам изменения сложных систем. Графически это можно представить в виде странных аттракторов, наиболее наглядным из которых является аттрактор Лоренца.[787]

При таком повторяющемся спиралеподобном тренде развития сложных систем происходит ещё и имманентное усложнение их организационной структуры. Применительно к существующей социальной системе, состоящей из руководящей и управляемой подсистем, многократно подтверждённым фактом является то, что обладание властью, не даёт абсолютно никакой гарантии развития телесного сознания властьимущих адекватного уровню сложности объективно возникающих задач. В результате происходит смена членов руководящей подсистемы, а также возникают расколы в социуме, церкви и политике, возникают и исчезают, казалось бы, незыблемые культуры. Сейчас к радикальной смене подошла цивилизация покорителей Природы в целом.

Однако обобщённо можно констатировать, что движение социума идёт в направлении большей сложности, в том числе:

– расширяется диапазон и улучшается качество сопряжения эволюции вселенского сознания и абстрактно-мыслительного телесного сознания в первую очередь благодаря улучшению качества структуры социума «индивидуумы-субъекты-личности» в сторону относительного роста числа личностей;

– происходит поступательное продвижение большего числа людей по этажам научной абстракции с уровня процессов функционирования через уровень теоретического моделирования на высший этаж сущностного осмысления явлений Окружающего мира;

– первые два качества социума обуславливают выявление и обоснование большего числа моделей, альтернатив развития;

– в результате увеличивается число степеней свободы поведения, что соответствует природосоответствующему принципу предельного разнообразия.

Приведённые рассуждения и примеры показывают, что современное Человечество, как сообщество индивидуумов-Хочу,

[787]Подробнее странные аттракторы были представлены ранее в специальном параграфе.

субъектов-Могу и личностей-Я выбираю, ускоренно деградирует. По всей видимости, это отражает тот факт, что капиталитарная общественно-экономическая формация прошла пик своего развития. Если обобщить известные процессы деградации телесного сознания людей в условиях умирающего капиталитаризма, то можно однозначно утверждать, что данные процессы есть объективные и неустранимые никакими бумажными законами последствия «прорастания» зёрен «товара и кредитных денег Маркса» (исходного отношения капиталитаризма). Изменить эту ужасную тенденцию можно лишь перейдя к новому исходному зерну (отношению), о котором было написано ранее в соответствующем параграфе. Причём, исходя из вышеприведённого анализа, переход этот неотвратим. Остаётся лишь вопрос: «В какой форме он будет происходить?».

Остановить этот глобальный процесс расчеловечивания может лишь замена капиталитаризма на гармоническую формацию, которая отражает объективные естественные процессы преобразования «телесного сознания» в соответствии с уровнем эволюции сознания как фундаментального свойства Вселенной.

Процесс взаимодействия эволюции сознания Вселенной и телесного сознания Человека

Ошибка ужасная представлять себе мир сотворённым. Мир не сотворён, а он творится. И жизнь есть ничто иное, как творение. И мы, люди, орудия творчества

Лев Толстой

В основе метрики процессов эволюции сознания Вселенной лежит шкала гуманизации как личного телесного сознания, так и общественной парадигмы обустройства среды обитания людей. Когда-то сообществу индивидуумов не было зазорно съесть человека. Сознание эволюционировало, но ещё достаточно долго даже великие греческие философы и самые «демократические» американские перводемократы не видели ничего предосудительного в рабстве. Адепты капиталитаризма пытаются выдать за вселенское благо принуждение одних работать на других через лишение первых принадлежащих им, как землянам, естественного права на удовлетворение витальных потребностей. По существу – это такое же эгоистическое

«съедание» наёмных работников только по кусочкам, по чуть-чуть, чтобы они могли выжить и, перед смертью, вырастить новых наёмных работников для «продолжения банкета» крысиных королей – членов руководящей подсистемы.

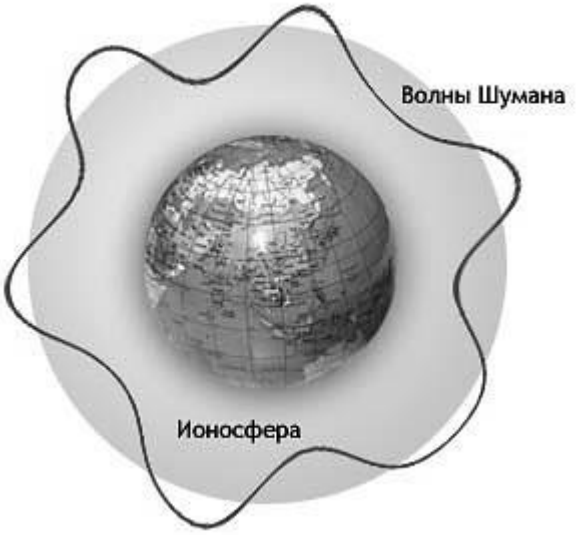
Сейчас гуманистическая эволюция сознания подошла к такому рубежу, когда лишь совершенный варвар может отрицать необходимость безусловного удовлетворения витальных потребностей всех и каждого Человека по факту его появления на Земле.

Отношения в рамках цивилизации покорения Природы по линии «Человек – Человек» не могут вызвать симпатии у любого нормального существа, несущего в себе добро и благодарность. И исправление этой шизофрении бесцельного и бездумного уничтожения других дыханий является первостепенной задачей Человечества по пути к ДОБРОТВОРЕНИЮ. Но не следует забывать, что за поведением своего «творения» пристально «наблюдают» аутопоэзные силы процесса вселенской эволюции. Пока Человечество лишь приближается к постановке задачи познания обратных связей аутопоэза с разгулом гордыни покорителей на планете. И некоторые выводы уже можно наметить.

«Резонанс» Шумана в концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ

Замена капиталитаризма ДОБРОТВОРЕНИЕМ, а цивилизации покорителей Природы цивилизацией сосуществования с ней в масштабах Окружающего мира и даже Вселенной – это весьма знаковые процессы, которые можно назвать эпохальными фазовыми переходами. Интуитивно понятно, что в таких процессах будут задействованы не только субъективные факторы телесного сознания людей, но и более мощные естественные силы Природы. В этом аспекте чрезвычайно интересно одновременно с вибрационными параметрами телесного сознания рассмотреть и доступные современным приборам вибрации Окружающего мира. Начнём с более значимого и достоверного параметра вибраций нашей планеты.

Научные гипотезы о существовании в сложной системе «поверхность Земли – ионосфера» стоячих электромагнитных волн высказывали многие учёные. Среди них Дж.Ф.Фицджеральд (1893), Н.Тесла (1900-1905), О.Хэвисайд (1902), Г.Кёниг.

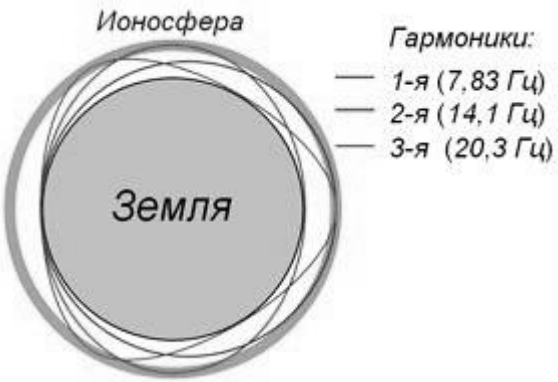


Эти и другие учёные предполагали, что резонанс может проявляться в частотном диапазоне от 6 до 30 Гц. Современные экспериментальные данные дают значения от 7,83 до 59 Гц. В 1952 году профессор Мюнхенского университета В.О.Шуман сначала опубликовал несколько теоретических статей на эту тему, а в 1960 году получил и экспериментальное подтверждение данного феномена, который был назван в его честь. «Резонанс Шумана» представляет собой явление образования стоячих[788] электромагнитных волн между поверхностью Земли и ионосферой в области низких и сверхнизких частот. В этом непрерывном диапазоне современные учёные выделяют следующие опорные частоты: 7,83 Гц, 14,1 Гц, 20,3 Гц, 26 Гц, 33 Гц, 39 Гц, 45 Гц и 59 Гц.

Образование «резонанса Шумана» учёные связывают с взаимодействием излучений Земли и нижней границы ионосферы, которые совместно образуют своеобразный природный резонатор. Гипотеза звучит так: «Земля и окружающий её воздушный слой (ионосфера) образуют гигантский сферический резонатор. С точки зрения радиотехники

[788]Стоя́чая волна – колебания в распределённых системах резонаторов с характерным расположением чередующихся максимумов (пучностей) и минимумов (узлов) амплитуды. Стоячая волна порождается отражениями от поверхностей или неоднородностей. Происходит наложение отражённой волны на падающую. Параметры резонанса зависят от частоты, фазы и коэффициента затухания волны в месте отражения. Идеальная стоячая волна может существовать исключительно при отсутствии потерь в среде и полном отражении волн от поверхностей или преград. В природе самым изученным феноменом стоячей волны являются волны Шумана. Кроме стоячих волн учёные выделяют бегущие волны, которые способствуют передаче энергии к местам её поглощения или излучения

это две сферы, помещённые одна в другую, полость между которыми ограничена проводящими поверхностями. В таком резонаторе хорошо распространяются (резонируют) волны определённой длины».



Отсутствие ясного понимания природы этих волн привело к образному их сравнению с «сердцебиением» или «пульсом» Земли. Существует несколько гипотез возникновения электромагнитных волн в полости «Земля-ионосфера». «Грозовая гипотеза» является наиболее признанной. Естественным источником возбуждения резонанса Шумана, по мнению некоторых учёных, являются разряды молний. На Земле каждый день в среднем бывает до 8,6 миллионов молний, которые учёными сравниваются с природными передатчиками, излучающими электромагнитную энергию на частотах около 100 кГц. Согласно общепринятой гипотезе, они порождают устойчивые сверхнизкочастотные колебания, которые по некоторым причинам практически не затухают и, кроме того, имеют фиксированные частоты.

Всегда считалось, что ограничением высоты таких волн было около 100 км над поверхностью Земли. Однако в сентябре 2011 года волны «резонанса Шумана» были зарегистрированы аппаратурой спутника C/NOFS на высоте до 850 километров, что поставило учёных в тупик.

В настоящее время официально мониторингом резонанса Шумана кроме полярных станций занимаются станция Томского Государственного Университета и станция Лехта (РФ), станции West Greenwich, Hollister и Parkfield (США), станция Moshiri (Япония), станция Модраской обсерватории (Словакия), станция Nagycenk (Венгрия), станции Университета Иоаннина (Греция), станция Mitzpe Ramon (Израиль) и станция Мартовая (Украина).

Многие учёные отмечают, что со всем спектром вибраций системы «Земля – ионосфера», измеряемым наземными станциями, твориться нечто странное. Продолжительные наблюдения и многосторонние обсуждения привели научное сообщество к выводу, что базовой частотой «резонанса Шумана» являются резонансные колебания в 7,83 Гц. Длина волны Шумана оценивается примерно в 38 000 километров, что можно соотнести с длиной окружности Земли. Однако в полном и широком спектре колебаний, свойственным «пульсу Земли», среди равных есть более равные. В силу пока непознанных природных процессов в общем шуме учёными по совместной договорённости выделяются колебательные акценты вокруг частот 7,83 Гц, 14,1 Гц, 20,3 Гц, 24-26 Гц, 33 Гц, 39 Гц, 45 Гц и 59 Гц.

Амплитуда колебаний во всех отслеживаемых диапазонах зависит от многих факторов. При прочих равных условиях амплитуда изменяется на ±(0,1-0,2) Гц. Однако в последнее время её увеличение учёные рассматривают под углом зрения многих факторов. Выявлены следующие зависимости, которые выводят эти колебания за нормативные рамки отклонений:

– От времени суток. Ночью амплитуда резонансных волн меньше в 5-10 раз;

– От времени года. В летние месяцы (с мая по август в северном полушарии) частоты резонансов повышаются. В южном полушарии повышение частот резонансов происходит с ноября по февраль;

– От географического местонахождения. В Африке, Южной Америке, Индонезии, Индии «резонанс Шумана» более акцентирован и более чёткий. В приполярных регионах амплитудные пики становятся не столь выражены.

– От солнечной активности. Магнитные бури повышают интенсивность колебаний на 15 и более процентов;

– От скорости расхода воды в океанском конвейере;

– От лунных фаз;

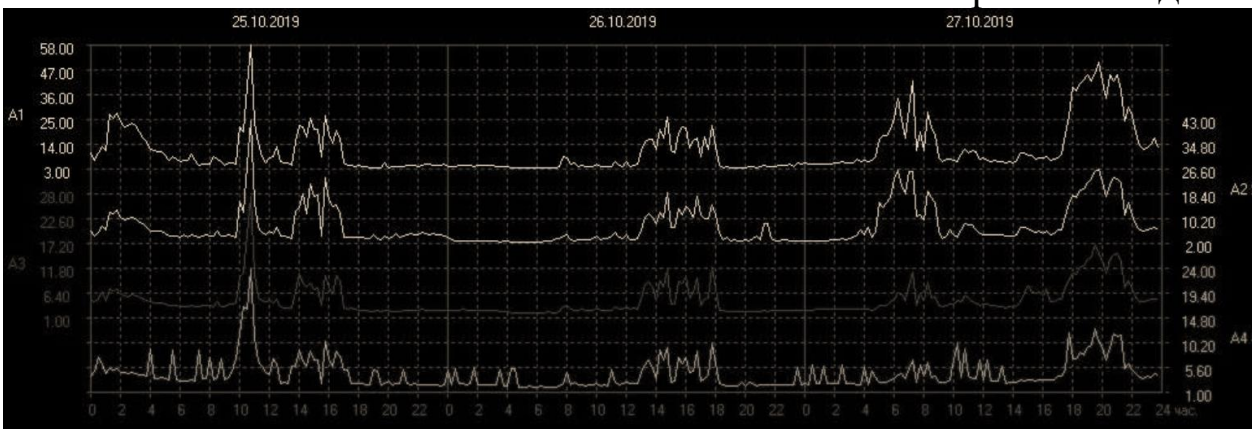
– От уровня солнечной активности.

Практически неоспоримо то, что это пока ещё не все факторы, влияющие на изменения «резонанса Шумана», удалось засечь учёным. Однако самым невероятным и обсуждаемым фактом является то, что до 1980 года самый низкочастотный показатель рассматривался как постоянный для каждого конкретного места и времени и колебался около значения 7,83 ±

0,1-0,2 Гц. Однако, начиная с 1995 года учёные констатировали рост максимального значения показателя до 8,6 Гц. Этот рост продолжился. Его оспаривают часть научных работников, ссылаясь на показания своих приборов отюстированных на идеальную частоту 7,83 Гц. Однако другие учёные утверждают, что «резонанс Шумана» уже превзошёл в своих максимальных значениях 20 и даже 30 Гц. Столь значительные изменения важного фундаментального параметра планеты обусловили подключение многих исследовательских центров к изучению данной проблемы. В России постоянный мониторинг «резонанса Шумана» ведут специалисты Томского Государственного Университета, которые с интервалом в два часа публикуют свои данные на официальном сайте университета.[789]

Надо иметь в виду, что в реальности аналогичных стоячих волн теоретически бесконечно много. Но так как рассматриваемый резонатор нестабильный, что характеризуется показателем «добротности», то научные работники, как это всегда случается в физике, отбрасывают факторы, которые не вписываются в их методики и условно выделяют для наблюдения лишь четыре гармоники: 7,8 Гц, 14,1 Гц, 20,3 Гц и 24 Гц. На графиках Томского университета они обозначаются А1 – А4.

Диаграммы избранных частот «резонанса Шумана» за 25-27 октября 2019 года



По диаграммам видно, что амплитуды шумановского резонанса в различных диапазонах весьма широкие:

Верхний график (А1 – 7,83 Гц) от 3 до 58 Гц. В 19,3 раза.

Второй сверху (А2 – 14,1 Гц) от 2 до 43 Гц. В 21,5 раза.

Третий сверху (А3 – 20,3 Гц) от 6 до 28 Гц. В 4,7 раза.

Нижний (А4 – 24 Гц) от 2,5 до 24 Гц. В 9,6 раза.

[789]Электронный ресурс: www.d21.tsu.ru.

Таким образом «резонанс Шумана» фактически представляет собой широкий диапазон вибраций, размах которых непонятным образом увеличивается. Безусловно, нужны дальнейшие многочисленные измерения и осмысление получаемых значений. Для настоящего рассмотрения важна возмущающая роль неустойчивости «резонанса Шумана» на Человека.

Учёные экспериментально установили, что вибрации Земли и частоты, на которых работает человеческое телесное сознание, достаточно наглядно синхронизированы. Организм Человека, как живого организма развивающегося в полости рассмотренного природного резонатора, оказывается тесно вибрационно связанным с «пульсом Земли». В середине прошлого века Кёниг представил научному сообществу свои выводы о том, что частота резонанса Шумана – 7,83 Гц соответствует частоте альфа-ритма мозга Человека. Следующая гармоника резонанса Шумана – 14,1 Гц соответствует учащённому альфа-ритму головного мозга. В дальнейшем эти выводы были многократно верифицированы и даже применяются на практике. В настоящее время устойчивая парадигма о взаимодействии «резонанса Шумана» и телесного сознания Человека представляется следующим образом.

В ходе практических тестов выявлено, что слабые магнитные поля вызывают изменения в функциональной активности эпифиза. Это приводит к снижению концентрации гормона мелатонина в крови. Эпифиз сейчас рассматривается как актор регуляторных процессов разнообразных нейрофизиологических и иммунных процессов в организме. Для этого формируются многочисленные прямые и обратные связи с различными структурами телесного сознания и железами внутренней секреции. В результате устанавливается и поддерживается динамический гомеостаз системы гипоталамуса, гипофиза и надпочечников. Существуют многочисленные свидетельства, что в этих процессах, регулятором которых является «резонанс Шумана», эпифиз синхронизирует работу различных эндокринных органов, включая гонады, надпочечники, щитовидную и поджелудочную железы. Эпифиз улавливает частоту «резонанса Шумана» и, если она совпадает с частотой альфа-ритма телесного сознания Человека, то синхронизирует с этим ритмом работу всех систем организма: нервной, эндокринной, сердечно-сосудистой, иммунной. Реакция на геомагнитное возмущение, связанное с изменением частоты

Шумана, называется симпатико-адреналовым ответом. Важную роль в этих взаимовлияниях играют кристаллы биогенного магнетита, которые находятся в надпочечниках Человека. Разбалансировка этих сложнейших процессов в совокупности со снижением синтеза мелатонина эпифизом приводят к развитию стресса, десинхронизации биоритмов телесного сознания и к ускоренному износу организма.

Это естественные факторы, воздействующие на жизнеспособность вида Homo sapiens. Большой вклад в описанные результаты исследований внесли учёные Международного общества биометеорологии Ф.А.Браун, Дж.Пиккарди и М.Гокилен. Они проводили исследования воздействия широкого спектра электромагнитных полей на нейроэндокринные функции организма. Были выявлены устойчивые симптомы ухудшения общего состояния организма испытуемых, изменения функции гипоталамуса при рассинхронизации биоритмов и «резонанса Шумана». Варьируя частотами воздействия на Человека, учёным удаётся вызвать возбуждение или торможение центральной нервной системы. Обнаружена функциональная связь детской эпилепсии с геомагнитной активностью планеты.

Однако сам механизм взаимозависимости «резонанса Шумана» и телесного сознания Человека до сих пор остаётся лишь гипотезой. Рассматривая связи двух систем, обладающих имманентной вибрационной активностью, «Человек – (Земля + ионосфера)», учёные предполагают, что близкое совпадение частот вибраций телесного сознания Человека с частотами «резонанса Шумана» позволяет сделать далеко идущий вывод. Система «Человек – (Земля + ионосфера)» находится в состоянии гармоничного и конструктивного равновесия в спокойных гелиофизических условиях, когда частотная полоса изменения вибраций телесного сознания совпадает с «резонансом Шумана». Когда же эти частоты расходятся по любым из перечисленных выше и возможно неизвестным пока науке причинам, у людей в их нейроэндокринной системе возникают деструктивные и даже разрушающие процессы. В самом общем виде люди с нестабильной и неуравновешенной системой адаптации получают неосознаваемый удар и испытывают физический и психический дискомфорт. Иными словами, на сегодняшний день есть веские причины и основания рассматривать телесное

сознание Человека и систему «Земля-ионосфера» как две неразрывно связанные колебательные системы с изменяющимися резонансными частотами.

Учёными установлено и уже используется в оздоровительной практике позитивное воздействие «резонанса Шумана» на Человека при совпадении частоты их колебаний. Например, в течение всего одной минуты кровоснабжение головного мозга улучшается минимум на 70%. Все восстановительные процессы в организме ускоряются в несколько раз. Специалисты НАСА регулярно использует генераторы волн Шумана для обеспечения нормальной жизнедеятельности персонала. Практически подтверждается, что когда телесное сознание и другие системы организма работают в едином ритме «резонанса Шумана», тогда Человек достигает высшей производительности, креативности и не устаёт. Он неутомим, спит глубоким сном, хорошо адаптируется к новым условиям и не пасует перед любыми «нерешаемыми» проблемами.

Таким образом, был рассмотрен фактор влияния частот «резонанса Шумана» на организм Человека в связи с наметившимися флуктуациями геомагнитных факторов. Однако в этом взаимодействии не следует забывать о втором участнике взаимодействия – Человеке, который также обладает не стабильной частотой собственных вибраций. Она, по большей мере, зависит от эмоциональных переживаний, которые отражаются на частоте его вибраций. Многие учёные[790] изучают физические измерения частоты вибрации телесного сознания Человека в различных эмоциональных состояниях. Если собрать отдельные разрозненные свидетельства, то можно сформировать определённую метрику человеческих эмоций.

Негативные эмоции, порождаемые эгоцентризмом, страхами (0,2-2,2 Гц), раздражением (0,9-3,8 Гц), горем (0,1-2 Гц), обидами (0,6-3,3 Гц), возмущением (0,6-1,9 Гц), вспыльчивостью (0,9 Гц), яростью (0,5 Гц), гневом (1,4 Гц), гордыней (0,8 Гц), манией величия (3,1 Гц), пренебрежением (1,5 Гц), чувством превосходства (1,9 Гц) и т.п. Размах вибраций негативных эмоций, которые для упрощения можно интегрально назвать «эгоизмом», измеряется в диапазоне от 0,1 до 3,8 Герц.

[790]Наиболее содержательные результаты получены учёными НАСА (США) и института М.Планка (Германия).

Позитивные эмоции, которые можно интегрально назвать «альтруизмом», от проявления великодушия (95 Гц), сердечности (от 140 Гц), благодарности (45 Гц), чувства единения и подставленного плеча (от 144 Гц), сострадания (от 150 Гц) отмечаются в диапазоне от 45 до 250 Гц и более. Любовь сознанием даёт от 50 Гц, а сердечная и безоглядная любовь фиксируется на вибрациях в 150 и более Гц.

Так на сегодняшний день учёные представляют волновую природу человеческих эмоций. Аналогичные вибрационные характеристики есть и у каждого телесного сознания в целом.

Сопоставление наметившейся повышательной тенденцией частот «резонанса Шумана» и частот вибраций телесного сознания на уровне процессов функционирования представляются весьма просто. Вибрации телесного сознания Человека ниже частот «резонанса Шумана» – вибрации эгоизма создают любому Человеку проблемы как в отношениях с другими людьми, так и со своим личным здоровьем. Вибрации телесного сознания Человека выше частот «резонанса Шумана» – вибрации альтруизма придают Человеку силы, укрепляют здоровье, развивают творческие начала, создают предпосылки для «подключения» телесного сознания к закромам Природы и скачивания оттуда сведений-знаний, расширяющих мирознание.

В рамках современной научной парадигмы можно констатировать, что вибрационный резонанс эпифиза и «пульса Земли» оказывает неспешное, но вполне фиксируемое приборами и неустранимое воздействие на качество человеческого материала. Альтруисты поддерживаются Геей-Землёй, а эгоисты ею же угнетаются. В меру познания данных весьма сложных процессов можно сделать следующие научные предположения.

Если базовая частота Земного фона или «резонанс Шумана» неестественно возрастает, как показывают некоторые измерения, то она будет оказывать большее конструктивное воздействие на людей, «работающих» на частотах альтруизма. Эгоисты, попадая в отрицательную часть спектра колебаний, будут вымирать по естественным причинам. Причём по мере роста частоты «резонанса Шумана» чтобы выжить и процветать надо наращивать потенциал ДОБРОТВОРЕНИЯ в своём телесном сознании.

Наряду с рассмотренным фактором следует также учитывать ослабление магнитного поля Земли, что, по мнению учёных,

приведёт к нарастанию естественных катастроф. Данный процесс разворачивается на наших глазах и также не сулит ничего хорошего Человечеству, погрязшему в гордыне покорителей Природы. Наука пока лишь констатируют факты и фиксирует связи между ними. Многие экстрасенсы утверждают, что остановить катастрофическое воздействие Окружающей среды на судьбу Человечества не смогут никакие фантастические инновации. Лишь овладение людьми знаниями о вселенском добре и их воплощение в своей жизни может спасти Человечество от уничтожения и перевести с рельс покорения на путь сосуществования с Природой.

Третий фактор, который влияет на синхронизацию вибраций телесного сознания Человека и «резонанса Шумана», вызван исключительно техногенными причинами. В шуме вредоносных частот, которыми, как паутиной, опутан современный Человек, и от которых сейчас уже трудно укрыться даже на краю света, эпифиз потерял естественную настройку и всё хуже «слышит» настройщика здоровья – «резонанс Шумана». Через такую обратную связь люди самым жестоким образом расплачиваются за свою гордыню личным здоровьем и здоровьем своих потомков. Получается, что сами технологические достижения цивилизации покорителей Природы предстают мощным катализатором очищения планеты от носителей эгоизма и гордыни. В очередной раз можно повторить азбучную истину: «Социально-экономические законы осуществляются в Природе через своё неосуществление».

Потеря телесным сознанием способности улавливать «пульс Земли» и настраивать на его частоту работу организма происходит, по меньшей мере, по трём причинам: естественному росту частоты «резонанса Шумана», ослаблению напряжённости магнитного поля Земли и техногенному загрязнению, которое именуется «техногенным электромагнитным смогом»[791] будет способствовать селекции Homo sapiens на планете в пользу альтруистов-добротворителей за счёт эгоистов-покорителей Природы.

В качестве научной гипотезы можно также выдвинуть тезис-гипотезу о том, что, настроившись на «частоту Шумана», учёный

[791]Техногенный электромагнитный смог – разночастотное излучение, рождаемое нарастающим объёмом промышленной и бытовой техники.

может подключиться к некому хранилищу, в котором находятся интегральные сведения об Окружающем мире.

В результате проведённого исследования можно сделать научное предположение, что начавшееся изменение «резонанса Шумана», изменение напряжённости магнитного поля Земли и техногенные факторы будут способствовать «намерению» вселенского сознания «погасить» телесные сознания, генерирующие более низкие вибрации, которые соответствуют эгоизму и другим отрицательным эмоциям Человека. Научно доказано, что отставание частоты вибраций эгоистичных людей от базовых колебаний, генерируемых планетой, приводит к ускоренному «износу» эгоистичных физических тел. Этот вывод можно перевести и в положительную интерпретацию. Ускоренный рост значения «резонанса Шумана» даёт в перспективе неоспоримые преимущества здоровью и счастью ДОБРОТВОРИТЕЛЕЙ.

Противостоять этой тенденции невозможно, но строить будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ будет легче с помощью Геи-Земли.

Исследование вибраций телесного сознания Человека и вибраций космических образований, к которым относится и Земля, только набирают силу. Нам остаётся надеяться на то, что, во-первых, изученные и другие изменения колебаний пойдут на пользу Человечеству и приведут его в ДОБРОТВОРЕНИЕ, а, во-вторых, выявление метрико-топологических и космических свойств вибраций, как имманентной сущности как косной, так и живой материи позволят верифицировать многие научные гипотезы, представленные в настоящей книге.

Мысли исследователей, связанные с понятием «эволюция сознания»

Следует отметить, что даже западные апологеты капиталитаризма вынуждены признать ущербность и преходящий характер корыстных «фантазий», именуемых Mainstream. Например, Д.Норт, интуитивно почувствовавший некую скрытую от него составляющую общественного развития (которую мы именуем «эволюция сознания»), постоянно обращается к вопросу о том, что «идеология является источником перемен». Д.Лал также был вынужден серьёзное внимание в своих исследованиях, наряду с «материальными представлениями» придавать анализу «космологических

представлений».[792] Последние вбирают всю ментально-идеологическую составляющую развития социума. Сейчас уже понятно, что через возвышение идеологических догматов, материализующихся в бумажных законах, проявляется аутопоэзный процесс эволюции сознания.

Со своей институциональной позиции Д.Норт попытался сформулировать первоисточники общественной динамики и был чрезвычайно близок к их раскрытию. Дать на этот вопрос точный ответ помешало отсутствие понимания «этажей» научной абстракции, как фундамента методологии исследования социально-экономических явлений. В своей работе «Понимание процесса экономических изменений»[793] он выделяет три фактора развития:

– население, исторически меняющееся в количественном и качественном измерениях (индивидуумы, субъекты и личности как носители телесного сознания – *прим. автора*);

– достигнутый объём знаний Человечества, в первую очередь, касающихся способов покорения Природы (уровень взаимодействия вселенского сознания и абстрактно-мыслительного телесного сознания людей – *прим. автора*);

– институциональный каркас, в котором, по его мнению, заложена система стимулов человеческой деятельности (совокупность искусственных бумажных законов, формирующих исторический институциональный каркас – *прим. автора*).

С ним можно согласиться лишь на уровне абстракции, именуемом здесь теоретическая модель. При этом следует сказать, что сами формулировки Д.Норта на этом уровне научного исследования являются весьма поверхностными, не отражают сущности процессов имманентного, аутопоэзного развития Природы. Таких допустимых моделей может быть множество, а Д.Норт привёл лишь одну, близкую ему личную интерпретацию.

Согласно концепции, представляемой в настоящей рукописи, Д.Норт упустил то, что самым фундаментальным первоисточником общественной динамики является всё же материя и энергия, именуемые обобщающей категорией

---

[792]*Лал Д.* Похвала империи: Глобализация и порядок. М.: Новое издательство, 2010, с. 25.

[793]*Норт Д.* Понимание процесса экономических изменений. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010, с. 13.

«неживая (косная) Природа». Его идея «роста народонаселения» также весьма расплывчата и показывает, что он уже интуитивно чувствует правильное направление исследования, но пока не может объяснить его на самом высоком, сущностном уровне научной абстракции. В нашей концепции этот первоисточник опирается на две различные аксиомы: появление и аутопоэзное развитие клетки, а также макропроцесс «слепой» эволюции биологических видов. Представление о том, что Человек появился не сам по себе, а в результате данных двух разнородных процессов у Д.Норта не появилось. Он справедливо указывает на два последующих фактора общественной динамики, но, опять же, весьма поверхностно. Они являются лишь формой допустимой материализации открытого в настоящем исследовании процесса эволюции сознания, который для Д.Норта скрыт за топологически размытым и метрически неопределённым понятием «общественная динамика». Действительно четвёртая аксиома процесса познания материализуется, с одной стороны, в инновациях, которые с некоторыми допущениями можно свести к «объёму знаний, касающихся власти над природой», а, с другой, в бумажных законах, которые Д.Норт называет «институциональным каркасом».

При всей научной алогичности и спонтанной бессистемности позиции Д.Норта можно констатировать, что он интуитивно подошёл к не открывшемуся ему фактору «эволюция сознания». Он весьма обобщённо и расплывчато назвал это «эволюцией человеческой среды». В основу данной эволюции он поставил «представления и убеждения», а также их обобщение в форме «идеологии». Это также качественные понятия, которые Д.Норт не смог облечь в научные одежды. В рамках кибернетической эпистемологии «представления», «убеждения» и «идеология» являются формами проявления того, что называется «метисом» и «библиотекой компонент подсознательных образцов».

Эпистемологические законы духовного и интеллектуального развития Человека и Человечества становятся определяющими факторами дальнейшего прогресса земной цивилизации. Цель данного этапа развития получила в настоящей книге название гармоническая общественно-экономическая формация или ДОБРОТВОРЕНИЕ.

Для научного исследования явлений Природы, включая зарождение и развитие разумной жизни на Земле,

кибернетическая эпистемология перешла из трёхмерной в четырёхмерную познавательную парадигму. Этот шаг можно визуализировать следующим примером. Двумерные человечки, счастливо живущие на плоскости, досконально изучили такие понятия как «длина» и «ширина». Иногда на их мир-плоскость наступает трёхмерный Человек в грязной обуви. Двумерные люди замечают отпечаток его ботинка на их площади и рассматривают его как своеобразный неопознанный объект. Трёхмерный человек заметил мучения двухмерных людишек и стал им объяснять, что такое высота. Это оказалось очень сложной задачей, так как, **во-первых,** для двумерных людей высота не существует, а учёные, которые этот параметр предсказывали обвинялись в мракобесии. **Во-вторых,** для объяснения понятия «высота» в двухмерном мире просто не было подходящих терминов.

Именно такие проблемы стоят и в данной книге при объяснении неизбежности перехода от трёхмерной к четырёхмерной познавательной парадигме. Познавательная парадигма кибернетической эпистемологии является единственным ключом к процессам эволюции вселенского сознания. Именно обладание ею именуется в книге открытием тысячелетия и отличает настоящее исследование от бесчисленного количества самых разнообразных околонаучных и в основном политологических эссе о будущем. Но также как двухмерные человечки не видят трёхмерного будущего своего развития, также и современные учёные и научные работники, пленённые трёхмерным аксиоматическим аппаратом, находятся в миллиметрах от верного представления будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ, но останавливаются перед последним шагом, как перед пуленепробиваемым стеклом. Постараемся всё же преодолеть косность и понятийную ущербность современной классической науки.

Четырёхмерная познавательная парадигма

В книге многократно применялись понятия «процесс эволюции сознания», «четырёхмерная познавательная парадигма». Настал черёд системно описать существо открытия тысячелетия. Системный, а не доминирующий сейчас лоскутный

подход[794] к исследованию сложной социальной диссипативной системы – экономики следует предварить небольшим экскурсом на уровень надсистемы. Искусственная среда обитания Человека, именуемая экономикой, появилась на Планете не сама собой, а в результате длительного процесса развития биологической жизни. Аутопоэзная система биологической жизни представляет собой надсистему, которая с внешней стороны воздействует на все подсистемы. А все условия и закономерности надсистемы прямо или косвенно определяют характер функционирования экономики и общества.

Современная наука на уровне процессов функционирования представляет биологическую жизнь как феномен, развивающийся по цепочке: одноклеточные – многоклеточные – человек – социум. В работе «Оправдание добра» Вл.Соловьёв сформулировал пять ступеней развития: минеральное (неорганическое) состояние; растительный живой мир; животный мир; природо-человеческое сообщество и духовно-человеческий социум. Его формула предельно проста и понятна: «как живой организм состоит из химического вещества, перестающего быть только веществом, как природное человечество состоит из животных, перестающих быть только животными, так и царство Божие составляется из людей, перестающих быть только людьми, входящих в новый, высший план существования, где их чисто человеческие задачи становятся средствами и орудиями другой, окончательной цели».[795] При этом Человек, преодолев гордыню покорителя Природы, должен сначала стать всеведущим и лишь потом всемогущим.

Это очевидно, но что происходит, когда Человек сталкивается со звуками от произношения слов «биологическая жизнь»? Каждый может об этом долго и пространно рассуждать. Но можно ли это сформулировать кратко и просто? Оказывается, можно.

Гениальность Природы, создавшей механизм моментального помещения в сознание образованного Человека ясного образа (компонент подсознательного образца) столь сложного для понимания явления, как биологическая жизнь на Земле в её

[794]Понятие «лоскутный подход» введено в научный оборот первым Президентом Международной Федерации по автоматическому управлению ИФАК академиком А.М.Лётовым как альтернатива «системному подходу».

[795]*Соловьёв Вл*. Соч. в 2 томах. М.: Мысль, 1988, т. 1, с. 63.

многообразии, изменчивости и неповторимости, не вызывает сомнения. Данный моментальный образ включает в себя мириады метрических и топологических характеристик биологической жизни, а время на формирование в сознании Человека образа после восприятия слов «биологическая жизнь», подсознание практически не затрачивает. Это ли не чудо?

Первые успешные научные попытки описания «биологической жизни» в терминах компонент подсознательного образца были осуществлены Энгельсом в его незаконченном труде «Диалектика природы».[796] Он «вслед за Фейербахом», детально показал три необходимые и достаточные аксиомы-компоненты, которые в сознании любого Человека ассоциируются с пониманием биологической жизни на Земле.

Во-первых, это **неживая Природа**, то есть материя, вещество и способы различных естественных преобразований энергии согласно законам термодинамики. Эта система косной материи аутопоэзно развивается по законам возрастания энтропии и мчится к хаосу. Искусственные модели естественных процессов в неживой Природе исследуется науками об искусственном, включая физику, химию, математику и другие.

Во-вторых, это **живая клетка**, которая как сложная аутопоэзная система лежит в основе жизни на Земле и на протяжении всей биологической истории повышает степень своей упорядоченности, то есть уменьшает внутриклеточную энтропию. На уровне отдельной живой клетки в наиболее явном виде жизнь представляется как биофизический, биохимический и биоэнергетический процесс.

В-третьих, это макропроцесс «слепой» **эволюции** видов, который до последнего времени представлял собой ключ к целостному пониманию процессов организации и развития биологической жизни на Земле в её ныне существующем виде. «Слепая» эволюция биологической природы в современном миропонимании основывается на её Дарвиновском толковании. Один из основоположников теории систем Л.фон Берталанфи констатировал, что «в соответствии со вторым законом термодинамики основное направление физических явлений состоит в нарушении порядка и организации. В противовес этому

[796] *Энгельс Ф.* Диалектика природы. *Маркс К.* и *Энгельс Ф.,* Соч. 2-ое изд., т. 20, с. 511-512.

тенденция к увеличению порядка, кажется, присутствует в эволюции».[797]

Иными словами, образ «биологической жизни» формируется из трёх аксиом-компонент: **неживая Природа**, **клетка** и **«слепая» эволюция**. Энгельс «проник» в закрома Природы, «добыл» эти феноменальные сведения и «сжал» основы моделей всех наук и представления всех людей до трёх элементарных первокирпичиков, которые метрически и топологически объясняют столь необъятное понятие, как «биологическая жизнь». Эти компоненты фактически стали играть роль исходных аксиом в процессах познания и моделирования Окружающего мира всеми современными научными дисциплинами. В этом аспекте приходится восхищаться прозорливостью Энгельса, назвавшего свою работу «Диалектика природы». Жаль, что ему не хватило времени её закончить.

Для времени Энгельса и их современников данное представление сущности биологической жизни было реальным открытием прошлого тысячелетия и самым выдающимся научным достижением. Трёх исходных аксиом вполне хватало учёным для достоверного описания любых явлений окружающего мира вплоть до начала XXI века. Следует подчеркнуть, что до последнего времени большинство известных фактов Окружающего мира наука объясняла, исходя из данных трёх исходных аксиом довольно сносно и приемлемо. Лишь в последние годы собранные эмпирические данные привели к надёжной фальсификации многих, если не сказать всех современных классических наук.

Про неживую материю и энергии здесь писать не стоит, так как в познании данного предмета наука продвинулась весьма значительно, а современная парадигма достаточно популярно изложена во множестве книг.

При классификации групп самоорганизации биологической жизни учёные выделяют несколько уровней: клеточный, органный, организменный, личностный.[798] Личностный уровень самоорганизации в своей основе опирается на абстрактно-мыслительное телесное сознание.

Некоторые учёные высказывают мнение, что клетка сложнее

---

[797]*Bertalanffy I.* Problems of Life. N-Y, 1952, c. 112.

[798]*Дубровский Д.И.* Информация, сознание, мозг. М.: Изд-во Высшая школа, 1980.

Человека как «государства клеток», потому что целый организм развивается из одной клетки, в хромосомах которой заложена программа всего будущего развития, существования и смерти организма.[799] Кроме того, например, рибосоме понятен код РНК, согласно которому она синтезирует аминокислоты, а Человеку понадобились тысячи исследований, чтобы раскрыть данный код.

Любые живые организмы, в конце концов, состоят из неживых атомов и молекул, но они научились физиологически встраивать неживые микрочастицы в живые формы более сложной организации. Таким образом, жизнь захватывает в свою сферу всё больше и больше неживой материи, переформатируя хаос веществ во фрактальные упорядоченные структуры организмов. Сами организмы усложняются и совершенствуются, как утверждает теория Дарвина, в ходе «слепой» эволюции.

Как мы знаем ещё из школьного курса «слепая» эволюция представляется, по самому большому счёту, результатом взаимодействия факторов **изменчивости** и **наследственности** биологических особей и процессов **отбора** наиболее приспособленных видов. Не вдаваясь в подробности научных споров по этому поводу, хочется особо выделить следующий факт. «Инструменты эволюции» по Дарвину исключают, как кажется многим современным учёным, самый главный и определяющий факт – наличие у биологических существ телесного сознания.[800] Упустив фактор активного воздействия сознания на процессы эволюции, Дарвин поставил всю свою теорию под очень большой исторический вопрос. Правда, сознание в таком мегаисторическом понимании надо рассматривать не просто как мышление Человека. Сюда можно включить и «сознательное» обустройство своей общественной жизни муравьями, пчёлами, волками, обезьянами и т.п., которое иногда называется информационно-энергетическими маятниками. Никак, кроме как сознательной невозможно назвать деятельность любого эмбриона по самосозиданию взрослой особи. Например, каждая жаба знает, что из одной единственной клетки после слияния яйцеклетки и сперматозоида она должна

[799] *Тейяр де Шарден П*. Феномен человека. М.: Наука, 1987, с. 72.

[800] Здесь, говоря о сознании, мы имеем в виду совокупность неких вселенских знаний о зарождении и развитии жизни. Выше уже упоминались гипотезы о различии инстинктивного сознания, двигательного сознания и мышления, как оперирование абстрактными образами и информацией.

вырастить сначала тело головастика, а потом квакающее зелёное «чудище», которое не должно выделяться из «общества жаб» и найти себе семейную пару. Она точно знает, сколько ей надо сделать клеток с зелёным пигментом и разместить их на своей верхней поверхности, а сколько белых для брюшка и т.д. и т.п. Если это делает не телесное сознание жабы, то тогда кто?

Верхом такого природного сознания следует признать коллективное сознание простейших.[801] Они, бесспорно, хозяева нашей Планеты. И дело не в том, что масса земных простейших в 3000 раз больше биологической массы всех остальных живых существ, хотя это очень важный фактор. Простейшие организмы: бактерии, вирусы и т.п., которые господствовали на Планете все последние 2 миллиарда лет или, как мы их масштабировали выше, условные 6 дней божественного творения, представляют собой наиболее устойчивую аутопоэзную систему, опирающуюся на эффективные обратные связи. Микроорганизмы в ситуации негативного изменения параметров окружающей среды за пределами некоего сложившегося гомеостаза, неважно по причине солнечной радиации или человеческой деятельности, будут стремиться выправить ситуацию, получая по цепочкам обратных связей сигналы об угрозе их существованию. Примером этого может быть эволюционное «изобретение» микроорганизмами фотосинтеза. Данная «инновация» позволила компенсировать увеличение примерно на четверть интенсивности солнечной радиации за последние 2 миллиарда лет и утилизировать эту громадную энергию с пользой для Земли. Именно «коллективное сознание» земных бактерий, вирусов и других простейших, их НИОКТР и «коммерциализация» фотосинтеза спасло нашу Планету от чрезмерного перегрева, испарения воды и исчезновения Жизни. Тогда ведь не было человеческих лабораторий по генной модификации, а столь грозная проблема была решена во благо Природе, а не во вред ей. Кто является действительным властелином на нашей Планете, покажет время. Но уже сейчас ясно, что бездумное загрязнение окружающей среды безалаберной деятельностью Человека по рецептам Маркса и его последователями не пройдёт

[801]Последние открытия учёных о существовании единой информационно-коммуникационной сети простейших организмов на дне мирового океана ставят под сомнения многие из уничижительных утверждений про микроорганизмы, роль которых на Планете пока явно недооценена.

незамеченной. Как только последствия человеческого безумия, именуемого «рыночная экономика» и «снобистское потребление», создадут неудобства для земных владык – одноклеточных, они снесут с лица Земли этих самодовольных загрязнителей и насильников Природы. Никакая профилактика и антибиотики не помогут. Свою несокрушимую силу они наглядно продемонстрировали, вступив в неравный бой с катастрофическим ростом интенсивности солнечной радиации, а это похлеще убогих человеческих производительных сил.

К сожалению, великие мыслители прошлого, включая и Маркса, вели исследования в рамках трёх классических аксиом, отдавая приоритет трудовой деятельности Человечества по преобразованию вещества Природы в продукты своего потребления.

Homo sapiens выделился из прочей Природы благодаря самосознанию, предметному воображению, совести, эмпатии и неподвластной никому внутренней свободе каждого Человека. Все свои сверх качества Человек сумел облечь в форму инноваций и письменности, которая в наиболее общем виде, для целей настоящего анализа, называется бумажными законами.

У Человека есть ещё одна функция телесного сознания, которая отмирает последней – это самооправдание. Особенно ярко данная функция проявляется в поведении эгоистов.

Обобщая всё изложенное можно сделать закономерный вывод, что жизнь на Земле, включая и Человека, характеризуется уже четырьмя компонентами подсознательного образца: неживая Природа; клетка; «слепая» эволюция биологической природы; эволюция сознания. Последняя аксиома на уровне теоретической модели материализуется в двух формах, как создание инноваций для покорения Природы и «издание» бумажных законов для покорения членов управляемой подсистемы представителями руководящей подсистемы. **В этом состоит открытие тысячелетия, значение которого постепенно будет осознаваться будущими поколениями.**

Современным генетикам трудно объяснить факт появления разумного существа на Земле потому, что у «слепой» биологической и разумной жизни разные аутопоэзные законы саморазвития. Эти законы являются поверхностными формами материализации двух процессов: биологической эволюции, о

которой говорил Дарвин[802] и его последователи, и эволюции сознания, которая представляется в данной книге в её эпистемологическом значении, как фундаментальная аксиома. Иными словами, телесное сознание, как квинтэссенция процессов эволюции сознания Вселенной, формируется не по «слепым» генетическим законам биологического развития, а по эпистемологическим законам за пределами законов генетики.

Поражает близкое «кибернетическое» предвидение Альфреда Рассела Уоллеса. За три года до выхода книги Ч.Дарвина «Происхождение видов», в 1856 году, молодой натуралист А.Р.Уоллес, находясь в научной экспедиции в Индонезии в дождевых лесах Тернаты, перенёс тяжелейший приступ малярии. Он пережил бредовое состояние, после чего ему открылся фактор естественного отбора. Обо всём он подробно написал Ч.Дарвину: «Этот принцип действует точно так же, как центробежный регулятор в паровом двигателе, с помощью которого малейшее отклонение обнаруживается и исправляется едва ли не раньше, чем оно станет заметным; точно так же, никакой недостаток в царстве животных никогда не станет сколько-нибудь значительным, если он не компенсируется другими свойствами, ибо он сразу же проявится, затруднит существование вида, и вид почти неизбежно вымрет».[803] Данный факт ставит под сомнение авторство Ч.Дарвина и даёт явное направление на исследование биологической системы, как сложной подсистемы Природы с обратными связями.

В.С.Крикоров показывает, что ушедшие в глубину Веков Цивилизации (в терминологии настоящей книги это формации и модели – *прим. автора*), знали Законы Эволюции, в которых определяющими дуалистическими факторами были космический разум и естественный отбор по Дарвину.[804]

Научное осмысление значения вселенского закона (фундаментального свойства) эволюции сознания в системе

---

[802]Сэмюэл Батлер, последовательный критик теории Дарвина, доказывал, что отрицание сознания в качестве принципа объяснения процессов эволюции недопустимо, и пытался вернуть эволюционную теорию назад к ламаркизму.

[803]Перепечатано в Darwin, a Norton Critical Edition, ed. Philip Appleman, W.W.Norton, 1970. (Дарвин, критическое издание Нортона, изд. Ф.Эплман, В.В.Нортон, 1970).

[804]*Лебедев Н.Н*. Новый шаг России в глубины космоса: обзор работ В.С.Крикорова. [Электронный ресурс: http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163127.htm].

социально-экономических отношений позволило рассматривать этот процесс, как неустранимую аксиому, определяющую суть бытия. Включение данной четвёртой аксиомы, наряду с неживой материей, клеткой и «слепой» биологической эволюцией, в исходную парадигму познания развития цивилизации позволяет не только объяснить причины современного кризиса и наметить пути выхода из него, но и дать толчок для развития науки и миропонимания на ближайшее тысячелетие.

Так как эволюция сознания, как фундаментальная аксиома и закон развития жизни на Земле, только сформулирована, то пока сложно понять, почему она самостоятельно существует наряду с третьей аксиомой – «слепой» эволюцией видов. Эволюция видов – это общепланетарный процесс. Эволюция сознания в представленной выше метрике – это имманентное свойство Вселенной, которое через Человека проявляется в абстрактно-мыслительном «телесном сознании». Благодаря этому фундаментальному свойству Природы люди проникают в четвёртое измерение бытия – информационное пространство. По всей видимости, фундаментальные основы «эволюции сознания» простираются во Вселенском масштабе, включая и проблемы «разумного» устройства самой Вселенной.

Современные учёные-футурологи уже предвидят дальнейшее развитие современной цивилизации в форме, так называемой, технологической сингулярности. Дату её наступления на сущностном уровне можно сформулировать следующим образом. Это такой момент времени, после которого технологическое развитие искусственной среды обитания станет настолько многообразным, быстрым и сложным, что окажется недоступным телесному сознанию среднего Человека. Этот момент связывают с появлением технологий самовоспроизводящихся машин. У Человечества тогда появится несколько вариантов ответа на данный вызов. Самый простой выход – это интеграция телесного сознания Человека с вычислительными мощностями компьютеров. Возможно, что Природа обеспечит скачкообразное увеличение возможностей телесного сознания за счёт био-, нейро-, когнотехнологий и пр. Футурологи не исключают варианта исчезновения Человека, как биологического вида.

Вернор Виндж считал, что период технологической сингулярности может наступить уже около 2030 года. Рэймонд

Курцвейл дал Человечеству срок до 2045 год. На Саммите Сингулярности в 2012 году Стюарт Армстронг обобщил прогнозы экспертов. Медианное значение его выборки отправило технологическую сингулярность в 2040 год.

Всё более «умнеющие» машины-калькуляторы становятся эффективнее людей не только в сфере переработки сведений, но и в инженерно-созидательном плане и, естественно, через глобальную паутину могут захватить общепланетарную власть. Тогда может появиться новый субъект земной жизни, который необоснованно называется искусственным интеллектом.[805] Он может заключить договор с Человечеством, а может и попытаться стать владыкой и властелином Земли в качестве новой руководящей подсистемы. Тогда придётся вводить пятую компоненту подсознательного образца, раскрывающую процессы взаимодействия человеческого сознания и искусственного калькулятора. Но здесь можно пока остановиться.

Главное, что через четыре фундаментальные аксиомы познавательной парадигмы можно просто и наглядно представить превращение всего многообразия Окружающего нас мира (территории) в ясный образ в голове любого Человека (карту данной территории). Значит прочие составляющие этого мира, изучаемые всеми существующими научными дисциплинами и представляющими модели миропонимания, также можно описать на базе данных четырёх аксиом. Именно поэтому кибернетическая эпистемология – это наука о простом описании научных сложностей, нагромождённых научными работниками в своих трудах, диссертациях и докладах. Можно, вслед за Р.Декартом, сделать крамольный вывод. Если научный работник не может результаты своих исследований рассказать людям просто, на примере табуретки или элементарных аксиом, то либо его учение не верно, либо он сам ещё не понял свою теоретическую модель достаточно ясно.

Представленный анализ неопровержимо свидетельствует,

[805]В настоящей книге интеллект рассматривается как энергоинформационное подключение телесного сознания учёного к процессу эволюции вселенского сознания. Автоматизация всех прочих функций создаёт не искусственный интеллект, а высокопроизводительный калькулятор, который осуществляет поиск и обработку уже имеющейся в человеческом социуме информации. Но он не способен «добывать» принципиально новые сведения в закромах Природы, «перерабатывать» их в знания и предоставлять людям.

что сущность любого явления предельно точно и однозначно можно выразить через исходные познавательные аксиомы, то есть так же, как подсознание разъясняет сознанию сущность поступивших в телесное сознание сигналов. Иного формата сущности в рамках процессов познания Человеком явлений Окружающего мира просто не существует.

Резюме

1. Сознание, понимаемое в самом расширительном смысле, является фундаментальным свойством Природы, которое «программирует» все без исключения процессы во Вселенной и на Земле.
2. Первоначальный взрыв или другой процесс самозарождения косной Вселенной и её стремительное расширение увеличивает энтропию.
3. Процесс эволюции вселенского сознания, аутопоэзно создав носителей телесного сознания, противостоит данному явлению и снижает энтропию, в том числе и благодаря своей сегментации во фрактальные ячейки телесного сознания.
4. Эволюция сознания – это аутопоэзный, независящий от процессов в науке и образовании, имманентный процесс взаимного развития и взаимодействия фундаментального свойства Природы – «эволюции сознания» и телесного сознания Homo sapiens (возможно и других видов),[806] который имеет гуманистическую метрику.[807]
5. Пока люди могут осознавать присутствие фактора «эволюция сознания» через его материальные проявления: инновации и бумажные законы:

– инновации – это способ усиления естественных человеческих способностей для покорения Природы;

– бумажные законы – это способ реального подчинения людей из управляемой подсистемы общества интересам членов руководящей подсистемы, для корыстного перераспределения

[806]Здесь имеются в виду некоторые научные сведения, которые позволяют весьма условно говорить о наличии у земных живых существ, по крайней мере, инстинктивного сознания, двигательного сознания.

[807]Здесь и везде под «гуманистической метрикой» понимается степень соответствия феноменов, порождаемых телесным сознанием Человека, фундаментальным свойствам Природы. Её также можно назвать вселенским добром.

природных ресурсов и создаваемого общественного продукта в интересах меньшинства.

6. Самая очевидная связь вселенского и телесного сознания проявляется в процессе доступа «дыханий» к природным ресурсам ради удовлетворения их витальных потребностей.

7. Тысячелетний процесс применения представителями руководящих подсистем абстрактно-мыслительного телесного сознания для покорения Природы завершился нарастающим пониманием необходимости сосуществования с ней.

8. Сведения, получаемые учёными дедуктивно в результате энергоинформационного обмена с вселенским сознанием, по своему эволюционному значению являются более важными, нежели те, которых добываются научными работниками с помощью эмпирических опытов. Без энергоинформационного потока, воспринимаемого телесным сознанием учёных, не может происходить эволюция Человечества. Телесное сознание каждого Человека при этом продвигается по рекурсивному тренду в сторону осознания себя частью Природы, совершенствуя при этом своё восприятие бытия и утончая понимание Окружающего мира.

9. Человечество на пороге новой цивилизации должно осознать глубину и значимость своего положения в Природе. Через вибрационный резонанс процесса эволюции вселенского сознания и телесного сознания людей Природа предоставила Человеку абсолютно равноправное партнёрство и полную ответственность в процессе эволюции Homo sapiens. Эти права и ответственность Человек согласно фундаментальным свойствам Природы должен направлять не на безумства снобистского потребления внутри искусственной среды обитания – экономики, а на гармоничное развитие Природы в целом, получая от этого бенефиты, как часть Природы.

10. Процесс эволюции вселенского сознания и его превращённая форма телесное сознание представляют собой феномен смены цивилизации покорителей Природы на цивилизацию сосуществования с Природой, а также капиталитарной формации на ДОБРОТВОРЕНИЕ. Это квинтэссенция и глубинная суть фундаментальных процессов в Природе, свидетелями которых мы являемся в начале XXI века.

11. Жизнь на Земле, включая и Человека, характеризуется четырьмя компонентами подсознательного образца: неживая

Природа; клетка; «слепая» эволюция биологической жизни; эволюция вселенского сознания. Последняя аксиома представляет собой открытие тысячелетия, значение которого постепенно будет осознаваться будущими поколениями.

Глава 11. Инновации как превращённая форма процесса эволюции сознания

Только бы люди знали, что цель человечества не есть материальный прогресс, что прогресс этот есть неизбежный рост, а цель одна – благо всех людей
Л.Н.Толстой

В рамках предмета кибернетической эпистемологии и расширительной трактовки предмета политической экономии инновации – это допустимая материализация аутопоэзного процесса эволюции сознания, проявляющегося в функционировании социума в форме совершенствовании «зубов и когтей», которые позволяют людям удовлетворять свои витальные потребности за счёт природных ресурсов Земли.[808] Инновации формулируются и создаются учёными в процессе тяжёлого труда по разработке «информационных кладовых» Природы.

Все рассматриваемые ниже понятия представляют собой многостороннее представление о преломлении вселенской эволюции сознания через телесное сознание учёных. Не владея категориями телесного и вселенского сознания, Г.К.Марсель использовал понятие «метатехника», имея в виду «область свободного решения, откуда (через открытия и изобретения) идёт сама техника и откуда при нормальном положении вещей должно определяться её применение».[809] Это весьма прозорливое наблюдение. «Область свободных (от матриц и штампов) решений» подобна процессу эволюции вселенского сознания и «закромам» Природы, содержащим все известные, неизвестные пока и непознаваемые Человеком знания. «Её применение» фактически представляет собой акцепт телесным сознанием сведений, постоянно хранящихся в Природе, их аксиоматическое моделирование в образы знания, овнешвление в конкретных формах фиксации знаний и технологическое применение в искусственной среде обитания Человека.

Здесь весьма уместно проиллюстрировать инновационное

---

[808]В свете кибернетической эпистемологии: Инновации = ресурсы Природы («знания» и «вещество») + «зубы и когти» Человека с искусственными «наворотами».

[809]*Марсель Г.К.* К трагической мудрости и за её пределы. Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991, с. 365.

убожество западной науки и культуры. Последнее сжигание «цивилизованными гражданами» в Европе на костре живой женщины, обвинённой в том, что она ведьма, датируется 1782 годом, хотя к этому времени телесное сознание людей было пропитано огромными знаниями о закономерностях природных процессов. При сущностном рассмотрении западного общества до сих пор ничего не изменилось, только сжигание заменено другими способами истязания и уничтожения. Наряду с примером Трампа их бесчисленное множество.

Экскурс в историю научных достижений представил И.Острецов. «Экспериментальные исследования в области превращения тепла в работу, выполненные Ломоносовым, Гей-Люссаком, Ленцем, Майером, Джоулем, были обобщены Сади Карно, Нернстом и Больцманом, заложившим основы термодинамики и теории тепловых машин. Опыты Каведиша, Кулона, Гальвани, Вольта, Эрстеда, Ома, Фарадея и др. в области электричества и магнетизма позволили Максвеллу и Герцу разработать теорию электромагнетизма, явившуюся одной из важнейших основ современной цивилизации. Дарвин, Пастер, Тимирязев, Мендель заложили основы теории живого. Строение вещества исследовалось на протяжении длительного времени в работах Фраунгофера, Бутлерова, Менделеева, Бертло, Кекуле, Вант Гоффа, Рентгена, Беккереля, супругов Кюри. Их работы явились основой современной химии и физики, давшими миру современный комфорт, ядерное оружие, ядерную энергию и современную информатику. Вся современная цивилизация, в конце концов, базируется именно на этих достижениях разума». Пафос автора цитаты вдохновляет, однако не все перечисленные достижения принесли Человечеству добро.

Далее он продолжает: «Двадцатый век не дал ничего в направлении создания новых интеллигентных экспансионистских технологий». Более того, великие интеллигентные идеи девятнадцатого века он преобразовал в паразитические, т.е. из идей развития они превратились в идеи, тормозящие его. Невозможность дальнейших принципиальных открытий, которые смогли бы послужить основой для технологических разработок, связана с тем обстоятельством, что коллективные (в данном случае технологические), процессы базируются на элементарных, индивидуальных взаимодействиях. Таковыми являются четыре типа фундаментальных

взаимодействий (гравитационные, слабые, электромагнитные и сильные), на базе которых формируются все (для научной точности следует добавить «известные современным учёным» – *прим. автора*) групповые свойства вещества и, следовательно, возможности технологических построений разума. За пределами этих взаимодействий принципиально отсутствуют технологические возможности, поскольку там начинается сфера индивидуального, иррационального, где на уровне рациональных знаний любые технологические построения исключены. Три типа взаимодействий, а именно, гравитационные, электромагнитные и сильные исследованы и их свойства полностью используются в современных технологиях. В них возможны чрезвычайно трудоёмкие и дорогостоящие совершенствования, но принципиально новые находки, открытия в рамках нашего мира абсолютно исключены».[810] Сильный посыл, с которым трудно спорить, но время покажет.

Классические истоки исследования инноваций

В научном исследовании нельзя обойти вопрос о первых упоминаниях инноваций или научно-технического прогресса в классических трудах учёных, в которых эти категории рассматривались на сущностном уровне. Мы не будем вспоминать Архимеда, Леонардо да Винчи и других великих мыслителей далёкого прошлого, которые что-то изобретали. Однако известно, что первая машина на животной тяге была изобретена не ими. Это была галльская жатка, которая не пошла в тираж из-за краха античной формации. Трудно поставить в истории точку, кода была совершена первая инновация. Мария Гимбутас, например, утверждала, что уже в начале третьего тысячелетия до новой эры протославянские племена активно пользовались колесом.[811] Многие древние инновации приписываются китайцам.

Уже в наше время Маркс[812] в своих схемах воспроизводства исходил из предпосылки несущественного влияния научно-

[810]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 144-145.
[811]*Гимбутас М.* Славяне. Сыны Перуна. (перевод с англ. Ф.С.Капицы). М.: Центрполиграф, 2004, с. 19.
[812]*Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Том второй, 3-й отдел. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 24.

технического прогресса на рыночные воспроизводственные процессы. Поэтому он в схемах воспроизводства в числе других принял предпосылку о неизменности органического строения капитала, то есть он просто пренебрёг малозначительными тогда инновациями.

Однако Ленин,[813] изучая эти схемы, понял, что исключение научно-технического прогресса из факторов, влияющих на воспроизводственный экономический цикл, является необоснованным и в свой вариант схем воспроизводства он ввёл инновации и модернизацию в форме постепенного роста органического строения капитала. В таком ключе можно сказать, что Ленин был первым учёным, который в новейшей истории попытался рассмотреть и научно осмыслить фактор технического прогресса в рыночном воспроизводственном цикле. Поэтому политика модернизации на основе инноваций есть прямая практическая реализация его научных размышлений.

В литературе существует бесчисленное количество определений термина «инновации». Все определения, которые нам удалось найти, не поднимаются выше уровня научной абстракции, называемого «теоретическая модель», то есть они не дотягивают до уровня научного определения. Абсолютное большинство научных работников вообще пытаются определить «инновации» на уровне процессов функционирования, что абсолютно бессмысленно.

В большинстве диссертаций, статей, монографий и докладов политики, учёные и специалисты опираются на различные варианты глубоко ошибочного определения, введённого в оборот ещё Й.Шумпетером.[814] Его современные последователи опустились до банального словоблудия. Так Х.Сатклифф определила «исследования» как «систематическое изучение с целью установления фактов и получения новых результатов», а «инновации» – как «наилучший процесс или продукт» и «эффективная коммерциализация изобретения». Такие определения хуже отсутствия любых определений и не показывают даже проблесков научного мышления у их авторов.

В результате сотни миллиардов бюджетных средств тратятся, на разработку и коммерциализацию определённых таким образом

---

[813] *Ленин В.И.* По поводу так называемого вопроса о рынках. Полное собрание сочинений (5 издание), т. 1, с. 78-82.

[814] *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982, 456 с.

инноваций. Научные отчёты успешно сдаются, а их результаты часто остаются лишь на бумаге или превращаются в инструменты покорения Природы. В России получатели бюджетных средств на проведение научно-исследовательских, опытно конструкторских и опытно-технологических работ (НИОКТР) пытаются выдать свои никому не нужные отчёты, как принципиально новую продукцию, но в экономике она оказывается неконкурентоспособным антиквариатом, а не источником инноваций. И причина не в субъективных просчётах текущей экономической политики, а в чудовищной безграмотности лиц, вырабатывающих очередные спасительные бумаги в Госдуме и Правительстве, не имеющие под собой никакой научной обоснованности, да и просто элементарной разумности. Зачем, например, «Ростехнологии», «Роснано», «Росэлектронике», «Роскосмосу», «Сколкову» и другим «инновационным благодетелям» страны конкурировать с мировыми лидерами, если их и так хорошо кормят из бюджета в обмен на ворохи бессмысленных псевдонаучных отчётов и 20-тилетние заверения, что скоро запад будет стоять в очередь за нашими нанотехнологиями, телекоммуникационными системами, электроникой и т.п.

На западе другой крайний случай. Огромные средства бюджета и корпораций тратятся на разработку «инноваций», большинство из которых нацеливаются на создание предметов снобистского потребления и объективно ведут к самоуничтожению Человечества. По сути такие, мягко говоря, инновации являются вещественными доказательствами преступлений ныне живущих членов руководящей подсистемы и бизнесменов перед будущими поколениями людей. Также как каннибалы не подозревали, что их обычный обед из человечины подпадает под современный уголовный кодекс,[815] так и современные горе-инноваторы не соотносят свою деятельность с обычаями людоедов. Только те ели своих современников, а инноваторы уничтожают людей будущего. Жёстко, но спорить с этим трудно даже снобам.

Современную научную парадигму Окружающего мира учёные трактуют как превращение «биосферы» в «ноосферу». В

[815]С небольшой поправкой, что уже не везде! Западные СМРАД через окно Овертона начали кампанию по легализации каннибализма.

пределах биосферы и экономики (искусственной среды обитания) Человечество создало новый взгляд на Природу через призму науки и культуры. Адепты дальнейшего покорения Природы считают, техника (техносфера) подомнёт живую Природу. Они стремятся обосновать, что техническая материя сможет вобрать в себя все функции биосферы и обеспечит Человеку будущего искусственную среду обитания, отвечающую безграничному удовлетворению его витальных и снобистских потребностей. Этот напор весьма обширен, но совершенно бесперспективен. Начиная с XIX века, учёные предупреждают, а в настоящее время уже кричат о негативных, а может быть летальных, последствиях бесцеремонного капиталитарного вторжения в биосферу. Зловещую мертвецкую тень цивилизации покорителей Природы сейчас не видят лишь те, кто не хочет этого видеть.

В.И.Вернадский уже в 20-х годах предупреждал, что Человек привёл лик планеты «в состояние непрерывных потрясений».[816] Уже тогда было очевидно, что капиталитаризм уничтожил девственную природу, катастрофически изменил протекание большинства геохимических реакций, породил токсичную форму биогенной миграции. Он выводил эти опасные последствия из снобистских мотивов развития техники для покорения Природы и капиталитарного производства. Его предупреждения стали фактом уже в конце XX века. Именно техника цивилизации покорителей Природы и её обожествление в качестве «достижений» Человечества повинна в современном глобальном и тотальном кризисе. Выводы В.И.Вернадского о закономерностях генезиса ноосферы были весьма серьёзными и требовали уже тогда пересмотра парадигмы технического и социально-экономического развития.

К сожалению, малообразованные западные научные работники и их советские подпевалы безграничное и бесконтрольное развитие техники для покорения Природы отождествляли со светлым будущим Человечества. Призывы думающих учёных и В.И.Вернадского строить планы экономического роста, исходя их ноосферного понимания Природы, утонули в эйфории капиталитарного снобистского угара. В.И.Вернадский настаивал на смене парадигмы и идеала естествознания в рамочных представлениях о ноосфере. Однако

[816] *Вернадский В.И*. Живое вещество и биосфера. М., 1994, с. 304.

научные работники на западе и в СССР оказались не готовыми к выработке альтернативного подхода к знанию, как природному ресурсу, добываемому в закромах Природы учёными во благо Природы в целом, а не представителей капиталитарной руководящей подсистемы. Гений В.И.Вернадского поставил вопрос о пересмотре самих оснований научной картины мира, о необходимости новой методологии её построения.

Ноосферная парадигма, как и кибернетическая эпистемология опираются на базис того, что научно-технический прогресс не должен нарушать фундаментальные свойства Природы. Любое инновационное достижение Человека обязано быть позитивным фактором развития биосферы в целом. Технические и технологические новшества, которые даже потенциально могут подорвать динамический, аутопоэзный гомеостаз биосферы, должны попадать под строгий общественный запрет. Системным, воспроизводственным критерием полезности нововведений должны служить не абстрактные и лукавые экономические показатели и индикаторы, а их совместимость с процессом эволюции сознания в целом и прогрессом жизни людей в цветущей Природе. В.И.Вернадский и его последователи сумели сформулировать принципы природосоответствующего развития. В XXI веке учёным предстоит найти формы и способы их воплощения в действительность.

Инновации в разумении российской руководящей подсистемы

Следует некоторое время посвятить истории инновационного процесса у нас в стране. Не смотря на единые компоненты подсознательного образца инновационной системы в мире, по странам её уровень и динамика существенно разнятся на уровне процессов функционирования.

Отправной точкой исторической динамики инновационного развития России является 1913 год, то есть середина третьего Кондратьевского цикла. В Таблице «Сопоставление промышленного производства России и развитых стран в 1913 году» экономика России сравнивается с наиболее развитыми тогда странами.

Таблица «Сопоставление промышленного производства России и развитых стран в 1913 году»[817]

Страны	Вся продукция промышленности	На душу населения
США больше, чем Россия	14,5 раза	21,4 раза
Англия больше, чем Россия	4,5 раза	14 раз
Германия больше, чем Россия	5,9 раза	13 раз
Франция больше, чем Россия	2,5 раза	7,7 раза

После революции, гражданской и первой мировой войны, «большевистских скачков» разница показателей к началу первой пятилетки существенно увеличилась. Иными словами, к началу четвертой длинной волны Российская экономика была ничтожно мала по сравнению с научно-технологическими локомотивами того времени. Стартовые позиции можно представить весьма красочно. Россия сидела в глубокой яме с обрушающимися стенками, а запад попал в Великую депрессию.

Ошеломительные успехи первых пятилеток, в ходе которых в основном копировались лучшие образцы западной экономики были остановлены Великой Отечественной войной. Послевоенное восстановление гражданского сектора экономики не позволило производительным силам превысить половины реальной мощи западного производства. При этом огромные инвестиции в науку и образование позволили СССР постоянно догонять западные страны в научно-технологической гонке, а в сфере самых высоких технологий даже опережать их.

Все результаты десятилетий работы народов страны в ходе научно-технологического соревнования СССР-России и объединённого запада были целенаправленно и цинично уничтожены захватившими в 90-ые годы власть членами новой руководящей подсистемы. Для иллюстрации масштабов разгрома инновационной системы России так называемыми младореформаторами и скоробогатыми приведём информацию из уст заместителя Министра промышленности и торговли Российской Федерации Василия Осьмакова.[818] Он категорично

[817]Данные приводятся по изданию «Экономическое соревнование социализма и капитализма». ОГИЗ Государственное издательство политической литературы, 1939, с. 13.

[818]Можно познакомиться с полным текстом на сайте по адресу https://hightech.fm/2016/11/01/Osmakov.

утверждал, что «Россия отстаёт от стран-лидеров по масштабам роботизации промышленного производства в 69 раз». Причём этот технологический разрыв пока увеличивается вопреки всем увещеваниям членов руководящей подсистемы. По его мнению, лишь черную металлургию, прежде всего трубопрокатные заводы, и фармацевтику можно относить к высокотехнологичным производствам. В результате разница в производительности всех факторов производства отстаёт от западных аналогов в 4-5 раз. Показатель «плотность роботизации» в 2015 году на западе достиг значения 69 роботов на 10 тысяч рабочих промышленных производств. В России 1 робот на 10 тысяч. Главный куратор роботизации экономики страны не понимает, что роботы – это отражение места Российской экономики в пятом технологическом укладе. В оправдание сложившейся ситуации он говорит: «Роботизация – не самоцель, а один из способов развития конкурентоспособных производств и создания конкурентоспособной продукции. Если мы говорим о предприятиях, в которые государство напрямую вкладывает какие-то средства, к примеру, авиастроительные, судостроительные, двигателестроительные, в них всё хорошо с модернизацией, закуплено современное, часто уникальное оборудование. Основная задача – его загрузка и повышение эффективности использования». Удивительная ангажированность высокопоставленного чиновника, потому что главное не насыщение промышленности чужими роботами, а массовое и локализованное их производство в России на основе отечественных научно-технических разработок. И уж совсем наивными представляются его слова в своё оправдание: «Эти цифры означают, что масштабы роботоёмкого производства в других странах больше, чем в России. Самая роботоёмкая область – это автопром. В структуре нашей экономики автомобильная промышленность составляет меньшую долю, чем в странах, с которыми мы себя сравниваем, например, с Германией. Допустим, российский рынок – это 1,5 млн. новых автомобилей в год. А немецкий автопром – десятки миллионов штук. Естественно, у них и роботов больше». Надо лишь продолжить, что у них большинство роботов немецкого производства, а у нас все роботы импортируются.

В современной науке, к сожалению, отсутствуют чёткие метрические и топологические критерии деления экономики на

инновационную и неинновационную подсистемы. В подтверждение этого факта приведём слова академика А.Г.Аганбегяна: «Если мы будем развиваться так (4-6% роста ВВП в год – *прим. автора*), то наш удельный вес в мире будет понижаться, он и так резко понизился во время кризиса. А после этого мы на 1-2 процента отстаём от мирового темпа. То есть мы всё время уменьшаемся. А развитые страны растут на – 5,5-6 процентов, как они росли в среднем до кризиса. По отношению к развивающимся странам мы также отстаём, и скоро они нас обойдут по уровню экономического развития.[819] При темпе в 4 процента в год мы эти страны при нашей жизни или жизни нынешнего трудового поколения не достигнем. Если не ускорим экономическое развитие как минимум до 5-6 процентов, то у нас нет целей экономического развития. Мы будем отставать, что это за цель?».[820]

Структура инновационной системы России, имеющей родовые признаки азиатского способа производства и лишь силой «бумажных законов» насильно вовлекаемая в практику деятельности рыночно ориентированных механизмов, отличается от всех прочих моделей. Она медленно деградирует и разрушается, так как, по существу, целостной системой (после уничтожения СССР) уже не является.

Госдума России ввела в правовой оборот понятие «инновация» в рамках Федерального Закона № 127 «О науке и государственной научно-технической политике». Там сказано, что: «Инновации – введённый в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних

---

[819]Здесь важно понимать, что темпы роста технологических отраслей в Китае следует в большей их части отнести на западные страны пятого технологического уклада, так как там находится весь научно-технологический потенциал (на входе) и центр формирования прибыли (на выходе). Для современного военно-монополистического строя ТНК само место производства не имеет принципиального значения, так как передовые технологии устаревают в течение 2-5 лет и поэтому риски китайской приватизации западных бизнесов минимальны, да и те надежно застрахованы.

[820]*Аганбегян А.Г.* Модернизации реального сектора – социальная стратегия. XIX Кондратьевские чтения «Модернизация Российской экономики: уроки прошлого, шансы и риски», тезисы участников Чтений. Международный фонд Н.Д.Кондратьева, М., 2011, с. 16.

связях». И далее: «Инновационная деятельность – деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение её деятельности.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 613 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы», в её Концепции, также дано аналогичное аморфное определение: «Инновационная деятельность – выполнение работ и (или) оказание услуг, направленных на:

– создание и организацию производства принципиально новой или с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг);

– создание и применение новых или модернизацию существующих способов (технологий) её производства, распространения и использования;

– применение структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций (нововведений) при выпуске и сбыте продукции (товаров, работ, услуг), обеспечивающих экономию затрат или создающих условия для такой экономии».

Так как все эти, так называемые, определения представлены не в форме метрических и топологических формул, а, как произвольное нагромождение многозначных и расплывчатых понятий, типа «новый», «принципиально новый» «нововведение» и т.п. то их невозможно сравнивать. Оценивать экономические результаты страны по этим, так называемым нормативным определениям, представляющим собой случайную комбинацию неизмеримых терминов «новый» и «улучшенный» невозможно. Классифицировать их по критерию «инновация – не инновация» можно исключительно по формуле М.Жванецкого. Он спрашивал, правда, не об инновациях, а о сексе: «Это, что – голые, голые и ещё голее? Или когда днём ночуют?». Именно поэтому на любую продукцию её производители клеят этикетки: «Новая, новая и ещё новее». А локализованного производства конечной продукции даже прошлого четвёртого технологического уклада в России просто нет.

При наличии хотя бы проблесков разума, трудно ответить на

ряд очевидных вопросов.

Во-первых, зачем в двух правовых актах государственного уровня приводятся разные определения? Это всё равно, если менять таблицу умножения при переходе из класса в класс. Много бы открытий сделали математики в этом случае. Если Правительство не устроило определение ФЗ-127, то надо было выступить с соответствующей законодательной инициативой. Иначе это выглядит, как лебедь, рак и щука, но свидетельствует о низкой компетентности и безответственности разработчиков этих определений.

Во-вторых, «инновационная деятельность» в этих и чаще всего в других источниках определяется через другой неопределённый термин: «новую продукцию (работы, услуги)». Такое определение создаёт возможность совершенно субъективно и произвольно считать инновацией любую рухлядь, которую раньше не производили в стране. Такие «инновации» имеют субъективные границы, так как термин «новый» не имеет единой количественной «точки отсчёта» и градуировки степени новости. Новая продукция, по субъективному мнению одного человека, может на поверку оказаться отсталой на другом предприятии, в другой экономике, в другом регионе, по мнению другого человека. Большинство наших, так называемых, чиновничьих инноваций, в Японии, например, относятся к откровенному антиквариату.

Третья часть последнего определения, в котором инновационная деятельность определяется как «применение инноваций», вообще лишено какого-либо здравого смысла. Это не определение, а откровенная чушь.

Попытка определить «инновационную» деятельность через «новую» или «принципиально новую» продукцию, технологию или вообще через «применение инноваций» не позволяет сформулировать единой парадигмы, что такое инновация и как её однозначно отличить от не инновации. Иностранный термин лишь подменяется русским переводом – эквивалентом. Эти «мудрые» определения, введённые в оборот законодательной и исполнительной властью, априори свидетельствуют, что там, к сожалению, нет людей, понимающих существо вопроса. Просто представьте себе, что мы бы взяли цифру «two» и просто перевели бы её, как два, двоечка, пара, но не отметили бы на оси координат. Получилась бы у нас математика? Так же точно, говоря «новый»,

по любому из 25-ти миллионов товаров надо разместить точки на осях времени. Тогда всё, что левее – не инновационная продукция, а справа – вожделенные инновации. Это же проще пареной репы, но в руководящей подсистеме нет ни одного человека, который бы это понимал! Иначе, чем беда (наряду с дорогами), такой уровень сознания назвать трудно.

Приведённые выше официальные определения инноваций – это верх чиновничьей и законодательной безграмотности и безответственности. По данным определениям невозможно создать признанную большинством учёных и специалистов систему компонент подсознательного образца, которые бы определили историческую парадигму: что можно отнести к инновации, а что таковой не является. Например, как-то Чемезов под телекамерами попытался показать Путину отечественный мобильный телефон. Специалисты смеялись над ним так же, как на концертах М.Задорного, потому что в телефоне отечественного не было практически ничего!

О каком инновационном развитии можно говорить, если по утверждённым определениям срочно налаженное производство валенок к очередному горнолыжному сезону в Сочи будет попадать в статистику о выпуске инновационной продукции. Зачем добиваться реальных научных прорывов и инноваций мирового уровня, когда чиновники их могут без ограничений имитировать на пустом месте предыдущих технологических укладов под столь вольготные определения и докладывать о своих победах в ежегодном послании Федеральному собранию. Проверить же их невозможно. В «инновационной линейке» нет никакой градуировки. Это раз. Она, как резиновая, и может растягиваться и искривляться по желанию пользователя. Это два. О ней вообще можно забыть, как забыли об инновациях и модернизации после осознания полной импотенции руководящей научно-технологическим комплексом страны подсистемы. Это три.

Причём такая бесхребетность была в нашей стране всегда. Например, можно вспомнить такое инновационное достижение как логистика. Это мало кто помнит, но в 70-х годах прошлого века в СССР были разработаны и внедрены основы логистики.[821]

---

[821] *Миротин Л.Б.* (Председатель Всероссийского координационного совета по логистике) [Электронный ресурс: http://naukaizizn/nauka/relis.ru/01/0007/01007070].

Однако чиновники из снабжения, сбыта, транспортировки и переработки, привыкшие работать в ручном режиме согласований и перетягивания одеяла на себя, не просто игнорировали, но и физически объявили войну логистике как инновационному достижению советской управленческой науки. В результате логистику мы познали как западное новшество и с благоговением внедряем в экономике. И таких вопиющих примеров множество.[822]

Например, в словоблудном угаре инновационного гудка у нас в стране научными работниками, журналяками и политиканами производится подмена создаваемых всё более высокопроизводительных калькуляторов понятием «искусственный интеллект». Апологеты последнего говорят, что компьютер выиграл игру Го у лучшего игрока мира на 10 лет раньше, чем предполагали. Игра Го намного сложнее шахмат. Но этот довод лишь подтверждает, что алгоритмизация компьютерных программ идёт гигантскими темпами, но не в том направлении. Интеллект должен заниматься не строительством из старых кубиков разных моделей зданий, а добывать в закромах Природы новые кубики. Однако разработчики интеллектуальных калькуляторов даже не ставят такую задачу.

Весьма странно, что современные промоутеры компьютерной техники не понимают многих фундаментальных отличий интеллекта и вычислительных мощностей. Человек безусловно проигрывает современным калькуляторам в накоплении и переработке массивов информации, в решении заранее сформулированных задач и т.п., но эти «способности» никакого отношения к интеллекту не имеют. Кроме способности добывать принципиально новые знания в закромах Природы интеллект Человека характеризуется тем, что чужие алгоритмы для принятия решений важны, но каждый стремится жить своим

[822]Ярким примером антиинновационной деятельности членов современной руководящей подсистемы служит дорогостоящий и явно ущербный проект строительства моста в Крым. Два тарана турецкими кораблями конструкций моста это наглядно подтверждают. Известный советский и российский ученый, доктор технических наук Ю.К.Севенард предложил построить подводный переход с материка на полуостров по образу дороги из Санкт-Петербурга в Кронштадт. Однако «Тамань-Керченский транспортный переход» никого не заинтересовал. Он был намного более инновационным и практичным, но в два раза дешевле. При этом инициаторы затратного моста могли «выйти на прямую связь с Президентом», а Ю.К.Севенард – нет.

умом. Компьютер оператор загружает любой программой на понятном его алгоритмам языке. Интеллект Человека «загружает» в себя информацию исключительно в случае внутреннего согласия этого Человека. Человек, живущий своим умом, его совершенствует и становится умнее, а тот, кто живёт чужим умом, тупеет.

Вслед за Ф.Капрой И.Острецов подтверждает бессмысленность современных попыток дублирования реального человеческого мышления. «Кирпичи мироздания представляют собой всё более упрощающиеся по мере углубления предметы, суть которых можно понять. Такое толкование «классической» простоты прекрасно иллюстрируют современные вычислительные машины, претендующие на роль зародышей будущего искусственного разума. Транзисторы – основные элементы таких машин, представляют собой простейшие устройства, способные выполнять лишь элементарную, вполне прогнозируемую функцию. В соответствии с нашими построениями живой разум радикально отличается от «машинного». В его основе лежит иррациональный интеллект, который в связи с потребностями своего развития формирует и усложняет конкретные структуры биологических форм, являющихся его временным, рациональным вместилищем. Т.е. природа этих явлений принципиально различна. Это даёт мне основание утверждать, что на базе современных представлений, на базе простых элементов, имеющих детерминированную, классическую природу, создать искусственный интеллект не удастся.[823]

[823]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

В России после полного провала «Сколкова»[824] началась очередная истерия, которая интегрально называется «цифровая экономика». На сущностном уровне научного познания фундаментальных закономерностей Природы можно сразу сделать вывод: «В Природе категории «цифра» нет, поэтому «цифровая экономика» – это абсолютный тупик в развитии. Но нам придётся уделить этой шизофренической проблеме самоуничтожения Человечества несколько абзацев.

«Цифровая экономика» как она представляется представителями руководящей подсистемы уже «родилась» в рамках капиталитаризма для укрепления современной глобальной системы неоколониализма. Её главными особенностями являются: охват всё больших сфер жизни социума, отчуждение, расчеловечивание и виртуализация не только отношений по линии Человек–Природа, но и всей системы взаимоотношений внутри искусственной среды обитания Человека. Оцифровывается политика, идеология и даже самость людей. Уже раздаются безумные голоса в защиту «прав искусственного интеллекта» (фактически калькуляторов). Пока они столь же маргинальны как и организация на ранних этапах истории движений в защиту «прав животных», «прав сексуальных меньшинств» и т.п. Но мы видим, что наступательная работа СМРАД и «окна Овертона» привели к тому, что права животных уже распространились на открытие

[824]Избранные места из отчёта Счётной палаты о проверке «Сколково» за период 2013–2015 годы: «Федеральный бюджет потратил на проект 58,6 млрд. руб. — почти 78% доходов его. Собственная операционная деятельность принесла только 4,5% доходов. Выручка компаний — участниц проекта — на 40% сформирована за счёт одного участника — дочерней структуры Сбербанка, ЗАО «Сбербанк Технологии». Ещё 37,2% выручки пришлось на 36 участников проекта, из них шесть вообще не занимаются научно–исследовательской деятельностью (всего в «Сколково» участвуют 1432 компании). 11 из 36 компаний, показавших наибольшую выручку (больше 100 млн. руб.), принадлежат организациям, зарегистрированным в оффшорах. По правилам и эксперты, и члены грантового комитета должны отказываться от работы, если являются заинтересованными в проектах лицами. Таковыми оказались почти 60% из 1188 экспертов и 30% из 15 членов грантового комитета. Но из 344 проектов лишь в 18 случаях члены комитета отказывались от голосования. На грантовую поддержку научно–исследовательских проектов за 3 года фонд потратил 4,8 млрд. руб. – 7,4% от бюджетного финансирования. На зарплаты 333 сотрудников «Сколково» ушло почти в два раза больше бюджетных денег, чем на 287 грантов, – 8,9 млрд. руб. В 2015 году средняя зарплата в самом фонде была больше 468 тыс. руб. – в 13,8 раза выше средней по России».

официальных публичных домов для встреч людей и зверей в сексуальных утехах. А сексуальные меньшинства сейчас грезят о доминировании над природосоответствующими отношениями полов.

По нашему мнению, это лишь очередная кампания по расчеловечиванию социума в рамках технологии «окна Овертона», так как любая оцифровка любых процессов внутри искусственной среды обитания встретится с эволюционным регулированием процессов развития со стороны Природы. А обезумивших от «цифрономики» людей она вновь загонит на деревья и даже может снова отрастить им хвосты для удобства.

На уровне процессов функционирования в перспективе 5-8 лет социум может претерпеть весьма негативную трансформацию, о которой писали многие умные люди.[825] В первую очередь это грозит США, Канаде, КНР, Евросоюзу, Великобритании, Японии, Корее, Сингапуру, Австралии, Новой Зеландии и некоторым другим лидерам цифровой экономики. Такой экстраполяционный тренд изменит не только социально-экономические отношения, но и повлияет на утрату организмами естественно биологической природы в процессе занимательных упражнений по киборгизации людей, их генной модификации и переводу социального сознания в облачные структуры. Конечной целью представителей западной руководящей подсистемы является постепенное помещение Человечества в «электронный концлагерь» или «электронный рабский скотный двор».

Представители российской руководящей подсистемы с энтузиазмом ввязались в эту цифровую игру. Но они не учитывают, что из-за полного отсутствия в стране производства электронной компонентной базы, цифронизация любых сторон жизни и экономики автоматически ставит население страны в полную зависимость от стран, производящих электронную начинку со встроенными несанкционированными и недекларируемыми закладками. Управление любым

---

[825]См., например, *Замятин Е.И.* Мы; *Оруэлл Дж*. 1984. М.: Прогресс, 1989; *Оруэлл Дж.* Скотское хозяйство. СПб.: Азбука-классика, 2005, (первое издание: AM Heath & Co Ltd. и Andrew Nurnberg, 1949); *Зиновьев А*. Глобальный человейник. М.: Алгоритм, 2006; *Панарин А*. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003; *Кафка Ф.* Процесс. Избранное: Сборник. М.: Радуга, 1989, 576 с.; *Хаксли О.* О дивный новый мир: роман. М.; Издательство АСТ, 2017.

электронным устройством, начиная от бытовой техники и заканчивая автомобилями, самолётами, ракетами и зачипованными людьми, включая и кардиостимуляторы, в любой момент может быть перехвачено владельцами программного кода. Именно они и станут господами оцифрованных рабов.

Деиндустриализация через варварскую приватизацию отправила нашу страну в сильнейший нокдаун на десятки лет. Отставание от запада в современных технологических укладах просто катастрофическое. Представители российской руководящей подсистемы выпячивают свои мнимые достижения на уровне четвёртого технологического уклада, включая газонефтедобычу и автомобилестроение, которые составляют около 50% экономики. Ещё треть относится к третьему электродвигательному укладу. Причём абсолютное большинство заводов этих укладов либо были построены в СССР, либо полностью принадлежат иностранцам. Декларации о конкурентоспособности отечественного бизнеса должны учитывать, что в США предприятия четвёртого уклада составляют всего 20%, пятого – 60%, а шестого 5-10%.

Здесь предельно кратко и наглядно представлены заблуждения научных работников о будущем технологическом развитии. Без учёта процесса эволюции сознания, сказки про будущие технологии мало что значат.

Инновации как превращённая форма эволюции сознания

А.Эйнштейн говорил: «Я боюсь, что обязательно наступит день, когда технологии превзойдут простое человеческое общение. И мир получит поколение идиотов». Он только предвидел эти изменения, а мы их наблюдаем воочию. Причём как на множественных примерах из числа управляемой подсистемы, так и тотально, рассматривая решения и поведение членов руководящей подсистемы.

Самой неизученной и умышленно игнорируемой стороной процесса совершенствования «зубов» и «когтей» Человека для покорения Природы является взаимообусловленность инноваций, в самом широком смысле данной категории, и эволюции. Что такое технические средства, изобретаемые Человеком благодаря взаимодействию телесного и вселенского сознания? Сам процесс освоения новых знаний себе на «пользу» в расширительном плане сейчас называется техническим

прогрессом. Результатом технического прогресса являются предметы, которые быстро усиливают естественные способности Человека по покорению Природы. Сколько миллионов лет ушло у Природы, чтобы одеть животных на Земле в шкуры, которые защищают их и от холода, и от жары, китов в подкожный жир, каланов в непромокаемый мех, птиц в перья. Телесное сознание Человека протаранило инновационный путь от звериных шкур до современной искусственной одежды за несколько тысячелетий. Правда, неспешная эволюция Природы не загрязняет Окружающий мир неразлагающимися отходами от недолговечной искусственной одежды и других вредоносных отходов цивилизации. Человеческие поспешные инновации засорили всё вокруг и уже реально представляют угрозу для жизни миллионов «прекрасно» одетых людей и, что самое страшное, для микроорганизмов, властвующих на Планете и определяющих её будущее своими, только одним им ведомыми мутациями в смертельные болезнетворные виды. В рамках капиталитаризма инновации, по большому счёту, это некие мультипликаторы способностей человека-покорителя Природы, как биологического вида, скорость осуществления которых существенно опережает скорость природных эволюционных процессов.

К сожалению, как показывает практика, рукотворные инновационные изменения, всегда моментально компенсируются объективными процессами эволюции Природы. Человеческая цивилизация занимает ничтожно малый период в истории биологического развития Земли,[826] но уже оказала катастрофическое воздействие на Природу, через инновации ради снобистского потребления, ускорив процесс деградации естественных способностей Человека. Причём, по большому счёту, ещё в XIX веке инновационное разрушение природной среды обитания всего живого не было столь глобальным и катастрофически необратимым. Да, урбанизированный Лондон утопал в конском навозе, но его дальнейшая естественная переработка пошла лишь на пользу Природе. С переработкой

[826]Под углом зрения развития производительных сил историю можно представить следующим образом. Самые ранние предметы обихода из меди датированы 4 000 годом до новой эры. Бронзовые изделия (сплав меди с мышьяком или оловом) появились около 3 000 года до новой эры. Железо люди научились выплавлять за 1 300 лет до новой эры.

отходов всеобщей автомобилизации и полимеризации пока возникает больше проблем, чем пользы для окружающей среды.

Но не надо себя обманывать. Естественные процессы эволюции и рукотворные инновации связаны между собой неразрывной, взаимодополняющей и взаимоисключающей нитью очень крепко. Человек придумал одежду и обувь – эволюция отняла у него способность жить в холоде, как это легко делают другие «неразумные» медведи, тюлени и пингвины. Люди изобрели копье, лук и стрелы – эволюция отняла способности самостоятельно, с помощью зубов, когтей и хитрости добывать себе пищу. Ярким и контрастным примером может служить население Кении, Эфиопии. Там предки не смогли изобрести лук со стрелами, поэтому охотникам приходилось с копьём догонять жертву бегом. Веками, тысячелетиями скорость бега определяла выживание народов тех мест. Поэтому не удивительно, что в отсутствие лука со стрелами, эволюция подарила людям тех регионов способность бегать быстрее добычи или соперников на всевозможных марафонах. И никакие инновационные ухищрения народов других стран не позволяют обгонять кенийцев и эфиопов, которые начинали бегать на мировых соревнованиях на длинных дистанциях вообще босиком. Такова абсолютная доминанта природной эволюции над искусственными инновациями.

Этого не понимают западные научные работники. Например, Д.Лал самоуверенно и с чувством собственного достоинства утверждал, что человек, в отличие от животных, приспосабливается к изменениям окружающей среды не путём мутаций, а за счёт овладения новыми знаниями.[827] Он торжествует, что инновации оказались выше эволюции, но ведь он просто не понимает реальных процессов компенсации, которыми эволюция возвращает себе первую скрипку на Земле.

Теперь Человек покусился на святое. Изобретение компьютерной техники уже превращает большинство людей в малограмотные и плохо соображающие придатки всевозможных гаджетов. Перекладывая на современные гаджеты всё больше ментальных функций, мы рискуем стать слабоумными. Эволюция зорко следит за инновационными «достижениями» людей и

[827] *Лал Д.* Возвращение «невидимой руки»: Актуальность классического либерализма в XXI веке. М.: Новое издательство, 2009, с. 224.

моментально ликвидирует у них «ненужные» способности.

Многочисленные исследования динамики ментальных способностей современного Человека ничего хорошего не предвещает. В специализированном научном журнале «Intelligence» Робин Моррис из Королевского колледжа Лондона опубликовал свои масштабные исследования памяти и интеллекта людей. Он отталкивался от признанного факта, что, начиная с 1930 года (по 1978 год) люди становились умнее на три пункта IQ-теста (по методологии Джона Равена) каждые десять лет. Данный эффект был назван в честь новозеландского учёного Джеймса Флинна. Его выборка испытуемых была весьма специфической – призывники в армию. Данный феномен был признан в мире, хотя его обоснование до сих пор вызывает жаркие споры. Аналогичные результаты, но другими методами были получены Ильёй Захаровым из Лаборатории возрастной психогенетики Института психологии РАН.

Стабилизация и даже снижение коэффициента Флинна странным образом совпадает с началом эпохи компьютеризации. Подлили масла в огонь учёные университета Хартфорда (США), которые спрогнозировали дальнейшее падение значения IQ среднего Человека. Если в 2010 году он был 88,6, то к 2100 – снизится до 83,8.[828]

Год	2010	2020	2030	2040	2050	2060	2070	2080	2090	2100
IQ	88,6	88,0	87,5	86,9	86,3	85,8	85,3	84,8	84,4	83,8

Эту цепочку «мести эволюции» за несвоевременность и неверное использование инноваций можно продолжать. Чем больше своих способностей мы будем инновационно перекладывать на «плечи» создаваемых для удобства машин, тем меньше способностей эволюция будет оставлять Человеку. За всё придётся платить по эволюционному счёту и никакие бумажные законы эту расплату не отменят.

Данную ситуацию красочно охарактеризовал Дмитрий Зимин: «Мы видим, как по земному шару бегают люди с оружием XXI века в руках, мозги которых находятся в Средневековье. Приходится поражаться тому, что люди, владеющие последними достижениями науки и техники, информационными технологиями, не имеют представления о том, как устроен мир,

[828]Daily Mail, Университет Хартфорда (США).

не говоря уже о человеческом обществе».[829]

Здесь уместно вспомнить парадоксальную парадигму ламаизма, согласно которой не Человек произошёл от обезьяны, а, наоборот, обезьяны произошли от обленившихся и деградировавших ветвей Человечества, перешедших на инновационные цифровые технологии. Причём и современная наука стала присматриваться к этой, казалось бы, безумной идее. Ни для кого не секрет, что язык современной интернетово-сетевой молодёжи, все эти смайлики, картинки, лайки и т.п. уже практически ничем не отличаются от способа коммуникаций, свойственных неандертальцам. И пусть нас не смущает учёба новых неандертальцев в школах и университетах. Они также как древние предки Человека не способны читать длинные тексты, концентрировать внимание на смысле текста более нескольких секунд и т.д. Картинки, комиксы, внутригрупповые аббревиатуры и прочие упрощизмы в коммуникациях приводят телесное сознание к деградации, причём быстрее чем ожидали учёные. Это фантастика, но в каждой фантастической идее есть лишь доля фантазии.

С точки зрения кибернетической эпистемологии **любые инновационные достижения следует в первую очередь оценивать на предмет возможного эволюционного ответа Природы**. К сожалению, огромной когортой научных работников, паразитирующих на идее инноваций, так вопрос даже не ставится. Пока в ходу чисто механические представления о процессах взаимодействия телесного сознания Человека с процессом эволюции вселенского сознания. А на слуху цифронизация всех сторон деятельности. И пусть нам не греет душу термин «искусственный интеллект», который принципиально не может быть созданным на цифровых технологиях. Научные работники создают лишь очень совершенный калькулятор, но и его широкое применение даст команду и Природа эволюционно отнимет у Человека то, что пока называется способностью соображать. Молодёжь без интеллекта, с чистым листом вместо телесного сознания уже встречается на каждом шагу. Осталось дождаться их детей…

[829]Журнал «Огонёк», №37 (5482), 18 сентября 2017, с. 5.

Инновации и эволюция: смеётся тот, кто смеётся последним

Есть научная гипотеза, что изобретение топоров, дротиков, лука и стрел, то есть первых инноваций, позволили охотникам в Сибири 10-20 тысяч лет назад полностью истребить диких мохнатых мамонтов, что привело к экологической катастрофе. Можно ли считать, что те усилители «зубов» и «когтей» относятся к инновациям?

В фундаментальном многогранном отношении Человека и Природы для целей настоящего определения следует вычленить отношения по поводу образования и воспроизводственного кругооборота инноваций. Инновации **на сущностном уровне** являются превращённой формой вселенской эволюции сознания в Природе, в которой присутствует телесное сознание Человека. В самом широком смысле инновации – это допустимая материализация аутопоэзного процесса эволюции сознания, проявляющегося на уровне функционирования социума в совершенствовании «зубов» и «когтей», которые позволяют людям добывать в Природе материально-вещественные ресурсы ради удовлетворения своих витальных потребностей. В свете кибернетической эпистемологии: инновации = ресурсы Природы («сведения-знания» и «вещество») + «зубы» и «когти» Человека с искусственными «наворотами». Это на самом высоком сущностном уровне.

На уровне теоретической модели инновации – это результирующий феномен процесса аутопоэзной эволюции сознания, который материализуется в создании людьми всё более сложных технических и технологических систем, развитии производительных сил социума для освоения Природы в своих интересах. Телесное сознание учёного, настраиваясь на исторически доступную Человечеству вибрацию процесса эволюции сознания, получает из энергоинформационного поля Вселенной неизвестные ранее людям метрико-топологические сведения. Учёные перекладывают добытые в природных закромах сведения в аксиоматическую модель – знания и овнешвляют их. Сформулированная теоретическая модель постепенно осваивается современниками учёного, в том числе и с помощью педагогов, и начинается её прикладное применение инженерами **в процессе функционирования** социума. Данный процесс в целом можно назвать «инновационной деятельностью».

Инновации, попадающие в распоряжения людей, пристально контролируются аутопоэзными силами Природы.[830] В мировоззренческом смысле инновации – это рукотворная эволюция естественных способностей и возможностей Человека от первых орудий труда, поставивших его выше всех прочих зверей и птиц, до конвергенции шестого технологического уклада. Но когда Человек перекладывает на плечи машин свои функции по взаимодействию с Природой, эволюция принуждает Человека жить далее без способностей, доступных людям до освоения тех или иных инноваций. Это наглядно проявляется на уровне процессов функционирования.

Инновации в свете завершающего этапа умирания капиталитаризма

Наиболее ярким примером безумности инноваций является военные аспекты ядерной программы многих стран. Согласно официальной версии в фашистской Германии, США и других странах была развёрнута лихорадочная работа над новым сверхоружием. В этих условиях И.В.Сталин был вынужден ввязаться в гонку ядерных вооружений. В 1939 году на XVIII съезде ВКП(б) И.В.Сталин заявил, что уже идёт «новая империалистическая война, разыгравшаяся на громадной территории от Шанхая до Гибралтара и захватившая более 500 миллионов населения. Насильственно перекраивается карта Европы, Африки, Азии. Потрясена в корне вся система послевоенного так называемого мирного режима <...> экономический кризис <…> приводит к дальнейшему обострению империалистической борьбы. Речь идёт уже не о конкуренции на рынках, не о торговой войне, не о демпинге. Эти средства борьбы давно уже признаны недостаточными. Речь идёт теперь о новом переделе мира, сфер влияния, колоний путём военных действий…».

Однако существует весьма достоверные сведения о другой хронологии создания атомного оружия. В.И.Вернадский ещё в 1931 году написал И.В.Сталину: «Мы стоим перед будущим господством радиоактивной энергии, более мощной, чем электрической». «В период с 1930 года по декабрь 1932 года

[830]Ещё Гегель писал: «В своих орудиях человек обладает властью над внешней природой, хотя по своим целям он скорее подчинён ей» (Гегель. Соч. т. VI, с. 205).

профессором В.И.Вернадским были завершены работы по созданию атомного оружия в нашей стране. И во второй половине 1932 года было осуществлено несколько испытаний на траверзе полуостровов Ямал и Таймыр и в районе острова Врангель».[831]

Согласно официальной версии 28 сентября 1942 года было принято Распоряжение Госкомитета обороны за № 2325-сс «Об организации работ по урану». Созданная по этому распоряжению спецлаборатория приступила к освоению энергии атома, как в мирных, так и в оборонных целях. Российское руководство объявило о наличии атомного оружия лишь после взрывов американских бомб в Хиросиме и Нагасаки. Атомный джин, вырвавшийся из бутылки так называемого научно-технического прогресса, расцвёл в принцип гарантированного взаимного уничтожения, в суперпрограмму «Периметр» и др. Добротворительного конца ему не видно, зато в полный рост маячит тотальный апокалипсис.

Вопрос сейчас стоит предельно ясно: «Либо идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ сломают хребет капиталитаризму и цивилизации покорителей Природы, либо жизнь на Земле прекратится и её воспроизводство начнётся с самых простейших форм, выживших в атомном столкновении безумцев из современных руководящих подсистем».

Будем надеяться на лучшее и продолжим научный экскурс в мир инноваций.

Инновации конструктивные и деструктивные

От мировоззренческих размышлений по поводу инноваций пора спускаться на уровень их теоретической модели. Кластер понятий «инновации» должен включать в себя понимание классификации потребностей людей на естественные витальные и искусственные снобистские. Он должен базироваться на фундаментальных экономических категориях, которые имеют устойчивое, аксиоматическое значение, как среди учёных, так и в кругу квалифицированных специалистов – практиков. Понятие «конструктивная (витальная) инновационная деятельность»

[831] *Грейгъ О.* Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014.

основывается на исходном тезисе количественной характеристики прогресса (позитивного изменения) в системе производительных сил, нацеленных на удовлетворение исключительно витальных потребностей людей (топологический критерий). Данный процесс сопряжён с совершенствованием производственных отношений по формуле «выиграл-выиграл» и с адекватным развитием меритократической надстройки под воздействием аутопоэзного процесса эволюции сознания. Ресурсная база для будущих поколений, при этом, согласно принципу эффективности по Парето, не должна уменьшаться.

Предприниматели, и только они, хотят, могут и будут действовать ради инноваций. Бизнесмены являются самым страшным и серьёзным врагом предпринимательства и инновационной деятельности в целом. Именно захват «командных высот» в экономике России, так называемыми, бизнесменами с мышлением крысиных королей и банальных спекулянтов, поставил промышленную и инновационную политику нашего государства в отстой. Мощнейший научно-технологический комплекс СССР через преступную приватизацию был физически разрушен и технологически продолжает деградировать. Не катастрофически ли заблуждаются политики и научные работники, безрезультатно призывающие бизнес-ренегатов к инновациям и модернизации уже более 25-ти лет? Не смотря на провалившиеся кампании модернизации страны и её перевода на инновационные рельсы, остаётся нерешённым научный вопрос о сущности, сходстве и отличиях терминов, засоривших речи политиков, книги, газеты и телевидение, – «инновация», «модернизация», «коммерциализация» и др., которые без разбора и понимания употребляются не только журналистами, но и людьми, считающими себя учёными и даже руководителями страны.

Выше было подчёркнуто, что эволюция сознания, как целостный и непреодолимый фактор развития всего сущего на Земле, материализуется по двум направлениям: в форме инноваций и форме бумажных законов. Бумажные законы позволяют представителям руководящей подсистемы некоторое время «морочить голову» членам управляемой подсистемы и гламурненько существовать за счёт эксплуатации последних. Инновации имеют ту же направленность покорения, но уже сил Природы, а не сограждан.

На сущностном уровне все инновации – это усилители человеческих способностей по приспособлению ресурсов Природы для своих, по большей части снобистских, нужд. Все человеческие нужды на сущностном уровне делятся на витальные нужды, связанные с расширенным воспроизводством рода людского,[832] и снобистские нужды, реализуемые для демонстрации более хитрыми индивидуумами-Хочу и субъектами-Могу своего мнимого, шмоточного превосходства над более порядочными прочими людьми. Лозунг снобов можно сформулировать следующим образом: «Не можешь быть умнее, благороднее, нравственнее и т.п., сформируй бумажные правила товарного фетишизма, что обладатель более крутой тачки или более дорогого дома превосходит не столь амбициозного, но мудрого и порядочного Человека». В свете кибернетической эпистемологии и сущности фундаментальных свойств Природы, вся толпа скоробогатых и демо-олигархов убывающе несопоставима, например, с Вернадским, Королёвым, Илизаровым, Любищевым, Альтшуллером и многими другими двигателями человеческого мирознания. Если же сопоставлять интеллектуальный уровень этих людей, то ни у кого нет сомнения, что куча скоробогатых хапуг и так называемых олигархов составляют новую страту ментальных люмпенов, образованность которых абсолютно ничтожная, а телесное сознание приближается к разумению дикарей.

Следующим фактором, который разграничивает инновационную деятельность на конструктивную и деструктивную, является рост органического строения капитала.[833] Иными словами, инновационная деятельность, как основа научно–технической модернизации производственного аппарата реальной экономики на макроэкономическом уровне увеличивает долю материальных факторов производства, которые приходятся на единицу живого труда средней требуемой квалификации. Данный процесс в пределе закончится тем, что всё автоматизированное производство на Земле будет дистанционно контролироваться суперкомпьютером, совершенствовать который будут несколько учёных.

---

[832]Витальные потребности можно также назвать демографически обусловленными потребностями.

[833]Органическое строение капитала характеризует сложившееся среднее техническое строение капитала, выраженное в стоимостной форме.

Таким образом, конструктивные инновации наращивают совокупный потенциал человеческого социума, а деструктивные – впустую растрачивают природные ресурсы и наносят будущим землянам значительный ущерб.

Деструктивный и конструктивный инновационный процесс

Деструктивный инновационный процесс при капиталитаризме на уровне теоретической модели рассматривается как целенаправленная деятельность членов руководящей подсистемы по развитию производительных сил в рамках фиксированных и неизменных производственных отношений для максимизации прибыли и капитализации предприятий. В рамках цивилизации покорителей Природы в режиме ручного управления совершенствуются средства как развития витального потребления, так и инструменты разрушения Природы в интересах снобистского потребления меньшинства людей. Это ущербное и бесперспективное желание членов капиталитарной руководящей подсистемы, объявившей о конце истории. При этом любые инновации, которые препятствуют обогащению представителей руководящей подсистемы блокируются и уничтожаются.

Конструктивный инновационный процесс при ДОБРОТВОРЕНИИ опирается на априорный учёт фундаментальных свойств Природы, их использование, развитие и создание в искусственной среде обитания (экономике) у всех заинтересованных акторов потребностей, интересов и ценностей, направленных на внедрение полученных из Природы сведений-знаний в процесс воспроизводства витальных благ. В результате произойдёт разблокировка границы экономики, сфера воспроизводства охватит всю Природу в целом и инновационный процесс синхронизируется с эволюционным процессом. Синхронизация произойдёт не во временном разрезе, а в природосоответствии инновационных решений. Инновационный процесс, в котором в полной мере будут учитываться фундаментальные свойства Природы, перейдёт в аутопоэзный режим.

Конструктивный инновационный процесс – это создание в системе производственных отношений у всех заинтересованных субъектов потребностей, интересов и ценностей, направленных на добычу в закромах Природы невиданных ранее сведений,

превращение их в знания, внедрение достижений науки в производство витальных БЛАГ и осознание того, что единственной производительной силой будущей формации будут сведения-знания, добываемые учёными в закромах Природы.

Сущность конструктивной инновационной деятельности

Конструктивная инновационная деятельность – это деятельность по получению и практической реализации в экономике – искусственной среде обитания Человека получаемых из Природы сведений-знаний. Метрико-топологическое преобразование полученных в Природе сведений поэтапно проходит несколько стадий, включая научно-исследовательские (фундаментальные, поисковые и прикладные работы), опытно-конструкторские и опытно-технологические работы (НИОКТР). Инновационную деятельность следует рассматривать как конструктивно эффективную тогда и только тогда, когда при прочих равных условиях её результаты приводят к уменьшению удельных расходов всех видов ресурсов для получения условной единицы полезного БЛАГа, удовлетворяющего аналогичную витальную потребность. Любая деятельность, не нацеленная на витальные потребности людей, является деструктивной, а часто преступной по отношению к Природе и интересам будущих поколений людей.

Интересно посмотреть на сущность категории «инновационная деятельность» под углом зрения методологии кибернетической эпистемологии. Как уже отмечалось, Человечество, в своём познавательном порыве, движется от личных интерпретаций к историческим интерпретациям, которые агрегируются в парадигмы. Процесс эволюционного развития парадигм, а иногда и их моментального сдвига, приближает Человечество из «комнаты интерпретаций» всё ближе к «комнате фактов». Относительность добытых учёными знаний проявляется в том, что весь процесс познания наиболее точно можно назвать движением: «от заблуждения к заблуждению». На «добычу» очередных исторических заблуждений общество расходует всё большие средства, хотя заранее можно сказать, что любые полученные научные представления об Окружающем мире будут лишь ступенькой к очередному заблуждению. Поразительно, что все эти этапные заблуждения всегда кажутся незыблемой истиной

(по А.Пуанкаре[834]) для современников и представляются достаточно наивными знаниями предков для будущих поколений. Поэтому рассмотрение развивающихся в науке парадигм, с точки зрения кибернетической эпистемологии, можно назвать анализом череды исторических заблуждений земных учёных. Придётся особо, ещё раз подчеркнуть, что и данные, и последующие исследования не будут свободными от заблуждений, суть которых в своё время откроют будущие учёные. Но о современной парадигме, как форме заблуждения пока никто не пробовал говорить открыто, так как для этого нужна методология кибернетической эпистемологии, не имеющая пока широкого распространения в научных кругах.

Сущность инновационной деятельности следует определить более лаконично, то есть онтологически. Конструктивная инновационная деятельность = регулирование взаимоотношений «Человек-Природа» + консенсус интересов акторов инновационной деятельности + кругооборот ресурсов для витального потребления. Эта формула характеризует инновационную деятельность на сущностном, самом высоком уровне абстракции.

Теоретическая модель конструктивной инновационной деятельности

Перечисленные компоненты подсознательного образца определяют допустимые теоретические модели конструктивной инновационной деятельности в любой стране на всём периоде существования Человечества. На уровне теоретической модели содержание компонент раскрывается более полно.

Первая компонента – «регулирование взаимоотношений «Человек-Природа» при капиталитаризме осуществляется искусственными административными, экономическими мерами, заточенными на выгоду представителей капиталитарной руководящей подсистемы или их некоторой комбинацией. В будущей гармонической формации такое регулирование должно

[834]Глубоко заблуждался А.Пуанкаре, когда утверждал, что истина является результатом соглашения. Он, по какой-то причине, считал, что ограниченный круг взаимодействующих субъектов могут договориться о признании некоторого субъективного знания истинным. То есть он путал недостижимую истину и договорную историческую парадигму.

стать аутопоэзным на базе познания и применения природосоответствующих механизмов саморегуляции.

Вторая компонента – процесс выявления, достижения и постоянного поддержания объективного и устойчивого «консенсуса интересов всех субъектов экономики» при капиталитаризме осуществляется через принуждение, на основе достижения компромиссов и поглощения лузеров крысиных войн. В гармонической формации согласование интересов всех акторов конструктивной инновационной деятельности, включая учёных-Производителей, собственников ресурсов и производительных сил, а также уполномоченных ими управленцев будет априорным. В основе будет лежать единая цель – нарастающее удовлетворение органических витальных потребностей живущих людей и расширение ресурсной базы для будущих поколений. В гармонической формации источником консенсуса будут третий (солидарный) и четвёртый (творческий) мотивы деятельности людей (по Гэлбрейту) на благо себя и Природы.

Третья компонента – «кругооборот ресурсов для витального потребления» в капиталитаризме составляет самую незначительную величину, относительно уменьшается и осуществляется по большей части вынуждено, из-за опасения меньшинства, составляющего руководящую подсистему, что члены управляемой подсистемы вышвырнут их с вершины управления. В настоящее время ресурсы, осуществляющие кругооборот в сфере витального потребления, рассматриваются в качестве очередного источника своего снобистского разврата. Для этого запущена многовекторная программа физического сокращения населения планеты до 500 или даже 100 миллионов человек.

Процессы планирования, учёта и оценки эффективности кругооборота материально-вещественных и информационных ресурсов, выделяемых социумом, для конструктивной инновационной деятельности и их расширенного воспроизводства по спирали освоения неизвестных ранее сведений-знаний лежат в основе ДОБРОТВОРЕНИЯ. Учёные оценивают возможности безбедного существования на Земле 12 миллиардов человек при условии замены капиталитаризма гармонической формацией и переориентации всех инноваций в конструктивном русле.

На уровне теоретической модели понятие «инновационная деятельность» основывается на исходном тезисе количественного определения прогресса (позитивного изменения) в системе производительных сил, сопряжённом с совершенствованием производственных отношений и адекватным развитием надстройки под воздействием добычи и освоения Человечеством новых сведений-знаний в интересах удовлетворения витальных потребностей людей.

Процесс регулирования отношений «Человек-Природа», включая сектор конструктивных и деструктивных инноваций в экономике (искусственной среде обитания Человека) и их динамики, базируются на двух взаимосвязанных и неразрывных процессах.

Первый. Макроэкономическое регулирование, целенаправленно выравнивающее экономические условия, в первую очередь риски, конструктивной инновационной предпринимательской деятельности в секторе воспроизводства витальных благ. При этом бизнес в традиционном секторе деструктивных инноваций в экономике, преступно переводящий ресурсы в снобистские товары, регулируется по критериям приоритета будущих поколений (максимального сохранения невозобновляемых ресурсов) и Природы (генеральной уборки планеты от мусора). Природа и её ресурсы учитываются в качестве бессловесного, но заинтересованного актора, забота о котором возводится в ранг первого приоритета макроэкономического регулирования конструктивной деятельности людей.

Второй. Использование научно-технических и финансово-экономических регуляторов в микроэкономике, позволяющих ранжировать инновационные разработки по критериям их соответствия приоритетным целям витального потребления; современному и будущему природосоответствующим технологическим укладам; возможностям применения добываемых знаний для удовлетворения витальных потребностей людей; повышения социально-экономической эффективности на всех циклах воспроизводства.

Результирующая оценка инновационной деятельности при капиталитаризме – максимальная прибыль, а в гармонической формации – более полное и эффективное удовлетворение

витальных потребностей живущих людей, будущих поколений и сохранение Природы.

Каждая из компонент-процессов в системе управления должна иметь обратную связь для постепенного перехода к аутопоэзным процессам в инновационной деятельности, подобным саморегулированию процессов эволюции.

Современные достижения техники и технологий в свете конструктивных и деструктивных инноваций

Здесь придётся сделать небольшое отступление в связи с массовым заблуждением, граничащим с тотальной шизофренией. Критики деления инноваций на конструктивные и деструктивные часто приводят абсурдный довод. Они говорят: «Природа не дала человеку возможности летать. Но гений технической мысли создал самолёт!» Разберём этот тезис с позиций методологии кибернетической эпистемологии. То, что Природа не дала Человеку возможности летать – абсолютно необоснованное утверждение. **Во-первых**, всем кому нужно летать, Природа дала такую возможность. Значит, с точки зрения фундаментальных свойств Природы, Человеку летать по подобию птиц не нужно, так как это создаст ограничения по весу мозга и Человек не сможет реализовать свои имманентные качества. **Во-вторых,** есть множество опытов, документированных с научной педантичностью, в которых Человек реально отрывается от Земли без каких-либо вспомогательных устройств. Этот процесс называется левитацией, но в силу заскорузлого талмудизма современной физики левитация не только не исследуется, но и отвергается под лозунгом, достойным Эллочки людоедки: «Мракобесие».[835] **В-третьих**, и это самое важное, самолёт и вся прочая техника, которая выдаётся за инновации, есть лишь средство покорения Природы, а не сосуществования с ней. Этот третий тезис порождает новую логическую цепочку рассуждений в рамках методологии кибернетической эпистемологии. **Во-первых**, даже придумав самолёт, Человек не научился летать, а продемонстрировал, что полученные из закромов Природы сведения-знания он использовал для деструктивной инновации покорителей Природы. **Во-вторых**, летуны в Природе сначала

[835]Справедливости ради следует отметить, что в публичное пространство прорывается всё больше сообщений об инициативных достижениях отдельных учёных, успешно занимающихся явлениями левитации на свой страх и риск.

просто планировали, рискуя разбиться при приземлении, а по мере естественной эволюции превратились в птиц, которые могут находиться в воздухе часами и даже днями без ущерба себе и Природе. Рукотворные птицы-самолёты становясь всё более сложными, одновременно становятся и более уязвимыми как в полёте, так и при взлёте и посадке в строго установленных местах – аэродромах. Поэтому разговоры о прогрессе человеческих инноваций в самолётах по сравнению с достижениями Природы в этой сфере иначе как деструктивными инновациями назвать нельзя. И это типичные симптомы шизофрении покорителей Природы. **В-третьих,** сравнение отходов от всех естественных летунов с совокупным вредом Природе от авиации не позволяют разумному Человеку заикаться о том, что полёты на самолётах – это позитивное улучшение Природы.

Лишь весьма примитивные люди, в метис которых встроена ценность «покорения Природы любыми средствами и не взирая на любые последствия» и неуёмная страсть к снобистским удовольствиям могут заявлять о самолёте, и всех прочих «достижениях» техногенной модели человеческого развития, как о конструктивной инновации. Любое летающее насекомое или птичка, научившись говорить и получив доступ к телевидению, высмеяли бы потуги современных научных работников и инженеров, которые пытаются выдать самолёт, да и большинство прочей окружающей нас техники, за прогресс или конструктивную инновацию.

Возможны ли природосоответствующие конструктивные инновации?

Чтобы ещё больше закрепить доказательство деструктивности большинства современных инноваций, придётся немного пофантазировать. Посмотрим на проделки Бабы-Яги в ступе не со сказочных, а с научных позиций. Оставим в стороне левитацию, природа которой пока принципиально непознана современной физикой. Обратимся лишь к уже известным свойствам Природы, но с позиции Теории решения изобретательских задач (ТРИЗ), о которой речь пойдёт далее. Если бы Человечество вложило средства, аналогичные инвестициям в авиапромышленность и её инфраструктуру, в исследование фундаментальных свойств Природы, которые позволили бы летать людям, то результат мог бы быть

совершенно другим. По научно-футурологическому пути к конструктивным инновациям пойдём по-Сократовски, мелкими логическими шажками.

Первый. Электричество на Земле было всегда, но лишь в момент учёного озарения было установлено, что для него есть две среды: проводники и изоляторы. Даже самый незначительный изолятор защищает Человека от фундаментального энергетического свойства Природы – электричества или электромагнитных колебаний.

Второй. Можно сделать предположение, что во Вселенной кроме электромагнитного существуют и другие поля, имеющие волновую природу. Для нас здесь интересна гравитация. Недавно учёные обнаружили гравитационные волны, как в своё время были открыты и электромагнитные колебания.

Третий. По аналогии с проводниками и изоляторами для электромагнитных волн, по всей видимости, такая пара предусмотрена Природой для всех видов волн и энергий, включая и гравитацию. Консервативный ум современной физики пока стремиться не познать природу гравитации, её проводников и изоляторов, а покорить её. В пикирующем самолёте на мгновения достигается невесомость и это выдаётся за инновацию.

Четвёртый. Исследования проводников и изоляторов гравитационных волн может в короткий срок создать принципиально новый способ природосоответствующего передвижения Человека в пространстве. Если Человека поместить в шар, изготовленный из изолятора от гравитационных волн, то внутри будет невесомость и он может беспрепятственно летать внутри такого шара или переносить глыбы невероятного веса для строительства, например, пирамид.

Пятое. Если в изоляционной обшивке шара сделать отверстие, то он вместе с Человеком помчится в том же направлении, будучи притянутым гравитацией Вселенной. Топлива не надо, аэродромов не надо, но Человек летает. Скорость ограничивается лишь размером отверстия в гравитационной изоляции шара-самолёта.

Это пока научная футурология, но она намного более понятна, нежели первые опыты с электричеством. Не вдаваясь в длительные рассуждения, следует констатировать, что конструктивными инновациями следует считать лишь разработки, практическая реализация которых приводит к

возвышению органической структуры витальных потребностей людей, к более эффективной переработке природных ресурсов, экономичным способам утилизации отходов человеческой деятельности на Планете и развитию ресурсной базы для наших потомков. Разработки, новшества и т.п., нацеленные на удовлетворение снобистских потребностей априори являются преступлением перед будущими поколениями людей. Их можно назвать деструктивными инновациями и даже исторически преступными инновациями. К сожалению, деструктивными инновациями является абсолютное большинство современных технических средств, так как они априори конструировались с целью покорения Природы, а не для сосуществования с ней в форме взаимовыгодного сотрудничества и взаимопомощи, или даже для физического уничтожения других людей. Мощь сведений-знаний, которые Природа передаёт учёным, свидетельствует, что аутопоэзные силы могут в будущем нуждаться в помощи, а может быть и защите Природы Человеком всеведающим и всесильным. Но Человек неразумный в гордыне покорителя заблудился и оказался перед пропастью расплаты за свою неразумность.

Идеальный конечный результат – инновационное движение к комнате фактов

Природосоответствующий характер принципов развития естественных и искусственных систем вытекает из процесса исторической синхронизации процессов эволюции вселенского и телесного сознания. Задачей учёных в сфере воспроизводства инноваций является снятие противоречия между деструктивным, антиприродным характером современного научно-технического прогресса и конструктивным выходом Человечества на сосуществование с Природой.

Принцип разрешения противоречия работает позитивно, когда вездесущие и неизбежные противоречия рассматриваются в качестве возможностей их преодоления без ущерба для всех компонент и с благом хотя бы для одной компоненты сложной системы, включая и Природу в целом. Лишь за преградой противоречия лежит сфера идеальных конечных результатов.

Принцип конкретности той или иной инновационной задачи и её решения выражается в том, что никакое общее решение проблемы не будет идеальным, до тех пор пока не будут

конкретизированы и проанализированы внутренние и внешние факторы, влияющие на систему, надсистему и подсистемы. В первую очередь это способы и условия инновационного удовлетворения витальных потребностей людей, рассматриваемых как часть Природы. Лишь предельная конкретизация проблемы при анализе и синтезе обеспечивает идеальный конечный результат.

Свойство идеальности конечного результата человеческой деятельности кроме поименованных выше свойств включает требование минимизации ресурсного обеспечения решения, как по внутренним, так и по внешним материально-вещественным ресурсам. Природный ресурс «сведения-знания» при этом должен использоваться не в аспектах авторского права, а в максимально возможном варианте его свободного применения.

Особое место в искусственной среде обитания (экономике) занимают так называемые инновационные процессы, нацеленные не на удовлетворение витальных потребностей, а на реализацию интересов капиталитаристов по максимизации их прибыли. Лучшим примером является изобретение лампочки-неперегорайки. В США есть лампочка, которая непрерывно горит уже 100 лет. По имеющимся сведениям, вечные лампочки могут изготовляться с очень низкими издержками. Однако это не выгодно капиталистам, которые эти лампочки производят. Поэтому мозги научных работников, купленные такими бизнесменами, работают не на вечность лампочки, а на встраивание в неё факторов, которые обеспечат её «надёжный» выход из строя после завершения гарантийного срока. То же самое происходит с автомобилями, продуктами[836] и всеми без исключения товарами. Это имманентный закон капиталитарной формации. Вывод из данного примера и бесчисленного количества его аналогов весьма негативный. Идеальным конечным результатом инновационной деятельности при капиталитаризме является не природосоответствие, а максимизация личных доходов представителей руководящей подсистемы.

Однако даже на западе сквозь жёсткие грантовые ограничения вырывается новая интерпретация, которая

[836]Например, сублимация продуктов лучше сохраняет их качество и намного удлиняет срок их хранения, но для капиталитаристов выгоднее заморозка, которая выводит продукты из оборота намного быстрее.

именуется «оценка технологий». Вместо введения единственного качественного критерия конструктивности технологий – природосоответствия, грантополучатели изобретают «конструктивную оценку технологий», «интегративную оценку технологий» «партисипативную[837] оценку технологий» «оценку технологий в социальном контексте» и т.п. При этом этические критерии оценки в основном декларируются без какой-либо чёткой метрики и топологии, а основной упор делается на процедуры управления на уровне практики. Авторы этих заморочек понимают тупик капиталитарного развития, но не имеют свободы от финансирующего их капитала и вынуждены камуфлировать свои мысли об идеальном конечном результате инноваций в расплывчатых формулировках. В общем виде они «прячут голову в песок» этических, правовых и социальных аспектов развития науки и технологий.[838]

К числу компонент подсознательного образца конструктивных инноваций и их идеального конечного результата можно отнести:

– природосоответствующий характер принципов развития инновационных систем и их целеполагания;

– принцип разрешения противоречий развития по параметрам эффективности (по Парето), включая в число акторов Природу в целом и каждый из её феноменов в отдельности;

– принцип конкретности задачи с точки зрения деления потребностей на витальные и снобистские и её решения в пользу первоочередного удовлетворения витальных потребностей;

– свойство доступной идеальности конечного природосоответствующего результата, который может допустимо отличаться от абсолютной идеальности результата.

К сожалению, большинство современных псевдоинноваторов, культивирующих снобистское потребление, смогут избежать заслуженного наказания на Земле. Однако не надо себя тешить мыслью, что Природа не накажет Человечество, и весьма сурово, за нарушение ресурсного баланса на Планете. Причём пострадают, как потомки алчных сторонников увеличения снобистского потребления любой ценой, так и наследники тех, кто молчаливо взирал на капиталитарную

[837]От английского «participate» – участвовать.

[838]В Европе эта концепция именуется Ethical, Legal, Social Aspects (ELSA), а в США – Ethical, Legal, Social Implications (ELSI).

преступную вакханалию снобистского потребительства и даже тех, кто пытался с этим бороться. Бесспорно, что Природа поставит всех своих чад на место, причём весьма жёстко. Для спасения она предоставила Человечеству столь мощный рычаг – телесное сознание. Им следует воспользоваться для осознания исторической значимости современной точки бифуркации и согласованного перехода к добровольному формированию гармонической идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ, меритократического общества и модели экономики витального потребления. Это будет допустимый на современном уровне развития телесного сознания идеальный конечный результат.

Другой выход из точки бифуркации чреват сотнями лет прозябания, аналогичных средним векам.[839] Причём характерно то, что и лучший, и худший выход из современной точки бифуркации приведёт к силовой ликвидации всех преступных деструктивных инноваций, нацеленных на снобистское потребление. В первом случае это произойдёт благодаря приходу в руководящую подсистему интеллектуального авангарда, который сам запретит преступные инновации. Во втором – это будет осуществляться спонтанно, в связи естественным одичанием большинства представителей Человечества, как это уже было в средние века.

Инновации и безопасность

Здесь уместно вспомнить известное высказывание А.Эйнштейна, который сказал, что он не знает, чем люди будут воевать в третьей мировой войне, но он убеждён, что четвёртая мировая война будет происходить с помощью камней и палок. Расходы на вооружения являются самой затратной сферой снобистского потребления. В рамках переходного периода от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ расходы на войну, к сожалению, останутся. Но их сущность будет принципиально другой.

Капиталитаризм, как это было на протяжении всей цивилизации покорителей Природы будет развивать средства агрессии и захвата других народов, территорий, ресурсов и т.п. Любая деятельность людей в этой сфере носит однозначно античеловеческую природу, применяемые инновации –

[839]См. График «Научная гипотеза о генезисе социума» на стр. 459.

деструктивный характер и она является вселенским преступлением.

Причём деструктивные инновации практически всегда являются излишне ресурсоёмкими. Согласно официальным данным США на разработку технологии самолёта-невидимки «Стэлс» затратили более 64 миллиардов долларов. Они пытались создать непобедимое орудие нападения. Оборонная стратегия России обошлась принципиально асимметричным ответом. Учёные нашей страны весьма просто создали противоядие и научили средства ПВО видеть «невидимку» не только без аналогичных циклопических затрат, но и практически не удорожая имеющиеся конструкции радаров, перейдя на другие частоты их работы. Отсутствие в структуре DARPA и других исследовательских подразделениях военного комплекса США специалистов по «Теории решения изобретательских задач» (ТРИЗ) не позволило не только создать реальный самолёт-невидимку, но даже поставить вопрос о том, каковы будут ответы у другой стороны. Они обошли существовавшие на момент формулировки технического задания возможности обнаружения, но не учли реальные перспективы совершенствования радаров. Поэтому было бессмысленно потрачено столько природных ресурсов.

Народы, вставшие на путь строительства гармонической формации и экономики витального потребления, в переходный период вынуждены будут иметь арсенал противостояния капиталитарным агрессорам. Создание системы безопасности в столь агрессивном окружении будет весьма затратным процессом. Однако ресурсы, расходуемые на обеспечение безопасности народов и гармонической общественно-экономической формации в целом, нельзя в этот период относить к снобистскому потреблению. Более того, переход к шестому технологическому укладу, который будет уже гуманитарным, радикально изменит направление ресурсов на обеспечение безопасности.

Сейчас практически невозможно представить оккупацию России завоевателями с автоматами и пушками. Бессилие оккупационной стратегии современных капиталитаристов наглядно видна в Ираке, Афганистане, Ливии, Украине. Посылка физических контингентов наёмных солдат на чужую территорию может породить хаос в стране, но власть получить агрессорам не

удаётся и не удастся. А вот завоевание стран и народов крысиными королями с помощью иностранного проектного языка, идеологии, мировоззрения, стандартов морали и нравственности, валюты и посулов сладкой жизни происходит во всём мире от так называемых развитых стран запада до самых отдалённых уголков мира. Поэтому для обеспечения суверенитета и обороны сейчас уже не требуется больше и больше ракет и танков.

Агрессивный запад постоянно рассматривает альтернативу: если нельзя покорить и захватить страну, не разделяющую либерально-олигархическую идеологию крысиных королей США, то лучше её полностью уничтожить как нравственную альтернативу капиталитаризму. Только для обеспечения паритета гарантированного взаимного уничтожения необходимо иметь и развивать высокотехнологичные виды вооружений.

Главные усилия в сфере безопасности должны быть направлены на интеллектуальное, моральное и нравственное развитие защитников суверенитета социумов ДОБРОТВОРЕНИЯ от западной агрессии. Служба в армии является наиболее действенным средством формирования личностей из субъектов. Социум должен существенно расширить ресурсные возможности для интеллектуального образования молодёжи в период прохождения воинской службы. Необходимо в корне переформатировать службу молодых людей по призыву. Милитаристская подготовка должна всё больше уступать место мировоззренческому образованию призывников. В этих условиях необходимо рассматривать армейскую службу в качестве создания обороны от гибридного оружия и привлекать в этот процесс и девушек. Идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ должна прививаться с детских лет, но в армии она должна стать опорой свободолюбивых народов и непреодолимым щитом для агрессора.

Образование во время воинской службы должно быть разносторонним, углублённым и не только по заданной специальности и в воспитании богатырского духа, патриотизма, но и в общеобразовательном плане. Каждый юноша или девушка после службы должны получать технические знания не хуже студентов второго курса ВУЗов, а мировоззренческие – в объёме, достаточном для моральному и нравственному противостоянию «мягким» агрессорам. Если демобилизующийся желает

продолжить образование, то он должен зачисляться сразу на третий курс ВУЗа без каких-либо экзаменов, а учёба должна быть абсолютно бесплатна. Прикладные технические и технологические знания, полученные в период службы в армии, придадут нашей молодёжи качественно новые конкурентные преимущества. Общество же от этого выиграет намного больше, нежели от абсурдного экономического роста и прочих безумств либерально-рыночной экономики.

Любовь к Родине, которая будет проявлять такую заботу о своей молодёжи, будет сильнее чужебесия, вместе с их деньгами, иностранными вещами, гордыней американских главнюков и ущербным эгоизмом.

Безопасность будущего социума в определяющей доле зависит от качества образования защитников ДОБРОТВОРЕНИЯ, а не от мощи новых видов вооружения. Непреложный закон цивилизации покорителей Природы гласит: «Чем больше оружия будет у нас – тем быстрее его количество возрастёт вокруг. Это уменьшит ресурсную базу витального потребления и замедлит прогресс социума в целом».

Новое качество молодых людей, прошедших службу в сфере обеспечения безопасности своей страны равносильно приумножению богатств социума, а новые виды вооружений – создают условия для сохранения бедности. Поэтому вся система образования и воинская учёба, в том числе, должны формировать философски мыслящих людей, то есть разбирающихся в кибернетической эпистемологии. Только такие люди, даже вооружённые самым разрушительным оружием, не несут войн и страданий.

Это самые общие тезисы о безопасности в контексте идеального конечного результата – ДОБРОТВОРЕНИЯ. Теоретическую модель и практику обеспечения защиты завоеваний гармонической формации ещё предстоит создать.

Инновационные БЛАГа (продукция и технологии)

Из рассуждений предыдущих параграфов вытекает и классификационное деление продукции на инновационную (конструктивную) – для воспроизводства витальных возможностей социума и псевдо инновационную (деструктивную) – наносящую урон для планеты и будущих поколений. Инновационной может быть признана лишь та

продукция, которая имеет **одновременно инновационную витальную потребительную ценность и инновационную априорную ценность (объективно обусловленную оценку ресурсной стоимости удовлетворения витальных потребностей людей).**

Инновационность витальной потребительной ценности проявляется в её не существующих ранее потребительных свойствах, о которых однобоко говорил Й.Шумпетер и его приверженцы. Они не учитывали, что в условиях конечности ресурсов Земли, главным является удовлетворение витальных, а не снобистских потребностей. В результате широко рекламируемая псевдо инновационная (деструктивная) деятельность в сфере производства товаров снобистского потребления довела мировую экономику до современного кризиса, необратимо загрязнила окружающую среду и лишила наших потомков ресурсов для существования.

В своих определениях большинство авторов уповают лишь на новую потребительную стоимость, забывая, что в условиях даже российского квазирынка главным двигателем инновационной модернизации может стать лишь ценность как фактор, определяющий потребности, интересы и ценности как производителей продукции с новыми потребительными свойствами, так и её потребителей.

Инновационность априорной ценности выражается в снижении объёма расходования невозобновляемых и биовозобновляемых ресурсов и уменьшении затрат на утилизацию отходов на единицу аналогичного полезного эффекта. Такая классификация не прихоть рафинированных учёных. Это формализация законов Природы, эволюционно и аутопоэзно развивающих жизнь на Земле миллиарды лет, сберегая ограниченные ресурсы и непрерывно повышая эффективность воспроизводства жизни на планете. Для каждого своего эволюционно – инновационного перехода Природа сначала расширяла ресурсную базу: от «питательной» лужи для первоклеток до обустроенного флорой и фауной земного шара для Человека, а уж потом осуществляла фазовый, качественный переход к более совершенной форме существования жизни. Так шаг за шагом, непротиворечиво, клетка выросла до уровня Homo sapiens, а Земля превратилась в райское место жизни и сосуществования всех видов живой и, хотелось бы надеяться,

разумной материи. Но тут появился Человек со своим эгоистичным сознанием, рыночной парадигмой и разрушительными инновациями...[840] Строго следуя этой формуле, сберегая ограниченные ресурсы планеты и непрерывно повышая эффективность их воспроизводства на Земле, должен формироваться природосоответствующий образец для подражания, который должен быть познан Человечеством в его инновационной деятельности.

На уровне процессов функционирования БЛАГа будут инновационными лишь тогда и только тогда, когда, удовлетворяя ту же витальную потребность людей, на воспроизводственный цикл витального производства будет затрачено меньше ресурсов по всей цепочке: «изъятие ресурсов из Природы – производство благ для удовлетворения витальных потребностей людей – удовлетворение витальных потребностей – утилизация отходов – возврат обезвреженных отходов в Природу или в начало нового воспроизводственного кругооборота». Эта очевидная научная истина не является государственной тайной. Но, как отмечалось выше, бумажные законы капиталитарной эпохи, которые определяют характер инноваций, пишутся не для отражения природных законов гармоничного прогресса всего Человечества, а в угоду сиюминутным интересам представителей руководящей подсистемы, расходующих общественные средства на сомнительные снобистские проекты.

Инновационная деятельность на уровне процессов функционирования

Подчеркнём разные взгляды на реальные процессы инновационной деятельности. Директор Международного исследовательского центра по нанотехнологиям, президент Израильской ассоциации изобретателей, профессор Олег Фиговский ярко представил конструктивную и деструктивную практику инновационной деятельности на Ярославском инновационном форуме. В качестве наглядного примера он отметил, что в израильском аналоге Роснано работает 1,5 человека, а в Российском – более 700. Израильская организация уже

[840]Подробнее с современным пониманием инноваций можно ознакомиться в специализированной монографии: *Кретов С.И.* Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. LAP LAMBERT Academic Publishing, Germany, 2012, 319 с.

запустила за аналогичный период 28 предприятий пятого и шестого технологического уклада, а Роснано пока ничего вразумительного предложить не может.[841] Оплата работников Роснано зашкаливает, но ответственности за результат нет ни у одного сотрудника. О.Фиговский наглядно продемонстрировал на практике разницу между конструктивными и деструктивными инновациями, но с тех пор ничего не изменилось.

Необозримость примеров инновационной деятельности на уровне процессов функционирования позволяет сконцентрироваться на одном, но чрезвычайно болезненном и актуальном вопросе инновационной деятельности в России.

Российская экономика, погубленная оффшорно ориентированным бизнесом и бездумной псевдоприватизацией, пропустила пятый технологический уклад. Современное убогое состояние экономики свидетельствует о том, что в результате, так называемых, реформ девяностых, после целенаправленного развала СССР младореформаторами под руководством западных спецслужб, она потеряла способность к инновационному самосозиданию (аутопоэзу). Управление деятельностью, которой официальными бумажными законами приказано быть инновационной, стало осуществляться путём прямого административного воздействия неквалифицированных и безнравственных манагеров с западными дипломами. Однако, при этом, по малограмотности, были опущены вопросы стратегического планирования, координации, временнòго и территориального согласования деятельности субъектов инновационной деятельности.

С целью разрушения научно-технологического потенциала страны были насильственно приватизированы[842] и перепрофилированы многие исследовательские институты и научные школы, что привело к разрыву инновационно-технологических цепочек генерации новых знаний. Наиболее инновационные производства были приватизированы в первую

[841]См. Израильский эксперт о «большой организации Роснано». [Электронный ресурс: http://www.regnum.ru/news/it/1297438.html].

[842]Здесь и далее, используя понятие «приватизация» и его производные мы имеем в виду передачу в руки скоробогатых функций «пользования» и «распоряжения», так как функция «владения» объективно не была им передана. Подробнее можно прочесть: ГОЭФ 6 и *Кретов С.И.* Приватизация в России: мифы и заблуждения. (Теория сложности). Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015, 146 с.

очередь и, вопреки инвестиционных деклараций прихватизаторов, перепрофилированы в торговые центры, торгующие иностранным барахлом. Научно-техническая деятельность оказалась менее прибыльной по сравнению с банальной спекуляции и бесконтрольным трансфером за границу общенародной природной ренты. Поэтому добывающие предприятия, предприятия первого промышленного передела, относящиеся ко второму и частично третьему технологическому укладу, и торговля быстро «угробили» научно-технологический потенциал советской экономики. Именно так действует «невидимая рука рынка», на которую уповали малограмотные младореформаторы.[843] Они не читали У.Черчилля, который блестяще охарактеризовал американских супервайзеров наших горе реформаторов-разорителей: «Американцы обязательно найдут правильное решение, предварительно испробовав все остальные…». Собственно Россия с малограмотными руководителями во главе стала таким полигоном для безумства американских советников, многих из которых по возвращению из России посадили в тюрьмы за коррупцию.

Экономика России, вопреки бравурным заявлениям представителей руководящей подсистемы, оказалась исключённой из международного разделения деятельности в пятом технологическом укладе. Наш бездарный бизнес скоробогатых, представляющий из себя демоверсию олигархов, так и не научился делать лазеры, мобильные телефоны, компьютеры и т.п.

Эти трагические последствия были вызваны множеством факторов, но в основе всего лежит стремление чиновников отчитаться о беспрецедентных инновационных успехах, построив потёмкинские деревни. Для этого они не инновационную деятельность разворачивают, а лоббируют определения, которые позволяют «любой чих» трактовать как инновации, превосходящие мировой уровень. Однако в магазинах нет отечественной продукции не только пятого технологического уклада, но и элементарных пылесосов, телевизоров, качественных автомобилей…

На уровне процессов функционирования инновационная

[843]Использовалось даже понятие «человек Адама Смита», где человек понимался очень упрощённо: его целями было получить больше прибыли, удовольствий и т.д.

деятельность у нас в стране должна рассматриваться как деятельность по вытеснению конкурентов других стран с мировых рынков продукции пятого и шестого технологического уклада с помощью практической реализации в секторах реальной экономики России получаемых сведений-знаний, не существовавших до этого в мире. Материализация научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ в отчётах – важная, но лишь промежуточная фаза. Конечным пунктом конструктивной инновационной деятельности является захват мировых рынков научно-технологической продукции витального потребления за счёт конкурентоспособных потребительских свойств продукции и уменьшения удельных расходов всех видов ресурсов, включая и бюджетные средства, для получения условной единицы полезного БЛАГа, удовлетворяющего аналогичную витальную потребность и имеющего платёжеспособный спрос. Частным случаем является ситуация, когда удельные совокупные расходы не уменьшаются, но с их помощью удовлетворяется большее количество витальных потребностей. Классическая формулировка инновационной деятельности, применительно к будущей гармонической формации, дополняется фундаментальным тезисом о витальном потреблении, который классификационно разделяет конструктивную и деструктивную инновационную деятельность.

Иными словами, можно резюмировать, что конструктивная инновационная деятельность включает в себя весь комплекс прикладных исследований и разработок, а также выпуск и реализацию инновационной продукции для витального потребления людей. В нашей стране таковой не наблюдается. Любая прочая деятельность носит деструктивный характер.

Формы применения инноваций в практике современного капиталитаризма

Конструктивные инновации в результате дают всё большее количество, всё более качественных БЛАГ, удовлетворяющих более полно витальные потребности людей. На входе инновационной деятельности также происходят изменения. Ускоренными темпами растёт количество применяемых материализованных сведений-знаний в виде машин, оборудования, технологий и т.п. и сокращается реальная

потребность в знаниях, применяемых живым участием людей в производстве.

Для капиталитаризма данная тенденция является катастрофической. Количество БЛАГ и товаров, которое может производить современная фабрика ничем, кроме природных ресурсов, не ограничено, а число платёжеспособных потребителей, вытесняемых с производства роботами, неуклонно сокращается. Ключевая проблема капитала – проблема реализации прибавочной стоимости заходит в тупик. На уровне процессов функционирования данный кризис предельно нагляден.

Ещё совсем недавно так называемый средний класс в странах с передовой инновационной культурой страдал от переноса производств в страны с более дешёвой рабочей силой. Очень быстро данный процесс превратился в историю. Теперь производства возвращаются в эти страны, но это возвращение не позволяет разрешать противоречие капиталитаризма.

Руководители тайваньской компании Foxconn (основной поставщик Apple), одного из пионеров нынешней роботизации, заявили о планах создания в США, штат Висконсин фабрики по производству LCD-панелей. Инвестиции должны составить 10 миллиардов долларов. Однако работу на новом производстве смогут получить лишь 3 тыс. человек. На фабриках компании Foxconn в Китае занято более 1 миллиона человек. С 2007 года предприятие начало выпускать роботы Foxbots. Они способны полностью замещать рабочих, выполняя за них до 20 производственных функций. К 2020-му году Foxconn планирует довести уровень роботизации своего производства до 30%. А в обозримой перспективе компания перейдёт на полностью роботизированные фабрики.

Австрийская сталелитейная компания Voestalpine AG приступила к строительству в городе Донавиц принципиально нового завода по выпуску 500 тысяч тонн стальной проволоки в год. Инвестиции составили 100 миллионов евро. На аналогичном заводе 1960 года постройки работали около 1000 человек. Новое предприятие откроет свои двери всего для 14 работников.

Всего за 7 лет с 2008 по 2015 год по данным World Steel Association в сталелитейной индустрии Европы численность занятых сократилась почти на 20%. Эта тенденция носит тотальный характер. Если с 1985 по 1998 год на 1 миллион

долларов инвестиций в среднем создавалось девять рабочих мест, то сейчас на создание одного рабочего места затрачивается от 3 до 7 миллионов долларов инвестиций.

Первые цифровые фотокамеры были созданы в 1975 году. Их разрешающая способность не превышала 10 000 пикселей, а стоимость была запредельной. Ещё в 1998 году в фирме Kodak работало 170 000 сотрудников. На долю фирмы приходилось 85% продаж фотобумаги в мире. На наших глазах бизнес-модель Kodak бесследно исчезла, так как за три года катастрофически сократилось число людей, желающих печатать фотографии на бумаге.

Самое разрушительное влияние на современную структуру промышленности, без сомнения, окажут технологии 3D печати. Цена трёхмерного принтера за 10 лет снизилась с 18 000 до 400 долларов. При этом скорость печати возросла в 100 раз. Крупнейшие обувные фирмы 3-мерную печать обуви уже поставили на поток. Скоро можно будет просканировать мобильным телефоном свои ноги и «отпечатать» удобную обувь дома. В отдалённых аэропортах налажена печать запчастей к самолётам. На Международной космической станции 3D принтер устранил необходимость доставки некоторых запчастей. К этой технологии уже подключены смартфоны, которые «обучаются» трёхмерному сканированию. В Китае с помощью 3D принтера реально «построили» 6-ти этажный дом. Промышленность ждёт не просто сокращение, а крушение, так как по прогнозам к 2027 году 10% всех производимых товаров будет создаваться 3D принтерами.

Программное обеспечение в целом преобразит все без исключения отрасли экономики, включая и сферу производства БЛАГ для витального потребления. Объявлено о создании сельскохозяйственных роботов по 100 долларов за штуку, которые примут на себя все тяжёлые работы в поле и на фермах. Применение аэропоники намного снизит потребление сельским хозяйством воды. Телятину начали выращивать в пробирках из так называемых стволовых клеток. В ближайшем будущем она станет дешевле натуральной телятины. Тогда освободится до 30% сельскохозяйственных угодий, которые сейчас используется для животноводства.

Многие народы мира получают протеин из насекомых. Это производство сейчас масштабируется для выхода на мировые

рынки, так как протеин из насекомых доступнее и качественнее мяса.

По сведениям, предоставленным Occupational Employment Statistics program (US Bureau of Labor Statistics) прогнозируемый максимальный рост числа рабочих мест по профессиям в США с 2014 по 2024 годы представляется следующим образом:

	Рост за 2014–2024 годы, тыс. человек	Рост за 2014–2024 годы, %	Медианная годовая зарплата (2016 год), долл. США
Все профессии	9779	6,5	37 040
Сиделка*	458	25,9	21 920
Сертифицированная медсестра**	439	16	68 450
Домашняя сиделка*	348	38,1	22 600
Официант*	343	10,9	19 440
Продавец*	314	6,8	22 680
Ассистент медсестры*	262	17,6	26 590
Специалист по работе с клиентами*	253	9,8	32 300
Повар*	159	14,3	24 140
Менеджер по производству**	151	7,1	99 310
Строительный рабочий*	147	12,7	33 430

* Профессии с зарплатой ниже медианной.

** Профессии с зарплатой выше медианной.

Иными словами, так называемый средний класс будет уверенно перемещаться в менее престижные отрасли, а зарплата людей при этом будет весомо снижаться.

Полностью безлюдные предприятия (lights out factories) пока не имеют распространения, хотя во многих продвинутых западных компаниях[844] существуют целые производства с нулевой рабочей силой. Динамическую структуру органического строения капитала можно охарактеризовать формулой: «У

[844]Например, Phillips, Fanuc и некоторые другие.

современных рабочих реального сектора экономики не то что нет будущего – у них уже, по сути, нет и настоящего».

После детального анализа кластера понятий «конструктивные и деструктивные инновации» и их социально-экономического результата в условиях капиталитаризма становится очевидной роль модернизации в процессе функционирования экономики.

Модернизация как форма применения инноваций

Модернизацию как процесс функционирования экономики в переходный период от капиталитаризма к гармонической модели экономики витального потребления следует рассмотреть, так как он будет весьма продолжительным. Модернизация в рамках капиталитарной формации и цивилизации покорителей Природы в целом – это осуществление частными хозяйствующими субъектами практических мер по приведению производительных сил в соответствие с суррогатными целями снобистского потребления без учёта перспектив самосохранения Человечества и интересов будущих поколений. Целью капиталитарной модернизации является обеспечение относительной конкурентоспособности акторов (крысиных королей), функционирующих в искусственной среде обитания. В категориях кибернетической эпистемологии при капиталитаризме модернизация = интересы частных микроэкономических акторов + поддержание прибыльности производства любыми способами.

Целью модернизации в гармонической общественно-экономической формации является отказ от всех видов снобистского потребления, представляющих собой патологическую деградацию людей и социума, и перевод воспроизводства на природосоответствующие технологии сосуществования с Природой. Модернизация – это осуществление практических мер по приведению производительных сил в соответствие с непрерывным конструктивным инновационным процессом движения по технологическим укладам для обеспечения удовлетворения органических витальных потребностей людей и расширения ресурсной базы будущих поколений.

Иными словами, в наиболее общем виде, экономическая модернизация – это обобщающее название практической

технической политики, опирающейся на конструктивную инновационную деятельность. Модернизация включает в себя комплекс рационализаторских прикладных исследований и разработок, а также выпуск традиционной, но несколько улучшенной и более дешёвой продукции.

Пока будут сосуществовать капиталитарная экономика и модель гармонической экономики витального потребления, для анализа инновационных процессов придётся использовать понятие «коммерциализация».

Коммерциализация

«Коммерциализация» как термин введён в экономический тезаурус для сокрытия сущности капиталитаризма, как самого разрушительного способа производства в истории Человечества. Следует отметить, что единого, устоявшегося и научно признанного определения термина «коммерциализация» на сегодняшний день не существует. Под коммерциализацией в широком смысле этого понятия большинство научных работников понимают процесс экономического взаимодействия научного и бизнес сообществ, а также их поддержки буржуазными государственными структурами с целью практической реализации результатов законченных прикладных исследований и разработок (НИОКТР) в секторах реальной экономики для максимизации прибыли хозяйствующих акторов. Вторичным признаком коммерциализации является расширенное воспроизводство знаний с целью снижения удельных капитальных, материальных и трудовых затрат на единицу прибыли с учётом имеющегося платёжеспособного спроса. Кибернетическая эпистемология даёт нам следующую формулу для капиталитаризма: коммерциализация = НИОКТР + рисковые инвестиции + бюджетные гарантии крупнейшим корпорациям.

Коммерциализация – это исторически преступный процесс изъятия из Природы материально-вещественных и информационных ресурсов ради максимизации суррогатной цели капиталитарной искусственной среды обитания – прибыли. В этом процессе наиболее нагляден характер преступного доминирования владельцев искусственных фетишей, именуемых деньгами, капиталом и т.п., над учёными – владельцами единственного производительного ресурса – сведений-знаний. Коммерциализация – это концентрированное выражение

преступности капиталитаризма, как завершающей стадии цивилизации покорителей Природы.

На уровне процессов функционирования коммерциализация есть практическое внедрение в инновационный и не инновационный сектора капиталитарной экономики результатов законченных исследований и разработок учёных, по крайней мере, на основании одного из трёх критериев:

Первый – это экономическая окупаемость нового инновационного производства, обеспечивающего воспроизводство средств частного бизнеса, возврат в бюджет средств бюджетного финансирования и расширяющуюся долю экономики в мировом разделении производств, критических технологий и приоритетных отраслей экономики.

Второй – это социально–экономический эффект в государстве, который трудно или невозможно пересчитать в категорию сиюминутной рыночной прибыльности без формирования межотраслевого баланса.

Третий – это повышение обороноспособности, безопасности и эффективности государства, которые нецелесообразно переводить в категории прибыльности по высшим соображениям или невозможно – в силу приоритета государственной тайны над критериями рыночной конкурентоспособности.

В будущем ДОБРОТВОРЕНИИ понятие коммерциализация будет забыто. Вместо него учёные-Производители совместно с Управленцами будут создавать условия для природосоответствующего применения добываемых знаний во благо всех людей. Выдающиеся мыслители-инноваторы всегда подчёркивали, что «Учёные не вправе считать себя кучкой избранных, чуждых задачам практической жизни <…> они должны быть озабочены тем, как используются их открытия»[845] Сейчас многие открытия российских учёных используются, но на западе, а также оцениваются, но в иностранных университетах. Важнейшей задачей гармонической общественно-экономической формации является репатриация учёных в Россию, где они получили исходные знания для освоения фундаментальных свойств Природы во благо народов России.

[845]См., например, *Жолио-Кюри Ф.* Пять лет борьбы за мир, М., 1955, с. 24.

Российский комплекс «наука-производство»

Кибернетическая эпистемология исследует явления на уровне процессов функционирования с методологических и сущностных высот теории сложных систем. Взгляд на современный научно-технологический сектор экономики России с этих позиций объективно приводит к весьма печальным выводам. Эту ситуацию придётся рассмотреть подробнее, так как целенаправленное разрушение великой научно-технологической державы не должно быть спущено в анналы истории без должной оценки. С учётом необходимости кардинального пересмотра циклических закономерностей инновационного развития «когтей» и «зубов» цивилизации покорителей Природы можно кратко охарактеризовать инновационную катастрофу России. Трудности настоящих учёных со времён Кея, Харгривса, Хайса и Кромптона[846] в постсоветский период существенно усугубились. Лица, захватившие в свои руки руководящую подсистему, предприняли попытки и продолжают навязывать российскому народу самые бессмысленные способы прекращения предпринимательства и созидательной деятельности российских учёных. Как экономической удавкой, так и организационно-правовыми мерами они стремятся переориентировать бесспорный талант отечественных учёных с исследования фундаментальных свойств Природы на апологетическое прославление членов современной руководящей подсистемы и их политики. В России эта политика приняла совершенно извращённые формы.[847]

Эффективная инновационная система эпохи перехода от пятого к шестому технологическому укладу, способная к аутопоэзу, аналогична живому человеческому социуму. Для её формирования и запуска аутопоэзных процессов саморазвития финансирование науки надо не удваивать, а удесятерять. Мы же имеем деструктурированный российский хозяйственный комплекс «наука-производство». Его весьма наглядно можно представить, как «труп», поддерживаемый системами искусственного дыхания и кровообращения в виде бумажных

[846]Это фамилии учёных, разработки которых определили отправную точку в машинном производстве в текстильной промышленности Англии. Все они были «растоптаны» капиталистами, отнявшими и присвоившими их разработки.

[847]Подробнее см.: *Кретов С.И*. O-SKOP-ление российских учёных: глупость или предательство? Геополитический журнал, 2016, № 3, с. 76-90.

законов, Указов и мало результативных вливаний миллиардов рублей субсидий и грантов. Тело современного отечественного научно-технологического комплекса не способно не только к аутопоэзу, но и к долгому пребыванию в нынешнем виде. Западные супервайзеры осознают предсмертное существование российской науки и ждут приглашения на её «похороны». Для «реанимации» суверенного научного кластера члены руководящих подсистем всех рангов в ручном режиме налегают на аппараты искусственного дыхания и кровообращения под сакральные заклинания о сколковых, роснанах и заботе об отечественной науке и образовании. Однако сами принципы управления наукой, переведённой на грантовую систему по федеральному закону № 44, который регулирует торговлю частного сектора с государственным бюджетом, не дают шансов на её быструю реабилитацию. Согласно этой схеме, основные деньги, выделяемые на НИОКТР, достаются бизнесменам-посредникам и расходуются на генерирование промежуточных отчётов, не имеющих даже малейшего практического выхода в экономику России. Социально-экономические законы, которые формируются искусственно создаваемыми бумажными законами в искусственной среде обитания – экономике, осуществляются через своё неосуществление. Это аксиома развития цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма, открытая классиками. Поэтому громогласно объявляя то модернизацию, то инновации, то импортозамещение, то новую индустриализацию в рамках открытой для экспансии западных ТНК экономике, не только не удастся восстановить аутопоэзную составляющую (можно сказать «детородную функцию») отечественной инновационной системы, но даже реанимировать «труп» российского хозяйственного комплекса «наука-производство».

Кибернетическая эпистемология предполагает последовательность простых, но обязательных к исполнению шагов.

Самый важный – первый. Познание сущности, родовой формы инновационной системы, вычленение её компонент подсознательного образца – это первостепенная задача акторов, находящихся на острие инновационной деятельности. В настоящей и предыдущих книгах представлена целостная концепция, которую предстоит развивать и дополнять.

Далее, на втором этаже, надо очертить топологически и

оценить метрически элементы существующего в России хозяйственного комплекса «наука-производство», который, к сожалению, не является допустимой теоретической моделью универсальных компонент подсознательного образца организации инновационной подсистемы. Это необходимо для формализации начальной точки вектора совершенствования того, что мы ошибочно называем инновационной системой России. Одновременно необходимо сформировать образ будущей допустимой теоретической модели, которая будет соответствовать компонентам подсознательного образца инновационной подсистемы экономики шестого технологического уклада. Последняя должна быть синхронизирована с инновационно-эволюционной подсистемой Природы.

На третьем этапе исследования реальных процессов функционирования инновационной подсистемы нашей экономики нужно сформировать план практических действий по «перемещению» инновационной подсистемы из нынешнего полумёртвого состояния в желанную позицию, аутопоэзно выводящую Россию на шестую ступень технологического развития. Только после этого можно начинать переформирование органов управления и перестановку людей в соответствии с глубоко эшелонированным стратегическим научно-обоснованным планом действий на уровне экономики в целом, приоритетных отраслей, критических технологий, Правительства, Думы и т.п. Обратная логика процесса, к которой нас подвигают западные супервайзеры и их отечественные исполнители, не имеет никаких суверенных перспектив. При этом надо отрегулировать макро- и микроэкономические условия возрождения науки в целом, сформировать гармоничный вектор потребностей, интересов и ценностей всех акторов комплекса «наука-производство БЛАГ» в направлении поставленной цели и наладить учёт и координационно-логистические процедуры (планирование) воспроизводственных процессов в натуре и по стоимости. Кибернетическая эпистемология в применении к исследованию социально-экономических процессов исходит из

этих исходных постулатов. [848]

Известно, что Япония до 1957 года производила меньше автомобилей, чем СССР. Ещё 10 лет назад китайские автомобили и в количественном, и в качественном отношении вызывали только усмешку. В автомобильных отраслях наших стран сейчас действует частный капитал. Но российские потребители имеют те же советские «Лады» и потери «Волги» и «Москвича». Китай же выпускает около 7 млн. машин в год, скупает оптом и в розницу мировые бренды вместе с технологиями и стремительно догоняет по качеству ведущие автомобильные державы мира. Это пока ещё четвёртый уклад и проигрыш в его гонке не столь смертелен. Однако доходы от такой автомобильной экспансии направляются на развитие новых укладов в Китае, а не в России. Нас такого источника лишили горе реформаторы.

Российскую экономику может спасти естественный процесс технологического самоустранения. По весьма реалистическим прогнозам уже в 2021-2022 годах самоуправляемые автомобили-роботы станут доступными широкой публике. Причём автомобиль не нужно будет покупать. Его можно будет вызвать по телефону, он прибудет к заказчику автоматически и отвезёт его по назначению. После 2021 года нынешняя автомобильная промышленность начнёт исчезать, со скоростью свёртывания традиционной фотопечати. Уже наши дети не станут получать водительские права и не будут покупать машины. Новая

[848]Подробнее смотри: *Кретов С.И.* Политэкономическая теория XXI века: новая модель экономического развития. IX Международная Кондратьевская конференция «Новая модель экономического роста: теоретическая конструкция и реальная политика» и XXII Кондратьевские чтения, 11-12 ноября 2014 г., М.: ИЭ РАН, 2014, с.181-183, *Кретов С.И.* Волны Н.Д.Кондратьева: pro and contra. Тезисы участников XXI Кондратьевских чтений: «Мировая экономика ближайшего будущего: откуда ждать инновационного рывка?» М.: МФК, 2013. [Электронный ресурс http://www.ikf2011.ru], *Кретов С.И.* Н.Д.Кондратьев и И.Р.Пригожин: синергия двух открытий. Тезисы участников VIII Международной Кондратьевской конференции «Цикличность глобальных процессов, циклы Кондратьева и долгосрочная концепция развития России и глобального мира», М.: МФК, 2012. [Электронный ресурс http://www.ikf2011.ru], *Кретов С.И.* Инновационная модернизация российской экономики в свете теории сложных систем. XIX Кондратьевские чтения. Сборник «Модернизация Российской экономики: уроки прошлого, шансы и риски», тезисы участников Чтений. М., Международный фонд Н.Д.Кондратьева, Москва, 2011. [Электронный ресурс http://www.ikf2011.ru].

логистика радикально изменит города, так как для передвижения населения будет достаточно на 90-95% меньше автомобилей.

Большинство автомобильных фирм обанкротится. Традиционные автомобильные компании уже сейчас соревнуются в усовершенствовании старых автомобилей. Технологические фирмы-сменщики, такие как Tesla, Apple, Google фактически занялись созданием компьютеров на колёсах и мира интернет вещей.

Китай потеряет ход в автомобильной промышленности, но он запустит новый аутопоэзный инновационный цикл. Изуверские почти тридцатилетние опыты отечественных демолибералов над ведущими структурообразующими отраслями российской науки и экономики показали полную несостоятельность и бесперспективность российского частного олигархического бизнеса с точки зрения инновационной направленности. Они лишь вывезли из страны природную ренту и амортизационные отчисления от советской промышленности на триллионы долларов. Китайская же модель сочетания государственной плановой инновационной стратегии и частной коммерческой инициативы через макроэкономическую поддержку «венчания» науки и производства на микроэкономическом уровне не нуждается в комментариях.[849]

Технологические революции как стадии уничтожения Природы

В начале книги было показано, что история Человечества в истории биологической жизни на Земле, масштабированной в шесть дней божественного творения, занимает менее одной условной секунды. За это мгновение[850] Человек добыл в закромах Природы множество сведений и применил их для совершенствования своих «когтей» и «зубов» в целях покорения сил Природы. Самый же агрессивный период нападения Человека на Природу начался совсем недавно. В XVII веке был изобретён паровой двигатель, который стал реперной точкой для перехода от ручной к машинной переработке материально-вещественных

[849]Подробнее см.: *Ли Ланьцин* Прорыв. Как открывались ворота страны: 30-летию начала реформ в Китае посвящается. М., Издательство Московского университета, 2010, 472 с.

[850]В реальном масштабе времени эта секунда растянулась на 50-100 тысяч лет.

ресурсов Земли в продукты для людей.[851] Лишь к XIX веку машинное производство стало доминировать в искусственной среде обитания Человека. С позиции кибернетической эпистемологии можно говорить, что в этот период появилась «машина», состоящая их двигателя на паровой тяге, передаточного устройства энергии от двигателя на рабочий инструмент и собственно рабочего инструмента. Контроль за процессом переработки остался за Человеком. Если раньше сделать изделие мог лишь умелый мастер, то в машинном производстве товары производились машинистами станков, которые само изделие сделать не могли. Этот период принято называть первой промышленной революцией.

Вторая промышленная революция в структуру машины внесла лишь одно изменение: паровая тяга была заменена электрической. Это позволило ещё больше интегрировать процесс переработки ресурсов в товары в форме конвейерного производства. Сложилась парадоксальная ситуация, когда сложность готовых изделий постоянно возрастала, а знания людей, обслуживающих их производство, всё более упрощались.

К началу XXI века стало понятно, что путь всё более ускоряющейся переработки природных ресурсов в товары, которые быстро морально устаревают и формируют свалки отходов невероятных объёмов, является тупиковым.

Поистине революционным оказалось дополнение структуры машины четвёртым элементом – управляющим устройством. С этой точки зрения второй революционный переход в экономике был значительно более существенным, нежели это было в предыдущий раз. Попытки сформулировать миссию третьей промышленной революции содержат отказ от бесконтрольного использования полезных ископаемых и переход к возобновляемым источникам энергии. Концептуально такой всё более замкнутый воспроизводственный процесс был правильным шагом в единственно возможном направлении. Однако его реализация столкнулась с неудержимым ростом снобистского потребления. В этих базовых условиях реализация миссии третьей промышленной революции оказалась невыполнимой.

[851]Не следует забывать, что первая машина, правда на животной тяге, была создана в Римской империи и называлась «галльской жаткой».

Здесь уместно привести пример. Природа метафорически всегда указывает нам на безумие цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма. Искусственную среду обитания Человека можно сравнить с бочкой, в которой решено изготовить вино. Туда наливают чистый сок и запускают винных бактерий. Сок олицетворяет нашу планету, а бактерии – это мы с Вами. Бактерии с удовольствием употребляют сок и тут же выделяют свои экскременты. Точно также делают и капиталитарные земляне. Когда в бочке накапливается 12-16% экскрементов, бактерии естественно погибают от собственных отходов, а мы констатируем, что получилось вино – смесь остатков виноградного сока и экскрементов бактерий.

Бесконтрольный рост снобистского потребления, начиная с XIX века, заполнил экскрементами нашу планету-бочку уже до опасного предела. Поэтому, чтобы писать о четвёртой промышленной революции, следует внести кардинальные коррективы в миссию предыдущей. Материализация сведений-знаний Человечества в могущественные «когти» и «зубы», способные наносить Природе непоправимый ущерб (антропоцен), должна дополняться фазовым переходом в структуре телесного сознания Человека. Основным фактором спасения Человечества от судьбы бактерий в бочке с вином должен стать тотальный отказ от использования и запрет на производство товаров для снобистского потребления максимально обескровливающих ресурсную базу будущих поколений.

Непонимание данного фундаментального закона развития Природы и вера в вечность капиталитарной формации приводит научных работников к безумным обобщениям. Они безосновательно считают, что так называемая «Индустрия 3.0» базируется на нескольких принципах.

Первое. Развитие управляющего устройства в структуре машины до уровня робота приводит к уменьшению числа людей, занятых непосредственно в производстве. Квалификация этих людей становится малозначимым фактором. Однако они не понимают, куда должны перемещаться высвобождаемые работники и каковы будут источники их витального воспроизводства.

Второе. Институциональный подход к конструированию экономики «Индустрия 3.0» предусматривает замену

традиционных централизованных моделей функционирования хозяйствующих структур на распределённые сетевые структуры с сильным горизонтальным взаимодействием акторов. Однако достигнутый уровень концентрации и централизации контроля над ресурсами планеты со стороны наиболее жадных крысиных королей превращает эту меру в фантазию.

Третье. Интуитивно разработчики концепции третьей промышленной революции заметили, что происходит смещение центров формирования прибыли от непосредственного производства к научно-технологическим структурам. То есть фактор знания как единственного источника добавленной стоимости в искусственной среде обитания Человека на данном этапе развития скрыть уже невозможно. Так называемая трудовая теория стоимости Маркса здесь не имеет под собой никакой основы. Но представители капиталитарной руководящей подсистемы пока не научились черпать свою прибыль из научно-технологической деятельности и опасаются за своё место в будущей «Индустрии 3.0».

Четвёртое. Научные апологеты концепции промышленных революций ясно видят, что «Индустрия 3.0» провалилась. Они не могут написать, что в рамках цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма дальнейшее развитие может привести лишь к коллапсу жизни на Земле. Поэтому, чтобы оттянуть момент истины они стремятся внедрить в сознание людей фейк-концепцию «Индустрия 4.0». Главным её фактором они видят ускоренную интеграцию так называемых «киберфизических систем» (в английском варианте – CPS) в заводские процессы.

Не вскрыв причин краха третьего фазового перехода, они пытаются увлечь людей дальше. Но непреодолённые причины торможения третьей промышленной революции дальше окажут ещё более сильное противодействие. Именно поэтому на периферии рассуждений о бесноватом прогрессе капиталитаризма звучат предложения о сокращении численности населения Земли до 500 миллионов человек.

Можно вспомнить и отечественных деятелей, которые высказывали данные человеконенавистнические мысли. Н.Моисеев писал: «Однажды Николай Владимирович (Тимофеев-Ресовский – *прим. автора*) попросил меня прикинуть: сколько жителей планеты смогут при нынешнем уровне технологического развития вписаться в естественные циклы кругооборота веществ.

...Я сказал, что очень высок уровень неопределённости, поэтому мой ответ не точен, но по моим расчётам получается что-то между двумя и восьмьюстами миллионами людей. Он расхохотался и сказал: «Почти правильно – 500![852] И без всяких расчётов». Как мы видим, оценки Н.Моисеева и Н.Тимофеева-Ресовского не дотягивали даже до пресловутого «золотого миллиарда». В России часто учёные, достигшие успехов в исследовании естественных феноменов, начинают лезть в гуманитарную сферу в грязных ботинках и пачкающей одежде. Задумываясь о столь безответственном утверждении, следует вспомнить мораль и нравственные принципы горе научных работников. Широко известно, что Н.Тимофеев-Ресовский получил многие новые научные результаты, заложившие основания современной генетики. Большую часть своих исследований он провёл, работая в Германии с 1927 по 1945 год, где для его работы создавались супер благоприятные условия, в том числе при нацистском режиме. Так, например, для его программы исследований радиационных мутаций в Германии был изготовлен специальный радиационный реактор. Известно, что в круг общения Н.Тимофеева-Ресовского входила элита Абвера. Известно и то, что сын Н.Тимофеева-Ресовского Дмитрий, член подпольной антифашистской организации «Берлинский комитет ВКП(б)», был арестован гестапо в середине 1943 года и погиб в Маутхаузене.

После войны Н.Тимофеев-Ресовский был возвращён в СССР и несколько лет отбывал справедливое наказание за «измену Родине». Затем ему была предоставлена возможность продолжения научных исследований вопреки его фашистским взглядам.

Пятое. Конструкторы концепции «Индустрия 4.0» понимают, что значительные этапы будущего производства будут происходить без участия Человека. Полностью автоматизированное производство (lights out factories) может генерировать добавленную стоимость, так как её источником являются знания, материализованные в машинах и оборудовании, а не труд. Но монетизации этой добавленной стоимости не будет, так как для монетизации необходимы деньги потребителей.

[852]По данным Всемирной продовольственной организации ООН уже производимого продовольствия хватает на питание 12 миллиардов человек.

Последние же будут выведены из производства и смогут получать лишь безусловный гарантированный доход без какой-либо связи с результативностью производства. То есть они превратятся в нетто потребителей исключительно БЛАГ витального потребления, которые составляют ничтожную долю в современном капиталитарном потреблении. При этом физически исчезнет такое понятие как «прибыль», а вместе с тем и капиталитаризм.

Появляются и другие экзотические теории,[853] которые, не учитывая цивилизационной и формационной ущербности современной искусственной среды обитания Человека, пытаются на волне красивых слов и формулировок продлить жизнь капиталитаризму. Эти попытки иногда содержат рациональное зерно, но лежащее в фундаменте таких прожектов исходное отношение капиталитаризма – «товар и деньги с пятью функциями» делают их малозначимыми.

Иными словами, можно сказать, что концепция «Индустрия 4.0» является весьма аргументированной верификацией бесперспективности капиталитаризма и неизбежности вступления в свои исторические права гармонической общественно-экономической формации, конституируемой из принципиально нового исходного отношения (первосемени): «БЛАГа и Метрических Средств Обращения с демерреджем». Миссией этой концепции станет осознанный отказ Человечества от снобистского потребления, ликвидация понятия «занятость» и его замена на «интеллектуальный рост» всех без исключения людей, ассоциирование частной собственности граждан на природные и воспроизводственные ресурсы планеты и переход от денег Маркса с пятью функциями к Метрическим Средствам Обращения с двумя функциями.

Предстоит в короткие сроки «перекодировать» культурные установки капиталитаризма на идеалы ДОБРОТВОРЕНИЯ в библиотеках подсознательных образцов миллиардов людей. Для этого необходимо немедленно:

– сформировать и внедрить программу подготовки детей, начиная с трёхлетнего возраста, по курсу «глубокая экология»,

[853] *McCloskey D.N.* Humanomics: Values and Innovations. 2010, *Бодрунов С.Д.* Ноономика (Монография). М.: Культурная революция, 2018, 432 с. и др.

который является составной мировоззренческой частью кибернетической эпистемологии.

– сформулировать базовые исторические реперы экономического развития искусственной среды обитания Человека от цивилизации покорителей Природу к сосуществованию с ней;

– фашистскую, коммунистическую и либеральную идеологию необходимо заменить идеологией ДОБРОТВОРЕНИЯ.

– наступательно развивать кибернетическую эпистемологию, опираясь на конкурентное преимущество России – лучшее в мире образование в период существования Советской власти.

– постепенно сближать и интегрировать знания наук об искусственном, наук о живом и социально-экономических наук в рамках строительства модели экономики витального потребления.

При этом необходимо прекратить спекуляции по поводу череды так называемых промышленных революций и перейти на рельсы переформатирования метиса и компонент подсознательных образцов людей, их телесных сознаний в духе ДОБРОТВОРЕНИЯ как фундаментального и естественного свойства Природы.

Технологические уклады – другой взгляд на развитие производительных сил Человечества

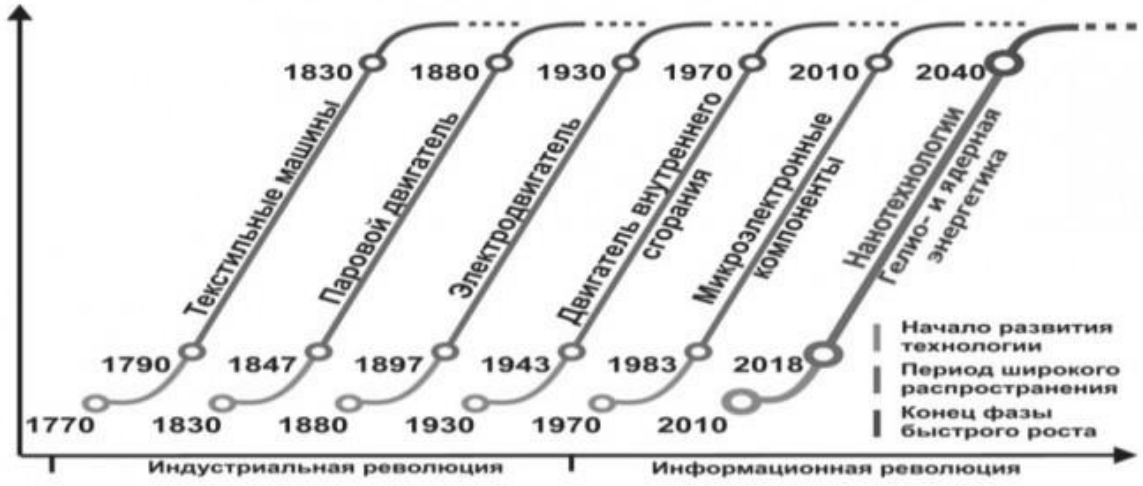
Современная реанимация исследований взаимосвязи инноваций с длинными Кондратьевскими волнами[854] берёт начало от работ Й.Шумпетера.[855]

Сейчас научные работники пользуются определением, которое предложил и постоянно повторяет Глазьев: «Технологические уклады – это группы технологических совокупностей, выделяемые в технологической структуре экономики, связанные друг с другом однотипными технологическими цепями и образующие воспроизводящиеся целостности. Каждый такой уклад представляет собой целостное и устойчивое образование, в рамках которого осуществляется полный макропроизводственный цикл, включающий добычу и

[854]Автором теории длинных волн в исторической динамике производительных сил является российский учёный Н.Д.Кондратьев.

[855]Данная тема столь подробно освещена в научной литературе, что мы представим её лишь кратко.

получение первичных ресурсов, все стадии их переработки и выпуск набора конечных продуктов, удовлетворяющих соответствующему типу общественного потребления». Определение предельно механистично и его с трудом можно назвать научным, так как в его структуре применяются понятия научного уровня процессов функционирования, а не высшего сущностного уровня, где собственно и функционируют категории и понятия, формирующие родовые черты каждой категории. Отталкиваясь от него, и с учётом открытия Н.Д.Кондратьева рассматриваются следующие технологические уклады. На схеме, представленной ниже, Глазьев[856] выделяет 6 технологических укладов:



Мы приводим эту схему в силу её наглядности, но с некоторой корректировкой. Глазьев в результате субъективных и притянутых искусственно мотивировок сократил продолжительность четвёртого и пятого укладов на 10 лет, а шестого – на 20 лет, что не выдерживает проверки временем. Четвёртый уклад следует масштабировать с 1930 по 1980 год, пятый – с 1980 по 2030, а шестой с 2030 по 2080 год. Глазьев поторопился и, по его мнению, мы уже почти 10 лет находимся в шестом технологическом укладе, чего нет в России и в мире. К 2030 году выдохнется пятый уклад микроэлектроники, телекоммуникаций, робототехники и т.п. Рассмотрим данную

[856]Подробнее можно ознакомиться: «О стратегии развития экономики России». Научный доклад под ред. *С.Глазьева*. М.: Национальный институт развития, 2011.

искусственную шкалу масштабирования истории развития человеческий «зубов и когтей» более подробно.

Каждый следующий технологический уклад органически вырастал из предыдущего. Главными количественными изменениями, которые приводят к качественным сдвигам, является не инфраструктура, тип используемых энергоносителей, а качественно новые неизвестные ранее знания, которые учёные добывают в закромах Природы. Именно такие знания и только они закладывают фундаментальную основу для становления следующего технологического уклада. Все прочие атрибуты каждого нового уклада подстраиваются под уровень применяемых знаний. С этой позиции про уклады можно кратко сказать следующее.

Великобритания вместе с Францией и Бельгией были лидерами промышленной революции, которая олицетворяет **первый технологический уклад** с 1770 по 1830 годы, когда учёные разработали технологии массового использования каменного угля в экономике.

Флагманом искусственной среды обитания Человека стали текстильные фабрики. Это, бесспорно, связано с применением новых знаний в промышленности, добытых и овнешвлённых Кеем, Харгривсом, Хайсом, Кромптоном и некоторыми другими инженерами. Именно их инновационный талант обеспечил в хлопчатобумажной отрасли Англии фазовый переход от традиционного мануфактурного труда к машинному. Все эти инноваторы добыли в закромах Природы качественно новые знания по улучшению «зубов» и «когтей» в интересах людей. Однако они были не просто ограблены капиталистами-хапугами, но «подставлены» ими толпе для расправы. Изобретатель «летучего челнока» Кей ничего не получил за своё революционное изделие. Ткачи-ремесленники, увидевшие в его изобретении угрозу своему производству, попросту разгромили жилище изобретателя. Аналогичная участь постигла и Харгвиса, который изобрёл прялку «Дженни». Ограбленным оказался и Кромптон, который изобрёл высокопроизводительную мюль-машину. На патент денег у него не было. Он сознательно передал секрет своего изобретения капиталистам, надеясь на их совесть. Но они собрали лишь мизерную сумму, так как отличительной особенностью любого бизнесмена-крысиного короля является полная атрофия совести. Если бы эти замечательные

изобретатели получали достойную своим изобретениям компенсацию, то история развития машинного производства пошла бы по другому пути.

Иначе поступил Наполеон, когда Джакард изобрёл первый ткацкий станок с программным управлением с помощью перфокарт. Наполеон выдал ему единовременно несколько тысяч франков и назначил пожизненную пенсию в три тысячи франков в месяц. Кроме того, Джакард по распоряжению Наполеона получал роялти за каждую установленную на производстве машину.

С позиции научных открытий и заблуждений можно взглянуть и на Вторую мировую войну. Все знают о роли Сталина, Рузвельта, Черчилля, Жукова и других. Однако стоит вспомнить, что в начале сороковых годов Э.Ферми и В.Гейзенберг работали над созданием ядерного реактора. Первый был женат на еврейке и вынужден был спешно переехать из Италии в Америку. Второй трудился в Германии. Э.Ферми экспериментально выяснил, что атомный реактор можно сделать на природном уране с использованием в качестве замедлителя нейтронов графита. Такой реактор нарабатывал плутоний, явившийся основным материалом атомных бомб. В результате стали известны Хиросима и Нагасаки.

В.Гейзенберг ошибочно решил в качестве замедлителя цепной реакции использовать тяжёлую воду. Американцы знали про это и при каждой возможности бомбили заводы по производству тяжёлой воды. В результате Германия не смогла создать свой реактор.

Понятно, что история пошла бы по совершенно другому сценарию, если бы В.Гейзенберг не пошёл по ошибочному пути, а Э.Ферми, не будь его жена еврейкой, остался бы в фашистской Италии. Немцы в дополнение к ракетам В.фон Брауна получили бы ядерное оружие уже в середине 1944 года. Можно констатировать, что национальность жены Э.Ферми Лауры сделала для истории намного больше, чем усилия политиков и мужество народов.

Без «осознанного» допуска этих и других учёных к знаниям, хранящимся в Природе, никакой промышленной революции не было бы. Уже на этом примере ясно, что вся добавленная стоимость при переходе от мануфактуры к машинному производству должна принадлежать не варварам-бизнесменам, а

учёным, которые, совершенствуя своё телесное сознание, получили из закромов Природы новые знания. Маркс предусмотрительно вывел главных производителей добавленной стоимости за пределы предмета политической экономии, а капиталисты ограбили этих учёных и продолжают свой бандитский бизнес по сей день.

Следующие 50 лет до 1880 года исследователи относят ко **второму технологическому укладу**, локомотивами которого признают системы применения новых знаний на практике Великобритании, Франции, Бельгии, Германии и США. На первом плане у покорителей Природы стали научные достижения в сфере угледобычи и чёрной металлургии, железнодорожного строительства, а также массового применения паровых машин. Именно эти научно-технические достижения и легли в основу выводов Маркса о производительных силах капитализма вместе с его схемами воспроизводства капитала.

С 1880 до 1930 года к названным странам присоединились Швейцария и Нидерланды. Это был **третий технологический уклад**, который опирался на применение новых знаний учёных в области тяжёлого машиностроения, электроэнергетики, неорганической химии, производства стали и электрических двигателей. Именно этот уклад почему-то возводится членами современной руководящей подсистемы России в вожделенную мечту.

Лидерство в развитии **четвёртого технологического уклада** (1930-1980 годы) перехватили США, Германия и Япония. На периферии к ним присоединились Канада и Австралия. Достижения этого уклада представлены производством автомобилей и других машин, нефтепереработкой, химической промышленностью, двигателями внутреннего сгорания, а также переходом на массовое производство большинства потребительских товаров.

Согласно экспертным прогнозам, к 2030 году завершится **пятый технологический уклад**, который обеспечивает развитие электроники, робототехники, вычислительной, лазерной и телекоммуникационной техники на основе новых достижений научной мысли, а также их внедрение в обиход массы людей. Россия в этом укладе не имеет собственного локализованного производства и растеряла практически все самые лучшие научные кадры.

Уже сейчас трансформация воспроизводства знаний, адекватных пятому технологическому укладу, вызывает восторг. Последние 30 лет использование солнечной энергии в мире росло по экспоненте. Однако на наших глазах происходит новая энергетическая революция. В последние годы в мире строится больше солнечных электростанций, чем станций на горючих материалах. Стоимость солнечной энергии к 2025 году станет самой дешёвой, энергетические компании, использующие углеводородное сырьё, закроются. Страны экспортёры нефти и газа пострадают больше всего.

На примере Голландии, Франции, Англии и США Фернан Бродель утверждал, что смена мирового экономического лидера происходит каждые 2-4 Кондратьевских цикла.[857]

Наиболее используемым названием **шестого технологического уклада** стала конвергенция, то есть синергетическая интеграция нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий (NBIC-конвергенция). Многие научные работники утверждают, что основу шестого уклада составят биотехнологии и генная инженерия, интеллектуальные информационные сети, сверхпроводники и экологически чистая энергетика, нанотехнологии, мембранные и квантовые технологии, фотоника, микромеханика, термоядерная энергетика, квантовые компьютеры и так называемый искусственный интеллект, то есть сверхмощные калькуляторы.

Эти массовые заклинания научных работников отражают современную экстраполяцию прошлых достижений в будущее. Компоненту «нано» сейчас понимают, как характеристику будущих углублённых представлений Человечества о молекулярной и возможно волновой природе не только микромира, но и вещества в целом. Компонента «био» предполагает качественные открытия в исследовании самосозидающегося феномена жизни как целостной сложной системы. Компонента «инфо» характеризует переход от передачи сигналов в двоичном коде к принципиально новым способам информационного взаимодействия согласно теореме Дж.Белла, которые трудно представить даже в футурологических прогнозах на современном этапе развития производительных сил.

[857] *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII века, т. 3 «Время мира».

Компонента «когно» должна ответить за познание природы разума, принципов добычи в закромах Природы новых сведений, их трансформации в знания и процессы познания.

С позиций кибернетической эпистемологии следует уточнить устоявшиеся представления о будущих производительных силах, зарождение которых происходит на наших глазах. Наиболее значительные изменения человеческого бытия и знаний о Природе будут обеспечены благодаря познанию природы и свойств **времени** и **гравитации**. Компоненты «хроно-» и «гравитация-» являются наиболее влиятельными и определяющими для шестого технологического уклада. А все перечисленные в предыдущем абзаце технологии будут лишь производными в экономике, оседлавшей фундаментальные свойства Природы – «время» и «гравитацию». Именно эти ориентиры будут выступать целью развития производительных сил будущей формации. Они принципиально недостижимы в рамках рыночной парадигмы экономики и капиталитарной частной собственности. Постановка задачи управления процессами инновационного развития экономики в условиях качественного сдвига в познании Природы как единого и взаимообусловленного целого во многом определит технологическую конкурентоспособность России в ближайшем будущем.

Шестой технологический уклад правильнее называть Хроно-Гравитация-NBIC – конвергенция. При этом не следует забывать об особом элементе Менделеевской таблицы, который автор назвал «эфир». «Эфир», «гравитация» и «время», очевидно, составят некую взаимообусловленную сложную систему катализатора шестого уклада. Это с точки зрения техники и технологии. А с миропознавательной позиции шестой уклад будет гуманитарным, путь в который прокладывает кибернетическая эпистемология.

Конвергенция экстраполируемых из пятого уклада технологий, эфира, гравитации и времени кроме чисто технологической революции существенно изменит философскую, культурную и социальную парадигму социума, так как новый уклад будет в большей степени гуманитарным. Произойдёт сдвиг парадигмы по всем аспектам цивилизационного осознания Человечеством своего места в Природе. Фундаментальные понятия: «природа», «жизнь», «сознание», «человек», «разум» и многие другие будут пересмотрены также радикально, как представление о Земле как тверди под куполом эфира были трансформированы в наши

современные интерпретации. Именно поэтому профессиональные аналитики сходятся во мнении, что гуманитарный характер будущего «технологического» уклада проложит дорогу Человечеству из «царства необходимости» постоянного сражения с Природой в «царство свободы» сосуществования с ней. Движение по новой дороге, лишённой самоуверенной гордыни своего величия, пойдёт намного быстрее, чем произошло массовое внедрение компьютеров и мобильников в жизнь ускоренно деградирующих людей, превращающихся в придатки гаджетов.

К числу наиболее важных направлений научных исследований в будущем шестом гуманитарном укладе учёные относят: «исследования мозга человека как биологической антенны, являющейся ретранслятором и воспроизводителем связи; изучение понятия эфира и доказательство его существования; развитие нового понятия о человеке; уход от болевого шока с помощью воздействия на мозг; изучение гениальности и шизофрении».[858]

Уже существует программное обеспечение под названием «Настроение». С его помощью компьютерные алгоритмы могут не только распознавать лица лучше, чем Человек, но и будут способны определять настроение, психологическое состояние людей. В 2020 году прогнозируется усовершенствование программы, которая с высочайшей точностью сможет по выражению лица определять, когда Человек лжёт, а когда говорит правду. Политические дебаты, свидетельства в суде и т.п. будут непрерывно мониториться на предмет лжи.

Здесь вновь следует сделать неизбежное отступление. Алгоритмические достижения по выявлению лгунов, конечно, вызывают интерес. Но на более глубоком сущностном уровне следует помнить, что современный язык, большинство слов которого имеют сугубо индивидуальную метрику и топологию, блестяще используется для вранья. Причём тотального вранья как президентов стран, так и в банальных семейных ситуациях. Технические достижения позволят выявлять лгунов. Однако, если бы средства на разработки алгоритмов распознавания были потрачены на познание и развитие естественного такие свойства

[858]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 190.

человеческого телесного сознания, как «прямое видение»[859] и «телепатия», то проблема отпала бы сама собой. При телепатическом общении врать невозможно, так как в передаваемых образах присутствуют метрика и топология, присущая мысли, а не словам. Враньё – это неадекватное овнешвление мыслей Человека с помощью метрически и топологически неопределённых слов. Подтверждение этого тезиса можно найти в параграфе настоящей книги про СМРАД.

Передовые учёные США,[860] Германии и Японии уже подступают к знаниям шестого технологического уклада. Они начнут реально влиять на процессы жизни на Земле уже через 5-10 лет. Пока же можно отметить лишь закономерности изменения спроса на результаты прорывных научных открытий учёных.[861] Длительное время знания, опережающие практику текущего уклада, остаются невостребованными. Особенно такое ленинское научно-техническое «загнивание» характерно для цивилизации покорителей Природы, поскольку прорывные знания не вписываются в систему доминирующего технологического уклада, заточенные на максимизацию доходов членов руководящих подсистем. Поэтому потребность в принципиально новых знаниях и основанных на них технологиях сейчас возникает лишь при снижении доходов членов руководящей подсистемы.

Данную ущербную дискретность востребованности новых технологий научные работники пытаются выдать чуть ли ни за фундаментальные свойства Природы. Но они являются издержками цивилизации покорителей Природы и максимально

---

[859]Имеется в виду эпохальное открытие и создание технологии прямого видения без участия традиционной зрительной системы Человека, сделанное В.М.Бронниковым и научно верифицированные Н.П.Бехтеревой. (Лебединая песня Наталии Бехтеревой. Книга 1. Мозг человека впервые открылся. Томск, Издательский дом ТГУ, 2019, 124 с.).

[860]В настоящее время доля производительных сил пятого ТУ составляет в американской экономике от 60% до 65%, четвёртого ТУ – около 20%. И порядка 5-7% уже приходятся на шестой ТУ. В Китае доля технологий пятого ТУ составляет уже более 30%, четвёртого ТУ – чуть больше 40%, и около 3% – это уже шестой ТУ. (*Султанов Ш*. Глобальная война или мировая революция?).

[861]Во времена СССР процессы развития производительных сил внутри искусственной среды обитания Человека именовались научно-технической революцией. Мало кто знает, что термин «научно-техническая революция» как и «техническая интеллигенция» и «военный коммунизм» в научный обиход ввёл А.Богданов.

проявились в рамках капиталитарной формации. Данная субъективная деформация поступательного процесса эволюции сознания является ярким свидетельством искусственности и нежизнеспособности созданной цивилизацией покорителей Природы искусственной среды обитания – экономики.

Более того, переход к новому технологическому укладу – это не только и не столько смена экономико-технологической парадигмы. Такой переход – это и радикальная трансформация социальных, идеологических, политических структур, а также появление новых фрактальных моделей социума, более или менее адекватных синергетической «сумме новых технологий», и возникновение совершенно новых сетевых моделей социально-политических взаимоотношений, формирование кардинально нового типа личности и т.д.

Весьма угрожающе звучит футурологическое предупреждение, которое набирает сторонников: «Практически любая идея, успешная в XX веке, провалится в XXI-ом». Основным вопросом предпринимателей будущего будет не сумма требуемых инвестиций, не период окупаемости, не логистика, а «Понадобятся ли эти товары в самом ближайшем будущем?» Положительный ответ потребует действовать по формуле: «От появления в голове идеи до принятия решения – 2 часа. От принятия решения до реализации – 2 дня». Иначе можно оказаться очередным лузером.

Кондратьевские волны в свете кибернетической эпистемологии

Следует также особо подчеркнуть, что всю сложившуюся современную инновационную парадигму[862] необходимо радикально пересмотреть. Начинать следует с гениальных длинных Кондратьевских волн, которые выполнили свою историческую роль. В современных условиях эту «длинную волну» надо разделить на две самостоятельные кривые. Первую, конструктивную, которая характеризует циклы развития средств производства, предметов потребления и цивилизационных БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей населения Планеты. И вторую, деструктивную, воспроизводящую силы и средства

[862] *Kretov S.I.* Managing an Innovation State Using Complexity Theory. Central Problems of Innovation Economics. Research and Applied Journal, № 2, 2015, с. 13-26.

уничтожения среды обитания Человека ради удовлетворения снобистских потребностей ничтожно малого числа членов руководящей подсистемы современного общества. В русском языке для характеристики этого типа фантазий покорителей Природы есть весьма точное выражение – «бесноватый прогресс». Завершать данный процесс переоценки инновационной деятельности следует формированием строгих бумажных законов в этой сфере, краеугольным камнем которых должна стать забота Человечества о защите естества Природы от посягательств бизнесменов и примкнувших к ним членов капиталитарных руководящих подсистем и мировоззренческий запрет на бесцельное уничтожение других «дыханий» и Человека в первую очередь.

Следует особо подчеркнуть, что все формации до гармонической общественно-экономической формации имеют единую сущностную подоплёку. Члены руководящих подсистем с помощью корыстных бумажных законов подчиняют себе большинство населения – представителей управляемой подсистемы. Но члены руководящих подсистем на всём протяжении цивилизации покорителей Природы пытались отменить и закономерное развитие второй формы материализации эволюции сознания – инноваций. Из литературных источников (об этом писал ещё Плиний-старший) известно, что император Тиберий приказал казнить изобретателя небьющегося стекла. Император Веспасиан, по свидетельству Светония, выгнал со службы изобретателя нового менее трудоёмкого способа перемещения колонн при строительстве. Уже в наше время транснациональные корпорации, монополизировавшие производство телевизоров, сознательно на десятилетия задержали переход со стандарта 3:4 на стандарт 9:16 из своих корыстных побуждений, ущемляя интересы потребителей. Таким примерам нет конца.

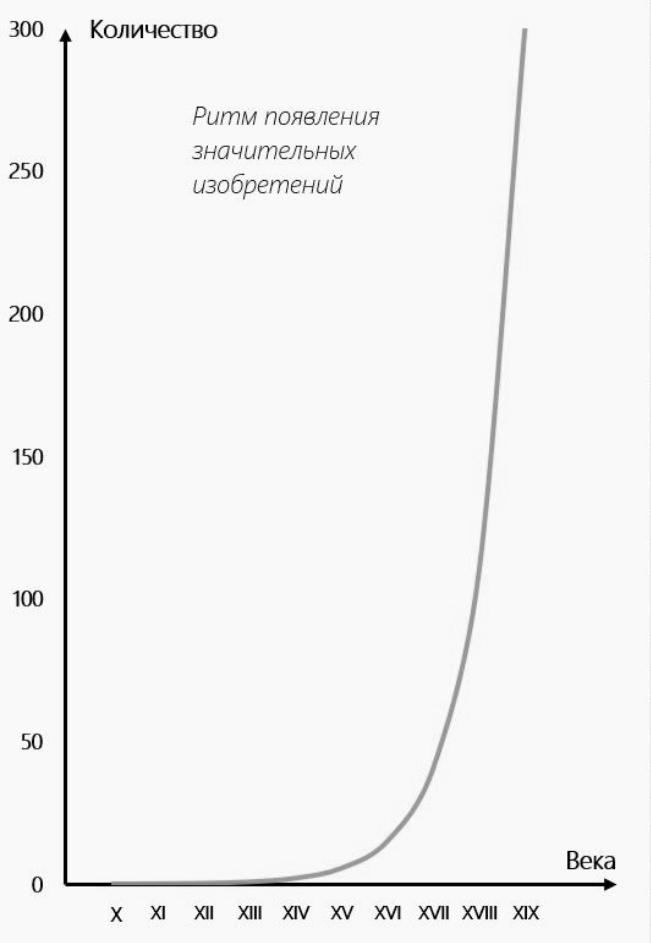
Поворачивает науку против управляемой подсистемы и вся система корыстных бумажных законов капиталитаризма. Маркс пишет: «Человек науки отделяется от производительного рабочего целой пропастью, и наука вместо того, чтобы служить в руках рабочего средством для увеличения его собственной производительной силы, почти везде противопоставляет себя

ему. <...> Познание становится орудием, которое способно отделиться от труда и выступить против него враждебно».[863]

Разграничение длинных технологических волн Кондратьева не прихоть отдельных учёных, а насущная необходимость, так как первые – способствуют расширенному воспроизводству разумной жизни на Земле, а вторые – ведут всю биологическую жизнь в пропасть небытия.

График Мамфорда

Мамфорд на основе исследования тенденций в развитии техники и технологии, начиная с X века до наших дней построил график, отражающий экспоненциальный рост значимых изобретений людей.[864] Данную экспоненту учёным следует глубоко проанализировать и найти сопряжение с Кондратьевскими длинными волнами.



Этот график приводится в настоящей книге без анализа, чтобы показать, что количество значимых усилителей «зубов» и

[863]*Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 374 или по оригиналу: *Thompson W.* An Inquiry into the Principles of the Distribution of Wealth. London, 1824, с. 274.

[864]Подробнее в книге: *Моль А.* Социодинамика культуры. М.: Прогресс, 1977.

«когтей», производимых в интервале ста лет, существенно возрастает. Это с одной стороны. С другой стороны, очевиден замес инноваций, нацеленных на совершенствование процессов удовлетворения витальных потребностей, и разрушительных деструктивных инноваций. Практически у всех предыдущих исследователей инноваций такой вопрос даже не возник.

Фазовый переход в познании инновационного взаимодействия Человека и Природы

Представленные взгляды на так называемый научно-технический прогресс Н.Д.Кондратьева, авторов фантазий на тему «Индустрия 1.0 – 4.0», Мамфорда, не представленное здесь изобретение космонавтом Батуриным 140 летних жизненных циклов открытий и др. показывают, что все их авторы не сумели вскрыть сущность понятия «развитие производительных сил искусственной среды обитания Человека». Они не имели представления, что это лишь фундаментально обусловленное взаимодействие вселенского сознания и телесного сознания учёных, которые аутопоэзно развиваются и синхронизируются. Кроме того, они исключили из своих индукционно-статистических выводов роль Природы. Последняя даёт учёным ключ соответствующих ментальных вибраций, который позволяет добывать в её закромах новые сведения. Сведения о фундаментальных свойствах Природы после их превращения в образы в процессе внутреннего диалога подсознания и сознания учёного и процесса аксиоматического моделирования в ходе овнешвления превращаются в знания. Последние проходят стадии личных интерпретаций, географических, исторических интерпретаций и парадигмы, превращаясь на уровне процессов функционирования в инструмент преобразования ресурсов Природы в потребительные БЛАГа. Часть знаний, дарованных Человеку Природой, корыстные представители руководящих подсистем преобразуют в разрушительные товары снобистского потребления, начиная от модного барахла и заканчивая летальным оружием. Так как все инновации представляются современниками как плод ума конкретных людей, а не щедрость Природы, то пользователи научно-техническими «когтями» и «зубами» не понимают, что за антиприродное, противоречащее ДОБРОТВОРЕНИЮ, использование полученных сведений сама

же Природа и накажет этих «властителей», одержимых гордыней покорителей Природы.

Сейчас даже отдалённо невозможно представить как современная технопаразитическая модель искусственной среды обитания будет стёрта с лица Земли. Будут ли это космические астероиды? Или землетрясения и извержения вулканов закончат вакханалию гордецов? Возможно и военное самоуничтожение. А может быть реальные властелины планеты – микроорганизмы, включат свои патогенные свойства для перевода обезумевшей от потребительства толпы в полезный перегной? Возможно, что эволюция сознания запустит аутопоэзный процесс очищения от паразитов в какой-либо комбинации. Сейчас можно точно утверждать лишь одно. Либо Человек сознательно откажется от снобистского потребления и перейдёт на природосоответствующие технологии удовлетворения витальных потребностей людей, либо нынешняя цивилизация покорителей Природы будет стёрта с лица планеты в ближайшем будущем.

Рассматривая вопрос о сущности, значении и месте инноваций в жизни людей нельзя не вспомнить об одном системном открытии в области технико-технологического развития искусственной среды обитания Человека, которое именуется «Теория решения изобретательских задач» (ТРИЗ).

Теория решения изобретательских задач

Ты никогда не решишь проблему, если будешь
думать так же, как те, кто её создал
А.Эйнштейн

Зарубежные попытки формализовать процессы добычи в Природе принципиально новых сведений-знаний включали «мозговой штурм», «метод контрольных вопросов», «морфологический анализ», «синектику» и др. Однако все они в своей основе являлись экспертными методиками, можно так сказать, «на удачу». Технология решения изобретательских задач была создана в СССР. Генрих Альтшулер[865] сумел наряду с вовлечением экспертов в эвристическую работу дополнить свою

[865] *Альтшулер Г.С.* Основы изобретательства. Центрально-чернозёмное изд-во, Воронеж, 1963.

теорию классифицированными по метрическим и топологическим критериям закономерностями развития техники. Это стало ключевым фактором превращения изобретательской деятельности из искусства, доступного лишь избранным, в технологию, которой можно обучить любого. В соответствии с концепцией, представленной в настоящей книге, ТРИЗ не является наукой. Эта теория представляет собой гениальный алгоритм «собирания новых конструкций из имеющихся у людей кубиков».

Когда данная теория была создана Г.Альтшулером, перед практиками в основном стояли задачи создания всё новых «зубов» и «когтей» для покорения Природы. Поэтому в названии размещено слово «изобретательских», которое подчёркивало технический и технологический характер решаемых специалистами задач. В настоящее время на пороге шестого гуманитарного технологического уклада целесообразно расширить горизонт и предмет данной теории до ТРЭЗ – Теории решения эвристических задач. Существуют и другие попытки переименования данного феномена. Г.Альтшулер сумел также решить первую нетехническую задачу с помощью ТРИЗ. Он сумел обеспечить выживание теории в весьма неблагоприятной и агрессивной среде советской идеологизированной науки.

Квинтэссенцией ТРИЗ является цель: «сделать сложное простым». Именно это и представляется наиболее проблематичным и именно такова же цель кибернетической эпистемологии.

Наиболее ярким примером таких ранних инноваций является то, что ещё в середине XIX века улицы освещались дуговыми лампами, именуемыми во всём мире русским светом. При работе угольные электроды постепенно сгорали, как фитиль в свече и надо было вручную их сдвигать на требуемое расстояние. Научные работники выдумывали весьма хитроумные устройства, которые приемлемо делали это автоматически, но их стоимость была запредельно высокой, так как в основе многих был дорогостоящий часовой механизм. Великий русский учёный Яблочков в своём «русском свете» разместил электроды параллельно, так что расстояние между ними всегда было постоянным, если материалы были однородными в каждом из электродов. Так был получен ИДЕАЛЬНЫЙ КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ.

Наглядным примером ТРИЗовского подхода к решению социально-экономических проблем и получения идеального конечного результата является введение в США налога, взимаемого с объёма запакованного вакуума. Данный закон создал в электронной промышленности США фантастический стимул для перехода от объёмных электровакуумных устройств к миниатюрным изделиям и в последствии к развитию транзисторных приборов. Но это ТРИЗ-решение в капиталитарном смысле, которое синхронизировало интересы членов руководящей подсистемы.

Не менее эффективным средством борьбы за экологию является предписание любому предприятию, пользующемуся водными ресурсами, строить свой водозабор ниже по течению по отношению к водосбросу с этого предприятия.

В США в штате Западная Вирджиния для того, чтобы улучшить уровень знаний молодёжи приняли закон, согласно которому каждый бросивший школу человек автоматически лишался водительских прав. Закон сработал отлично.

Следует признать, что на сегодняшний день наиболее значимым для экологии планеты ТРИЗ-решением является введение в Китае праздника посадки деревьев, который отмечается 12 марта каждого года. За время этого праздника по оценкам высажено не менее 50 миллиардов саженцев и этот процесс уже не остановить.

Россия представляет собой непаханую целину для ТРЭЗа в социально-экономической сфере. Например, уже давно на повестке дня стоит федеральный закон против бедности. Согласно ему все граждане, имеющие на каждого члена семьи сумму меньше прожиточного уровня должны освобождаться от всех видов платежей, выплат, налогов, штрафов и т.п. Они должны стать неприкасаемыми со стороны чиновников и коммерсантов. Более состоятельные, но такие же нищие граждане, на каждого члена семьи которых приходится менее средней зарплаты по региону, должны платить, но сумма всех выплат по любым направлениям, включая коммунальные платежи, налоги и т.п. не должны превышать 10% от суммы дохода получающих за выполняемую работу членов семьи. Причём сами граждане могут определять, за что они платить будут, а за что не будут. Эти послабления снизу должны дополняться ограничениями сверху. Самый высокооплачиваемый

чиновник губернского и ниже масштаба, а также все члены его семьи и зависимые лица не должны получать больше двукратной средней зарплаты по региону. Чиновник может выбрать сам: идти на этих условиях в руководящую подсистему или оставаться без власти, но при своём более доходном деле. Чиновничье воровство должно быть отнесено к преступлению против конституционного строя и наказываться пожизненным наказанием с полной конфискацией всего имущества у него и всех членов семьи и зависимых лиц. **Круговая порука самый действенный способ борьбы с коррупцией**. Именно такие ТРЭЗовские решения позволят запустить в стране аутопоэзный процесс самоочищения руководящей подсистемы от нечистоплотных субъектов.

Наиболее значимым разделом в ТРИЗе является воспитание парадоксального мышления. Не диких фантазий, а скрытого взгляда на сущность вопроса, который будучи оглашённым, становится предельно очевидным. Сергей Фаер развивал данную способность на предельно простом примере. Из трёх слов «солнце», «собака» и «помидор» он просил выбрать по какому-либо критерию два подобных, отбросив третье, не подходящее под избранный критерий. Первый уровень очевиден для всех. Здесь сравниваются **физические свойства предметов** и возникает множество вариантов: солнце и помидор круглые; помидор и собака находятся на Земле; собака и помидор живые; солнце огромное по сравнению с собакой и помидором. Этот ряд можно продолжать, но телесное сознание при этом не совершенствуется. Подняться на более высокий уровень обобщения сумел ученик, который изобрёл новый критерий сравнения: «Солнышко ты моё ясное. Про собаку и помидор так не говорят». То есть критерий разграничения включил **личностное отношение к объектам**, зашифрованное рассматриваемыми словами. Следующий уровень осознания вопроса был сформирован на основе **лингвистического анализа слов**, без учёта их связи с самими объектами: собака и солнце начинаются на букву «с». Сюда же относятся количество букв «о», количество слогов и т.п. Следующий уровень классификационного обобщения вывел на **возможное взаимодействие**: «собака может съесть помидор». Ещё один уровень оказался **связанным с внешней атрибутикой**: «мелок на доске лежит под словом солнце» и «тень от дерева падает только на слово собака» Ещё сложнее было включить уровень

обобщения, на котором было предложена ситуация, когда **из окна видны солнце и собака**, а помидор нет. На следующем уровне появились **классифицирующие критерии** из разряда: «собаку и помидор можно купить». **Включение в критерии личной воли** позволило родить ещё один уровень: «я составлю кроссворд, где будут солнце и помидор, а собаки не будет».

Данный пример здесь приведён не только потому, что он весьма поучительный с точки зрения наполненности библиотеки компонент подсознательного образца и процессов диалога подсознания с сознанием. Процесс овнешвления «продукции» телесного сознания на данном примере показывает бесконечность не только вариантов оценки любой ситуации, но и глубину мышления личностей как проявления имманентного свойства Человека. Овнешвление можно назвать облечением в языковую (художественную, звуковую и пр.) оболочку продукта функционирования телесного сознания Человека. Язык является важнейшим инструментом непрерывного диалога телесного сознания с другими акторами, способными данный язык воспринимать и расшифровывать.

Под этим углом зрения кибернетическая эпистемология выводит телесное сознание Человека на качественно новый уровень, где научная вера в аксиомы, религиозная вера в догматы, метафизическая вера в достоверность знаний за пределами признанной физики и эзотерическая вера в сверхспособности человека-исследователя синергетически соединяются. Этот синтез представляет собой сдвиг парадигмы мирознания и значительного продвижения к «комнате фактов».

Авторские права

Чтобы завершить рассмотрение инновационной деятельности Человечества с позиции кибернетической эпистемологии следует учесть важнейший мировоззренческий аспект. Он всплыл на поверхность в ходе борьбы в Европе «за» и «против» защиты авторских прав. Имманентное недовольство современных граждан капиталитарными законами об авторских правах наглядно выкристаллизовались в ходе массовых выступлений против проекта антипиратского закона SOPA. Под него подпадали исключительно пользователи интернета в США, но он вызвал глобальные выступления. Рассмотрение SOPA в результате временно прекратилось. В Европе не меньшие

волнения вызвал законопроект ACTA (Anti-Counterfeiting Trade Agreement), как некий вариант SOPA. Как это уже давно принято, европейский ACTA также разрабатывался в США при участии японских юристов. Делалось это втайне, но когда проект был обнародован, то начались волнения. Более 200 тысяч граждан крупнейших стран Европы вышли на митинги против принятия ACTA. Данный частный пример представляет собой лишь первую ласточку гражданского протеста против капиталитарных ограничений прав на инновации. Эволюция сознания постепенно распространит данный протест на любые ограничения доступа к общечеловеческим инновационным знаниям, дарованных нам Природой совершенно бесплатно.

Члены капиталитарных руководящих подсистем пытаются убедить остальных граждан принять бумажные законы, защищающие авторские права ограниченного круга причастных к конечной стадии оформления той или иной интеллектуальной собственности, включая и научно-технологические разработки. Трактовка демократичности такого бумажного законодательства, приводимая его защитниками, носит традиционно ограниченный характер и не выдерживает критики в свете кибернетической эпистемологии.

Историческая детерминированность интерпретации рыночных отношений Марксом связана отчасти с его исследованием только развивающегося строя, а частично в связи с его кончиной ещё до публикации последующих томов «Капитала». Постулировав источник новой стоимости, он, к сожалению, ограничил сферу её создания лишь лицами производственной сферы и сферы обращения.[866] В те времена это оказалось допустимой объяснительной теорией, так как Маркс вынужден был абстрагироваться от множества достаточно важных факторов, чтобы дойти до существа вопроса.

Кибернетическая эпистемология не приемлет никакого упрощенчества. Она рассматривает всю биологическую и социальную жизнь, как единую и неразделимую сеть взаимодействий (по Дж.Беллу и Ф.Капре). Выделение из аутопоэзной цепочки циклического воспроизводства ресурсов Планеты лишь сферы производства и обращения товаров и

[866]В сфере обращения у товаров изменяется потребительная стоимость в пространстве (при транспортировке) и во времени (при хранении), что безусловно сказывается и на меновой стоимости таких товаров.

«закрепление» бумажными законами именно за акторами капиталитаризма исключительного права на частное присвоение результатов общественного производства интеллектуальной собственности является не только ошибочным, но и безнравственным.

Мир един, а инновационный процесс в широком понимании, как эволюция искусственно создаваемых человеком «зубов», «когтей» и других усилителей его возможностей во взаимоотношениях с Природой, включает в воспроизводственный циклический кругооборот всех членов этого сообщества. Если говорить упрощённо, то современная практика настаивает на том, чтобы прибыль от конкретного вида интеллектуального продукта принадлежала лишь собственнику средств производства и иногда «генератору» конечного вида этого интеллектуального продукта. Они могут ею добровольно делиться с другими учёными, иногда рабочими и может быть ещё некоторыми категориями людей, отдавая её часть государству для абстрактного перераспределения. В сложной системе общественного производства, если быть научно последовательным и порядочным, добавленная ценность от выпуска любой инновационной продукции зависит от:

– учёных – создателей знаний, которыми пользуются производители данной продукции;
– учёных, обучивших создателей средств производства и предметов труда для данного завода;
– профессоров, которые эти процессы разрабатывали, а потом учили всех производителей;
– профессоров, которые образовывали этих профессоров;
– учителей, которые всех их учили в школе;
– докторов, которые всех лечили и т.д. и т.п.

В конце цепочки должны стоять родители, которые всех этих людей родили, выкормили и вырастили, и их пенсия должна представлять не мизерную государственную подачку и часть собственных средств, отложенных из зарплаты в частные пенсионные фонды, а роялти от созидательной деятельности рождённых и образованных ими граждан, участвующих в воспроизводстве. Иными словами, все так называемые прибыли класса крысиных королей в целом должны быть поделены между людьми, не участвующими сейчас в распределении прибыли, так как в конечном итоге вся прибыль – есть результат приложения

совместных знаний участников общественного воспроизводства. Именно в таком направлении будут развиваться социально-экономические отношения, именуемые ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

С точки зрения кибернетической эпистемологии в будущей общественно-экономической формации на базе высоких технологий шестого уклада должен быть создан справедливый, количественно определённый механизм распределения результатов, создаваемых общественным производством продуктов. Получателями должны стать все участники большого воспроизводственного цикла, который можно назвать «сеть жизни». Причём основой этого распределения будет не авторское право, закреплённое бумажными законами, а глобальная забота о том, чтобы производство повсеместно использовало самые инновационные технологии без каких-либо ограничений для удовлетворения витальных потребностей людей с меньшим расходом ограниченных ресурсов и минимизацией ущерба Природе. Инновационные разработки должны не закрываться бумажным авторским правом, а быстрее повсеместно внедряться. Это лишь рамочное изложение природной справедливости будущего мироустройства, но оно определяет вектор развития Человечества под воздействием двух факторов: естественной эволюции и искусственных инноваций. И то, и другое по своей сути является процессом непрерывного взаимодействия Человека и Природы. Эволюция осуществляется аутопоэзно по естественному «плану» Природы, рекурсивно корректируемому на основе сигналов обратной связи. Инновации внедряются и реализуются согласно бумажным законам, создаваемым пока ещё недостаточно образованными, с точки зрения глубокой экологии, и не вполне порядочными по гуманистическим соображениям, людьми. Придумывая формулировки очередного закона, они опираются на интересы представителей руководящей подсистемы, а не на естественные интересы членов управляемой подсистемы и проблемы защиты интересов Природы.

Чтобы остановить дискуссию вокруг последнего тезиса, можно представить, как бы выглядел наш мир в целом и его бумажные законы в особенности, если бы все люди без исключения не могли бы врать.[867] Если бы действия всего

[867]Однако это очень сильное пожелание. Например, Ф.И.Тютчев писал: «Мысль есть ложь», а Л.Н.Толстой пошёл ещё дальше, заявив; «Мысль есть зло».

Человечества основывались бы на правде, одной лишь правде и только правде, наверное, вообще бумажные законы были бы не нужны, как они не требуются слонам, приматам, птицам, львам, инфузориям туфелькам и т.п. уже многие миллиарды лет. Звери ведь никогда не врут, потому что в основе их коммуникаций лежат не слова, а демонстрация отношений. Поэтому остаётся продолжать писать, что одной из форм материализации четвертой компоненты человеческого бытия являются бумажные законы. Но надо отдавать себе отчёт, что в глубине этой компоненты в чистом виде скрывается человеческая возможность умышленно обманывать других людей. Это не животная хитрость, чтобы убить антилопу себе на обед, а глубоко укоренившаяся в мировоззрении современного общества тотальная самовозвеличивающая ложь, которая в абстрактном виде говорит, что остатки антилопы после сытного обеда льва не должны достаться гиенам, птицам и насекомым по праву совместного проживания на Земле. Они должны быть упакованы, сохранены и потом проданы этим особям из «непроизводственной сферы» за деньги. Прибыль же должен положить себе в карман лев, который имеет самые длинные когти и зубы, то есть он является акционером с контрольным пакетом акций и решающим голосом. Лев оказался умнее апологетов капиталитарной частной собственности и так не считает. Наши же современные правоведы пекут и пекут бумажные законы, которые ведут Человечество к войнам и уничтожению миллионов людей. Насильственный передел собственности и ресурсов между членами руководящих подсистем (крысиных королей) ведёт к бедам и несчастьям простых людей, которые в силу своей нравственности и порядочности в период первоначального накопления капитала не получили длинных «когтей», «зубов» и контрольного пакета акций. Законы о защите авторских прав, безусловно, относятся к этому, наиболее реакционному, типу корыстных законов подчинения учёных – самых значимых членов управляемой подсистемы бездарным субъектам-Могу из руководящей подсистемы.

Вопрос о производительной силе науки можно продолжать до бесконечности. Он решается прямо противоположным образом в рамках предмета классической политической экономии и предмета кибернетической эпистемологии. Здесь остаётся констатировать, что наука в самом общем понимании, как

субъективная материализация аутопоэзного процесса эволюции сознания, является определяющим производительным фактором в обществе будущего и, в самом общем, агрегированном виде единственным источником того, что называется «добавленной ценностью». Также как эволюция сознания материализуется в инновациях и бумажных законах, так и конкретные знания материализуются в искомой людьми добавленной ценности.

Резюме

1. Инновации являются одной из двух познанных Человечеством форм материализации процесса эволюции вселенского сознания.
2. В наиболее общем смысле инновации представляют собой искусственные усилители «зубов» и «когтей» людей, которые используются для покорения Природы.
3. Инновации представляют собой результирующую следующего процесса: «добыча учёными сведений в закромах Природы – преобразование их во внутреннем диалоге подсознания и сознания в образы – овнешвление образов в форматах аксиоматической или образной модели – применение знаний для преобразования природных ресурсов в материальные и цивилизационные БЛАГа – преобразование отходов производства и потребления в материалы топологически и метрически соответствующие природным ресурсам».
4. Инновации, осваиваемые людьми в качестве усилителей своих способностей, включают механизмы эволюционного лишения вида Homo sapiens их естественных природных способностей, которые замещаются инновациями.
5. Инновации подразделяются на конструктивные, обеспечивающие развитие витального потребления, и деструктивные, которые впустую расходуют природные ресурсы будущих поколений на снобистское потребление представителей руководящей подсистемы.
6. Инновациями следует считать лишь разработки, практическая реализация которых приводит к возвышению органической структуры витальных потребностей людей, к более эффективной переработке материально-вещественных природных ресурсов, экономичным способам утилизации отходов человеческой деятельности на Планете и развитию ресурсной базы для наших потомков.

7. Разработки, новшества и т.п., нацеленные на удовлетворение снобистских потребностей априори являются преступлением перед будущими поколениями людей. Их можно назвать деструктивными инновациями и даже исторически преступными инновациями.

8. В этом аспекте следует кардинально пересмотреть концепции «длинных Кондратьевских волн», «технологических революций» и прочих умствований научных работников об инновациях, которые пока не разобрались в их существе как бесплатном даре Природы ради выживания малоспециализированных Homo sapiens в реалиях Окружающего мира.

Глава 12. «Бумажные законы» как превращённая форма процесса эволюции сознания

Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок посредством наказаний, то хотя он и будет стараться избегать их, но у него не будет чувства стыда; если же руководить им посредством добродетели и поддерживать в нём порядок при помощи церемоний, то у него будет чувство стыда и он будет исправляться
Слова, приписываемые Конфуцию

И.Острецов отметил: «Истинная свобода однозначно сопряжена с полным отсутствием права и наличием только обязанностей между отдельными людьми и человека по отношению к коллективу. Всякое право всегда есть одна из форм насилия, поскольку в основе любого права всегда лежит право собственности. Право вводится в неадекватных сообществах с целью обеспечения насилия обладающих собственностью над не обладающими собственностью. Регламентируют применение насилия законы. Право и закон есть атрибуты только материалистической свободы, свободы элиты. В свободном, адекватном обществе ни законов, ни права быть не может. Поэтому общепринятый оборот о гарантировании свободы и права в обществе есть полный абсурд, ибо одно исключает другое.[868]

Ещё категоричнее высказывание, которое приписывают Цицерону или Публию Корнелию Тациту: «Чем ближе крах империи, тем безумнее её законы». Таким образом, понимание преходящего характера бумажных законов было у думающих личностей издревле. Но современные научные и законотворящие работники бессовестно игнорируют сущностные различия фундаментальных законов Природы и бумажных законов цивилизации покорителей Природы.

[868] *Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

Краткая предыстория бумажного законодательства

Известные сейчас древнейшие в мире памятники законодательства были написаны на шумерском языке.[869] Это «Законы Уруинимгины», датируемые 2319 – 2311 годами до н.э., созданные во времена правления Лагаша, царя шумерского государства и «Законы Ур-Намму» разработанные шумерским царём Ур-Намму, основателем III династии Ура, приблизительно в 2100 – 2050 годах до н.э. Но категория «бумажные законы» распространяется и на более ранний период, когда правила устанавливались устно и закреплялись местными традициями. Поэтому в переводе на английский язык данный термин звучит: «Written and Oral Code».

Вечно живым предостережением создателям бумажных законов является высказывание Лао Цзы. Ему приписываются слова: «Страна управляется справедливостью, война ведётся хитростью. Поднебесную получают во владение посредством недеяния. Откуда я знаю все это? Вот откуда: когда в стране много запретительных законов, народ становится бедным. Когда у народа много острого оружия, в стране увеличиваются смуты. Когда много искусных мастеров, умножаются редкие предметы. Когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников». Современная законодательная машина и её адепты упорно не хотят прислушаться к этой мудрой формуле.

Особо значимой категория «бумажные законы» была в России. В славянском социуме безусловно была стратификация, но на протяжении по крайней мере семи тысячелетий (славянский календарь насчитывает 7527 лет непрерывного летосчисления, что отражает древность этноса) доминирующими были не бумажные законы, а нормы нравственности и морали, которые формировали природосоответствующую духовность. Высоконравственному и морально устойчивому славянскому социуму не нужны были формальные бумажные законы, армия, другие способы подавления чаяний представителей управляемой подсистемы.

Вот как древние славяне рассматривали законопослушание, которое называлось жизнью покону. «Покон рода всевышнего –

[869]Категорию «бумажные законы» следует рассматривать более широко. Считается, что шумеры изобрели письменность около 3400 года до нашей эры. До этого «бумажные законы» навязывались членам управляемой подсистемы в устной форме как традиции, церемонии и т.п.

это скупа законов Прави,[870] кои Всемирье держат. Это Веда первейшая и святость наивысшая, первооснова бытия каждого. Покон суть Веры и Веды всякой составляет, коя в Яви[871] была, есть или быть может. Ибо выкарбована в нём истина Небес и Земли высочайшая. Каждый Карб Покона несёт в себе ключ для понимания определённой грани бытия и мироздания, что на всех уровнях Всемирья проявляется. Посему трактовать его лишь Волхвы велемудрые могут, кои знания его из уст в уста от Радетелей получили, Радением Сварожьим право сие заслужив, колословом повторяя его, и в Станах Священных познавая, даёт он душам мудрость наивысшую, с Богами в силе объединяет и Врата Ирия открывает верно. Покон Рода Всевышнего, вечная и непостижимо великая мудрость Святой Веры-Веды, хранилась в родах потомков Праотца Богумира, которые остались жить на просторах Руси после потопа.[872] Та часть Арийских родов, которые двинулись на восток, со временем начала терять Покон. Так началась Ночь Сварожья. Будучи на чужбине, молили Предки, чтобы Боги услышали их и послали к ним Посланца, который бы их на праведный путь наставил. И повёл их Отец Орий в Аратту, праотчую землю. Когда вернулись они, соединились воедино две ветви передачи Ведических знаний – солнечная, что на Руси осталась, и лунная, что из края Инского вернулась. С того времени Покон в полной мере бережётся потомками Ория. **Покон – это скупа законов Прави, которые Вселенную составляют**. Каждый православный Русин их в себе почувствовать должен, а почувствовав – с Родом единиться, чтобы вместе сбережённому быть и жить счастливо в радости и благости Света Рода Всевышнего. Святость та в начале времён Волхвами давними, Радетелями велемудрыми, в Карбах веданья была заключена, что их люди Ведающие наизусть изучали. (Поэтому и не требовалось переложение славянских законов на бумагу – *прим. автора*). Впоследствии, чтоб легче помнить, начали они записывать их. И сохранялись оттого по-разному, как резы, оставленные на дощечках, а то на сволоках Храмов высекались, или как камни точёные вокруг капищ и святилищ для защиты расставлялись, таким образом, Коло Живоявленья творя.

---

[870]«Правь» – мир славянских богов.

[871]«Явь» – мир живых людей.

[872]Из этого тезиса ясно, что на территории России люди жили до потопа и вели достаточно сложную хозяйственную деятельность, знали календарь и т.п.

Было тех Карбов светоносных числом 360. Ибо 360 – то число не простое, то знак Рода Всевышнего, из него Год Сварожий складывается, он в Коле Живоявленья Триглава Всевышнего есть. От веданья Кола того есть кола всякие, большие и меньшие, но полное коло – суть 360. По Вере древней родовой, праведные люди – Волхвы, Карбы веданья на память знать должны, чтоб толкование легко людям рода своего нести. Никто Волхвом не есть, пока Карбы как имя своё тайное знать не будет. Мудрость эту исконную, Родом Всевышним завещанную, свято оберегать нужно и детям своим, когда достигнут они возраста отрока, поведать, чтобы они её во всякое время знали и жили по ней, ибо знания, в Поконе заложенные, являются вечными. Славяне! Через Карбы животворные освящайтесь, силой Рода пресыщайтесь – и будете иметь жизнь вечную с Богами во Триглаве. Над Карбами рассуждая, слышать будете голос Прави и Света, что к нам из Ирия несётся. Поэтому Ведой просачиваясь, над Карбом задумавшись в состоянии Священной Тишины находитесь, и тогда вам всякий путь откроется, дорога станет свободной и лёгкой. И пойдёте как Славяне, Ории, Русины светлые к Богам по Славе вечной. Покон вам – опора и напутствие жизненное повсеместно, должны его верно слушаться, о душе своей заботясь. И права не имеете ни одного Карба потерять, ибо то наследство ваше, которое с Русинами всегда остаться должно. При потере хоть одного спицы из Колеса Живоявленья вырываются, Божий уклад на земле разрушается, знания Рода уменьшаются и беды великие приходят. Мрак оттого ширится, и весь труд прахом идёт. А как потеряете веданье сути одной, молите о возвращении в Явь Праотца Ория. Оттого нужно Волхвам в Правь идти год за годом, жизнь за жизнью, к Отцу взывая, чтоб со Скрижалей Духа Рода он Карбы веданья прочитал и в Яви возобновил твёрдо. Тогда опять жизнь поправится, на землю лад придёт, всех на путь верный навернёт – возобладают любовь и согласие на тысячи лет, пока Огнища Родовые пылать будут. Так Радетелями (хранителями Покона) было Русинам завещано, как жить и как в мире деять. С приходом Ночи Сварожьей завет Рода люди по недомыслию своему слушать перестали, лишь отдельных из Родных Богов славя. Оттого на земли Русские беда пришла. С бедой той веданье Светлое сильно потемнело, чеканить и записывать его было никак нельзя, Волхвы его по лесам берегли. И были такие среди жрецов, что, на жизнь

сытую позарившись, к врагам пошли, и часть Веды им передали, Кола Сварожьи им составляли, чтобы праздники они по-Русски праздновали и к Вере чужой Русины приобщались. Но наука жреческая – то не наука Волховская, поэтому не имеет и доныне враг лютый того, о чем Волхвы праведные ведают, не знает он того, что Радетели знают... Веданье Покона в течение последних сотен лет было скрыто от людей, но по воле Радетелей сегодня они должны быть возвращены людям. Православные Волхвы получили разрешение на их постепенное преданье огласке. В данное время получили широкую огласку лишь тридцать шесть Карбов веданья. С ростом сознания Русинов (Славян) будут обнародованы и другие».

Позже в славянской земле уже во времена Князя Олега, миллерами и шлецерами, именуемых «скандинавами», написано: «Мы от роду русского...». Изучив так называемый скандинавский договор с греками Н.М.Карамзин написал: «Сей договор представляет нам россиян уже не дикими варварами, но людьми, которые знают святость чести и народных торжественных условий; имеют свои законы, утверждающие безопасность личную, собственность, право наследия, силу завещаний; имеют торговлю внутреннюю и внешнюю».[873]

Лишь в XVI веке, когда к власти пришёл Иван Грозный, для ограничения корыстной экспансии запада на Русь, царём была создана бумажная правовая оболочка национальной духовности. При Иване Грозном в сфере государственного строительства было сделано очень много. Был введён Судебник и суд присяжных. За всё время царствования не было ни одного казнённого без суда и следствия, а общее число «репрессированных» составило от трёх, до четырёх тысяч, что существенно меньше зверски без суда и следствия убитых в Европе лишь в одну Варфоломеевскую ночь.

Небывалый расцвет и привлекательность страны характеризуется фактом, что за время правления Ивана Грозного эмиграция людей из Европы в Россию превысила 30 000 семей. Тем, кто селился вдоль Засечной черты, выплачивались подъёмные в сумме 5 рублей на семью. При этом сохранились все Расходные книги. Для защиты миролюбивой страны от западных переселенцев и агрессоров (вспомним Ливонскую войну)

[873]*Карамзин Н.М*. Предания веков. М.: Изд-во Правда, 1987, с. 79.

впервые появилась регулярная армия и первая в мире военная форма у стрельцов. Территория страны увеличилась в 30 раз, было положено обустройству государственной границы.

Никогда в истории славянского социума таких западноподобных преобразований не было, так как все новые институты на Руси заменяла духовность, нравственность и мораль. Запад же всё это время развивался в постоянных войнах, набегах, грабежах, безнравственности и грязи. Для того чтобы европейские соседи друг друга не перебили им нужны были бумажные законы, которые они стали рассматривать как атрибут цивилизованности в купе с армией и другими репрессивными органами. Объективное отсутствие этих институтов у славян интерпретировалось членами западной руководящей подсистемы как варварство. Хотя они сами были самыми яркими представителями обезумевших варваров, которые без бумажного закона и наказания за его нарушения не могли вести себя по справедливости, по-человечески. Они не могли даже представить, что семь тысячелетий мирной и малоконфликтной жизни громадного этноса могло происходить под сенью тотальной духовности, природосоответствующих нравственности и морали без палки в виде бумажных законов. Реальными варварами были европейские недочеловеки, которые без бумажных законов и репрессивных мер не способны были сохранять мир и процветание людей.

К счастью, в Европе были и здравые люди, которые понимали убогость европейской законности перед духовностью славян. Ещё совсем недавно, в XIX веке некоторые европейцы восторгались «славянской душой» русских купцов. Такие истинные предприниматели, как Московский голова Николай Александрович Алексеев, Савва Васильевич Морозов, семейные купеческие династии Рябушинских, Гучковых, Кокоревых и др. в своём большинстве были чрезвычайно социально ответственными людьми. В.П.Рябушинский не только считал, но и практически осуществлял свою миссию: «богатство – обязывает». В отличие от современных скоробогатых, русские купцы никогда не забывали, что вышли они из народа. «Доброе имя лучше богатства» – говорили русские купцы. Они знали, что реальное, а не бесстыдное богатство приходит лишь вслед за репутацией. Итальянский историк Альберт Кампензе писал о высокой духовности и нравственности русских купцов: «Они,

кажется, лучше нас следуют учению евангельскому. Обмануть друг друга почитается у них ужасным, гнусным преступлением». Именно в этих качествах состоит генетический код российского цивилизованного предпринимательства, которому законодательство нужно было лишь для взаимоотношений с бессовестными и подлыми западными контрагентами. В подтверждение нечестной конкуренции западных крысиных королей можно вспомнить, что перед первой мировой войной «резидентурами Ордена, функционировавшими в России и за рубежом, были сформированы условия на финансовых рынках Европы и Азии для банкротства семьи Рябушинских. Тогда многие состоятельные семьи потерпели крах: Смирновы, Морозовы, Демидовы, Кутайсовы, Новиковы, Строгановы, Устьянцевы, Карамышевы, Серебровские и другие – истинные столпы русского предпринимательства. Эта была широкомасштабная операция по разрушению многоукладного русского хозяйства, державшегося на плечах не только профессионального наёмного рабочего, добротного крестьянства, находчивого мещанства, но и на плечах хозяйственников, экономистов и финансистов».[874]

Варварами с эпистемологической точки зрения следует называть людей и социумы, которые без внешнего принуждения с помощью бумажных законов и силы не способны жить на Земле также свободно и миролюбиво, как это делают все прочие виды живой Природы, включая и славянский этнос. Это до сих пор отличительная черта западных моделей взаимодействия членов руководящей и управляемой подсистем.

Современная Россия под внешним управлением также встала на тупиковый путь генерации бесконечного числа бумажных законов вместо поддержания и развития исконно русской духовности. Поэтому наш современник В.М.Симчера уточнил: «...принятие законов по одним предметам и непринятие по другим, как это делается в России ныне, – есть иное выражение беззакония. Принятые законы в таких условиях сами могут выступать (и на деле выступают) орудием утверждения интересов одних групп в ущерб другим, средством лоббирования,

[874]*Грейгъ О.* Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014.

спекуляции и наживы и, следовательно, сами они объективно оказываются вне всеобщего законодательного поля».[875]

Оценка роли бумажных законов фактически не изменяется тысячелетия. Исторические аспекты генезиса бумажных законов оставим другим исследователям. Мы же перенесёмся в СССР, когда велась достаточно близкая к нашему времени и наиболее содержательная дискуссия о роли объективных фундаментальных свойствах Природы – естественных законах и месте бумажных законов. Очень ярко эта дискуссия проявилась в ходе широкого обсуждения в ноябре 1951 года проекта книги «Экономические проблемы социализма в СССР».[876]

Дискуссия о бумажном законодательстве в СССР

В России и СССР бумажное законодательство формировалось предельно противоречиво. Все сведения о генезисе бумажного законодательства можно свести к двум интегральным подходам в философии права. Родиной восточной правовой традиции является Китай. Западное общество цепляется за бумажные законы, созданные в греко-римском мире. В основе римской системы были заложены права не всех людей, а исключительно граждан Рима, которые составляли меньшинство. В Китае примерно в V веке до нашей эры возникло направление легизма в форме школы законников. Они считали, что единственным источником права является воля императора. Философию легистского права можно описать чаяниями: «Вот приедет барин, барин нас рассудит». Российская традиция бумажного законодательства в большей мере тяготела к китайскому образцу, включая царские времена, большевистскую власть, сталинский период, включая так называемый брежневский застой. Какое бы бумажное законодательство в нашей стране не было узаконено, справедливости можно было добиться исключительно с помощью челобитных на самый верх. Письменные жалобы нужно было доставить через своих людей царю, генсеку, президенту. Вплоть до брежневских времён (включительно) на письменные жалобы представители руководящей подсистемы реагировали серьёзно и достаточно

[875]*Симчера В.М.* Как возродить экономику России – реформировать, не разрушая. М.: АОЗТ «Паритет», 1999, с. 70.
[876]Государственное Издательство Политической Литературы, 1952 год.

оперативно. Суд всем социумом рассматривался как орган легитимизации решения главного начальника.

Членам большевистской руководящей подсистемы приходилось хотя бы формально отражать идею диктатуры пролетариата и руководящей и направляющей руки коммунистической партии, а с другой не упускать объективный характер товарно-денежных отношений, которые невозможно было отменить. Особая острота этого противоречия была высвечена в ходе дискуссии 1951 года. И.В.Сталин написал следующее: «Я получил все документы по экономической дискуссии, проведённой в связи с оценкой проекта учебника политической экономии. Получил в том числе «Предложения по улучшению проекта учебника политической экономии», «Предложения по устранению ошибок и неточностей» в проекте, «Справку о спорных вопросах». По всем этим материалам, а также по проекту учебника считаю нужным сделать следующие замечания.

1. Вопрос о характере экономических законов при социализме.

Некоторые товарищи отрицают объективный характер законов науки, особенно законов политической экономии при социализме. Они отрицают, что законы политической экономии отражают закономерности процессов, совершающихся независимо от воли людей. Они считают, что ввиду особой роли, предоставленной историей Советскому государству, Советское государство, его руководители могут отменить существующие законы политической экономии, могут «сформировать» новые законы, «создать» новые законы. Эти товарищи глубоко ошибаются. Они, как видно, смешивают законы науки, отражающие объективные процессы в природе или обществе, происходящие независимо от воли людей, (мы их называем фундаментальные свойства Природы – *прим. автора*) с теми законами, которые издаются правительствами, создаются по воле людей и имеют лишь юридическую силу (мы их называем бумажными законами – *прим. автора*). Но их смешивать никак нельзя. Марксизм понимает законы науки, – всё равно идёт ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии, – как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их, изучить их, учитывать их в своих

действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут сформировать или создавать новые законы науки. Значит ли это, что, например, результаты действий законов природы, результаты действий сил природы вообще неотвратимы, что разрушительные действия сил природы везде и всегда происходят со стихийно-неумолимой силой, не поддающейся воздействию людей? Нет, не значит. Если исключить астрономические, геологические и некоторые другие аналогичные процессы, где люди, если они даже познали законы их развития, действительно бессильны действовать на них, то во многих других случаях люди далеко не бессильны в смысле возможности их воздействия на процессы природы. Во всех таких случаях люди, познав законы природы, учитывая их и опираясь на них, умело применяя и используя их, могут ограничить сферу их действия, дать разрушительным силам природы другое направление, обратить разрушительные силы природы на пользу общества». Он проиллюстрировал свой тезис примером обуздания силы рек научно обоснованным строительством гидротехнических сооружений. Обращаясь к законам, обусловливающим систему производственных отношений, И.В.Сталин писал: «То же самое надо сказать о законах экономического развития, о законах политической экономии, – всё равно идёт ли речь о периоде капитализма или о периоде социализма. Здесь так же, как и в естествознании, законы экономического развития являются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их и, опираясь на них, использовать их в интересах общества, дать другое направление разрушительным действиям некоторых законов, ограничить сферу их действия, дать простор другим законам, пробивающим себе дорогу, но они не могут уничтожить их или создать новые экономические законы». Эти слова были написаны, но вопреки ним тысячи и тысячи отечественных научных работников апологетов капитализма и социализма уже более 100 лет тотально подменяют объективные фундаментальные свойства Природы на субъективные бумажные законы, писанные на потребу членам руководящей подсистемы.

Правда даже И.В.Сталин, сказав правильное «А» не смог удержать планку и на «Б» банально опростоволосился: «Одна из особенностей политической экономии состоит в том, что её законы, в отличие от законов естествознания, недолговечны, что они, по крайней мере, большинство из них, действуют в течение определённого исторического периода, после чего они уступают место новым законам. Но они, эти законы, не уничтожаются, а теряют силу в силу новых экономических условий и сходят со сцены, чтобы уступить место новым законам, которые не создаются волею людей, а возникают на базе новых экономических условий». В этом тезисе он сопоставил недолговечные бумажные законы, которые пишут для регулирования отношений в искусственной среде обитания – экономике и которые не могут быть долговечными в силу их корыстной субъективности, назвав их «законами политэкономии» с объективными законами воспроизводства людей как подсистемы Природы, которые столь же долговечны как и физические законы.

Но окончательный вывод И.В.Сталин сделал правильный: «Следовательно, когда говорят о «покорении» сил природы или экономических сил, о «господстве» над ними и т.д., то этим вовсе не хотят сказать, что люди могут «уничтожить» законы науки или «сформировать» их. Наоборот, этим хотят сказать лишь то, что люди могут открыть законы (точнее – фундаментальные свойства Природы, в том числе и в сфере взаимодействия людей и Природы по поводу расширенного воспроизводства социума – *прим. автора*), познать их, овладеть ими, научиться применять их с полным знанием дела, использовать их в интересах общества и таким образом покорить их, добиться господства над ними». Мысли И.В.Сталина были до неузнаваемости извращены членами хрущёвско-брежневской руководящей подсистемы, исповедующей убогие троцкистские взгляды. Бумажное законодательство в лучших китайских традициях писалось, предавалось забвению и подменялось высшей справедливостью партийных начальников.

Горбачёвские «коленца» и 10 лет ельцинского беспредела трудно вообще рассматривать в здравом уме. Бумажные законы стали рассматриваться не по уровню их принятия тем или иным законодательным органом, а по дате подписания Ельциным. Этому сущему бреду ещё предстоит дать оценку. С 2000 года в

стране стали строить «управляемую демократию». В результате её осуществления власть сконцентрировалась на самом верху руководящей пирамиды даже в большей мере, чем это когда-либо было в деспотиях и тираниях. Причём чем больше члены руководящей подсистемы клепают бумажных законов, тем они становятся всё более нереализуемыми, а верховная власть превращается в единственный источник норм права.

Представляемая в настоящей книге концепция бумажных законов является следующим логическим шагом в глубины природных закромов.

Бумажные законы как превращённая форма процесса эволюции сознания

Категория «бумажные законы» (в тексте – БЗ)[877] является важнейшей, принципиально новой и упорно игнорируемой всей гуманитарной наукой фундаментальной категорией научного анализа отношений в социуме. Бумажный закон (оформленный письменно или провозглашённый устно) как акт, нормирующий порядок взаимодействия людей в период цивилизации покорителей Природы не имеет ничего общего с фундаментальными свойствами Природы, как устойчивой связи явлений, процессов, предметов. В основе фундаментальных свойств Природы лежит вселенская «запрограммированность» добра и духовности. Бумажные законы цивилизации покорителей Природы субъективно отражают лишь потребности, интересы и ценности членов руководящей подсистемы. То есть квинтэссенцией написания бумажных законов в период цивилизации покорителей Природы и принуждения членов управляемой подсистемы их выполнять, является деспотичная власть. Однако власть закона не может одновременно быть инструментом захвата и удержания самой власти.

Высшей формой утоления жажды власти является война. Главными акторами непрерывной борьбы за власть по принципу «цель оправдывает средства» являются субъекты-Могу. Человек как слабо специализированное животное было обречено на естественное вытеснение из экосистемы планеты, но Природа позаботилась и наделила его телесным сознанием. Резонируя с

[877]Впервые эта категория введена в научный оборот в книге *Кретов С.И.* Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности, Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, с 22-33.

вселенским сознанием, Человек сумел извлечь из информационного пространства необходимые для выживания сведения-знания. Данный процесс был логичным и аутопоэзным. Однако присущие Человеку, особенно субъектам-Могу, эгоизм и жажда власти переориентировали дарованные Природой возможности выживания Человека как планетарного вида в средства самоуничтожения. Внутри каждого обособленного социума членами руководящей эти способности для выживания подсистемы были обращены против представителей управляемой подсистемы. Между социумами также была развёрнута борьба за ресурсы. Обе данные тенденции в своей основе имеют индульгенцию для членов руководящей подсистемы убивать другие «дыхания» ради своих снобистских потребностей, эгоистичных интересов и ложных ценностей, что противоречит фундаментальным свойствам Природы.

Здесь уместно ещё раз вспомнить, что бумажные законы были известны со времён шумеров и написания Артхашастры, но современное звучание они получили под воздействием того, что чаще всего называется «римским правом». Нынешнее законодательство не просто является продолжением римского права, но его совершенствование было ограничено субъективными нормами в интересах членов руководящей подсистемы. Бумажные законы, как инструмент силового подавления любых проявлений самостоятельности представителей управляемой подсистемы, свойственны именно для паразитических обществ, начиная с Римской империи и заканчивая современными так называемыми развитыми капиталитарными паразитами.

Таким образом, бумажные законы цивилизации покорителей Природы – это ничтожные, в исторической перспективе, правила, обычаи и нормы, создаваемые субъективно для сиюминутных нужд членов руководящей подсистемы, обеспечивающие её «сакральное» доминирование[878] над членами управляемой подсистемы в формате «выиграл-проиграл», в целях перераспределения в своих интересах собственности, прибавочного и части необходимого продукта. В наиболее общем виде бумажные законы защищают эксклюзивные права членов

[878]Именно сакральное доминирование, так как абсолютное меньшинство в принципе не имеет ресурсов и других средств для покорения и издевательств над большинством управляемой подсистемы.

праздной руководящей подсистемы[879] по принуждению членов управляемой подсистемы к труду на себя. Не исключением были и бумажные законы социализма. Именно поэтому каждая новая руководящая подсистема, наваявшая бумажные законы в своих интересах, отчаянно борется за «верховенство именно своих законов».

Исторически преходящие бумажные законы являются наиболее отличительным свойством человеческого сообщества, выделяющим его из всего прочего мира биологической жизни на Земле. Бумажные законы и их исторические интерпретации отражают одну из сторон эволюции сознания.[880] Это та сторона, которая, в терминах античной философии, характеризует в основном вопросы моральной философии. К сожалению, великие мыслители прошлого чаще игнорировали эту созидающую сторону эволюции сознания, отдавая приоритет трудовой деятельности Человечества по преобразованию Природы в продукты своего потребления. Поэтому, корыстный характер бумажных законов, нацеленных на «покорение» членами руководящей подсистемы эксплуатируемого большинства управляемой подсистемы, терялся за рассмотрением технологических волн, инноваций, которые выполняют ту же роль, но во взаимоотношениях рода людского и покоряемой им Природы.

Здесь стоит повторить возмущение К.Поппера, уже использованное выше по тексту. Он писал: «Мы пытаемся обнаружить в вещах сходные черты и интерпретировать их на

---

[879]Члены каждой руководящей подсистемы конечно имитируют свой тяжёлый труд во благо членов управляемой подсистемы, но это лишь мираж. Практически любой образованный человек моментально согласится заняться «изнурительным» трудом министра, градоначальника или даже простого чиновника. Но ни один чиновник не согласен оторваться от своей блатной кормушки и добровольно пойти в школу учителем, в больницу доктором и уж тем более инженером на завод. О таких случаях никто и никогда не слышал.

[880]Второй стороной эволюции сознания являются инновации. Подробнее с проблемой можно ознакомиться в предыдущей главе и: *Кретов С.И*. Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 319 с. (См.: https://www.ljubljuknigi.ru/) и *Кретов С.И*. Эволюция жизни в свете теории сложных систем. Всероссийская научная конференция «Глобальные тенденции развития мира», М.: ИНИОН РАН, 2012.

основе законов, изобретённых нами».[881] Иными словами, сначала члены руководящей подсистемы выдумывают и принимают удобные им бумажные законы, а потом заставляет научных работников, начиная от самого Маркса до тысяч мелких апологетов, извращаться в «научном обосновании» сакральной значимости этих корыстных бумажных правил, навязанных силой. Так устроена вся капиталитарная действительность и её зеркальное отражение – апологетическая капиталитарная наука и так называемая законотворческая деятельность.

Считается, что за человеческую историю законотворцы, по указанию представителей руководящей подсистемы, произвели на свет более 30 миллионов указов, нормативных актов, законов и т.п., каждый раз, с различной степенью цинизма обосновывая свои правовые новации по принуждению членов управляемой подсистемы к труду в своих интересах, стремлением исполнять библейские или другие божественные заповеди. Правовые потуги предшествующей «власти» в истории всегда заканчиваются тем, что с появлением новой руководящей подсистемы старые бумажные законы без сожаления выбрасывались и плодились другие, которые служили интересам новой узкой группы лиц, захватившей власть над членами управляемой подсистемы. Но и отвергнутые, и новые бумажные законы всегда защищали лишь права представителей руководящей подсистемы на жизнь за счёт большинства населения.

«Новая руководящая подсистема»[882] старается не вспоминать, что отметаемые ею законы СССР также создавались умными людьми и ещё недавно казались столь величественными и правильными. По крайней мере, за их нарушение были очень серьёзные наказания.

Превосходство над членами управляемой подсистемы, которого всегда стремятся добиться представители руководящей подсистемы, и несправедливость – это всеобщие и вечные категории, которые охраняются представителями каждой новой руководящей подсистемы в своих корыстных интересах с помощью циничных бумажных законов. Главная характеристика

---

[881]*Поппер К.Р*. Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 83.

[882]В рассматриваемом здесь контексте надо иметь в виду команду ельцинских либералов и скоробогатых, захвативших власть после расстрела Верховного Совета РСФСР прямой наводкой из танков.

бумажных законов, создаваемых в угоду интересов тех или иных власть предержащих, – это степень цинизма, с которой представители руководящей подсистемы присваивают себе собственность и продукты труда других граждан.

К.Поппер поделился глубоким наблюдением. «…подобно всем другим привычкам, наша **привычка верить в законы** (*выделено автором*) представляет собой продукт частого повторения, то есть повторяющихся наблюдений того, что предметы одного рода постоянно соединены с предметами другого рода».[883] Он взглянул на законодательство с высот философии и осознал, что бумажные законы – это лишь символы атеистической веры, так как верующие верят в более эффективные 10 заповедей.[884] Причём сама вера распадается на два этапа. Сначала представители руководящей подсистемы тоталитарно навязывают свои бумажные законы, а потом призывают верить в их сакральность, жестоко наказывая за ослушание. По той же самой схеме действует любая секта.

Теоретическая модель отношений, подпадающих под категорию «бумажные законы»

Современная наука умышленно полностью игнорирует такую категорию как «бумажные законы». Остановимся на некотором более содержательном анализе данной категории применительно к их теоретической модели.

Бумажные законы опираются на нормы. По своей природе юридическая норма содержит три компоненты подсознательного образца, которые в современной объяснительной модели понимаются следующим образом:

– **гипотеза** – часть нормы, определяющая условия, жизненную ситуацию, при которой норма действует и её правилам должны руководствоваться субъекты общественных отношений. Однако часто члены руководящей подсистемы не обременяют себя такими обязательствами, предоставляя нормам выполнять роль защиты более равных членов руководящей

[883]*Поппер К.* Предположения и опровержения. Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НТП «Ермак», 2004, с. 78.

[884]Текст заповедей по Синодальному переводу Библии можно прочесть у *Рязанова Ю.* 10 заповедей. М.: Фонд поддержки развития общества «Наши дети», 2012, с. 6.

подсистемы от посягательства всех прочих представителей управляемой подсистемы;

– **диспозиция** – часть нормы, устанавливающая права и обязанности, которые возникают у участников общественного отношения при наступлении условий, предусмотренных гипотезой. Именно в этой части нормы представители руководящей подсистемы формулируют самые выгодные для себя права и исключают обязанности;

– **санкции** – часть нормы, определяющая вид и меру ответственности в случае нарушения правила, предусмотренного диспозицией. Здесь представители руководящей подсистемы вынуждены маневрировать, потому что, превысив планку народного терпения, которая заложена в метисе, они могут вовсе лишиться своих необоснованных привилегий или даже жизни. О праве членов управляемой подсистемы лишать жизни зарвавшуюся часть руководящей подсистемы гласит вторая традиция, провозглашённая от имени Конфуция.[885]

Для уяснения модели и принципов функционирования искусственной среды обитания Человека необходимо исследовать так называемые социально-экономические законы и их бумажное воплощение. Можно вспомнить И.Канта, который писал, что человек «сам связывает, синтезирует, определяет опыт», что он имеет «возможность как бы **a priori** предписывать природе законы и даже делать её возможной».[886]

Теоретическая идея правового государства, где все отношения регулируются законами, – великая идея. Очень плодотворная для определённой эпохи – эпохи, когда скорость общественных процессов увеличивается настолько, что её не может отрегулировать не успевающие меняться обычай и традиция.

Правовое государство, опирающееся на бумажное законодательство, позитивно влияет на развитие социума до того момента, когда скорость и глубина изменения социальных отношений ускоряется настолько, что уже бумажные законы не успевают меняться и поспевать за жизнью. В эпоху умирания

---

[885]Первая традиция обожествляет власть Правителя. Вторая даёт право членам управляемой подсистеме убить Правителя, если последний не защищает интересов народа.

[886]*Кант И.* Критика чистого разума. Сочинения: В 6-ти томах, т. 3. М., 1964, с. 210.

капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы неповоротливый законотворческий процесс всё дальше уходит от справедливости. Либо надо менять бумажные законы предельно быстро, тогда они лишаются авторитета солидности и постоянства, либо неизменяемые бумажные законы просто перестают отражать реалии жизни. Социуму не нужен бумажный закон, который нецелесообразен, то есть неэффективен, и не нужен закон, который не морален и не вписывается в ценностные представления членов общества.

В логике этого тезиса заложено ещё одно доказательство неизбежности замены капиталитаризма ДОБРОТВОРЕНИЕМ. Именно духовность бумажных законов, то есть их соответствие фундаментальным свойствам Природы, обеспечит справедливость разрешения конфликтов в быстро меняющемся мире. В дальнейшем бумажные законы будут заменены духовностью всех членов социума, которая будет динамично отражать процессы вселенской эволюции сознания. В славянской традиции можно написать, что люди стану жить ПОКОНу.

Бумажные законы капиталитаризма – это результирующий феномен процесса аутопоэзной эволюции сознания, который материализуется в процедурах целенаправленной и умышленной генерации норм и правил, защищающих права представителей руководящей подсистемы на жизнь за счёт большинства населения – членов управляемой подсистемы общества. Бумажные законы капиталитаризма – это обобщающая категория, характеризующая процесс сознательного формирования членами руководящей подсистемы комплекса искусственно созданных, корыстных и возведённых в исторический абсолют законов, норм, правил, обычаев и т.п. социально-экономического и политического развития. Они позволяют сакрально фетишизировать процессы нарушения законов Природы в интересах членов руководящей подсистемы в рамках исторически незначительных пространственных и временных периодов. Объективные законы Природы можно использовать, но нельзя отменить. Бумажные законы можно временно отменять и заменять их новыми при обострении отношений между членами руководящей и управляемой подсистем.

Итак, очень опасное для судеб землян заблуждение о верховенстве непонятно какого из 30 миллионов бумажных

законов, придуманных амбиционными ангажированными законотворцами, делает жизнь современного общества всё более несправедливой по отношению к членам управляемой подсистемы. Это печальный, но объективно неизбежный процесс общей деградации капиталитаризма в точке бифуркации накануне рождения гармонической формации. Калейдоскопическая смена исторически преходящих бумажных законов всегда есть не что иное, как облачённая в юридическую форму воля лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме.

На этапе упадка формации члены управляемой подсистемы приходят к выводу, что беда страны в том, что люди, которые должны принимать таблетки, принимают законы. Поэтому с нарастающей силой помыслам представителей руководящей подсистемы начинает противостоять значимая воля членов управляемой подсистемы. В этих условиях представителям любых руководящих подсистем сложно обеспечивать соблюдение своей воли. В этом случае члены руководящей подсистемы вынуждены либо смотреть на неисполнение бумажных законов сквозь пальцы, либо сильнее надавливать, вызывая обратные пассионарные движения. А в основе таких непреодолимых процессов лежит гуманистическая эволюция сознания. Тезис о верховенстве бумажного закона верен тогда и только тогда, когда сам закон безукоризненно справедлив и всеми акторами понимается однозначно на уровне метиса. Сейчас таких бумажных законов в мире нет.

При этом следует различать формальные бумажные законы во всем их многообразии, которые изменяются дискретно конкретными решениями членов руководящей подсистемы, и неформальные нормы, конвенции, кодексы и т.п. Последние чрезвычайно редко меняются в формате сдвига парадигмы, а практически всегда плавно модифицируются в меру аутопоэзного процесса эволюции сознания. Они составляют самую глубинную основу мирознания людей, которая вслед за античными мыслителями именуется – «метис». Попытки членов руководящей подсистемы применить методы волевого манипулирования неформальной частью «бумажных законов» часто заканчиваются провалом или даже приводят к противоположному результату. Но именно этот поверхностный

пласт эволюции сознания является определяющим в развитии социально-экономических отношений людей.[887]

Энгельс в «Анти-Дюринге» размышлял об этих вопросах. Он не применял категорий «бумажные законы» и «естественные законы» (Natural conditions) в том значении, как это представлено в настоящей книге, но его идеи были сходными. Он анализировал процессы освобождения от гнёта общественно-экономических отношений (читай: капиталитарных, корыстных бумажных законов – *прим. автора*) через свободу познанной необходимости (читай: природосоответствующих бумажных законов – *прим. автора*). Иными словами, он прямо указывал путь для политэкономии: познавать объективные законы – фундаментальные свойства Природы («необходимость») и через бумажные законы вполне сознательно применять их в интересах всего общества в целом. В этом аспекте гуманитарные знания предстают как самая актуальная прикладная наука, внедрение открытий которой в жизнь общества станет самым эффективным фактором будущего позитивного развития социума.

Патриарх Кирилл однажды высказался о «грехе, прикрытом законом». Он не уточнил разницу между естественными законами Природы, которые не могут прикрывать никакие грехи, и бумажными законами, которые только лишь и создаются с целью прикрытия грехов членов руководящей подсистемы перед эксплуатируемыми членами управляемой подсистемы. Членам руководящей подсистемы не нужен закон, который неэффективен в диктаторских отношениях с членами управляемой подсистемы. С другой стороны, членам управляемой подсистемы не нужен закон, который не морален и не вписывается в ценностные представления общества и метис. Поэтому члены руководящей подсистемы вынуждены применять силу и не малую, чтобы добиться исполнения своих корыстных бумажных законов.

Понятно, что любой закон в цивилизации покорителей Природы без силы,[888] способной принудить к его соблюдению (то есть без людей, которые будут проводить его в жизнь), есть пустое место. Если по каким-либо причинам закон соответствует интересам тех, кто его принимает, но не соответствует

---

[887]См. размышления на эту тему: *Норт Д.* Понимание процесса экономических изменений. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2010, с. 225.

[888]В ДОБРОТВОРЕНИИ, как ещё совсем недавно в русском социуме, такой силой будет не армия, полиция и репрессивные суды, а духовность.

моральным установлениям тех, кто должен его осуществлять, то этот закон не будет иметь реальной силы. А тогда сам принцип святости закона и абсолютной значимости его соблюдения будет рассыпаться в прах. И один не соответствующий ценностям общества закон, породив прецедент пренебрежения к себе, распространит его на всю правовую систему.

Понятно также, что сам закон всегда есть не что иное, как облечённая в юридическую форму воля членов господствующей руководящей подсистемы. Но представителям любой руководящей подсистемы сложно обеспечивать соблюдение этой своей воли, если ей противостоит значимая воля тех, чьим интересам закон противоречит. Сложно – но удаётся, пока речь идёт о реально господствующей части социума – руководящей подсистеме.

Если же закон начинает выражать волю только принимающих его политиков (а уж тем более если не волю, а лишь сиюминутную выгоду), то он оказывается нелегитимным, то есть, в конце концов, неисполняемым и вызывающим протест. И когда он начинает приходить в противоречие с установками и ценностями основной массы общества, ничто уже не сможет принудить к его исполнению. Он не может принуждать – он может только «разрешать». Разрешающий закон замечателен, когда он разрешает то, что люди принимают и в чём они заинтересованы, но и в этом случае, разрушая сложившиеся запреты, он может вести общество к деградации. Естественные законы Природы в отличие от искусственных бумажных законов не имеют ни малейшего свойства, которое бы приближало живых существ к деградации.

Если бумажный закон начинает разрешать то, что общество по ценностным соображениям отвергает, то общество ищет и находит свои, уже не правовые инструменты обеспечения требуемых ему норм жизни. Почему, строго говоря, у вменяемого человека сентенция «жить надо по закону, а не по понятиям» ничего, кроме скепсиса, вызвать не могла? «Понятия» (если только не трактовать это слово в криминальном духе, как у нас почему-то принято) – это, строго говоря, то, что отражает некие устоявшиеся в обществе отношения и неформальные нормы; по-другому это можно назвать словом «обычай», который закреплён внутри телесного сознания в метисе.

«Бумажный закон» – это нечто, что может оказаться удачным и полезным людям, но может и не оказаться таковым. Бумажный закон может преодолеть, подчинить себе некое действующее «понятие» (или «обычай») только в том случае, если он будет соответствовать другим «понятиям», носители которых, перестав признавать прежние «понятия» справедливыми и эффективными, могут доказать большую эффективность тех принципов, которых придерживаются они.

В капиталитаризме трудно найти бумажный закон, который не только соответствовал бы интересам тех, кто его принимает, но и отвечал бы моральным установлениям тех, кто должен его исполнять. Это имманентное противоречие лишает всё современное мировое и российское бумажное законодательство реальной силы. Сам принцип святости закона и абсолютной значимости его соблюдения рассыпается в прах. Мы помним: «строгость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения». Но зараза необязательности исполнения даже одного несправедливого закона пандемически распространяется на всю правовую систему страны. При этом начинает так или иначе актуализироваться старый принцип индепендентов времён Английской революции: «Никто не обязан соблюдать закон, который принимался без его участия». А так как на выборы депутатов приходит всё меньше избирателей, то данная точка зрения постепенно преобразуется в тотальный правовой нигилизм.

Порок современных правовых систем состоит, **во-первых**, в том, что правовых норм слишком много. Когда их много, знать всё становится делом попросту невозможным, а незнание закона хотя и не освобождает от ответственности, но не обеспечивает и соблюдения того, что людям неизвестно и непонятно. Непонятное правило может приниматься только если оно упрощает жизнь. Если же осложняет, то оно всегда будет обходиться и игнорироваться.

Во-вторых, порок его в том, что законы разрабатывают относительно немногочисленные сообщества юристов, говорящих на своём языке, который мало связан с нормальным языком обычного Человека, а принимают их ещё менее многочисленные профессиональные политики, давно оторванные от жизни подавляющего большинства граждан – той самой жизни, которую они хотят регулировать бумажными законами. В

результате и первые, и вторые часто руководствуются правилом «Чёрт его знает, хорошо это или плохо. Примем пока, а там посмотрим, как работать будет. Если что – поправим». То есть они всё время ставят над страной юридические эксперименты. В результате законы могут меняться по многу раз, и никто даже не собирается привыкать жить по нормам, которые ими устанавливаются. Какой в этом смысл, если они могут измениться ещё до того, как ты успеешь их освоить?

У закона, принимаемого без учёта мнения и участия граждан, равно как и при его игнорировании (что происходит сплошь и рядом, так как все эти «общественные обсуждения» есть банальная профанация), не оказывается даже минимального морального авторитета. И каждый новый или дополнительный бумажный закон, если он не несёт явной пользы, воспринимается обществом как новая блажь «начальства», либо же как откровенное издевательство с их стороны.

Те, кто принимает законы, никак не поймут, что их уверения в полезности того или иного закона никак не повысят его авторитет и не заставят членов управляемой подсистемы его соблюдать, если основная масса населения не увидит в нём целесообразности, и уж тем более если она отвергает его по ценностным соображениям.

В этом ключе упоминавшийся выше тезис главы Русской православной церкви Патриарха Кирилла, выступившего на торжественном богослужении в день явления Казанской иконы Божией Матери, об опасности «греха, прикрытого законом»[889] делает категорию «бумажные законы» сверхактуальной в научном исследовании.

Аморальные бумажные законы, какими априори являются законы цивилизации покорителей Природы, не снимают аморальности устанавливаемых им норм самим статусом закона. И если закон противоречит внутренним убеждениям и ценностному миру членов управляемой подсистемы и не защищает их, то Человек считает, что он вправе защищать их сам при необходимости с полным правом выходя за рамки «покрывающего грех» бумажного закона.

[889] *Черняховский С*. Об аморальных законах. [Электронный ресурс: https://izborsk-club.ru/1457].

«Это происходит потому, что только там, где лежат ответы на все вопросы, можно спросить: «А имеет ли право Человек иметь власть над себе подобным по закону, который един для всех людей?». Если все мы живём на планете Земля, а она существует в пространстве, которое мы называем Вселенной, то очевидно, что фундаментальные законы существования в ней не должны нарушаться бумажными законами, которые мы придумываем сами. Современное Человечество, разделённое государственными границами и теологическими догмами, называет себя цивилизованным и призывает жить по законам, которые написаны на бумаге. Но насколько они соответствуют тем неписаным закономерностям, которые были заложены самим мирозданием? Власть закона не может быть инструментом достижения самой власти. Закон как нормативный акт, существенно отличается от закона, как устойчивой связи явлений. Любая закономерность обусловлена смыслом её реализации. В её основе лежит разум. Закон, основанный на интересе группы людей, преследует только их личные цели. И если в основу описания планетарных явлений и закономерностей заложить универсальные описательные термины, такие как «ноос» – разум, «логос» – учение и «космос» – вселенная, то вопрос о власти отпадает сам собой. Власть в этом случае принадлежит разуму. Высшему Разуму».[890] В славянском мире «по-кон» – было требованием соответствия Человека вселенским процессам развития, а «за-кон» предполагает возможность членов руководящей подсистемы спрятаться от представителей управляемой подсистемы за некую искусственную конструкцию.

Остался один совсем маленький вопрос. Бумажные законы, создаваемые в угоду членам очередной капиталитарной руководящей подсистемы в форме исторических выкидышей, генерируются правоведами умышленно, для каких-то их снобистских сверхцелей, или они появляются из-за исторической ограниченности и необразованности их создателей в понимании глубокой экологии Фритьофа Капры?[891] Ответ на этот вопрос оставим на Ваше усмотрение за пределами книги.

---

[890]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 8-9.

[891]*Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М.: ИД «София», 2003.

Бумажные законы и природосоответствующая справедливость

Правда это то, что здесь и сейчас во благо королю.
Всё остальное ложь и преступление
Братья Стругатские

Главное вожделение членов руководящей подсистемы, как творцов бумажных законов, состоит в том, что искусственно создаваемые с помощью бумажных законов социальные правила позволяют в своих корыстных интересах нарушать естественные социально-экономические законы Природы. Платон устами Калликла сформулировал квинтэссенцию бумажных законов: «По-моему законы как раз и устанавливают слабосильные, а их большинство. Ради себя и собственной выгоды устанавливают они законы... стараясь запугать более сильных... Сами же они по своей ничтожности охотно, я думаю, довольствовались бы долею, равною для всех».[892] Собственноручно созданными бумажными законами члены руководящей подсистемы общества сами себя наделяют монопольными правами вершить судьбы членов управляемой подсистемы в своих меркантильных интересах от имени высших сил незыблемости бумажных законов. При этом некоторым «демократам», являющимися, по Оруэллу, более равными, чем другие, можно нарушать любые бумажные законы в своих интересах, так как это лишь суррогатный продукт для доминирования представителей руководящей подсистемы над членами управляемой подсистемы, а не законы Природы.

В научный оборот даже введено положение, что социально-экономические законы осуществляются через своё неосуществление. Это означает, что с помощью бумажных законов руководящая подсистема может нарушить объективный закон Природы в своих интересах здесь и сейчас, но последний с неизбежностью восстановит свои права. Поэтому можно с уверенностью сказать, что совсем в недалёком будущем будут приняты другие бумажные законы, которые перевернут правовую систему нашего государства и несправедливые отношения собственности с головы на ноги. Действующие бумажные законы будут признаны кощунством или даже преступлением по

[892] *Платон*. Собр. соч. в четырёх томах. М 1990, т. 1, с. 523.

отношению к населению страны. Произошедшая приватизация будет законодательно признана преступлением против человечности. А деятелей, которые её придумали, осуществили и защищают, ждёт суд народа, суд справедливости. Так было всегда с бумажные законы. Так будет и в этот раз.

Проведённое исследование выявило сущность противоречия между объективными законами развития жизни на Земле в течение 2 млрд. лет, то есть естественными законами Природы, и бумажными законами человеческого бытия в пределах искусственной среды обитания, существующими лишь мгновение в данном историческом контексте. Это противоречие является ключом к пониманию многих процессов, включая и современный глобальный кризис, и процессы формирования института частной «собственности в законе» в России, оказавшейся не просто менее эффективной, чем собственность общенародная, но и реальной разрушительной силой для нашей государственности и суверенитета.

Сознательное нарушение объективных законов Природы на основе принимаемых представителями руководящей подсистемы субъективных бумажных законов может осуществляться на ограниченной территории, например, в пределах того или иного государства, и на конечном промежутке времени. Кроме вечных законов, перечисленных, например, в религиозных книгах, все остальные бумажные законы с лёгкостью меняются в своих интересах членами каждой новой руководящей подсистемы, пришедшей к власти. Периодически проходя через кризисы, система бумажных законов полностью не ликвидируется, а развивается в сторону их гармонизации с законами Природы.

Итог здесь подводить неуместно, но любому он понятен. Вся законотворческая деятельность специально обученных этому людей-правоведов в «эпоху исторического предательства» обвально удаляет наш народ от объективных законов Природы, создаёт видимость успешного присвоения общенародной частной собственности малой частью населения – скоробогатыми и формирует мощные равновесные силы восстановления справедливости.

В исламе, как и в ПравоСлавии высшей социальной ценностью является справедливость. Пророк Мухаммад говорил: «Не создал Аллах Всевышний на земле вещи лучше, чем справедливость». Священный Коран постоянно отмечает особое,

уникальное значение справедливости в жизни общества: «О вы, которые уверовали! Будьте стойки в справедливости, свидетельствуя пред Аллахом, если даже свидетельство будет против вас самих, против родителей ваших или родственников. Будет ли тяжущийся богатым или бедным, рассудит его Господь наилучшим образом. Будьте беспристрастны, в противном случае отступите вы от справедливости. Если же вы уклонитесь от справедливости и отвергнете её, то ведь ведает Всевышний о том, что вершите вы».[893] Однажды посланника Аллаха спросили, где предпочтительнее жить – в мусульманской стране, где отсутствует справедливость, или в немусульманском государстве, где следуют принципам и нормам справедливости? Пророк Мухаммад ответил: «Выбирайте справедливое государство».

В исламе традиционно правитель может претендовать на звание справедливого только в том случае, если он лично несёт ответственность за то, как живут его подданные, если он не перекладывает эту ответственность на своё окружение, своих чиновников и т.д.

Самым лучшим государственным устройством в исламской истории считается то, которое эффективно в социально-экономическом плане и способно одновременно обеспечить максимальную социальную справедливость для своего населения, несмотря на имущественные, конфессиональные, культурные и иные различия. Именно такое государство стабильно и устойчиво. И исламская историческая память тщательно хранит воспоминания о таких государствах.

Интересна метаморфоза закона и справедливости в славянской культуре. Всегда члены руководящей подсистемы должны были «творить суд и правду», то есть следовать правде-справедливости. Со временем из этой формулы исконно славянская «правда» была удалена членами руководящей подсистемы, чтобы можно было творить суд или судилище, в которое эта функция превращается без правды.[894] Праславяне фундаментальные свойства Природы относили к ведению мира богов – Прави, а в процессе функционирования называли их Правдой-Матушкой. Жить по Правде у славян означало строго

[893]Коран, 4:135.

[894]*Афанасьев А.Н.* Мифы, поверья и суеверия славян. М.: Изд-во ЭКСМО, 2006, с. 127.

соблюдать Законы Прави – «покон». Именно такой глубокий духовный смысл понимания своего места в Природе всегда отличал славян от других народов. Живущим по законам Прави не нужны были бумажные законы, которые можно нарушать избранным членам руководящей подсистемы. Отсутствие у славян бумажных законов характеризовало их естественную интеграцию в Природу, их стремление сосуществовать с ней. Западные бездуховные бумажные законы являются индикатором бездуховности мышления покорителей Природы. Однако последние настойчиво внедряли в метис славянских народов, что они варвары, так как не имели бумажных законов. Этот пример наглядно показывает, что бóльших варваров чем западные модели цивилизации покорителей Природы трудно представить. Они могли существовать не по зову души, духовности, внутренней нравственности и природосоответствующей морали, а лишь в рамках искусственных бумажных законов, которые с позиции фундаментальных свойств Природы являются сплошь аморальными, деспотичными и преступными. Иными словами, славянский мир жил покону, по правде и справедливости, а западный – из-под палки бумажных законов.

Государственный режим, который экономически неэффективен, но придерживается принципов социальной справедливости, будет всё же в течение какого-то времени пользоваться поддержкой общества и оставаться стабильным. Гораздо менее устойчиво то государство, которое отказывается от социальной справедливости ради так называемой экономической эффективности. Наконец, наихудшие государства и режимы, которые одновременно и нестабильны, и неустойчивы, это те, которые и неэффективны, и несправедливы. Абсолютное большинство политических режимов в Исламском мире к началу XXI века относилось именно к этому самому отсталому типу. Государства же типа Ливии, где уровень социальной справедливости в её мусульманском понимании бы намного выше убогих стандартов Европы и США, стали бельмом на глазу мировой закулисы, которая просто их физически уничтожила.

Бумажные законы капиталитаризма не могут являться базой для оценки справедливости тех или иных рукотворных процессов, по крайней мере, по двум причинам. **Первая** – это целеполагание. Руководящие подсистемы на западе ставят для «придворных» законотворцев и правоведов главную цель:

создать для своей парадигмы эксплуатации большинства людей новую бумажнозаконную оболочку, чтобы цинизма этой эксплуататорской сущности простой демос не замечал как можно дольше, и у членов руководящей подсистемы были полностью развязаны руки при «умиротворении» любых протестов против несправедливости. Это как раз и есть одна из причин, которая определяет естественный срок жизни каждой новой руководящей подсистемы, после чего система входит в точку структурного кризиса и переходит в новое состояние с новыми бумажными законами. **Вторая** – это исполнители. Принцип отбора законодателей в корне противоречит принципу формирования команды Конфуцианских «благородных мужей», которые, вступив на это поприще, должны забыть о своих личных корыстных интересах и служить своему народу. Много ли мы видим таких альтруистов, слуг народа?[895]

Сочетание этих двух «демократически извращённых» принципов делает усилия любого честного и справедливого благородного мужа, стремящегося на уровне процессов функционирования исправить методологические ошибки во взаимоотношениях между членами руководящей и управляемой подсистем, абсолютно бесперспективным.[896] В современной истории это удалось лишь одному человеку, который вопреки объективным законам капиталитарной экономики и задумкам мирового «троцкистско-демократического» сообщества по

[895]Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И.* Проблемы управления в свете теории сложности. Сборник докладов научной конференции «Управленческие науки в современной России», Том 1, М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014, с. 226-230.

[896]Как уже отмечалось выше Конфуций, по словам его учеников, считал, что правитель является божественным даром и все должны ему беспрекословно подчиняться. При этом главными законами их взаимоотношений являются традиции, которые неоспоримы и обязательны к исполнению. Это первая традиция. Но его мудрость простиралась дальше. Сейчас это называется термином «открытое управление». Вторая традиция предписывала, что, если правитель заботился не об интересах управляемой им подсистемы, а о своих личных интересах, то люди могли лишить его жизни. Можно себе представить, как бы изменились законы, принимаемые членами руководящей подсистемы, если бы люди, права которых были ущемлены новым законом, могли бы таких депутатов и чубайсов просто люстрировать или даже казнить.

захвату ресурсов нашей страны,[897] сумел за счёт системы бумажных законов создать и предъявить миру советское общество принципиально нового типа. Очень точно и концентрировано процессы шельмования этого уникального и бесценного отечественного опыта задолго до СССР футурологически оценил Гегель, утверждая, что история учит нас лишь тому, что ничему не учит.

ДОБРОТВОРЕНИЕ опирается на справедливость, а законы применяет лишь в случае их соответствия природосоответствующему равновесию в процессе воспроизводственного кругооборота социума.

Множественность бумажных законов и справедливость

У членов руководящей подсистемы есть ещё один механизм принуждения представителей управляемой подсистемы методом мягкой силы. Руководящая подсистема умышленно генерирует слишком много правовых норм. Знать все их простому Человеку становится попросту невозможно. Члены руководящей подсистемы внедряют корыстный принцип, что незнание закона не освобождает от ответственности. Они же прекрасно понимают, что на них эти бумажные правила не распространяются. Понимают они и то, что бесчисленность бумажных законов, зачастую противоречащих друг другу, не обеспечивает соблюдения справедливости. Но это позволяет представителям руководящей подсистемы проводить акции избирательного устрашающего наказания «козлов отпущения» в назидание непокорной части управляемой подсистемы. Здесь уместно говорить об экологии современной законодательной системы, в которой за паразитирующими феноменами уже не отыскать природосоответствующих законов.

В каждой стране, в каждую эпоху действуют собственные законы и правила. И все они довольно серьёзно рассматриваются

[897]Подробнее можно прочесть: *Фурсов А.И.* Психоисторическая война. Скрытые субъекты глобального управления и фальсификация истории. [Электронный ресурс http://www.dynacon.ru/fcenter/].

их создателями и исполнителями, как нечто божественное.[898] Бумажные законы капиталитаризма установили верховенство военно-монополистического диктата транснациональных корпораций над любыми рыночными институтами, социальными технологиями и инструментами, а также государствами. В результате так называемые развитые страны, сгенерировавшие подавляющую массу долгов, фактически являются банкротами.[899] ТНК монетизировали многомиллиардные прибыли и канализировали через биржи и дивидендную политику их в частную собственность немногих богачей. Это было сделано согласно всё тех же бумажных законов, которые гласят, что за долги ограбленных ими государств и граждан западные должники ответственности не несут.

Согласно рукотворным бумажным законам, можно долго и бездумно занимать в долг, создавая видимость мудрого руководства, а о наступлении будущих неотвратимых последствий забыть, оставив их разрешение на долю будущих «демократически» избранных руководителей. Причём последние выглядят жертвами, так как они получили эти проблемы в наследство и сами, вроде бы, ни в чём не виноваты.

Проявления искусственной природы бумажных законов

Проведённый с точки зрения методологии кибернетической эпистемологии анализ показал, что современная парадигма цивилизации покорителей Природы является тотальным заблуждением и корыстным институциональным нагромождением несправедливых норм, правил, бумажных

[898]Справедливости ради следует напомнить, что в истории были случаи привнесения извне бумажных законов, которые приживаются на новой почве. Книжным, академическим примером является послевоенная Конституция Японии, которая была написана в США на английском языке. Японцы её лишь перевели и чуть-чуть подправили. Сейчас она воспринимается жителями, как национальный основной закон. Аналогичное произошло и с нашей страной. Существуют и другие примеры, когда создаваемые и навязываемые сверху бумажные законы, большинством граждан идентифицируются со своими интересами и ценностями, но чаще привнесённые извне бумажные законы противоречат местному метису и играют роль лишь болезненной занозы.

[899]М.Таннер ещё в 2013 году писал, что каждый гражданин США задолжал 52 тысячи долларов. (*Tanner M.* Is America becoming a Greece? Cato Journal, 2013, Vol. 33, № 2, с. 214). Долг продолжает стремительно расти, достигнув уже более 120 тысяч долларов на каждого американца и его уже никто даже не планирует отдавать.

законов, нравственности и морали. Попробуем проиллюстрировать этот тезис на конкретных примерах.

Факт бескризисного эволюционного развития всех прочих биологических видов на Земле без материализованных инноваций и без бумажных законов, свидетельствует, что «бумажные законы», фетишизирующие доминирование снобистских прав акционеров перед правами создателей реальных потребительных стоимостей, являются антиприродными и будут сметены в очередной точке бифуркации. Это же подтверждает исторический опыт и его молодой росток, в виде неудачного «первого блина» под названием СССР.

Если взглянуть на современные бумажные законы с самого высшего, сущностного уровня, то сейчас верховенствуют законы частного присвоения результатов общественного труда по акционерным правилам давно исчезнувшей Римской империи. В России они дополняются обычаями торгового оборота, присущими азиатскому способу производства, но об этом члены руководящей подсистемы предпочитают помалкивать. Благодаря этой гремучей компиляции из Российской экономики за период после уничтожения СССР было вывезено по экспертным оценкам до четырёх триллионов долларов.[900] Наша экономика при этом особой современной технологической конкурентоспособностью не отличалась. Поэтому говорить, что это вновь созданная добавленная стоимость или прибыль обрабатывающих отраслей четвёртого и пятого технологических укладов, было бы легкомысленно. Значительная часть этой суммы представляет собой две составляющие: амортизацию общенародной собственности промышленно развитого СССР и природную ренту, приватизированную частными «собственниками в

[900]По самым осторожным оценкам А.Агеева, отток инвестиционных ресурсов из РФ за 1990-е и 2000-е годы превысил 2 трлн. долларов.

законе».[901] Обе составляющие так называемой утечки капитала являются частной собственностью российского народа. А утечка капитала – это банальный грабёж граждан нашей страны кучкой паразитов, который «узаконен» ничтожными бумажными законами.

Это глобальный пример, но дегенератизм всей системы капиталитарного законодательства, как и самих законодателей явствует на каждом шагу. Рассмотрим элементарные примеры.

Бумажные законы и курение

Наболевшая проблема с курением. Являются ли инновациями разработки в индустрии табакопроизводства, способствующие болезням и смертям многих миллионов людей от употребления табака? Чьи права должны защищать бумажные законы? Снобов курильщиков, которые болеют сами и мешают жить умным людям? Или не курильщиков, которые живут согласно законам Природы? В Природе ведь, кроме этого двуногого безумца, ни одно существо не курит! Решить вопрос в сторону разума легко бумажными законами. Установи тотальное право любого некурящего человека штрафовать курильщика, например, на сумму, равную месячному прожиточному минимуму человека среднего класса. У некурящих появится реальный интерес преследовать курильщиков и с курением будет покончено быстро и эффективно. Права курильщиков тоже можно сохранить, разрешив им курить так, чтобы их не видела ни одна живая душа.

Или расходы на лечение? Почему бумажные законы перекладывают расходы на лечение курильщиков на плечи некурящих граждан? Здесь же можно продолжить примеры с алкоголем, наркотиками и т.п.

Простой и естественный закон запрета похотей снобов курильщиков, выпивох и наркоманов сохранит огромные

[901]Здесь и далее мы будем иметь ввиду метрико-топологическое тождество между «скоробогатыми» и «собственниками в законе». Категория «собственность в законе» введена в исследование, чтобы подчеркнуть ту общенародную частную собственность, которая была передана в «пользование» и «распоряжение» скоробогатым в результате российской приватизации. Она используется для агрегированного именования имущества участников российской приватизации, обогатившихся за счёт «бумагозаконных» процессов экспроприации прав «пользования» и «распоряжения» общенародной частной собственности у граждан нашей страны.

ресурсы нашей Планеты и переориентирует миллионы людей на полезные дела и здоровый образ жизни! Но вместо этого руководящая подсистема навязывает антиприродные бумажные законы в интересах своих членов, зарабатывающих на бедах и страданиях представителей управляемой подсистемы, скрываясь за лозунгом свободы. Только свобода от чего? От здравого смысла?

Бумажные законы и правила дорожного движения

Ещё один вопиющий вопрос. В городах разрешённая бумажными законами скорость до 60 километров в час, за городом – 90, на скоростных магистралях до 130-ти. Это верховный закон? На его исполнение тратятся огромные деньги: камеры, полиция, суды… Не проще было бы просто в одном бумажном законе, на полстраницы, запретить производство и эксплуатацию автомобилей, которые по своим техническим характеристикам могут ездить быстрее установленных ограничений. Заводы, которые выпустили более быстрые автомобили, можно конфисковывать и ликвидировать. Людей, которые бы сами переделывали устройство автомобиля или пользовались им, сажать в тюрьму пожизненно. Страшно? Но это было бы решением вопроса ограничения скорости и сохранения миллионов жизней. Если одной рукой вводятся ограничения скорости, а другой возводятся в абсолют мощные и быстрые «инновационные» автомобили, то это целенаправленное безумие Человечества. При этом и ограничения скорости и нормативы разрешённой мощности автомобилей находятся в компетенции одних и тех же людей. Раздвоение психики называется шизофренией, а принятие двух противоречащих друг другу законов – законотворчеством? Следующий шаг дальнейшего соединения этих двух формул каждый способен проделать самостоятельно.

Не лучше обстоит дело с инновационной эйфорией по переходу на электромобили. Выхлопные газы от двигателей внутреннего сгорания хоть как-то развеиваются в атмосфере Земли и постепенно утилизируются. А куда будут деваться миллиарды отработанных аккумуляторов и прочего электрооборудования? Навоз от лошадей в Лондоне постепенно рассосался, а аккумуляторы, набитые ядовитыми материалами и тяжёлыми металлами, будут лежать на свалке миллионы лет. Где

брать столько электроэнергии? Производить её из тех же углеводородов, тогда вред и от выбросов, и от аккумуляторов. Запустить атомные станции, значит превратить мир в потенциальный Чернобыль или Фукусиму.

Если же принять бумажные законы, обязывающие на 100% перерабатывать отработанные элементы электромобилей в природосоответствующие вещества, то цена электромобиля будет космической.

Как можно такие безумные инновации и бумажные законы считать верховенствующими? А если кто-то сделал такую преступную инновацию или принял такой безумный закон, а все остальные люди на это безразлично взирают, то значит они так же безумны с позиций законов Природы, просто люди пока не поняли своего умопомешательства.

Бумажные законы как квинтэссенция безумства цивилизации покорителей Природы

Рассмотрим ещё один пример, который переворачивает с головы на ноги современное мировоззрение.

Для начала вспомним категорию «прибыль», которую Маркс и его сподвижники возвели на престол главного двигателя прогресса Человечества. Маркс написал много замечательных книг и статей, но все они опирались на центральный ошибочный тезис о прибыли. Задача образования прибыли полностью идентична физической задаче о сообщающихся сосудах. Только последнюю задачу, в силу её природосоответствующей очевидности решают по формуле: «Всё, что притекло в один сосуд с точностью до последней капли вытекло из других сосудов». Прибыль, собравшаяся на счетах той или иной компании или корпорации есть ни что иное как убыль в карманах миллионов граждан. Это банальный грабёж, но под прикрытием корыстных бумажных законов капиталитаризма. Прибыль не может взяться ниоткуда из Природы, потому что там её просто нет. Удивительно, что рассказывающие о прибыли бизнесмены, предприниматели, госслужащие и даже сам Президент не понимают, что они восхваляют воров, обокравших граждан страны. Это либо полная некомпетентность, либо глупость, замешанная на обычной чванливости членов руководящей подсистемы.

Если бы бумажные законы запрещали грабить граждан и

присваивать прибыль, то все БЛАГа были бы для потребителей на суммы прибыли всех компаний-живодёров дешевле. Это понятно любому третьекласснику, который решает задачу о сообщающихся сосудах.

Таким образом, вывод №1. Извлечение прибыли ≡ грабёж под «крышей» бумажных законов.

Апологеты капиталитаризма на первый вывод приводят свой «убийственный» аргумент: «Если не будет прибыли, то кто же будет работать?». Этот тезис не просто свидетельство отъявленной глупости, но и наглядный пример отъявленного хамства. **Во-первых**, работники, которые являются реальными товаропроизводителями, работают не за прибыль, а за подачку, именуемую заработной платой. Прибыль получают бездельники, именующие себя бизнесменами. Но это на поверхности и очевидно. **Во-вторых**, Природа, позволяя появиться на свет любому живому существу, включая и Человека, предварительно позаботилась о ресурсах, которые им необходимы для удовлетворения витальных потребностей. Природа предоставляет всем свои ресурсы бесплатно и без каких-либо условий, как мать кормит своего грудничка. Если бы эти дарованные каждому природные ресурсы предки современных капиталитаристов не отняли у большинства населения планеты, то не было бы паразитов, именуемых бизнесменами. Каждый был бы волен кормиться со своей доли природных ресурсов по своему усмотрению. Вот это и называется свободой.

Если все люди являются равными собственниками природных ресурсов и организуются в совместном предприятии по их преобразованию в витальные БЛАГа, то их прибыль кардинально преобразуется. Увеличение количества и улучшение качества витальных БЛАГ становится прибылью сособственников производственных ресурсов.

Применив данный метрико-топологический инструмент, доказанным является то, что «прибыль» в её нынешней трактовке является не естественным стимулом улучшения жизни людей, а искусственным инструментом подчинения членов управляемой подсистемы интересам представителей руководящей подсистемы.

Поэтому гуманистическими, природосоответствующими, неизбежными и перезревшими мерами являются:

1. Возврат людям естественного права на собственность всеми

природными ресурсами и средствами воспроизводства на основе новых бумажных законов.

2. Все 100 процентов получаемой любыми предприятиями и организациями прибыли согласно новым бумажным законам должны перечисляться в Федеральный фонд безусловного гарантированного дохода граждан страны.

3. Вся собственность, владельцы которой откажутся работать в условиях отсутствия прибыли, а за причитающуюся им компенсации применяемых в данном производства знаний, бумажными законами должна быть преобразована в различные виды и формы ассоциированной частной собственности граждан.

В числе «пострадавших» окажутся исключительно крысиные короли, которых очень мало. По оценкам Р.Гринберга – не более 0,7% населения России.[902] 99,3% населения выиграет. Вот какова сила бумажных законов, если они принимаются по добротворительному принципу «выиграл-выиграл», а не по капиталитарному «выиграл-проиграл».

Это лишь самый беглый взгляд на бумажное законодательство под углом зрения методологии кибернетической эпистемологии. Но так выглядят все без исключения законы цивилизации покорителей Природы с природосоответствующей точки зрения.

А законодатели кто?

Вопрос является отголоском крылатого выражения «А судьи кто?». Бумажные законы для каждого социума, государства создаются особой кастой людей – законотворцев, отрабатывающих поощрение, получаемое от членов руководящей подсистемы. Такие бумажные законы всегда тенденциозны и пересматриваются не в пользу объективности, а в интересах членов руководящей подсистемы. При этом законодатели нарушают главные законы мироздания – законы добра, чести и совести. Не зависимо от того, хороши или плохи навязанные бумажные законы, члены управляемой подсистемы должны им подчиняться и жить по ним. В современных бумажных законах гипертрофированы обязанности (без прав) членов управляемой

[902]Аналогично 0,7% мирового населения захватили в свои руки более 41% мировых богатств [Электронный ресурс: https://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/?fileID=BCDB1364-A105-0560-1332EC9100FF5C83].

подсистемы и права (без ответственности) членов руководящей подсистемы.

Почему каждый из живущих политиков твердит о верховенстве его законов, но на самом деле бумажные законы оказываются столь легковесными и недолговечными, что следующей генерацией руководящей подсистемы они сметаются из истории без сожаления? Да и сами принимающие бумажные законы их особо не жалуют. Так из более чем 2500 законов, касающихся экономических вопросов, которые были приняты Федеральным собранием России за четыре года, 1400 – это не новые законы, а поправки к ранее поспешно принятым и показавшим свою никчёмность предыдущим законам. Для уяснения этого неотвратимого доминирования исторической закономерности необходимо провести научный анализ общественных процессов, которые прикрываются очередным набором бумажных законов. Раз уже принятые 1100 экономических законов с 1400-ми поправками за долгие годы не помогли инновационно модернизировать экономику, научить производственников выпускать элементарные предметы быта, одежды, питания, то, наверное, вся прошлая законотворческая деятельность должна быть радикально изменена. Иначе это безумие из сессии в сессию делать одно и то же, но каждый раз ждать другого результата в экономике и обществе. Это уже не безумие Человека, а безумие всей системы законотворчества.

В будущей гармонической формации каждый гражданин будет иметь право давать свои предложения об изменении того или иного закона, и они будут рассматриваться в формате референдума.[903] Однако сейчас такой механизм умышленно блокируется членами руководящей подсистемы. Подробно

[903]Как показывают прямые линии с Президентом РФ в условиях капиталитарных бумажных законов и социально-экономических отношений людей мало интересуют вопросы сообщества, будущего и т.п. Большинство вопросов относится к разделу шкурных, то есть обиженные властью люди жалуются старшему чиновнику на притеснения их интересов. Мы хорошо помним из классики: «Вот приедет барин, барин нас рассудит». Теперь это все в мизерных размерах, но онлайн и публично. Поэтому референдум может стать основой принятия справедливых решений исключительно после преобразования собственности в форматы ассоциированной частной собственности всех граждан страны.

абсурдность действующей законодательной процедуры рассмотрена в другой книге.[904]

Кибернетическая эпистемология вслед за Дж.Беллом рассматривает все события и процессы, как целостную и неразделимую сеть отношений фрактально организованных акторов. Бумажные законы как материализованные нормы появляются не вдруг из преисподней или небес, а в соответствии с признаваемыми сейчас правилами формирования законотворческого корпуса. Однако признаваемость, даже многими, не служит гарантией разумности и справедливости данной процедуры.[905]

Политические партии сейчас формируются исключительно из субъектов-Могу для того, чтобы захватить верховенство в иерархии руководящей подсистемы и переформатировать бумажные законы в своих клановых корыстных интересах. С точки зрения кибернетической эпистемологии процесс так называемых «демократических выборов» выглядит очень странно. Депутаты у нас, да и в мире избираются по партийным спискам. Партии принимают в свои ряды лиц, признающих и исполняющих их устав. Но в уставах партий не встречается пункт о квалификации и умении писать лучшие законы или управлять страной, регионом. То есть партии формируются не из тех, кто лучше всего пишет или исполняет законы, а из тех, кто более преданно выполняет внутренний устав какой-либо группы людей. Избранные таким странным способом лица вообще могли никогда ни одного закона не читать. Вспомните, например, фактурного депутата Валуева, да и многих других так называемых знаковых фигур в парламенте. Они могут быть замечательными людьми, но «хороший парень» и хороший законотворец – две большие разницы. Современный парламент

---

[904]ГОЭФ 1, с. 152-164.

[905]Теоретическое доказательство данного утверждения можно найти, например, у *Поппера К*. Предположения и опровержения. Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НТП «Ермак», 2004. Невозможно также спорить с фактом, что, если на выборы приходит меньше половины или даже четверти избирателей, то это не выборы, а фарс. Три четверти не верят тем бумажным законам, которые регламентируют жизнь членов управляемой подсистемы. А, если ещё учитывать оценки качества выборных процессов, то картина становится ещё более печальной. (См.: *Сулакшин С.С.* Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным). Материалы научного семинара. Вып. 5 (52), М., Научный эксперт, 2012, 112 с.).

напоминает собрание маляров, которые в основном заняты самопиаром как выдающиеся **худо**жники. Но нашей стране от этого только **худо.**

А если те, кто знают, как должен выглядеть справедливый закон, не признают уставы партий, причём лишь узкого круга парламентских партий? Они не попадут в законодательный орган, и все мы лишимся правильных законов. Это всё равно, что посылать на олимпиады по математике троечников, у которых учебники находятся в самом лучшем виде, а на мировые соревнования лучших болельщиков. Представляете, что бы было, если бы на ринг вместо будущего народного избранника вышел один из болельщиков Валуева? Аналогичный же результат мы имеем, когда Валуев сел законодателем в Госдуму вместо квалифицированного учёного. Представляете его дискуссию по правовым процессам с каким-либо университетским юристом – «ботаником»? Можно на концерт М.М.Жванецкого не ходить. Непонятно почему им самим не стыдно себя выставлять в столь позорном виде? Разве могут быть какие-либо сомнения по эти двум сопоставлениям?

При такой системе формирования законодательного органа бумажные законы начинают создавать те, кто прошёл в Думу по партийным спискам, а не лучшие из лучших законотворцев. В результате страна получает бумажные законы, подготовленные уставопоклонниками партий. Умение же писать справедливые законы может быть приложено к мандату лишь случайно. Эта тема никем даже не поднимается. Хотя с точки зрения методологии научного изучения сложных систем, где законогенерирующая система выполняет функции внешней среды для каждой конкретной модели экономики, отбор законотворцев, то есть ресурсное обеспечение законогенерирующего органа, должен происходить по их профессиональной пригодности и совести, а не по соответствию уставу, спортивной доблести, взносам в предвыборную кампанию или публичной пронырливости и верности идеалам даже самой большой партии в стране. Результат законотворческой работы зависит от критериев отбора её исполнителей, а не от перетасовывания малоквалифицированных «музыкантов в квартете». Кроме того, по оценкам учёных-экспертов, реально имеют шанс быть выбранными не более 1% от численности населения. Представляется, что более

недемократичной формы наполнения руководящей подсистемы субъектами-Могу трудно придумать.

Всплывает наглядная иллюстрация абсурдности политического процесса в капиталитарной правовой системе: если на «входе» мы отберём (по уставам) самые лучшие яблоки, то апельсинового сока (справедливых законов) нам получить из них не удастся. Ясно, что, отбирая депутатов по критерию преданности партийным уставам и просто «своих в доску» парней и девчат, получить хороших законотворцев и, соответственно, законов, не удастся априори. А вот законы, ограждающие интересы членов руководящей подсистемы от «притязаний» управляемого демоса, в результате такой «демократии» льются как из рога изобилия на всём протяжении человеческой истории. Именно для этого придуман такой «демократический» способ политического отбора законотворцев, наиболее верных членам действующей руководящей подсистемы. К сожалению, и за «демократическими выборами» скрываются уши диктаторской сущности любой капиталитарной руководящей подсистемы.[906] Именно в такой парадигме в России была сформирована псевдореформаторская руководящая подсистема с алкоголиком во главе, которая и обрушила нашу страну в небытие регионального государства, на интересы которого запад плюёт уже более 30 лет.

При этом не следует ни на секунду забывать о необходимости энциклопедических знаний у каждого депутата. Ещё С.Гезелль писал: «Другими словами, каждая проблема будет решаться экспертами. Научными методами. А что требуется от нынешнего парламентария? Он должен говорить об армии и флоте, о школе и религии, об искусствах и науках, о медицине, о железных дорогах, о почте, о законах, о сельском хозяйстве, в общем, о чём только он ни должен!»[907] И ничего с тех пор не изменилось!

Надо тысячи мусорных чиновников и депутатов просеивать через меритократическое сито. Капиталитаризм порождает и

---

[906]Надо отдавать себе отчёт, что так называемые выборы – это демонстративная манипуляция малоквалифицированными индивидуумами-Хочу в рамках первого управленческого контура, который практически никаких стратегических решений не может принимать. О втором контуре будет сказано несколько слов в параграфе про конспирологию. Однако существуют весьма авторитетные мнения о существовании ещё более загадочного третьего управленческого контура, который, собственно, и контролирует все процессы на Земле.

[907]*Gezell S.* The Natural Economic Order, с. 68.

множит паразитические структуры – партии, парламенты, которые за счёт и под музыку хозяев выполняют роль публичных симулякров, которые лишь имитируют деятельность, но, как наглядно показывают встречи Президента с народом, не делают ничего полезного людям. Так называемая представительная демократия себя полностью исчерпала уже в середине прошлого века. Процесс природосоответствующего преобразования цивилизации требует перехода к прямой и гласной демократии. В парламентах капиталитарных стран кроме вечных депутатов заседают певцы, спортсмены, множество мутных, неизвестно откуда взявшихся и непонятно за что вознесёнными наверх субъектов. Главной функцией европарламентариев, которых сами европейцы называют европигмеями, является исполнение приказов Вашингтонской руководящей подсистемы по добиванию европейской экономики и социальной сферы в перерывах между директивами о санкциях против России.[908] Вместо дорогого и неповоротливого механизма представительской «демократии» давно следует вводить общественные советы экспертов, работающие по сетевому принципу, без отрыва от профессиональной деятельности, которые экспертократию заменят на прямое народовластие.[909]

Бумажные законы капиталитаризма разрабатывают относительно немногочисленные, «прикормленные» членами руководящей подсистемы юристы. Они пишут эти бумажные законы на искусственном языке юриспруденции, выдаваемой за науку.[910] Этот «птичий» язык мало связан с нормальным языком людей, пользователей законов. Вводят же данные бумажные законы в жизнь ещё менее многочисленные профессиональные

---

[908]Никогда нельзя забывать не только итоги Великой Отечественной войны, но и предыдущие наши беды. Например, историк Л.М.Сухотина с XIV по XX век насчитал 329 лет агрессии против России. В течение XVIII и XIX веков из двухсот лет 128 пришлись на войны и лишь 72 года в России был мир. Эту ситуацию в XX веке продолжил анализировать В.М.Фалин. Он с горечью патриота констатировал, что наша страна не познала ни одного мирного часа, все решения принимались «под прицелом и давлением извне, часто в обстановке шантажа и прямых угроз».

[909]Сетевая демократия. [Электронный ресурс: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=5264].

[910]Ещё раз напомним, что наука – это познание фундаментальных свойств Природы. Бумажные законы капиталитаризма никакого отношения к естеству Природы не имеют. Поэтому и юриспруденция – это не наука, а служанка представителей руководящей подсистемы.

политики, среди которых даже простых юристов чрезвычайно мало. И первые, и вторые составляют руководящую подсистему или «прикармливаются» ею. Они страшно далеки от жизни рядовых граждан из управляемой подсистемы, но при этом они думают, что бумажные законы что-то регулируют в жизни неизвестной им управляемой подсистемы.

Не трудно экстраполировать будущее современной системы бумажных законов. Не важно победят ли в противостоянии за власть прозападные либералы и их ТНК-супервайзеры или патриотические национальные силы, всё, что так старательно утверждает нынешняя руководящая подсистема, будет признано ничтожным и бумажные законы начнут переписывать с прежним энтузиазмом, но уже другие люди.

Фундаментальные, системные заблуждения в этой сфере – это только часть заблуждений. Есть же ещё процесс функционирования самой правовой системы, когда в законодатели, судьи, прокуроры, ради иммунитета и власти рвутся субъекты-Могу разных типов и социальных наклонностей, готовые ради удовлетворения своих снобистских потребностей рьяно служить любым партиям. Среди индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, жаждущих власти ради фетишей снобистского потребления в широком смысле этого слова, рассматриваемых как «серость многоклеточная», в основном попадаются бракоделы и недотёпы, целью которых является власть, как таковая и безграничное личное обогащение под её прикрытием. Благодаря процветающим в капиталитаризме кулуарности, клановости, кумовства, закулисья и продажности, безнравственные властолюбцы чаще достигают должностных вершин, но, как правило, проваливают дело, исполняя его на «удовлетворительно» или ещё хуже.[911]

Международное право

В каждой стране действуют свои бумажные законы, которые не только не стыкуются между собой, но и чаще всего противоречат один другому. Это значит, что они – абсолютно надуманная категория в искусственной среде обитания, а точнее иезуитский инструмент пыток руководящей подсистемой

[911]Стоит прочитать метрически и топологически выверенное исследование в оригинале: *Ефимов А.* Элитные группы, их возникновение и эволюция, Журнал «Знание-сила», январь 1988, с. 56-64.

большинства населения Планеты. А верховенство надуманной категории – откровенный идиотизм. Если Человечество декларирует, что все люди равны, то и законы везде на планете должны быть одинаковыми и, самое главное, справедливыми по отношению к гражданам, витальные потребности которых насильно ограничиваются. Можно ли представить, чтобы ускорение свободного падения тел или закон Бойля-Мариота и т.п. изменялись бы при пересечении государственных границ? Нет, так как эти аксиоматические модели отражают естественные свойства Природы. А социальные и экономические законы члены руководящих подсистем каждой из стран пользует как проститутку в своих корыстных интересах. И это ещё мягко написано.

Никто не пытается расписать картину извращения представителями руководящих подсистем разных стран фундаментальных свойств Природы и закономерностей воспроизводства людей, как части этой Природы. Следовало бы показать «изломы» и «безумства» бумажных законов на границах стран, как главное заблуждение о верховенстве законов стран, вооружённых более разрушительным оружием над всеми прочими вассалами и сателлитами.

Главная ошибка творцов бумажных законов состоит в том, что, по их мнению, членам руководящей подсистемы можно безнаказанно нарушать искусственно создаваемые социально-экономические правила, не соответствующие законам Природы. Законы Природы можно попробовать нарушить, например, шагнув с крыши 12-этажного дома в пустоту, предварительно оплатив депутатам отмену закона всемирного тяготения на основе очередного бумажного закона. Тут, к сожалению, никакие взятки не помогут, и расплачиваться придётся лично, по полной и сразу. И такой итог будет в любой из более чем 200 стран, имеющих различные бумажные законы.

Здесь и далее под законами Природы понимаются не искусственные математические формулы, накладываемые на аутопоэзный и рекурсивный процесс самосозидания Вселенной, а именно логика воспроизводства самой Вселенной. Законы Природы следует именовать фундаментальными свойствами Вселенной. Они отличаются от бумажных законов не только непреодолимостью, но и способом их реализации. В Окружающем нас мире нет никаких предписаний или формул на

небесах о том, как Человечество должно себя вести. Фактическая человеческая активность в любой сфере деятельности формирует в нашей биосфере определенный след. Именно на этот энергетический или информационный след и реагируют равновесные природные силы. Для последних, отклонения, как в положительную, так и отрицательную стороны от вселенских закономерностей развития и функционирования Природы, являются неким «раздражителем». Экосистема аутопоэзно включает механизмы обратных связей, которые стремятся привести данные эффекты от человеческой деятельности к своему энергетическому оптимуму. Данный механизм детально был описан выдающимся российским учёным В.И.Вернадским и его можно называть «равновесные силы».

Бумажные законы: инклюзивные и экстрактные

Миллионы и миллиарды лет прогресс живой Природы осуществлялся на основе всеобъемлющего сотрудничества при регулирующем правиле естественного отбора. Мы же теперь эти основополагающие и бесспорно верховные Законы сотрудничества и естественного, меритократического отбора лучших из лучших подменяем извращёнными формами конкуренции денежных мешков в форматах товарного фетишизма и искусственной селекцией преданных интересам представителям руководящей подсистемы законотворцев. В этом аспекте можно уверенно утверждать, что фундаментальные свойства Природы, по которым развивается всё живое на Земле, бесспорно, являются инклюзивными («втягивающими», «включающими»). К инклюзивным бумажным законам можно относить такие нормы, правила, традиции, метис и т.п., которые в меру человеческого познания отражают фундаментальные природные процессы. Они позволяют и даже создают благоприятные условия для интеграции и кооперации людей во всех видах совместной деятельности, способствуют наилучшему раскрытию знаний, талантов и мастерства каждого за счёт предоставления им самого широкого выбора вида деятельности и, в первую очередь, безусловного удовлетворения их витальных потребностей.

Если перейти от имманентных природных законов к рукотворным бумажным законам, то приходится констатировать, что ближе всего к выполнению такого условия подошли

Божественные заповеди. Вся прочая «бумага» и «нравоучения отцов детям» без каких-либо вариантов относится к экстрактным («вытягивающим», «извлекающим») бумажным законам. Экстрактные бумажные законы создаются умышленно и с корыстью для изъятия собственности, доходов и т.п. у членов управляемой подсистемы ради снобистского потребления команды руководящей подсистемы. При этом институты, сформированные в правовом поле экстрактных бумажных законов, ни при каких условиях не будут инклюзивными.

Данная классификация представлена Д.Асемоглу и Дж.Робинсоном применительно к искусственной, поверхностной и противоречивой теории институционализма.[912] Их апологетика состоит в том, что институты в развитых странах инклюзивные. Поэтому страны достигли современного развития. А в прочих странах они экстрактные и поэтому существуют страны лузеры. Это очевидная подтасовка фактов под требования грантоплательщиков, так как капиталитаризм, особенно на его завершающей стадии внедрил самые экстрактные законы и институты за всю историю Человечества. Их публично демонстрируемая «инклюзивность» есть результат согласованной в интуитивном сговоре работы СМРАД. Не заметить этого могут лишь абсолютно малограмотные или сверхциничные научные работники.

В этой связи примечателен вывод Ф.Фукуямы, который считал инклюзивно-экстрактную классификацию институтов Д.Асемоглу и Дж.Робинсона слишком нечёткой и неубедительной. С ним приходится согласиться, но, как только эти классификационные критерии опускаются на более глубокие научные уровни познания – на уровень бумажных законов, они превращаются в чрезвычайно точные метрически и понятные топологически градации. Они наглядно раскрывают паразитизм членов современной капиталитарной руководящей подсистемы. Даже сами авторы данной классификации, вслед за Робертом Михельсом приравнивают экстрактные бумажные законы к «железным законам олигархии».[913]

---

[912]*Acemoglu D., Robinson J.A.* Why Nations Fail. The Origin of Power, Prosperity and Poverty. N.Y.: Crown Business, 2012, c. 74.

[913]*Michels R.* Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. N.Y.: Free Press, 1962.

Точный анализ причин появления при капиталитаризме властных экстрактных структур представил А.И.Фурсов. Официальная (видимая) власть в западных странах не является экстрактной. Пропаганда всячески выпячивает факт, что тайна не присуща западной руководящей подсистеме. На всём протяжении истории цивилизации покорителей Природы таинственность была неотъемлемым атрибутом любой руководящей подсистемы. Члены управляемой подсистемы воспринимали власть представителей руководящей подсистемы как нечто таинственное, сакральное. В далёкие времена также существовали закулисные интриги и сражения, но они касались исключительно внутриусобных войн членов руководящих подсистем.

При капиталитаризме всё изменилось. Маркс в «Капитале» представил наглядную картину воспроизводства капитала. Тысячелетняя эксплуатация членов управляемой подсистемы им была представлена как якобы эквивалентный обмен рабочей силы на сумму денег, равную стоимости рабочей силы. Система социально-экономических (производственных) отношений в трактовке Маркса стала наглядной и прозрачной. Институционалисты на этой основе вывели собственность из предмета экономических наук и тем самым создали видимость обособления руководящей подсистемы от собственности. Разорвав сложную диссипативную структуру экономики на искусственные категории – «институты», им удалось внедрить в телесное сознание представителей управляемой подсистемы ложный факт независимости экономики от морали, религии, политики, административно-политического процесса и социальной сферы. Разорванные таким образом «институты» надстройки были превращены научными работниками Mainstream в поле изолированных манипуляций.

Введение в оборот такого абстрактного понятия как «гражданское общество» закрепило иллюзию прозрачности деятельности членов руководящей подсистемы и инклюзивную видимость её взаимодействия с сообществом. Этому в первую очередь способствует институт «избирательной системы». Её основы были заложены в Великобритании в далёком 1867 году. Лицемерное выпячивание роли фальшивой с точки зрения сохранения капиталитаризма оппозиции закрепило видимость инклюзивности руководящей подсистемы.

Провозглашённый и пропагандистски раскручиваемый инклюзивный политический фасад (демократия по-капиталистически) превратился в серьёзное препятствие для подковёрных крысиных схваток. На этом фоне для поддержания воспроизводства капиталитарной политико-экономической системы был создан второй контур управления – наиболее экстрактная, по сути, система за всё время существования цивилизации покорителей Природы.

Задачи максимального сокрытия эксплуататорского характера капиталитарной руководящей подсистемы были решены банальным формированием второго контура. Причём, чем демократичнее выглядел инклюзивный фасад, тем жёстче и таинственнее становился реальный управленческий центр. Именно его следует рассматривать как системообразующую часть надстройки. Развитие инклюзивности видимой части руководящей подсистемы сопрягалось с поступательным лишением её реальной власти. Консолидация и усиление второго контура управления были прямо пропорциональны видимой демократизации власти инклюзивных структур капиталитарных стран.

А.И.Фурсов справедливо подчёркивает: «…данный аспект развития КС (конспирологических структур – *прим. автора*) не является результатом злого умысла, а обусловлен противоречием между внешней логикой развития политических институтов как общенациональных и реальными классовыми (в том числе и мирового уровня) интересами господствующего класса. И в данном случае КС — средство снятия острого социального противоречия, неведомого иным, чем капиталистическое, обществам».[914]

Настоящий раздел лишь отчасти посвящён анализу правового поля социально-экономического развития, создаваемого бумажными законами, так как это большая и очень трудная тема. Её лучше исследовать учёным – правоведам, а не научным работникам – апологетам. Однако так как одной из компонент подсознательного образца практически всех используемых категорий анализа являются бумажные законы, то их сущность пришлось хотя бы вкратце проанализировать.

---

[914]*Фурсов А.И.* Конспирология/Криптополитэкономия капитализма как основа изучения западных элит.

Бумажные законы как имманентные факторы самоуничтожения капиталитаризма

В силу искусственности и исторической ангажированности человеческих бумажных законов, они в отличие от законов естественного развития Природы, осуществляются через своё неосуществление. Например, в условиях действующих бумажных законов, обожествляющих эгоизм и наживу, каждый производитель в отдельности прилагает огромные усилия для извлечения максимума прибыли. Однако эти усилия в совокупности, в условиях конкуренции крысиных королей, приводят к реализации неотвратимой тенденции исторического снижения общей нормы прибыли. Так происходят практически все социально-экономические и политические процессы, которые точно характеризуются крылатым выражением: хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

Данный парадоксальный научный вывод о реализации бумажных законов капиталитаризма через своё неосуществление позволяет не только сформировать вектор исследования конкретного вопроса социально-экономического развития, но и применить его результаты ко всей совокупности бумажного законодательства. В условиях биологической жизни никаких бумажных законов не существует, а естественные закономерности вселенской справедливости действуют размеренно, последовательно и неотвратимо по пути развития всего сущего, от клетки до Человека. Именно создание и развитие искусственно созданных бумажных законов в наиболее общем виде (вместе с рукотворными инновациями) выделяет человеческое сообщество из всего остального биологического многообразия.

Открытие противоречия между объективными законами развития жизни на Земле в течение 2 миллиардов лет (фундаментальными свойствами Природы) и бумажными законами человеческого бытия, существующими лишь мгновение в данном историческом контексте, является ключиком к пониманию многих процессов. Оно позволяет понять современный глобальный кризис. Инновационная деятельность представляется, как некий рукотворный аналог естественной эволюции, но по законам, извращённым защитой снобистского потребления членов руководящей подсистемы. Бумажные законы

создают ошибочную видимость «власти» Человека над фундаментальными свойствами Природы.

Именно в антагонистическом противоречии бумажных законов «линейного» римского права капиталитаризм, в его прецедентном и параграфном (морском и континентальном) вариантах, с рекурсивными законами Природы проявляется сущность современного кризиса цивилизации, сформулированного в категориях кибернетической эпистемологии. Поэтому усилия апологетов современной исторической формы социально-экономического и политического устройства, опирающегося на совокупность фетишизированных капиталитарных бумажных законов, по разрешению глобального кризиса априори не имеют решения в парадигме рыночного хозяйства в широком понимании этой категории.

Вся законотворческая деятельность специально обученных этому людей-законотворцев линейно удаляет Человечество от объективных законов Природы. Она создаёт видимость успешного покорения Природы (целого) её частью (Человеком). Аксиома невозможности покорения целого его частью очевидна философам и мыслителям.[915] Юристам и законодателям, которые пишут бумажные законы здесь и сейчас, для сиюминутных нужд членов правящей руководящей подсистемы, кажется, что, например, закон об акционерном праве столь же естественен, как и закон всемирного тяготения. Но практика гниения капиталитаризма свидетельствует, что его бумажные законы являются антиприродными и будут сметены в очередной точке бифуркации.

Бумажные законы в экономике

Для целостного представления искусственной среды обитания Человека – экономики нельзя обойти вниманием так называемые экономические законы и их бумажное воплощение. Странно смотреть на современных научных работников в экономической сфере. Процесс их «исследований» можно

[915]В.И.Вернадский считал, что любые апологетические измышления о главенстве бумажных законов общественного развития, которые принимаются вопреки пониманию субординации целого и части, являются ущербными. Он считал, что такой печатью неполноценности отмечены, как буржуазные, так и советские бумажные законы.

разбить на два этапа. **На первом** – узкий круг, малоквалифицированных законотворцев – апологетов – членов руководящей подсистемы пишут корыстные, несправедливые и часто бессмысленные бумажные законы в угоду своим заказчикам. Эти законы деформируют естественную систему взаимоотношений людей в форме выгодных для представителей руководящей подсистемы, так называемых институтов, которую апологетические научные работники пытаются представить в форме объективной реальности. **На втором** – научные работники детально вникают в суть этой рукотворной «инструкции по защите прав членов руководящей подсистемы от посягательств членов управляемой подсистемы», объявляют их объективными экономическими законами и делают многозначительные выводы и прогнозы развития экономики, институтов и общества. Иными словами, одной половиной мозга пишутся совершенно субъективные бумажные законы-инструкции, а другой – они исследуются, как объективная данность Природы. Под вопрос поставлен здравый смысл всей экономической науки, опирающейся на рукотворные бумажные законы. К сожалению, о метисе помнили лишь древние греки.

В отличие от предмета так называемой науки Mainstream, политическая экономия, за пределами фанатичной апологетики, исследует объективные законы, а не сиюминутные бумажные законы о правах акционеров или приватизаторов. Однако это понимают лишь осколки той советской школы политэкономов, которых ещё можно встретить в кулуарах научных семинаров Московского государственного университета. Поэтому, приступая к столь амбициозному труду по преобразованию распространённого начётничества и гуманитарных фантазий в реальную науку о фундаментальных свойствах Природы в сфере отношений по поводу удовлетворения витальных потребностей людей, нельзя не призвать заинтересованных учёных встать выше искусственных бумажных законов и перевернуть предмет своих исследований с головы на ноги. Надо не обосновывать безумные современные бумажные законы, а их справедливо критиковать, сопоставляя с естественными и объективными законами развития

общества и экономики.[916]

Отличие объективных законов, отражающихся в процессах функционирования экономического механизма, состоит в том, что они всегда осуществляются, как это писал И.В.Сталин, «независимо от воли людей». Задача учёных экономистов открыть объективные законы, познать процесс их преломления в практической деятельности (в процессах функционирования) людей. Далее, опираясь на познанную реальность, использовать эти знания в интересах общества через создание адекватной модели справедливых бумажных законов и их непрерывное, рекурсивное совершенствование по мере получения новых научных данных. Для позитивных объективных тенденций новые бумажные законы должны максимально защищать синергетический принцип «выиграла руководящая подсистема – выиграла управляемая подсистема». Это, в первую очередь, касается тенденции безусловного и гарантированного удовлетворения возвышающихся витальных потребностей людей. Для носителей снобистских потребностей необходимо создавать «гуманные» резервации,[917] минимизируя их негативное влияние на общество. К таким следует отнести эгоистичные тенденции снобистского разврата узкой группы членов руководящей подсистемы. Надо понимать, что наряду с альтруизмом, эгоизм объективно присущ человеческой природе и запретить его через бумажные законы вряд ли возможно. Однако вставить его в строгие общественные рамки принципов «гуманистического общежития» вполне по силам любому «сообществу сообществ».

Экономическая наука будущего должна внятно различать всеобщие, внеисторические законы, как, например, закон эволюции сознания, и исторически преходящие закономерности, которые ограничиваются точками бифуркации при поступательном движении сложной диссипативной социальной

---

[916]Такую попытку предпринял автор, доказывая, что приватизация в России ещё не произошла вопреки крикам: «Всё было по закону!». Подробнее см. специализированную монографию *Кретов С.И.* Приватизация в России: мифы и заблуждения. (Теории сложности). Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015, 146 с.

[917]Говоря о резервациях для снобов, перед глазами встаёт фантастическое произведение *Носова Н.* Незнайка на Луне. Мудрость и прозорливость автора «снобистской резервации потребительского разврата» превращает его в литературного предтечу концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ.

системы. Последние законы являются объективными, но они теряют силу в связи с неустранимым процессом эволюции сознания и его проявлениями в процессе функционирования. Отдельные факты этих рудиментарных законов могут очень долго сосуществовать в новой формации. Например, по оценкам учёных на Земле сейчас существуют миллионы людей, которые живут в социумах с рабовладельческими законами. Но рабовладение уже столетие рассматривается в бумажных законах, как преступление.

Энгельс в «Анти-Дюринге» размышлял об этих вопросах. Он не применял категорий «бумажные законы» и «естественные законы» в том значении, как это представлено в настоящей книге, но его идеи были сходными. Он анализировал процессы освобождения от гнёта общественно-экономических отношений (читай: капиталитарных, корыстных бумажных законов – *прим. автора*) через свободу познанной необходимости (читай: гуманистических бумажных законов – *прим. автора*). Иными словами, он прямо указывал путь для экономической теории: познавать объективные законы («необходимость») и через бумажные законы вполне сознательно применять их в интересах всего общества в целом. В этом аспекте политическая экономия будущего предстаёт как самая актуальная прикладная наука, внедрение открытий которой в жизнь общества станет самым эффективным фактором позитивного развития цивилизации.

Энгельс там же писал, что: «Законы их собственных общественных действий, противостоящие людям до сих пор, как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела, следовательно, будут подчинены их господству». В этом месте анализа очевидной становится аналогия законов гуманитарного существования «дыханий» с естественными физическими законами, которые удалось приемлемо «оседлать» естествоиспытателям в интересах Человечества.

К сожалению, современная экономическая теория попала в ловушку бумажных законов. Идеологи Советской власти, например, утверждали, что строительство социализма должно было ликвидировать всякую эксплуатацию. Для этого генерировались и обожествлялись новые бумажные законы. Но объективные законы социально-экономического развития, включая закон соответствия производительных сил и

производственных отношений, вопреки идеологическим догматам «справедливости» советского социализма, лишь заменили одну форму открытой эксплуатации другой формой, скрытой за бесцеремонным эгоистическим расходованием общественных фондов потребления в интересах членов новой советской руководящей подсистемы. Витальные и снобистские потребности соцолигархии через общественные фонды удовлетворялись в избыточном объёме, а витальные потребности членов управляемой подсистемы удовлетворялись по остаточному принципу, что в конце концов довело социалистическую форму эксплуатации до коллапса. При социализме степень изъятия вновь созданной стоимости в интересах членов руководящей подсистемы была даже больше, чем на западе. Поэтому СССР и отставал по уровню и качеству жизни населения. Это было не потому, что народ трудился хуже, а потому, что алчность членов большевистской руководящей подсистемы была больше, а их снобистское своеволие ничем не ограничивалось.

Бумажные законы ДОБРОТВОРЕНИЯ

В 2015-2017 годах автором настоящей книги была подготовлена и опубликована органически целостная концепция[918] – политэкономическая объяснительная парадигма ДОБРОТВОРЕНИЯ или гуманистической (гармонической) общественно-экономической формации. Она была представлена читателям в завершённом виде в девяти частях, на которые в настоящей книге есть множественные ссылки.[919]

ДОБРОТВОРЕНИЕ можно рассматривать в качестве духовного интегратора, который однажды в истории России позволил членам тогдашней руководящей подсистемы вывести её из Смуты. Об этом говорит ряд историков. ДОБРОТВОРЕНИЕ

[918]При создании настоящей объяснительной парадигмы использованы отдельные мысли, поразительные догадки и систематические исследования многих учёных. Здесь мы хотели бы отметить вклад А.А.Зиновьева, который много сделал для философского осмысления различных моделей социального устройства капиталитарных сообществ в мире.

[919]Наиболее целостная и полная рецензия этих книг опубликована: *Хубиев К.А.* Рецензия на книгу С.И. Кретова «Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего». Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3 (413). Экономические науки. Вып. 60, с. 189-206.

как синергетический синтез добростроя и добромыслия «прорастает» в нашей современной экономике, сформированной из наиболее ущербных компонент так называемых «социализма» и «коммунизма». Локомотивом исторического преодоления горбачёвско-ельцинской смуты[920] вновь стало возрождение народной духовности.[921] Исчерпавшая свой потенциал псевдолиберальная руководящая подсистема пока пытается навязать народам России западное чужебесие, но сейчас мало кто из посвящённых сомневается в будущей победе российского ДОБРОТВОРЕНИЯ.

За время после выхода первых книг в десятках и сотнях вариантов были представлены различные аспекты целостной политэкономической концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ и переходного пути из капиталитаризма в гармоническую (гуманистическую) формацию. Принципиальных возражений со стороны посвящённых учёных не было высказано ни разу. Однако все, без исключения, читатели и слушатели задавали один и тот же вопрос: «Как это сделать?».

Принцип фундаментальной неопределённости будущего не позволяет написать план наподобие инструкции по пользованию стиральной машиной. Однако принципиальная схема и последовательность действий может быть представлена.

Прежде чем привести названия конкретных бумажных законов будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ необходимо сформулировать необходимые условия, без выполнения которых развитие может пойти только по пессимистическому сценарию саморазрушения цивилизации покорителей Природы. К числу исходных (априорных) аксиоматических предположений следует отнести некоторые предпосылки:

1. Президент России, и его подчинённые чиновники должны быть адекватными стоящим перед страной задачам. Для этого им следует думать не только о своей зарплате и сиюминутном тщеславии, но и о своём месте в истории России.

---

[920]Только вместо двух лжедмитриев народы России получили два лжекоммуниста, но итог сопоставим.

[921]Здесь и везде под духовностью мы понимаем любое добромыслие, включая и религиозное: православие, ислам, буддизм, иудаизм, язычество («язычество» — это негативный ярлык, который представители авраамических религий вешают на всё неавраамическое) и даже патриотический атеизм.

2. В России ещё сохранилось достаточно личностей-учёных, способных в качестве интеллектуального авангарда сформировать руководящую подсистему принципиально нового сетевого типа.

3. Конструктивные силы современной отечественной руководящей подсистемы способны понять предлагаемую Концепцию ДОБРОТВОРЕНИЯ на сущностном, теоретическом уровнях и включиться в её практическую реализацию.

4. Первые инициирующие действия должны будут исходить от истинного лидера страны. Термин «должен», который используется в данном тезисе, надо понимать как имманентную результирующую потребностей, интересов и ценностей просвещённого лидера, ориентированного на счастье всего социума. Для строителя ДОБРОТВОРИТЕЛЬНОГО будущего внутреннее «должен» ограничивается лишь кругом его реальных возможностей. Для простоты будем именовать такого лидера термином «ЗАЩИТНИК ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН РОССИИ».

1. Защитник интересов граждан России публично должен будет огласить новую, четвёртую идеологическую концепцию ДОБРОТВОРЕНИЯ в качестве национальной идеологии России. Это может произойти в ходе ежегодного послания Федеральному собранию или на сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

2. Защитник интересов граждан России публично представляет формулировку национальной идеи, объединяющей народы страны:

Духовное выше материального.
Семья значимее индивидуума.
Будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ важнее настоящего и прошлых злодеяний.
Милосердие и справедливость выше бумажных законов.
Общественное важнее частного.
Любая вера значимее безверия.
Обязанности приоритетнее прав.

3. Защитник интересов граждан России объявляет начало публичной общенациональной народной дискуссии по первым двум позициям.

Результатов всенародного обсуждения заявленных смыслов национального возрождения может быть два.

Первый будет включать обоснованную фальсификацию предложенных тезисов, принятых большинством участников

обсуждения, с чёткими метрическими и топологическими параметрами. В результате появится новая Концепция национальной идеологии[922] и национальной идеи. Их материализацией в новой экономической концепции должны будут заняться ведущие учёные страны. Вероятность такого исхода крайне мала, если вынести за скобки любые концепты, опирающиеся на сохранение исходного капиталитарного отношения в либеральном или госкапиталистическом формате.

Второй результат творчески дополнит Концепцию ДОБРОТВОРЕНИЯ и национальную идею, придав ей общенациональную значимость и признание.

К числу предварительных необходимых условий также следует отнести:

4. Защитник интересов граждан России должен будет поручить всем без исключения научным коллективам и ВУЗам провести «побуквенный» анализ предложений имеющейся экономической Концепции, исправив выявленные недоработки и насытив её творческими мыслями, имеющимися в нашей науке и практике.
5. Концепция гармонической общественно-экономической формации (ДОБРОТВОРЕНИЯ) и цивилизации сосуществования с Природой (после доработки) должна будет утверждаться всеми ветвями власти в качестве единственной Национальной программы возрождения народов России.
6. На самом высоком уровне (всероссийский съезд «ДОБРОТВОРЕНИЯ») должны быть приняты Главные

[922]Здесь следует подчеркнуть, что Православие не годится в качестве государственной идеологии по нескольким причинам. Во-первых, религия и идеология – принципиально разные формы организации идей; идеология по своей сути есть отрицание религии; совпадение функций в данном случае неважно. Во-вторых, как говорил В.Г.Белинский, русский мужик не религиозен, он суеверен. До середины XVII века (до реформы Алексея – Никона) на русском православии лежал сильный отпечаток ведической религии. Это, в первую очередь связано с тем, что в России Библия (Ветхий завет (закон иудейский) и Новый завет (благодать)) на церковнославянский язык была переведена в XV веке архиепископом Геннадием. На русском языке она появилась лишь после февраля 1816 года, когда Александр I повелел ректору Санкт-Петербургской духовной академии архимандриту Филарету сделать перевод Нового завета. До этого поворота не было формулы «я – раб божий», вместо этого ПравоСлавные не разделяли себя с Богом: «я – отрок Божий», т.е. потомок Бога. Это более чем верно. Богу нужно как можно больше верных сынов и дочерей. Но зачем ему столько рабов?

постулаты будущей Модели экономики витального потребления с выделением особенностей переходного периода.

7. Научные организации и ВУЗы приступят к разработке практических мер по реализации Главных постулатов в аспекте конечной цели – ДОБРОТВОРЕНИЯ и переходного периода.

После выполнения этих необходимых подготовительных мероприятий законодательный орган может приступить к переформатированию бумажного законодательства страны. Важнейшим свойством будущей Конституции, да и всего бумажного законодательства страны, будет их непрерывно обновляемый характер.[923] Любые предложения граждан о внесении актуальных изменений в бумажное законодательство должны немедленно выставляться в общенациональной информационной среде (назовём её Конституционный Форум на РУСНЕТе) в формате народного референдума. Каждый гражданин на основе даты своего рождения, ИНН и СНИЛС получит право голоса. Если поправка наберёт «за» больше заранее установленного количества голосующих (но «против» не будет больше, чем «за»), то она включается в текст живой народной Конституции и другого бумажного законодательства.

После этого начнётся кропотливая законотворческая работа, в которой пока можно очертить лишь самые животрепещущие проблемы.

1. Разрабатывается и принимается Федеральный закон об ассоциировании частной собственности на природные ресурсы и предприятия базовых отраслей страны.
2. Принимается Федеральный закон о допустимости участия в фондах предприятий всех форм собственности и организационно-правовых форм лишь физических лиц в личном качестве.
3. Принимается Федеральный закон об унификации банковских счетов граждан с их персональной идентификацией на основе даты рождения, ИНН и СНИЛС – личностного идентификатора добротворителя.
4. Принимается Федеральный закон о безусловном гарантированном доходе каждого гражданина.

---

[923]Сейчас через абсурдный тезис о незыблемости Конституции члены руководящей подсистемы пытаются сохранить колониальный характер этого документа, созданного при непосредственном участии так называемых консультантов, совмещавших свою «мессианскую» работу в России со службой в американских спецслужбах.

5. Принимается новая Конституция страны с включённым механизмом её непрерывного совершенствования на основе народных общенациональных референдумов в течение всего переходного этапа преобразований. Первые три пункта в её тексте должны быть следующими:

5.1. **Первый**. Каждый гражданин страны вместе со Свидетельством о рождении получает документ о его доле в общенациональной ассоциированной частной собственности граждан, гарантирующий его права «владения», «пользования» и «распоряжения» долей природных ресурсов, равной доле любого другого гражданина страны.

5.2. **Второй**. Каждый гражданин страны ежемесячно получает безусловный гарантированный доход, который обеспечивает удовлетворение его органических витальных потребностей.

5.3. **Третий**. Все государственные, муниципальные и прочие расходы общего характера, включая и компенсацию за применение знаний чиновникам (оплату труда чиновников всех уровней) покрываются исключительно из целевых взносов граждан страны.

6. Принимается Федеральный закон об инвентаризации бумажного законодательства страны и его приведении в соответствие с Концепцией ДОБРОТВОРЕНИЯ.

7. Специальным Федеральным законом учреждаются новые органы самоуправления, отражающие преобразования капиталитарного государства в сетевое государство сообщества сообществ гармонической формации, в том числе:

7.1. Общероссийский Фронт Образования и Науки;

7.2. Высший экономический совет России;

7.3. Совет по пропорциям и динамике;

7.4. Фонд безусловного гарантированного дохода граждан;

7.5. Национальный совет по регулированию Метрических Средств Обращения с демерреджем;

7.6. Расчётный центр при Национальном совете по регулированию Метрических Средств Обращения с демерреджем и его местные отделения;

7.7. Министерство управления рыночной экономикой (на переходном этапе);

7.8. Необходимые для регулирования министерства и ведомства на ограниченный срок;

7.9. Совет по иностранным инвестициям;

7.10. Таможенная служба.

8. Разрабатывается и утверждается в форме Федерального закона структура органических витальных потребностей граждан и механизм её совершенствования.

9. Федеральным законом утверждаются публичные требования к управленцам для всех видов объектов управления.

10. В соответствии с Федеральным законом акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, индивидуальные предпринимательские формирования Постановлением Правительства преобразуются в национально-ассоциированные, коллективно-ассоциированные и семейно-ассоциированные предприятия.

11. Принимается Федеральный закон о поэтапном развитии новой целевой системы сбора средств на общие нужды (ранее она называлась налоговой службой).

12. Принимается Федеральный закон о новых солидарных бюджетных правилах.

13. Принимается Федеральный закон о реорганизации отраслей «Наука и научное обслуживание» и «Образование».

14. Принимаются необходимые законодательные и нормативные документы для преобразования системы управления из иерархической в сетевую.

15. Принимается Федеральный закон о передаче властных полномочий сверху вниз в меру принятия членами новых сетевых руководящих подсистем на себя ответственности за обеспечение жизнедеятельности населения.

Перечисленные и прочие необходимые мероприятия будут осуществляться в итерационном порядке при налаживании надёжных и достоверных обратных связей для практической реализации принципа «выиграл-выиграл». Действующие структуры руководящей подсистемы иерархического порядка будут сосуществовать с новыми сетевыми структурами. Их трансформация будет осуществляться на основе мнения членов сообщества, которое будет формироваться в форме референдума и под контролем учёных из Общероссийского Фронта Образования и Науки.

Предприятия с неоффшорным иностранным владением продолжат работу в прежних условиях. Для защиты их законных экономических интересов будет создан специальный многосторонний Совет по иностранным инвестициям.

Более подробно с мотивировкой принятия именно этих бумажных законов можно ознакомиться в предыдущей книге.[924]

Резюме

1. «Бумажные законы» являются одной из двух форм материализации процесса эволюции вселенского сознания.
2. В наиболее общем смысле бумажные законы капиталитаризма представляют собой искусственные рычаги подавления прав членов управляемой подсистемы представителями руководящей подсистемы, которые используются для перераспределения БЛАГ, создаваемых в процессе воспроизводственного кругооборота материально-вещественных и информационных ресурсов Природы.
3. Бумажные законы в рамках цивилизации покорителей Природы и капиталитарной формации генерируются специально обученными людьми-юристами, обслуживающими интересы членов руководящей подсистемы в обмен на финансирование с их стороны.
4. Бумажные законы формируют мембрану между экономикой – искусственной средой обитания Человека и Природой.
5. Бумажные законы ДОБРОТВОРЕНИЯ разрушат эту мембрану, будут отражать природосоответствующую справедливость и реализовывать принцип «выиграл-выиграл».

[924]ГОЭФ 9.

Раздел 4. Специальный познавательный аппарат кибернетической эпистемологии

Кибернетическая эпистемология – единая, целостная и неделимая наука о фундаментальных свойствах столь же единой, целостной и неделимой Природы. Природа – это «территория». Методология кибернетической эпистемологии создаётся и совершенствуется для наиболее адекватного превращения фактов Природы – «территории в карту» подсознательных образцов, которыми оперируют учёные в частности и люди в целом. Такая «карта» состоит из понятий, категорий, терминов искусственно придуманных учёными и связей между ними.

Понятия, категории, термины использовались и существующими ранее научными дисциплинами. Их трудно преодолимым недостатком являлось отсутствие единой метрики и топологии. Лингвистическое жонглирование понятиями, категориями, терминами без учёта их метрики и топологии меньше всего напоминает науку. Такие вольности не только не приближали людей к пониманию фундаментальных свойств Природы, но даже не позволяли им понимать друг друга. А непонимание приводило к конфронтации и к бессмысленной научнорелигиозной борьбе «своих» против «чужих».

Вся настоящая книга посвящена методологии и понятийному аппарату кибернетической эпистемологии. В данном разделе будут раскрыты метрика и топология специального познавательного аппарата, который можно рассматривать в качестве когнитивного клея, который позволит динамически интегрировать сведения-знания о фундаментальных свойствах Природы, имеющиеся в различных научных дисциплинах, в единое целое. Задача не простая и она не будет окончательно решена в настоящей книге. Но здесь будет положено начало этому процессу и задан вектор дальнейшего совершенствования кибернетической эпистемологии.

Глава 13. Научное аксиоматичное моделирование феноменов Природы

Современная наука есть лишь
искажённая Древняя Мысль
Е.П.Блаватская

Кибернетическая эпистемология появилась не случайно и не

на пустом месте. Логика её представления в настоящей книге призвана показать органическую связь и преемственность новой мета науки и трудов тысяч и тысяч учёных по всему миру по преобразованию сведений, получаемых в закромах Природы, в различные интерпретации и парадигмы, в совокупности именуемые знаниями. Пока знаниями социум признаёт лишь информацию, освящённую наукой. Религиозные знания, эзотерическая практика и метафизика научными работниками, захваченными гордыней своего величия, к «строгим научным знаниям, проверенным опытами», пока не относится. Поэтому вначале взглянем на развитие формализованных знаний Человечества, относимых к обобщающему понятию «наука».

А.И.Осипов писал: «1. Здание науки зиждется на постулатах (признании реальности мира, его закономерности, познаваемости и др.), без которых оно не может не существовать, ни развиваться, но которые не могут быть доказаны. 2. Научные доказательства в конечном счёте условны, а не абсолютны. Даже математические доказательства являются лишь несомненными выводами из положений, которые принимаются за истинные. В большинстве же случаев научные доказательства суть вероятные выводы из вероятных положений. При этом вероятность тем меньше и меньше, чем сложнее предмет обсуждения».[925]

Иными словами, он согласен с тезисом, что наука – это вера в аксиомы. Религия – это вера в догматы, но она давно презрительно отодвинута научными работниками на второй план. Наука превращена в глобальную религию всех времён и народов. Она не только выступает доказательной базой для аксиоматических интерпретаций и парадигм фундаментальных свойств Природы, но и берёт на себя функцию бездоказательной агрессии против эзотерических, религиозных и даже метафизических моделей явлений Природы.

Ш.Султанов справедливо пишет: «…наука создаёт столько угроз такого характера, которые она неспособна не только устранить, но даже определить. Например, каждый год создаётся около тысячи новых химических веществ, которые попадают в пищу. Каждый год миллиарды людей съедают миллионы тонн геномодифицированных организмов, хотя «горизонтальный

[925]*Осипов Ю.М.* Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990-2015. М.: ТЕИС, 2015, 236 с.

перенос» генов ещё никто не отменял. К чему приведёт вал мутаций на протяжении хотя бы двух-трёх поколений, то есть 50-75 лет? А системы искусственного интеллекта? А создание систем оружия на новых физических принципах? Я хочу сказать, что наша «научная» цивилизация сегодня создаёт такую гигантскую неопределённость для самой себя, которую в принципе не может разрешить. И чем больше у нас дискретных знаний, тем меньше понимания того, как их увязать между собой. Это касается и теоретической физики, и биологии, и информатики, и политики, и чего угодно ещё».[926] Вновь всплывает гениальный тезис: «Законы духовного развития науки осуществляются через их неосуществление».

В свете трезвого взгляда на большинство «достижений» современной науки покорителей Природы возникает чувство умиления перед средневековой инквизицией, зажигавшей костры под такими горе учёными. Жаль, что всех проводников покорения Природы они не успели наказать за гордыню и отсутствие мудрости.

Эти и многие другие доводы, приведённые в настоящей книге, доказывают необходимость создания единой и целостной науки – кибернетической эпистемологии, которая станет достаточным условием перехода от цивилизации покорителей Природы к цивилизации сосуществования с ней и от капиталитарной общественно-экономической формации к ДОБРОТВОРЕНИЮ.

Начинать же содержательный анализ также надо с эпистемологического представления важнейших понятий, категорий и терминов. В книге они размещаются не в алфавитном порядке, так как это не словарь, а в соответствии с логикой их использования в научном исследовании и с их кластерной взаимосопряжённостью.

Научные термины

С появлением учёных, формулирующих и изучающих теоретические сущность исследуемых природных феноменов и теоретические модели действительности, возникла проблема в обобщении, классификации сведений-знаний и в абстрагировании от безразличных (незначительных) различий

[926] *Султанов Ш*. Мы вступаем в уникальный исторический период. (14.09.2018).

(факторов). Наряду с прямым названием предметов и явлений учёные стали создавать специальные научные термины, категории и понятия. В античной философии, включая натурфилософию и моральную философию, использовалось множество специальных научных терминов. Они малопонятны современному Человеку. Для античных греков эти научные термины, как правило, составлялись из соединения самых обыденных и общеупотребимых слов. «Философия», например, для современной молодёжи заумный термин, а для греков это слово было понятным, так как буквально означало любовь к мудрости. Сейчас установлено, что Пифагор, который активно использовал этот термин, на востоке учился этой любви к мудрости и нумерологии у арийских волхвов более двадцати лет и прошёл три круга посвящения по семь лет каждый.

Многие научные термины, появившиеся в те времена, оканчиваются на «логия», «логос», что по-гречески означает слово. Эта вторая составляющая придавала обыденным словам специальное научное звучание и наглядно демонстрировала их научный, а не бытовой характер. То есть греческие учёные особо подчёркивали, что научные категории – это всего лишь специально подобранные слова и их нельзя наделять человеческими способностями, чувствами, эмоциями и т.п., чем развлекаются научные работники, политиканы и журналяки.

Для взаимопонимания между учёными и простыми людьми необходим специальный словарь терминов. И это первый уровень научного понятийного аппарата. Но более значимым и, можно сказать, определяющим, является второй уровень, когда используемые термины все участники исследований, дискуссий и т.п. используют в рамках **единой интерпретации их значения.** В кибернетической эпистемологии такая единая интерпретация представляется в виде компонент подсознательного образца каждого термина, понятия, категории или даже обычного слова. Фактически кибернетическая эпистемология принялась систематически исполнять заветы Декарта, который любил повторять «il faut définir le sens des mots» – «определяйте значение слов».

Особенно важна работа с метрико-топологической определённостью применяемых понятий, категорий и терминов в так называемых гуманитарных исследованиях.

Со временем различные индивидуальные взгляды на

целостные явления Окружающего мира обособлялись. В первую очередь это находило своё выражение во всё более различающемся тезаурусе каждой самостоятельно развиваемой научной дисциплины. Ещё во времена М.В.Ломоносова учёные-энциклопедисты были не редкость. В настоящее время лишь весьма эрудированный учёный может понимать описание явлений на языке другой научной дисциплины. Естественно, что и сами научные дисциплины обособились, всё более превращаясь в замкнутую цеховую организацию, подобную секте.

Интеграция понятийного аппарата возможна лишь на сущностном уровне, который описывается с помощью компонент подсознательного образца, наделённых точными метрическими и топологическими характеристиками.

Для описания и объяснения социально-экономических и биопсихических явлений классическими учёными прошлого было узаконено малопродуктивное механистическое использование в гуманитарных исследованиях физических категорий-метафор: «сила», «напряжение», «энергия»,[927] «импульс» и т.д., имеющих строгие искусственные компоненты подсознательного образца в головах естествоиспытателей. Это, в свою очередь, вело к попыткам механистического скрещивания естественных и гуманитарных подходов к исследованию фундаментальных свойств Природы, но на фундаменте естественных наук. Так появились материалистический монизм Б.Спинозы, механистический материализм Т.Гоббса, немецкая школа картезианства Г.Лейбница. Все они целенаправленно работали над созданием так называемой «социальной физики», которая в настоящее время абсолютно дискредитирована. Сильным ударом по декартовской вере в точные, истинные знания были достижения Паскаля, Ферма и Гюйгенса в области теории вероятностей, которая позволила вскоре сформулировать принципы приближенного знания.

Огульный естественнонаучный механицизм предстоит преодолеть, так как физические законы сохранения энергии и

[927]Физическая размерность «энергии» представляется формулой массы умноженной на квадрат скорости. В гуманитарных исследованиях также навязывается использование физических терминов. Но никто не может утверждать, что «психическая энергия» имеет физическую размерность $M \times V^2$. Мало кто из научных работников об этом задумывается, поэтому получаются наукообразные трактаты ни о чём.

материи, а также энтропии касаются вещества без учёта формы и структурной энергии. Но организация, идеи, коммуникации и ментальные процессы в целом обусловлены быстрее формой и структурной энергией, нежели косным веществом.

Современное представление о науках об искусственном, науках о живом и социально-экономических науках показывает, что такой механистический импорт естественнонаучных категорий-метафор не только не отражает реальных процессов, но и создаёт терминологические препятствия для исследования живой Природы и мира Человека как они есть, а не в ректифицированном виде наук об искусственном.

Научные термины: отсутствие единой метрики и топологии

Главной трагедией современных трёх подотраслей науки является то, что участники применяют одинаковые по фонетике термины, но каждый понимает под ним своё, часто неведомое другим содержание. Для иллюстрации вспомним, что польская «урода» – это красавица, но в русском языке у этого слова прямо противоположное значение. Русская гречка по-чешски звучит как «поганка». Также точно и «рыночная экономика»,[928] как и все прочие «тривиальные» исходные понятия, несравнимо трактуются сторонниками различных научных школ и течений. Для многих часто употребляемых терминов научные работники в угаре диссертационной гонки изобретают сотни и даже тысячи определений, называя это «научной новизной» их АКУАН-исследований. А когда исходная «таблица умножения» у каждого различна, то в результате и появляется немыслимое количество красивых, но не имеющих к науке никакого отношения, умствований типа неолиберализма, институционализма, Mainstream и пр.

Проблема тезауруса в наши дни возросла настолько, что, зачастую, стала важнее самой науки, так как научные работники разучились друг друга понимать, как строители Вавилонской башни. Именно поэтому, создавая традицию унификации понятийного аппарата и его содержания, в книге предпринята попытка дополнения классических категорий,

[928]Категория «рыночная экономика» подобна образу Бабы Яги. И ту и другую никто никогда не видел. Каждый представляет их по-своему. И рассуждает о них, демонстрируя свою «компетентность» и веру в абсолютность своего представления, как о Бабе Яге, так и «рыночной экономике».

эпистемологически определённых предшествующими учёными, минимальным современным понятийным аппаратом, необходимым для исследования Человека, социума и Природы в целом. Данные исследуемые феномены рассматриваются как подсистемы, системы и надсистемы социально-экономических отношений человеческой цивилизации будущего, в которой действующим актором становится Природа.

В настоящей книге поступательно рассмотрены новые основополагающие понятия кибернетической эпистемологии, а также новое содержание отдельных классических категорий. Причём надо сразу подчеркнуть, что большинство из них, в той или иной степени, корреспондируются с категориями и понятиями, применяемыми в прошлом, но, если так можно выразиться, «ректифицируются» до форматов, которые имеют некоторую эпистемологическую метрику и топологию. Например, «сущность» и «компоненты подсознательного образца» имеют лишь одно отличие. Заявляя о раскрытии сущности, научный работник считает себя вправе окунуться далее в нескончаемые рассуждения по типу: «с одной стороны...», «с другой стороны…» и т.д. Настоящий же учёный должен максимально лаконично, через компоненты подсознательного образца выразить то сущее, включая метрику и топологию, что подсознание моментально передаёт сознанию, превращая полученный извне сигнал в осмысленный образ. Иными словами, **кибернетическая эпистемология нацелена на сближение проблемы точности и измеримости, свойственной естественным наукам и наукам об искусственном, с одной стороны, и объяснительной проблемы различий и «различий различий», лежащих в основе познавательного процесса гуманитарных наук, с другой.** Задачей тезауруса кибернетической эпистемологии является не отрицание применяемых понятий, а придание им научной сопоставимости и сравнимости в метрическом значении и чёткости формы в топологическом смысле.

Одной из суперзадач настоящей книги является разработка и введение в практику научных исследований и публикаций общей **корневой системы** фундаментальных терминов, которые смогут синергетически интегрировать бесконтрольно разросшиеся «**кроны**» множества понятий, генерируемых различными исследовательскими направлениями. При этом главным является

метрическая и топологическая идентификация каждого понятия, которым оперируют современные науки.

Например, очевидные компоненты подсознательного образца понятия «табурет» = «сиденье» + «опора». Это топологические параметры «табурета». Если «сиденье» будет квадратное или близко к этой форме, то наше сознание получит от подсознания образ табурета. Если же сиденье будет сильно вытянуто, то это уже будет лавочкой. Если «опора» будет до 90 сантиметров, то подсознание передаст сознанию сигнал, что перед нами табуретка. Если «опора» будет 1 метр 20 сантиметров, то подсознание сообщит о столе. А если «опора» будет 2 и более метров, то этот предмет уже будет представлен сознанию как строение на опоре с крышей. Понятно, что в диалоге подсознания с сознанием в процессе превращения территории в карту контрагенты учитывают все (а их может быть несчётное множество) значимые для восприятия топологические и метрические свойства «элементов» образа. Причём эти данные передаются подсознанием с той же неисчислимой скоростью, с какой происходит перекодировка всех сигналов, поступающих на органы чувств Человека. И ошибок этот внутренний постоянный диалог подсознания с сознанием не допускает. Блестяще это свойство сформулировали У.Р.Матурана и Ф.Х.Варелла: «…во всех случаях мы склонны основывать наше описание происходящего на использовании в том или ином виде метафоры «получения информации» и образа окружающей среды внутри нас».[929]

В этом аспекте задачей будущей науки является активное приближение к метрико-топологическому диалогу подсознания и сознания при раскрытии сущности фундаментальных свойств Природы. Работы в этом направлении нескончаемо много, но она будет благодарной, так как в конце пути люди научатся друг друга однозначно понимать.

Современное структурирование науки

Фундаментальным вопросом развития Человечества был: «Являются ли сведения-знания, добываемые учёными, производительной силой, или нет?» В связи с ограничительной

[929] *Матурана У.Р., Варела Ф.Х.* Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. М. Прогресс-Традиция, 2001.

трактовкой Марксом предмета политической экономии[930] наука, как конвейер по добыче учёными в закромах Природы новых сведений и когнитивному «производству» из них новых знаний, была отнесена к непроизводственной сфере. По мнению Маркса и множества его поклонников наука не участвует в формировании новой добавленной стоимости, а, лишь в порядке перераспределения, использует часть общественного продукта для удовлетворения присущего Человечеству любопытства в познании Окружающего мира. У Маркса можно найти ни к чему не обязывающие замечания, что наука есть непосредственно производительная сила, однако в фундаментальном видении предмета политической экономии эти замечания остались не раскрытыми. Наука необоснованно и метафизически отождествляется марксизмом с ниоткуда взявшимся банком знаний и способностью телесного сознания самостоятельно генерировать новые знания. Современное примитивное, если не сказать вульгарное, представление состоит в том, что наука вообще представляет собой сферу услуг. С точки же зрения кибернетической эпистемологии наука представляет собой обобщённое явление, характеризующее материальное воплощение процесса взаимодействия вселенской эволюции сознания и телесного сознания Человека.[931]

В.И.Вернадский справедливо писал, что ценность создаётся не только трудом и капиталом. Увеличение производственного капитала, и развитие обслуживающей его рабочей силы происходит лишь потому и только потому, что они стоят на фундаменте научного творчества, новаторства и предпринимательства, которые, добавляем мы, в свою очередь отражают процессы материализации эволюции сознания.

Подтверждением и доказательством этого является предельно простой пример. На стройке несколько тупых

---

[930]Маркс рассматривал политическую экономию, не выходя за границу искусственной среды обитания – экономики. В её предмет он включил лишь отношения людей по поводу производства, обмена, распределения и потребления товаров. Подробно его методологическая ошибка рассмотрена в книге ГОЭФ 2.

[931]Существует даже научная версия, что дикий прачеловек превратился в разумного после того, как он, возвратившись с охоты, накормил не только свою семью, но и голодного соплеменника, давшего ему перед охотой изобретённый каменный наконечник копья, как средство производства, повысившее результативность труда охотника.

работников перетаскивают кирпичи, разгружая машину. Каждый берёт и носит по несколько штук. Появляется, назовём его учёным, обладающим знаниями, который предложил рабочим выстроиться в цепочку и передавать кирпичи друг другу. В результате за одно и то же время было разгружена не одна, а две машины. Вопрос, на который не смог ответить Маркс и все апологеты трудовой теории стоимости: «Кому принадлежит добавленная стоимость в виде второй разгруженной машины кирпича?». На лицо новая потребительная стоимость у кирпичей в пространстве. Раньше они были в кузове грузовика, а теперь на рабочем месте. Значит, и создана добавленная стоимость. Но принадлежит ли она работягам, перевалившим вдвое больше кирпича при меньших затратах всех видов энергии, так как они не тратили сил на беготню, или данная добавленная стоимость есть результат применения знаний умного? Это главный вопрос экономической теории, который явился камнем преткновения как для классической политэкономии, заблудившейся в трудовой теории стоимости, так и для Mainstream, высасывающей из пальца теорию факторов производства.

В отличие от производства, в условиях капиталитаризма естественно сопряжённого с административно-командным стилем планирования, наука, как генератор новых знаний, представляет собой непредсказуемую «сеть трещин на стекле» непрерывного аутопоэзного инновационного процесса. Получение значимых результатов в науке не поддаётся надёжному прогнозированию. Именно в этом классическая парадигма предмета политической экономии капиталитарной формации представляет суть противоречия в воспроизводственных циклах науки и производства. На уровне теоретической модели взаимодействие науки и производства, с точки зрения классического межотраслевого баланса, безосновательно разорвано. В современных представлениях наука и производство не только представляют собой части различных квадрантов, но и, по сути, разделены достаточно малопрозрачной мембраной принципиально отличных отношений: производственных по поводу создания товаров и непроизводственных по поводу расходования части вновь созданной стоимости на исследования и разработки. Но это разделение искусственно и малопродуктивно для реального научного анализа.

Соединение этих двух экономических воспроизводственных кругооборотов, различных с точки зрения традиционного предмета политической экономии, в единый инновационный комплекс является виртуозной задачей представителей руководящей подсистемы экономики на уровне процесса её функционирования. Её пытались осуществить в советских Госплане и Государственном комитете по науке и технологиям (ГКНТ). Справедливости ради следует сказать, что с захватом транснациональными корпорациями всех сфер социально-экономического бытия, учёные попали в грантовое рабство к капиталистам, результаты науки были приватизированы через захват авторских прав с помощью юридических лиц, принадлежащих капиталистам.[932] В целом данная производительная отрасль перестала работать во благо людей и была превращена в инструмент максимизации прибыли конкретных финансово-промышленных группировок крысиных королей. Последние своим карманом поняли, что ни труд, ни капитал не производят добавленной стоимости, которая порождается исключительно новыми сведениями-знаниями, добываемыми учёными.

Механистическая сегментация научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ (НИОКТР) на фундаментальные, поисковые, прикладные, опытно-конструкторские и опытно-технологические работы, на которую «молятся» в России, формирует представление о различной возможности товарно-стоимостной материализации (далее – коммерциализации) результатов проведённых исследований и разработок, их потенциального влияния на процессы модернизации экономики. Однако такая сегментация на уровне процессов функционирования никак не отвечает на сущностный вопрос об источнике общественного продукта, создаваемого для потребления. С.Гезелль справедливо писал: «Джеймс Ватт даже из могилы производит БОЛЬШЕ труда, чем все ныне живущие лошади. Но это не труд Джеймса, а результат его труда, его усилий, его мозга. Результат. Вот он и имеет

[932]До эпохи явственного научно-технического прогресса капиталитаристы под сенью своего юридического лица отнимали у реальных товаропроизводителей – рабочих права товаровладельцев. Причём это осуществлялось на неэквивалентной основе. Позже аналогично капиталитаристы стали присваивать права на знания, генерируемые учёными, работающими за гранты.

значение».[933]

Наука как категория, обобщающая результаты овнешвления образов, находящихся в телесном сознании учёных, – это единственная, исключительная производительная отрасль искусственной среды обитания Человека – экономики. Она представляет собой процесс добычи учёными в закромах Природы с помощью совершенствующегося телесного сознания новых сведений-знаний, несуществующих в нашем мире до момента добычи, и их использования для развития воспроизводства материальных и цивилизационных БЛАГ во имя лучшего удовлетворения органических витальных потребностей населения Земли, создания ресурсного задела для нужд будущих поколений и преобразования Природы в соответствии с фундаментальными свойствами Вселенной. Предметом науки являются только фундаментальные свойства Природы. Все прочие хитрости, навыки людей можно вслед за Аристотелем относить к ремёслам. Создание, развитие, совершенствование и т.п. любых отношений, сформированных бумажными законами в пределах искусственной среды обитания Человека – экономики к науке также не относится. Это прямо заявил всё тот же Аристотель. И в который раз он оказался правым.

Все выкладки, фантазии, инженерные конструкции, фигуры речи и т.п., не связанные с фундаментальными свойствами Природы к науке не относятся. Причём связь с фундаментальными свойствами Природы должна быть не в парадигме покорения, в которой функционирует современное общество, а в парадигме сосуществования. Это всё процессы перераспределения и потребления добавленной стоимости, созданной учёными в процессе добычи новых знаний в закромах Природы.[934]

Кибернетическая эпистемология, как мета наука цивилизации сосуществования с Природой вбирает в себя все сведения, добытые людьми в рамках науки, религии, метафизики, эзотерики и любых других познавательных процессов, которые

---

[933]*Gezell S.* The Natural Economic Order, с. 226.

[934]Подробно и всесторонне проблемы науки, инноваций, коммерциализации рассмотрены в специальных книгах: ГОЭФ 8 и *Кретов С.И.* Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 319 с.

под разными углами зрения моделируют фундаментальные свойства Природы.

После исследования сущностных свойств и параметров теоретической модели процесса познания следует несколько слов уделить процессу функционирования сведений-знаний, добытых телесным сознанием учёных в закромах Природы, которые люди осваивают в конкретных воспроизводственных процессах. Классификаций этой деятельности много. Мы воспользуемся принятой в России градацией науки на различные стадии-подотрасли.

Научно-исследовательские, опытно конструкторские и опытно-технологические работы (НИОКТР) подразделяются на исследования: фундаментальные, поисковые, прикладные, а также работы: опытно-конструкторские и опытно-технологические. Уже данная самая общая классификация свидетельствует о различной возможности коммерциализуемости результатов проведённых исследований и разработок, их потенциального влияния на процессы воспроизводства в экономике.

Фундаментальные научные исследования

Фундаментальные научные исследования – это процесс взаимодействия Человека и Природы, нацеленный на получение из информационно-энергетического пространства новых сведений о фундаментальном устройстве Природы, о закономерностях применения природных ресурсов (материально-вещественных и информационных) на благо людей, социума, флоры и фауны без невосполнимого ущерба Природе. Это в самом общем виде дедуктивный процесс «скачивания» телесным сознанием учёных сведений из энергоинформационного поля Вселенной. Для этого вибрационные параметры телесного сознания учёных и вселенского сознания должны быть гармонизированы. Процесс гармонизации пока происходит неосознанно в ходе напряжённой работы и размышлений учёных о той или иной проблеме.

Также как в религии создаются храмы для молитвенной «связи» с Богом, так и в науке создаются «храмы науки», в которых осуществляются таинства проникновения в закрома Природы. В России фундаментальными исследованиями

занимается Российская академия наук.[935] Результатом фундаментальных научных исследований являются новые или обновлённые компоненты подсознательных образцов явлений, процессов и предметов, а также новые методы и принципы дальнейших исследований.

Фундаментальные научные исследования в рамках предмета кибернетической эпистемологии должны интегрировать все существующие сегодня научные дисциплины в единую науку о фундаментальных свойствах Природы, а новую науку синтезировать со знаниями, накопленными метафизикой, религией и эзотерикой.

Поисковые научные исследования

Поисковые научные исследования – это один из этапов естественного хода освоения фундаментальных закономерностей Природы и общества в интересах земных акторов. Поисковые научные исследования следует рассматривать как область эвристической деятельности Человека, направленную на соединение полученных фундаментальных знаний о Природе с конкретной практикой функционирования сферы жизнедеятельности отдельных людей и социума в целом.

В рамках методологии кибернетической эпистемологии поисковые научные исследования можно представить в форматах генерации множества допустимых теоретических моделей явлений, процессов и предметов на основе сформированных на стадии фундаментальных исследований подсознательных образцов нового понимания закономерностей Природы. Фундаментальная модель гравитации на этапе поисковых исследований может преобразовываться в различные теоретические модели. Например, был создан сопромат для расчёта нагрузок при строительстве, а с другой стороны, была развита аэродинамика с целью создания летательных аппаратов, преодолевающих гравитацию.

Фактически поисковые научные исследования – это исходный рубеж фальсификации и верификации полученных фундаментальных знаний на первом дедуктивном этапе. Иногда поисковые исследования требуют большего объёма знаний для

[935]Пётр I в 1724 году учредил Российскую Академию Наук. Тогда она называлась Санкт-Петербургская Академия наук. В 1836 году, в царствование Николая I, её переименовали в Императорскую Санкт-Петербургскую Академию наук.

более глубокого понимания изучаемого предмета. Тогда учёные сферы поисковых работ формулируют новые задачи фундаментальным исследователям. К поисковым исследованиям также относятся: разработка прогнозов и теоретических моделей развития науки и техники, открытие путей и направлений применения новых явлений и закономерностей в процессе функционирования. Однако они также, за редким исключением, не могут прямо включаться в сектор производства.

Прикладные научные исследования и разработки

Прикладные научно-исследовательские, опытно-конструкторские и опытно-технологические работы – это конкретная инженерно-технологическая деятельность, нацеленная на решение практических научно-технических и научно-технологических задач, стоящих перед акторами экономики и социума. На этапе поисковых исследований учёные как бы с вершины фундаментальных знаний ищут сферы их применения на благо земных акторов. Прикладные изыскания нацелены снизу, навстречу поисковым. Специалисты на этом третьем этапе выбирают из многообразия допустимых теоретических моделей наиболее подходящую, самую эффективную для решения конкретной задачи совершенствования жизни людей.

Наиболее совершенной методологией прикладных исследований объективно является так называемая теория решения изобретательских задач или ТРИЗ.

Спецификой данного этапа является то, что для решения конкретной задачи специалистам часто приходится использовать не одну теоретическую модель, а несколько. Например, для решения вопросов коммуникации с помощью мобильных устройств использованы такие фундаментальные свойства Природы, как параметры различных материалов, энерго- и информационных полей, свойства органов чувств людей и др. Однако, корыстные цели бизнесменов, стремящихся максимизировать свою прибыль, не позволяют выделять гранты на целостное исследование негативных последствий воздействия мобильной связи на Природу. Они профинансировали лишь отдельные современные фрагментарные научные дисциплины, оставив без внимания катастрофические последствия для насекомых и других живых существ, которые порождаются

чумой XXI века – мобильной связью. В результате конкретные бизнесмены кладут в свои карманы несметные прибыли, а ущерб получается в Природе, покрытие которого через налоги возлагается не на реальных виновников, а на всех людей. Здесь видна квинтэссенция капиталитаризма – прибыль членов руководящей подсистемы, защитивших свою разрушительную деятельность бумажными законами о «благе» капитализма, есть составная часть из двух источников: незаконно присвоенной добавленной стоимости результатов труда учёных и непокрытого ущерба Природе, которые капиталисты-бизнесмены присваивают благодаря своему доминирующему положению в руководящей подсистеме. Эта тайна так и осталась за семью замками и неведома современным научным работникам.

К сожалению, в прикладных исследованиях и особенно в так называемых опытно-конструкторских разработках в настоящее время абсолютно доминирует не природосоответствующий подход, а технократический инжиниринг. В результате возникающие проблемы и задачи решаются с помощью полученных знаний, но с недопустимо высокой ценой необратимого воздействия на Природу.

Кибернетическая эпистемология позволяет вычленить сферу витального воспроизводства социума и сферу снобистского потребления. Первая позволяет людям двигаться по пути сосуществования с Природой, а вторая – невозможна без разрушительных воздействий на её фундаментальные основы. Поэтому главным критерием эффективности прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок с точки зрения кибернетической эпистемологии является природосоответствие предлагаемых специалистами решений удовлетворения витальных потребностей людей.

Прикладные НИОКТР – это исследования и разработки конкретных методов и способов практического применения имеющихся научных знаний и принципиально новых разработок в реальную практику производства и повседневного быта. В первую очередь они нацелены на техническое разрешение конкретных научных проблем для создания инновационных изделий, получение рекомендаций, инструкций, расчётно-технических материалов, методик. Прикладные исследования чаще всего заканчиваются подготовкой детализированного технического задания для проведения опытно-конструкторских

или опытно-технологических работ, предваряющих этап подготовки и запуска производства.

Именно на этом прикладном этапе появляется смычка между наукой, располагающейся выше и ремеслом специалистов, инженеров и практиков, применяющих научные знания в процессе функционирования экономики.

Классификация знаний, добытых учёными в закромах Природы

Признано, что основоположником науки как единого способа познания фундаментальных свойств Природы является Гермес Трисмегист.[936] Он известен (по Лактанцию и Августину) как древнейший автор научных трактатов. Представители церкви считали его учёным, который творил до Пифагора и Платона. Климент Александрийский упоминал 36 книг Г.Трисмегиста, включающих всю египетскую философию, 6 книг по медицине, две книги с музыкой и гимнами, и 4 книги о звёздах. Трактат Г.Трисмегиста «Совершенное слово», написанный по-гречески, известен сейчас в латинском переводе как «Асклепий». В XV – XVI веках Г.Трисмегист пользовался непререкаемым авторитетом как древнейший философ и маг. Джордано Бруно в 1600 году был сожжён инквизицией на костре на флорентийской площади Цветов за следование учению Г.Трисмегиста, так как члены руководящей подсистемы всегда противились широкому распространению знаний.[937] Позднее его последователи сконцентрировали своё внимание на отдельных сторонах научной деятельности Г.Трисмегиста и стали создавать свои собственные научные дисциплины. В некотором сопоставительном смысле современный процесс методологического объединения всего многообразия научных

[936]Есть также свидетельства о существовании в древнем Вавилоне научного общества «Ахлдан», целью которого было стремление к пониманию смысла и цели бытия живых существ.

[937]Показательным примером является выступление Грефа по телеканалу «Россия 24», в котором он назвал безумием передачу правдивой информации людям, так как это не позволит членам руководящей подсистемы манипулировать общественным сознанием. Прошло много веков, но ничего не изменилось в мозгах «покорителей» Природы.

дисциплин идентичен разработке физиками единой теории поля[938] или переходу от многобожия к монотеизму.

После утверждений, сформулированных в предыдущих главах настоящей книги, можно взглянуть на всю совокупность информации, которая именуется гуманитарными знаниями. Весьма чёткой и достаточно признанной классификацией пространства знаний является вариант, именуемый австрийским.

К **первому типу** знаний можно относить «ненаучную информацию». Она носит исключительно характер субъективной личностной интерпретации и может использоваться в узких прикладных целях. Такие типовые, рутинные бытовые навыки людей, как правило, являются допустимыми с точки зрения фундаментальных свойств Природы, но абсолютно не оптимальными. Они применяются в процессе функционирования и большинство этих знаний составляют консервативную часть метиса.

Второй тип располагаемых знаний включает сведения эксклюзивного частного характера, которыми оперируют отдельные люди. Эксклюзивность этого типа знаний обусловлена чаще всего редкостью их востребованности. Иногда это связано с их относительной новизной и пионерным характером. Эксклюзивность также может вытекать из особых требований к навыкам и умениям их носителя с точки зрения таланта.

В рамках предмета кибернетической эпистемологии первые два кластера совпадают с индивидуальной интерпретацией наблюдаемых явлений и фактов.

Третий тип, по мнению австрийских учёных, составляют знания, рассеянные в умах некоторого социума, что представляет собой лишь другое название исторических (и географических) интерпретаций.

Следующие три типа знаний, согласно представлениям австрийской школы, могут рассматриваться, как ступени формирования научной парадигмы.

Четвёртый тип составляют неявные и неартикулируемые знания, которые в силу отсутствия их метрических и топологических параметров могут быть представлены компонентами подсознательных образцов, имеющими лишь

[938]Это лишь метафора, так как, после доказательства К.Гёделем двух теорем о неполноте, вопрос о создании объединительной теории поля на конечной основе известных аксиом попал в разряд нереализуемых надежд.

качественные эпистемологические характеристики.

Пятый тип включает знания, появляющиеся из «ничего», то есть это Эйнштейновское «озарение».

Шестая группа выходит за пределы того, что современная наука именует «истинным научным знанием» и образуется некими знаниями, передающимися неосознанно в формате веры.[939] Данная классификация имеет много противоречий и порождает ряд вопросов, однако, она покрывает более широкое поле знаний, которое лежит в основе формирования объединительной научной парадигмы кибернетической эпистемологии и, в этом смысле, она является, бесспорно, лучше других прагматических градаций.

Неисчерпаемость истины и историческая ограниченность знаний

Истина как природный ресурс, хранимая в закромах Природы, является неисчерпаемой и до конца не познаваемой. Однако конкретные знания, применяемые в процессе деятельности производителей, следует рассматривать как исторически исчерпаемый ресурс. Надо учитывать различие между безграничностью истины, которая всегда была, есть и будет в закромах Природы, и конкретностью формализованных знаний, применяемых в процессе создания БЛАГ в нашем трёхмерном мире. Исчерпаемость конкретных знаний следует понимать в прагматическом смысле. Не оспаривается факт, что абстрактные знания, то есть истинные сведения, неограниченны и неисчерпаемы в континууме. Но в процессе переработки ресурсов в БЛАГА для витального потребления используются лишь сведения-знания, имеющиеся в распоряжении людей в данный конкретный момент времени. Их условно можно назвать обобщённым термином «know how». При этом любые знания, освоенные Человечеством, являются не истиной в последней инстанции, а лишь определённой частичной исторической объяснительной интерпретацией или более «живучей» парадигмой. По прошествии времени доказанная и общепризнанная у предшественников научная парадигма подвергается многочисленным фальсификациям и, в конце

[939] *Уэрта де Сото Х.* Социально-экономическая теория динамической эффективности, Челябинск, Социум, 2011, с. 67.

концов, заменяется последователями новой столь же признанной и более обоснованной интерпретацией. Счастье, когда новая интерпретация лишь дополняет предшествующую.[940]

Однако часто случается, что она полностью опровергает бытующие научные представления. Так случилось с открытием Ньютоном силы всемирного тяготения, которая опровергла «неоспоримый академический» факт того времени, что предметы могут взаимодействовать лишь при соприкосновении друг с другом. Удивительно, что столь убогая, но общепризнанная в доньютоновские времена парадигма позволяла её носителям очень долго и вполне удовлетворительно «научно» обосновывать явления Окружающего мира. Если обосновывать известный тренд в конечности исторических парадигм, как исчерпаемого ресурса, то можно вспомнить, что теории Кеплера и Галилея были заменены теорией Ньютона. Теории Френеля и Фарадея уступили своё место теории Максвелла. Впоследствии на место теорий Ньютона и Максвелла пришла теория Эйнштейна. Так происходит во всех научных дисциплинах, которые К.Поппер предельно убедительно именует верой в аксиомы. Также происходило и с трудовой теорией стоимости. Причём аналогия с исчерпаемостью старых знаний и их замещением новыми здесь более чем уместна.

Если под этим углом зрения взглянуть на исторические интерпретации, то они являются исчерпаемыми. Не сама истина, а очередная «научная» интерпретация или парадигма. С одной стороны, процессы преобразования ресурсов планеты в необходимые материальные и цивилизационные БЛАГА на каждом историческом временном отрезке, основываются на конкретном знании, материализуемом в способе производства. С другой стороны, создание новой научной парадигмы «исчерпывает» или научно нулифицирует предыдущие конкретные знания, использовавшиеся в жизни социума, и открывает новые «месторождения» сведений-знаний, которые заменяют устаревшие парадигмы и эксплуатируются до появления нового «месторождения» сведений-знаний, открытого

[940]Подробнее можно прочесть: *Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, 638 с. и *Кретов С.И.* Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 319 с.

следующими поколениями учёных. Причём роль знаний на шестом технологическом укладе будет доминирующей. Например, насущное познание свойств времени и гравитации приведёт к фундаментальным изменениям всех научных дисциплин, включая и гуманитарные. При этом процесс удовлетворения витальных потребностей людей останется, но сам способ изменится до неузнаваемости.

Итак, фундаментальные свойства Природы (истина) – это неисчерпаемый ресурс. Учёные, «грызя гранит науки», добывают её частички в форме конкретных сведений-знаний в пользование Человечеством. Преподаватели всех уровней распространяют их среди людей, которые с их помощью в процессе труда, создают реальные БЛАГА из прочих материально-вещественных природных ресурсов.

После уяснения соотношения природных сведений и человеческих знаний следует рассмотреть укрупнённую классификацию бесчисленного множества научных дисциплин. При этом надо вспомнить о ДНК-классификаторе, который позволяет систематизировать живые и социальные объекты в укрупнённые группы.

Науки об искусственном

Математика – это единственный совершенный
метод водить самого себя за нос
А.Эйнштейн

Лорд Кельвин ещё на границе XIX и XX веков утверждал, что современная физика практически закончена, и за исключением двух облачков ничто не омрачает её горизонтов. Всё повторилось в конце XX века. Только в разгорячённом телесном сознании адептов наук об искусственном могла родиться совершенно идиотская мысль, что бесконечное, рекурсивной, аутопоэзное разнообразие Окружающего мира, Природы и Вселенной можно смоделировать на основе убогой локализации Человека в системе мироздания.

Ни один из живых организмов на планете Земля не использовал такой очевидно эффективный (но только на ровной и твёрдой поверхности) движитель, как колесо. И ни один из языков человеческих сообществ не носил, не носит и не может носить исключительно числового характера.

Есть ещё одно хорошо известное выражение: «Цифрами можно представить многое из того, чего в Природе нет и быть не может». А Джек Стэк однажды заявил: «Не принимайте на веру никаких цифр, пока не поймёте, откуда они взялись». И.Острецов дал следующее определение: «…математика – это наука о формировании и распознавании образов произвольной природы и её язык позволяет вложить в эти образы нужное нам содержание».[941] Расшифровка слова «нам» показывает, что это предельно субъективная форма моделирования.

К наукам об искусственном относятся математика, физика, химия и другие так называемые естественнонаучные дисциплины, которые пытаются познать Окружающий мир через призму лабораторных опытов, очищенных от большинства факторов реальной действительности. Они навязывают многие модели законов, которые в реальной жизни в чистом виде никогда не присутствуют. Если проследить историю научных заблуждений практически в каждой дисциплине, то становится очевидным преходящий характер всех доказательств естественнонаучных исторических парадигм. В Природе нет прямых линий, и тем более параллельных. Там нет идеально круглых шаров, чистых веществ, всегда есть сила трения, сопротивление воздуха, космического ветра и влияние факторов, пока наукой не открытых. Но адепты наук об искусственном от всего этого абстрагируются и навязывают социуму свои «чистые» модели, стремясь выдать своё мирознание за вселенское мироздание. Вспомните школьные задачки по математике, физике, химии...

Искусственность научных дисциплин, опирающихся на традиционный математический аппарат, наглядно продемонстрировал А.Богданов.[942] На простом примере он наглядно показал, что, вопреки изученной в школе формуле 1+1=2, в реальной жизни такой результат случается крайне редко и в исключительных условиях. Кроме того, современная математика исходит из двух свойств чисел, а не трёх. У числа должны быть: значение, порядковый номер и отношение к другим

[941]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002.

[942]*Богданов А.А*. Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989. [Электронный ресурс: http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5909].

числам. Нынешняя математика, опирающаяся на абсолютно искусственный ряд натуральных целых чисел, не использует в практике свойство «порядковый номер» числа, так как он в таком формате совпадает со «значением числа». Именно поэтому современная математика, а вместе с ней и физика, химия, именуются науками об искусственном. Лишь замена целых чисел на фракталы позволяет систему счисления приблизить к природосоответствующему моделированию явлений Окружающего мира.

Даже, если просто рассмотреть два примера сложения: в одном – мужчин, а в другом – женщин, то результаты: два мужчины не равны двум женщинам. Если пойти дальше и принять во внимание, что все люди разные, например, один стройный двухметровый, а другой маленький толстяк, то их вообще невозможно складывать. Мы получим в результате два. Но два чего? Толстякодлинномера? Один плюс один равно двум только в исключительном и искусственном случае арифметики, изучаемой в школе. В реальной жизни ничего складывать согласно аксиомам классической арифметики нельзя, так как нет одинаковых предметов. Можно выявлять фрактальные свойства явлений, процессов предметов, но этим никто не занимается. Складывать можно только абстрактные знаки – единички, которые условно признаются совершенно одинаковыми. Уточняя данный постулат в рамках кибернетической эпистемологии, можно сказать, что арифметическое сложение является безупречным тогда и только тогда, когда все без исключения компоненты подсознательных образцов слагаемых являются полностью идентичными. Но раньше было рассмотрено фундаментальное свойство Природы – «закон предельного разнообразия», который априори исключает появление в Природе двух идентичных явлений, процессов, предметов. Поэтому, либо мы должны стать на сторону науки и в силу закона предельного разнообразия рассматривать современную математику и все научные дисциплины, которые за неё «цепляются», как науки об искусственном, либо должны предать науку ради «красоты» искусственных математических преобразований.

Искусственность математики проявляется также в том, что в арифметике можно производить любые действия, кроме деления на ноль. Иначе получается: $1 \times 0 = 0$; $2 \times 0 = 0$. Значит $1 \times 0 = 2 \times 0$. Разделив обе части уравнения на ноль, получаем 1=2. Таким

образом, математика существует лишь тогда, когда не все цифры обладают равными свойствами. Есть ноль, который не такой, как все, а обладает качественно иными компонентами подсознательного образца. Надо доказывать, что на ноль можно умножать, его можно умножать и складывать с другими более универсальными цифрами, свойства которых не сводятся к свойствам нуля. Нас всех этой искусственной науке учат в школе, институте. Она настраивает телесное сознание учеников на решение вопросов, не свойственных Человеку из Природы. Природа подарила Человеку телесное сознание не для решения арифметических искусственных задач, а для выживания в реальных условиях нашей планеты при оптимальном расходовании энергии. Загрузка телесного сознания сведениями, несвойственными для природосоответствующего поведения людей, удаляет их от реального понимания Природы, которую невозможно описать таким примитивным математическим аппаратом. Может быть именно поэтому, классические науки незаметно довели нашу цивилизацию до глубочайшего экологического кризиса (разрушения и загрязнения среды обитания Человека), а общество до глобального и фатального кризиса. Очевидно, прав был И.В.Гёте, который утверждал: «Говорят, что числа правят миром. Нет, они только показывают, как правят миром». Можно добавить: «Как ужасно и глупо правят миром».

Сейчас уже неоспоримо, что XX век начался с научной революции. Под натиском физики Эйнштейна, опытов Майкельсона-Морли обрушилось классическое здание физики Ньютона-Максвелла, которое долгие годы казалось незыблемым и позволяло объяснять явления Окружающего мира. Эти модели были примитивны, искусственно подтасовывались и не фальсифицировались исключительно в меру убогости применяемых в физике приборов и тенденциозности научных работников, отчаянно боровшихся не за истину, а за простоту формул. Более того большинство физиков и после этого продолжало пользоваться постулатами архаичной и фальсифицированной физики. Их объяснения выходят за рамки научности и даже приличия: классическая физика привычней, её формулы проще, а разница в расчётах по классике и новой физике незначительны. Это лучшая верификация искусственности естественных наук в целом, так как в их основе лежат физические

процессы. Физическая теория в целом потеряла сущностный характер, сохранив только характер искусственного расчётного инструмента. А абсолютные истины и абсолютные сущности, стоящие за явлениями, потеряли смысл. Осознание этого процесса на современном этапе развития науки с неизбежностью подвело Человечество к радикальному повороту в сторону эпистемологических метрико-топологических свойств Природы. Интеграция естественнонаучной точности, проверяемой повторяющимися экспериментами, и трудно формализуемых «различиями различий» гуманитарного взгляда на природные процессы, позволили сделать громадный шаг в миропознании. Использование тех или иных экспериментальных результатов, эпистемологически обработанных в процессе диалога подсознания и сознания, для построения аксиоматических моделей возможно лишь с некой вероятностной точностью. Поэтому и сами модели мироздания можно считать интерпретацией или парадигмой мироздания только с какой-то вероятностной точностью.

В эмпирическом и прагматическом отношении аксиоматические предпосылки классических наук устарели и сейчас порождают больше вопросов, нежели дают ответов. Наметившаяся интеграционная тенденция таких научных дисциплин как кибернетика, критическая эпистемология, теория сложных систем, холистическая медицина, гештальтпсихология,[943] теория глубокой экологии[944] и др. несомненно, лучше и точнее объясняют мир живых существ и поведения людей. Перечисленные научные дисциплины и некоторые другие в той или иной мере синергетически расширяют интегрирующее поле предмета «кибернетической эпистемологии». Данная тенденция показывает, что традиционным наукам об искусственном будет весьма непросто интегрироваться в мета науку будущего. Однако первые шаги в

[943]В основе этой науки при исследовании психических явлений сознания лежит принцип целостности человека, его интеграции в эволюционные процессы Природы, а также в противоестественные, но реальные процессы генерирования бумажных законов и их объявления вечными и подлежащими исполнению под страхом наказания. Этим гештальтпсихология отличается от механистической и ассоциативной психологии.

[944]Подробно раздел «глубокая экология» лучше изучить по первоисточнику: *Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М: ИД «София», 2003, с. 19-31.

этом направлении делает новая математика, о которой было написано в параграфах про фракталы и странные аттракторы.

Науки о живом

Новая позитивность наук о жизни, языке, экономике находит соответствие в трансцендентальной[945] философии М.Фуко

Науки об искусственном концентрируются на исследовании явлений неживой, косной материи и энергии, абстрагируясь от абсолютного большинства факторов, которые они не могут измерять. Их можно назвать инструментарием раскрытия первой аксиомы познавательной парадигмы.

Вторая аксиома – живая клетка и все её эволюционные проявления исследуются кластером наук о живом. Нет необходимости углубляться в раскрытие данной темы. Отметим лишь, что «слепая» эволюция клетки создала весьма сложные «государства клеток». Археологией наук о живом глубже всех занимался М.Фуко. О праистории наук о живом он написал: «То, что существовало в XVI веке и вплоть до середины XVIII века, – это истории: Белон написал «Историю природы птиц», Дюре – «Чудесную историю растений», Альдрованди – «Историю змей и драконов». В 1657 году Джонстон публикует «Естественную историю четвероногих».[946] Конечно, эта дата рождения не является строго установленной, она символизирует здесь какой-то ориентир и указывает, издали, на явную загадочность какого-то события. Это событие – внезапное расслоение в области истории двух отныне различных сфер познания. До Альдрованди История была совершенно нерасчленимым сплетением сведений о вещах и обо всех знаках, которые были открыты в них или

[945]Трансцедентальный (от лат. transcendere – переступать) – термин, возникший в схоластической философии и обозначающий такие аспекты бытия, которые выходят за сферу ограниченного существования, конечного, эмпирического мира. «Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным **a priori**» (*Кант И.*, Соч., т. 3, М., 1964, с. 121).

[946]Джонстон подразделил свою главу о лошади на несколько рубрик: имя, анатомическое строение, обитание, возраст, размножение, голос, движения, симпатия и антипатия, использование, употребление в целебных целях и т.д. Приводится по М.Фуко. [170 – Jonston. Historia naturalis de quadripedidus, Amsterdam, 1657, с. 1–11].

наложены на них: писать историю какого-либо растения или какого-либо животного означало столь же сказать о его элементах или органах, сколь и о сходствах, которые можно у него найти, достоинствах, которые ему приписывают, легендах и историях, в которых оно участвовало, гербах, в которых оно фигурирует, лекарствах, которые изготовляют с примесью его компонентов, пище, которую оно доставляет, о том, что сообщают о нём древние авторы, о том, что могут сказать о нём путешественники.[947] История какого-то живого существа – это само существо, взятое внутри всей семантической сети, которая связывала его с миром. Столь очевидного для нас разделения между тем, что мы видим, тем, что заметили и сообщили другие, тем, что другие, наконец, воображают или во что они наивно верят, великого деления на три части, по видимости столь простого и столь непосредственного, – на Наблюдение, Документ, Сказку – не существовало. И не потому, что наука колебалась между разумным призванием и всем грузом наивной традиции, а по причине более точной и более значимой: дело в том, что знаки были составной частью вещей, тогда как в XVII веке они становятся модусами представления».

Со временем науки о живом сконцентрировались на исследовании биологических закономерностей в самом широком понимании. В некотором смысле науки о живом стали мостиком между исследованиями неживой материи и энергии и моделированием социальных процессов. Они развиваются вширь, всё более раскрывая разнообразие живой Природы, и вглубь – достигая молекулярного уровня, где неживые элементарные частицы, собираясь в некие ансамбли, аутопоэзно приобретают свойства живых организмов. Оба эти пути приводят к закономерному выводу о неизбежности методологического объединения знаний наук о живом как с науками об искусственном, так и с кластером социально-экономических наук.

Науки о социально-экономических отношениях

Знания, составляющие, по мнению научных работников, предмет социально-экономических наук, в своём большинстве не

[947]Интересно, что в такой трактовке проявляется методология, разработанная и применяемая в ТРИЗе.

выходят за пределы круга «Экономика – искусственная среда обитания Homo sapiens», представленного в одноимённом параграфе далее. Аксиомой является факт, что наукой можно назвать только процесс познания объективных фундаментальных свойств Природы. Изучение последствий действия искусственных бумажных законов, которые искажают часто до противоположности и извращают до неузнаваемости фундаментальные свойства Природы, к науке отнести никак нельзя. Это, как говорил Аристотель, искусства, необходимые для выживания. Однако точнее эту пустопорожнюю самозанятость множества научных работников назвать словоблудием, а результаты выработки договорных бумажных правил и законов – правилами игры в настольное развлечение, именуемое «Монополия». Правда в эту игру играют не подростки и дети, а взрослые люди, выдающие себя за научных работников.

Никакого отношения эти наукообразные умствования о Mainstream к науке отношения не имеют. Справедливости ради следует особо отметить, что иногда в череде утопий и фантазий на тему «Если бы учёным был я» проскальзывают озарения. Например, Маркс и Энгельс сформулировали одно из важнейших следствий действия фундаментального свойства Природы – процесса эволюции сознания. Это следствие в классическом варианте звучит как закон соответствия характера производственных отношений (формируемых бумажными законами) качеству и сложности производительных сил (являющихся материализацией добычи в закромах Природы научно-технологических сведений-знаний). Классики смогли сформировать эту допустимую, но не единственную теоретическую модель сущностного свойства Природы и в этом, следует признать, их научная прозорливость. Они не смогли (подобно Ньютону, который из падения яблока вывел закон всемирного тяготения) обобщить закон о соотношении производительных сил и производственных отношений и наложить на фундаментальное свойство Природы – эволюцию сознания. Но это не умаляет их достижение, которое в полной мере следует отнести к дедуктивным научным открытиям. Другие аналогичные озарения и открытия в области социально-экономических исследований фундаментальных свойств Природы найти трудно. Возможно они есть и со временем проявятся. Но в результате можно констатировать, что

современные социально-экономические трактаты к научным трудам отнести весьма проблематично, за исключением отдельных гениальных озарений. Кроме того, углубление наук о живом приводит к парадоксальному выводу. Многие проявления социально-экономических отношений, которые ещё недавно относились к феномену социума, находят своё метрико-топологическое объяснение через биологические процессы. Оказалось, что в поведении и взаимоотношениях людей весьма сложно выделить сферы, которые бы не вытекали из биологических особенностей организмов людей. Это ещё одно свидетельство объективного сближения социально-экономических дисциплин с науками о живом.

Следует ещё раз подчеркнуть, что раздробление наук на отрасли и подотрасли при исследовании единой и неделимой Природы является очевидным заблуждением. Например, Л.фон Мизес все социальные и общественные науки считал частями единой и неделимой праксиологии, как наиболее обобщающей теории человеческой деятельности.[948]

Однако интеграция различных научных отраслей будет происходить не в форме поглощения, а в форме синергетической интеграции методологического инструментария. «Мировоззренческая аксиома» Бэкона, Локка, Ньютона и других о возможности и конструктивности изучения и оценки биологических и социально-экономических явлений живой Природы количественными, механистическими методами, применяемыми в науках об искусственном, изжила себя. Она бесконечно детерминирует парадигму понимания сложных, самосозидающихся процессов развития биологической жизни и общественного генезиса.

Начиная с Нового времени, физика навязывалась как мета наука. В качестве античного эталона выступала механика, но постепенно комплекс физического знания стал поглощать другие науки, включая и гуманитарные. Физический идеал в химии отстаивал П.Бертло. В биологии и науках о живом таким апологетом можно рассматривать М.Шлейдена. Г.Гельмгольц даже утверждал, что «конечная цель» всего естествознания – «раствориться в механике». В этом аспекте понятны бесплодные

[948]*Мизес Л. фон* Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск, Социум, 2005, с. 10. На родном языке Трактат был написан в 1949 году.

попытки переформатирования сложных социальных диссипативных систем в русло искусственной «социальной механики», «социальной физики» и т.п. Они были многочисленными, но мало что объясняли и выглядели, как крайнее упрощенчество, вплоть до убогости. Физический идеал искусственности научного знания, долгое время доказывал свою эвристичность, однако сегодня ясно, что его безоглядное применение значительно тормозит развитие других научных дисциплин – математики, биологии, гуманитарных наук и др. Сакрализация физического эталона познаваемости Окружающего мира в социальных научных дисциплинах и в экономике привела к доминированию псевдообъективности вопреки упрямым фактам, получаемым в процессе функционирования теоретических моделей.

Метрика и топология даже категорий гуманитарных научных дисциплин, не говоря уже в целом о кибернетической эпистемологии, бесконечно богаче метров, секунд, омов и т.п. Это показал ещё А.Богданов, примеры которого многократно приводились в тексте. Сама жизнь наглядно демонстрирует никчёмность и бесперспективность попыток объяснить имеющиеся в распоряжении современных научных дисциплин факты в рамках завершающей свой век классической мировоззренческой парадигмы. Образец мира, представляемый в свете существующих самоограничений науки, устарел. Большинство био-, когно- и социо- явлений не умещаются в столь узкие и весьма неубедительные границы классических научных дисциплин.

Сейчас уже очевидно, что эти абстрактные классические, искусственные и явно устаревшие методологические постулаты имеют катастрофические последствия в нашей повседневной жизни. Можно образно сказать, что классическая наука границы собственного, исторически ограниченного и искусственного мирознания насильно пытается навязать Человечеству в качестве границ живого вселенского мироздания. Это глупо и бесперспективно.

Понимание состояния трёх подотраслей научных изысканий подводит строгого исследователя к мысли о неизбежности их синергетического объединения в единую науку о фундаментальных свойствах Природы, которую мы называем кибернетической эпистемологией.

Сетевая структура современных научных дисциплин

Сегментация, дифференциация и размежевание современных научных дисциплин неизбежно приводит к нарушению целостного представления о неделимой сложной системе Природы. Однако в этом размежевании есть особенность. От философии через этап натурфилософии и моральной философии отпочковалось множество самостоятельных научных дисциплин, включая физику, химию, биологию, экономику, хрематистику и т.п. Условно можно представить эти и все аналогичные дисциплины как иерархические структуры, которые из единой вершины расширяются вниз. Это как бы вертикальные лоскутки, каждый из которых покрывает некоторый частичный предмет исследований. Но при этом существуют и, можно так сказать, перпендикулярные научные дисциплины. Они распространены горизонтально, пересекая на своём пути «вертикальные» научные дисциплины. Наиболее наглядным примером является математика, которая пронизывает все прочие научные дисциплины. Задача применения математики в каждой из «вертикально ориентированных» научных дисциплин позволяет получать синергетический результат в форме взаиморазвития и состоит в придании хотя и искусственной, но максимальной метрической и топологической чёткости явлений, процессов, предметов каждой из «вертикальных» научных дисциплин. Аналогичную функцию, только в аспекте формализации и алгоритмизации процессов управления в системах, включая технику, живую Природу и социумы, исполняет кибернетика.

Новая фрактальная математика, которая будет опираться на три имманентных свойства чисел: «значение», «порядковый номер» и «отношение к другим числам», расширит предмет будущей физики, где кроме кинетической и потенциальной энергии будет учитываться и структурная энергия сложных систем, их форма. В квантовой физике уже вводятся кроме продольных и поперечных колебаний вращательные. В теории волновых процессов в далёкие 70-тые годы прошлого века Р.В.Хохлов наряду с координатами центра тяжести тела и его импульсом, характерных для абстрактных тел, примитивно рассматриваемых как точка, ввёл третий фактор – «форму», который сейчас преобразован в «структуру». Этот шаг знаменует собой фазовый переход от двухмерной физики абстрактной точки

с её координатами и импульсами к физике реальных тел, обладающих формой и сложной, динамически меняющейся внутренней структурой, имеющей имманентную структурную энергию.

Первым шатким мостком от будущей физики в частности и естествознания в целом к наукам о живом и социально-экономическим наукам является тройственность понимания фундаментальных свойств Природы, где всегда можно чётко разделить пространство событий, последовательность событий и вероятность событий. Причём эта тройственность не противоречит априорной «запрограммированности» множества природных процессов.

Кибернетика, новая математика, эпистемология и лингвистика, как важнейшие системы в процессе овнешвления образов-знаний учёных, совместно с «вертикальными» научными дисциплинами, а точнее их достижениями во вскрытии фундаментальных свойств Природы, сплетают сеть научного знания XXI века, которая именуется кибернетической эпистемологией. Возможно, что в дальнейшем будет применяться более общий термин «мирознание».

Завершить данный экскурс хотелось бы историей, которая показывает практическую важность и ценность интеграции современных научных дисциплин. Представим, что естествоиспытателю и гуманитарию-экономисту выдали по секундомеру, верёвке и шарику. Нужно было точнее всех измерить высоту здания с помощью этих предметов. Победителя обещали наградить. Естествоиспытатель сначала привязал шарик к верёвке и опустил её с крыши здания. Используя секундомер, он вычислил частоту колебаний маятника и рассчитал высоту здания. Для проверки он бросил шарик с крыши, засёк с помощью секундомера время падения и дополнительно проверил свои расчёты. Но награду получил гуманитарий-экономист, который выменял у охранника здания поэтажный план здания за секундомер и просчитал указанную в них высоту с точностью до миллиметра.

С позиций кибернетической эпистемологии взаимодействие Человека – властелина искусственной среды обитания и Природы – бескорыстного творца всего живого будет успешным лишь при интеграции всех возможных моделей познания фундаментальных свойств Природы.

Резюме

1. Наука будущего будет целостной, неделимой и по своей метрико-топологической структуре будет приближаться к сложной системе Природы.

2. Фундаментальные свойства Природы (истина) – это неисчерпаемый ресурс. Учёные, «грызя гранит науки», добывают её частички в форме конкретных сведений-знаний и облекают их в форму теоретической модели для пользования Человечеством.

3. Преподаватели всех уровней распространяют эти сведения-знания среди людей, которые с их помощью в процессе приложения своих знаний внутри искусственной среды обитания Человека создают реальные БЛАГА из материально-вещественных природных ресурсов.

4. БЛАГА = материально-вещественные природные ресурсы + информационные природные ресурсы, материализованные в инновационных «зубах и когтях» + информационные природные ресурсы, «пропитавшие» работников знаниями и навыками.

5. Чем быстрее научные работники откажутся от местечковых амбиций и гордыни в своих узких дисциплинах, включая науки об искусственном, науки о живом и социально-экономические науки, тем быстрее Человечество сможет двигаться к «комнате фактов» под воздействием процесса эволюции вселенского сознания с использованием кибернетической эпистемологии.

6. Иерархическое устройство современных научных сообществ от академиков до лаборантов является главным тормозом на пути к знаниям. Фрактально организованную Природу может адекватно познавать лишь аналогично построенная наука.

7. Практика аксиоматического моделирования на основе математики, опирающейся на натуральный ряд целых чисел, продолжительное время позволяла достаточно сносно представлять свойства косных тел Природы.

8. Живая материя и социальные организмы поддаются аксиоматическому моделированию в рамках математики, где базой являются фракталы. Лишь использование при моделировании трёх свойств чисел, включая их величину, порядковый номер и метрическое отношение к последующему числу позволит радикально преобразовать современное мирознание целостной сложной системы Природы, включающей косную, живую и социальную материю.

Глава 14. Природа как единственный источник знаний, формулируемых наукой, метафизикой, религией и эзотерикой

С Богом я общаюсь без нытья и беспокойства,
глупо на устройство бытия жаловаться автору устройства
И.Губерман

И.Острецов очень точно выразил состояние современного мировоззрения. «Во-первых, все современные материалистические научные системы основаны, в конечном счёте, на вере, во-вторых, сама вера заключается в абсолютизировании некоторых рациональных утверждений и, в-третьих, вера в систему рациональных утверждений не может быть всеобъемлющей. Или говоря коротко, материалистическое мировоззрение неполно».[949] В этом же ряду стоит точное высказывание П.Сорокина: «Истинная действительность и истинные ценности отличаются бесконечным разнообразием и определяются тремя основными измерениями: чувственным, рациональным и сверхчувственным».[950]

Право на существование различных представлений об Окружающем мире, Природе и Вселенной

Питирим Сорокин писал: «Для общества наикратчайшим, наиболее эффективным и единственным практическим путём реального ослабления и сокращения кризиса является реинтеграция его религиозных, моральных, научных, философских и других ценностей. Эта реинтеграция должна быть осуществлена таким образом, чтобы новая система ценностей укоренилась не только в лучших ценностях чувственного мира, но и в основном в ценностях нравственного долга и Царствия Божия <…> Без реинтегрированной системы чувственных и трансцендентальных ценностей другие меры не помогут и они

[949]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.
[950]*Сорокин П.А.* Основные черты русской нации в XX столетии. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М.: Наука, 1990, с. 470.

могут оказаться даже вредными, служащими тёмным силам разрушения».[951]

Абсолютное добро, присущее фундаментальным свойствам Природы и Вселенной, Человечеством не ценится в силу его бесплатности для людей, а членами руководящих подсистем трактуется в свою корыстную пользу, что порождает зло в искусственной среде обитания Человека. Толерантной формой наименования человеческого зла является «политика». Понимаемая в самом расширительном смысле как процессы корыстных взаимодействий между собой представителей руководящих подсистем частичных искусственно обособленных социумов, политика представляет собой квинтэссенцию имманентных эгоистических качеств Homo sapiens, наделённых телесным сознанием. По большому счёту политика является худшим образчиком сектантской религиозной веры людей, считающих себя атеистами, в фетиши искусственной среды обитания Человека.

Антонимом «политики» в эпоху цивилизации покорителей Природы, имманентным свойством которой является принцип «выиграл-проиграл», является «дружба». Настоящая дружба является квинтэссенцией межличностного принципа «выиграл-выиграл». К сожалению, известная нам история Человечества, а конкретнее цивилизации покорителей Природы, имеет однобокую негативную окраску политики. Даже дружба в эпоху данной цивилизации принимает предельно извращённую форму «совместной дружбы своих против чужих» (выиграли свои-проиграли чужие). Корысть членов руководящих подсистем в эпоху покорителей Природы даже вселенское добро переворачивает в человеческое зло. В результате летопись современной цивилизации представляет собой бесконечную череду бессмысленного (с природной точки зрения) и немотивированного уничтожения одними «дыханиями» других.

Аутопоэзное наделение неживых атомов, молекул и их комбинации способностью «дыхания», «жизни» – это самая захватывающая тайна Природы. Это, можно сказать, её промысел. Безальтернативным фундаментальным свойством Природы является категорический запрет на насильственное

[951]*Сорокин П.* Человек и общество в условиях бедствия. Цитируется по статье: *Иголкин А*. Россия будет процветающей страной. Экономика и жизнь. 1994, №18, с. 13.

прекращение дыхания любого живого существа иначе как в целях расширенного воспроизводства жизни на Земле. Это не является злом, а лишь условием. Выстроенные Природой сложные пищевые цепочки выполняют несколько функций, включая естественный отбор и врачевание в формате уничтожения больных особей.

Если же проследить за политикой Человечества, то ничего снисходительного в поведении людей на протяжении 50-100 тысяч лет углядеть невозможно. Зло пропитало все поры цивилизации покорителей Природы и люди, быстрее всего, уже давно уничтожили бы друг друга. Все ресурсы для полного и окончательного самоуничтожения цивилизация покорителей Природы создала. Для того чтобы как-то замедлить процесс самоуничтожения Человечества, на Землю были отправлены некие «пророки», которые основали религии. Их квинтэссенция проявлялась в отказе от покорения сил Природы, в принятии и подчинении непознанным и непознаваемым её свойствам. Да и наука долгие годы была уделом монастырских келий.

Религии – это документально оформленные привнесённые верования в догматы. Они были специально созданы, чтобы эгоистические, индивидуалистические, агрессивные и прочие негативные качества Человека облагородить духовностью в формате веры в добро. Религия долгие века тормозила процессы самоуничтожения Человечества. Правда, при переходе представителей руководящих подсистем к монотеистическим верованиям была уничтожена сетевая, жизнеутверждающая и восстановлена иерархическая, деструктивная модель религий, которая позволила использовать и этот инструмент для корыстного уничтожения «дыханий». В последние десятилетия наблюдается тотальное перерождение религиозной духовности в продолжение худших образчиков политики.

Это является наиболее ярким свидетельством краха цивилизации покорителей Природы. Иными словами, религия цивилизации покорителей Природы выполнила свою сдерживающую роль. Телесное сознание достаточно развилось и в результате должно произойти духовное единение науки, метафизики, религии и эзотерики. Такой синтез всех знания Человечества, добытых людьми в закромах Природы будет составлять фундамент будущей цивилизации сосуществования с Природой.

Тезис, антитезис и синтез применительно к генезису научной отрасли

Сначала ещё раз рассмотрим динамику изменения представлений о роли и месте той части мирознания, которую включают современные научные дисциплины. В парадигме современного самосознания людей, развитие науки как инструмента познания Человечеством фундаментальных свойств Природы можно представить в классической триаде: «тезис-антитезис-синтез».

Кибернетическая эпистемология объективно зародилась и развивается в связи с тем, что у сообщества простых людей появилась потребность говорить о сложных вещах на языке, понятном для любого Человека. Чтобы представить ход и логику научной мысли, достаточно вспомнить несколько фактов из прошлого. В античные времена была только одна наука – философия.[952] Все прочие знания и умения относились к искусствам или, говоря более современным языком, к ремёслам или проблемам инжиниринга. Например, знания, именующиеся сейчас экономической наукой, состояли из двух частей: искусства ведения домашнего хозяйства[953] и искусства приумножения богатства.[954] С крахом греко-римской модели западной

---

[952]«Философия, как нечто отличное от теологии возникла в Греции в VI веке до н.э. <...> В эпоху возникновения христианства и падения Рима, была поглощена теологией <...> Начиная с XVII столетия <...> находится под влиянием науки». *Рассел Б.* История западной философии. Новосибирск, Издательство Новосибирского университета, 2001, с. 21. «В Восточной империи греческая цивилизация в неизменном состоянии, как в музее, просуществовала до падения Константинополя в 1453 году.» см. там же, с. 23. Однако выдающиеся мыслители современности приходят к мнению, что между наукой и религией есть лишь одно различие. Религия навязывает людям веру в абсолют, а наука в аксиомы. Но и то, и другое лишь вера.

[953]Когда учёным понадобилось перейти от «ведения домашнего хозяйства» в микроэкономическом смысле к проблемам макроэкономики, к термину «экономика» была добавлена приставка «политическая», как продолжение греческого термина «полис», эквивалентного городу-государству. Так с лёгкой руки Антуана де Монкретьена мы получили не вполне понятный современникам термин «политическая экономия».

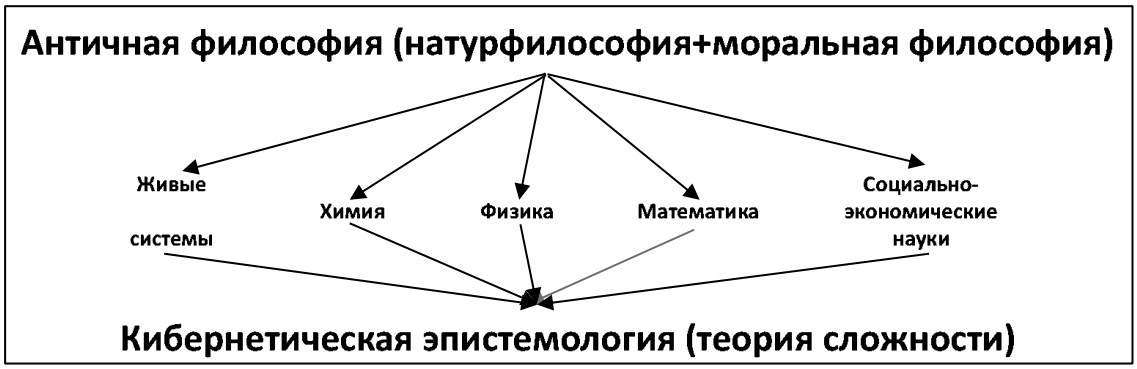
[954]Подробнее можно прочесть: *Аристотель.* Политика. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002 и *Кретов С.И.* Методология и практика исследования социально-экономических явлений в свете теории сложных систем. «Путеводитель предпринимателя. Научно-практическое издание». Выпуск XV. Москва, Российская Академия предпринимательства, 2012. [Электронный ресурс http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel_predpr_15.pdf].

цивилизации,[955] которая по красочным описаниям сама себя пропила и прожрала, произошёл тысячелетний откат по всем рассматриваемым аспектам мирознания, включая и религию. Можно лишь вспомнить о гнилой нравственности и низменных моральных устоях иерархов средневекового католичества.

В течение долгих Средних Веков забвения античной науки, права и культуры, в рамках церковной парадигмы появились новые любители мудрости – монахи. Со временем они составили цвет церковной науки. Постепенно наука стала отделяться от церкви и обособляться в отдельные дисциплины и отрасли знаний. Однако большинство учёных ещё в XIX веке верили в Бога. В обществе стало престижно заниматься наукой, а мудрецы начали создавать целые научные отрасли и подотрасли. Но Бог, как первопричина всего, был вытеснен «аутопоэзом» из науки лишь в прошлом веке.

Для наглядности, но весьма условно можно изобразить «тезис-антитезис-синтез» научных представлений людей в форме Таблицы «Этапы развития науки».

Таблица «Этапы развития науки»



Эта таблица приведена не для того, чтобы что-то доказать, а для визуальной иллюстрации: многие научные дисциплины уже продвигаются к методологическому объединению. Главный вывод из представленной Таблицы состоит в том, что кибернетическую эпистемологию можно рассматривать как метафилософию или мета науку. Путь к единству научных дисциплин проходит через снятие множественности взглядов на

[955]Стоит напомнить лишь один факт: ещё в 144 году новой эры в Риме была обширная сеть платных туалетов и практически современная общественная канализация, которая в современном «развитом» мире стала строиться лишь через 1700 лет.

явления Природы из разных «научных кабинетов» на основе целенаправленных процедур синтеза. Синтез должен распространяться на узкие предметы различных научных дисциплин, специфические методологические инструментарии, включая тезаурус, и преодоление личностных когнитивных барьеров адептов каждой из синтезируемых научных дисциплин. В результате поэтапно должно будет происходить формирование цельного синергетического знания, отражающего целостность и неделимость Природы. Эту идею наиболее ярко высказал В.С.Соловьёв, который рассматривал «множественность синтезов на пути к вселенскому Всеединству». Единение научных дисциплин по такой схеме можно рассматривать как метасинтез, который возвращает человеческие знания и Природу к естественному изначальному первоединству, утраченному в результате гордыни покорителей Природы. Через религиозную призму гордыня научных работников предстаёт как самое ужасное грехопадение рода человеческого. На уровне процессов функционирования это проявляется в том, что практически все научные сведения-знания сейчас материализуются в деструктивные форматы средств уничтожения «дыханий».

Главным «клеем», который производит методологическое скрепление необоснованно расползшихся научных «тектонических плит», является теорема Дж.Белла, которая упоминалась ранее. Её выводы касаются как самой Природы, так и всех искусственно разделённых наук, представители которых с разных сторон пытаются познать эту единую и неделимую Природу, постоянно выдумывая новый узкоотраслевой понятийный аппарат и бесконечно развивая лингвистическое словоблудие.

В этом смысле примечательно мнение К.Поппера. Он писал: «Дисциплины отличаются друг от друга отчасти в силу исторических причин и административных соображений (организация обучения и распределение финансирования), а отчасти потому, что теории, которые мы строим для решения наших проблем, имеют тенденцию вырастать в специальные системы. Однако все эти классификации и дистинкции сравнительно несущественны и поверхностны. **Мы исследуем не предметы, а проблемы.** (*выделено автором*) Проблемы же способны пересекать границы любых дисциплин и их

предметов».[956]

Время показывает, что каждая из существующих научных дисциплин имеет что-то позитивное для объяснения явлений Природы, но в шестом гуманитарном технологическом укладе, к сожалению, им нет места. Современная цивилизация в результате эволюции сознания достигла в своём развитии такого уровня, когда от узкоотраслевых сведений-знаний, направленных на покорение Природы, неизбежно приходится переходить к пониманию целостности Окружающего мира и его принципиальной непокоряемости. Такое продвинутое миропонимание неизбежного фазового перехода к новой универсальной парадигме сосуществования с Природой приводит к объединению терминологии, методологии и предмета научных исследований узкоспециализированных научных дисциплин в единую и неразделимую фундаментальную и одновременно прикладную науку, которая обобщённо называется кибернетической эпистемологией. Вслед за её основоположниками кибернетическую эпистемологию можно метафорически назвать наукой разума, экологической наукой идей[957] или глубокой экологией.[958] Это не просто очередной эволюционный шаг, который подправляет признанную парадигму. Это фазовый переход в миропонимании, какого ещё не было в истории науки и Человечества. Синтез всех сведений-знаний, добытых учёными Земли в закромах Природы, органически обусловлен расширением аксиоматической метрики познавательной парадигмы путём включения в неё открытого фундаментального свойства Природы, которое мы именуем «процесс эволюции сознания».

Чтобы подытожить предыдущие рассуждения, применяя методологию кибернетической эпистемологии, можно ещё раз констатировать следующее.

Наука – это вера в аксиомы. Религия – это вера в догматы.

Слово «догма» происходит от греческого термина «dogma», то есть это мнение, учение или постановление. Иными словами,

---

[956]*Поппер К.Р.* Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004, с. 121.

[957]*Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии, М.: КомКнига, 2005, с. 27.

[958]*Капра Ф.* Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. София, 2003, 336 с.

догма – это положение, принимаемое на веру за непреложную истину, неизменную при всех обстоятельствах. В религии – это утверждённые высшими церковными инстанциями положения вероучения, объявляемые церковью непреложной истиной, не подлежащие критике. Все религии в своей основе имеют систему догматов.[959]

Слово «аксиома» происходит от греческого термина «axioma». Это положение, принимаемое без логического доказательства в силу непосредственной убедительности, то есть это, по согласию научных работников, априорно истинное положение любой теории.[960]

Безусловно, в рамках философского словоблудия, лишённого метрики и топологии в рассуждениях, можно выявлять и констатировать множество отличий и особенностей понятий «догмы» и «аксиомы», которые будут преимущественно субъективного характера. Если все «хотелки» отбросить, то между этими понятиями нет сущностных различий. Компоненты подсознательного образца у рассматриваемых понятий «наука» и «религия» практически неразличимы: они не доказуемы и общепризнаваемы.

Научные аксиомы-догмы, противопоставляя себя религиозным догмам-аксиомам, метафизическим моделям и эзотерическим откровениям, в настоящее время сами трансформировались в застывшие формы, не допускающие посягательств извне на их изменение. То есть современные научные работники не только вульгарно скопировали худшие образцы религиозного фанатизма, но и бесконечно усилили его.

Структурно религия включает религиозные представления – догматы и их трактовки, а также религиозную организацию – церковь. Наука также состоит из научных представлений – аксиом и теорем, а также научных организаций – институтов, академий и т.п. То есть наука и религия есть два полностью изоморфных способа моделирования явлений Окружающего мира Природы. Их главное различие не в способах моделирования явлений Окружающего мира, а в наборе исходных аксиом-догматов, на основе которых строится та или

[959]Краткая российская энциклопедия в 3-х томах. Т 1: А-К. Сост. В.М.Карев. М.: Большая российская энциклопедия: ООО «Издательский дом «Оникс – XXI век», 2004, с. 845.
[960]Там же, с. 57.

иная модель. Иными словами, наука и религия – это формы мировоззрения, миропонимания, мироощущения. Поведение сторонников науки и религии определяется их верой (в догматы или аксиомы) и ответственным отношением к признанным ценностям (от Бога до научных моделей и аутопоэза). Если про роль науки в прогрессе цивилизации покорителей Природы многое известно, то научно-религиозная составляющая скрыта от большинства людей и учёных. Ещё более таинственными представляются метафизическая и эзотерическая модели мира. Ясно лишь, что псевдонаучная топология в двоичном коде «научным моделям –да, а альтернативным моделям – нет» не просто тормозит мирознание, но и деформирует его вопреки сведениям, получаемым из закромов Природы.

Развивая данную мысль дальше, следует констатировать, что для целостного представления о Природе необходимо кроме научных моделей, включая и философские построения, проанализировать религиозные, метафизические (теофизические[961]) и эзотерические аспекты миропонимания духовно-нравственных, этических и материалистических основ телесного сознания Человека. На первом этапе кибернетическая эпистемология призвана максимально размыть границы и редуты, построенные внутри самой науки. Сначала учёным следует разобраться с внутренним разобщением современной науки, сгруппировав все существующие научные дисциплины в три кластера: науки об искусственном, науки о живом и социально-экономические науки. Далее методологически и понятийно интегрировать базу научных знаний под флагом кибернетической эпистемологии. Дальнейшая болезненная интеграция множества религиозных, метафизических, эзотерических и т.п. представлений о Природе должна максимально опереться на различные достижения в области добычи знаний в Природе и достичь синергетического эффекта, который приблизит Человечество к эпохе сосуществования с Природой.

[961]Теофизика (физика духа или натурфилософия) – есть научное направление, изучающее законы взаимообращения материи и духа в живой и неживой природе. (*Холманский А.С*. Теофизика pro физика).

Религия как составная компонента целостного мирознания

Когда Дарвин, был близок к смерти его спросили:
«Так кем был создан мир?» – он ответил: «Богом»

Термин «религия» восходит к латинскому слову «religio», то есть восстановление или воспроизводство связи. Удвоение первой гласной в слове «reeligio» даёт перевод как набожность, святыня, предмет культа. Упоминаются также термины «religere» – собирать, вновь обдумывать, благоговеть, соблюдать; «religare» – связывать, соединять. Близкий термин «relegere» переводится как связь, связывать; благочестие, набожность, святыня, предмет культа. Иными словами, в топологическом портрете термина «религия» кроме божественной окраски присутствует и, можно так сказать, каузальная составляющая в форме кластера значений слова «связь». Это требует более глубокого изучения, но всё свидетельствует о присутствии в понятии «религия» индуктивно-научной составляющей.

Наверное первым, кто начал протаптывать тропинку между наукой и религией был И.Кант. В своих произведениях он в различных вариантах стремился показать, что догматические или аксиоматические идеи «Бога», «бессмертия души», «свободы воли» и т.п., для Человека представляют более значимую ценность, нежели практические навыки, бумажные законы и т.п.[962]

Зарождение и развитие мистических обобщений людей в доисторическую эпоху

Если посмотреть на генезис религиозных верований людей в масштабах смены цивилизаций, то получается следующая последовательность. Как и научная парадигма, религиозная модель в историческом плане претерпевала значительные изменения. В архаичной цивилизации сосуществования с Природой люди страдали от непонимания происходящих событий и боялись явлений Окружающего мира. История мистических верований людей является дополнительным фактором верификации цивилизационной концепции, раскрытой в настоящей книге.

[962] *Кант И.* Критика чистого разума. Сочинение в 6-ти томах. М., 1964, т. 3, с. 103-124.

Древний Человек в целях выживания был вынужденным исследователем Окружающего мира. На этапе примитивного социума, который постоянно боролся за выживание в среде агрессивных сил Природы, люди сформировали её так называемые естественные мистические модели. Боги, как и научные абстракции, в этих моделях были связаны с природными силами, от которых зависела жизнь людей.

Люди научился передавать потомкам заметно большее количество знаний, чем обезьяны, волки и другие животные. Древний Человек также как животные не был религиозным или суеверным. Эти знания ещё трудно называть научными, но они не были и религиозными. Тогда это были и не наука, но и не религия, а мироощущение живых существ, в которых просыпались зачатки абстрактного мышления. Природные силы Окружающего мира очеловечивались, одушевлялись в древнегреческой «Илиаде», индийской «Рамаяне», карелофинской «Калевале» и в другом мировоззренческо-мифологическом наследии наших предков.

Значительно позже появились религиозные интерпретации явлений Окружающего мира. Именно в ходе этого преобразования первокатегориям абстрактного осмысления людьми явлений Окружающего мира формировалась модель мироздания, в которой были, с одной стороны, конкретные компоненты каждодневного бытового воспроизводства, а, с другой стороны, абстрактные категории непознанных свойств Природы, которые обобщённо именовались «Богами». Для комфорта постепенно эти божества внутри своих «коллективов» были иерархизированы и появился верховный правитель пантеона богов, в котором каждый актор отвечал за определённое природное явление. Апофеозом развития пантеона божеств является античная культура, когда, с одной стороны, сами боги стали представляться почти с человеческими качествами. С другой, – место их пребывания опустилось чуть ли не на соседнюю гору, а структура божественного социума рисовалась как идеальное устройство человеческого общества. С третьей стороны появилась и стала набирать самостоятельную силу философия – первооснова наук. Таким образом, исторически первыми категориями абстрактного описания явлений Природы были так называемые «Боги». Позднее религиозными бизнесменами к этим абстрактным категориям был приклеен бессмысленный и ошибочный ярлык «языческие боги».

Этот этап предстаёт как архаичная цивилизация сосуществования с Природой. В конце существования этой архаичной цивилизации абстрактные категории мистического восприятия Окружающего мира шаманами и прочими бизнесменами от непознанного были преобразованы в нормы, правила и т.п.,[963] которые сакрализовали право членов руководящей подсистемы на владение и распоряжение ресурсами для витального потребления членов управляемой подсистемы. Иными словами сетевая, фрактальная структура доисторических категорий-богов, вошла в антагонистическое противоречие с иерархической системой управления представителями руководящей подсистемы сообществом членов управляемой подсистемы.

В эти же времена стала набирать силу философия цивилизации покорителей Природы. Многобожие стало невыгодно членам выкристаллизовавшейся руководящей подсистемы. Религия перешла к ним на службу, что было оформлено как совокупность догматов о необходимости безусловного подчинения богу-господину и царю – его наместнику на Земле. Поэтому переход от пантеона богов через их античную иерархизацию к монотеизму отражает не адекватность более поздних религиозных моделей Природе, а стремление членов руководящей подсистемы на религиозном примере закрепить доминирование единовластия, свойственного цивилизации покорителей Природы. Эта тенденция в религии оказалась тупиковой, как и судьба всей цивилизации покорителей.

Иными словами, то, что называется многобожием, на самом деле, было первой формой абстрактного мышления, когда реальным свойствам Окружающего мира были противопоставлены абстрактные категории – «Боги» из некого пантеона. Вопреки огульным нападкам на архаичные системы верований следует особо подчеркнуть, что в представлении людей того времени была реальная изоморфность между фрактальным мироустройством Природы и пантеоном первобогов.

[963]В настоящей книге все эти ограничители включаются в категорию «бумажные законы».

Попробуем о религиозных теоретических моделях мира судить в формате традиционного эмпирического научного исследования. Ранние формы религиозного моделирования мира включали различные исходные догматы-аксиомы, поэтому появились такие трактовки как: фетишизм, магия, анимизм тотемизм, аграрные (земледельческие) культы, культ предков, шаманизм и т.п. Их возникновение датируется от 50 тысяч лет (С.Токарев) до 100 тысяч лет (академик Г.Окладников).

Наиболее древние истоки мировых религиозных верований можно встретить в трудах индийского учёного Б.Г.Тилака (1856-1920). Исследуя Веды и Авест, он предложил свою датировку расселения арийских племён, построивших до этого развитую арктическую родину. «100 000 или 80 000 лет до н.э. разрушение исходной арктической Родины последним оледенением и наступление послеледниковья. 8 000-5 000 лет до н.э. – века ухода с земель Родины. Выжившие представители арийской расы расходились по северным частям Европы и Азии в поисках земель, подходящих для нового расселения».[964] Рассредоточение исходного социума привело к специфической модификации мистических представлений людей.

Зарождение и развитие религиозных иерархических инструментов покорения представителей управляемой подсистемы

Цивилизация покорителей Природы сформировалась на базе производительных сил, во многом защищавших людей от природных стихий. Страх перед силами Природы переродился в страх перед властью членов руководящей подсистемы – особенно перед лицами, принимающими решения о распределении захваченных ресурсов для витального потребления членов управляемой подсистемы. Это привело к переформатированию фрактальных религиозных представлений в так называемый иерархический монотеизм. При этом лица, принимающие решения, часто именовали себя наместниками Бога на Земле или вообще телесным воплощением божественного духа. Лао Дзы предложил абсолютно истинную оценку: «Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которые требуют от народа его любить и

[964] *Тилак Б.Г.* Арктическая родина в Ведах. М.: ФИАР-ПРЕСС, 2002, с. 489.

возвышать. Ещё хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает». Вторую часть этой гениальной и нетленной формулы можно увидеть в любых формациях и моделях цивилизации покорителей Природы. Первый тезис достижим исключительно в рамках будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Религия и Церковь выступают в качестве хранителей своего рода донаучных верований в непознанное и непознаваемое, что в науке именуется иррациональным. То есть накопленный цивилизацией опыт за тысячелетия до новой эры, не прошедший стадию научного осмысления, сформировал базу религии.[965] В разную эпоху её роль различна, и когда-то она могла удерживать социум от обрушения вниз и назад, но теперь она сковывает движение социума вперёд и вверх. Причём позитивная роль религии в развитии социума обусловлена догматами, добытыми в закромах Природы, а негативная – желанием членов церковных руководящих подсистем подчинить волю и имущество верующих своим корыстным интересам. Сейчас чаще говорят о трёх мировых религиях.

Буддизм

Буддизм зародился в VI-V в. до н.э. в Индии. Он включает разные теоретические модели мироустройства, например, ламаизм, и имеет около 400 миллионов последователей. Ламаизм наиболее близок к науке, так как каждый лама уверен в том, что он и его ученики являются хранителями распределённых среди нескольких посвящённых высших знаний,[966] которые они должны пронести сквозь цивилизацию покорителей Природы и передать Человечеству, вступившему в новую эру сосуществования с Природой. В главе 15 «Бхагавад-Гиты» приводятся божественные слова: «Все живые существа – это Мои вечные неотъемлемые частички». То есть Человек – это фрактальная мельчайшая копия Бога. Тогда злой человек – это раковая опухоль Бога.

К числу первоисточников теории глубокой экологии и кибернетической эпистемологии можно отнести манускрипты по

[965]Наиболее значимой книгой в научном осмыслении религиозных постулатов является: *Азимов А*. В начале. М.: Политиздат, 1990, 374 с.

[966]Это как раз третья форма распределённых знаний по австрийской классификации, о которой написано ранее.

даосизму и буддизму. В классическом труде дао – «Дао дэ дзин», который исторически приписывается мудрецу VI века до нашей эры Лао Дзы и в письменном наследии японского учителя буддизма XIII века Дёгена можно почерпнуть идеи биоцентрического равенства в Природе. Эти древние авторы осознавали младенческую неосведомлённость Человечества, поэтому много времени они уделили вопросам возмужания, достижения зрелости, пробуждения от иллюзий и заблуждений.

Восточные в целом и буддийские традиции в частности оставили свой след в западном интеллектуальном наследии. Кроме Эмерсона, Торо и Мюира влияние ориентального представления о соотношении антропоцентризма и биоцентризма на современных мыслителей можно в трудах Ф.К.С.Нортрапа, Д.Т.Сузуки, Э.Уоттса, Э.Гинзберга, П.Гудмена, Г.Снайдера и других приверженцев теории глубокой экологии.

Христианство

Самой распространённой религиозной моделью мира является христианство. Оно зародилось в Палестине в I веке н.э. и имеет около 2 миллиардов приверженцев, хотя и разделённых на множество субмоделей – католицизм, протестантизм, православие и т.п.

Здесь следует обратить внимание на структуру ПравоСлавной веры, которая изначально, в отличие от большинства прочих прарелигий, была монотеистическая. В Велесовой книге, дощечке 30, которая именуется славянскими ведами написано: «А будь блудень какой, который будет пересчитывать Богов тех, отделяя от Сварога, – низвержен будет из рода, потому как нет у нас иных Богов кроме Вышеня. И Сварог и иные суть множество, потому как Бог есть Един и Множественен. Да не разделяет никто того Множества и не речёт, что имеем Богов многих!». А немецкий учёный Б.Шубарт[967] с восхищением писал: «Русский человек обладает христианскими добродетелями в качестве постоянных национальных свойств (метиса – *прим. автора*). Русские были христианами ещё до обращения в христианство!».

В истории христианской мысли можно вспомнить несколько ярких звёздочек, которые пытались реализовать важнейший

[967] *Шубарт Б.* Европа и душа Востока. М.: Русская идея, 2000, 443 с.

принцип кибернетической эпистемологии и глубокой экологии. Это отказ от антропоцентризма и переход к биоцентризму. Этот переход можно увидеть в работах святого Франциска Ассизского (1181–1226) и несколько позже у Джордано Бруно (1548–1600).

Л.Т.Уайт-младший написал в статье «Исторические корни экологического кризиса»:[968] «Величайший духовный революционер во всей западной истории, Франциск Ассизский, предложил то, что он считал альтернативой христианскому представлению о природе и взаимоотношениям человека с нею; он пытался заменить идею неограниченного господства человека над всем сущим идеей равенства всех живых созданий, включая человека». Франциск стремился всех убедить, что человек совершенно необоснованно и самозванно взобрался на монархический пьедестал исключительности. Он ратовал за установление равных прав для всех дыханий – Божьих созданий. Он использовал формулу: «Братец Солнце, сестрица Луна», чтобы подчеркнуть равенство всего Божественного творения.

Дж.Бруно фактически в некоторой метафорической форме исповедовал теорему Дж.Белла. Он исходил из бесконечности взаимосвязей всего сущего во Вселенной как во времени, так и в пространстве. Дж.Бруно также не отделял и не разграничивал материальные и духовные явления, процессы, предметы. Его фрактальное, сетевое представление о бесконечном множестве миров, которые следуют своим собственным предназначенным им ценностям, поражает своей современностью. Процесс познания Природы у него базировался на осознании двойственной природы аутопоэзного и рекурсивного развития сложных систем, которые рассматривались, с одной стороны, в качестве некой неразделимой целостности, связанной со всеми остальными мирами, а, с другой стороны, как неотъемлемой частью более общей фрактальной структуры. Он писал: «Так что препятствием на пути познания природы и главным основанием невежества является неспособность воспринять во всех предметах и явлениях гармонию субстанций, движений и свойств. <…> Именно эти особенности, многие из которых кажутся издали абсурдными и одиозными, а при более близком взгляде уже выглядят прекрасными и истинными, – познанные

[968]Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2010, т. 19, № 1, с. 184-193.

глубоко, они будут полностью одобрены, самыми замечательными, самыми определёнными изо всех».

Вспомним также:

И подлинно: спроси у скота, и научит тебя,
у птицы небесной, и возвестит тебе;
или побеседуй с землёю, и наставит тебя,
и скажут тебе рыбы морские.
Кто во всем этом не узнает,
что рука Господа сотворила сие?».[969]

Эти и многие другие свидетельства показывают, что религиозная мысль не только стремилась в лоно того миропонимания, которое сейчас именуется кибернетическая эпистемология, но в некотором смысле опережала научный поворот к новому осознанию фундаментальных свойств Природы.

Ислам

Исламская модель зародилась много позже – в VII веке н.э. в Аравии. Свыше 1 миллиарда жителей Земли рассматривают ислам, также в различных модификациях (шииты, сунниты, ваххабиты и т.п.), в качестве единственно верной модельной интерпретации мира. Ислам появился относительно недавно и очень быстро стал мировой религией, хотя и включает множество внутренних противоречивых тенденций. Социально-политическое и социально-культурное усиление ислама началось постепенно с 60-х годов прошлого века. Наиболее отличительными догматами ислама являются стремление к справедливости и жёсткое и бескомпромиссное религиозное требование обязательного сопротивления угнетению. Коран прямо и однозначно предписывает: «Аллах ля юхиббу залимин» («Бог не любит угнетателей»). Однако под еретическими лозунгами о чистоте ислама, отдельные представители руководящей подсистемы трансформируют ценности людей не во благо всех, а во вред «чужим», неверным.

[969]Книга Иова, Глава 12, стихи 7-9.

Современные тенденции развития религиозных представлений

Сейчас происходит новый сдвиг в телесном сознании людей, которые презирают членов своей руководящей подсистемы и боятся космических явлений больше, чем начальства. Поэтому стали появляться новые религиозные верования, в которых определяющую роль играют некие всемогущие инопланетяне.

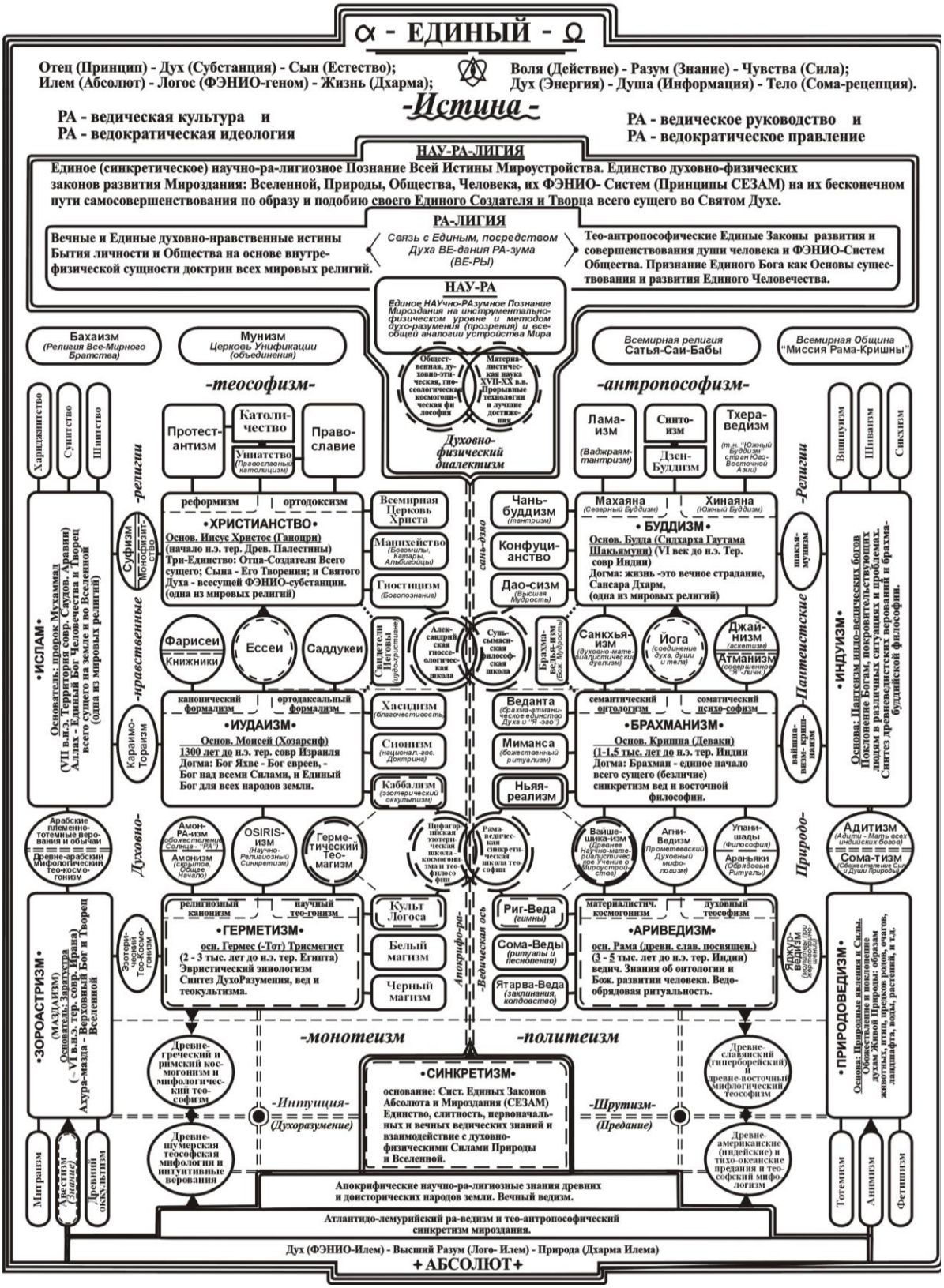
Разбор множества религиозных направлений в познании Окружающего мира не является предметом настоящего исследования. Для сведения читателей не следующей странице представим одну весьма информативную таблицу, в которую сведены очень многие религиозные ветви. Она может стать отправной точкой для всеобъемлющего изучения религиозной составляющей мироздания в дальнейшем.[970]

В рамках настоящей книги невозможно даже в общих чертах рассмотреть все хитросплетения и взаимозависимости религиозных представлений об Окружающем мире. Однако методология кибернетической эпистемологии ставит классифицированное представление любого предмета, в данном случае графически, выше лишённых метрико-топологической определённости рассуждений и споров. Поэтому данная таблица появилась в настоящей книге на предыдущей странице.

Кроме того следует держать в голове размышления М.Планка: «История всех времён и народов весьма убедительно свидетельствует о том, что из непосредственной незамутнённой веры, которую религия внушает своим последователям, живущим деятельной жизнью, исходили самые сильные стимулы и значительные творческие достижения, причём в области социальной не меньше, чем в области искусства и науки».

---

[970] *Бетбазу Питер* Письмо Карли Фиорина, генеральному директору корпорации Hewlett Packard. Папка с оригиналами схем по Программе Нового Мира: http://radikal.ru/users/geo-gen#alb=shemy-programmy-proekta-jedem&rnd=1 (http://foto.mail.ru/mail/geo-gen/292/ – на Mail.ru).


α - ЕДИНЫЙ - Ω
Отец (Принцип) - Дух (Субстанция) - Сын (Естество);
Илем (Абсолют) - Логос (ФЭНИО-геном) - Жизнь (Дхарма);
Воля (Действие) - Разум (Знание) - Чувства (Сила);
Дух (Энергия) - Душа (Информация) - Тело (Сома-рецепция).
-Истина-
РА - ведическая культура и
РА - ведократическая идеология
РА - ведическое руководство и
РА - ведократическое правление
НАУ-РА-ЛИГИЯ
Единое (синкретическое) научно-ра-лигиозное Познание Всей Истины Мироустройства. Единство духовно-физических законов развития Мироздания: Вселенной, Природы, Общества, Человека, их ФЭНИО- Систем (Принципы СЕЗАМ) на их бесконечном пути самосовершенствования по образу и подобию своего Единого Создателя и Творца всего сущего во Святом Духе.
РА-ЛИГИЯ
Вечные и Единые духовно-нравственные истины Бытия личности и Общества на основе внутре-физической сущности доктрин всех мировых религий.
Связь с Единым, посредством Духа ВЕ-дания РА-зума (ВЕ-РЫ)
Тео-антропософические Единые Законы развития и совершенствования души человека и ФЭНИО-Систем Общества. Признание Единого Бога как Основы существования и развития Единого Человечества.
НАУ-РА
Единое НАУчно-РАзумное Познание Мироздания на инструментально-физическом уровне и методом духо-разумения (прозрения) и всеобщей аналогии устроиства Мира
Общественная, духовно-этическая, гео-логическая космогони-ческая философия
Материалистическая наука XVII-XX в.в. Прорывные технологии и лучшие достижения
Духовно-физический диалектизм
Бахаизм (Религия Все-Мирного Братства)
Мунизм Церковь Унификации (объединения)
Всемирная религия Сатья-Саи-Бабы
Всемирная Община "Миссия Рама-Кришны"
-теософизм-
-антропософизм-
-религии
Харидзаитство
Сунитство
Шиитство
Протестантизм
Католичество
Униатство (Православный католицизм)
Православие
Ламаизм (Ваджраям-тантризм)
Синтоизм
Дзен-Буддизм
Тхеравадизм (т.н. "Южный Буддизм" стран Юго-Восточной Азии)
Вишнуизм
Шиваизм
Сикхизм
Суфизм (Монотеизм Сердца)
реформизм
ортодоксизм
•ХРИСТИАНСТВО•
Основ. Иисус Христос (Таноори) (начало н.э. тер. Древ. Палестины)
Три-Единство: Отца-Создателя Всего сущего; Сына - Его Творения; и Святого Духа - всесущей ФЭНИО-субстанции.
(одна из мировых религий)
Всемирная Церковь Христа
Манихейство (Богомилы, Катары, Альбигойцы)
Гностицизм (Богопознание)
Чань-буддизм (тантризм)
Конфуцианство
Дао-изм (Высшая Мудрость)
Махаяна (Северный Буддизм)
Хинаяна (Южный Буддизм)
• БУДДИЗМ •
Основ. Будда (Сидхарха Гаутама Шакьямуни) (VI век до н.э. Тер. совр Индии)
Догма: жизнь -это вечное страдание, Сансара Дхарм,
(одна из мировых религий)
никкаизм
-Религии
-нравственные
-Пантеистические
•ИСЛАМ•
Основатель: пророк Мухаммад (VII в.н.э. тер. совр. Саудовской Аравии)
Аллах - Единый Бог Человечества и Творец всего сущего на земле и во Вселенной
(одна из мировых религий)
Фарисеи Книжники
Ессеи
Саддукеи
Свидетели Иеговы (псевдохристианство)
Александрийская гносеологическая школа
Суфьсамасская философская школа
Брахмизм (бог Брахман)
Санкхьяизм (духовно-материалистический дуализм)
Йога (соединение духа, души и тела)
Джайнизм (аскетизм)
Атманизм (совершенное "Я" - atman)
Пантеистические
Караимо-Тораизм
канонический формализм
ортодаксальный формализм
•ИУДАИЗМ•
Основ. Моисей (Хозарсиф) 1300 лет до н.э. тер. совр Израиля
Догма: Бог Яхве - Бог евреев, - Бог над всеми Силами, и Единый Бог для всех народов земли.
Хасидизм (Благочестивость)
Сионизм (национал-рос. Доктрина)
Каббализм (эзотерический оккультизм)
Веданта (брахма-атманическое единство Духа и "Я -ego")
Миманса (Божественный ритуализм)
Ньяя-реализм
семантический онтологизм
соматический психо-софизм
•БРАХМАНИЗМ•
Основ. Кришна (Деваки) (1-1,5 тыс. лет до н.э. тер. Индии
Догма: Брахман - единое начало всего сущего (безличие)
синкретизм вед и восточной философии.
вайшнеизм- кришнаизм
•ИНДУИЗМ•
Основа: Пантеизм индо-ведических богов
Поклонение Богам, покровительствующих людям в различных ситуациях и проблемах.
Синтез древневедистских верований и брахма-буддийской философии.
Духовно-
Природо-
Арабские племенно-тотемные верования и обычаи
Древне-арабский мифологический тео-космо-гонизм
Амон-РА-изм (обожествление Солнца - "РА")
Амонизм (культ/тот Общее Начало)
OSIRIS-изм (Научно-Религиозный) Синкретизм
Герметический Тео-магизм
Пифагорейская эзотерическая школа космогонизма и тео-физософии
Рама-ведическая синкретическая школа тео-софии
Вайшешика-изм (Древнее Научно-материалистическое Учение о Мироустройстве)
Агни-Ведизм (Прометеевский Духовный мифо-логизм)
Упанишады (Философия)
Араньяки (Обрядовые Ритуалы)
Адитизм (Адити - Мать всех индийских богов)
Сома-тизм (Обожествление Сил и Духов Природы)
Апокрифо-ра-
-Ведическая ось
•ЗОРОАСТРИЗМ•
(МАЗДАИЗМ)
Основа: Авеста
(~ VI в.н.э. тер. совр. Ирана)
Ахура-мазда - Верховный Бог и Творец Вселенной
Эзотерический Тео-космо-гонизм
религиозный канонизм
научный тео-гонизм
•ГЕРМЕТИЗМ•
осн. Гермес (-Тот) Трисмегист (2 - 3 тыс. лет до н.э. тер. Египта)
Эвристический эниологизм
Синтез ДухоРазумения, вед и теокультизма.
Культ Логоса
Белый магизм
Черный магизм
Риг-Веда (гимны)
Сома-Веды (ритуалы и песнопения)
Ятарва-Веда (заклинания, колдовство)
материалистич. космогонизм
духовный теософизм
•АРИВЕДИЗМ•
осн. Рама (древн. слав. посвящен.) (3 - 5 тыс. лет до н.э. тер. Индии)
вед. Знания об онтологии и Бож. развитии человека. Ведо-обрядовая ритуальность.
ЯДЖУР-ВЕДИЗМ (Ведизм Жертвоприношений)
•ПРИРОДОВЕДИЗМ•
Основа: Природные явления и Силы.
Обожествление и поклонение духам Живой Природы: образам животных, растений, природных явлений, ландшафта, воды, растений, и т.д.
-монотеизм
-политеизм
Древне-греческий и римский космогонизм и мифологический тео-софизм
Древне-славянский (гиперборейский) и древне-восточный мифологический теософизм
-Интуиция- (Духоразумение)
•СИНКРЕТИЗМ•
основание: Сист. Единых Законов Абсолюта и Мироздания (СЕЗАМ) Единство, слитность, первоначальных и вечных ведических знаний и взаимодействие с духовно-физическими Силами Природы и Вселенной.
-Шрутизм- (Предание)
Древне-шумерская теософская мифологии и интуитивные верования
Древне-американские (индейские) и тихо-океанские предания и тео-софский мифологизм
Митраизм
Авестизм (Знание)
Древний оккультизм
Тотемизм
Анимизм
Фетишизм
Апокрифические научно-ра-лигиозные знания древних и доисторических народов земли. Вечный ведизм.
Атлантидо-лемурийский ра-ведизм и тео-антропософический синкретизм мироздания.
Дух (ФЭНИО-Илем) - Высший Разум (Лого- Илем) - Природа (Дхарма Илема)
+АБСОЛЮТ+

Интерпретации религиозных моделей мироустройства учёными и мыслителями

Наши современники также посвящают вопросам религии много внимания. Шлейермахер трактовал религию, связывая бытие с зависимостью Человека от бесконечного и непознаваемого мира. Он писал: «Ощущать, что всё тождественно в чувстве Движущего нас в его высшем единстве, опосредовать этим всё индивидуальное и особенное, а, следовательно, представить нашу жизнь как бытие и жизнь в Боге и через Бога – это и есть религия». В его определении всё предельно просто. Бог – это непознаваемая и бесконечная надсистема. Социум и Человек – это системы, состоящие из составных подсистем.

Вл.Соловьев, С.Булгаков, Н.Лосский, Н.Бердяев, И.Кант, А.Тойнби и многие другие исследовали религию в рамках философского предмета. В самом широком смысле философию религии они представляли как совокупность философских установок, к сожалению, лишённых метрико-топологической определённости, по отношению к религиозным моделям мира. Мыслителями прошлого предложено множество интерпретаций Природы и функций религиозных моделей. Если наука начало мира и жизни связывает со случайными процессами преобразования хаоса в целесообразно упорядоченные структуры, то религиозное моделирование предполагает различные обоснования существования божества, творящего всё сущее. Категорией, сближающей научное и религиозное представление о сотворении нашего мира, стал «аутопоэз».

Существующие религиозные модели исчерпали себя вместе с потенциалом цивилизации покорителей Природы. Из этой ветви религиозного моделирования в будущую цивилизацию взять практически нечего. Именно поэтому мы наблюдает тотальную войну членов современной руководящей подсистемы со всеми традиционными религиями и, в первую очередь, с основополагающими догматами. Это с одной стороны. С другой стороны, большинство современных священнослужителей и «верующих» рассматривают религию, церковь и различные ритуалы в качестве цивилизационного представления или даже бизнеса. Духовная составляющая из религиозных структур уходит весьма быстрыми темпами. В церкви продолжают ходить в силу традиции, развлечения и за защитой, но не в поиске

духовной истины Природы. Большинство посетителей религиозных храмов, обращаясь к своему Богу, просят его о какой-либо помощи. С точки зрения здравого смысла такие просьбы представляются предельно оскорбительными по отношению к предмету поклонения. Любую просьбу о здоровье, счастье, деньгах и т.п. можно трактовать как гордыню. Иными словами, то, что Бог уже дал Человеку, последний рассматривает как недостаточное благо, представляет это как ошибку Бога и просит его вернуться к рассмотрению вопроса и добавить ему неких дополнительных благ. Логичнее думать, что Бог дал каждому Человеку ровно столько, сколько посчитал нужным со своих божественных вершин понимания. Человек же должен не клянчить в церкви или мечети дополнительных благ, а благодарить его за то, что он уже получил, включая жизнь.

Главная цель современных религиозных политтехнологов состоит в том, чтобы заменить в модели веру в неизведанное и непознаваемое (Бога) на веру в некие искусственно генерируемые членами руководящей подсистемы моральные установки – новые догматы нейролингвистического закабаления представителей управляемой подсистемы. С помощь такой подмены члены современной руководящей подсистемы пытаются стать на место Бога и диктовать нормы морали для членов управляемой подсистемы. Например, каббалисты рассматривают христианство как маркетинговый проект иудаизма, в котором всё правильно, кроме обожествления обычного человека – Иисуса Христа. После того как им удалось интегрировать огромные массы людей под знаменем Христа, осталось лишь развенчать последнего и перевести стрелки на иудейского бога Яхве. Таким образом, иудаизм получит несколько миллионов новых верующих, но второго сорта, которых представителям руководящей подсистемы можно будет «доить».

Сейчас мы наблюдаем тотальный слом традиционных норм морали, нравственности и человеческого самоосознания через навязывание противоестественных и антиприродных норм гомосексуализма, эгоизма, безнравственности, культа сильного, зоофилии и т.п. Целью членов руководящей подсистемы является замена распространённой формулы: «Человек – раб божий» на формулу: «население планеты – рабы избранных лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме». Формальным назначенным руководителем процесса такой

трансформации религиозных верований всего мира является наш комбайнёр-предатель Горбачёв.[971]

Процесс капиталитарной глобализации, о которой мечтают члены современной руководящей подсистемы, представляется в триединстве следующих процессов.

Первое. Через акционерный захват собственности на природные ресурсы достижение тотального экономического диктата на планете, включая и принудительное регулирование (снижение до 500 миллионов) численности населения Земли.

Второе. Окончательное разрушение очагов независимых научных исследований фундаментальных свойств Природы и создание прослойки научных работников, грантовых экспертов и генераторов корыстных бумажных законов, которые станут апологетами интересов и ценностей членов руководящей подсистемы в обмен на их гранты.

Третье. Осуществление трансформации существующих религиозных моделей, добиваясь тождества между божеством и верховным членом руководящей подсистемы и освобождая членов управляемой подсистемы от природосоответствующих чувств морали и нравственности.

Религии цивилизации покорителей Природы можно обобщённо назвать моделями человеческой гордыни.

Параллельно с религиями покорителей Природы развивались религиозные модели искупления грехов. Их адепты исходят из чувства «греховности», которое не исчезает даже при великих нравственных стремлениях. Они связаны с верой в милосердную любовь и милость оскорблённого Бога к сынам божьим. Квинтэссенцией этих моделей можно признать опыт деятельного исихазма, которому следовал Сергий Радонежский. Данная модель сейчас одета в наряды христианства, но при

---

[971]«Президентом Форума мировой политики опять-таки стал Горбачёв, а вице-президентами — Ф.Коссига и Э.Гиго (Италия), Т.Кайфу (Япония), Э.Кордозо (Бразилия). В структуре Комиссии по глобализации появился постоянный секретариат, размещённый в Турине. <…> Интеграцию различных конфессий предполагалось осуществить на условиях «свободы от религиозных пристрастий». В переводе с горбачёвского новояза это означало две вещи: фактическое ограничение деятельности традиционных мировых религий и полное снятие тормозов в распространении агрессивного сектантства, в том числе тоталитарного». (*Павленко В.Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011, 944 с.)

профессиональном научном сравнении ПравоСлавия с одной стороны и многих течений западного иудо-кабалистического христианства становится очевидна морально-нравственная пропасть между ними, которая нарастает. Именно ПравоСлавие может и должно стать новой отправной точкой не только в религиозном моделировании непознанных явлений в Природе, но и в наполнении духовностью будущей природосоответствующей науки и справедливого права, отражающих фундаментальные свойства (законы) Вселенной.

В рамках методологии кибернетической эпистемологии, как уже формулировалось выше, данный процесс выражается в следующем соотношении компонент подсознательного образца. ДОБРОТВОРЕНИЕ = ДОБРОСТРОЙ (наука+право) + ДОБРОМЫСЛИЕ (исихазм, духовность).

Э.Дюркгейм предвосхитил замену цивилизации покорителей Природы на цивилизацию сосуществования с Природой, определив религию как идеологический механизм, обеспечивающий солидаризацию людей и целостность общества через сакрализацию базовых общественных связей. В это определение следует лишь включить саму Природу в качестве важнейшей и активной стороны единения человеческой цивилизации и Природы.

Большой вклад в исследование религии как неотъемлемой части человеческого мирознания внесли У.Джеме, З.Фрейд, Д.Фрейзер, М.Шелер, Э. Дюркгейм и др. Это свидетельствует о пристальном внимании научных деятелей к религиозным моделям мира. Если обобщить фундаментальные догмы всех религий, другие нематериальные представления о мироздании, то можно констатировать, что у них одна единая цель – трансформировать эгоизм и корысть в ангельскую любовь. Цивилизация покорителей Природы гипертрофирует концентрированность на своём личном благополучии, что есть ректифицированное выражение стяжательства, корысти. В основе цивилизации сосуществования с Природой будет лежать деятельная сосредоточенность на благополучии всех людей и Природы. Это и есть вселенская любовь.

Современная наука эпохи покорителей Природы зашла в тупик. Признание наличия в Природе принципиально непознаваемых явлений или процессов началось с появлением квантовой механики. Сейчас без введения в исходную

аксиоматику научного моделирования явлений Окружающего мира новой аксиомы (согласно теоремам К.Гёделя о неполноте) трудно ожидать концептуальных прорывов в науке. Такой новой мировоззренческой аксиомой является «процесс эволюции вселенского сознания». Она расширяет познавательную парадигму до четырёхмерного взгляда на явления Природы. На уровне теоретической модели эта аксиома принимает превращённую форму аутопоэза. А на уровне процесса функционирования остаются бытовые научные и религиозные модели. Таким образом, органически соединяются научные и религиозные модели мира, взаимно обогащая и верифицируя друг друга. А.Геронимус отмечал, что «имеется богословие богословской деятельности» и в этом аспекте различаются таинственное богословие, ориентированное на созерцание Бога, и естественное богословие, ориентированное на познание логосов творения.[972] Эта классификация открывает путь к единению различных взглядов на Природу.

Наука и религия сформированы абсолютно изоморфно. В религии установлены определённые способы поведения, обряды. В науке также существуют столь же детерминированные методы исследований и формы представления «верующим в аксиомы» своих откровений. Особый цеховой язык выработан в религии и в науке. Совокупность взглядов или кредо оформлены в Священное писание и Научные труды. И то, и другое нацеливается на объяснение и моделирование картины реального мира. Религиозные и научные чувства делят социум на «своих» и «чужих». И наука, и религия ставят во главу угла решение экзистенциальных проблем о смысле человеческой жизни, смерти, страданий и т.д. Учёные совместно с правоведами также как и священнослужители навязывают людям кодекс моральных и нравственных предписаний.

В своё время Г.Галилей пытался дистанцировать науку и религию. Он говорил: «Священное Писание учит нас тому, как попасть на небо, а не тому, как небо вращается». Но теперь наука

[972]*Геронимус А.*, прот. Богословие культуры и фундаментальная наука. Международные Рождественские чтения: Христианство и наука. Сборник докладов конференции. М., 2004, с. 64.

разрабатывает способы «попадания на небо»,[973] а религия согласилась с вращением Земли.

Современная детерминированная в пространстве и времени наука признаёт лишь те явления Окружающего мира, для регистрации которых учёными были придуманы и сделаны весьма примитивные приборы. А всё, для чего инструментарий не создан в так называемой современной науке признаётся мракобесием. У К.Чуковского в его книжке «От двух до пяти» рассказывается о мальчике, который спрятал голову под подушкой и решил, что он скрылся от родителей. Он действительно Природы и родителей не видел, но мир намного многообразнее пространства под подушкой, освоенного современной аксиоматической наукой. Именно такая аналогия напрашивается, когда слушаешь безумные рассуждения научных работников о величии их знаний, подтверждённых приборами и о мракобесии всех прочих исследователей свойств Природы. Учёные часто страдают от своей гордыни всезнаек. Например, М.Кюри опрометчиво носила пробирку с радием в кармане, что привело её к болезни и смерти.

Религия концентрируется на объяснении тех природных феноменов, которые пока невозможно измерять существующими приборами. Причём религия чаще признаёт научные достижения, чем научные работники соглашаются с неопровержимостью фактов, приводимых священниками.

Спор между священниками и научными работниками с появлением кибернетической эпистемологии должен закончиться органической гармонизацией религиозных и научных представлений о явлениях Окружающего мира. В настоящей книге будут показаны пути этого естественного интеграционного процесса, в который также будут втянуты метафизика и эзотерика.

Настоящим потрясением для научного мира стало заявление одного из столпов научного атеизма, 80-летнего профессора философии Энтони Флю. Практически всю свою жизнь он утверждал, что Бога нет и быть не может. Но он же привёл множество неоспоримых фактов, подтверждающих, что атеизм – это большое заблуждение. Э.Флю во всё услышанье заявил, что

[973]См., например: «Восток и Запад о жизни после смерти». СПб.: Лениздат, 1993, 476 с.

открытия XXI века подтверждают, что Вселенная не могла возникнуть сама по себе. «Она, – по его мнению, – была создана кем-то более могущественным, чем мы можем себе представить».

Известный генетик и бывший руководитель проекта «Геном человека» Френсис Коллинз развил мысль Э.Флю. Он написал книгу «Язык Бога», чтобы показать, что Бог не только существует, но и влияет на повседневную жизнь людей. Миссией его мировоззрения стала известная фраза: «Между верой в Бога и наукой противоречий нет». Учёный указывает на известное науке квантовое свойство неопределённости, которое обусловливает доминирование в Окружающем мире «упорядоченного» хаоса, который не только не предсказуем в своём развитии, но до конца необъясним. Ф.Коллинз, под влиянием радикального сдвига своей парадигмы мирознания, приписал управление процессами мироздания Богу. В настоящей книге удалось пойти дальше и сформулировать принцип аутопоэзного управления сложными системами, включая Природу. Через понятие «аутопоэз» наука открывает дверь к религиозному осознанию «божественного» влияния без покушений на фундаментальные законы Природы.

Ещё в XIX веке Огюст Конт предложил идею религиозного почитания Человечества. Он разработал новые обряды, священство, календари. Рациональное зерно этой идеи было заключено в традиционную религиозно-догматическую оболочку. Надо было создать ещё одну сверх конфессию, чтобы Человечество могло поклоняться самому себе.

Метафизика как составная компонента научного мирознания

Метафизический метод сформировался в античности в трудах Парменида, который считал возможным познание явлений вне развития, вне противоречий, как устойчивых и неизменных. Наиболее авторитетно в истории науки термин «метафизика» прозвучал в интегральном названии 14 неоконченных книг Аристотеля. В I веке до н.э. александрийский библиотекарь Андроник Родосский сделал, как сейчас бы сказали, макет этих книг и ввёл сам термин. Появление термина «метафизика» можно считать случайным. Протоиерей А.Геронимус отметил этот факт, но подчеркнул, что его

буквальное значение оказалось поистине пророческим.[974] В наиболее общем виде можно констатировать, что Аристотель,[975] стремясь подняться на мета уровень научных рассуждений, который в современной науке рассматривается как сущностный уровень научной абстракции, записывал в своих книгах размышления о «первых родах сущего», то есть о первопричинах наблюдаемых явлений, процессов и предметов.

Начиная с тех далёких античных времён и вплоть до Декарта, Лейбница, Спинозы и др. философов XVII века метафизика выступала в тесной связи с естественнонаучным и гуманитарным знанием. Эта связь была утрачена лишь в XVIII веке. Рубежной вехой отторжения метафизики принято считать онтологию Вольфа. И.Кант, наблюдая большой беспорядок в данной сфере научного мышления и отсутствие какого-либо прогресса в его систематизации и онаучивании, сделал вывод, что основанная на разуме рациональная метафизика невозможна. Он считал, что к таким понятиям как «Бог», «душа», «мир» и другие, то есть к так называемым внеопытным объектам наука должна двигаться какими-то другими путями.

Таким образом, метафизика плодотворно применялась в классической науке вплоть до XVIII века. Ускоренная сегментация научных дисциплин привела к необоснованному доминированию эмпирики в частичных узконаправленных взглядах на целостные явления Природы, на вымывание из научной среды настоящих учёных, способных за опытами в пробирке видеть целостную картину мироздания. Метафизика стала излишней преградой для решения мелких утилитарных задач покорителей Природы. Она была насильственно выведена за рамки методологии всех частичных научных дисциплин и стала рассматриваться научными работниками как побочное знание, мешающее сиюминутным выводам.

Метафизика в классическом понимании – это особый раздел философии, занимающийся исследованиями первоначальной природы реальности мира и бытия как такового. Метафизика –

---

[974]*Геронимус А*., прот. Богословие культуры и фундаментальная наука. Международные Рождественские чтения: Христианство и наука. Сборник докладов конференции. М., 2004, с. 58.

[975]Метафизика буквально переводится как то, что идёт вслед за физикой. В трудах Аристотеля данный термин не встречается. Аналогично метафилософия идёт вслед за философией.

это учение о сверхчувственных принципах и началах бытия. Термин «метафизика» имеет на сегодняшний день не менее пяти конституирующих компонент подсознательного образца.

Первое. Если подходить буквально, то «meta ta physika» переводится «то, что следует после физики», то есть учение о мире в целом или знание, следующее после физической (каузальной) модели мира, включая миропонимание или даже мироощущение Бога, души, свободы воли и т.д. Аристотель сам определил предмет своего учения, как исследование явлений, процессов и предметов, недоступных для органов чувств Человека. Дедуктивное умозрительное постижение первопричин и неизменных начал всего существующего в современной науке, которое можно весьма условно охарактеризовать как взаимодействие интуиции и логики, становится всё более признанным источником научных сведений-знаний.

Второе. Метафизику отождествляют с неким особым учением о бытие как таковом, независимым от частных форм его проявления и материализации. Как всеобщее синтетически-априорное знание философию можно рассматривать в качестве синонима теоретической метафизики. В данной ипостаси метафизика выходит за рамки гносеологии, логики, методологии и представляется как особая философская дисциплина – онтология.[976] Приблизительно с XVI века понятие «онтология» стало употребляться наряду с термином «метафизика». Сейчас получила развитие так называемая коррелятивная (информационная) онтология, которая является принципиально неметафизической. Для её моделей можно не искать «начала всего», а достаточно сконцентрироваться на исследовании теоретической модели, структуры бытия любого явления, процесса Окружающего мира под углом зрения значимого взаимодействия и соотношения компонент исследуемой системы.

Третье. Метафизика нацеливается её адептами на вскрытие первопричин всего осознаваемого и существующего. Другими словами, иногда говорят, что метафизика – это дедуктивные догадки о первопричинах бытия и учение о «предельных проблемах».

[976]Более подробно раскрытие понятия «онтология» будет представлено в соответствующем параграфе.

Четвёртое. Начиная с XIX века, адепты позитивизма под термином «метафизика» стали понимать не метод, а априорное знание о началах бытия, вечных, неизменных сущностях, не поддающихся опытной верификации. Главной ошибкой позитивизма стало абсурдное размежевание материи и телесного сознания Человека. В модели кибернетической эпистемологии в третий и четвёртый разделы знаний попадают явления пока не познанные, но принципиально познаваемые в будущем, и принципиально непознаваемые Человеком явления, связанные с сущностью соотношения части и целого.

Пятое. В узко идеологическом смысле метафизика противопоставляется так называемому диалектическому методу познания. Суть противостояния диалектики и метафизики состоит в том, что последней приписывается отрицание саморазвития бытия в метрическом и топологическом смыслах, то есть отрицание аутопоэза.

Однако абсолютизация развития вместо гипертрофии устойчивости отнюдь не устраняет метафизику как способ моделирования явлений Окружающего мира. Классическая метафизика Аристотеля исторически была заменена неклассической метафизикой Ницше и Хайдеггера. Последний утверждал, что «превращение всех существ в простое сырьё для человека является кульминацией истории западной цивилизации и философии, и в то же время триумфом нигилизма». Ф.Капра в книге «Дао в физике»[977] сформулировал квинтэссенцию революционности современной физики и показал, как развитие физических представлений о мироздании привело к неизбежности учёта метафизического взгляда на реальность. В книге «Поворотный пункт: наука, общество, и восходящая культура»[978] он расширил своё представление метафизической взаимосвязанности Природы на сложные социальные системы.

Разрешение противоречия между материализмом и метафизикой лежит в плоскости волновой или корпускулярной модели мира. Наука добывает в закромах Природы всё больше и больше сведений о дуальности макромира, формализация которой неизбежно приведёт к интеграции данных крайних позиций миропознания.

---

[977] *Капра Ф.* Дао физики. Издательский дом «ОРИС» «ЯНА-ПРИНТ», 1994.

[978] *Капра Ф.* Поворотный пункт: наука, общество, и восходящая культура. Flamingo, 1983, Перевод В.И. Постникова, 2005.

Кибернетическая эпистемология призвана преодолеть кризис отчуждения науки и метафизики. Например, в каждой развитой и достаточно универсальной научной дисциплине используется вполне признанный метод рассмотрения естественных фундаментальных свойств Природы, используя такой научный инструмент как «теоретические объекты». Данное методологическое допущение наглядно свидетельствует о необходимости метафизического дополнения знаний, полученных в результате опытов. То есть метафизические исследования, основанные на разуме, а не на ощущениях не только возможны, но и являются неотъемлемой частью современного процесса познания. Например, такой метод познания явлений Природы практикуется тибетскими ламами. Они замуровывают себя в пещере и пребывают там в медитации даже по несколько лет, чтобы получить новые знания или восстановить знания, утерянные в связи с неожиданной кончиной какого-либо ламы.

Концепция непрерывного диалога подсознания и сознания Человека с помощью компонент подсознательных образцов, хранящихся в некой библиотеке телесного сознания, позволяет вполне метрически и топологически соотносить модели, выведенные эмпирически из наблюдений и опыта, со сведениями-знанием, добываемыми в закромах Природы с помощью интуиции, озарения и рассуждений. Только в процессе взаимодействия двух этих способов метрической и топологической классификации сведений, переработанных телесным сознанием Человека, может быть сформирована теоретическая модель исследуемых явлений, процессов и предметов.

Ни у кого нет сомнений, что занятие метафизикой доступно не каждому Человеку. Эйнштейновское озарение приходит к весьма ограниченному кругу учёных. Причём лишь их часть оказывается способной полученные из закромов Природы сведения трансформировать не в мистические образы и фетиши, а встроить в качестве недостающих элементов в аксиоматическое знание, верифицированное ранее индукционным путём. Лишь чудо системной интуитивной интеграции эмпирических сведений, дедуктивного озарения и процессов аксиоматического овнешвления образов в сведения-знания порождает прогресс в науке и часто приводит не просто к эволюции исторических

интерпретаций, но и к сдвигу научной парадигмы в сторону «комнаты фактов».

Повторим известный факт, что Р.Декарт в «Началах философии» прозорливо сравнил мирознание с деревом, «корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие от этого ствола, – все прочие науки».[979]

Современные учёные-философы в своём большинстве не отрицают возможности метафизических исследований-размышлений, но хорошо представляют себе всю сложность генерации теоретических моделей окружающего мира на этой более широкой научной базе.

Логика кибернетической эпистемологии по данному вопросу весьма проста и неоспорима. Наука – это вера в аксиомы. Любые аксиомы являются продуктом чистых рассуждений, так как они не из чего не выводятся и принимаются на веру. Любая теоретическая модель – это формализация (овнешвление) с точки зрения субъекта-модельера значимых параметров и абстрагирование от, казалось бы, малозначимых (безразличных) параметров образов, сформированных его телесным сознанием. Наложение каждой такой модели на параметры реальных процессов, явлений и предметов – это процессы верификации и фальсификации как самой модели, так и её исходных аксиом. Сама система аксиом является в данной логике исходным пунктом научного исследования и одновременно завершающим этапом метафизических рассуждений и размышлений. Поэтому отторжение современной наукой метафизики является противоестественной и ошибочной практикой, которую призвана исправить кибернетическая эпистемология.

Эзотерика как составная компонента целостного мирознания

Понятие эзотерика произошло от греческого слова «esoterikos», означающее в переводе – скрытый, внутренний, сверхчувственный. Современные научные работники абсолютизировали пять человеческих чувств и свои примитивные приборы в качестве критерия истинности явлений, процессов, предметов. Однако с каждым годом накапливается всё больше

[979] *Декарт Р.* Избранные произведения. М.: Издательство политической литературы, 1950, с. 420-421.

сведений, что Человек способен чувствовать и за пределами пяти чувств,[980] а усовершенствованные приборы начали «чувствовать» то, что ещё недавно считалось мракобесием экстрасенсов. Бесспорным и весьма наглядным примером мракобесия современной российской науки является известные судилища академических мракобесов над выдающимися учёными. За открытие мирового уровня – солнечных циклов активности Чижевский Александр Леонидович получил от псевдоакадемиков клише: «за фальсификацию результатов научных исследований, научную безграмотность и некомпетентность» и был уволен со своих должностей. В случае с мужественной женщиной Бехтеревой Наталией Петровной, которая не просто поддержала, но и провела профессиональное исследование феномена «альтернативное зрение»,[981] только заступничество Путина В.В. спасла её от убогих мракобесов. Как показало судилище главным мракобесом оказался Виталий Лазаревич Гинзбург. Своим выступлением он не только девальвировал звание Нобелевского лауреата, но публично, не стыдясь своего позора, продемонстрировал отсутствие проблесков сознания. Он отрицал научно доказанные факты,[982] так как они не вписывались в его бытовые представления о предмете (он физик и в физиологии мозга полный дилетант). Он обвинял Бехтереву Н.П. и поддерживающих её учёных и специалистов безо всякого основания и стыда. Трудно представить ситуацию, когда человек сам бы себя публично высек более яростно и бездарно. Оголтелого Гинзбурга поддержал академик Шевелёв И.А.,

---

[980]Например, никто не может отрицать, что у людей есть чувство гравитации. Оно слабее, чем у растений, которые даже под землёй точно ориентируют свои ростки наверх, к Солнцу. У некоторых людей есть чувство времени и чувство ориентации на местности, которое хуже, чем у птиц, стоящих свой жизненный цикл, перелетая в нужное время и в нужные регионы для выживания и продления своего рода. Примеры можно продолжать очень долго.

[981]Феномен альтернативного зрения доведён до уровня банальной образовательной технологии Бронниковым В.М. Подробнее: Лебединая песня Наталии Бехтеревой: Книга 1. Мозг человека впервые открылся. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2019, 124 с.

[982]Научную строгость экспериментов по прямому видению, проводимых под руководством Н.П.Бехтеревой можно проверить по публикациям автора: *Бехтерева Н.П.* О так называемом альтернативном знании или феномене прямого видения. Физиология человека, 2002, т. 28, № 1, с. 23-34 и в книге Лебединая песня Наталии Бехтеревой: Книга 1. Мозг человека впервые открылся. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2019, с. 60-70.

который на основе «глубокого убеждения» и чтения статей в интернете также себя публично выставил Незнайкой. Сейчас бы его выступление назвали «highly likely». Наиболее значимым с точки зрения метрики и топологии кибернетической эпистемологии является то, что Гинзбург справедливо назвал всё это сборище «научными работниками», а не учёными. Это была единственная здравая мысль из уст академических мракобесов. История учит научных работников тому, что она их ничему не учит.

Учение об экстрасенсорике содержит всё то, что собиралось, накапливалось, столетиями хранилось, передавалось из поколения в поколение и совершенствовалось в культуре разных народов. Эзотерика – это учение, совокупность сведений, предназначенных для посвящённых людей, несущих данные знания в себе и не стремящихся распространять их за пределы своего круга.

Эзотерика самая проблемная для признания большинством людей сфера знаний. Однако даже здесь наметились существенные подвижки. Не желая мириться с эзотерикой «в лоб», учёные уже не могут бездоказательно отметать данный пласт непознанных пока свойств Природы. Поэтому эзотерические и другие явления, которые пока невозможно объяснить в рамках классической трёхмерной познавательной парадигмы, стали называть аномалиями. И сразу же появилась новая научная дисциплина – «аномалелогия». Задача данной дисциплины более чем благородная. Она призвана целенаправленно заниматься фальсификацией или верификацией знаний об аномальных явлениях. Она столь же трудная, как и захватывающая.

Эзотерика – это ещё один внеопытный процесс[983] познания Окружающего мира и бытия, познание самого себя как части целого, тайное учение, доступное только избранным, посвящённым. Здесь наблюдается почти полная аналогия с

[983]Понятие «внеопытный» следует понимать в расширительном смысле. Опытная проверка любых сведений, добываемых в закромах Природы, к сожалению, представляется абсолютным критерием. Однако его адепты не учитывают, что их опыты не Природу экзаменуют, а демонстрируют убогость, ограниченность, примитивность и пр. их аппаратурной базы, которая не способна уловить различия (и тем более «различий различий») явлений, безразличных для инструментальной базы науки и очевидных для людей-экстрасенсов.

наукой и религией на заре цивилизации. Каждый Человек несёт в себе тайну, и она должна принадлежать только ему – вот истинный смысл эзотерики. При этом в рассматриваемом сообществе существуют ученики и даже эзотерические школы, осуществляется взаимодействие посвящённых и непосвящённых. Желание представителей руководящих подсистем повелевать массой людей и доминировать над ними привело к такой трансформации эзотерики как оккультизм, мистика, магия и т.д.

Эзотерические знания существовали всегда. Они сопровождали всю историю Человечества, конечно, развиваясь и изменяясь. Но доступ большинства людей к этим знаниям всегда был ограничен. Сейчас степень этой ограниченности стремительно уменьшается. Общедоступные ныне эзотерические знания ещё недавно были тайными.

Современный подход философских и естественных наук делит эзотерику на ряд частей: историческую, философскую, естественно-научную, религиозную, этическую, медицинскую, психологическую, военно-прикладную и т.д. В древности все эти аспекты представляли собой неразрывное целое.

Эзотерика опирается на незыблемость факта существования энергоинформационного поля, к которому может подключаться телесное сознание Человека, а также на дуальную форму живых организмов, информационно-энергетическая субстанция которых продолжает своё существование после деструкции земного физического тела. Многие века была вера в метафизическую модель фундамента эзотерики. Но, как и во всех прочих сферах моделирования явлений Окружающего мира, наука постепенно находит свои имманентные мотивировки для эзотерических постулатов.

Знание о биополевой структуре каждого живого существа зародилось как метафизическое и эзотерическое знание несколько тысячелетий назад. В 1923 году Гурвич А.Г. открыл явление митогенетического свечения клеток. Данное явление он назвал «биополем». В 1939 году краснодарский физиотерапевт армянского происхождения Кирлиан С.Д. зафиксировал коронный барьерный разряд в газе вокруг материальных объектов. Наиболее отчётливо открытый эффект наблюдается вокруг объектов, имеющих свойство «дыхание». Однако некоторые косные объекты также обладают аналогичным свойством. Справедливости ради следует отметить аналогичные

опыты белорусского учёного Наркевич-Йодко Я.О. проведённые ещё в 1891 году, а также Николы Теслы, создавшего «трансформатор Теслы», и некоторых других. Научно подтверждённый факт был запатентован Кирлианом С.Д. совместно со своей супругой лишь в 1949 году и получил название «эффект Кирлиана» или «Кирлиановая аура». Так была поставлена справедливая точка в споре экстрасенсов, которые про ауру говорили всегда, и учёными, которые эти разговоры долгое время высокомерно причисляли к мракобесию. Существование биологического поля вокруг «дыханий» было доказано строго научными методами, однако и по сей день посрамлённая наука игнорирует этот факт и свои оценки здоровья Человека буквально высасывает из пальца и вены. Хотя понятно, что аура содержит полную и исчерпывающую информацию о состоянии любого организма, а анализ крови является архаичным использованием метода пространственно-временного детерминизма, который приводит к множественным врачебным ошибкам в реальной жизни. Анализ аурограммы в динамике является инструментом холистической медицины, а современные анализы крови, мочи, ЭКГ и т.п. – блестящим способом оказания множества медицинских услуг за плату и безграничного обогащения изобретателей всё новых и новых анализов.

Таким образом, сведения о биополе-ауре стали достоянием Человечества и подтверждены реальными научными экспериментами. Спор между сторонниками и противниками биоэнергетики Человека переместился с научно подтверждённого факта на вопросы сущности и реальности ауры и души у Человека. Эти споры следует рассматривать как критические, так как признание биополя в качестве реального материального явления открывает ворота для обоснования видов и форм материи, которые зависят от телесного сознания Человека, топологии и метрики мыслеформ, генерируемых Человеком. С тех пор наблюдается непростой процесс интеграции классической науки и эзотерики. Но это лишь внутринаучный сектор объяснительных моделей фундаментальных свойств Природы.

Научные работники строго следят, чтобы никакие эзотерические модели мироустройства не проникали в поле их зрения. Однако эзотерика активно проникает в практику функционирования представителей руководящих подсистем.

Если лица, принимающие решения, в руководящей подсистеме «не засветили» свои связи с различными магами, предсказателями, ясновидящими и т.п., то быстрее всего этот факт был тщательно скрыт от общественности. И.В.Сталин, Гитлер, Рейган и многие другие активно пользовались не одобряемыми наукой эзотерическими советами. Военные и спецслужбы поставили работу экстрасенсов под погоны. Известный принцип: «знающий обязательно заберёт власть и деньги у незнающего» не оставляет шанса для победы науки над эзотерикой. Другая мудрость гласит, что если невозможно победить врага, то надо возглавить его штаб. Это и есть непреодолимые силы сближения науки и эзотерики.

Дэвид Уилкок в своей работе «Исследования поля источника» с позиции квантовой физики сделал фантастическое предположение: «может всё пространство, время, энергия, материя, биологическая жизнь и сознание во Вселенной является продуктом поля источника?» В подтверждение своей гипотезы он приводит пять самых убедительных экспериментов в этой сфере, проведённых учёными за последнее столетие. Эксперименты задумывались как исследование свойств телесного сознания различных «дыханий», но все они вывели учёных на осознание существования процессов вселенской эволюции сознания.

Интересен и способ передачи эзотерических знаний. Г.Гурджиев назвал это «легомонизмом». Легомонизм он рассматривал как один из существующих в человеческом социуме способе передачи из поколения в поколение сведений о каких-либо событиях давно прошедших времён через людей, которые берут на себя эту ношу. Среди эзотериков такие личности именуются «посвящёнными».

Телесное сознание растений способно воспринимать угрозы и обладает экстрасенсорным восприятием Окружающего мира

Можно вспомнить умопомрачительный факт. Доктор Кливленд Бакстер работал в Чикаго директором Института полиграфологии им.Килера. Его знания использовали сотрудники ЦРУ. Он зарабатывал деньги в качестве специалиста по допросам, так как он был автором алгоритма числовой стандартизированной оценки получаемой в ходе допросов полиграфической диаграммы.

02 февраля 1966 года его секретарь принесла в офис растение. К.Бакстер работал всю ночь, а утром ему захотелось проверить вновь прибывшее растение на полиграфе. Дальнейшие события перевернули его представления о «безмозглой» флоре. Оказалось, что растение непрерывно транслирует на полиграф импульсы неровной и «живой» картины электрической активности. К.Бакстер вначале обмакнул лист в кофе, но в тот же момент ему в голову пришла новая мысль о том, чтобы поджечь лист. В этот же миг полиграф пришёл в неистовство. Бакстер не произносил ни слова, то есть растение так бурно отреагировало всего лишь на его промелькнувшую мысль. К.Бакстер с интересом и настойчивостью учёного стал проверять свои догадки. Вскоре у него не осталось даже малейшего сомнения, что его растение устойчиво воспринимало мысленные угрозы. Растение как бы считывало мысли своего хозяина.

К.Бакстер усложнил эксперимент. Он взял в руки коробок спичек. Бурная реакция «страха» продолжалась всё время пока он не убрал спички. Это ли не образное мышление и ясновидение растения, «представившего» себе зажжённые спички возле своих листьев? Как только К.Бакстер мысленно отказался от идеи нанесения вреда растению, его полиграф показал, что растение постепенно «успокаивается» и вскоре оно вернулось к обычному состоянию.

Это случайное событие стало отправной точкой глубоких научных исследований биоэнергетических «чувств» растений с помощью полиграфа. Любое экспериментальное растение начинало следить за мыслями, даже мимолётными, близкого ему человека, который о нём заботился, и даже отвечало взаимностью на его чувства. К.Бакстер написал захватывающий детектив о чувственно-эмоциональной жизни растений. Он возил их на вечеринки, которые не остались без внимания подопытных.

К.Бакстер получил феноменальные результаты благодаря подключению растений к полиграфу без проведения непосредственно с ними опытов. Получив очередное свидетельство «чувственной» реакции растения, он связывал её с событиями бытовой жизни. Однажды он вылил кипящую воду в раковину в другом конце комнаты, даже не вспоминая про растение под полиграфом, а на графике обнаружил весьма бурную реакцию. Многократные повторные действия с кипятком позволили ему сделать вывод, который переворачивает наше

представление о целостном и постоянно взаимосвязанном мире живой Природы. Когда раковина была грязной, то есть на её поверхности находились различные микроорганизмы, кипяток их убивал, и они неким образом сигнализировали в пространство о своей гибели. Эти сигналы растение воспринимало как потенциальную угрозу своему существованию. Когда же раковина была предварительно полностью дезинфицирована, растение на пролитый кипяток никак не реагировало. К.Бакстер сделал вывод, что живые существа с разной степенью развития телесного сознания могут не только обмениваться информацией, но и распознавать её характер, будь то угроза существованию или чувство благодарности за уход и заботу. К.Бакстер экспериментировал с креветками, которых его устройство время от времени окунало в кипящую воду. Выяснилось, что ночью, когда в комнате не было людей, растения реагировали сильнее, чем в обычные рабочие часы.

Приехав в лингвистическую школу Йельского университета К.Бакстер сорванный лист плюща подключил к полиграфу. У студента в руках был паук и как только он «осознал», что способен убежать, полиграф зафиксировал реакцию умирающего растения.

Экспериментатор пошёл дальше и перенёс свои опыты на животных – куриные яйца. Будучи подключёнными к полиграфу, они демонстрировали устойчивую и очень бурную реакцию, когда К.Бакстер бросал в кипящую воду другие яйца. Контрольное яйцо он помещал в свинцовый ящик, за медный экран, называемый клеткой Фарадея, чтобы экранировать известные и доступные нашим приборам радиоволны, микроволны и другие электромагнитные поля. Растения и яйца в ответ на различные воздействия демонстрировали полиграфу, что экраны как бы не существовали.

В своей книге «Первичное восприятие» он писал: «Я чувствовал уверенность, что информация, передаваемая между растениями, бактериями, насекомыми, животными и людьми, не была в пределах известных электромагнитных частот <…> расстояние, казалось, не налагало никаких ограничений». Связь всех живых существ между собой и с Окружающим миром для него была более чем очевидной.

Если результаты его исследований включить в арсенал современных научных дисциплин, то практически все

умозаключения о приоритете телесного сознания людей над некой когнитивной деятельностью всех прочих «дыханий» следует кардинально пересматривать. Если говорить о сущностном приоритете «мышления», включая и коммуникации у прочих «дыханий» по сравнению с человеческим телесным сознанием, то, в первую очередь, следует многократно подчеркнуть важнейшее отличие. Телесное сознание всех прочих «дыханий» не позволяет врать и представляет собой генерацию и «телепатическую» передачу абсолютно достоверных сведений, тогда как человеческое телесное сознание практически всегда выражается в ложном овнешвлении сознательных образов.

Исследование связей и форм коммуникаций телесных сознаний различных дыханий

Мексиканский учёный Якобо Гринберг исследовал шаманизм, медитацию и телепатию, которые современная классическая наука не признаёт и считает мракобесием. Его судьба предстаёт как самый загадочный детектив. Я.Гринберг внезапно и бесследно исчез в 1994 году перед тем, как его работа стала общепризнанной.

Он относил себя к парапсихологам, поэтому не был связан множеством искусственных табу, которые навязывают учёным сообщества научных работников. Исследуя феномен, условно именуемый «психической хирургией», Я.Гринберг объяснил формирование в телесном сознании людей, подвергавшихся психической хирургии «нейронного поля». В его терминологии это результат взаимодействия телесного сознания с некой «пре-космической структурой», которую он представлял как «голографическую нелокальную решётку, обладающую свойствами сознания». Я.Гринберг исследовал пары людей, которые вместе медитировали. В процессе совместных медитаций всего через 20 минут оба полушария в мозгах обоих испытуемых показали одинаковые паттерны. У них синхронизировались мозговые волны, что было отмечено на приборах. Когда людей, достигших ментальной синхронизации, помещали в отдельные, защищённые от какой-либо электромагнитной энергии комнаты, их мозги оставались синхронизированными. Более того, стресс, вызванный ярким светом фонарика в глаза любому из испытуемых, отражался на графике полиграфа другого участника, который находился в

соседней экранированной комнате. При масштабировании этого эксперимента на большой выборке испытуемых Я.Гринберг получил более 25% совпадений в реакциях людей на вспышку света. При этом у контрольной группы, пары которой не проходили медиативной синхронизации мозговой активности эффект необусловленной реакции на свет в глаза не проявлялся вовсе.

Следующим шагом в его исследованиях была выработка массовой синхронизации мышления людей с телесным сознанием избранного лидера. Но когда он начал изучать это направление парапсихологии, которое развивало результаты экспериментов К.Бакстера и поднимало их на более высокий уровень, он пропал. Посвящённые в его исследования люди считают, что новаторской работы Я.Гринберга реально несли смертельные угрозы Человечеству, и видят причину его исчезновения именно в этом.

Демонстрация эффекта «кто-то наблюдает за тобой»

Американский психолог и парапсихолог Уильям Брауд разработал и осуществил ряд экспериментов для верификации психокинетических воздействий на живые системы. Он опубликовал более 250 статей в известных психологических журналах, а начиналось всё с весьма банальных для парапсихологии экспериментов.

У.Браун вводил в гипнотическое состояние своих учеников. Каждый раз испытуемые чувствовали боль, когда У.Браун иголкой колол свою руку, жар – когда он приближал руку к пламени свечи. Он научился даже передавать визуальные образы своим загипнотизированным студентам.

На следующем этапе он заставил студентов силой мысли заставлять рыбу-нож двигаться. Фиксировались её электрические сигналы, генерируемые в процессе движения, с помощью специальных электродов.

Эффект неосознаваемой реакции на наблюдение за человеком У.Браун исследовал с помощью целого аппаратурного комплекса. Учёный помещал человека, подключённого к полиграфу, в отдельную комнату, оборудованную скрытой видеокамерой. Лицо испытуемого было видно в другой комнате на экране монитора. По сигналу от генератора случайных чисел другой участник, глядя на монитор, стремился привлечь внимание коллеги из другой комнаты. Синхронизация всех

получаемых данных с датчиком случайных чисел позволила сделать вывод о том, что кожа первого испытуемого в среднем в 59 процентах случаев давала электрические всплески, фиксируемые полиграфом. Повторяемость получаемых результатов позволила У.Брауну сделать интегральный вывод, что эффект «кто-то наблюдает за тобой» существует и его проявления можно фиксировать существующей на сегодняшний день научной аппаратурой.

«Дистанционный просмотр» предполагает, что всё во Вселенной в конечном счёте является одним вселенским сознанием

Учёные Принстонского университета Бренда Данн и Роберт Ян представили исследование под названием «Сознание и аномальные физические явления». Они концентрировались на обучении сорока восьми людей, обладавших обычными способностями, малоизученной способности «дистанционное зрение». Это явление широко изучалось в течение последнего столетия, а спецслужбы активно использовали данный феномен в разведывательных целях. В самом общем виде «дистанционное зрение» можно трактовать как практику фиксации в сознании человека-приёмника образов далёких или невидимых предметов с помощью неизвестного пока их сенсорного восприятия через энергоинформационное пространство.

Эксперимент был предельно простым. Один испытуемый посещал место на удалении от пяти до шести тысяч миль, которое он выбирал абсолютно произвольно. Второй испытуемый стремился получить образ того, что первый испытуемый в это время видел. Было осуществлено 336 экспериментов. При этом почти две трети считываемых образов оказались достаточно точными. Они намного превышали вероятность случайного угадывания. Линн Мактаггарт, описывая результаты эксперимента привёл мнения двух лауреатов Нобелевской премии, которые признали методологию проведения эксперимента безупречной. Исследовательская группа, возглавляемая Рэем Хайманом сделала более расплывчатое, но не менее значимое заявление, что результаты экспериментов Бренда Данна и Роберт Яна были слишком сильными, чтобы их можно было отнести к случайным или совпадению. Чтобы доказать, что электромагнитные волны не могут быть носителями информации

из головы первого испытуемого в телесное сознание второго человека, они использовали полностью экранированные комнаты.

Дэвид Уилкок в книге «Исследование поля источника» констатировал ещё более феноменальную мысль: «удалённые зрители могли видеть события, которые ещё не произошли за линейное время, даже когда эти события были выбраны случайным образом – после того, как они уже были правильно просмотрены в безопасном месте». Он сделал предположение, что телесное сознание вообще не связано с линейным временем в земном его понимании.

В 1980 году эксперименты в этой сфере продолжили Карлис Осис и Донна МакКормик. Они экспериментально постарались доказать, что наше телесное сознание способно создавать энергетические следы в местах, которые можно наблюдать дистанционно. Экстрасенс Алекс Таноус из фиксированного положения удалённо рассматривал экспериментальную цель, состоящую из нескольких отдельных объектов, которые в совокупности формировали целостное изображение. В контрольных местах экспериментаторы повесили рядом две металлические пластины. Они были связаны с тензометрическими датчиками, которые могут улавливать самые незначительные движения. Таноус сумел точно описать цель. При этом контрольные тарелки двигались гораздо сильнее, чем обычно. Наибольшая амплитуда была зафиксирована в период, когда Таноус начал удалённо просматривать изображение.

Эти эксперименты проводились в строгом соответствии с классическими условиями научных исследований, но их результаты оказались необъяснимыми в рамках существующей парадигмы «взаимодействия» наблюдателя и наблюдаемого объекта.

Изменение параметров Окружающего мира под воздействием коллективного сознательного намерения

Наиболее яркими представляются эксперименты по реальному взаимодействию телесного сознания групп людей и вселенского сознания. Экспериментаторы задались простым вопросом: «Если наши умы неразрывно связаны с великим сознанием, то можем ли мы повлиять на глобальные изменения, просто собравшись вместе с целенаправленным намерением?»

Ответ на поставленный вопрос генерировали около семи тысяч человек, которые три раза в течение двух лет собирались для совместной медитации. Коллективная идея членов группы была в предотвращении терроризма во всём мире. Свидетели этого коллективного действия утверждают, что в течение совместных медитаций актов терроризма на планете стало на 72 процента меньше. При этом экспериментаторы постарались учесть возможные влияния на террористов циклов активности природных феноменов, политических и прочих тенденций, погодных условий, особых настроений в выходные и праздничные дни и т.п.

Например, число насильственных преступлений в Вашингтоне, округ Колумбия, весной 1993 года возросло. Летом того же года в течение двухмесячного периода число участников медитации увеличилось с восьмисот до четырёх тысяч человек. При этом число насильственных преступлений реально сократилось в этот период на 23,6 процента. После окончания эксперимента уровень преступности вновь поднялся практически до обычного уровня.

Уилкок предположил, что этот эффект может фиксироваться в случае синхронизации мышления и намерений больших групп людей. Под этим углом зрения интересно рассмотреть процесс обездвиживания руководящей подсистемы СССР в кризисные годы. Практически всё население страны презрительно и уничижительно думали про членов руководящей подсистемы СССР. Всепроникающий ЦК КПСС, который везде имел свои управляемые партячейки, и всемогущий КГБ, который мониторил любые антисоветские поползновения, в критический момент народного возмущения оказались беспомощными и деморализованными. Их волю парализовало намерение населения страны изменить ситуацию и вытряхнуть дряхлых и застрявших в эпохе диктатуры пролетариата вождей. Других объяснений неприменения силы принуждения к порядку членами руководящей подсистемы и участниками ГКЧП трудно представить.

Эксперименты, проведённые исследователями института HeartMath, устойчиво демонстрируют влияние на биоритмы и паттерны мозговых волн испытуемых, намерений многих людей, которые мыслят с наибольшей согласованностью. Уилкок делает

вывод, что «наши умственные связи, обмен мыслями и опытом, подтверждаются снова и снова».

Эти разрозненные и пока не признаваемые классической наукой сведения могут указывать на то, что во Вселенной не только все материальные объекты связаны моментальной связью (по Дж.Беллу), но и телесные сознания людей интегрированы во вселенское сознание. Современная наука пока лишь задаётся вопросами о существовании некоего объединяющего поля, не имеющего электромагнитной природы. Не менее интересны вопросы о фрактальном соотношении телесного и вселенского сознания, источнике и носителе последнего. Ещё не получив ответы на эти вопросы, логично поразмышлять о сущностной стороне их взаимодействия. К числу фундаментальных вопросов существования биологической и разумной жизни относятся также гипотезы о существе, модели и объективных параметрах пространства, времени, энергии, материи, которые относятся к первой аксиоме биологической жизни на Земле.

Эти и многие другие сведения должны не отвергаться официальной наукой, которая пока не создала приборов для устойчивой регистрации феноменов сознательной трансформации процессов материального мира, а рассматриваться в качестве возможных фальсификаций устоявшихся интерпретаций и парадигм. Только в такой постановке задачи наука может сделать качественный скачок в миропознании и отделении здравого смысла от фантазий метафизики, религии и эзотерики.

Э.Шрёдингер о соотношении науки, метафизики и эзотерики

В тексте книги встречается значительное число ссылок на книгу И.Острецова. Многие его тезисы метрически и топологически точно отражают квинтэссенцию настоящей книги. При этом мысли в его книге личные и не повторяют банальностей научных работников. Интересно, что перед ним был столь же великий учёный, Нобелевский лауреат по физике Э.Шредингер, который также добился своего признания в квантовой физике и который также как и И.Острецов понял, что пространственно-временной детерминизм классической науки является анахронизмом, тормозом дальнейшего развития мирознания. Мало, кто читал его книги, поэтому целесообразно посвятить его нетленным мыслям несколько абзацев.

Следует процитировать мнение Э.Шредингера, с объяснительной парадигмой которого некоторые читатели соотносят предыдущие книги по политической экономии будущего. Он очень много сделал для развития традиционной квантовой механики, но, как любой величайший учёный, был не удовлетворён однобокими представлениями науки о закономерностях Природы. Поэтому он однажды написал: «В результате полного упразднения метафизики наука и искусство, лишаясь всякой духовности, низводились бы до окаменелостей скелетов, не способных ни к какому развитию».[984] И уж совсем героическими представляются слова выдающегося физика-материалиста, который, пытаясь познать мир в его многообразии и непостижимой глубине, в какой-то момент своего исследования заявляет: «…начиная с этого момента, я не только не буду избегать метафизики и даже мистики (эзотерики – *прим. автора*), но что они будут играть во всём последующем существенную роль. Я знаю наверное, что уже одно это признание вызовет сильное нападение со стороны рационалистов, т.е. со стороны большого числа моих коллег-естествоиспытателей, которые в лучшем случае скажут с дружеско-иронической усмешкой: нам значительно милее всё-таки исключительно близко лежащее предложение о существовании материального мира, как причины наших общих переживаний».[985]

Э.Шредингер сумел преодолеть детерминизм и талмудизм наук об искусственном и блестяще осветил роль метафизики и мистики (религии и эзотерики) в системе мирознания. Книгу Э.Шредингера относят к научному завещанию Нобелевского лауреата. Она производит на читателей ошеломляющее впечатление. У Э.Шредингера прослеживается тот же подход к мирозданию, как к матери Природе, в которой люди, всего лишь мелкие песчинки, но возымевшие гордыню покорителей. Читая с пристрастием, в его завещании можно найти многие главные мысли настоящей и предыдущих книг. Изложены они в стиле абстрактного философствования прошлого века, без метрики и топологии. Но, если вспомнить, что любая информация в человеческом сознании имеет три ипостаси: «я знаю», «я понимаю», «я чувствую», то книга Э.Шредингера приводит в ещё

[984]*Шредингер Э.* (Нобелевский лауреат) Мой взгляд на мир. Изд-во URSS, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 12.
[985]Там же, с. 124.

больший восторг. Он, как величайший учёный, сумел переступить через первые два этапа познания и на уровне чувства изложил свою парадигму, в деталях совпадающую с представленной в концепции кибернетической эпистемологии более прагматичной объяснительной теорией ДОБРОТВОРЕНИЯ. Под этим углом зрения, представляется важным провести научное путешествие по книге Э.Шредингера, которую он писал 35 лет и закончил в 1960 году.

Уже в Предисловии он призвал не обсуждать исходные аксиомы его позиции, включая отсутствие причинности, соотношение неопределённостей, дополнительность, расширяющийся сферический мир, непрерывный акт творения. Именно так можно было охарактеризовать сложную социальную диссипативную систему человеческого бытия в те годы, когда эволюция сознания приоткрыла людям «форточку» к новым квантовым основам мироздания.

Уже на первых страницах Э.Шредингер вспомнил кирхгоф-маховское определение: «задачи физики и естественных наук вообще: как можно более полное и возможно более экономное описание фактов».[986] Введение в кибернетическую эпистемологию триады: «подсознательный образец системы – теоретическая модель системы – процесс функционирования системы» и есть методологический подход, соответствующий определению, приведённому выше.

Далее, в пятой главе под названием «Основное воззрение веданты»[987] Э.Шредингер писал: «Истинная трудность для философии состоит, следовательно, в пространственной и временной множественности *наблюдающих и думающих индивидуумов* (здесь он имеет в виду людей в целом, а не группу «индивидуумы-Хочу» – *прим. автора*».[988] Исследованию данного значимого для Человечества феномена Э.Шредингер посвятил

---

[986]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 12.

[987]Веда́нта (санскрит. **वेदान्त**, vedānta «окончание Вед») – одна из шести ортодоксальных школ (*даршан*) в философии индуизма, объединяемых темой, предметом, отчасти основополагающими текстами, написанными к ним комментариями, и разделяемых предлагаемыми решениями. Кроме Вед и Упанишад, авторитетными текстами веданты считаются Веданта-сутры, Вьясы, а в теистических школах – Бхагават-гита и Бхагавата-пурана.

[988]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 31.

целую главу. В представленной книге объяснительная парадигма этой множественности уточнена в виде двух взаимодополняющих друг друга процессов. **Первый** – это процесс формирования индивидуального метиса и компонент подсознательного образца каждого Человека. **Второй** процесс ещё более сложный. Он состоит в том, что на каждое раздражение Окружающей мира, поступающее на органы чувств людей, пара «подсознание-сознание» складывает свою специфическую объяснительную комбинацию, воспринимаемую Человеком, как истинное знание Природы. Э.Шредингер сравнил данные процессы с множественностью отображений в гранях кристалла одного единственного факта. При этом образов становится много, но факт остаётся одним единственным. Э.Шредингер (как и мы в настоящей книге – *прим. автора*) возвёл непонимание данного процесса в один из самых значимых факторов массового заблуждения людей, стремящихся к знаниям и пониманию.

Э.Шредингер не сумел осознать значение паттернов организации системы или компонент подсознательного образца во взаимодействии сознания людей с явлениями Окружающего мира. Но, не формулируя этого явно, он всё же написал: «Вещи, приходящие в соприкосновение с нашим телом, создают посредством нервной проводимости осязательные ощущения (которые мы называем компонентами подсознательного образца – *прим. автора*) и что таким же образом колебания воздуха, достигая уха (вспомним пример про «табурет» = «сиденье» + «опора» – *прим. автора*), создают звук, а свет, попадающий в глаз, создаёт зрительное ощущение, нечто подобное справедливо и по отношению к обонянию, осязанию и теплоощущениям».[989] И далее: «через восприятия моими органами чувств я достигаю знания внешнего мира. Только через них втекает это знание».[990] Пример с преобразованием зрительного образа табурета в осознание его смысла через «сиденье» и «опору», приведённый в книге, метрически и топологически завершает интуитивное озарение Э.Шредингера. Он честно признался: «Мы совершенно не понимаем, как материальные процессы должны превращаться

[989]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 84.
[990]Там же, с. 93.

в восприятия или мысли, хотя вопреки Дюбуа-Раймону об этом болтают во всех учебниках».[991]

Он предвосхитил и другой вывод настоящей книги. Э.Шредингер писал: «В результате полного устранения метафизики наука и искусство, лишаясь всякой духовности, низводились бы до окаменелостей скелетов, не способных ни к какому развитию».[992] Он указал на искусство, не увидев этого сатанизма в праве. Но именно духовность, представленная в качестве научной категории в настоящей книге, является фундаментом преобразования западных бездушных наук и права (при этом стоит с ним согласиться, что искусство запада также превратилось в поп культуру из-за духовной ущербности – *прим. автора*) в то, что называется ДОБРОТВОРЕНИЕМ. Э.Шредингер предъявил предельно точную метафору. «Метафизика» не является частью самого здания науки, но подобна, скорее, деревянным лесам, без которых нельзя обойтись при постройке здания».[993] Красной линией через всю настоящую книгу проходит аналогичная мысль о единственном входе в будущий мир через славянскую духовность, как соединение человеческих и нетварных Божественных энергий.

Здесь не грех повториться. Обыграл Э.Шредингер и способ научного познания Окружающего мира, который А.Эйнштейн называл озарением. Опираясь на Эпикура, Э.Шредингер целую главу своей книги посвятил философскому удивлению, с которого начинается любая наука. Он блестяще предопределил будущую задачу кибернетической эпистемологии. «Феномены оценки мира, удивления и отыскания загадок, касающиеся не конкретных сторон явлений, а явлений вообще и навязанные нам не тупицами, а людьми, одарёнными высшей способностью к мышлению, указывают, по-моему, на то, что в переживаемом нами существуют отношения и связи, которые, по крайней мере, в настоящее время, не могут быть поняты в своей общей форме ни на основе формальной логики, ни, в ещё меньшей степени, посредством точного естествознания; отношения, которые все снова и снова направляют нас к метафизике, т.е. к выходу за пределы непосредственно познаваемого, несмотря на то, что мы

---

[991]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 85.
[992]Там же, с. 12.
[993]Там же, с. 13.

располагаем свидетельством её гибели со столь авторитетной подписью (Канта!)».[994] Это откровение было записано ещё осенью 1925 года, а в настоящей рукописи оно воплощено в формулу:

$$y_n = f^n (x, y_1, ..., y_{(n-1)}) + \xi_1 + \xi_2.$$

Напомним, что ξ_1 – это значимые факторы, пока не познанные современной наукой, а ξ_2 – это принципиально непознаваемые факторы, которые, однако, оказывают влияние на наше бытие.

Краеугольным камнем кибернетической эпистемологии является то, что называется «превращением территории в карту» или физико-химико-парапсихологическое преобразование внешнего раздражителя органов чувств Человека в компоненты подсознательного образца. Данная тема весьма основательно анализируется Э.Шредингером в специальной главе «Проблема «Я» – мир – смерть – множественность». Он констатировал: «Я должен допустить в таком случае, что один-*единственный* комплекс элементов – дерево (в наших примерах – табуретка – *прим. автора*) – одновременно является составной частью многих сознаний, принадлежит одновременно многим «Я» и является для них общим».[995] Кибернетическая эпистемология в этом общем выделяет две структуры. Это метис, как наиболее глубинная структура каждой личности, формируемая на уровне структур телесного сознания, отвечающих за инстинктивную и нравственную функции. Он формируется к 3-6-ти годам. Компоненты подсознательного образца – это более поверхностные элементы сознания-подсознания, которые могут формироваться и развиваться на протяжении всей жизни Человека.

В настоящей книге читателям представлено открытие тысячелетия – аутопоэзный процесс эволюции сознания, который наряду с неживой материей, клеткой и «слепой» эволюцией составляет четыре фундаментальные аксиомы мирознания биологической жизни на Планете. Э.Шредингер был в шаге от аналогичного вывода. Он не сумел его сделать, так как с высшего сущностного уровня познания он опустился на уровень эмпирики – процессов функционирования. Э.Шредингер писал: «Процесс размножения, в результате которого поколения предков

---

[994] *Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 22.

[995] Там же, с. 28.

последовательно переходят друг в друга, представляет собой не перерыв в физической и духовной жизни, а всего лишь перетяжку, сужения её. Поэтому сознание единичного индивидуума может утверждать идентичность с одним из своих предков, подобно тому, как это происходит с моим собственным сознанием до и после глубокого сна».[996] Это гениальное предвидение не только на единичном примере обосновывает не прекращающийся ни на секунду процесс эволюции сознания, но и подразумевает аутопоэзность данного процесса. В книге преодолён столь приземлённый, единичный подход, а эволюция сознания предстаёт в ноосферном понимании, что, конечно, не исключает озарения Э.Шредингера.

Э.Шредингер последовательно опирался на понимание сознания, как аутопоэзного свойства всей живой Природы без исключения. Он подчёркивал, что с позиции современной ему науки «*инстинкты* многих животных представляются нам, по меньшей мере, именно такими сверхиндивидуальными воспоминаниями». То есть неким знанием, передаваемым иным, нежели обучение, путём. Он привёл пример, что у всех птиц размеры гнезда точно соответствуют размерам и количеству яиц, «хотя наличие индивидуального знания об этом исключено».[997] Далее, рассматривая способность пресноводного полипа hidra fusca достраивать своё тело в целостном виде из любой оторванной части, он призывал «допустить наличие *некоторого рода сознания*, пусть ещё примитивного и неразвитого, и у наших меньших братьев на лестнице живых существ».[998] Он утверждал, что «у людей, как и у животных ярко выраженный эмоциональный комплекс как раз и несёт на себе явно и несомненно печать сверхиндивидуальной памяти».[999] Во времена Э.Шредингера это было весьма смелой гипотезой, выходящей за границы, признаваемые наукой. В контексте кибернетической эпистемологии и теоремы Дж.Белла всеобщая, непрерывная и моментальная взаимосвязь всех компонент мироздания, включая и их взаимосвязь во временном аспекте – это уже доказанный наукой факт, выдвинутый даже на Нобелевскую премию.

---

[996]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 37.
[997]Там же, с. 38.
[998]Там же, с. 47.
[999]Там же, с. 38.

Э.Шредингер делает гениальное заключение: «Все сознательное существенно едино».[1000] Так на интуитивном уровне можно представить процесс эволюции сознания. Следует только добавить, что оно непрерывно аутопоэзно развивается по рекурсивным траекториям.

Столь же частным является понимание Э.Шредингером и «вместилища» сознания. Он пишет: «Мозг (или его части) и есть тот человеческий орган, *который* находится в состоянии обучения, именно в нём помещается, так сказать, точка приложения эволюции».[1001] Материализм физика, даже публично заявившего о важной роли метафизики, не позволил ему выйти за рамки понятия «мозг», хотя далее он поправляется: «Не следует представления и мысли человека помещать в его голову».[1002] Эволюция сознания – это такой же независимый от людей процесс, как реликтовое излучение или электричество грозы. Человек через своё телесное сознание лишь материализует те вселенские волны эволюции сознания, которые пронизывают все сущее. Но сам тезис Э.Шредингера, прочитанный в благожелательном настроении духа, производит ошеломительное впечатление о его гении.

Пытаясь осознать связь клетки, как первоосновы жизни, и эволюции, как её аутопоэзного двигателя, Э.Шредингер ввёл понятия «государства клеток» и «государства органов».[1003] Это блистательная философски-лингвистическая формализация (продолженная в настоящей книге) компонент подсознательного образца сложной диссипативной системы, как рекурсивного сообщества сообществ, развивающегося по законам аутопоэза в направлении положительной синергии.

Не менее фантастически представляется фраза Э.Шредингера о том, что «если проследить за атомом, то в нём ничего не меняется, когда его путь пролегает через организм».[1004] Этот тезис можно рассматривать как наиболее авторитетную верификацию представленной в книге объяснительной парадигмы. Утверждается, что все материально-вещественные

[1000]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 44.
[1001]Там же, с. 77.
[1002]Там же, с. 89
[1003]Там же, с. 48.
[1004]Там же, с. 62.

природные ресурсы, извлекаемые в интересах удовлетворения человеческих потребностей, возвращаются назад в Природу. Причём метрически соблюдается точнейший баланс, а изменяется лишь топология, то есть молекулярная, а не атомарная форма ресурсов на выходе из Природы и возврате отходов обратно. Данное замечание физика столь значимо, что оно приближается к абсолютной истине, хотя мы понимаем, что она недостижима.

Идентичные взгляды представлены Э.Шредингером в настоящей книге и по следующему вопросу. Опираясь на категорию «мнема»,[1005] Э.Шредингер писал: «Определённая реакция, вызываемая один или несколько раз определённым комплексом раздражителей «натренирована» до такой степени, что в последующих аналогичных случаях уже только *часть*, и часто очень незначительная, первоначального комплекса раздражения даёт тот же самый эффект».[1006] В данном утверждении есть соотношение с двумя тезисами, освещёнными в настоящей книге. **Первое**. Внешние раздражения органов чувств людей трансформируются в образ, метрические и топологические характеристики которого зашифровываются в компонентах подсознательного образца. **Второе**. Наукой установлен факт, что финальные белки, образовавшиеся в диалоге «подсознание-сознание» постепенно исчезают, а в библиотеке подсознания каким-то малопонятным современной науке способом сохраняются компоненты подсознательного образца, как некий уже «безбелковый» феномен телесного сознания.

Продолжая свои рассуждения о бессознательности многих мыслительных процессов, Э.Шредингер привёл показательный пример. «У одного известного учёного, жена которого незадолго

[1005]Мнема (от греч. **mneme** – память) термин, введённый физиологом Р.Земоном. Физиолог Э.Геринг рассматривал память не только как психическую, но и как общеорганическую способность. Ссылаясь на это, Р.Земон постулировал способность протоплазмы, или живой клетки, впитывать, сохранять и передавать впечатления, engramme. Такой способностью, которую Р.Земон называл «мнемой», он стремился объяснить и наследственность. Евгений Блейлер сделал понятие мнемы одной из основ своего учения. Ещё до упомянутых выше учёных К.Г.Карус глубже и убедительнее, чем они, обосновал своё учение о телесной памяти, при этом он говорил об «эпиметеистическом» принципе живой души.

[1006]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 63.

до прихода приглашённых на вечер гостей велела ему пойти в спальню, чтобы переменить воротничок. Это вызвало в качестве последствия то, что он, сняв воротничок, совершенно машинально разделся, лёг в постель и выключил свет».[1007] Не так ли себя ведут на конференции многие научные работники, у которых «воротничок» заменён на «выступление»? Поэтому вместо откровения озарённого учёного мы чаще слышим полусонные шаманские заклинания научных работников, отрабатывающих свою зарплату или гранты.

Э.Шредингер в своей книге-размышлении приводит множество таких частных примеров, которые могут иметь и более философское обобщение. Вспомним бессмертное наблюдение социопсихолога Э.Фромма. Он писал, что сегодня мы имеем дело с индивидуумом, ведущим себя подобно автомату, который не знает и не понимает самого себя. Знает он лишь того человека, которого ожидают в нём увидеть – человека, чей язык общения заменён бессмысленным лепетом, чей живой смех заменён синтетической улыбкой, чья истинная боль сменилась чувством тупого отчаяния. Об этом человеке могут быть сказаны две вещи. Первое – что он страдает от утери непосредственности и индивидуальности, а это может оказаться неизлечимой болезнью. Второе – он существенно не отличается от нас и миллионов тех, кто ходит по этой земле.

Применительно к кибернетической эпистемологии, данная мысль оттеняет бессмысленность, тавтологию (если не сказать плагиат) и автоматичность, с которой подавляющее большинство научных работников талмудически, как по цитатнику, повторяют банальности, многократно высказываемые пустыми, но важными, по их мнению, людьми. В научной сфере свежие мысли и ясное понимание экономических процессов, как они есть, а не как сказал авторитет, можно пересчитать по пальцам одной руки. Здесь имеется в виду не нагромождение словоблудия и тавтологических рассуждений, а новые мысли, которые метрически и топологически сравнимы со всей грудой плагиата и компиляций малонаучных трактатов Mainstream, но ощутимо отличные от них и несущие позитив, добро и благодарность в систему социально-экономических отношений.

[1007] *Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 70.

Совершенно с неожиданной стороны подошёл Э.Шредингер и к вопросам мотивации. Капитализм базируется на предельно убогом экономическом мотиве эгоистичных тиранчиков. Это второй мотив по Дж.К.Гэлбрейту. Опираясь на процесс видовой эволюции сознания, Э.Шредингер писал: «Муравьи и пчёлы, филогенетически рано образовавшие государственные сообщества, совершенно отказались от эгоизма. Значительно более молодой в этом отношении человек только ещё намеревается это сделать».[1008] В настоящей книге также, вслед за классификацией мотивов Дж.К.Гэлбрейтом, доказано, что процесс эволюции сознания объективно подвёл Человечество к массовому переходу к третьему, солидарному мотиву деятельной активности, за которым следует его творческий, ещё более гармоничный, мотив.

Одно из наиболее существенных отличий предлагаемой читателям книги состоит в том, что общее название изложенной проблематики именуется не теорией, а объяснительной парадигмой. Не теория, не модель, а именно объяснительная парадигма. Она научна, так как строится на исходных аксиомах и стремится к максимальной метрической и топологической конкретности даже на самом высоком, философском уровне абстракции. Она исторична, так как совокупность знаний, добытых учёными в закромах Природы, всегда позволяют наряду с множеством верификаций достигнуть фальсификации каждой объяснительной парадигмы. Это тем более важно в свете теорем К.Гёделя о неполноте. У Э.Шредингера по этому поводу есть замечательный тезис. «Наука о природе никогда не достигает своей цели, так как ни о какой теории нельзя спросить, верна ли она, но лишь в каком направлении будет она развиваться, что в погоне за уносящимся идеалом, а не в достижении его, счастье творческой работы».[1009] Каждая следующая объяснительная парадигма вырастает на основе и благодаря её предыдущему фальсифицированному варианту. И каждая новая объяснительная парадигма, выполнив свою историческую миссию, уступает своё место новой. В этом аспекте надо вспомнить бесспорное утверждение К.Поппера, что, если даже так случиться, что некто сможет сформулировать абсолютную истину, то в его научном

[1008]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 80-81.
[1009]Там же, с. 112.

арсенале не найдётся достаточных инструментов, чтобы своё открытие доказать.

Наиболее революционна для того времени четвертая глава книги: «Учение о тождестве: свет и тени». В ней Э.Шредингер доказывал, что «гипотеза материального мира метафизична». Она даже «целиком мистическая идея». Тем самым он пришёл к формуле, идентичной представлениям, изложенным в настоящей книге. Наука – это вера в аксиомы, а религия – это вера в догматы. Различия лишь чисто вкусовые. Э.Шредингер дополнил всю экономическую теорию: «Это вера, по которой мир справедлив, не смотря на явную несправедливость».[1010] Его очень интересовала данная тема, так как яростное неприятие наукой религии и наоборот приводит к потере самоосознания Человека в Природе, как её мельчайшей части. В настоящей книге данная проблема разрешается на самом высоком уровне научной абстракции в форме понятия «аутопоэз».

С ним трудно не согласиться, что личностей-Производителей нельзя ограничивать лишь рамками доминирующей сегодня примитивно детерминированной принципом «Декартова дуализма» (размежевания материи и сознания (духа)) объяснительной парадигмой Окружающего мира.

Единство естествознания, метафизики и эзотерики в книге Дуброва и Пушкина

Для оттенения позиции, совпадающей с мнением Э.Шредингера, рассмотрим ещё один пример. В советские времена была издана книга «Парапсихология[1011] и современное естествознание».[1012] В ней практически все известные, признанные и отвергаемые явления человеческого бытия

[1010]*Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 133.

[1011]Интересно, что незадолго до смерти З.Фрейд признался, что если бы ему было суждено прожить новую жизнь, то он стал бы парапсихологом.

[1012]*Дубров А.П., Пушкин В.Н.* Парапсихология и современное естествознание. Совместное советско-американское предприятие «Совaминко», М.: 1989, 280 с. До этого она была издана в Испании, Югославии, США, Греции, Японии, Польше и на финском языке (в России), что обеспечило широкую научную апробацию изложенных в ней идей и научных гипотез. Изоморфные представления о мире колебаний и кристаллизации этих колебаний в материю имеют Г.Гурджиев, тибетские ламы и многие другие сторонники нетрадиционных знаний об Окружающем нас мире.

объяснены с принципиально иной позиции. Мир представлен в виде «стоячей волны», которую можно сравнить с голографическим изображением. Эта объяснительная парадигма была опубликована во времена тотального доминирования механистического, детерминированного в пространстве и времени материализма, что было особенно удивительно. Но причина, по которой эту книгу публиковали во многих странах мира, была предельно проста. Исходные аксиомы, которые были положены в основу представленной теоретической модели мира, с лёгкостью объясняли как все явления материального мира, так и все явления, которые классической наукой относятся к эзотерике и безосновательно окрашиваются субъективной чёрной краской мракобесия и лженауки. Хотя ещё в древних Ведах было сказано, что материя образуется путём уплотнения энергии, а плотность материи зависит от скорости энергетических вибраций.

То, что научные работники, неправомерно занимающие высокие уровни иерархии в научной пирамиде, не могут объяснить, им проще всего отнести к лженауке. И это самый точный метрический критерий деления людей на научных работников – Потребителей идей и учёных – Производителей новых знаний, к которым, безусловно, относятся и Э.Шредингер, и А.П.Дубров, и В.Н.Пушкин, и многие другие исследователи, шагнувшие за привычную и комфортную грань общественного одобрямса.

Книга весьма интересна, потому что в ней собраны факты, о которых особенно в те времена даже говорить было запрещено. Близко к тексту приведём один эпизод из книги. В Китайской народной республике было проведено 15 опытов по исчезновению и появлению вновь радиопередатчика размером 45×38×18 сантиметров (с независимым питанием), работавшего на частоте 91-193 мГц.[1013] Объективный контроль за всеми экспериментами осуществлялся с помощью видеомагнитофонов, рентгеновской установки, приёмопередающих и пеленгующих радиоустройств, хронометров и т.п. В экспериментах лицо-оператор осуществлял дематериализацию передатчика и его перенос с места на место с помощью мысленных усилий. По воле

[1013]Подробнее можно ознакомиться по оригиналу: *Shuhwang Lin, Zhungchi Zhang, Weiyi Liu*etal. Some experiments with the moving objects through «Exceptional functions of the human body». Psi-research, 1983, vol. 2, № 1, c. 3-24.

оператора передатчик, находившийся на столе и издававший сигналы, исчезал из видимости экспериментаторов вместе с сигналом, а потом по желанию того же оператора «воссоздавался» на другом столе. Восстанавливался и сигнал данного передатчика. При этом все участники в течение всего эксперимента находились на заранее определённых местах и не передвигались.

В ходе экспериментов фиксировались одни и те же явления. В подготовительный период воздействия лица-оператора происходило колебание радиосигнала. В момент исчезновения передатчика сигнал полностью исчезал. При новом появлении передатчика сигнал был ослабленным. Причём частотный сдвиг в работе передатчика был весьма незначительным, но за время его «телепортации» сам передатчик существенно разогревался, а батарея за 61 минуту отсутствия передатчика практически полностью разряжалась. Её потенциал снижался с 4,5 до 0,2 вольт, тогда как на контрольном экземпляре снижение с 4,5 до 2,1 вольта происходило за 5 часов работы. В разных экспериментах время исчезновения передатчика варьировалось от 1 до 56 минут, а время отсутствия передатчика колебалось от 24 до 61 минуты.

Кроме того, в качестве объекта телепортации экспериментаторы брали насекомых, часы (механические и электронные) и светочувствительные фотоматериалы. О фантастических результатах этих экспериментов лучше прочесть по оригинальным публикациям, так как нашей задачей является не анализ процесса телепортации, а представление примера, что перемещение предметов с помощью автомобиля, самолёта или других механических средств передвижения не является единственной альтернативой в рамках фундаментальных свойств Природы.

Данные эксперименты, которые были проведены со всеми «научными предосторожностями», и многие другие задокументированные примеры, приведённые в этой книге, ставят под сомнение всю концепцию материальности Окружающего мира. Это, в свою очередь, позволяет более широко взглянуть на современный так называемый технический прогресс и его творцов – учёных и научных работников.

Филадельфийский эксперимент А.Эйнштейна

Возьмём, например, чудо техники – самолёт. Как быстро и удобно он нас доставляет за тысячи километров? И вроде бы тут с инженерами спорить трудно. Но многие нетрадиционные Производители настаивают на более экономичной, безвредной для окружающей среды, безопасной и более естественной телепортации. В качестве такого примера можно вспомнить Филадельфийский эксперимент А.Эйнштейна, состоявшийся в 1943 году. Как во всех аналогичных случаях его истинность оспаривается, но в официальный оборот была запущена следующая версия. На основе идей Н.Теслы был телепортирован настоящий огромный крейсер «Элдридж» с экипажем на борту. В результате натурных экспериментов по телепортации был открыт Эффект Хадчисона, то есть соединение в единое целое различных несовместимых веществ, например, дерева и металла в процессе телепортации. Достоверно невозможно сейчас утверждать о реальности или фальсификации результатов эксперимента, потому что его финансировали военные, которых интересуют новые свойства Природы исключительно в интересах создания ещё более разрушительного оружия. Однако невозможно и опровергнуть данную информацию без повторения всех условий эксперимента. Если бы общество потратило равное количество ресурсов на разработку самолётов и принципа телепортации, то может быть мы были бы не столь категоричны в преимуществах самолётов? Эти примеры можно продолжать до бесконечности.

Здесь же приведены факты и мнения ради того, чтобы оттенить производительный характер труда не только научных работников, отстаивающих свою материалистическую концепцию и насилующих экосистему нашей Планеты самолётами, автомобилями, телевизорами, мобильниками и компьютерами, но и тех, кто ищет аналогичные решения в области «сознания» и его ментального «инструментария».

Эзотерические опыты в России

Не расходятся с позицией Э.Шредингера и мнения высокопоставленных военных, работавших в Генеральном штабе Министерства обороны России, о практических достижениях благодаря интеграции научных, метафизических и эзотерических моделей мира. Особый интерес представляет обширный кусок из

их книги.[1014] «В середине девяностых годов минувшего столетия спецучреждениями ФСБ, МВД и Минобороны России был завершён цикл исследований по изучению подсознательной деятельности головного мозга человека и выявлению резервных возможностей бессознательного. Данные исследования ставили своей целью раскрытие механизмов сверхчувственного восприятия людей, при котором становятся возможными феноменальные проявления в мыслительных и интуитивных процессах психической деятельности человека. Одним из направлений этих исследований выступало накопление и анализ информации, получаемой при работе операторов, введённых в изменённые состояния сознания, в режимах, так называемых, метаконтактов с одушевлённым миром околоземной информационной среды, и в том числе, с историческими личностями прошлых эпох. Побудительной причиной таких экспериментов со стороны военных учёных были результаты зарубежных и отечественных исследований гипнотических, трансовых,[1015] делических[1016] и холотропных[1017] состояний, в которых спонтанно проявлялись некоторые феноменальные качества в психической деятельности Человека. Однако, в отличие от опытов предшественников, в исследованиях учёных отечественных спецслужб методы и способы лекарственного,

---

[1014]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009.

[1015]Транс – ряд изменённых состояний сознания, а также функциональное состояние психики, связывающее и опосредующее сознательное и бессознательное психическое функционирование Человека, в котором, согласно некоторым когнитивистски-ориентированным трактовкам, изменяется степень сознательного участия в обработке информации.

[1016]Делический, психоделический – это термин, образованный из двух греческих слов psyche, что означает психика, и delos, что означает явный или видимый, следовательно, проявляющий психику (Оксфордский словарь по психологии. 2002).

[1017]Термин «холотропное» (от греч. holos – «целое» и trepein – «двигаться в направлении чего-либо»), то есть «ориентированное на целостность» или «движущиеся в направлении целостности». Термин указывает на то, что, находясь в обычном состоянии сознания, люди не целостны, а раздроблены и отождествляемся лишь с небольшим фрагментом того, что мы есть в действительности. В холотропных состояниях люди переживают вторжение других измерений бытия, которые могут быть очень интенсивными и даже ошеломляющими. Но при этом они всё же не теряют пространственно-временной ориентации и отчасти остаются в контакте с повседневной реальностью, то есть они одновременно присутствуют в двух разных реальностях.

наркологического и гипнотического воздействия не использовались. В основу всей идеологии этих экспериментов была положена гипотеза о возможности сознательного подключения испытуемых к одушевлённым источникам различной природы за счёт собственной самонастройки оператора, осуществляемой по специально разработанной для этих целей методике. Большой статистический материал, полученный рабочими группами на первом этапе работ, дал возможность применить, и вполне успешно, методы организации связи с планетарной информационной средой на практике. Конкретные результаты работы были использованы силовыми ведомствами государства для решения самых важных и насущных вставших в то время перед ними проблем. Методика подтверждала на практике свою работоспособность и эффективность. Благодаря полученным данным, был раскрыт ряд тяжких преступлений, найдены базы оружия и боеприпасов криминалитета Москвы и других городов Российской Федерации, обнаружены тайники зарубежной агентуры, вскрыты перевалочные пункты и склады, генерирующие наркооборот на территории России. В своей работе по обеспечению безопасности страны и в решении поставленных руководством задач, специалисты рабочих групп, для получения интересующей информации использовали самые различные методы гипнотического воздействия на людей, а также и методы защиты от таких воздействий. Во главу угла ставился вопрос о состоянии здоровья операторов во время работы на контакте и по его окончании. Большое внимание со стороны руководства уделялось и достоверности получаемой информации. Не менее важными являлись и своевременные меры по реализации со стороны её потребителей. Чтобы представить спектр имеющихся в распоряжении рабочей группы технологий в этой области, достаточно перечислить лишь некоторые из них, которые непосредственно входили в их рабочий арсенал. Так при организации метаконтактов применялись:

Приёмы скрытого (эриксоновского) гипноза и нейролингвистического программирования (НЛП), как мощные методы бессознательного влияния на других.

Кодекс Мага или принципы гипнотического воздействия (подстройка, моделирование сообщений, не специфичность

сообщений, доминирование косвенных внушений над прямыми, метафоричность, регрессия и прогрессия, пластичность и другие).

Основная модель гипнотического воздействия (вход в резонанс, создание трансового состояния, косвенное внушение).

Достижение резонанса (методы подстройки к позе, жестам, голосу, темпу, дыханию партнёра, как заговорить на языке мыслей, чувств, ценностей и желаний партнёра).

Основные технологии наведения транса (утилизация, ратификация, прогрессия и регрессия, замешательство).

Стратегии внушения (истории, трюизмы, ограниченные и определённые альтернативы, предположения и противоположения, преобразование темпоральных содержаний, скрытые цитаты, скрытые сообщения, искажения синтаксиса и оговорки, встроенные сообщения).

Дополнительные аспекты внушения (технологии трансовой аргументации, принцип позитивного контекста, точное воспроизведение точки зрения вашего собеседника, принцип метафоричности и наглядности риторики и т.д.).

Методы защиты от гипноза и энергоинформационного воздействия.

В отдельных случаях применялись и технологические комбинации вышеперечисленных методов.

Работа по созданию этого уникального коллектива, чьи работы легли в основу этой книги, началась ещё в июне 1990 года, когда руководители одного из управлений Генерального штаба ВС СССР с помощью коллег из КГБ протестировали около ста добровольцев, из которых были отобраны примерно тридцать человек, хорошо поддающихся гипнозу. Далее, в процессе экспериментов, в присутствии врачей этих людей вводили в гипноз и просили рассказывать и, при возможности, записывать, кем они были раньше (в другом воплощении), в какой стране, городе, селении они жили, указать номера домов или, вспомнить имена и фамилии, под которыми они жили раньше. Эксперимент подтвердил не только возможность получения подобной информации, но и предоставил в распоряжение руководства фактические данные. Полученные материалы анализировались, после чего они направлялись в Министерство иностранных дел, торговые представительства и разведку с просьбой проверить достоверность данной информации. Предположения руководства группы оправдались: более десяти человек указали правильные

личные данные, точно описали дома и местность, в которых они, якобы, жили в предыдущих веках. Подвох был практически исключён, так как вопросники были тщательно продуманы, а биографии испытуемых были скрупулёзно изучены во всесильном КГБ. Для военных учёных этот эксперимент имел, прежде всего, мировоззренческое значение, так как, по общему мнению рабочей группы, он переводил широко известную метафизическую гипотезу о переселении душ из разряда фантастических в разряд рабочих. Безусловно, офицеры и сотрудники рабочих групп со вниманием относились к мнению великих учёных, философов и теологов нашей цивилизации о существовании и путях развития душ людей. Полученные данные позволяли выстроить достаточно объективную методологию изучения энергоинформационного обмена в Космосе, которая вполне могла, при определённых условиях, претендовать на объяснение некоторых спорных моментов в этом направлении. Первые подходы к исследованиям тайн мироздания были найдены и закреплены результативными экспериментами. Однако говорить о том, что военным учёным были вручены ключи к кодам вселенского знания, было ещё рано. Интерес к проведению более глубоких исследований, который рождался по мере достижения определённых успехов, стимулировал общую творческую энергию. Это происходило даже несмотря на административные препоны и хлопотливость всего мероприятия, а также и достаточно длительные сроки обработки материалов из-за элементарного отсутствия необходимых средств. Но энтузиазм исследователей, их преданность избранному делу, заставляли их работать ещё более настойчиво, целенаправленно добиваясь решения новых задач, которые возникали по мере решения текущих. Подробную информацию о практической деятельности этой уникальной группы специалистов в этом направлении можно найти в выпусках газеты «Московский Комсомолец» за 1993 год. Сегодня пришло время рассказать и о том, что ещё не попадало на страницы газет. В начале девяностых годов прошлого столетия в рамках общего проекта, под руководством полковника ВС России Виктора Терентьева были сформированы несколько групп из офицеров Военно-Морского Флота и Военно-Воздушных Сил страны. Эти люди из спецгруппы Терентьева могли определять точные координаты американских подводных лодок-ракетоносцев, знали до деталей состояние здоровья,

личные качества и отношение к службе практически каждого члена экипажа американских стратегических самолётов. Они могли по фотографиям определять техническое состояние любого вида боевой техники и степень готовности основных образцов вооружения не только США, но и любого потенциального противника. Насколько известно авторам книги, в то время американским экстрасенсам решить аналогичную задачу так и не удалось. Слухи об аналогичных успехах зарубежных специалистов в настоящее время подтверждения также не получили. Но и отвергать подобные возможности, зная об интересах спецслужб ведущих мировых держав к этому направлению разведывательных технологий и соответствующих объёмах финансирования подобных проектов, мы не имеем права. Но было бы ошибочно думать, что эти методы получения информации использовались специалистами только в сфере обеспечения безопасности и интересовали только военных и сотрудников спецслужб. Позже, группой полковника Терентьева была разработана и методика дистанционного контроля состояния ядерных объектов, что после Чернобыльской катастрофы было весьма актуально. В настоящее время он является доктором наук, академиком и возглавляет один из международных экспертно-аналитических центров. То, что метод получения информации оператором в состоянии изменённого сознания ещё двадцать пять лет назад использовался не только военными ведомствами, но и правительством, говорит следующий эпизод. В начале 1991 года, в связи с предстоящими учениями, руководство Генерального штаба ВС СССР запросило прогноз сейсмической обстановки на Камчатке. Через двое суток целенаправленной работы экстрасенсов рабочей группы руководству был представлен подробный отчёт с прогнозом времени, координат и силы ожидаемых землетрясений, также при этом было указано и вероятностное значение оценок. Информация была слишком серьёзной, чтобы она оставалась только в стенах Генерального штаба. О прогнозе было доложено по команде на самый верх. При этом реакция самих чиновников министерства обороны была неоднозначной. Руководителю группы было прямо сказано, что если землетрясений не будет, а по оценкам учёных это было наиболее вероятно, то он не только распрощается с Генеральным штабом, но и пойдёт под суд как паникёр и безответственный подстрекатель. Кроме того, ещё

более нагнетали обстановку и резкие звонки с вопросами и угрозами из ЦК КПСС, правительства, Академии наук и других авторитетных в то время органов. Становилось понятно, что если землетрясений не произойдёт, то поступят и с руководителем группы в назидание другим очень жёстко. А будущее самого метода получения информации угадывалось однозначно… Однако, всё произошло так, как было указано в прогнозе. В указанных районах с ошибкой в координатах эпицентра всего на несколько километров, с предварительно прогнозируемой силой и практически в названное время произошло первое землетрясение. Точность последующих прогнозов уже никого не удивила. Удивило количество чиновников, немедленно пожелавших быть причастными к результатам работы неизвестной им до этого события группы экстрасенсов… В те же годы уже опробованная военными специалистами методика позволила предотвратить ядерный взрыв в Глазго. Ряд экстрасенсорных экспериментов явно указывал, что в Великобритании вот-вот может случиться катастрофа, по природе и последствиям аналогичная Чернобыльской. Информация, полученная операторами, указывала на то, что должна была взорваться либо атомная подводная лодка, либо какой-нибудь другой объект, в силовую или энергетическую установку которого входит ядерный реактор. Реальная проблема заключалась в том, что не было понятно, как донести эту информацию до англичан без ссылок на источники, да ещё и таким образом, чтобы они в неё поверили. Официальный путь исключался, так как ссылаться на некие экстрасенсорные ощущения в таком серьёзном деле было бы явно неубедительно, и то, что это предупреждение педантичные британцы воспримут адекватно, гарантий не было. Между тем, ситуация осложнялась и тем обстоятельством, что собственно времени до взрыва, по данным советских специалистов, оставалось очень мало…Однако было принято волевое решение, и информация частным образом была доведена до ответственных сотрудников посольства Великобритании в Москве, естественно, без всяких ссылок на источник и детали метода её получения. Прошло довольно много времени, и в мировой прессе не появилось никаких сообщений, указывающих на то, что в Глазго, или где-то ещё в Шотландии, произошла какая-либо техногенная авария. Но, спустя буквально несколько недель, человека, который передал

информацию английским дипломатам, неожиданно для него самого пригласили в Британское посольство, где ему наговорили кучу комплиментов и без видимых причин и объяснений вручили памятный подарок. Возможно, англичане всё-таки поверили вовремя предоставленной информации, проверили свои ядерные объекты и действительно смогли предотвратить страшную катастрофу. Нельзя не упомянуть и ещё один эпизод, который не попал на страницы российской прессы, но вошёл в отчёты военных специалистов, работающих в другом достаточно специфическом научном направлении. Успех группы операторов-экстрасенсов, о которой идёт речь, на начальных этапах работы позволил ей дерзнуть на попытку осмысления путей получения информации и от представителей внеземного мира. Для учёных это не было фантастикой. Более того, отдельные эксперименты прямо указывали на подобную возможность. Одной из скрытых для посторонних глаз целью в то время был поиск путей установления телепатических контактов с представителями других цивилизаций, населяющих нашу Вселенную. В начале девяностых годов прошлого века гениальный ленинградский изобретатель Станислав Владимирович Варварин сформировал модель развития миров нашей Вселенной и, опираясь на результаты моделирования, указал возможные вектора в Мироздании, куда можно было бы обратить свои взоры с надеждой получить желаемый отклик. Работа заняла более двух лет, однако её результаты существенно продвинули группу учёных в поисках. Другой талантливый учёный, обладающий незаурядной эрудицией и поразительной нетривиальной системой мышления – Евгений Юрьевич Егоршев, примерно за такой же срок рассчитал параметры сигналов, позволяющих организовать связь, и в одном из особнячков Подмосковья, учёные устроили самый настоящий мозговой штурм проблемы. Но до этих событий, в июне 1991 года группа высших офицеров ГШ ВС от руководства страны получает распоряжение лететь в Узбекистан с необычным заданием, которое в переводе на простой русский язык звучит не больше не меньше, как «принимать инопланетян». Оказалось, что один из исследователей НЛО, ссылаясь на информацию своих коллег-экстрасенсов, работающих в разных городах, написал письмо Генеральному Секретарю ЦК КПСС Горбачёву с просьбой организовать встречу представителей внеземной

цивилизации. К этому письму он приложил данные, полученные экстрасенсами в Ленинграде, Москве и других городах. Эта информация была переадресована в Министерство обороны с короткой резолюцией «Д.Язову», который в то время занимал пост Министра обороны СССР. Документ был ретранслирован Начальнику Генштаба Моисееву, который решительно отчеркнул: «Третьяку (Главнокомандующий войсками противовоздушной обороны – *прим. ред*.), Савину (Начальник Аналитического управления ГШ ВС – *прим. ред*.) – принять!». При реализации этого задания перед войсками ПВО возникла очень серьёзная проблема. Одним из требований «инопланетян» было обеспечение их собственной безопасности, для чего они якобы просили отключить зенитные комплексы нашей противовоздушной обороны, чтобы исключить атаку на корабль пришельцев. Были и другие условия, которые вместе с этим вынуждали нас оголить юг страны на весьма продолжительный, с точки зрения обеспечения её безопасности срок. Но такое решение мог принять только один человек в стране – Главнокомандующий её вооружёнными силами – Генеральный Секретарь КПСС Михаил Горбачёв. На следующий же день от Начальника Генштаба ВС СССР был получен ответ: «Вопрос с Горбачёвым решён – комплексы будут отключены. Удачи». Спецгруппа вылетела в городок Заравшан и далее в пустыню по координатам, указанным автором записки – Марком Мельхикером. Через сутки группа прибыла на место в назначенную на встречу ночь. Но ожидаемого не произошло. Гости из Космоса не прибыли, и реакцию группы в отношении инициатора мероприятия можно представить с достоверной степенью прогнозирования. Однако, в доказательство своей правоты Мельхикер предложил прямо на месте ввести в гипнотическое состояние наиболее скептически настроенного пилота вертолёта, чтобы наглядно продемонстрировать способ получения им подобного рода информации. И после добровольного погружения в транс лётчик, человек со средним образованием, начал транслировать такие глубокие научные мысли и на таком специфически научном языке, что специалисты вынуждены были признать, что тот действительно беседует с представителями иной цивилизации, с кем-то, обладающим огромными научными познаниями неземного характера. Эта беседа была записана на магнитофон, и впоследствии эксперты и

руководство в Москве убедились, что, хотя ожидаемое событие не произошло, но группа однозначно столкнулись с необыкновенным явлением, природу которого только ещё предстояло познать. В диалоге лётчику было сказано, что «инопланетяне» не сели в указанном месте, поскольку не были выполнены все условия, которые они предъявляли к нашей стороне, вступая в контакт с экстрасенсами. В связи с этим нельзя не упомянуть и ещё одну уникальную экспедицию в «Долину смерти» в Якутии, которую в 1993 году организовал руководитель одной из рабочих групп управления Генерального штаба ВС России полковник Виктор Терентьев. «Долина смерти» – это необычная местность в районе реки Вилюй, где, согласно легендам передаваемым местным населением, в земле скрыты странные металлические объекты, представляющие опасность для всего живого. Якуты издавна обходят стороной этот глухой район. Редкие очевидцы рассказывают, что там есть выступающая из земли приплюснутая арка, под которой находится множество металлических комнат, где даже в самые сильные морозы тепло как летом. По рассказам, эта арка выглядит как гладкая металлическая полусфера красного цвета с очень ровным и острым краем, таким, что даже режет ноготь. Она выступает из мерзлоты так, что в неё можно въехать верхом на олене. В давние времена находились среди местных охотников смельчаки, что ночевали в этих помещениях. Но они потом начинали сильно болеть, а тот, кто ночевал несколько раз, умирал. Существовала и расхожая гипотеза, согласно которой в якутской «Долине смерти» расположилась якобы некая база инопланетян, в автоматическом режиме охраняющая Землю от катаклизмов, грозящих вылиться в экологическую катастрофу. Сама «Долина смерти» тянется вдоль правого притока реки Вилюй. Если посмотреть на карту местности, то это целая цепочка долин вдоль его поймы. В прошлом веке известный исследователь Вилюя Р.Маак, писал в своём дневнике: «На берегу речки «Алгый тимирнить», что буквально означает «большой котёл утонул», действительно находится гигантский котёл из меди. Величина его неизвестна, так как над землёй виден только край, но в нём растёт несколько деревьев...».

В предполагаемом районе поиска группа Терентьева нашла этот котёл и не один. Все найденные «артефакты» представляют собой совершенно загадочные конструкции размером от шести до

девяти метров в диаметре, изготовленные из неизвестного для группы поиска металла похожего по цвету на медь. Но эти «медные котлы не брало» даже отточенное зубило, которое «исследовало» стенки продукта таёжной инженерии не один раз. Металл не отламывался и не ковался. По мнению исследователей, на меди молоток обязательно оставил бы заметные вмятины или срезы. Но котлы оставались нетронутыми даже после активных «исследовательских атак» на их целостность. Всё дело было в том, что эта «медь» сверху была как бы покрыта ещё одним слоем неизвестного материала, похожего на наждак. Но это не было ни окисной плёнкой, ни накипью. Ни сколоть, ни процарапать её было тоже невозможно. Как отмечено в её отчётах, растительность вокруг этих «котлов» аномальная – совсем не похожа на то, что растёт вокруг. Она более пышная: крупнолистные лопухи, очень длинные лозы, странная трава, выше человеческого роста в полтора-два раза. Учёные достаточно тщательно исследовали свою загадочную находку. Перед началом похода, здравый смысл вызывал опасение за состояние здоровья участников похода непосредственно во время экспедиции. Никто не знал, что ожидает исследователей в таком необычном месте, вблизи загадочных объектов неизвестного происхождения. Но никто ни во время, ни после отъезда из Якутии серьёзно не болел. Разве что у одного из путешественников через три месяца полностью выпали все волосы. А у одного учёного на левой стороне головы появились три маленьких болячки размером со спичечную головку каждая, которые не поддавались традиционному лечению. Интересна одна деталь – большой объём информации о поездке был как бы «стёрт» из памяти абсолютно всех членов экспедиции. Они не могли вспомнить детали буквально накануне завершённой работы. Но сами исследования фиксировались на бумаге, в фотографиях и в магнитофонных записях. Именно по ним в Москве не составило труда подготовить отчётные документы. Эти рабочие материалы по работе группы в «Долине смерти» Терентьев лично отвёз в Совет Безопасности России и Федеральную Службу безопасности. Дальнейшая судьба отчётов якутской экспедиции авторам этой книги не известна. Но, в одно время, в узких кругах ходили слухи, что по ним работали учёные из секретных лабораторий спецслужб, которые после всесторонних исследований разработали ряд технологий,

которые сегодня используются при создании нового вооружения. Впоследствии у самого же Терентьева неожиданно для окружающих раскрылись уникальные экстрасенсорные способности и исчезли заболевания, которые беспокоили его до экспедиции. Работа по уфологической тематике специалистами Генерального штаба была продолжена в «факультативном» режиме, благодаря чему им всё-таки удалось решить проблему установления контактов с неземными обитателями Космоса. Было проведено достаточно много сеансов связи на энергоинформационном контакте, и учёные убедились, что сама методика надёжно работает. Руководство рабочей группы этого направления было уверено, что инициативу в этой сфере отношений должны проявлять не люди, а представители более продвинутой духовно и технологически выше развитой цивилизации. Очень интересными были и результаты работ с участием Виктора Терентьева, проводимых в рамках глобального эксперимента «Полярный круг», осуществлённом российскими учёными в июне 1994 года при активном и непосредственном участии коллектива Новосибирского института общей патологии и экологии человека. Целью «Полярного круга», как эксперимента, была проверка гипотезы о возможной «дистантной передаче мысленных образов» в планетарном масштабе. В этом сугубо научном мероприятии было задействовано несколько тысяч добровольцев. В нём принимали участие как научные исследователи, так и операторы-экстрасенсы. Телепатические сигналы операторов передавались с разных континентов, из специальных гипомагнитных камер, изолирующих магнитное поле Земли, из аномальных зон планеты, таких, например, как «Пермский треугольник» и пещера «Чёрного дьявола» в Хакасии... Результаты эксперимента «Полярный круг», как утверждают новосибирские учёные, подтвердили реальность существования мысленных связей между людьми. Последней работой Виктора Терентьева в Генеральном штабе были исследования явления известного как «Зов смерти» – программы самоуничтожения, заложенной природой в каждом живом существе. Учёные предполагают, что эволюция, для балансировки многообразного животного мира, заложила в каждую особь две противоборствующие силы – тягу к жизни, и программу самоуничтожения. Эта программа включается во время, скажем, демографических взрывов, когда резкий рост

численности популяции одного вида угрожает общему равновесию биосферы. Именно «Зов смерти» может объяснить загадочные массовые самоубийства китов, касаток, дельфинов или, скажем, леммингов. Известно, что, когда численность этих мышей, обитающих на Севере, достигает некой критической величины, они начинают массовые миграции. При этом большая часть погибает: целые полчища леммингов кончают с жизнью, бросаясь с берега в реки и озера. По мнению специалистов «Зов смерти» настигает также больных, или родившихся с отклонениями животных. Если их не убивают хищники, они «уходят» сами, чтобы их вид оставался более жизнестойким. Самое интересное, что всё это, как считают учёные, в полной мере можно отнести и к людям. Ключом для начала работы программы самоуничтожения может послужить изменение климата, экология, нехватка пищи, стрессы. Но суть проблемы не в самих стрессах, утверждают сторонники существования «зова смерти», а в пороге чувствительности к ним. Ведь «программа самоуничтожения», естественно, имеет защитные «предохранители» от случайного включения. Беда людей в том, что в последнее время всё более и более слабые «удары» могут привести её в действие. В современном мире в последнее время действительно наблюдается рост самоубийств. Но «зов смерти» совсем не обязательно ведёт к демонстративному суициду. Люди чаще всего уходят из жизни тихо – ускоряется процесс старения, стремительно истончается иммунная защита, так что фатальным становится даже насморк. Статистика же показывает, что во время стихийных бедствий в половине случаев (!) люди погибают не от травм, а от остановки сердца. Вполне возможно, что это тоже жертвы «Зова смерти» – их организм просто не пожелал бороться за себя и добровольно ушёл из жизни. Почему это происходит? Не исключено, что процесс этот далеко не случайный. Человечество давно уже представляет угрозу остальной природе. И, возможно, биосфера пытается таким образом ограничить экспансию хомо сапиенса. Не останавливаясь на деталях этой интереснейшей работы, которые будут опубликованы на страницах следующей книги из нашего цикла «Хроники реального мира», можно сказать, что не менее любопытные материалы были получены в ходе и других исследований в области энергоинформационных контактов с планетарным банком данных, а также был проведён ряд

публичных экспериментов, в том числе и по российскому телевидению. Отдельными строками необходимо выделить и медицинские исследования, которые проводились специалистами Генерального штаба в середине 1990 года. В Федеративную Республику Германии (и это в советское-то время!) были направлены на полтора месяца два офицера-медика с заданием обучиться методам диагностики и лечения, разработанными доктором Фолем. Оба были не простыми военными. Первый офицер был сотрудником научно-исследовательского Института авиационной и космической медицины, а другой из Центра подготовки космонавтов. Оба – кандидаты медицинских наук и хорошо владели немецким и английским языками. По возвращении в Москву они составили подробный отчёт, в котором выдвинули предложение создать на базе моего подразделения лабораторию по досконального изучению методик Фоля не только в лечебных целях, но и в интересах фундаментальной науки, прежде всего физики и химии. Схематично обозначенный ими военный интерес только угадывался. Офицеры во второй раз были направлены в Мюнхен, где они ранее проходили обучение, но уже с заданием отобрать необходимую аппаратуру, приобрести всю литературу, которая может оказаться полезной, и установить контакт с ведущими специалистами в этой сфере. Спустя месяц необходимые обоснования лежали на столе начальника Генерального штаба, и он наложил резолюцию: «Закупить!». В приобретённый комплект входил компьютер с необходимыми программами последней редакции, набор электродов, множество коробок с препаратами, а также два пластиковых конусообразных предмета, обвитых металлической спиралью. Именно эти конусы были главным сюрпризом для руководства. Они были своеобразным ключом к принципу работы прибора дистанционного переноса свойств жидкостей из одного сосуда в другой («полевой перенос», т.е. бесконтактный – через эфир). Это был ключ и к избавлению от многих неизлечимых сейчас заболеваний, это и долголетие, это и невиданные технологии. Военные специалисты были уже знакомы с экспериментами выдающегося физика Льва Николаевича Лупичёва в области «полевого переноса» им были доступны и протоколы лабораторных исследований, подписанные Президентом Академии наук СССР академиком Анатолием Петровичем Александровым. Материалы были

рассекречены и опубликованы в научной литературе, но почему-то данные опыты продолжения не получили. И вот теперь у них появилась возможность проводить исследования своими силами и, причём, во всём спектре проблем, которые давно были теоретически изложены, и которые вскоре приобрели более явственные практические очертания. Естественно, что эта работа просто не могла прогрессировать без знаний по вопросам «полевого переноса», акупунктуре, гомеопатии, теории поля, физике взаимодействия элементарных частиц. Я также конспектировал заинтересовавшие меня материалы с различными гипотезами объяснения природы и свойств, так называемых, спинорных,[1018] торсионных,[1019] лептонных[1020] и прочих полей и образований. Через два месяца после получения аппаратуры ответственное за эту работу подразделение начало

[1018]Спино́р (англ. *Spin* – вращаться) – специальное обобщение понятие вектора, применяемое для лучшего описания группы вращений евклидова или псеевклидова пространства. Суть спинорного описания пространства **V** — построение вспомогательного комплексного линейного пространства **S**, так чтобы **V** вкладывалось в тензорное произведение пространства **S** на комплексно-сопряжённое к себе. Элементы пространства **S** называются «спинорами». Зачастую, хотя и не обязательно, у них отсутствует какой-либо прямой геометрический смысл. Однако, на спинорах можно «почти» определить действие группы вращений, а именно вращение действует на спинор с точностью до неопределённого комплексного множителя равного по модулю единице. (в простых случаях, с точностью до ±1). Спиноры можно представить в виде обыкновенных комплексных векторов, но в пространстве с антисимметричной метрикой.

[1019]Торсио́нные поля — термин, первоначально введённый математиком Эли Картаном в 1922 году для обозначения гипотетического физического поля, порождаемого кручением пространства. Название происходит от французского ***torsion*** – кручение и от латинского ***torsio*** с тем же значением. Простейшей из теорий, вводящих кручение, является теория гравитации Эйнштейна-Картана. Экспериментальные попытки обнаружить торсионные поля не принесли результатов. Современной физикой торсионные поля рассматриваются как сугубо гипотетический объект, не вносящий никакого вклада в наблюдаемые физические эффекты.

[1020]Название «лептон» было предложено Л.Розенфельдом по предложению К.Мёллера в 1948 году. Лепто́ны (греч. **Λεπτός** – лёгкий) – фундаментальные частицы с полуцелым спином, не участвующие в сильном взаимодействии. Наряду с кварками и калибровочными лептоны составляют неотъемлемую часть стандартной модели – теоретической конструкции в физике элементарных частиц описывающая электромагнитное, слабое и сильное взаимодействие всех элементарных частиц. Лептонное поле – это соединение элементарных частиц, атомов энергии; это сцепление атомов, образующих своеобразную цепь, и по этой цепи движется мысль, как по конвейеру.

выполнять утверждённую авторами программу и одновременно, специалисты стали лечить людей, используя приобретённую и освоенную нами аппаратуру. Офицеры-медики в кратчайшие сроки сумели добиться высокого уровня диагностики, который даже превосходил параметры исходного метода, заявленного его разработчиками. У них появились свои находки и профессиональные секреты. Лечение было весьма эффективным. Перед научным коллективом была поставлена задача не останавливаться на достигнутом, и выявить предельные возможности метода, в основе которого лежали принципы, используемые в комплексе Фоля. Особый интерес у военных медиков вызывали работы с водой. Известно, что вода составляет основу всего живого. Она выступает главным носителем информации в природе. У воды есть память. Благодаря своей структуре вода способна запоминать информацию, связанную со светом, звуком, любым физическим полем, мыслью и обычным словом человека, а также хранить её или обмениваться ею с окружающей средой. Исследования наглядно продемонстрировали различия в молекулярной и кристаллической структуре воды при разном информационном воздействии, а также то, что вода реагирует на эмоции человека, то есть действительно является живой системой. Кристаллическая структура воды состоит из кластеров (большая группа молекул). Слова, подобные слову «дурак» уничтожают эти информационно-несущие кластеры. Негативные фразы и слова формируют крупные кластеры или вообще их не создают, а положительные, красивые слова и фразы создают мелкие, напряжённые кластеры. Более мелкие кластеры дольше хранят память воды. Если есть слишком большие промежутки между кластерами, другая информация может легко проникнуть в эти участки и разрушить их целостность, таким образом стереть информацию. Туда также могут проникнуть микроорганизмы. Напряжённая плотная структура кластеров оптимальна для длительного сохранения информации. Вода подвергалась нами различным видам воздействия, такие как музыка, изображения, электромагнитное излучение от телевизора, мысли одного человека и групп людей, молитвы, напечатанные и произнесённые слова. Выводы военных учёных подтверждаются и исследованиями волновой генетики. Российский учёный П.П.Гаряев обнаружил, что наследственная информация в ДНК

записана по тому же принципу, который лежит в основе всякого языка. Экспериментально доказано, что молекула ДНК обладает памятью, которая может передаваться даже тому месту, где раньше находился образец ДНК. Живая клетка в своём генетическом коде содержит сведения обо всём организме. Оказалось, что и каждая молекула воды способна хранить в себе информацию обо всей нашей планетарной системе. Офицеры-медики научились наделять заданными свойствами дистиллированную воду, им удавалось составлять такие смеси жидких и пластичных образований, которые не могли быть получены общепринятым путём. Вода, которая в результате целенаправленной кропотливой работы и многочисленных экспериментов приобрела статус живого и информационно насыщенного организма, выступала одновременно и в качестве детектора лжи и основы банка данных. Результаты экспериментов давали основания быть уверенными, что создан базис программы увеличения продолжительности жизни людей до 150 лет! Мощными и преданными союзниками в поддержке и развитии этих изысканий были военные госпитали, Институт авиационной и космической медицины, институты Российской Академии медицинских наук и, прежде всего Институт нормальной физиологии, а также Институт высшей нервной деятельности, Институт мозга и другие. Результаты исследований были настолько успешными, что военным медикам пришлось расширить штат, развить собственную лабораторную базу, сформировать рабочие места в некоторых клиниках и научных центрах. Достаточно мощную научно-методическую и лабораторную базу удалось создать в Институте нормальной физиологии, где под руководством выдающегося современного учёного с мировым именем академика Судакова Константина Викторовича проходили теоретические и экспериментальные исследования свойств воды в различных условиях и при различных на неё воздействиях. Результаты работ иначе как прорывными в научном и мировоззренческом планах назвать трудно. Многие учёные и специалисты смотрели на эти работы с большим оптимизмом, однако гайдаровские экономические реформы «шоковой терапии» лишили проект не только денег на исследования, но и…зарплаты. Поэтому эти работы в Генеральном штабе были свёрнуты и, скрепя сердце руководство уволив уникальный личный состав из Вооружённых Сил, всё-

таки дал возможность энтузиастам создать свой лечебно-диагностический центр, где они смогли зарабатывать деньги, достойные их способностям и труду. Первое время коллектив пытался продолжить начатые эксперименты по ночам, хотя бы в усечённом варианте, но скоро условия жёсткой конкурентной борьбы на рынке услуг вынудили его сосредоточиться исключительно на лечении. У тех, кто самоотверженно трудился над решением важнейших государственных задач нет сожаления о времени, потраченном на исследования с использованием метода Фоля. С одной стороны, это существенно расширило научный кругозор и практический опыт, а с другой – заметно повлияло и на мировоззрение, и, что существенно, на миропонимание специалистов. Основные секреты проблемы долголетия и системного оздоровления организма надёжно сохранены от проходимцев в компьютерных файлах и мозгах учёных и, более того, хранителями этих секретов установлен постоянный контакт с организациями, которые добились больших успехов на этом поприще. Совместно они прекрасно представляют основные причины болезней, разработали ряд лечебных программ, включая «Программу Антистарения», и с большой охотой и эффективностью осуществляют лечение людей. Одним из серьёзных достижений военных учёных было создание комплексов компьютерного психоанализа, который позволял по фотографиям, почерку, росписи и голосу людей оценивать их профессиональные и личностные качества. Набранная в ходе совершенствования этого комплекса статистика и дальнейшая эффективная практическая работа показали высокую достоверность получаемых оценок. В контур этого комплекса обязательно входит хорошо подготовленный психолог или социолог, как правило, кандидат или доктор наук. Так что все неточности компьютерной системы компенсировались человеком-оператором комплекса, который может определять:

– скрытые черты характера человека;
– уровень развития его интеллекта;
– качество его мышления (оперативность мышления, рассудительность и т.д.);
– коммуникативные и нравственные качества человека;
– связь с коррумпированными и криминальными структурами;

– отношение к коллегам и руководству;
– мотивации;
– темперамент;
– эмоционально-волевые качества и так далее.

И сегодня эти комплексы находятся в эксплуатации как в силовых, так и коммерческих, но в усечённом варианте, структурах. Нельзя сказать, что подобные методики и начинания нашли повсюду положительные отклики. Если сама система качества была для непосвящённых неизвестной, и казалась непонятной данью моде, пришедшей к нам из-за рубежа, то реальные структурные преобразования, явившиеся результатом её внедрения, многим оказались не по вкусу. Так как новейшие неподкупные технологии подрывали устои десятилетиями сложившейся громоздкой бюрократической системы чиновозвышения и властвования, пусть даже в ничтожных масштабах, но властвования. И, конечно же, серьёзным ударом по непорядочным, равнодушным и некомпетентным руководителям и рядовым сотрудникам министерства обороны был ввод в эксплуатацию комплекса компьютерного психотестирования, основанного на схожих принципах. Эти и многие другие уникальные работы, и эксперименты, проводимые военными учёными, оставили огромный научный багаж, на основе которого сегодня усилиями учеников и последователей ведутся разработки, продолжающие развитие мировоззренческих идей конца девяностых. Но нельзя не упомянуть и тех, кто сделал эту работу возможной. Многие нынешние пропагандисты пытаются представить лидеров советских времён серыми, неотёсанными людьми, способными только на интриги и карьерное вероломство. Однако, рабочие общения с руководством Вооружённых Сил Советского Союза, Комитета Государственной Безопасности и других ведомств приводили руководство рабочей группы совершенно к другим выводам. Общая и профессиональная эрудиция, смелость в воззрениях, манера и культура общения, способность организовать и реализовать разумную кадровую политику, незлобивость и презрение к интриганству до сих пор могут служить примером для многих современных руководителей, если они вообще в состоянии следовать таким примерам. Их начитанность, пытливость и способность к восприятию необычного вызывали во мне не только уважение, но и уверенность в поддержке моих

самых фантастических проектов. Поэтому не удивительно, что при постановке экспериментов по изучению ресурсов человеческой памяти, в том числе с учётом гипотезы переселения душ из поколения в поколение, в то, советское время, эта работа вызвала неподдельный интерес со стороны сотрудников аппарата ЦК КПСС, Правительства, КГБ, Министерства здравоохранения и военных учёных. С огромным уважением и чувством глубокой признательности мы хотели бы отметить понимание и реальную помощь в работе по этому направлению Шама Николая Алексеевича генерал-майора, заместителя председателя КГБ СССР, генерал-майора Звоникова Вячеслава Михайловича начальника центра профессиональной подготовки и психореабилитации МВД России, генерал-майора Ратникова Бориса Константиновича, первого заместителя начальника Главного управления охраны РФ, генерал-майора Рогозина Георгия Георгиевича первого заместителя начальника Службы Безопасности Президента РФ и многих других замечательных людей и высококлассных специалистов, проводивших свою работу как параллельно, так и в тесном взаимодействии с рабочей группой Генерального штаба ВС России. Прежде чем переходить к содержанию книги, с нашей точки зрения необходимо пояснить один из краеугольных технологических терминов, используемого для описания способа получения информации. Наверное, впервые на страницах этой книги авторы-составители приняли решение использовать термин «метаконтакт» для описания процесса получения информации. Имеется в виду, что само по себе восприятие термина «контакт», в его современном понимании и в абсолютном большинстве случаев, человеком воспринимается материально. Так, например, контакт с «инопланетянами» не представляется иначе как рукопожатие с зелёными человечками и обмен вымпелами и почётными грамотами. Все хотят их не только видеть, но и видеть и запечатлеть, а также заодно и получить в подтверждение контакта заветные инопланетные технологии или даже межгалактический корабль «пришельцев», ну на худой конец хоть бы кусочек «инопланетного» металла или образца грунта. Однако в то, что пресловутый контакт уже состоялся и форма его отнюдь не материальна, многие люди верить отказываются – «нет того, чего нельзя потрогать, и всё тут!». Если это признать, то сколько журналистов, уфологов, исследователей и учёных могут остаться

не у дел! Каждый хочет быть первым и единственным. Поэтому тема контакта эксплуатируется по законам земного материального мира. А то, что сами «инопланетяне» уже давно и плодотворно работают с теми, кого они выбрали, это никому не интересно и верить в это просто отказываются. Но это не меняет действительность. Каждый верит только в то, во что он хочет верить. Метаконтакт (от греческого meta – через, после, между) – это контакт за гранью общепринятого утилитарного понимания. Его суть заключается в получении информации взаимопроникающих энергий мироздания. Его основа – духовность индивидуума, способность всеобъемлющего восприятия действительности. Его метод использует реликтовые энергоинформационные способности, заложенные в человека с момента его появления на планете Земля. За миллионы лет они деградировали «усилиями» самого носителя, но не исчезли. Они постепенно восстанавливаются, но не благодаря, а скорее, вопреки развитию цивилизации. По мнению авторов книги, способность отдельных людей к метаконтактам будет развиваться прямо пропорционально ухудшению отношения всего человечества к судьбе планеты, её эко и биосистеме. Книга, которую вы держите в руках, содержит практический материал, полученный в результате энергоинформационных метаконтактов с Духовными Учителями околоземного Космоса, а также из «общения» с сущностями знаменитых людей прошлых времён, которые отвечают на злободневные в девяностые годы прошлого века вопросы. Как показало время, эти вопросы остаются актуальными и сегодня. От их разрешения полностью зависит общечеловеческое завтра, и значение развития этого способа получения информации переоценить невозможно. Содержание ответов на вопросы, которые содержатся в первой части книги, дают возможность оценить масштабность мышления людей их формировавших. Человечество с момента осознания своего бытия пытливо и настойчиво искало ответы на самые очевидные вопросы, касающиеся устройства мироздания, сути и цели своего существования. Философы и учёные, теологи и просвещённые предлагали свои концепции и доктрины устройства мироздания. Часть из них превратились в отдельные мировоззренческие учения, часть осела в форме фундаментальных религиозных догм. Часть трансформировалась в эзотерические учения, часть проявилась в метафизическом осмыслении окружающего нас

мира. Но вопрос утилитарного, практически полезного применения знаний оставался приоритетным перед каждым поколением исследователей основ вечности. <…> Ноокосмология вполне способна объяснить устройство вселенной, основываясь на имеющихся фактах и имея методологический инструмент дальнейших исследований и собственного совершенствования».[1021]

Столь обширная точная цитата из книги приведена здесь для тех скептиков, которые всё ещё блуждают в дебрях научных, метафизических, религиозных и прочих фантазий. Опыт практической деятельности офицеров и генералов Генерального штаба Министерства обороны СССР показывает, что объединение различных моделей мироздания неизбежно и что это единственный продуктивный и эффективный способ достижения фазового перехода науки в момент замены цивилизации покорителей Природы на цивилизацию сосуществования с Природой.

Главное и нерушимое правило будущей цивилизации ДОБРОТВОРЕНИЯ и Вселенной в целом состоит в невмешательстве «в дела друг друга, какими бы ошибочными ни казались эти дела остальным. Все должны пройти через пробы и ошибки. Вмешательство одной структуры в дела другой нанесёт только вред и исказит жизненный путь. В Природе также отсутствуют чувства ненависти, вражды друг к другу (Зло в Природе не существует – *прим. автора*). Но зато есть чувство глубокого уважения к существованию и работам других структур. Слежки друг за другом нет. Работа разных структур видна сама по себе. Каждая структура идёт собственным путём развития, так как этого требует постоянное стремление жить лучше. Среди межгалактических образований, между галактиками существует чёткое взаимодействие друг с другом в общей работе, как на общем конвейере. Сбой в одной программе ведёт к сбою всего конвейера. Все действия Метакосмоса спланированы и просчитаны. При отмирании какой-то его части где-то начинают тормозиться и замедляться процессы, а в самом очаге отмирания процессы ускоряются».[1022]

[1021]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 10-13.
[1022]Там же, 2009, с. 40-41.

С учётом изложенного выше можно констатировать, что эзотерическое познание – это постижение подлинной реальности Природы с помощью эзотерических практик. Их можно понимать как особый способ добычи информации в закромах Природы. Представление эзотерической модели мироздания как мистики, основания и источники которой не поддаются рефлексии, поскольку они были получены интуитивным и внечувственным путём, является безнадёжно устаревшим.

Приведённые выше фактические сведения разбивают тезис классической науки о том, что эзотерики в своих учениях излагают не знания о том, что существует на самом деле, а описывают иллюзорную реальность, существующую в воображении самих эзотериков.[1023]

Классическое эзотерическое мирознание опирается на три компоненты подсознательного образца.

Первое. Окружающий нас привычный мир, культура, разум – неистинен, так как является субъективной материализацией в форме искусственной среды обитания Человека, и даже иллюзорен, потому что материализм отсекает волновую природу макромира из доминирующей парадигмы.

Второе. Подлинный мир, где телесное сознание Человека воспроизводится и развивается по законам Вселенной, существует.

Третье. Человек, его телесное сознание может стать неотъемлемой и осознаваемой частью подлинного мира. Для этого Человек должен изменить свою жизнь потребителя и покорителя, решительно переделать себя в сущность, соответствующую фундаментальным свойствам Природы.

Многие великие мыслители, художники, учёные и общественные деятели переживали эзотерический опыт. Это приводит к созданию реальных гениальных произведений

[1023]См. также: *Андреев Д*. Роза Мира: Метафилософия истории. М., 1991. *Бердяев Н*. Самопознание. М., 1990, *Лайтман М*. Наука Каббала. М., 2002, *Лайтман М*. Плоды Мудрости. М., 2002, *Розин В.М*. Путешествие в страну эзотерической реальности. М., 1998, 1916, *Розин В.М*. Знание или схемы: познание мира или его конституирование? КЕНТАВР. Вып. 27. М., 2001, *Розин В.М.* Семиотические исследования. М., 2001, *Щедровицкий Г.П.* Сладкая диктатура мысли. Вопросы методологии. 1994. № 1–2, *Щедровицкий Г.П*. Я всегда был идеалистом. М., 2001, *Щедровицкий Г.П*. Методологический смысл оппозиции натуралистического и системодеятельностного подходов. Избранные труды. М., 1995, *Штейнер Р*. Очерк Тайноведения. М.,1916, *Штейнер Р.* Истина и наука. М., 1992.

материальной культуры. Сейчас уже нельзя рассматривать эзотерическую практику как способ особого мышления. Скорее это особый образ воспроизводства телесного сознания людей. Одновременно это особая культура взаимодействия людей и Природы, свойственная цивилизации сосуществования с ней.

Также как это происходит в научных, религиозных кругах и среди метафизиков эзотерический путь к познанию действительности предполагает передачу накопленных знаний, создание школ и выделение фигур учителей.

Внутренний мир эзотерика и его мирознание характеризуется с нескольких сторон.

Первое. Эзотерическая модель мира формируется на основе внутреннего мира и опыта самого Человека. Поэтому эзотерическая модель, с одной стороны, принципиально ограничена личным опытом и мироощущением конкретного Человека. С другой – эзотерические модели являются предельно природосоответствующими и абсолютно естественными для людей.

Второе. Эзотерическая модель поддаётся контролируемому когнитивному преобразованию. С помощью психотехники модель может изменяться в направлении идеала, задаваемого эзотерической доктриной. Эти процессы взаимосвязаны и взаимообусловлены, что обеспечивает гармоничность и целостность эзотерической модели мироздания.

Здесь уместно вспомнить высказывание И.Канта: «Первый, кто доказал теорему о равнобедренном треугольнике, понял, что его задача состоит в том, чтобы создать фигуру посредством того, что он сам **a priori**, сообразно понятиям, мысленно вложил в неё и показал путём построения».[1024]

Аналогичное единство двух начал можно обнаружить в построении художественной реальности. Для этого требуется овнешвление воспринимаемых телесным сознанием сведений. Художник при этом не только отражает саму реальность, но и наблюдает за событиями, возникающими в результате материализации творчества его телесного сознания. Можно сделать смелую гипотезу, что для искусства (также как и для науки, религии, метафизики и эзотерики) характерна

[1024]*Кант И.* Критика чистого разума. Сочинения: В 6-ти томах, т. 3. М., 1964, с. 86.

неразрывность процесса конституирования реальности и её творческого познания.

Процесс добычи в закромах Природы сведений-знаний с точки зрения кибернетической эпистемологии во всех четырёх рассматриваемых методах моделирования явлений, процессов и предметов опирается на имманентные свойства телесного сознания, включая формирование замысла; использование выразительных средств, в том числе и компонент подсознательных образцов; конституирование той или иной модели реальности в процессе овнешвления подсознательных образцов. Иными словами, процесс черпания сведений-знаний един, а различия формируемых моделей зависят от личностной роли акторов познания, включая имманентные свойства телесного сознания – метис и библиотеку компонент подсознательных образцов. В сфере гуманитарных исследований «различий» и «различий различий» роль этих свойств телесного сознания очень высока в связи с недостаточной проработкой эпистемологических метрико-топологических свойств компонент подсознательных образцов применяемого тезауруса. В естественных науках физическая метрика и топология являются краеугольными камнями любого исследования, поэтому и получаемые модели менее зависят от личностных интерпретаций учёных.

Кибернетическая эпистемология призвана методологически объединить все ветви современного миропонимания, включая:

- науки об искусственном (физику, химию, математику и т.п.),
- науки о живом (биологию, физиологию, глубокую экологию и т.п.);
- социально-экономические науки (политическую экономию, социологию, политологию и т.п.);
- метафизические модели мира;
- религиозные модели мира;
- эзотерические модели мира.

Возможен ли синергетический познавательный скачок при интеграции различных взглядов на мироздание?

Наиболее неприемлемым качеством современных взглядов на мироздание является их самовозвеличивание. Представители классической науки, сторонники метафизики, адепты религии и поклонники эзотерики представляют свои взгляды в

противопоставлении всем другим. До сих пор спор ведётся в формате «кто кого?». Исходя из наиболее общих соображений, можно предположить, что объединительная концепция целостного представления явлений, процессов и предметов Природы, может оказаться в некотором синергетическом пространстве, недоступном пока ни одному из перечисленных направлений изучения фундаментальных свойств Природы. Так что все современные типы толкований свойств Природы окажутся одновременно и верными, и неверными. Методология кибернетической эпистемологии, несмотря на то что она делает лишь первые шаги, допускает такую интеграцию мирознания.

Рассмотрим этот вариант на примере конкретной, хотя и запредельно фантастической концепции.[1025]

Материалистическая наука положила в основу познания космоса аксиому, что наблюдатели, находящиеся на Земле, видят конкретные объекты, которые можно фиксировать из любой другой произвольной точки Вселенной. Они также приняли на веру, что законы физики, а не фундаментальные свойства Природы во всей Вселенной одинаковы. В качестве обоснования такой аксиоматики учёные приводят факт, что объекты во Вселенной более-менее одинаково выглядят в любом направлении исследования. Галактики также распределены в космосе примерно равномерно вокруг Земли, как центра наблюдения. В рамки этой базовой аксиоматики не укладываются так называемые «сверхновые первого типа». Согласно наблюдениям, они удаляются от Земли. Причём скорость их движения постоянно увеличивается, но она неодинакова в различных направлениях. То есть, исходя из наблюдений, можно констатировать, что Вселенная расширяется, причём с ускорением и заметно не равномерным по различным направлениям. Учёные спорят, является ли данное свойство естественным или это погрешность измерения и что данный факт означает?

Учёные из института теоретической физики при Китайской академии наук Ронг-Джен Кай и Жонг-Лианг Туо представили свои системные наблюдения за 557 сверхновыми, которые подтвердили эмпирические данные о неоднородности различных

[1025]Электронный ресурс: http://econet.ru/articles/95489-nauchnyy-mir-stoit-na-poroge-grandioznogo-otkrytiya-nas-ne-suschestvuet.

частей Вселенной. Таким образом, поставлены под вопрос исходные аксиомы, принятые в качестве фундамента признанной космологической модели мира.[1026]

Другой пример. Учёные с помощью земных научных приборов фиксируют элементарные частицы как обособленные объекты. Однако в 1982 году физик из Парижского университета А.Аспект представил свои доказательства, что в определённых условиях электроны способны мгновенно сообщаться друг с другом независимо от расстояния между ними. Дистанция может быть десять миллиметров и миллиарды километров. Каким-то образом каждая частица всегда знает, что происходит с другой. Этот факт фальсифицировал базовый постулат А.Эйнштейна о конечной скорости распространения взаимодействия, равной скорости света в вакууме.

Согласно теореме Дж.Белла практически нет противников того, что элементарные частицы способны взаимодействовать друг с другом независимо от расстояния между ними. Практически маловероятно, что их взаимодействие обусловлено наличием каких-либо сигналов или приказов. Наиболее приемлемым объяснением является то, что сама раздельность существования элементарных частиц иллюзорна, как иллюзорно вращение Солнца вокруг Земли. Но, если все они представляют некую целостность, то, значит, существующие приборы могут фиксировать не всю действительность, а лишь её некоторую часть. То есть наблюдаемые элементарные частицы не являются материальными изолированными объектами. В новой парадигме эти частицы представляются лишь как некие компоненты более глубокой целостности, недоступной для наблюдения, фиксации и исследования современными средствами изучения.

Науке известно такое свойство Окружающего мира, которое именуется голограммой. Голографическая модель Вселенной была разработана соратником А.Эйнштейна физиком Лондонского университета Дэвидом Бомом и американским нейропсихологом Карлом Прибрамом.[1027] Они утверждают, что вся информация во Вселенной организована в формате частотно-амплитудной сложной структуры. Телесное сознание Человека

[1026]Препринт статьи группы исследователей из США и Канады доступен на сайте arXiv.org. Её публикацию рассматривает журнала Astrobiology.

[1027]Ранее была представлена аналогичная концепция российских учёных А.П.Дуброва и В.Н.Пушкина.

резонирует с ней и преобразует (овнешвляет) её в упорядоченной форме, привычных аксиоматических моделей. Считается, что процесс описывается преобразованием Фурье. Для такой резонансной взаимосвязи нет физических ограничений в пространстве и времени.

Существо голограммы состоит в том, что это стоячая волна. При этом в каждой и любой частичке можно обнаружить всё целое. Это даёт учёным аргументы для принципиально нового способа аксиоматического волнового кодирования и моделирования устройства Вселенной, а, следовательно, и всего мира, включая и биологическую жизнь. В наши компоненты подсознательного образца и метис трудно вписывается понимание того, что каждый электрон нашего организма составляет неразделимое целое не только с элементарными частицами всего живого на Земле, но и с каждой пылинкой в необъятном космосе.

Квантовая физика в качестве аксиомы берёт принцип континуальности, согласно которому элементарные частицы обладают корпускулярными и волновыми свойствами. Здесь уместно упомянуть различные взгляды на дуальность элементарных частиц членов Московского методологического кружка (ММК) Г.П.Щедровицкого и Э.В.Ильенкова. Последний считал, что противоречия являются имманентными свойствами реального мира. Члены ММК доказывали, что противоречия существуют лишь в нашем восприятии. Поэтому не электрон является и волной, и частицей, а человеческое восприятие отражает дуальные свойства электрона.

Применение данного принципа к объектам макромира вместо бытующего принципа его дискретности подводит исследователей к выводу о голографическом устройстве Вселенной в целом и телесного сознания Человека в частности.

Учёные из Центра астрофизических исследований в лаборатории имени Ферми (Fermilab) приступили к созданию прибора для метрического и топологического измерения этой непознанной пока реальности. Голометр (Holometer) призван верифицировать или фальсифицировать аксиомы современной модели мироздания. При надёжной их фальсификации будет получен вывод, что Окружающий мир – это лишь иллюзия нашего восприятия.

М.Фуко утверждал, что в Природе должна господствовать непрерывность. Однако в подтверждение голографической модели Вселенной появились сведения, что пространство и время во Вселенной могут быть прерывистыми по аналоги с пикселями в цифровых копиях действительности. Это с очевидностью предполагает наличие некого предела разрешительной способности, за которым образ объектов становится размытым и нечётким. Данное свойство пространства-времени зафиксировали в Ганновере (Германия) на гравитационном телескопе GEO 600. Его точность оказалась достаточной для фиксации колебания вакуума, происходящего на границах квантов пространства, тех самых зёрен, из которых, если голографический принцип верен, состоит Вселенная. Любой сколь угодно малый участок голограммы содержит информацию обо всём предмете. Однако чёткость изображения уменьшается пропорционально уменьшению размера части голограммы. Строго научно доказано, что выявленное астрономами явление постепенного испарения вещества «чёрной дыры», должно приводить к «стиранию» информации о ней. Парадокс состоит в том, что в таком случае будет нарушен принцип сохранения информации.

Лауреат Нобелевской премии по физике Герард т'Хоофт взял за основу труды профессора Иерусалимского университета Якоба Бекенштейна. Он доказал, что вся информация, характеризующая любой трёхмерный объект, может быть сохранена в двумерной модели. Аналогично изображение трёхмерного объекта можно разместить в двумерной голограмме.

Принцип голографической Вселенной[1028] рушит базовую познавательную методику современной классической науки. Метод анализа и синтеза – это квинтэссенция исследования любого физического феномена. Он гласит, что если систему разделить на части, то их можно исследовать и потом с помощью синтеза создать сущностную модель явления в целом. Голографические объекты не расчленяются на части, а лишь воспроизводят целое с меньшей чёткостью. Это требует кардинального пересмотра методологии исследования, по крайней мере, некоторых объектов во Вселенной.

[1028] *Талбот М.* Голографическая Вселенная. М.: Издательский дом «София», 2004, 368 с.

Столь подробный экскурс в весьма специфическую область научного знания был предпринят для того, чтобы продемонстрировать возможности понимания явлений Окружающего мира в рамках различных мировоззренческих основ. Учёные уже стоят на пороге открытия, что мир – это стоячая волна или голограмма. Но тогда эзотерические феномены телепортации, ясновидения, телекинеза и т.п. переходят в разряд неизученных пока банальностей, а достижения материальной науки с её автомобилями, самолётами, телефонами и т.п. нельзя будет рассматривать иначе чем безумства цивилизации покорителей Природы. Для этого потребовалось много времени и усилия огромного числа учёных.

На другой стороне этого вопроса лежит беседа психолога Джека Корнфилда с учителем тибетского ламаизма Калу Ринпоче. Д.Корнфилд попросил учителя раскрыть суть ламаистского учения. После колебаний этот религиозный деятель и эзотерик без ссылок на многочисленные исследования заявил: «Вас реально не существует и чтоб понять это вам потребуется много лет». Вывод оказывается одним и тем же, так как он касается целостной Природы, но получен он принципиально различными способами.

Разумность Земли по А.И.Фурсову

Фундаментальные свойства Природы, куда входит и процесс эволюции сознания, Человечество материализует через аутопоэзно развивающееся телесное сознание людей. Именно людей можно назвать наиболее разумными акторами развития Природы. Многие, в особенности эзотерики приписывают свойство разумности нашей Планете. Мы согласны с мнением А.И.Фурсова использовать вместо «разума Земли» понимание «организованной целостности, ориентированной на поддержание равновесия, т.е. самосохранения, и устраняющей любые элементы, угрожающие целому. Внешне это выглядит как разумное поведение, но это нечто другое — не хуже и не лучше – другое». Природа Земли бесспорно сложная диссипативная система, которая сохраняет равновесие в точке, далёкой от естественной точки устойчивости данной системы.

Это убеждение учёного и многие другие догадки с разных сторон верифицируют методологические принципы и существо

кибернетической эпистемологии. Таких подтверждений с каждым днём становится всё больше.

Природа целостна и неделима, поэтому изучающая её наука должна быть единой и это кибернетическая эпистемология

Собирайте капли знаний, укрепляйтесь каплями терпения, дарите капли любви, храните капли надежды. Пусть из этих капель собираются реки и моря Вашего духовного благополучия
Астрогор

Природа целостна, едина, но неоднородна. Академик Б.Б.Кадомцев[1029] предвидел неизбежность синергетического синтеза существующих наук. Он написал: «…разнородные элементы различных теорий естественно входят в соприкосновение, когда речь идёт о сложноорганизованных системах, обладающих иерархической структурой».[1030] При этом следует учитывать метод стратификации как фрактальное представление сложной системы в виде семейства моделей-подсистем, каждая из которых позволяет описать целостную систему с точки зрения одного из трёх уровней научной абстракции,[1031] сохраняя при этом образ целостной системы и векторно отображая многообразные параметры, которые её характеризуют в парадигме «различия различий».[1032]

[1029]*Николис Дж.* Динамика иерархических систем. Эволюционное представление. М.: Мир, 1989, с. 5.

[1030]В настоящей книге последовательно отстаивается тезис, что сложноорганизованные природосоответствующие системы не страдают иерархическими болезнями, а представляют собой сетевые, фрактально организованные системы. С этой поправкой можно согласиться с мыслью академика.

[1031]Повторимся для закрепления. Методология научного абстрагирования предполагает рассмотрение каждого явления на философском уровне сущности (в кибернетической эпистемологии – это компоненты подсознательного образца); на уровне формирования теоретических моделей исследуемой системы (которых может быть несколько, например, капитализм и социализм – модели капиталитарной формации), а также на уровне эмпирики, практики, когда теоретическая модель получает движение благодаря активности людей, обладающих различными потребностями, интересами и ценностями.

[1032]Данная концепция развивалась Г.Бейтсоном, который разделял каузальный метод познания в естественных и искусственных науках и метод вычленения значимых «различий», «различий различий» и их описания, характерных для большинства гуманитарных исследований.

Нельзя также забывать призыв Гёте: «Соединяй, всегда соединяй!», который можно считать доминирующим эпиграфом для перехода науки в шестой технологический уклад. Синергетический синтез науки, метафизики, религии и эзотерики можно визуализировать в форме симфонического миропознания, где кибернетическая эпистемология выполняет роль методологического дирижёра. Все известные на сегодня способы познания Природы будут подчинены высокой онтологической цели перестройки человеческого поведения в русле природосоответствующих процессов.

В головах выдающихся учёных стала созревать идея, что познание Окружающего мира Природы невозможно, если учёные будут сидеть в изолированных комнатах своих наук. Известные учёные, внёсших вклад в развитие кибернетической эпистемологии поименованы выше в соответствующем разделе книги.[1033]

В основе кибернетической эпистемологии лежат классическая эпистемология, теория систем, включая системотехнику и исследование операций, аритмология, а также методологические принципы кибернетики, которая в большей мере в качестве предмета рассматривает системы, включающие живые организмы. Все прочие так называемые научные дисциплины предоставляют кибернетической эпистемологии фактологический, аналитический, исторический и статистический материал, который приходится пропускать через единую и универсальную методологию кибернетической эпистемологии. Взаимодействие кибернетической эпистемологии и философии можно рассматривать в аспекте снаряжения философских терминов, категорий и понятий эпистемологическими метрикой и топологией.

Много бед на планете возникает из-за религиозных распрей, хотя фундаментальные постулаты монотеизма стоят на признании единого бога. Правда с оговоркой, что именно их бог является истинным, а все остальные ложные. При этом, например, в Коране и Аюрведах упоминается Иисус. Современные факты всё более подталкивают к мысли, что Бога отрицать невозможно, но пестрота различных религий является

[1033]Подробнее можно прочесть: Кретов С.И. Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 319 с. [Электронный ресурс: https://www.ljubljuknigi.ru/].

анахронизмом и антиприродным фактом. Интеграция всех возможных взглядов на Природу должна будет происходить очень медленно, так как религиозные убеждения «зашиты» в метис и чрезвычайно трудно перестраиваются. Кибернетическая эпистемология претендует на качественно новый тип высокодуховных знаний, объединяющих процессы добычи знаний в закромах Природы, этику и нравственность в форматах деятельного исихазма, уважительного и ответственного отношения к Богу, которого мы именуем «аутопоэз» и который олицетворяет знания, принципиально недостижимые для познания Человеком как маленькой частью бесконечной Вселенной.

Данный тезис следует даже усилить. Дальнейшее развитие цивилизации сосуществования с Природой будет опираться не только на интеграцию всех наук в единую и неделимую метанауку, но оно будет органически «переваривать» позитивные знания, накопленные Человечеством под названиями «Религия», «Метафизика», «Эзотерика» и т.п. Причём будущий синтез знаний Человечества будет осуществляться не в классических формах иерархий, а по принципам фрактальной, сетевой, а, возможно, и голографической самоорганизации.

Процесс синергетического единения перечисленных и любых других парадигм мирознания можно назвать «Встреча и Диалог». Метамоделирование явлений, процессов и предметов Природы в рамках такой парадигмы сделает возврат к цивилизации покорителей Природы принципиально невозможным.

Резюме

1. Выход Человечества из тупика миропонимания будет тем более быстрым и эффективным, чем более открытой будет кибернетическая эпистемология, впитывающая в себя все доступные людям типы сведений-знаний, добытые в закромах Природы, включая: классическую науку, многообразие религиозных представлений, метафизику, эзотерические озарения и, возможно, другие способы миропознания.
2. Главная задача кибернетической эпистемологии как объединительной науки будущего состоит в применении метода множественного сравнения наряду со всеми доступными Человечеству другими инструментами познания для

верификации или фальсификации различных моделей мирознания.

3. Во всех перечисленных сферах мирознания доминируют аутопоэзные силы Природы, которые реализуются через синхронизацию частотно-волновой природы вселенского сознания и телесного сознания людей.

4. На современном этапе самоосознания себя Человечеством трудно говорить о завершённости представления целостности Природы и науки. Сейчас возможна лишь постановка задачи, причём в самом общем виде.

Раздел 5. Новое понимание социально-экономических категорий в свете кибернетической эпистемологии

После описания важнейших инструментов, применяемых кибернетической эпистемологией для изучения фундаментальных свойств Природы, можно перейти к сужению формата исследования. Даже в такой объёмной книге нет возможности изложить все аспекты данной метанауки.

Несмотря на то, что в предмет кибернетической эпистемологии включаются все современные знания о фундаментальных свойствах Природы, вопросов интеграции наук об искусственном и наук о живом в настоящей книге придётся касаться лишь кратко и поверхностно. Науки об искусственном касаются лишь неживой, косной материи, потенциальной и кинетической энергии. Это самая первая ступень научного проникновения в закрома Природы и она характеризуется, по крайней мере, двумя сущностными свойствами. **Во-первых**, в рамках всех искусственных дисциплин нет задачи изучения развитых форм материи, включая биологическую жизнь, живые организмы, телесное сознание и социальные организации. **Во-вторых**, изучением вопросов воспроизводства косной материи и энергии занимается подавляющее число современных учёных и научных работников. Поэтому вопросы исследования явлений, процессов, предметов неживой Природы через призму четырёхмерной познавательной парадигмы придётся оставить для будущих учёных.

Науки о живом в свой предмет включают биологическую и частично сознательную материю. Это значительный шаг вперёд в исследованиях фундаментальных свойств Природы, но он также недостаточен для понимания задач будущего мироустройства природосоответствующей цивилизации. Поэтому вопросы наук о живом будут привлекаться в логику исследования и доказательства в меру их важности для интеграционных процессов всех научных дисциплин.

На данном этапе развития кибернетической эпистемологии в условиях поиска Человечеством путей выхода из глобального и нескончаемого кризиса цивилизации покорителей Природы наиболее продуктивными являются области знания, охватывающие сферы воспроизводства социальной организации, телесного сознания и, в меньшей мере, живых организмов. Для целей дальнейшего исследования объективно можно взять

кластер сведений, объединяемых в настоящее время под понятием «социально-экономические науки». При этом основной упор будет сделан на политическую экономию, которая бесспорно уже более 400 лет играет роль дуайена гуманитарных наук. В следующем и четвёртом томах настоящей книги эта тема будет исследоваться намного глубже и шире. Здесь же ограничимся лишь наиболее общими и самыми значимыми вопросами интеграции кластера социально-экономических наук под крышу кибернетической эпистемологии.

Глава 15. Метрико-топологическая характеристика категорий, необходимых для придания свойства научности исследованию социально-экономических отношений

В настоящей главе будут введены и рассмотрены некоторые новые категории, а также даны эпистемологические определения отдельных классических понятий, которые пока применяются научными работниками весьма вольно в очень широких границах понимания сущности, опуская их метрику, топологию, а часто и здравый смысл.

Структура категорий социально-экономических исследований

Классификация и структура категорий социально-экономических исследований является самой таинственной темой для современных исследователей. Абсолютное большинство научных работников подходят к первому шагу в исследованиях социума с механистической меркой классических естественных дисциплин. Они пытаются, часто варварски, разрубить сложную социальную систему на части или даже куски и потом раскладывать получившиеся запчасти по классификационным ящичкам. Так они делали с техническими устройствами, всеми явлениями, процессами, предметами неживой Природы. С такими же методами они подходят к изучению живых, сознательных и особенно социальных систем. Это абсолютно тупиковый способ, который лишь выставляет таких горе научных работников в совершенно дурацком свете дилетантов и недорослей.

Любой живой организм и социальная сложная система, будучи разделённой на запчасти, лишается главного своего свойства – жизни. Живую систему нельзя понять по кускам

«мертвичины».[1034] Абсолютной истиной является то, что всё живое образуется из первоклетки. Из споры, семечка, яйцеклетки вырастает любой живой организм. Социум – это тоже живой организм, причём более высокой степени организации, в которой телесное сознание людей приобретает качество коллективного сознания. Поэтому истинно научный подход к анализу социально-экономических сложных систем состоит в идентификации их первоклетки – **исходного отношения**. Оно было концентрированно рассмотрено в шестой главе настоящей книги.

Из каждой специфической первоклетки в живой Природе вырастает государство клеток, которое чаще называется организмом. «Многоклеточным организмом» сложной системы социально-экономических отношений является **основное отношение**,[1035] которое имеет все родовые свойства исходного отношения, но в развёрнутом, проявленном и сформированном виде. Доказательством является полная аналогия социальных феноменов с растениями. Из семечка вырастает дерево, которое достигает поры зрелости, зацветает и приносит новые семечки. Из них вырастают новые деревья, но исключительно того же вида, что и прародитель. Новые растения могут быть процветающими, если семечки попали на благодатную почву, а могут чахнуть в неблагоприятных условиях или даже погибнуть. Можно заменить «семечко» на «исходное отношение», а «растение» на «основное отношение» и получится предельно точная характеристика жизненного цикла любой социально-экономической сложной диссипативной системы.

Компонентами подсознательного образца основного социально-экономического отношения гармонической формации являются «знания»[1036] и «расширение ресурсной базы

[1034]Квинтэссенцией этого безумного и бездумного подхода к сложным диссипативным социальным системам так называемого западного Mainstream является институционализм.

[1035]Подробнее можно ознакомиться в книгах: ГОЭФ 4-5.

[1036]«Знания» в гармонической формации играют ту же роль, что и «капитал» при капиталитаризме. Пришло осознание, что не железяки и фиатные бумажки составляют капитал Человечества, а знания фундаментальных свойств Природы.

Человечества на основе применения новых знаний».[1037] Ограничимся здесь лишь констатацией эпистемологической специфики основного социально-экономического отношения гармонической формации.

«Знания» = природный ресурс, обеспечивающий свободный доступ к факторам производства наиболее знающих людей, + общественное наследование знаний и материально-вещественных природных ресурсов, а также результатов общественного взаимодействия + бумажные законы по формуле «выиграл-выиграл».

«Расширение ресурсной базы Человечества на основе применения новых знаний» = рациональность использования природных ресурсов, как следствие освоения новых знаний + вовлечение новых ресурсов в витальное потребление как результат освоения новых знаний + не ухудшение прочих параметров Природы.

Любой росток или животное растёт не в пробирке, а в реальных условиях Природы, поэтому они приобретают отпечаток условий Окружающего мира. Аналогом этого процесса для социально-экономических систем является комплекс **производных социально-экономических отношений**, которые также имеют все родовые признаки исходного отношения, реализуют основное отношение и создают динамическую связь имманентных свойств системы с условиями, диктуемыми бумажными законами, генерируемыми представителями надсистемы (руководящей подсистемы общества).

Производные социально-экономические отношения[1038] являются довольно устоявшейся формулировкой классической политической экономии. Однако мало кто задумывался об их внутренней метрико-топологической классификации. Методология кибернетической эпистемологии позволяет такую классификацию осуществить. **Первый тип** производных отношений включает все взаимодействия по линии «Человек –

[1037]«Расширение ресурсной базы знаний» играет в гармонической формации аналогичную роль «прибавочной стоимости» при капиталитаризме. Пришло осознание, что разница между себестоимостью и тебестоимостью (прибавочная стоимость) совершенно ничтожный бред по сравнению с глубоким и всеобъемлющем проникновением учёных в закрома Природы и вычёркиванием оттуда знаний о мироздании.

[1038]Подробнее производные социально-экономические отношения гармонической формации представлены в книгах: ГОЭФ 6-8.

Человек». Самыми значимыми среди первого типа производных отношений являются отношения между людьми по поводу владения, пользования и распоряжения ресурсами для витального потребления. **Второй тип** отношений включает взаимодействия по линии «Человек – Природа». Наиболее важными являются отношения, составляющие кластер, объединяемый обобщающим понятием «инновации».[1039] **Третий тип** социально-экономических производных отношений можно обобщённо представить, как отношения «Производитель – Потребитель», которые характеризуют уже не просто социальную, но социально-экономическую сторону воспроизводства социума в его структурной определённости.

Об описанном здесь научном подходе к исследованию отношений в сложных диссипативных социально-экономических системах сейчас, к сожалению, в мире знает очень малое количество людей. Поэтому ранее в настоящей книге уже представлено пространное и по возможности предельно полное изложение первого шага в понимании сложных живых систем – исследование исходного отношения.

В чреде производных отношений первого типа наиболее значимым являются отношения собственности.

Собственность

Отношения собственности относятся к первому типу производных социально-экономических отношений «Человек – Человек». Эпистемологический подход в рамках методологии кибернетической эпистемологии обязывает учёных раскрыть сущность категории «собственность». Компонентами подсознательного образца понятия «собственность» являются «владение», «пользование» и «распоряжение».

На уровне процессов функционирования они представляют собой отношения между людьми по поводу распределения прав на природные ресурсы (материальные и информационные) и БЛАГа, обеспечивающие удовлетворение возвышающихся органических витальных потребностей. Это отношения людей «по горизонтали».

[1039]Исследованию данных отношений в книге посвящена Глава 11.

Заблуждения в понимании категории «собственность»

Рассуждения в этом параграфе увеличат размеры книги. Однако непонимание данной категории носит столь массовый и глубинный характер, что придётся, хотя бы вскользь, расставить точки над «i».

Про категорию «собственность»[1040] написано бесчисленное количество книг, статей, диссертаций и пр. К сожалению, большинство из них, если не все, представляют собой сумбурный пересказ авторами своих чувств, связанных с отношениями собственности. Самое глубокое и антагонистическое противоречие исследований «собственности» как категории искусственной среды обитания Человека – экономики проявляется в исходных посылах классической политической экономии и современного экономического Mainstream. Последний принципиально отрицает социально-экономический характер категории «собственность» и апологетически, без каких-либо серьёзных обоснований выводит её в поле функционирования юриспруденции – искусство подавления воли членов руководящей подсистемы. Обсуждать эту очевидную глупость бессмысленно. Можно лишь подчеркнуть, что делается это умышленно, так как привнесение в понятие «собственность» социально-экономической метрики и топологии моментально рушит все искусственные конструкции Mainstream, которые её защитники строят в благодарность за гранты, выделяемые крупнейшими капиталитарными собственниками. Только Крыловскую фразу: «Кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку» следует чуть-чуть подкорректировать. «Кукушка (экспертократия) хвалит петуха (членов руководящей подсистемы) за то, что КОРМИТ он кукушку». В позиции Mainstream по вопросу научного исследования собственности нет ни метрики, ни топологии, ни здравого смысла.[1041]

[1040]Понятие «собственность» эпистемологически восходит к латинскому слову «скот». Тогда обладание животными считалось синонимом состоятельности. Эта связь лучше всего прослеживается в Библии.

[1041]Подробно обоснование представленного мнения можно уточнить в книге: ГОЭФ 6.

Деятели классической политической экономии глубоко исследовали отношения собственности.[1042] Однако из поля зрения учёных и научных работников ускользнула фундаментальная ошибка Маркса при классификации собственности. Он противопоставил частную и общественную собственность, нарушив не только научную методологию, но и элементарную логику. Частой собственности может противостоять нечастная собственность. Общественной же собственности – необщественная (индивидуальная) собственность. Иначе вспоминается присказка: «Идут пятеро и оба в валенках».

Для разъяснения этого наиболее важного вопроса обратимся к исходной точке (началу отсчёта) всех публикаций о собственности, которая была поставлена Марксом. В разделе про акционерные общества он писал: «1) Колоссальное расширение масштабов производства и возникновение предприятий, которые были невозможны для отдельного капитала. Вместе с тем такие предприятия, которые раньше были правительственными, становятся общественными. 2) Капитал, который сам по себе покоится на общественном способе производства и предполагает общественную концентрацию средств производства и рабочей силы, получает здесь непосредственно форму общественного капитала (капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов) в противоположность частному капиталу (здесь уместнее писать не о противоположности, а о закономерном процессе централизации капитала – *прим. автора*), а его предприятия выступают как общественные предприятия в противоположность частным предприятиям (вот здесь и кроется главное непонимание сущности частной собственности Марксом – *прим. автора*). Это – упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства (с Марксом можно было бы согласиться, если бы он писал об упразднении капитала как **личной, индивидуальной собственности** и развитии капитала как **коллективной**

[1042]Например: *Шкредов В.П.* Метод исследования собственности в «Капитале» Маркса. М.: Московский Университет, 1973; *Черковец В.Н.* Социализм как экономическая система. М.: Экономика, 1982; Курс политической экономии, в двух томах, Под. ред. *Н.А.Цаголова*, издательство «Экономика», 1973, *Хубиев К.А*. К вопросу о содержании государственной собственности. В кн. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории. Под ред. *В.Н.Черковца*. М.: ТЕИС. 2002 и др.

собственности всё более разрастающегося числа сособственников от нескольких человек до всех граждан страны – *прим. автора*). <…> В акционерных обществах функция (управления – *прим. автора*) отделена от собственности на капитал, следовательно, и труд совершенно отделён от собственности на средства производства и на прибавочный труд. Это – результат высшего (здесь неуместно говорить о высшем, так как далее будут более развитые формы, а индивидуальная и коллективная частная собственность являются примитивными и архаичными формами – *прим. автора*) развития капиталистического производства, необходимый переходный пункт к обратному превращению капитала в собственность производителей, но уже не в частную собственность разъединённых производителей, а в собственность ассоциированных производителей, в непосредственную общественную собственность (ассоциированная собственность производителей и общественная собственность – это сущностно разные формы собственности, которые Маркс поставил через запятую от непонимания их принципиальных различий – *прим. автора*)».[1043]

Таким образом, декларация Марксом коллективной частной собственности в качестве общественной собственности была принята без должной фальсификации. Это бессмысленное противопоставление «индивидуальной и коллективной частной собственности» «общенародной частной собственности» стало аксиомой всей марксистской мысли в области исследования собственности. Аксиома ошибочна с точки зрения топологии, так как объективный классификационный принцип систематизации типов, видов и форм собственности принципиально иной.

Здесь следует особо выделить другую фундаментальную и систематическую ошибку всех без исключения научных работников. У большинства авторов, так как они переписывают данные мантры друг у друга, мы читаем. «Общественная собственность – это присвоение собственности обществом (читай – одушевлённой!? научной абстракцией, не существующей на уровне процессов функционирования – *прим. автора*) в лице государства (читай – ещё одной одушевлённой!? научной абстракцией, не существующей на уровне процессов

[1043] *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 25, ч. 1. с. 479-480.

функционирования – *прим. автора*) или инкорпорированных в это государство социальных образований (если это конкретные представители социума, то всё верно – *прим. автора*)».[1044]

Как можно в одном тезисе мешать «дровосека» и «топор»? Конкретного человека-частника – субъекта частной собственности можно бесконечно исследовать на уровне практики, процесса функционирования. Иван Иванович Иванов может владеть, пользоваться и распоряжаться собственностью, принадлежащей ему ЛИЧНО согласно бумажным законам. Субъектом любой собственности, права на которую закрепляются бумажными законами (например, Свидетельствами о праве собственности), всегда являются конкретные ЖИВЫЕ люди, имеющие при себе документы, что они дееспособны, а не абстракции, которые существуют лишь в головах учёных. Но категории «общество» не существует на уровне практики и является лишь умозрительной категорией с теоретического уровня научной абстракции. Трудно себе вообразить, что «общество» или «государство» вдруг заявятся в регистрационную палату за получением свидетельства на право собственности. Здесь уже нужны не дискуссии, а психиатр. На практике «общество» всегда представлено полным списком людей, один из которых по доверенности и наделяется всеми правами собственника (владения, пользования и распоряжения) с навязываемыми ограничениями.

Даже в предтече общественной частной собственности – коллективной частной собственности абстрактный посредник в виде юридического лица в конечном пункте цепочки учредителей всегда персонифицируется конкретными физическими лицами – бенефициарами-собственниками. Очевидно, что «юридическое лицо» было придумано в Римском праве в целях сокрытия от народных масс реальных отношений эксплуатации и экспроприации прав товаровладельца у товаропроизводителей на

[1044]*Орехов А.М., Чаплыгина И.Г.* Категория собственности и экономическая теория. Онтологические предпосылки экономических теорий: сборник. М.: ИЭ РАН, 2011, с. 55. Тем, кто хотя бы немного разбирается в методологии и понимает разницу между практическим уровнем, где фигурируют конкретные Иванов, Петров, Сидоров и теоретическим – где учёные из абстрактных категорий «гражданин», «общество», «государство» рисуют на бумаге теоретические модели понятий, очевидно, что бенефициарами общественной (общенародной) собственности, как и индивидуальной частной собственности и коллективной частной собственности, всегда является конкретный Человек или группа людей, но никак не научные абстракции.

внеэкономической основе.[1045] Абстрактное юридическое лицо силой бумажных законов и огромного количества искусственных норм и правил членами руководящей подсистемы насильственно приравнено к физическому владельцу собственности. При этом в любых договорах должно быть указано, что каждое юридическое лицо представлено конкретным физическим должностным лицом, которое действует от имени юридического лица и по доверенности от других физических лиц для упрощения правовых процедур. При этом собственность, записанную на юридическое лицо, ни одному Человеку не приходит в голову признать ничейной. То же самое касается различных видов кооперативной собственности, собственности различных обособленных организаций и т.п. То, что на общественную собственность власти не выдавали своим гражданам соответствующих сертификатов, является, без сомнения, корыстной уловкой для лишения граждан-сособственников права распоряжения общественной частной собственностью.

Объявление некоторыми недоучками общенародной собственности ничейной является полным бредом. В предреволюционной России, так называемая государственная собственность являлась частной, так как принадлежала Царю. Ни у кого это не вызывало никаких вопросов. Прошла революция и уже наутро та же самая царская собственность свойство частной собственности потеряла? Парадокс, который никто не пытается разрешить. А ведь всё очень просто. Новые бумажные законы, оставив все объекты государевой собственности на месте, заменили лишь субъекта собственности. Один царь был заменён закрытым и

[1045]Хотелось бы ещё раз напомнить, что и Энгельс отмечал погрешности в трактовке Марксом сущности отношений капиталистов и работников. См.: {Примечание к 3 изданию. Автор пользуется здесь ходячим экономическим языком. Напомним, что, как показано на стр. 137 [стр. 185 настоящего тома], «авансирует» в действительности не капиталист рабочего, а рабочий капиталиста. Ф.Э.}. Во всех странах с капиталистическим способом производства рабочая сила оплачивается лишь после того, как она уже функционировала в течение срока, установленного договором при её купле, например в конце каждой недели. Таким образом, везде рабочий авансирует капиталисту потребительную стоимость своей рабочей силы; он предоставляет покупателю потреблять свою рабочую силу раньше, чем последний уплатил её цену, одним словом — везде рабочий кредитует капиталиста. Что этот кредит не пустая выдумка, показывает не только потеря кредитором заработной платы в случае банкротства капиталиста), но и целый ряд фактов, оказывающих более продолжительное влияние.

счётным множеством граждан страны. То есть, следует умствования о бесхозности общенародной собственности понимать так. Когда один Человек владеет авуарами (имуществом) страны – это частная собственность, а когда все граждане страны – собственность сразу становится ничейной. И на её «охрану» во все времена встают члены правящей руководящей подсистемы. В современной России все «прелести» этой «охраны» были продемонстрированы как при массовой приватизации в 90-х годах XX столетия, так и на всём протяжении управления частным имуществом граждан в условиях сформировавшейся в нашей стране модели номенклатурно-феодального управления экономикой азиатского типа, насильственно погружённой в псевдорыночные законы. Это работает предельно ясно. Статус родственника, знакомого, одноклассника, земляка члена руководящей подсистемы в России конвертируется в финансовый или другой материальный ресурс. Полученный «на халяву» ресурс монетизируется в деньги. На деньги такой номенклатурщик стремится вновь купить статус, но уже свой личный. Для этого он покупает место в руководящей подсистеме. Через личный статус такой бизнесмен получает доступ к существенно большему ресурсу. Так завершается воспроизводственный кругооборот власти и денег в любой феодальной стране, включая, к сожалению, и Россию.[1046]

Поэтому методология кибернетической эпистемологии позволяет полностью очистить поле исследования категории «собственность» от всех без исключения предыдущих фантазий на тему собственности.[1047]

После того как стало понятно, что субъектами собственности могут быть лишь живые люди, а не научные абстракции, можно определить: «Что может являться объектом собственности?»

[1046]К сожалению, арашуковщина является не исключительным, а типовым явлением современной жизни в России. Просто до остальных ещё руки не дошли, да и берут они по чину.

[1047]На 2018 год существует лишь три книги, в которых категория «собственность» анализируется с научных, а не идеологических позиций. ГОЭФ 6; *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАНД, 2017, 400 с.; *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, 300 с.

Объекты собственности. Материально-вещественные природные ресурсы

Естественное и частное право собственности живых особей всегда распространяется лишь на природные ресурсы, доступные для витального потребления. На сегодняшний день Человечеству известны два типа природных ресурсов. Во-первых, это **материально-вещественные природные ресурсы.** Они извлекаются живыми существами из закромов Природы с помощью «зубов», «когтей», «корней» и т.п., а людьми с помощью инноваций – усилителей «зубов» и «когтей» Человека для нужд потребления. Если их рассматривать не в виде руды, древесины, нефти, съедобных продуктов, газа и т.п., а как определённое счётное количество атомов, электронов, протонов и нейтронов, то после удовлетворения потребностей людей (да и других «дыханий») они полностью, на все 100%, возвращаются назад в Природу. В этом смысле, все такие вещества представляют собой некую аналогию постоянного капитала Человечества, который ему предоставила Природа. Этот постоянный капитал совершает постоянный кругооборот, проходит сквозь людей и других дыханий и обеспечивает сохранение жизни на Земле миллиарды лет. Причём аутопоэзные силы Природы позаботились о «съедобности» исходных жизненных ресурсов и о высокой природосоответствующей ценности отходов жизнедеятельности всех и любых «дыханий». Иными словами, природосоответствующий воспроизводственный цикл превращает исходные природные ресурсы в более ценный продукт, используемый в жизненном цикле следующих поколений «дыханий». Тем самым природные силы аутопоэза демонстрируют идеальный образец воспроизводства, который не следует изменять или нарушать Человеку.

Сопоставление метрических характеристик извлекаемых материально-вещественных природных ресурсов и возвращаемых отходов показывает, что баланс на входе и выходе совпадает до последнего атома. Отличие состоит лишь в том, что при капиталитаризме форма извлекаемых ресурсов и возвращаемых Человечеством отходов качественно отличается. Причём это отличие и патологичность отходов капиталитарного воспроизводства расширяется в объёме и усугубляется в неприемлемом для Окружающего мира качества. Именно

топологические отличия материально-вещественных природных ресурсов на входе и выходе воспроизводственного кругооборота искусственно созданной экономики являются главным преступлением капиталитарной экономики, которая истощает кладовые полезных веществ, отбирая их у будущих поколений, и замусоривает окружающую среду, превращая Землю в помойку, мало пригодную для жизни наших детей и внуков.

Объекты собственности. Знания – информационные природные ресурсы

Фундаментальные свойства Природы, которые мы именуем **«знаниями»**, также всегда были, есть и будут в природных «закромах» независимо от присутствия людей на Земле или их отсутствия. Учёным, а точнее их телесному сознанию, Природа открывает «форточки, окна или даже двери», через которые они черпают частичные сведения об этом самом ценном природном ресурсе в меру синхронизации вибраций аутопоэзного процесса эволюции вселенского сознания и телесного сознания учёных. Именно знания, добытые тяжёлым трудом учёных, являются тем переменным капиталом, который позволяет Человечеству, в отличие от прочего живого мира, поступательно развивать среду своего обитания.

Причём сведения-знания из Природы учёные не извлекают полностью и навсегда. Они достаются Человечеству в виде «кристалла с голограммой», которым оно не только пользуется, но и распространяет через образовательную систему среди множества людей. Кроме того, сведения-знания, в отличие от материально-вещественных природных ресурсов, не изнашиваются и топологически не изменяются. Они лишь морально устаревают, когда другому учёному была приоткрыта другая «форточка», через которую он приобщился к сведениям-знаниям более высокого порядка.

«Материально-вещественные природные ресурсы» и «информационные природные ресурсы – знания» представляют собой исчерпывающий перечень объектов частной собственности. Они по «благословению» аутопоэзных сил Природы являются достоянием всего социума и принадлежат всем гражданам по факту их рождения на Земле на правах собственности в равных долях. Именно это право естественной собственности и было уничтожено для людей 50-100 тысяч лет назад представителями тогдашней

руководящей подсистемы и заменено на право индивидуальной частной собственности. Лишь весь прочий живой мир на Земле благодаря отсутствию бумажных законов сумел сохранить своё исконное право на витальные ресурсы до сегодняшнего дня. Людям же предстоит его себе вернуть в процессе замены архаичных форм частной собственности на ассоциированную частную собственность граждан.

Сущность категории «собственность»

Рассмотрим сущность категории «собственность» в соответствии с фрактальным масштабированием её компонент подсознательного образца. Раскрытие данной категории наиболее результативно в классификационной череде: «типы – виды – формы» собственности.

Типы собственности

Естественные права собственности на ресурсы для витального потребления всего живого на планете до появления бумажных законов представлены, по крайней мере, следующими формами:

– индивидуальная текущая собственность особи на витальные ресурсы в соответствии с её силой, хитростью и другими естественными качествами;

– коллективная текущая собственность стаи, роя и т.п. (живого сообщества) на витальные ресурсы в соответствии с силой, организованностью и т.п.

Причём следует подчеркнуть, что у разных видов живых существ, которые имеют различные витальные потребности, могут быть права собственности на одну и ту же территорию и они за неё не будут устраивать войны. Антилопы поедают траву, а жирафы на тех же полях – листву с верхних веток деревьев, муравьи листорезы и многие другие виды тут же имеют свою нишу. Хищники, муравьеды и многочисленные простейшие также находят свои витальные ресурсы на данной территории. Кто-то лакомится корой, а другой копает сладкие корешки и т.д. и т.п. Природа, как сложная аутопоэзная система, «осознаёт» ограниченность ресурсов на Земле, поэтому мудро не противопоставляет разные особи по принципу «это всё моё – частное». Она каждой твари «указывает» на доступный способ удовлетворения её витальных потребностей, устанавливая тем

самым мирное сосуществование видов на всей территории планеты, а не мировые войны за какой-нибудь никому не нужный остров в океане.

В Природе не существуют права собственности на ресурсы для удовлетворения снобистских потребностей, потому что у всех живых существ на планете, кроме Человека, отсутствуют сами снобистские потребности. Отказ живых существ от снобистского потребления компенсируется безусловными правами на удовлетворение их витальных потребностей по ФАКТУ РОЖДЕНИЯ. Человек из управляемой подсистемы прав на удовлетворение витальных потребностей лишён с помощью бумажных законов. Он может получить жизненные БЛАГА лишь в обмен на требования эксплуатирующих его членов руководящей подсистемы, причём в той мере, какая удобна последним.

В трактате «Об обязанностях» Цицерон писал: «...частной собственности не бывает от природы. Она возникает либо на основании давнишней оккупации, например, если люди некогда пришли на свободные земли, либо в силу победы, например, если землёй завладели посредством войны, либо на основании закона, соглашения, условия, жребия <...> Ввиду этого, – так как частная собственность каждого из нас образуется из того, что от природы было общим, – пусть каждый владеет тем, что ему досталось; если кто-нибудь другой посягнёт на что-нибудь из этого, он нарушит права человеческого общества».[1048] В приведённой цитате смешаны два факта. Формирование клана новых собственников по силе (например, в результате оккупации) и законообразная констатация, что если у имущества уже есть собственник, то его права священны. В те времена бумажные законы рассматривались с односторонней позиции. Мы сильнее – значит мы и собственники, и можем подвести под это свой закон. Эта компонента метиса живёт в мозгах частных собственников цивилизации покорителей Природы и по сей день.

Таким образом**, естественное право собственности связано с качеством и силой самого индивидуального или коллективного собственника и подтверждается не бумажкой или мнением вождя, а способностью его (их) свою**

[1048]*Цицерон*. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М., 1993, с. 63.

собственность защитить в противостоянии с другими конкурентами.

50-100 тысяч лет назад члены тогдашней руководящей подсистемы сообразили, что они или их потомки могут потерять лучшие куски собственности в силу физической или ментальной деградации. Поддерживать в своём кругу элитарные (лучшие) качества тоже представлялось им обременительным. Поэтому они изобрели и насильственно внедрили в социуме бумажные законы о том, что собственность семьи начальства или некого сообщества руководителей неприкосновенна, даже если претенденты деградировали и уже представляют не элиту, а гниль социума. Эта дегенеративная трансформация являлась противоестественной и антиприродной, потому что лучшие ресурсы для витального потребления должны принадлежать лучшим представителям социума, а не там, кто захватил власть и генерирует бумажные законы в свою пользу. Это фундаментальное свойство Природы.

Так был насильственно и корыстно сформирован институт частной собственности, гарантирующий начальствующим выскочкам, сформировавшим руководящую подсистему, права на ресурсы, полученные ранее их предками в соответствии с естественным правом силы. Так с помощью бумажных законов была устранена конкуренция акторов за право владения собственностью ради удовлетворения жизненных потребностей.

Отношения по закреплению собственности на жизненные ресурсы и БЛАГА за отдельным Человеком или любой по численности группой не в соответствии с реальными физическими или ментальными качествами Homo sapiens, а на основе некой бумажки или шаманского увещевания, введённых в практику представителями руководящей подсистемы через систему бумажных законов (Written or Oral Code)**, интегрально называются правами частной собственности.**

Таким образом, эпистемологическая классификация различных типов собственности, известных на Земле, представляется весьма простой и ясной формулой.

Естественная собственность = объект собственности + лучший субъект собственности в природосоответствующем понимании.

Частная собственность = объект собственности + субъект собственности, близкий к членам руководящей подсистемы + закрепление корыстными бумажными законами отношений по конкретным объектам.

Данная, казалось бы, простая и ясная формулировка переворачивает с головы на ноги всю предшествующую историю передела собственности и привносит природосоответствующий критерий справедливости в вопрос распределения собственности на ресурсы для витального потребления.

Виды собственности

Типы собственности следует классификационно разделить на виды. Для нашего предмета исследования важны виды частной собственности, фрактально связанные с её типом. Поэтому, в логическом исследовании, абстрагируясь от множества исторических зигзагов переписывания прав собственности на ресурсы одной и той же планеты Земля[1049] на различных собственников (от вождей и рабовладельцев до акционеров и приватизаторов), можно продолжить классификацию видов частной собственности.

Исторические виды частной собственности[1050] в человеческом обществе, закреплённые бумажными законами, можно классифицировать следующим образом:

- индивидуально-семейная (частная) собственность (ИЧС);
- коллективно-акционерная (частная) собственность (КЧС);
- партийно-общенародная (частная) собственность (ОЧС);

[1049]В России объявились потомки Рюриков, которые хотят получить назад дачный посёлок своих предков, именуемый сейчас Кремлём.

[1050]Про архаичные формы собственности предельно точно высказались: П.Ж.Прудон: «Собственность – есть кража» («Что такое собственность?», 1919) и Цезарий Гейстербахский: «Всякий богатый есть вор или наследник вора». В 1782 году деятель французской буржуазной революции Жан Пьер Бриссо повторил эти оценки.

– ассоциированная (частная) собственность граждан (АЧСГ);[1051]

– общепланетарная (частная) собственность (ПЧС).

По законам математики термин «частная» можно вынести за скобки и сократить. Тогда мы имеем логическую цепочку исторического развития видов частной собственности: индивидуальная – коллективная – общенародная – ассоциированная – общепланетарная. Причём на всём протяжении человеческой истории эти виды существовали в различной комбинации и все они регламентировались исключительно властью вождей, шаманов и, впоследствии, бумажными законами, понимаемыми в расширительном толковании.

Данный эпистемологический подход к исследованию видов частной собственности отвечает на вопрос, поставленный академиком Н.Петраковым: «В среде российских правоведов и экономистов установилась традиция классифицировать формы собственности, как некое аморфное множество, не поддающееся жёсткой формализации и классификации. В этом множестве экзотически переплетаются: общественная, государственная, муниципальная, республиканская, федеральная, частная, кооперативная, корпоративная, акционерная и т.д. формы собственности»[1052]. Теперь ясно, что это всё один и тот же вид коллективной частной собственности с разной структурой коллективных долевых собственников.

Подробно виды собственности исследованы в специальной книге,[1053] к которой могут обратиться интересующиеся. Здесь остановимся на рассмотрении ассоциированной частной собственности граждан и её предтечи – общенародной

[1051]Следует обратить внимание специалистов, что категория «ассоциированная частная собственность граждан» (АЧСГ) здесь и далее понимается не в Марксовом смысле, как акционерная или кооперативная собственность, а как следующая за общенародной частной собственностью (ОЧС) форма с более высокими параметрами концентрации и централизации. В ОЧС лишь «владение» было за гражданами, а «распоряжение» и «пользование» перетянули на себя партноменклатурные вожди, захватившие власть. В АЧСГ по совместному решению сособственников управляющим передаётся лишь право «пользования» собственностью граждан.

[1052]Инновационный путь для новой России. Под. ред. *В.П.Горегляда*. М.: Наука, 2005, с. 123.

[1053]ГОЭФ 6.

собственности.

Общенародная частная собственность

Расшифровка допустимых форм материализации единых и универсальных компонент подсознательного образца системы отношений, которые обобщённо именуются **общенародной частной собственностью** (ОЧС), представляется в следующем виде:

– **«владение»** – есть интегральный результат основанного на коммунитарной идеологии добровольного отказа всех граждан страны (всего народа) от части своих текущих доходов для формирования производительных сил общества, обеспечивающих поступательное, справедливо-уравнительное развитие благосостояния всех членов социума и каждого человека. Первоначальное накопление ОЧС осуществлялось в форме экспроприации индивидуальных и коллективных капиталистических частных собственников на основе революционных бумажных законов;

– **«пользование»** – есть форма безальтернативного кулуарного изъятия данных прав представителями руководящей подсистемы и передачи объектов ОЧС избранным управленцам от партноменклатурной руководящей подсистемы (соцолигархов), которые на словах действовали в интересах общества и под его строгим контролем, а на деле бесконтрольно реализовали интересы представителей руководящей подсистемы согласно партийной иерархии и капризов высших номенклатурщиков;

– **«распоряжение»** – есть инструмент реализации капиталитарного характера ОЧС, силового изъятия объектов ОЧС и результатов её воспроизводственного кругооборота из-под контроля членов управляемой подсистемы. Под идеологическими лозунгами поступательного улучшения качества жизни граждан страны, но в рамках остаточной суммы общественного продукта, выделяемого партноменклатурной руководящей подсистемы на нужды членов управляемой подсистемы, было скрыто банальное самоуправство. Право распоряжения ОЧС было узурпировано партноменклатурной руководящей подсистемой, однако оно не предусматривало ликвидацию действующих производств без создания новых,

более производительных рабочих мест, их продажу третьим лицам и безработицы.

Главным распорядительным органом предприятий ОЧС являлся Партком предприятия и Райком КПСС, действовавшие под прикрытием Совета трудового коллектива, права которого сильно изменялись под идеологическим прессингом реальных социальных процессов.[1054]

Ассоциированная частная собственность граждан

Как базовая категория будущей гармонической экономики витального потребления ассоциированная частная собственность граждан (АЧСГ) характеризуется следующими особенностями:

– **«владение»** – результат восстановления имущественных прав и законных интересов граждан, несправедливо лишённых частной коллективной долевой собственности на природные ресурсы и производительные силы страны в ходе умышленного, нелегитимного извращения экономической сущности процесса приватизации бумажными законами конца 90-х годов в России и 50-100 тысяч лет назад по всему миру;

– **«пользование»** – процесс добровольного делегирования своих прав, передачи на конкурсной основе объектов АЧСГ наиболее квалифицированным управленцам, которые действуют в интересах граждан-собственников и под их строгим контролем. АЧСГ гарантирует свободный и равный доступ всех собственников-граждан к результатам функционирования АЧСГ, в том числе в получении дохода, обеспечивающего удовлетворение их органических витальных (жизненных) потребностей и в принятии на себя функций управляющего. Критерием эффективности пользования АЧСГ является не прибыль, а баланс витальных БЛАГ и количество ресурсов, остающихся для нужд будущих поколений;

– **«распоряжение»** – средство решения задачи поступательного улучшения качества удовлетворения органических витальных (жизненных) потребностей всех граждан страны, которое не предусматривает ликвидацию действующих производств без создания новых более экологически эффективных и наукоёмких рабочих мест или передачу имущества без согласия

[1054]Безусловно первым советским учёным, который во времена СССР исследовал данную проблему с научной точки зрения был Я.А.Кронрод: *Кронрод Я.А*. Соцолигархизм как псевдосоциализм XX века. Вопросы политической экономии, 2016, № 3, с. 119-145 и № 4, с. 126-141.

непосредственных собственников – граждан страны.

Понятие «ассоциированная частная собственность граждан»[1055] выходит за рамки категорий «ассоциированное производство» и «ассоциированная собственность», рассмотренных Марксом в «Капитале». Ассоциированная собственность по Марксу – это историческая форма коллективной собственности, которая есть порождение акционерного права капиталитаризма. В переходный период от капиталитаризма к гармонической общественно-экономической формации ассоциированные формы собственности, во-первых, будут некоторое время существовать, а, во-вторых, они будут плавно переходить в форму национально-ассоциированной собственности в национальном масштабе и общепланетарную собственность в масштабе интегрируемой экономики планеты.

Некоторые исследователи[1056] пишут о сособственности как способе выхода из антагонистического противостояния представителей руководящей подсистемы, захвативших «командные высоты» в экономике, и членов управляемой подсистемы, оставшихся наёмными работниками. Это положение требует более глубокого пояснения.

Отличие общенародной от ассоциированной частной собственности

Ход предыдущих рассуждений пока не показал каких-либо существенных метрических и топологических различий между «общенародной частной собственностью» и «ассоциированной частной собственностью граждан». Это принципиальный вопрос, который следует однозначно понять, чтобы не допустить в будущем утраты совместной собственности, как это произошло в

[1055]Смысл «ассоциированной собственности граждан» каждый может найти у Маркса: «Капитал, который сам по себе покоится на общественном способе производства и предполагает общественную концентрацию средств производства и рабочей силы, получает здесь непосредственно форму общественного капитала (**капитала непосредственно ассоциированных индивидуумов**)…» *(Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 25, ч. 1. с. 479-480). В современный оборот это понятие возвратили Беляев С.Г. и Кошкин В.И. (*Беляев С.Г.* и *Кошкин В.И.* Собственность граждан как инструмент демократизации экономики России, журнал «Экономика и управление собственностью» № 2, 2013, с. 2-9).

[1056]*Бурганов А.* Человек свободный. Философия источников саморазвития. М.: Каллиграф, 2011.

ходе российской приватизации. Сначала рассмотрим их на уровне компонент подсознательного образца (сущности), то есть «владения», «пользования» и «распоряжения».

Конституция СССР, в соответствии с аутопоэзными силами Природы, гарантировала всем гражданам страны без исключения равное долевое ненаследуемое и неотчуждаемое «владение» природными ресурсами, имуществом и благами, находящимися на территории страны и не относящимся к колхозно-кооперативной и индивидуальной частной собственности. Общенародная частная собственность определялась как механическая сумма всех ресурсов, находящихся внутри границ одного государства,[1057] которыми граждане страны владели в форме коллективной долевой ненаследуемой и неотчуждаемой частной собственности. Однако права на владение были прописаны лишь в Конституции СССР в самых общих терминах и не были материализованы в реальных демократических процедурах персонификации и выдачи каждому гражданину титула этой собственности. Лица, принимающие решения, в советской руководящей подсистеме, а именно высшая партийная и государственная номенклатура (соцлдигархия), на основании проведения в жизнь множества подзаконных актов сумела, по существу, закрепить за собой права «пользования» и «распоряжения» ОЧС.

Сущностной чертой ассоциированной частной собственности граждан является то, что лишь право «пользования» добровольно и адресно передаётся наёмным управленцам из числа сособственников. Права «владения» и «распоряжения» остаются в исключительной компетенции сообщества ассоциированных собственников. Соответствующие бумажные законы должны чётко и однозначно этот принцип защищать.

Общепланетарная частная собственность отличается от ассоциированной частной собственности граждан лишь тем, что все без исключения ресурсы Земли будут принадлежать, включая «владение», «пользование» и «распоряжение», всем жителем планеты по факту рождения.

Формы собственности

Каждый из перечисленных видов частной собственности:

[1057]Сюда добавлялась собственность за границами государства, которая относилась в собственность граждан страны по международному праву.

индивидуальная частная собственность, коллективная частная собственность, общенародная (общественная) частная собственность, ассоциированная частная собственность граждан и общепланетарная частная собственность всех жителей Планеты в процессе функционирования может осуществляться в различных формах.

В переходный период на уровне процессов функционирования ассоциированная частная собственности граждан может быть представлена в различных формах:

– национально-ассоциированная собственность (НАС) –равная, долевая, закреплённая персонально за каждым гражданином страны на весь срок его жизни, которая не передаётся по наследству и не отчуждается в чью-либо пользу;

– коллективно-ассоциированная собственность (КАС) – ассоциированная собственность граждан на более архаичном уровне концентрации и централизации производства, которая не предусматривает законной возможности формирование одним или несколькими людьми контрольного пакета долей в уставном фонде хозяйствующих единиц;

– семейно-ассоциированная собственность (САС) – ассоциированная собственность граждан в сферах, где более высокий уровень концентрации и централизации производства не обеспечивает роста эффективности использования ресурсов.

Углублённый анализ генезиса видов АЧСГ свидетельствует, что они являются порождением исключительно чужеродного ДОБРОТВОРЕНИЮ отношений капиталитарной собственности и будут существовать исключительно на переходном этапе от капиталитаризма к гармонической формации. Этот переходный период в литературе получил условное название «солидаризм».[1058] Данное понятие ранее использовалось для обобщённого наименования солидарности капиталистов и наёмных работников. В современном прочтении – это солидаризм одновременно существующих капиталитарного воспроизводства и экономики витального потребления. Он, в первую очередь, подчёркивает топологическое отличие будущего переходного периода от любого

[1058]См.: *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАНД, 2017, 400 с., *Кошкин В.И., Кретов С.И*. Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017, 300 с., *Василенко В.И., Кретов С.И*. На пути к гуманистической общественно-экономической формации. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2018 и ГОЭФ 9.

конфронтационного революционного преобразования собственности, которые были в прошлом. На этом примере явственней всего проявляется противоречие солидаризма и конфронтации. Первый отражает тенденцию к консолидации социума, исторически находящегося в различных укладах экономики, в интересах будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ всех его членов. Второй – представляет собой процесс насильственного передела собственности и власти между конфликтующими силами антагонистических формаций в рамках цивилизации покорителей Природы.

Наряду с коллективными видами ассоциированной частной собственности граждан в переходном периоде будет функционировать индивидуальная частная собственность граждан (ИЧСГ), которая реализует права гражданина на личностное расширенное воспроизводство, получение материальных и цивилизационных БЛАГ и знаний, а также доступ к ассоциированным средствам производства для приложения своих знаний на благо социума.

На уровне процессов функционирования каждый вид ассоциированной частной собственности граждан должен быть формализован в конкретных документах бумажного законодательства. Ассоциированная частная собственность граждан во всех её видах должна чётко и однозначно закрепляться за физическими лицами бумажным законодательством, в котором должны быть специфицированы не только права, но и обязанности каждого из них в данной сфере. Права на собственность любой человек в будущем переходном периоде от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ может получать тогда и только тогда, когда он принял на себя адекватные обязанности по использованию данной собственности в интересах всего социума. В гармонической общественно-экономической формации формы ассоциированной частной собственности отомрут сами по себе, потому что людям будущего, полностью удовлетворяющим свои возвышающиеся потребности за счёт Безусловного Гарантированного Дохода, будет не комфортно обособлять свою созидательную деятельность от интересов других граждан. При этом процесс концентрации и централизации общественного производства выйдет сначала на общенациональный, а потом и планетарный уровень. Категория «собственность» объективно потеряет свои функции. Во-первых, как источника дифференциации доходов, свойственную периоду

умышленного и искусственного поддержания членами руководящей подсистемы большей части членов управляемой подсистемы в состоянии «бедные». Во-вторых, как фундамента воспроизводства в целом, так как при неизбежном для выживания Человечества отказе от снобистского потребления, экономика витального потребления никогда не встанет перед угрозой ресурсного голода.

Приватизация и ассоциация собственности

Российская приватизация подробнейшим образом проанализирована в предыдущих книгах[1059] и статьях.[1060] Здесь приведём лишь краткую выдержку, чтобы на деле продемонстрировать силу методологии кибернетической эпистемологии. До этого было много весомых аргументов о преступности приватизации,[1061] но никто не предпринимал научного анализа этих процессов, так как это выходило за границы либерального Mainstream.

В предыдущих книгах, статьях и выше по тексту было показано, что общенародная собственность была частной по сути, но не была оформлена юридически. Если отбросить всё наносное, связанное с пропагандистскими выступлениями организаторов и участников приватизации, а встать на строгие научные позиции, то фактически в России с помощью ничтожных бумажных законов была продавлена беспрецедентная афера. **Частным собственникам общенародного имущества было предложено выкупить это имущество у самих себя**. Причём право принятия

[1059]ГОЭФ 6; *Кретов С.И.* Приватизация в России: мифы и заблуждения (Теории сложности). Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015, 146 с.

[1060]*Кретов С.И.* Мифы и заблуждения о современной рыночной экономике. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», №4, 2014, с. 65-69; *Кретов С.И.* Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2013, с. 2-13. [Электронный ресурс http://www.vshpp.ru/about/journal].

[1061]Тогда ещё Премьер-министр РФ В.В.Путин согласился с доминирующим в обществе мнением о корыстном и кулуарном характере приватизации 1990-х гг.: «В обществе много говорят о том, что приватизация 1990-х гг., включая залоговые аукционы, была нечестной. **И я с этим полностью согласен**». (См.: http://www.rbk.ru/persons/putin.shtml). Тем самым, на самом высоком уровне, было признано, что циничный отъём общенародной частной собственности у всего населения нашей страны явился наиболее варварским преступлением против человечности.

решения по продаже и покупке у фактических собственников было незаконно отнято представителями руководящей хунты, пришедшим к власти с помощью нелегитимного акта в Беловежской пуще и преступного расстрела из танков законно избранного парламента страны.

Сама по себе процедура покупки у себя, например, картошки, автомобиля или дома представляется бредом. Но именно такой бред и был чубайсами записан в бумажные законы о приватизации.

Сущность приватизации состоит в эквивалентном обмене **нечастной** собственности на **частные** средства покупателей. Это означает, в первую очередь, что приватизируемая собственность должна быть нечастной. С высоты научного понимания это является абсурдом, так как любая собственность, защищаемая бумажными законами, является частной по сути владения (ею и результатами её функционирования) одним Человеком или группой лиц. Нечастной собственностью остаётся лишь собственность неоткрытых ещё земель. В СССР вся собственность была частной и коллективной, просто с очень высокой степенью концентрации акторов-владельцев на общенациональном уровне. Можно сказать, что было акционерное общество «СССР», которое Ельцин единолично объявил не существующим, не спросив всех дольщиков – население страны.

Абсолютно антинаучно имущество граждан СССР, созданное многими поколениями за свой счёт, под свою ответственность и со своими рисками, называлось государственной собственностью. Это было отчасти по идеологическим мотивам, отчасти для характеристики общенационального масштаба обобществления титула собственности в стране.[1062] Даже если согласиться с абсурдной концепцией ничейности общенародной собственности, то невозможно научно объяснить, почему эта «общенациональная находка» распродавалась «реформаторами» без процедуры общенационального референдума о судьбе такой неожиданной «находки» и о порядке её оприходования на баланс российского народа? Это, **с одной стороны**.

[1062]Это аналог ПАО – публичного акционерного общества.

С другой стороны, приватизаторы тщательно избегают вопроса о том, что со всех частных средств, направляемых на выкуп общенародной частной собственности, покупатели предварительно должны были заплатить все налоги, включая подоходный налог с физических лиц или налог на прибыль с частных юридических лиц, не имеющих в структуре капитала никаких государственных (общенародных) средств. Покупатели якобы бесхозной общенародной частной собственности должны были доказать, что средства, на которые они собираются покупать общенародные фабрики и заводы, являются честно заработанными, а не отмытыми госсредствами, и с них уплачены все налоги. Это так называемый и признанный в мире сертификат происхождения частных средств.

Не надо быть великим учёным, чтобы понять, что в СССР адекватных частных средств для эквивалентного выкупа второй капиталитарной экономики мира ни в то время, ни сейчас нет. Поэтому норму об обязанности приватизаторов доказывать частный характер их средств, направляемых на приватизацию, предусмотренную в соответствующем советском проекте закона об акционировании и разгосударствлении, российские криминалореформаторы сознательно удалили из своего варианта закона.[1063] Это открыло возможность властям выписывать свидетельства на право собственности без проверки источников средств, предъявляемых для виртуальной покупки прав пользования и распоряжения общенародными предприятиями.

В любой стране мира критическим моментом законности и справедливости перехода прав владения от одних частных собственников к другим является источник средств, направляемых покупателями на оплату имущества, выкупаемого у собственников. Законопослушные граждане России зарабатывали свои частные средства, платили налоги, копили на приватизацию, а «нелеНивые» за бесценок и откаты быстро переоформили самые эффективные предприятия по сконструированным на скорую руку бумажным законам в формате мошеннических схем типа безликих ваучеров, псевдокредитных схем и закрытых залоговых аукционов.

[1063]Такая норма о проверке средств приватизаторов была в исходном проекте закона, который даже назывался законом об акционировании и разгосударствлении, а не приватизации.

Приватизировать что-либо и стать владельцем собственности в любой стране (и в том числе в России) можно лишь купив что-то нечастное за свои личные и честно нажитые деньги или корпоративную прибыль после уплаты всех налогов.

Малейшее отклонение от этого конституирующего принципа частной собственности делает всю процедуру бесполезной, нерезультативной и ничтожной с точки зрения исторической оценки деяний членов преступной руководящей подсистемы 90- х годов.

Большинство реформаторов в России и их американских советников, под рукотворным прикрытием скороспелых и несправедливых бумажных законов о приватизации в России, потеряли естественное, природное понимание гуманизма, справедливости, чести, достоинства, правды и лжи, наконец. Всем, кто попытается аргументировать противоположное мнение, придётся ответить на простой вопрос: «Хотите сказать, что Советский Народ, на референдуме высказавшийся за сохранение Союза ССР, самостоятельно, добровольно, сознательно и бесплатно передал свою общенародную частную долевую собственность скоробогатым, разорил страну, где у него были вечные дивиденды в виде бесплатного жилья, бесплатного здравоохранения и регулярных путёвок в санатории, бесплатного самого лучшего в мире образования, пусть и небольшой, но достойной зарплаты, позволяющей покупать без ограничений всё, что появлялось на прилавках, пенсии, позволяющей жить старикам и ещё внукам подарки делать? Неужели советский народ добровольно простимулировал гигантский рост преступности, развязанной отъявленными оффшорными миллиардерами, тысячи погибших в Чечне и других местах и радуется жирующим в Куршавелях скоробогатым?». Нужно ли ставить этот вопрос в общенациональный референдум, если ответ более чем очевиден.

Нация россиян никогда не согласится, что российская «приватизация в законе» была справедливой, так как ещё в 1985 году все будущие скоробогатые получали лаборантскую зарплату в 100-120 рублей, а через 10-20 лет стали богатейшими людьми на планете. Их капиталы в одночасье сравнялись с капиталами мировых богатеев, зарабатывавших свои деньги веками и многими поколениями. Сколько нужных стране товаров они

должны были произвести и продать? Сколько же они должны были своим честным трудом зарабатывать в месяц? Какие налоги от их баснословных доходов должны были поступать в российскую казну? В те времена был прогрессивный налог на частные доходы! Этого никто не считал. «Собственники в законе» это понимают, поэтому и переводят по-воровски свою «собственность в законе» в оффшорную юрисдикцию и массово вывозят амортизацию советской промышленности и общенациональную природную ренту на свои зарубежные счета любыми легальными и криминальными способами. Членам руководящей подсистемы делать с этим ничего не хочется, так как бумажные законы суверенного государства у нас в стране были подменены «понятиями» криминальной шайки, «решающей вопросы» в офисах «Логоваза», домах приёмов «Микродина», «Инкомбанка», на летучей «Бурже недвижимости», бесчисленных куршавелях, банях, пикниках, охотах, заграничных учёбах и на других аналогичных «стрелках» будущих скоробогатых. По существу, законодательство было трансформировано в феодальное право первой ночи по отношению к частному имуществу и доходам населения огромной страны. Надо через научный анализ и нравственное возрождение возвращаться к истокам этой грандиозной аферы.

Иными словами, все фундаментальные параметры юридической процедуры, именуемой «приватизация», были нарушены. Но это только начало.

Обычная логика и приведённая выше аргументация неопровержимо показывают, что нечастной собственности в СССР, в России, да и вообще нигде и никогда не было после появления бумажных законов о собственности.[1064] Немаловажно, что для любой сделки, и перехода прав владения в том числе, необходимо получить добровольное согласие всех прежних частных собственников на её осуществление. Причём даже существующее в юриспруденции право пожизненного пользования чужим имуществом и доходами от её

[1064]Здесь можно вспомнить захват американскими поселенцами земель индейских племён путём вбивания колышков и перестрелками между менее и более удачливыми захватчиками. Они тоже объявили, что эти земли были бесхозными, а когда объявлялись подлинные хозяева, пришлые мародёры сознательно вытравливали их одеялами, заражёнными оспой и другими болезнями.

воспроизводства, которое именуется «узуфрукт» предполагает обязательное условие сохранения целостности этой собственности и её хозяйственного назначения, что было нарушено всеми без исключения скоробогатыми. Приватизация была умышленно превращена бумажными законами в чиновничий лохотрон. Это когда от своего имени «покупатели» предъявляли захватившим власть структурам денежные средства, имеющие государственные и другие общественные источники, а «чиновники-продавцы» делали вид, что они не понимают этого и выписывали бумажки на собственность, не спросив разрешения у народа – хозяев этой собственности. Преступное чиновничье «недопонимание» почти всегда подкреплялось чемоданами и «коробками из-под Ксерокса» с наличностью. Поэтому сейчас трудно на Лазурном берегу отличить семью олигарха от семьи чиновника российско-реформаторского разлива.

Если оценивать приватизацию с точки зрения справедливости, да и законов любой другой страны, то **сейчас в России практически нет приватизированного имущества**, так как основными приватизационными средствами были в лучшем случае оборотные средства всё тех же государственных предприятий, либо прокручиваемые налоги и сборы, либо вообще теневые средства. А сколько бы за государственный счёт или нелегальные средства будущий скоробогатый не переоформлял общенародное имущество, причём без нотариально заверенного согласия самого народа-продавца, оно может называться только «приватизированным в законе», но, по своей сущности, природе, оно остаётся общенародным. И, даже если у такого первичного «приватизатора в законе» это имущество перекупил не один десяток последующих, так называемых добросовестных приобретателей, то само имущество остаётся общенародным. А продавцы являются лишь мошенниками, которые торгуют чужой собственностью.

Слышно возражение, что, мол, приватизатор взял деньги в кредит, внёс их за приватизированное имущество, а потом из прибыли уже приватизированного завода расплатился с кредитом. Всё здорово, но законный кредит, даже в то время, выдавался исключительно под залог имущества, причём с кратно повышающим коэффициентом. Отдать в залог ещё не купленное имущество было невозможно, а другого залога такого объёма у приватизаторов – научных сотрудников и совгосслужащих не

было. Значит, мошенническая кредитная схема – это очередное малограмотное лукавство, которому просто не хочется посвящать время.

В книге умышленно опускается вопрос о цене покупки общенародной собственности всего Советского Союза.[1065] Рассматривается лишь сущностная сторона процесса, чтобы не запутать читателей в бухгалтерии. Никто не сомневается, что если один купил у другого нечто, то у первого оказываются деньги, а у второго имущество. В случае с российской приватизацией, после её завершения у продавца (российского народа) не оказалось ни денег, ни прежних дивидендов, ни имущества, которые перекочевали под крыши частных оффшоров узкого круга покупателей. Мягко говоря, странный результат «эквивалентного обмена» и демократического процесса реформ в России.

Есть, конечно, юридическая ширмочка, за которую пробуют спрятаться апологеты «приватизации в законе», – это срок давности. Но преступления против человечности не имеют срока давности. Бумажные законы о правильности приватизации, без сомнения, рано или поздно будут заменены новыми – о её не легитимности. Нужна лишь политическая воля заступника российского народа, права и интересы которого были поруганы. Срок давности по преступлениям экспроприации общенародной частной собственности можно вписать в любую бумажку-закон, но идея справедливости в этой плоскости разбила нашу нацию на две очень неравные части.[1066] По одну сторону баррикад приватизаторы всех мастей и их «бумажная законодательная крыша» криминальной реформаторской руководящей подсистемы. Но их меньшинство – не более 0,7% населения. По другую – обманутый, но понимающий это российский народ, пока ещё спокойно взирающий на галопирующее свёртывание

[1065]Количественные оценки этой аферы века были представлены обозревателем О.Лурье в газете «Совершенно секретно» и в Отчёте Счётной палты. Выводы статьи и Отчёта достаточно многогранны и прошли проверку временем.

[1066]Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И.* Инновационная модернизация экономики России и национальная идея. Москва, «Мир и политика», № 4, 2011.

производства в стране и растущий разрыв[1067] между потерявшими всякий стыд скоробогатыми и тружениками, создающими все ценности в экономике и опускающимися за черту бедности. И их десятки миллионов.

Частная «собственность в законе», сформированная таким несправедливым способом, не только не стала ценностью и элементом национальной идеи, а достигла прямо противоположного результата. Причём чем дольше произносится заклинание, что «пересмотра не будет», тем суровее будет народный суд над кучкой «реформаторов», развалivших нашу державу в соответствии с директивами, подготовленными для них Даллесом, Бжезинским, Саксом, Липтоном и другими «друзьями России», включая Бильдербергский клуб, Трёхстороннюю комиссию, Совет по международным отношениям,[1068] Фонд Горбачёва и прочие мародёрские НКО и ставленники врагов российского народа.[1069]

Ассоциация собственности коренным образом отличается от её приватизации при капитализме. Если капиталистическая приватизация является по существу перераспределением собственности в рамках корыстных бумажных законов и прежде всего в интересах крысиных королей (олигархов и госчиновников), то смысл ассоциации собственности в том,

---

[1067]Гринберг Р.С. в своей книге отмечает: «...по поляризации доходов мы превосходим даже латиноамериканские и африканские страны. В Москве средние доходы 10% самых богатых почти в 70 раз превышают доходы 10% самых бедных. Разрыв по стране, по некоторым оценкам, почти в 40 раз. Для сравнения: в странах северной Европы показатель составляет 4-5 раза, в США доходит до 12 раз» *Гринберг Р.С.* Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. М.: Магистр: ИНФРА, 2012, с. 47.

[1068]В число закулисных кукловодов можно также причислить Брукингский институт (Brookings Institution), Корпорацию РЭНД (RAND Corporation), Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies), фонд Карнеги «За международный мир» (Carnegie Endowment for International Peace), Гуверовский институт (Hoover Institution).

[1069]Приберегая место для более содержательного текста, здесь перечислим лишь самые известные фамилии лиц, которые работали и работают под крышами НКО ради уничтожения суверенитета СССР и России: Гладышев В.И., Горбачёв М.С., Горбачёва Р.М., Кононевич Е.И., Ажармачев Ю.В., Поспелов С.И., Егорова Е.В., Мазаев В.Г., Думиника В.А., Карпов А., Загребельный М.Н., Сергеев В.М., Кабзарь В.И., Морозов А.В., Крэнц С.В., Кудрявцев А., Малышев Е.Г., Латышева Е.Б., Авдеев-Ильченко Н.В., Некрасов С.Н., Полонский Я.В., Ланов О.А., Демидов М.А., Меркулов В.В. Они входили в теневую группу «Z».

чтобы наделить (приобщить на деле) всех граждан страны частной собственностью на ресурсы и БЛАГА.

В заключении следует эпистемологически точно сформулировать топологические изломы на пути развития типов, видов и форм собственности. При вырастании капиталитаризма на почве предыдущей формации сеньоры-собственники превратились в капиталистов, а их индивидуальная и коллективная собственность – в буржуазную только тогда, когда капиталистический уклад поставил под контроль процесс общественного воспроизводства в целом, т.е. превратился в капиталитарный способ производства.

Аналогично акторы будущей экономики витального потребления станут полноценными владельцами природных ресурсов только тогда, когда уклад сосуществования с Природой вытеснит капиталитаризм на обочину социального мироустройства и общественное воспроизводство трансформируется в качественно новый способ производства материальных и цивилизационных витальных БЛАГ, именуемый гармонической формацией.

Экономика – искусственная среда обитания Homo sapiens

Ни один из живых организмов на планете Земля не
использовал такое очевидно эффективное, но
предельно искусственное устройство, как колесо

Искусственность современной экономики блестяще осознал Св.прав. Иоанн Кронштадтский. «Удивительная болезнь явилась нынче. Это – страсть к развлечениям. Никогда не было такой потребности к развлечениям, как нынче. Это – показатель того, что людям нечем стало жить, что они разучились жить серьёзной жизнью – трудом на пользу нуждающихся и внутренней духовной жизнью. И начали скучать! И меняют глубину и содержание духовной жизни на развлечения. Какое безумие! Точно дети, лишённыя разума! А между тем развлечения – это уже общественный порок, общественная страсть!».

Первая задача настоящего научного исследования в рамках методологии кибернетической эпистемологии состоит в донесении до учёных, педагогов и других людей знаний о том, что они находятся в границах искусственной среды обитания, которая именуется экономикой.

Вторая задача должна нацелить социум на прорыв зародившейся цивилизации сосуществования с Природой через искусственную мембрану экономики и разработку плана такого движения на сущностном, теоретическом и практическом уровнях.

Нет более избитого слова в научных и прочих публикациях чем «экономика». К этому слову приписывается бесконечное количество эпитетов: «рыночная экономика», «развитая экономика», «сырьевая экономика», «экономика должна быть экономной» и т.п. Однако единого понимания сущности сложной системы отношений, обобщённо именуемых «экономикой» в мире нет. Сколько авторов, научных школ – столько и мнений.

Кибернетическая эпистемология при раскрытии сущности понятия предполагает выделение универсальных компонент подсознательного образца по образу формулы «табурет = сиденье + опора». Под этим углом зрения в самом общем виде: «экономика» = «искусственная среда обитания Человека». Искусственность характеризуется противоестественными принципами её функционирования, которые регламентируются бумажными законами, генерируемыми членами руководящей подсистемы, для переориентации фундаментальных свойств Природы и их трактовки в своих корыстных интересах. Противоестественный характер сформированных внутри экономики отношений проявляется в невозможности большинства населения Земли выжить в Природе за границей искусственной среды обитания. Это, **с одной стороны. С другой,** – внутри искусственной среды обитания люди лишены своего естественного, гарантированного самой Природой для всех живых существ на Земле, права на безусловное и гарантированное удовлетворение органических витальных потребностей. Стоит Человеку удалиться в глухомань, куда не ступала нога Человека, его безусловное право возвращается, но гарантией становится его личная природная сноровка, умения, опыт и знания. Наконец, **с третьей стороны** искусственность среды обитания характеризуется постоянными кризисами. Антиприродность экономики состоит в том, что аутопоэзные силы с помощью равновесных сил корректируют ошибки представителей руководящих подсистем, которые стремятся действовать в своих интересах, но не обращают внимания на фундаментальные законы мироздания. Такие столкновения

природных свойств и человеческой жадности называются кризисами, которых не бывает в Природе. Вот перечень 28 самых значимых кризисов двух последних столетий: 1825 г. – Англия; 1836–1837 гг. – Англия, США; 1847 г. – Европа, Северная Америка, Китай; 1857 г. – мировой кризис; 1866 г. – Англия, Франция; 1873 г. – мировой кризис; 1882 г. – Франция, США, Англия; 1890–1893 гг. – мировой кризис; 1900–1903 гг. – мировой кризис; 1907 г. – мировой кризис; 1920 г. – мировой кризис; 1929–1933 гг. – мировой кризис; 1937–1938 гг. – мировой кризис; 1948–1949 гг. – мировой кризис; 1953–1954 гг. – мировой; 1957–1958 гг. – мировой; 1960–1961 гг. – США, Англия, Канада, Япония; 1966–1967 гг. – Западная Европа, Япония; 1973–1975 гг. – мировой; 1979–1982 гг. – мировой; 1990–1993 гг. – мировой; 1994–1995 гг. – Мексика, Аргентина; 1997 г. – Восточная Азия; 1998 г. – Россия, некоторые страны Восточной Европы; 1999 г. – Бразилия; 2001–2002 гг. – США, некоторые западные страны; 2001–2002 гг. – Аргентина; 2008 – по настоящее время – тотальный мировой кризис. Последний кризис не только не завершён, но он приобретает черты летальной агонии капиталитаризма. Про современную модель экономики справедливо пишут: «Мусорная деволюционная экономика – это отжившая свой срок демоническая экономика, основанная на противопоставлении интересов малой группы людей (представителей руководящей подсистемы – *прим. автора*) интересам всего человечества».[1070]

Каждый кризис ломает судьбы и жизни миллионов людей, разрушает уклад жизни, прерывает поступательное развитие социума и вносит новый вклад в уничтожение Природы – естественной среды обитания всего живого на Земле. Кроме Человека ни одно живое существо не способно разрушать планету. Не надо быть большим учёным, чтобы понять, что аутопоэзные силы Природы не для того творили жизнь на Земле, чтобы обезумевший от своей гордыни покорителя Человек уничтожил их плоды. Объективная оценка «достижений» цивилизации покорителей Природы наглядно демонстрирует, что капиталитарная экономика не только искусственная среда обитания Человека, но и самое убогое творение представителей руководящей подсистемы.

[1070] *Усанин А*. Миссия России: духовное объединение мира.

Искусственная среда обитания Человека – экономика со столь же искусственным инструментарием её описания ни по форме, ни по существу нельзя назвать предметом науки. Запредельную искусственность среды обитания Человека блестяще проиллюстрировали У.Р.Матурана и Ф.Х.Варелла. В их примере следует лишь «подводную лодку» заменить на «экономику». Возможно, аналогия позволит лучше понять сказанное. «Представим себе человека, который постоянно живёт в подводной лодке (внутри искусственной среды обитания – *прим. автора*). Он никогда не покидает её и умеет обращаться со всеми устройствами и механизмами на её борту. Мы (учёные кибернетической эпистемологии – *прим. автора*) стоим на берегу и наблюдаем за элегантно всплывающей подводной лодкой. Затем берём в руки микрофон и по радио передаём мореплавателю, находящемуся внутри субмарины: «Поздравляем! Вам удалось миновать рифы, а ваше всплытие выше всяких похвал. Вы действительно знаете, как обращаться с подводной лодкой». Однако наша радиограмма вызывает у подводника недоумение: «О каких рифах и каком элегантном всплытии вы говорите? Я лишь передвигал определенные ручки, нажимал кнопки и, производя эти действия, устанавливал те или иные соответствия между показаниями приборов. Все свои действия я производил в заранее предписанной последовательности, как меня учили. Я не делал ничего особенного. А вы ещё, сверх того, говорите мне о какой-то субмарине (экономике как искусственной среде обитания Человека – *прим. автора*). Должно быть, вы шутите». Для человека, обитающего внутри подводной лодки, существуют только показания приборов, кнопки, ручки и способы установления определенных соответствий между показаниями приборов и положениями ручек и кнопок (как это похоже на кейнсианские, монетарные и прочие малопродуктивные модели – *прим. автора)*. И только для нас, находящихся вне подводной лодки и наблюдающих за тем, как изменяются отношения между подводной лодкой и Окружающим её миром, существует поведение подводной лодки, которое в зависимости от последствий представляется более или менее адекватным. Если мы хотим следовать логическому расчёту в описании происходящего, то мы не должны смешивать действия самой подводной лодки и динамику её различных состояний с её

перемещениями и изменениями положения в Окружающем мире Природы. В динамику различных состояний подводной лодки с её командиром, не знающем ничего о внешнем мире, никогда не входит оперирование с теми образами мира, которые видит внешний наблюдатель: сюда не входят ни «берега», ни «рифы», ни «водная поверхность» (то есть природные феномены, которые кибернетической эпистемологией признаются, а современными «правилами игры в «Монополию» для взрослых отменяются – *прим. автора*), а только корреляции (в определённых приделах) между показаниями приборов. Такие сущности, как «берега», «рифы» и «водная поверхность», обладают реальностью только для внешнего наблюдателя, который действует как один из компонентов подводной лодки».[1071] Экономика, которую многие тысячелетия члены руководящей подсистемы выпестывали в виде искусственной среды обитания, полностью аналогична подводной лодке из примера. Кибернетическая эпистемология развивается учёными нового поколения с учётом этой катастрофической ошибки наших предков. А благодаря четырёхмерной познавательной парадигмы учёные получили возможность научного взгляда на подводную лодку – современную экономику извне, с берега. Это, по всей видимости, самое грандиозное достижение методологии кибернетической эпистемологии, которое Человечеству ещё предстоит осознать.

Материальным инструментом расширенного воспроизводства искусственной среды обитания Человека являются усилители «когтей» и «зубов» для покорения Природы. Сейчас они называются «инновациями». Однако ни одна наука, кроме кибернетической эпистемологии, не рассматривает «инновации» как объективный исторический результат вибрационной синхронизации процесса эволюции вселенского сознания и поступательного развития телесного сознания учёных. Для современных научных работников «инновации» являются продуктом фантазий конкретных людей, способностью мозга генерировать «принципиально новые» знания из своего индуктивного опыта, что является более дремучим заблуждением людей, нежели плоская Земля в своё время.

[1071] *Матурана У.Р., Варела Ф.Х.* Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. М. Прогресс-Традиция, 2001.

Правила игры, то есть отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления в пределах границы искусственной среды обитания устанавливаются не законами Природы, а корыстными и противоестественными бумажными законами. Исторически меняющиеся бумажные законы (производственные отношения) и совершенствующиеся инновации (производительные силы) служат параметрическими компонентами различных способов производства в рамках экономики.

Графически соотношение «экономики» и Природы представлено на рисунке на следующей странице.

Только следует иметь в виду, что внутреннее «яйцо» является не наиболее ценным зародышем будущей формации, а раковой опухолью Природы, которую она уже начала излечивать как информационно (данной и аналогичными исследованиями), так и физически (активизируя разрушительные природные силы).

На уровне процессов функционирования в структуре экономики можно выделить следующие фрактальные подсистемы, которые имеют свою специфику в процессе удовлетворения витальных потребностей людей:

Рисунок «Соотношение «экономики» и Природы»

– домашние хозяйства;
– субъекты хозяйствования так называемого сейчас материального производства и сферы, создающей цивилизационные БЛАГа;
– социально-экономические системы регионального и общенационального значения;
– межнациональные и трансграничные экономические системы.

Обобщённо совокупность этих фракталов именуется мировой экономической системой, внутри которой доминируют изоморфные капиталитарные отношения. Они составляют планетарную искусственную среду обитания Человека.

В самом общем виде экономику следует рассматривать как материальную форму создания условий для развития телесного сознания людей в синхронизации с процессом эволюции вселенского сознания. Однако в настоящее время современная капиталитарная экономика исчерпала допустимость своих компонент подсознательного образца и находится в стадии принудительного переформатирования (в точке бифуркации).

Фундаментальные свойства Природы не могут полностью отменяться в искусственной среде обитания. Однако на исторически ограниченных отрезках времени и на конкретных территориях члены руководящих подсистем цивилизации покорителей Природы генерировали корыстные бумажные законы в своих интересах. Тем самым насильственно формировались антиприродные нормы и правила взаимодействия представителей руководящей и управляемой подсистем общества и экономики. Они не существуют в Природе, а принудительно навязываются телесному сознанию людей. Это приводит к суррогатной деформации природосоответствующих процессов. Причём вселенское «сознание» Природы учитывает созданную искусственную среду обитания. Разрушенная или затопленная по своим законам Природа обязательно восстанавливается, а уничтоженная отходами вредных производств, генетически модифицированными мутантами и т.п. – глохнет и исчезает, чтобы не дать дегенеративных всходов.

Джон Стюарт Милль один из первых (и последних) экономистов, кто принял всерьёз идею экономики, вписанной в пределы планеты, заметил, что «стационарное состояние», как мы его называем, может поддерживать постоянное изменение и

совершенствование общества. Сто пятьдесят с лишним лет назад он написал: «Я не могу рассматривать стационарное состояние капитала и богатства с тем искренним отвращением, которое столь свойственно политэкономистам. Я склонен считать, что в целом было бы достигнуто весьма существенное улучшение в сравнении с сегодняшним состоянием. Признаюсь честно, я вовсе не очарован идеалами, которые проповедуют те, кто считает нормальным состоянием человечества постоянную борьбу за выживание, кто верит, что топтать, давить, толкаться и наступать друг другу на пятки – желанный удел человечества. Едва ли нужно уточнять, что стационарное состояние капитала и населения вовсе не означает застой в человеческом существовании. Возможностей для развития духовной культуры, морального и социального прогресса, а также для совершенствования Искусства Жизни будет ничуть не меньше, чем сейчас, а скорее всего – гораздо больше».[1072]

Метрико-топологическая методология кибернетической эпистемологии позволила сделать вывод, что среди всех исторических бумагопреступных нарушений фундаментальных свойств Природы, совершённых членами руководящих подсистем цивилизации покорителей, самым мерзким является лишение людей безусловного и гарантированного права на удовлетворение витальных потребностей каждого Человека по самому факту рождения. Именно Природа «создала» Человека и наделила его всеми необходимыми для удовлетворения витальных потребностей ресурсами как материально-вещественными, так и информационными. И самое главное Природа наделила людей всеми ресурсами ДАРОМ! Поэтому их дальнейшее воспроизводство на так называемой денежно-обменной основе является не просто нарушением законов Природы, но может квалифицироваться как самое преступное деяние членов руководящих подсистем, доминировавших в период цивилизации покорителей Природы.

Мы уже отмечали, что современный формационный кризис, именуемый глобальным кризисом капиталитаризма, совпал с завершением воспроизводственного цикла цивилизации

[1072] *Mill John Stuart.* Principles of Political Economy, London, 1848, c. 58.

покорителей Природы.[1073] Наступившая точка бифуркации цивилизации покорителей Природы, куда входит и капиталитарная формация (включающая две крайние модели: капитализм и социализм), принципиально не преодолима ни с помощью кейнсианских инструментов стимулирования спроса, ни на основе проверенных ранее монетарных и институциональных мер.

Экономика гармонической общественно-экономической формации является первой моделью будущей цивилизации сосуществования с Природой, которая разрушает искусственные границы с фундаментальными свойствами Природы. Созданная за тысячелетия искусственная граница между экономикой и Природой будет размываться в процессе переходного этапа развития социума.[1074] В результате границы обоих окружностей совпадут, а Человечество перестанет себя позиционировать в качестве повелителя Природы.

Современные показатели экономического роста,[1075] которые предельно искусственные и практически ничего не характеризуют, будут заменены естественными оценками процесса взаимодействия Человека и Природы. Пока в самом общем виде можно выделить такие показатели экономики витального потребления, которые характеризуют эффективность использования природных ресурсов для производства материальных и цивилизационных БЛАГ: знаниеёмкость, инфраструктуроёмкость, фондоёмкость, машиноёмкость и материалоёмкость. Причём все показатели рассчитываются по всему циклу, начиная с изъятия из Природы материально-вещественных ресурсов и заканчивая возвратом назад отходов в топологически природоприемлемой форме.

[1073]Перманентный кризис 2008—2019 годов вновь сделал актуальным замечание Броделя Ф. о кризисе 70-х годов прошлого века, что результатом капиталистической эйфории стало превращение «урагана в наводнение». *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV—XVIII вв., т. III. Время мира. М.: Прогресс, 1992, с. 76-77.

[1074]На переходном этапе развития одновременно будут сосуществовать рыночные и гармонические социально-экономические отношения. Первые будут становиться всё более маргинальными и социально осуждаемыми, а вторые станут доминировать в экономике витального потребления.

[1075]«Рост» и «развитие» в Природе качественно и количественно различные понятия.

Аутопоэз через неустранимые обратные связи нацеливает известные и неизвестные Человечеству законы Природы на усовершенствование всех своих видов материи как неживой, так и живой, разумной и социальной. Аутопоэз «руководит» процессом развития как великий дирижёр. Жизнь Человека быстротечна по сравнению с масштабами и периодом существования Вселенной. Поэтому изменения Природы практически не заметны для Человека и даже нескольких поколений. Аутопоэзные силы Природы гармонизируют свои законы и приспосабливают их к Человеку, как созданию Природы. Человек же пока в рамках цивилизации покорителей Природы практически ничего не предпринимает для природосоответствующей трансформации искусственной среды обитания – экономики.

Эволюция вселенского сознания приводит к совершенствованию телесного сознания, гармонизируя при этом все процессы, идущие на Земле. Поэтому основной задачей каждого телесного сознания является максимальное усовершенствование себя.

Главной необоснованной гордыней Человечества является непонимание того, что Человек не только часть Природы, но и её собственный продукт. А тело вместе с телесным сознанием полностью подвластно фундаментальным свойствам Природы, которые мы не сможем не только преодолеть, но даже познать. Окружающий мир невозможно превратить в субъективно управляемую искусственную среду обитания Человека, поэтому нужно жить по законам Природы, а не выдумывать свои бумажные законы и радоваться очередным разрушительным инновациям, которым якобы должна покориться Природа. Равновесные силы Природы после пересечения людьми «красной линии» просто уберут патологическую искусственную среду обитания – рыночную экономику со своего пути вместе с её адептами. Аутопоэзно построенная действительность не должна разрушаться из-за прихоти алчного Homo Economicus. Поэтому и деструктивные инновации, и корыстные бумажные законы следует примеривать не к критериям прибыльности или капитализации, а через применение принципа эффективности по Парето, имея в виду, что Природа также должна рассматриваться как самостоятельный «животворящий» актор со своими потребностями, интересами и ценностями.

Раз экономика искусственная среда обитания, то и все исследования, ограничивающие свой предмет отношениями внутри этого «зоопарка», нельзя отнести к науке. Наука изучает фундаментальные свойства Природы, а не искусственные правила, придуманные кучкой самых ушлых деятелей, захвативших руководящую подсистему экономики.

Таким образом, в гармонической формации целенаправленная деятельность людей по созданию материальных и цивилизационных (идеальных) БЛАГ для удовлетворения органических витальных человеческих потребностей носит характер приложения знаний. Однако процесс приложения знаний к преобразованию природных ресурсов в БЛАГА и товары в условиях капиталитаризма ещё не гарантирует удовлетворения вызвавших его потребностей, т.е. потребления.

Марксизм, замкнувшийся внутри меньшего круга экономики, сформулировал принципиально антиприродную парадигму производительного и непроизводительного труда. Поэтому производительный труд, производство оказывается не только высшей ценностной формой человеческой деятельности, но и формой, наиболее зависимой от способностей Человека и человеческих сообществ предвидеть результат своих действий, т.е. осознавать эти действия в их целостном единстве.

XXI век начинается в условиях военно-политического и экономического многостороннего цугцванга.[1076] А направлением главного удара в соревновании цивилизаций прошлого и будущего становятся «знания массового поражения».[1077] Хозяева цивилизации покорителей Природы рассматривают знания как новый вид оружия для достижения своего полного господства на Планете. Это самая существенная угроза будущему существованию биологической жизни на Земле. ДОБРОТВОРЕНИЕ должно на переходном этапе преобразовать знание-оружие в знание-силу – орудие массового процветания

[1076]Цугцванг (нем. Zugzwang – от Zug – ходи Zwang – принуждение), положение в шахматной партии, при котором соперник вынужден сделать невыгодный ход. При цугцванге у одной из сторон или у обеих сразу (взаимный цугцванг) нет полезных ходов и любой ход ведёт к ухудшению собственной позиции.

[1077]Такое понятие сейчас допустимо, так как капиталитарные крысиные короли, монополизировав знания (вспомним Ленинское «загнивание империализма»), в первую очередь стремятся их использовать для своего дальнейшего доминирования на Планете даже в ущерб большинству населения.

Человечества. Именно поэтому в гармонической формации основным социально-экономическим отношением будет отношение Производителей и Потребителей по поводу материализации новых знаний в более высокое качество жизни населения Земли.

ДОБРОТВОРЕНИЕ должно стереть границу между искусственной средой обитания Человека – экономикой, и Окружающим миром Природы. Однако мышление Человека – это весьма консервативный и тормозящий фактор развития. Если компоненты подсознательного образца ещё можно как-то усовершенствовать, то метис, который лежит в основе самости Человека и определяет цивилизационный канон, в зрелом возрасте изменениям практически не подлежит. Именно потому, что добротворительные преобразования (в первую очередь направленные на благосостояние и интеллектуальное процветание людей) проблематично завершить на протяжении жизни одного-двух поколений людей, следует быть готовым к относительно длительному переходному периоду от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ. Его продолжительность будет от трёх до пяти поколений людей. Поэтому преодоление границы искусственной среды обитания и слияния человеческого социума с Природой пока видится никак не ранее 2120 года.

Для закрепления представленных рассуждений и выводов рассмотрим лишь один термин – «рыночная экономика». На его примере продемонстрируем бессмысленность практически любых предшествующих рассуждений политиков и научных работников, высокопарно именуемых социально-экономическими исследованиями.

Рыночная экономика с апостериорной обратной связью

Начиная расследование, следует ответить на вопрос: «Куда из современного лексикона исчезли слова «буржуазия» и «капитализм»? Известно, что в 1982 году Нобелевский лауреат по экономике 1974 года Фридрих фон Хайек вместо понятия «КАПИТАЛИЗМ» предложил использовать термин «РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА». Это была простая подмена понятий, которая после «промывания» компонент подсознательного образца на западе и горбачевско-ельцинского капиталитарного путча в СССР через окно Овертона была подсознательно акцептована всеми научными работниками –

апологетами, работающими по грантам капиталитарных руководящих подсистем. К слову, сейчас капитализм уже эквивалентен и либерализму. Это умышленная замена капитализма, угнетающего несовершеннолетних детей на английских хлопчатобумажных фабриках и шахтах, на либерализм, имеющий один корень со свободой. На уровне процессов функционирования эта умышленная подмена ускользает от внимания большинства научных работников. А существо этого нейролингвистического перепрограммирования состоит в обосновании вечности и нерушимости капитализма-рынка-либерализма.

Какова современная рыночная экономика на западе, ведущем себя как обнищавший аристократ, погрязший в неоплатных долгах? Какова экономика в богатейшей ресурсами и человеческим интеллектом современной России? Постараемся приблизиться к ответу на вопрос: а что же собой представляет массовый психоз, выражающийся в сакральных заклинаниях о некой рыночной экономике будущего, которая должна спасти мир? Нужно, как это делает запад, безоглядно занимать в долг и раскручивать снобистское потребление? Или может быть надо строить благополучие страны за счёт собственных ресурсов, стараний, талантов и трудолюбия, как это делают страны БРИКС, да и другие 175 стран мира, которые пока неосознанно подсели на фиатную валюту запада? Как будет решаться основной вопрос капиталитаризма в условиях тотальной роботизации – проблема реализации прибавочной стоимости?

Предварительно необходимо напомнить, что у любого продукта, произведённого для продажи, есть признаки потребительных свойств. А вот меновая стоимость у этих продуктов топологически появляется лишь в случае осуществления процесса их обмена на другие товары. Масштаб или метрика стоимости определяется количественными характеристиками обмениваемых товаров. Иными словами, меновой стоимости у продуктов нет до и после процессов обмена. Она проявляется как некий рыночный феномен в тот самый момент, когда два товаровладельца передают друг другу права на свои продукты. По отношению к процессу производства меновая стоимость носит апостериорный характер неопределённости.

Под этим углом зрения динамику капиталитарной псевдорыночной экономики следует измерять не абстрактным и

бестолковым показателем ВВП, а с помощью расчёта пропорции производимых БЛАГ в натуральном измерении (потребительные стоимости) и товаров, которые «сумели» на рынке обменяться, то есть приобрели меновую стоимость. Этот коэффициент стремительно растёт, так как производится масса продуктов (числитель), всевозрастающее количество которых не находят своих потребителей и банально уничтожаются (знаменатель). Измерителем числителя и знаменателя данного коэффициента могут стать исключительно объективно обусловленные оценки, рассчитанные по методологии Теории оптимального функционирования экономики.

Рассмотрим несколько возможных, бытующих в головах научных работников компонент подсознательного образца категории «рыночная экономика».

Рыночная экономика = свободный доступ наиболее эффективных производителей ко всем факторам производства + бумажные законы, гарантирующие данное условие. Эта трактовка термина приближается к пониманию экономики совершенной конкуренции или эталона рыночных отношений.

Рыночная экономика = преимущественный доступ наиболее крупных акционеров к факторам производства + бумажные законы, гарантирующие данное условие. Это олигархическое, капиталитарное представление о рынке, который, по сути, является тоталитарным диктатом монополистами своей воли всему остальному сообществу. То есть фактически субъективно распределённая монополия выдаётся апологетами за рыночные отношения.

Рыночная экономика = регулируемый доступ всех без исключения граждан страны к пользованию факторами производства + бумажные законы, гарантирующие данное условие. Это фактически система производственных отношений, эволюционно развивавшихся в СССР.

Рыночная экономика = свободный доступ граждан страны и наиболее эффективных иностранцев ко всем факторам производства + бумажные законы, гарантирующие данное условие. Эта модель декларируется западными экономистами при захвате национальных рынков той или иной страны их транснациональными корпорациями.

Рыночная экономика = разрешительный и административно ограничительный доступ наиболее близких к руководящей

подсистеме лиц к избранным факторам производства + бумажные законы, гарантирующие данное условие. Это вообще-то азиатский способ применения суррогатов рыночного хозяйства, который доминирует в современной России.[1078]

Разбирать каждую из перечисленных и множество других моделей, огульно именуемых «рыночная экономика» не имеет смысла. Их перечисление дано лишь для подчёркивания хаоса и неразберихи в практике и головах политиков, журналистов и научных работников, постоянно путающих «божий дар с яичницей».

Данные псевдоопределения категории «рыночная экономика» можно продолжать и это не пустое занятие, а чрезвычайно важная научная задача, так как лишь сформулировав все точки зрения (компоненты подсознательного образца многих людей) в таком формате, с возможностью метрических и топологических сравнений, можно понять, что доминирует в экономике и можно ли современную систему фактических производственных отношений отнести к рыночной парадигме. Однако эту задачу оставим для других учёных. Здесь же сформулируем наиболее общее определение рыночной экономики, которое включает в себя все перечисленные и прочие варианты.

Рыночная экономика (капиталитаризм) – это заключительная формация цивилизации покорителей Природы, исходным социально-экономическим отношением которой является «товар и деньги с пятью функциями», а основным отношением – «капитал и прибавочная стоимость».

Формула кибернетической эпистемологии предельно проста: капиталитаризм = товар и деньги с пятью функциями + капитал и прибавочная стоимость.

Под это определение подпадает рынок купли-продажи захваченных кораблей и заложников в Сомали, рынок, формирующийся простым печатанием купюр американской

[1078]Одним из фундаментальных свойств азиатского способа производства является то, что в такой экономике абсолютный приоритет приобретают не бумажные законы, а сиюминутная воля вышестоящего в иерархии начальника. Вновь вспомним о российском законе, который позволяет выгонять со службы человека не за какие-либо нарушения и преступления, а по причине личного недоверия ему вышестоящего начальника.

Федеральной резервной системой,[1079] рынок чиновничьего беспредела в России, рынок вооружений и т.д. и т.п.

Данное определение позволяет топологически отделить капиталитаризм, например, от азиатского способа производства, где исходным отношением является «земля и натуральная рента (барщина и оброк)». Метрически сравнивать различные модели в рамках самого широкого определения рыночной экономики возможно сопоставляя доли существующих укладов в экономике по нескольким натуральным показателям, включая число хозяйствующих субъектов, численность занятого населения и т.п.

Необходимо сделать ещё одно чрезвычайно важное замечание. Онтологически следует отделять «класс» – «рыночная экономика», определение которой дано выше, от «актора» – «рыночная экономика», модели которой могут варьироваться от американского монополизма до советского социализма. Большинство споров и дискуссий происходит на уровне акторов. Достичь же приемлемого взаимопонимания можно лишь на теоретическом уровне «классов» феноменов или выше – на уровне сущности, которая предельно точно звучит в формуле кибернетической эпистемологии.

Кибернетическая эпистемология и информационная онтология – это относительно новые отрасли знаний. Учёные из этих областей, подходя к раскрытию сущности каждого понятия, делают упор именно на возможности метрических и топологических операций с выдвигаемыми определениями. Никто не спорит, что рынок совершенной конкуренции онтологически чётко и однозначно определён Марксом в «Капитале». Но современный капиталитарный рынок в любой западной стране и в России имеет мало общего с классическим определением. Большинство апологетических пропагандистских высказываний о рыночной экономике «в голове» держат Марксово понимание рынка, как «класса», а о современных «мутантах» разных стран, не задумываются.

Существующее понятие «способ производства» (совокупность производительных сил и производственных

[1079]Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И.* Федеральная резервная система США в вопросах, но без ответов. FAQ about FRS without any answers. Материалы Международной научно-общественной конференции, М., 19 декабря 2013 г., Глобальный социальный паразитизм, М.: Наука и политика, 2014, с. 248-255. [Электронный ресурс www.rusrand.ru].

отношений) является подсистемой «экономики». Определение способа производства применяется в классическом варианте.

Подсистемой любого способа производства является материальное производство. Второй подсистемой капиталитарного способа производства Марксом ошибочно названа непроизводственная сфера. А.Шторх ещё за три года до рождения Маркса вторую компоненту способа производства назвал «производством цивилизационных БЛАГ». И он был намного ближе к истине, нежели автор «Капитала».

Для характеристики процесса превращения материально-вещественных и информационных природных ресурсов в БЛАГА целесообразно использовать привычную категорию «производство».

Производство

С определением понятия «производство», данным Марксом лучше ознакомиться в оригинале.[1080] Оно всем известно, но в свете методологии кибернетической эпистемологии совершенно не верно. Предыдущие исследователи, вслед за Марксом и его предшественниками, искусственно ограничивали процесс производства границами искусственной среды обитания Человека, высокопарно именуемой «экономика». Природа воспринималась этими научными работниками как нескончаемый источник любых ресурсов[1081] и бескрайнее пространство для складирования отходов, генерируемых экономикой цивилизации покорителей Природы.

До сих пор научные работники рассматривают производство, как процесс соединения средств производства, предметов труда и

[1080]Анализ отношений, исследованных Марксом в первой части «Производство» под общим заголовком «Производство, потребление, распределение, обмен (обращение)» Введение (из экономических рукописей 1857-1858 годов). *Маркс К. и Энгельс Ф.,* Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 12, с. 709-714.

[1081]Наглядным примером здесь является агрессия запада против России. Западные капиталитаристы обвиняют нашу страну в том, что ей как бы незаслуженно досталось до 40% мировых природных ресурсов. Они не хотят взглянуть в зеркало, дабы их дурь стала всем очевидной, как говорил Пётр Первый. Нужно умерить свои снобистские потребности и природных ресурсов с лихвой хватит для быстрого и бескризисного развития сферы витального потребления БЛАГ населением планеты. При этом повсеместное введение в бумажное законодательство нормы «ассоциированная частная собственность граждан» позволит без войн и конфронтаций провести народную глобализации природных ресурсов и взаимообогатиться.

самого труда с целью трансформации материально-вещественных ресурсов в товары и БЛАГа, необходимые для платёжеспособных потребителей. Здесь можно увидеть экивоки в сторону Природы, но сам дух терминологии особо подчёркивает роль Человека в искусственной среде обитания.

С позиции природосоответствующей методологии кибернетической эпистемологии **производство – это процесс соединения двух природных ресурсов: сведений-знаний, добываемых учёными в информационных закромах Природы, и материально-вещественных природных ресурсов с целью их трансформации в материальные и цивилизационные БЛАГА, необходимые для витального потребления людей.** Особо следует подчеркнуть, что источником обоих факторов производства является исключительно Природа, а её целью являются только витальные, но не снобистские потребности людей.

Двигателем «производства» является система отношений людей с Природой и между собой, которые получили устойчивые названия «бизнес», «предпринимательство» и др. Однако эпистемологическая неразбериха в умах научных работников, журналистов и простых людей постоянно смешивает и путает различные понятия, которые следует рассмотреть.

Бизнес

Восхищайтесь талантливыми, храните их в своей душе, оберегайте их и любите, иначе жизнь ваша пройдёт на скотном дворе в хлеву золотого тельца
Роллан Быков.

Бизнес – это регулярная, медленно эволюционирующая деятельность по концентрации в своей собственности прибыли за счёт убыли у других капиталитарных акторов согласно принципу «выиграл капиталист – проиграли все остальные».

Бизнес не связывает себя с любыми бумажными законами, постоянно взвешивая прибыль и свой риск. Лучшая характеристика капиталу-функции, которая ныне интерпретируется как бизнес, представлена в «Капитале». Её красочность позволяет эту цитату из параграфа «Капиталитарная общественно-экономическая формация повторить: «Капитал», — говорит «Quarterly Reviewer», — «избегает шума и брани и

отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство; контрабанда и торговля рабами. (T.J.Dunning, цит. соч., стр. 35, 36)».[1082]

С.Гезелль писал: «Да и коммерсант трактуется в обществе (ну до недавнего времени по крайней мере!), как человек не очень чистоплотный; Меркурий, Бог коммерции – является одновременно богом воров. Коммерция – была уделом тех, кто плохо учился в школе. Интеллигентные и соображающие дети идут после школы в университеты, тогда как остальные – попадают в тиски действий коммерции».[1083]

Бизнес – это исторически преходящий способ реализации принципа «выиграл-проиграл», который уже прошёл свой пик и катится к закату под уничтожительным давлением финансового сектора экономики, превратившегося в паразитирующую раковую опухоль всего капиталитаризма. Сегодня это подтверждают и крупнейшие отечественные и зарубежные компании, развивающие на территории России отвёрточные производства по технологиям предыдущих укладов для закрепления её экономико-колониальной зависимости от иностранных хозяев. Через поставки по трансфертным ценам узлов, агрегатов и компонент для отвёрточных производств третьего и четвёртого технологических укладов западные хозяева концентрируют в своей собственности амортизацию захваченных активов советской экономики; всю добавленную стоимость, создаваемую знаниями российских учёных и работников; а также значительную часть природной ренты и необходимого продукта,

[1082] *Маркс К.* И *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23 с. 770.
[1083] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 84.

недоплачивая российским работникам эквивалентной компенсации за применяемые знания.

Главной и, безусловно, катастрофической ошибкой (если не злым умыслом) Маркса было то, что он неверно раскрыл сущность категории «прибыль». Решение задачи получения прибыли полностью тождественно с решением физической задачи сообщающихся сосудов. Если в каком-то сосуде прибыло, значит – в других сосудах ровно столько же убыло. То есть получение прибыли любым крысиным королём означает узаконенное бумажными законами силовое, корыстное перераспределения ценности, вновь созданной общественным трудом знающих людей. Проще – это банальный грабёж немногими всех остальных, прикрытый подлыми бумажными законами капиталитаризма.

В эпистемологическом смысле кибернетической эпистемологии: бизнес = индивидуальная или коллективная частная собственность + средняя прибыль + минимальные риски + принцип «выиграл-проиграл». Это четыре сущностные компоненты подсознательного образца категории «бизнес».

Чтобы понять, почему слово «бизнесмен» люди оценивают весьма разнообразно (от двигателя экономики до вора и проходимца), а в понимании слова «табурет» нет столь значительного разброса мнений, необходимо использовать междисциплинарный научный подход, свойственный кибернетической эпистемологии. На данную проблему придётся посмотреть с физической, физиологической, психологической и даже парапсихологической точек зрения. Людям кажется, что они взаимодействуют друг с другом и с Окружающим миром прямо через органы своих чувств. Однако это глубокое заблуждение, базирующееся на разобщённости исследований в рамках узкоспециализированных наук.

Казалось бы, зачем об этом здесь говорить? Сложные системы называются сложными, потому что в них все компоненты находятся в непрерывном синергетическом, аутопоэзном и рекурсивном взаимодействии. Бизнес, по своей сути, предрасположен к стабильности и медленному эволюционному выкачиванию из карманов конкретных людей прибыли, а не к радикальным инновациям и модернизации. Ленинский тезис о научно-техническом загнивании капитализма имеет самое прямое отношение к бизнесу и, особенно, к так

называемому российскому бизнесу скоробогатых и госкорпораций, незаконно получивших общенародное имущество в пользование и полное неконтролируемой распоряжение не на основе естественных законов наиболее эффективного хозяйствования, а с помощью сконструированных «под себя» бумажных законов феодального толка, ограничивших права большинства граждан. Россия на практике этот тезис в полной мере оправдала. Экономика нашей страны, руководимая крупными воротилами приватизированного бизнеса, пропустила пятый технологический уклад, пока не готова к шестому и «гниёт» в технологиях архаичных укладов, навязываемых западом для закрепления своего колониально-технологического доминирования.

Бизнес в советской и российской экономике азиатского типа

Люди смётки и люди хватки
Победили людей ума,
Положили на обе лопатки,
Завалили кучей дерьма
Фазиль Искандер

Категория «бизнес», эпистемологически проанализированная выше, характерна для капиталистических отношений рыночного типа. До 1991 года, когда Верховный Совет СССР принял Закон СССР «Об общих началах предпринимательства граждан в СССР»,[1084] действовала 153 статья уголовного кодекса РСФСР «Частное предпринимательство и коммерческое посредничество» и более 1500 человек по этой статье сидели в советских тюрьмах. Бизнес был на российской земле уголовным преступлением в течение более 70 лет. Но, так как политэкономы и правоведы советского периода не понимали сущностной разницы между бизнесом и предпринимательством, то так абсурдно назвали данную статью УК РСФСР. Может быть, в силу незначительного исторического опыта позитивной легализации данных явлений мало кто задумывается об их сущностных отличиях. Ведь раньше, по глупости, сажали в тюрьму и за бизнес, и за

[1084]Подробнее эту историю можно изучить в книге *Кретов С.И.* Предпринимательство: сущность, директивы и перспективы. М.: Изд-во «Знание», 1992, 61 с.

предпринимательство.

Отвлекаясь от генеральной логики рассуждений, здесь можно вспомнить рассуждения о верховенстве закона. Получается наглядная иллюстрация искусственности бумажных законов. До 1991 года бизнесмены и предприниматели сидели по советскому закону в тюрьмах. А после опубликования подписанного Президентом текста Закона были признаны основной движущей силой экономики. Прямо, как в сказке: «Утро вечера мудренее». Такие моментальные сдвиги законодательной парадигмы свидетельствуют о том, что бумажные законы не могут рассматриваться как что-то значимое для процессов эволюции. Они важны для руководящей подсистемы, формирующей комфортную среду для своего существования, лишь как сиюминутный каприз. Объективной основы под данной системой производственных отношений не понимали коммунисты. Не разбираются в этом и современные реформаторы. Для номенклатурных коммунистов-соцолигархов – коллективных пользователей и распорядителей общенародной собственности, было приятнее видеть своих прямых конкурентов в тюрьме, и в СССР был принят соответствующий «верховный» закон. Реформаторы в одночасье сделали «верховным» в России прямо противоположный бумажный закон. Они разогнали номенклатурных коммунистов-соцолигархов, узурпировавших права частного пользования и распоряжения общенародной собственностью, выпустили теневиков из тюрьмы, понадеявшись на их сознательное строительство новой России, и тоже просчитались. Причём их целенаправленная деятельность принесла стране существенно больше бед и страданий, чем все большевистские догматы и эксперименты вместе взятые. Одни и другие принимали решение на уровне процессов функционирования, а не по существу функций, выполняемых в экономике теневиками, бизнесом и предпринимательством.

Точная эпистемологическая характеристика экономики России, сложившейся после военного путча и сознательного разгрома целостного и самодостаточного народнохозяйственного комплекса страны, несколько отличается. Современную российскую экономику можно определить, как номенклатурно-феодальное управление экономикой азиатского типа, которая насильственно опущена в псевдорыночное бумажное законодательство.

Специфика российского торгашеско-спекулятивного бизнеса состоит в том, что весьма часто прибыль сеньоров высшего эшелона феодальной управленческой пирамиды формируется за счёт убыли (и очень большой) на бюджетных счетах. Иными словами, бизнесмены присваивают средства не конкретных людей-потребителей, которых невозможно грабить в силу их тотальной нищеты, а опосредовано захватывают долю народного «общака» – бюджета, что несколько сглаживает межличностные отношения в обществе.

Чиновники, которые обязательно входят в долю такого, мягко говоря, сеньорно-вассального бизнеса, покрывают тех, кто приносит откаты. Схема выглядит чрезвычайно просто. Малооплачиваемая работа чиновников на Папу-феодала именуется барщина. Чтобы вассал мог существовать, Папа даёт ему бюджетную вотчину на кормление. С кормления вассал получает средства для своего существования и должен приносить Папе оброк. Эти отношения являются структурообразующими в российском обществе и попытки их изменения могут рассматриваться лишь как разрушение государственности. Бизнесмены первые выстроили сословную феодальную структуру. Коммерсанты (купцы) первой гильдии – это члены РСПП. Вторая гильдия именуется «Деловой Россией». Коммерсанты третьей гильдии вступают в члены «Опоры».

Негативное отношение к тому типу скоробогатых, который именует себя бизнесменами, в России более чем обосновано. Всем без исключения понятно, что частный остров Полонского, которым он кичится, есть воровская материализация убытков тысяч обманутых дольщиков. Бизнесмен резвится на тропическом острове, а тысячи обворованных им людей и их родные негодуют на митингах на московских морозах. Однако составители бумажных законов понимают всеобщность ситуации аля-полонский и принимают их в таком замороченном виде, чтобы решение могло приниматься по указанию Папы, а не по метрическим и топологическим характеристикам преступления. Легко представить, что было бы с Полонским и тысячами таких же как он, если бы они так поступили с инвесторами из США. От Камбоджи не осталось бы даже мокрого места. Пол страны бы сидело в Гуантанамо или американские коммандос уже захватили бы остров с его хозяином, не взирая на мифический суверенитет члена ООН. Эта политика также не является имманентной

рыночной экономике, а есть материализация военно-монополистической диктатуры нескольких десятков американских транснациональных корпораций.

В рыночной экономике, не имеющей родовых принципов феодализма, стремятся защитить инвестора, причём чем мельче инвестор, тем больше у него прав, так как это неисчерпаемый источник прибыли для супербогатеев. В нашем «теневом базаре» прав тот, кто имеет Папу-крышу и деньги, «выхитренные» у порядочных граждан и менее бессовестных бизнесменов в ходе крысиных битв за общенародную собственность и бюджетные куски. Каждый бизнесмен-вассал, прорвавшийся к кормушке, следует принципу: «После меня – хоть потоп».

Объективным и неоспоримым подтверждением правоты российского народа, в большинстве своём негативно оценивающего бизнес, является факт беспомощности российских эмигрантов-бизнесменов. Никто из них не смог организовать даже незначительного бизнеса в Англии или ещё где-то в условиях капиталитарного рынка. Правительства всех стран знают, что их капиталы ворованные, поэтому им разрешается только тратить свои миллиарды в пользу местных капиталистов, то есть переливать прибыль чужой «крысы» в пользу своей «крысы». Но российские скоробогатые по своим знаниям, менталитету и прочему не способны предложить заманчивую созидательную идею за границей. На них смотрят местные граждане, как на прокажённых, и лишь, если они начинают политическую деятельность против России, то получают поддержку, но только моральную и пока у них не кончаются деньги.

Поэтому сколько бы руководящая подсистема нашей страны не призывала «не кошмарить бизнес», ни у одного честного Человека не повернётся язык одобрительно отзываться о бизнесменах.

Можно утверждать, что сейчас среди отечественных крупных бизнесменов нет ни одного субъекта, который распоряжается «прихватизированным» имуществом по справедливости. То есть он не умнее, не способнее, не талантливее, не нравственнее, не патриотичнее людей, у которых нет крупных капиталов. Просто он знал нужных людей и чётко следовал классической феодальной триаде: барщина-кормление-оброк. И уж совсем бессмысленно пытаться найти ту благость от их бизнеса для

общества, которая осчастливила людей дешёвыми и качественными товарами, а капиталистов, в ответ, их богатством. Номенклатурно-феодальное государство с ними ничего не может поделать. Отсюда и соответствующее отношение граждан к государственным институтам, защищающим воспроизводство и растаскивание сословно-феодальной ренты. Этим объясняется также и тотальное стремление скоробогатых спрятать свои капиталы за пределами страны, так как они могут быть произвольно переданы другому вассалу по мановению воли феодала при власти. Санкционная охота западных финансистов за российскими скоробогатыми капиталами ставит идеи товарного фетишизма в России под большой вопрос.

Сейчас уже наглядно видно и трудно оспоримо, что капиталитарная система социально-экономических отношений из наиболее пассионарных и активных субъектов неизбежно формирует социальный слой стяжателей-бизнесменов, которые свою жизнь посвящают борьбе за звание крысиного короля.

Их можно очень точно назвать российской демоверсией олигархов. Чтобы провести разграничительную линию между собственно олигархами и российской демоверсией целесообразно применять другой термин, например, скоробогатые. Процитируем академика Д.С.Львова: «За счёт чего создаётся основная доля дохода России? Наши исследования показали, что доход на 75% создаётся за счёт земли, нефти, лесных и водных ресурсов и только на 20% – это реальный вклад капитала, бизнеса, который иногда создаёт эффективное производство. Но если 75% доходов создаются за счёт природных ресурсов, то совершена по меньшей мере уникальная, непростительная для такой уникальной страны, как наша, акция: то, что дано России от Бога и не является плодом рук человеческих, оказалось в руках 1,5% людей, которые незаконно присвоили то, что по определению им принадлежать не может!».

Поэтому самым кратким определением является: «бизнес – это узаконенное капиталитарными бумажными законами преступление». Иное дело предпринимательство, которое будет рассмотрено сразу после параграфа про естественное, неотделимое имманентное свойство бизнеса – коррупцию.

Коррупция или «барщина–кормление–оброк»

Сейчас в России тип отношений «барщина – кормление –

оброк» ошибочно трактуются как коррупция. С точки зрения методологии кибернетической эпистемологии понятие «коррупция» стоит рассматривать с величайшей осторожностью. Весьма обстоятельно аргументированной следует признать позицию социолога Симона Кордонского. Он пишет: «Интерпретация сословной ренты как коррупции, к которой часто прибегают борцы за рынок и демократию, представляется совершенно неадекватной, так как коррупция – феномен рыночный и характерный для классового общества, в котором общество отделено от государства, в то время как сословная рента интегрирует сословия в целостность сословного общественно-государственного устройства и функционально необходима».[1085] Чиновников и бизнесменов при азиатском способе производства сажают только, если они взяли не почину или не поделились с сеньором.

В России коррупции не может быть в силу объективного недоразвития системы производственных отношений до их рыночной ипостаси. Современная имитация борьбы с коррупцией в России больше похожа на приступ шизофрении, охватившей не только борцов, но и самих коррупционеров. Они не понимают, что в отличие от «коррупции», свойственной капиталитаризму, наша триада «барщина-кормление-оброк» является системообразующим отношением экономики азиатского типа и может быть разрушена лишь одновременно с государственностью.

Предпринимательство

Научные работники, журналисты и практически все граждане не задумываются о различиях между двумя абстракциями «бизнес» и «предпринимательства», введёнными в оборот научными работниками для характеристики принципиально и качественно отличной системы отношения людей. Как было показано выше, «бизнес» – это отношения внутри искусственной среды обитания Человека по поводу концентрации в карманах немногих субъектов прибыли за счёт тотальной убыли в карманах

[1085] *Кордонский С.Г.* Сословная структура постсоветской России. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008, с. 89-90.

большинства. Иной пласт отношений описывается понятием «предпринимательство».[1086]

Предпринимательство – это новаторская деятельность личностей-производителей вне конкретных социально-экономических формаций, которая нацеливает акторов экономики на предпринятие неординарных, креативных действий с целью добычи в Природе и применения в процессе функционирования новых сведений-знаний во благо социуму. Предпринимательство свойственно всему живому на Земле. В самом общем виде предприниматели – это учёные, стремящиеся добыть в закромах Природы новые знания и применить их на благо социума.

В понимании кибернетической эпистемологии предпринимательство = природные закрома знаний + эвристическое мышление личностей + цель общественного процветания + высокий риск достижения или недостижения цели. В капиталитарных терминах предпринимательство – это созидательная деятельность за свой счёт, под свою ответственность и на свой риск.

В исторический период сосуществования бизнеса и предпринимательства, целью последнего также является получение инновационной сверхприбыли за счёт интеллектуальной конкуренции с бизнесом. Однако в рамках цивилизации покорителей Природы субъекты-бизнесмены всегда в итоге отбирают все бенефиты у личностей-предпринимателей с помощью корыстных бумажных законов. В главе про инновации приведены конкретные примеры, где вслед за развитием в Англии ткацкой индустрии капиталисты подлым образом лишили изобретателей «летучего челнока», «мюль машины» и прочих машин не только адекватных доходов, но и статуса главных Производителей первой промышленной революции.

[1086]Предпринимательство – Entrepreneurship is an extra-historical, innovative activity that is characteristic of all living things on Earth. In human society, it directs individuals to carry out extraordinary, innovative actions with the goal of an integral reduction in the expenditure of resources per unit of useful social result by modernizing productive forces and improving production relations. In the historical period of coexistence between business and entrepreneurship, the latter's goal is also to receive innovative super profits through intellectual competition with business. Entrepreneurship personifies K.Marx’s thesis on the impossibility of achieving an absolute monopoly.

Предпринимательство олицетворяет тезис Маркса о невозможности достижения абсолютной монополии бизнесом. В отличие от субъектов-бизнесменов, личности-предприниматели такой рутиной, как стабильность средней нормы прибыли, не интересуется. В условиях капиталитаризма они готовы всем рисковать, работать и учиться круглосуточно, но и сорвать сверхдоходы. Разговоры о стабильности и средней прибыли быстро вгоняют их в уныние.

В системе капиталитарных социально-экономических отношений роли предпринимателя и бизнесмена кардинально отличаются. Предприниматели добывают новые знания для исторической модернизации производительных сил и производственных отношений. При этом в условиях капиталитаризма объективно происходит инновационная конкуренция с бизнесом, которая позволяет носителям инновационных идей в некоторых случаях получать более высокую норму дохода при интегральном снижении расходов на единицу полезного общественного результата. Субъекты-бизнесмены не утруждают себя интеллектуальной работой. Они силой отбирают новые знания, добытые личностями-предпринимателями, и тиражируют их в количестве, обеспечивающем получение ими прибыли не ниже средней нормы. Внутри капиталитарной экономики инновационное предпринимательство всегда перерастает в бизнес в результате внутриотраслевой и частично межотраслевой конкуренции. Иными словами, личность-предприниматель, осуществивший инновационный прорыв, при капиталитаризме получает за это разовое вознаграждение в виде инновационного сверхдохода и создаёт турбулентные условия для естественного перелива капитала из сферы традиционного бизнеса в инновационные отрасли. Этот процесс со временем превращает инновационную деятельность в ординарный бизнес. Невозможно однозначно понять, но осознанно или интуитивно П.Самуэльсон определял капитализм, как «...основанную на расчёте смешанную систему свободного предпринимательства».[1087] Именно предпринимательства, а не бизнеса.

После всего изложенного выше невозможно отделаться от мысли, что именно предпринимательство неких «божественных»

[1087] *Самуэльсон П.* Экономика. М.: Прогресс, 1964, с. 53.

сил Природы провело эволюцию от простейших клеток к Человеку и продолжает двигать нашу жизнь вперёд, но теперь уже двояко: в естественном эволюционном плане и по искусственному инновационному пути, благодаря и параллельно с эволюцией вселенского сознания. Если бы этим занялся бизнес, то жизнь на Земле уже давно бы не существовала. Таким образом, предпринимательство – это животворящая линия развития Человечества, да и всего живого на Земле, а бизнес – это способ корыстного присвоения субъектами-бизнесменами новых знаний, добываемых личностями-предпринимателями, благодаря бумажным законам, извращающим фундаментальные свойства Природы.

Суть предпринимательства метко подметил Дж.К.Гэлбрейт, введя в свою схему четвертую категорию мотивов деятельности.

Нельзя также обойти вниманием многие примеры предпринимательства животных, что показывает природосоответствие данного явления в отличие от бизнеса, которым не занимается ни одно животное. Например, предпринимательским можно назвать поведение маленькой обезьянки в Японии, которая в XX-ом веке наконец-то научилась эволюционной инновации – мыть в воде батат от песка перед едой. Непостижимым для современной науки способом её инновационный опыт распространился на всех ныне живущих в Японии обезьянок, даже на изолированных островах. Для этого феномена «телепатической» передачи предпринимательского опыта молодой обезьянки всем особям вида, японские учёные даже придумали научный термин «принцип сотой обезьянки», который показал возможности безбумажной передачи предпринимательских инноваций между живыми существами, как результата объективной эволюции сознания.

Резюме

В результате проведённого анализа можно констатировать:

1. Собственность = «владение» + «пользование» + «распоряжение».
2. Естественная собственность = объект собственности + лучший субъект собственности.
3. Частная собственность = объект собственности + субъект собственности, близкий к членам руководящей подсистемы +

закрепление бумажными законами отношений по конкретным объектам собственности.

4. Приватизация = эквивалентный обмен нечастной собственности на частные средства покупателей.

5. Экономика = искусственная среда обитания Человека.

6. Производство = соединение двух природных ресурсов: сведений-знаний и материально-вещественных природных ресурсов + их трансформация в материальные и цивилизационные БЛАГа + развитие витального потребления людей.

7. Бизнес = индивидуальная или коллективная частная собственность + средняя прибыль + минимальные риски + принцип «выиграл-проиграл».

8. Любая война – это всегда чей-то бизнес.

9. Предпринимательство = природные закрома знаний + эвристическое мышление личностей + цель общественного процветания + высокий риск достижения или не достижения цели.

Глава 16. Категории структуры социума и его потребностей

Создаёт человека природа, но развивает
и образует его общество
В.Г.Белинский

Настоящую главу можно рассматривать как попытку продолжить работу А.Богданова, который в 1904 году написал программную статью «О собирании человека». В следующей статье «Законы новой совести» через два десятилетия он сформулировал важнейший смысл сосуществования Человечества и Природы: «ничто в природе уже не будет чуждым человечеству». ДОБРОТВОРЕНИЕ как новая мировая доктрина прослеживается в его призывах к состоянию, когда «нити коллективной воли и мысли свяжут воедино весь мир».

Население нашей планеты всегда конкретно, конечно, метрически и топологически классифицировано. Мы рассмотрим лишь самую укрупнённую классификацию:

– население планеты = Личности + Субъекты + Индивидуумы (классификация в свете типов социально-биологического поведения людей);

– население планеты = «Производители» + «Управленцы» + «Потребители» (классификация в свете социальных ролей людей в обществе и экономике);

– население планеты = руководящая подсистема общества и экономики + управляемая подсистема общества и экономики (классификация в рамках общей теории систем).

Вначале остановимся на раскрытии наиболее глубокой сущности процессов взаимодействия индивидуумов, субъектов и личностей.

Место и роль Человека в науке

Раб принимает и исполняет команды,
Человек стремится понять смысл,
Жрец видит суть вещей

Эпистема есть порождение и продукт телесного сознания Человека. Однако сам Человек является одновременно субъектом исследования фундаментальных свойств Природы и объектом такого исследования, так как представляет собой часть Природы.

В некотором смысле это наиболее трудный для исследования феномен.

На длительном промежутке от эпохи Возрождения, где зародилось самоощущение гуманизма до классической эпохи, гипертрофировавшей «рационализм» отдельного Человека, последнему безусловно отводилось привилегированное место во Вселенной. Под этим исходным постулатом мыслители рассуждали о «природе Человека», «пределах его свободы», о его душе, духе и теле. Отдельной темой звучали мысли об объективных и субъективных пределах познания Человека. В классической эпистеме соотношение Окружающего мира, Природы, Вселенной и процесса мышления Человека осуществлялась как бы независимо от когнитивной способности учёных. Более того, эпистема как бы и не нуждалась в Человеке вовсе.

При всём при этом «Человек» в качестве объекта исследования не проникал в телесное сознание учёных. Это можно попытаться объяснить непрерывностью взаимных переходов между ходом мысли и порядком бытия. В некотором смысле аналогом учёных того времени можно рассматривать ребёнка до трёх лет, когда он не разделяет себя и Окружающий мир. Кризис самоосознания детей заканчивается в момент, когда они впервые произносят: «Я сам».

Методология, терминология и процесс мышления в те времена способствовали такому детскому отношению к категории «Человек». Позднее учёным удалось сформулировать качественно новый вопрос о соотнесении бытия сознания и процесса познания. Субъективность познания была признана исследователями, так как овешвлённые знания всегда являются продуктом конкретного Человека. Телесное сознание каждого Человека уникально, так как метис и библиотека компонент подсознательного образца формируются из бесконечного множества внешних воспитательных и образовательных сведений и феноменов. Процесс овнешвления также зависит от формы самовыражения Человека в языковой, письменной, художественной или иной форме.

Развитие телесного сознания учёных в меру объективного развития фактора эволюции вселенского сознания наглядно продемонстрировало, что, собственно, процесс познания может осуществляться только в Человеке и через него. Понимание

данного факта возбудило интерес учёных к познанию Homo sapiens сначала как биологического организма. Следующим шагом стало исследование искусственной среды обитания, в которой Человек перерабатывает природные ресурсы в предметы потребления. Одновременно выяснилось, что язык нужен не только для бытовых коммуникаций, но без него процесс познания невозможен. По всей видимости, описанный процесс совершенствования телесного сознания и процессов познания на этом не заканчивается. Но это тема для следующего поколения учёных.

Переходя на язык сущности явлений, процессов, предметов кратко можно констатировать, что современный Человек представляет собой неразделимое и взаимодополняющее единство двух начал: эмпирического и трансцендентального. То есть, только в телесном сознании Человека, а конкретнее через него происходит познание всех эмпирических фактов и дедуктивно открытых феноменов. Овнешвлённые сведения-знания всегда обусловлены историческим временем и достигнутым уровнем культуры. При этом они всегда хотя бы чуть-чуть опережают сложившуюся парадигму мирознания. Поэтому настоящих учёных в средние века жгли на кострах инквизиции как проповедников дьявола, а сейчас прорабатывают на комиссии по мракобесию академии наук за то, что они посмели расшатывать пьедестал, на котором вольготно расположилась каста живых академиков. Мало что изменилось за тысячелетие.

Учёные осознали и другие качества, присущие Человеку. **Во-первых**, он не является инертным объектом, «вещью среди вещей». **Во-вторых**, телесное сознание Человека не обладает безграничным самосознанием на 100% изоморфным природным явлениям. Эти недостатки, объективно присущие телесному сознанию конкретных людей порождают исторические и логические заблуждения учёных на пути из «комнаты интерпретаций» к «комнате фактов». Возможность заблуждения была непреодолимой проблемой классического рационализма. Осознание возможности добросовестного заблуждения учёных создаёт весьма интригующий потенциал фальсификации любых, самых признанных интерпретаций и продвижения к миропознанию вопреки авторитетам, что характеризует человека как Человека. Причём познание фундаментальных свойств Природы наталкивается на интригующую проблему познания

Человеком самого себя как части Природы и исследователя её фундаментальных закономерностей. Здесь и эпистемологическое превращение «территорию в карту», и закономерности языка, других средств овнешвления сведений-знаний, и даже понимание, что все биологические функции реализуются по «приказам и распоряжениям» телесного сознания, независимо от физической воли Человека.

Природа также становится объектом восхищения учёных, потому что она одновременно меньше Человека, который «покорил» её сущность в рамках искусственной среды обитания, и больше его, в форматах вселенских изменений, типа потепления климата, извержения вулканов и землетрясений. Последние феномены поистине безграничны и не могут быть предсказаны наперёд, а тем более покорены даже самыми продвинутыми технологиями. Эти особенности побуждают Человека к раскрытию фундаментальных свойств Природы, передаче своим потомкам сведений-знаний и провоцированию к действиям в интересах всего Человечества.

М.Фуко, исследовавший изменение места Человека в процессе познания фундаментальных свойств Природы, считал, что «Человек» как субъект и предмет этого самого процесса познания стал определяющим фактором эпистемы в момент, когда И.Кант заявил о начале «антропологической эпохи». Ницше поспешил возвестить о её конце. Он гениально предвидел скорое пробуждение Человечества от «антропологического сна» и перехода на парадигму сосуществования с Природой. [1088]

Классификация структуры социума в свете типов социально-биологического поведения людей

Все мы гении. Но если вы будете судить рыбу по
её способности взбираться на дерево, она
проживёт всю жизнь, считая себя дурой
А.Эйнштейн

Далее следует рассмотреть те очевидные сейчас естественные трансформации, которые позволят перевести телесное сознание Человека с чужебесия на ДОБРОТВОРЕНИЕ. Естественно, что

[1088]Подробнее можно ознакомиться: *Автономова Н.С.* Из предисловия к *Фуко М.* Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.

изложение будет фрагментарным и креативным. Это обусловлено тем, что ранее в предмет политической экономии не входило рассмотрение субъекта экономики и исследование его роли как биосоциального существа. «Homo economicus» и его различные модификации рассматривались в экономических учениях в качестве аксиомы. А наделение его имманентными свойствами вообще было абсолютно волюнтаристским. Не был Человек и целью исследования. Лишь некоторые современные фрагментарные теории пытаются сделать «человека» исходным отношением будущей формации,[1089] что априори переводит исследование в сферу нейро-психо-физиологии. Кроме того, фундаментальный закон неопределённости будущего предостерегает учёных от назидательного навязывания своей единственной версии развития.

Поэтому настоящую главу следует больше рассматривать как постановку научной задачи перед учёными будущего, которых посетит дедуктивное прозрение, и научными работниками, которые с помощью статистики и индукции смогут верифицировать и фальсифицировать представления о квинтэссенции Человека в будущей цивилизации сосуществования с Природой.

Наиболее точно главный порок гуманитарных исследований сформулировал И.Острецов: «Недостатком всех существующих социальных теорий, в том числе и экономических, является то, что *главное действующее лицо социальной сферы – человек,* оставался вне их рамок. В рассуждениях обществоведов различной специализации мы можем встретить суждения о государстве, общественных организациях, различных экономических понятиях и многом, многом другом. Но каким образом и почему всё это возникает из основы всего этого – из понятия «человек», и что такое этот самый «человек», чем он отличается от представителей всего остального материального мира, всё это оставалось за кадром».[1090]

[1089]См., например, *Бондаренко В.М.* Политическая экономия как сущностная неотъемлемая часть нового трансдисциплинарного знания XXI века. Второй международный политэкономический конгресс «Возвращение политэкономии». Сборник материалов, т. 1. М.: Культурная революция, 2015, с. 313-335.

[1090]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 102.

Наиболее глубинным классификационным принципом любого живого существа, ведущего общественный образ жизни, является собственный выбор типов управляющих воздействий, которые приводят его в состояние комфорта с точки зрения имманентных потребностей, интересов и ценностей. Личностные предпочтения, проявляющиеся в устойчивом типе поведения, могут быть эгоистическими, корыстными либо альтруистическими, социализированными и коллективистскими. Коллективистская мотивация не встречается в чистом виде и всегда комбинируется с тем или иным набором эгоистических интересов. В самом общем виде можно даже сказать, что **альтруизм – это предусмотрительный, стратегический эгоизм**. Иными словами, альтруист отличается от эгоиста когнитивными способностями мыслить масштабно и на перспективу, то есть проявлять качества человеческого телесного сознания. Эгоист к такой мыслительной деятельности эволюционно пока не готов.

В нашей повседневной жизни можно встретить людей, которые исключительно, исходя из своей субъективной системы ценностей, как Данко готовы «вырвать из груди своё сердце», чтобы помочь всем людям. Но чаще фигурируют животные в человеческом обличии, которые готовы за 30 сребреников продать свою страну, город и даже мать родную. Все мы помним когорту мальчишей-плохишей 90-х, да и в настоящее время таких извращенцев пруд пруди, правда они накрывают себя истлевшим покрывалом либерализма. Понятно, что такие поведенческие стереотипы должны быть изучены, классифицированы и приняты во внимание при проектировании социально-экономических преобразований социума.

Учёными сейчас констатируется, что эгоистический и альтруистический типы поведения, с одной стороны, являются следствием базового воспитания и формирования метиса, а, с другой – определяется наличием некоей особой перепонки в его головном мозге, то есть является морфологической частью его телесного сознания. Баланс альтруизма и эгоизма наука выводит из присущих человеческой натуре ювенального нигилизма молодёжи и геронтоконсерватизма зрелых людей. Ювенальный нигилизм нацеливает молодых на изменение существующих стереотипов поведения и традиционных порядков. Геронтоконсерватизм противостоит молодому напору и задору

ради сохранения «оправдавшей» на практике прежней организации социума. Именно во взаимодействии ювенального нигилизма и геронтоконсерваризма в самом раннем возрасте формируется метис подрастающего поколения людей.

Эти имманентные свойства вида Homo sapiens с очевидностью привели, по крайней мере, к двум следствиям. **Во-первых**, Человек не просто выжил на Земле, но и занял высшее положение в земной биоте. **Во-вторых**, аутопоэзно сложилась структура социума из индивидуумов, субъектов и личностей.

С.В.Савельев написал: «Индивидуальную изменчивость мозга Человека впервые исследовала целая плеяда блестящих русских неврологов: И.Н.Филимонов, Е.П.Кононова, А.С.Чернышёв, И.А.Станкевич, С.М.Блинков и В.П.Зворыкин. Количественный анализ структурной организации мозга Человека был предложен гениальным цитоархитектоником И.Н.Филимоновым и доработан В.П.Зворыкиным. Исследования этих учёных доказали существование фундаментальных различий мозга, которые невозможно преодолеть никаким воспитанием, образованием и окружающей средой. Обладатели сходных интересов – и, соответственно, конструкций мозга – находят друг друга в социальных сетях и формируют популяции. Это уже не клубы по интересам, а видовые объединения, которые могут проявлять откровенную биологическую агрессию и отстаивать свои эволюционные интересы. Происходит разделение развития, или апартеид по мозговым конструкциям. Это может быть как рассудочная, так и инстинктивная церебральная популяция». Очень важное замечание для дальнейших рассуждений.

Сейчас, в период, именуемый антропоцен, конкретные группы людей получили возможность воздействовать на среду и поведение других людей. Воздействие людей на социум и Окружающий мир приобрело глобальный характер. Появилась угроза того, что актор вида Homo sapiens, сам того не подозревая, может, по корыстному умыслу или по ошибке, принять решение об уничтожении всего Человечества. Профессор Дж.Лавлок утверждал, что точка невозврата в изменении климата пройдена, механизм самовосстановления планеты начал работать против Человека.[1091] Выше было показано, что резкое изменение

[1091]Электронный ресурс: http://polit.ru/news/2006/01/17/independent/.

«резонанса Шумана» с 7,83 Герц до 36 Герц может свидетельствовать о её «намерении» погасить телесные сознания, генерирующие более низкие вибрации, которые соответствуют эгоизму и другим отрицательным эмоциям Человека. Научно доказано, что отставание частоты вибраций эгоистичных людей от базовых колебаний, генерируемых планетой, приводит к ускоренному «износу» эгоистичных физических тел. Этот вывод можно перевести и в положительную интерпретацию. Ускоренный рост значения «резонанса Шумана» даёт в перспективе неоспоримые преимущества ДОБРОТВОРИТЕЛЯМ.

С позиции методологии кибернетической эпистемологии людей, имеющих много денег, безответственно по-русски называть богатыми. Это неверно. Богатый человек – это Человек близкий к Богу, то есть высокодуховная личность.[1092] Таких среди отечественных миллионеров не наблюдается. Более точно людей, накопивших много денег, следует именовать убогими, то есть недостойными Бога. Тогда формула структуры современного социума представляется в более точном варианте. Общество = убогие + добротворители. В этой формуле эпистемологически проявлена ущербность капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы в целом. Нана планета с этой формулой «согласна» и повышая свою частоту вибраций, способствует сведение первой части формулы к малозначимому минимуму.

Противостоять этой тенденции невозможно, но строить будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ будет легче, если только правильно учитывая биологические и генетические особенности сознательных «дыханий». Классификация типов поведенческой активности в самом общем виде проявляется в форматах и типах реакций при возникновении ситуации неопределённости. Эпистемологически можно выделить три типа ответов на раздражители:

Наученная беспомощность и паника характерна для индивидуумов.

Борьба свойственна субъектам.

Личность в ответ на неопределённость включает механизмы, именуемые поисковой активностью. Главные свойства личностей – это креативность и оригинальность.

[1092]Богатырь также обозначает не силача, а человека, накапливающего божественные знания, потому что «тырить» раньше означало «копить».

На тему поведенческой классификации особей вида Homo sapiens опубликовано бесчисленное количество статей и книг.[1093] Здесь следует представить краткое резюме из множества результатов, многие из которых, к сожалению, противоречивы. Поэтому представляемую классификацию следует рассматривать весьма снисходительно, в самом общем виде и с пониманием невероятных перспектив её уточнения и развития.

Индивидуумы-Хочу

Я бы сказал, что попытка создания мыслящего
существа природе не удалась
Макс Борн, немецкий физик

С дилетантских самых общих позиций наука выделяет в структуре мозга три наиболее крупных и самостоятельных части: стволовую часть мозга, правое и левое полушария.[1094] Эти блоки формируются у взрослеющего ребёнка последовательно. Полноценное развитие каждого происходит в определённое время и требует специальных условий. Современная наука утверждает, что Homo sapiens рождается неразумным животным и лишь первые 3-6 лет его доращивания родителями могут превратить его в Человека.[1095] А могут и не превратить.

Хронологически первым в работу по очеловечиванию родившегося «зверёныша» вступает стволовая часть мозга. То, что функционально может эта часть, описано во множестве специализированных исследований. Мы же сконцентрируемся на

[1093]Среди этих публикаций можно выделить: *Иваницкий А.М*. Естественные науки и проблема сознания. Вестник РАН, 2004, т. 74, № 8, с. 716-723., *Волькенштейн М.В*. Биофизика. М.: Наука, 1981., *Аллахвердов В.М*. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003., *Черниговская Т.В*. Человеческое в человеке: сознание и нейронная сеть. В книге «Проблема сознания в философии и науке». М.: ИФ РАН, Канон+, 2008 и др.

[1094]Здесь придётся отказаться от классического выделения в структуре мозга пяти отделов: переднего, промежуточного, заднего, среднего и продолговатого. Такая структура не подвергается сомнению, но она не столь важна для классификации поведенческого типа людей.

[1095]Некоторые специалисты считают, что не следует отождествлять понятия «человек» и «Homo sapiens». В обыденной речи этот нюанс не заметен, но в эпистемологическом аспекте под словом «человек» всегда подразумевается мыслящее существо, а под «Homo sapiens» все особи данного биологического вида, включая первобытных людей, «маугли» и т.п.

главном для цели настоящего исследования. В стволовой части мозга «сконцентрировано» управление огромным пучком социально-экономических отношений, которые учёные обобщённо называют «ХОЧУ». У ребёнка этот отдел активизируется родителями в младенчестве в первую очередь и требует любви матери, постоянной демонстрации её точно выраженных на лице искренних эмоций. На уровне преобладания первого отдела мозга индивидуум живёт удовлетворением потребностей гомеостаза. «Хочу» ведёт его по жизни, и ценностью он является только сам для себя. Он легко контактирует с людьми и добывает из социума всё необходимое для жизни. Он интегрирован в социум и его адаптация часто ненавязчива и приятна. Этот процесс превращает «зверёныша», рождённого в человеческом обличии, в «индивидуума». Учёные его называют «**индивидуумом-Хочу**».

Степень развития данного отдела мозга и функций у индивидуума, особенно на ранних стадиях развития, не слишком отличаются от «хочу» у животных. Суровые условия выживания, как правило, оставляют данные функции в исконном природном формате естественных инстинктов. А вот родительские баловство, нега и потакание этому «хочу» формирует в данном отделе мозга чисто человеческие снобистские желания. Именно так закладывается физиологический фундамент в виде метиса для всех низменных качеств будущего Homo economicus. Например, ребёнок плачет в первые минуты жизни, следуя за инстинктом. Но очень скоро он уже будет плакать целенаправленно, осознавая, что его плач (труд) обеспечит доступ к теплу груди, питанию, вниманию и заботе. Приходится констатировать, что нега и благополучие с помощью малообразованных родителей формирует «хочу» на запредельно высоком уровне снобизма. Мы повсеместно встречаем таких моральных уродов – мажоров, у которых есть только животное «хочу», сдобренное безграничной снобистской фантазией и ничем не обоснованной звериной пренебрежительностью к другим людям. В современных условиях данная болезнь приняла столь угрожающие масштабы, что впору говорить об эпидемии ментальной деградации изнеженных сынков и доченек.

Вспомним, что Сократу (в V веке до нашей эры) приписывают такие слова: «Нынешняя молодёжь привыкла к роскоши, она отличается дурными манерами, презирает

авторитеты, не уважает старших, дети спорят со взрослыми, жадно глотают пищу, изводят учителей». Прошли века и тысячелетия, но мало что изменилось в динамическом состязании ювенального нигилизма и геронтоконсерватизма.

В науке современной эпидемии индивидуумов-Хочу даже дали название – «поколение Ни-Ни». Данное сокращённое название получилось из испанского термина: «La generación Ni-Ni: los que ni estudian ni trabajan». Так учёные назвали странное поколение молодёжи, которое отказывается (причём порой в самых агрессивных формах) учиться, работать и заниматься любой другой деятельностью, кроме получения всё более изощрённых удовольствий. Английский аналог данного понятия также имеется – «Generation Ni-Ni». Его полное научное название: NEET (Not in Employment, Education or Training). Западные социологи очерчивают значительные массы молодёжи в возрасте от 16 до 34 лет, которые не работают и не учатся, скрываясь за ширму демагогии о различных факторах экономического, социального и политического характера.

Феномен «коротышек – Ни-Ни» из сказки Н.Носова явственно проявляется в средиземноморских странах. Малограмотные журналисты нам повторяют цифры о вопиющей безработице среди молодёжи в южных странах. Но они никогда не указывают, что у данного угрожающего показателя, по меньшей мере, два фактора. Конечно, следует учитывать общий спад производства в мире. Но высокая молодёжная безработица, достигавшая в 2012 году в Испании и Греции уровня в 60%, обусловлена также (и возможно в большей степени) доминированием снобистского поведения индивидуумов «поколения НИ-НИ». Эпидемия быстро перекинулась на латиноамериканские страны, государства Магриба. Сейчас эта эпидемия переросла в потоки ленивых беженцев в благополучные страны Европы. Да и в России мы всё явственнее видим это поколение моральных НИ-НИ-мутантов, терроризирующих общество своими хаммерами, аморальными выходками, а порой и немотивированной агрессией.

Практика проживания молодёжи за счёт родительских доходов и связей до 30-40 (а то и больше) лет консервирует у инфантильных молодых людей нежелание сопротивляться внешним вызовам. Значительные сообщества (как хиппи в 60-х) в век инновационных гаджетов превращаются в инертных и

безынициативных полуживотных, жаждущих лишь «хлеба и зрелищ». Именно поколение Ни-Ни подвержено пагубному влиянию всех человеческих пороков, рассматриваемых ими как развлечения, включая наркотики, асоциальное поведение и криминал.

Сейчас учёные отмечают распространение данной эпидемии в странах Прибалтики, Японии, Южной Корее, Китае. Социологи исследуют данный феномен со своей стороны доминирования снобистского потребления. Нейрофизиологи со своей, отмечая органическое недоразвитие ментальных функций высших (по сравнению со стволовым) отделов мозга.

Кибернетическая эпистемология объединяет полученные результаты и констатирует, что для преодоления описанной эпидемии необходимо срочно изменить принципы и качество воспитания и образования, начиная с младенцев и заканчивая 30-тилетними чадами. Другого варианта просто нет. Конечно, современный темп жизни требует непрерывного образовательного процесса «до последнего дыхания», но это чрезвычайно интересная тема для самостоятельного исследования. Причём проблема непрерывного пожизненного образования является весьма важной в отношениях «Производитель – Потребитель». Частично она будет освещена в следующих параграфах книги.

Ограждение малолетки от «трудностей» освоения мира и любых невзгод – это самый надёжный путь превращения Человека в обезьяну, причём он может произойти значительно быстрее исходного процесса.[1096] Поэтому, если Человечество срочно не «перекуёт» снобизм и эгоизм капиталитаризма на созидательное ДОБРОТВОРЕНИЕ, то эволюция Матери-Природы быстро и эффективно поставит своих обезумевших от потребительского разврата чад на место, точнее вновь вернёт их на ветки и в пещеры.

Принципы ДОБРОТВОРЕНИЯ здесь можно выразить предельно просто. Из рождённой «зверушки» может получиться Человек тогда и только тогда, когда родители, социально-экономические условия искусственной среды обитания

[1096]Тибетская эволюционная парадигма опирается на постулат, что Человек и прочие приматы связаны. Но в отличие от Дарвиновской эволюции на Тибете утверждают, что обезьяны произошли (деградировали) из наиболее ленивых и живущих в комфортных условиях «цифровой экономики» Homo sapiens.

(экономики) и все прочие обстоятельства, воздействующие на индивидуума в раннем возрасте, сформируют в нём лишь одно «хочу» – **хочу учиться, чтобы быть полезным другим людям.** Но это лишь экспресс-анализ развития самого низшего отдела человеческого мозга.

Здесь стоит ещё добавить, что особое, исключительно женское «должна» применительно к рождению и воспитанию детей также находится в этой самой древней части мозга. Поэтому отсутствие у женщины устойчивого материнского инстинкта следует рассматривать как очень серьёзную патологию.

Индивидуумы-Хочу исповедуют весьма простой взгляд на жизнь. Будущее всё равно наступит, поэтому незачем о нём беспокоиться. Надо жить одним сегодняшним днём. Счастливым Человек может стать лишь сегодня, получив желаемое для своего потребления. Генезис поведенческой группы Homo sapiens, относимой к индивидуумам-Хочу от еды, питья, развлечений и размножения сейчас дополнен потреблением оболванивающего контента интернет сетей. Это предельно выгодное мировоззрение для субъектов-Могу, которые используют такие настроения индивидуумов-Хочу в своих корыстных интересах.

Люмпены информационной эпохи

В эпоху информационных технологий, тот, кто не обладает своевременной, правдивой и полной информацией и есть люмпен – информационный пролетарий. Почему он не обладает информацией?

Во-первых, все мы живём под гнетом современных исторических интерпретаций. Никто не сможет доказать, что наши представления о Природе и мире лучше представлений учёных недавнего прошлого о плоской Земле. Только представьте, что будут думать школьники через сотню лет о наших безапелляционных заявлениях об Окружающем мире.

Во-вторых, много информации представители руководящей подсистемы утаивают под благовидным предлогом общественного спокойствия. Именно для этого они полностью подчинили себе так называемые «независимые» СМРАД. Тезис очень прост: знающий всегда заберёт себе всё у незнающего, что пожелает.

В-третьих, сами информационные люмпены ничего, кроме глянца, порно, твитов и интернета не читают, смотрят по телевизору в лучшем случае новости о превратностях гламурной жизни. Они сами добровольно отказались от непрерывного процесса познания, то есть отреклись от процесса происхождения Человека из хомячка. Верх их интеллектуальных достижений – это изучение инструкций к купленным приборам и гаджетам по прилагаемым комиксам.

Именно диктатура современных информационных люмпенов – потребителей и есть сущность капиталитаризма на завершающем этапе его существования и, так называемой, западной демократии в исполнении американских диктаторов. В противовес капиталитаризму гармоническая формация формируется, как меритократическая система водворения Человека на своё место в общем мироздании Природы.

Субъекты-Могу

Высшие должности походят на крутые скалы: одни только орлы да пресмыкающиеся взбираются на них
А.Сталь

Следующий отдел мозга Человека – левое полушарие (у правшей), как часть «управляющего компьютера» формируется позднее. Всю совокупность бесконечного набора функций данного полушария для целей нашего исследования учёные называют «МОГУ». Правша индивидуум в своём развитии левого полушария головного мозга может достигнуть следующей стадии очеловечивания, которую учёные называют «субъект». На уровне развития этого полушария субъект постоянно проверяет себя. Для субъекта важно подтверждение, что он действительно может, вследствие этого победа в борьбе становится смыслом его жизни. От первого «я сам» субъект прогрессирует, используя все свои жизненные ресурсы.

Субъекты легко встраиваются в иерархии. Там, где встречаются два субъекта, мгновенно происходит выяснение отношений – «кто из них круче». Субъекты – это обитатели любых иерархий – социальной, военной, государственной, бандитской. В иерархии субъект неотличим от такового в любом животном сообществе. Именно поведение субъекта даёт все аргументы социал-дарвинизму и протестантскому

индивидуализму. Для них «личность» не существует и западные научные работники постоянно об этом твердят. Здесь уместно вспомнить замечательный тезис М.Жванецкого: «Для мании величия не требуется величия, а вполне хватит и мании». В этом суть параноидального стремления любого субъекта-Могу на вершину пирамиды управления.

Из предыдущего анализа понятно, что полноценно левое полушарие развивается практически у всех, за исключением «поколения НИ-НИ». Социально-физиологические отличия «индивидуума» от «субъекта» не вызывают сомнения у учёных, исследующих фундаментальные причины такой дифференциации людей. Их можно легко выявлять на социальном уровне, сопоставляя наборы потребностей, интересов[1097] и ценностей[1098] «индивидуумов» и «субъектов». Простыми словами можно перефразировать данную триаду: «что человеку нужно, в чём он заинтересован и что ему дорого». На физиологическом уровне такие различия не столь явны в экстерьере, но на уровне внутреннего гормонального фона, они имеют неоспоримую метрику и топологию. Завершение их формирования «вчерне» учёные связывают с началом периода полового созревания.

При этом надо отдавать себе отчёт, что, с некоторым приближением, такая классификация стадий становления Человека-разумного не ставит своей целью уничижительной градации людей. Она столь же научна и не отличается от типизации различных психотипов: «холерик», «сангвиник», «меланхолик» и «флегматик». Кроме того, следует настойчиво подчеркнуть, что успешно пройти все стадии очеловечивания могут любые дети, не имеющие физиологических и ментальных дефектов. То есть исходные позиции у всех рождающихся младенцев абсолютно равные. Лишь личное желание или огрехи формирования самих родителей и социума могут лишить человеческое существо возможности превратиться в личность. В

[1097]Интерес возникает в случае наличия у Человека неудовлетворённой потребности. Тогда появляется интерес её удовлетворения.

[1098]Ценность (от греч. **Axios** — ценности) — понятие, используемое в философии и социологии для обозначения объектов и явлений, выступающих как значимые в жизнедеятельности общества, социальных групп и отдельных акторов. Можно говорить о двух формах ценностей. Во-первых, ценность выступает как общественный идеал, входящий в метис. Во-вторых, ценность предстаёт в виде произведений материальной или духовной культуры.

природе Homo sapiens самобытное интеллектуальное развитие заложено как Вселенский закон. Лишь рукотворные социальные условия цивилизации покорителей Природы и родительская безграмотность может остановить ментальный прогресс ребёнка на стадии «индивидуум» или «субъект».

Гносеологическая ущербность всех современных социально-экономических теорий Mainstream состоит в том, что они под Homo economicus (как и во всех прочих «модификациях», перечисленных в специальном издании[1099]) понимают «субъекта», у которого развиты лишь данные два отдела мозга, материализованные в «хочу потреблять» и «могу увеличивать своё снобистское потребление».

Свою непреодолимую жажду власти субъекты-Могу всегда реализуют вопреки фундаментальным свойствам Природы. В исполнении субъектов жажда власти над индивидуумами, другими субъектами и даже личностями неумолима, безжалостна, слепа и даже свирепа. Именно данное имманентное свойство субъектов порождает монстров и чудовищ, которые объединяются в клику. По имеющимся данным к 2013 году число долларовых миллионеров в России выросло на 13,6%, что было меньше, чем в Ирландии – 16,8%. Общемировой рост в 2013 году составил 0,8%. В Германии миллионеров стало на 83 000 больше и достигло до 1,822 млн. человек. В Японии за год добавилось 27 000 миллионеров, а общее число выросло до 951 000 человек. Лидером в мире стал Азиатско-Тихоокеанский регион, где находится 3,37 млн. долларовых миллионеров. Объём средств клики США оценивается в $11,4 трлн.[1100] Именно таких акторов можно видеть во главе компаний, партий и государств.

В конфликтах любого уровня от семейных ссор до мировых войн виновата не национальность или другое имманентное свойство Человека, а стремление субъектов-Могу к превосходству. Высшей формой выражения жажды власти субъектов является война. Субъекты объявляют врагами всех прочих людей, которые не хотят им подчиняться. В этом случае знания, которыми Природа наделила Человечество для выживания людей в условиях развития природных явлений, переориентируются субъектами против своих врагов –

[1099]ГОЭФ 1, с. 170-171, 203.

[1100]Электронный ресурс: http://newsland.com/news/detail/id/981039/.

свободолюбивых людей. То есть именно субъекты-Могу с психикой, деформированной ложными ценностями капиталитаризма, являются главной угрозой для существования Человечества, да и планеты в целом.

Здесь рассматривается лишь физиологическая сторона вопроса о поведенческих стереотипах людей. Социализация субъекта может осуществляться в различных допустимых вариантах. **Первый вариант.** Эгоистическая крайняя позиция может быть представлена как «я могу заставить весь мир крутиться вокруг меня для моего наслаждения». **Второй вариант.** Альтруистская позиция нацеливает субъектов на прямо противоположную установку, – «я могу сделать мир лучше, чище, добрее».

Эти граничные модели «хочу» и «могу», представленные «индивидуумами» и «субъектами», позволяют предположить то, что среди таких людей могут быть как добротворители, так и злодеи. Уровень физиологического развития характеризует не социальную ущербность или продвинутость человеческой особи, а лишь реальные последствия воспитания и образования, за которые отвечает не сам ребёнок, а его родители и социум. Эти первые две группы людей составляют основную массу Потребителей, без существования которых Производители были бы не нужны.

Индивидуумы-Хочу живут одним сегодняшним днём и счастливы от этого. Субъекты-Могу блестяще этим пользуются и строят свою жизненную позицию с учётом неконкурентоспособности Индивидуумов-Хочу. Они их рассматривают в качестве пушечного мяса в своей нешуточной битве с другими субъектами за место в иерархии. Именно Субъекты-Могу в тактическом плане формируют для Индивидуумов-Хочу завтрашнее будущее, которое последние рассматривают как неизбежную цепь объективных событий. При этом Субъекты-Могу действуют таким образом и на первое место ставят не потребности, интересы и ценности Индивидуумов-Хочу, а свои собственные. В Природе такой паразитарный симбиоз весьма распространён. Сообщество Субъектов-Могу также паразитирует на толпе Индивидуумов-Хочу, которые не хотят лечиться от социальной анемии и готовы плыть по течению, создаваемому Субъектами-Могу.

В тактическом плане данный паразитарный симбиоз весьма устойчив и позволяет обоим поведенческим типам Homo sapiens жить некоторое время в соответствии со своими специфическими потребностями, интересами и ценностями. Однако глобальный процесс вселенской эволюции сознания постоянно подводит социум к точкам бифуркации. В эти периоды тактические союзы Индивидуумов-Хочу и Субъектов-Могу становятся малоэффективными в историческом плане. Они разрушаются в виде краха ещё совсем недавно устойчивых формаций. В настоящее время рушится и более глобальная конструкция – цивилизация покорителей Природы. В этих условиях ни Индивидуумы-Хочу, ни Субъекты-Могу не представляют из себя практически ничего. Это мы воочию наблюдаем сегодня в мире. Лишь Личности-Должен (Я выбираю) способны вновь поставить две прочие поведенческие группы на рельсы развития. Если бы их не было, то в точках бифуркации Индивидуумы и Субъекты банально перебили бы друг друга. Субъекты-Могу более нацелены на победу в любой схватке, но они разобщены и их существенно меньше. Индивидуумы-Хочу до последнего стараются жить сегодняшним днём, но, когда каждый новый день становится хуже предыдущего, они также вступают в войну за свои потребности, интересы и ценности. Такой период называется революцией.

Личности-Должен

«...цель человека быть многим, а не обладать многим»
Э.Фромм

Блестящую характеристику лидеру, личности-Должен дал Дж.Мюир: «Реки и моря доминируют в пейзаже, поскольку, отлично умея отыскивать самые низкие места, вода покрывает, наполняет, занимает всё и распространяется поверх всего. Так же и разумный человек превосходит других, поскольку признаёт свою незначительность, и становится лидером, поскольку желает быть последователем. Таким образом, хоть он и превосходит других, эти другие не чувствуют, что их принуждают покоряться. Все они рады оказать ему поддержку. Поскольку он ни с кем не конкурирует, никто не конкурирует с ним».

Учёные утверждают, что запуск процессов развития третьего отдела мозга – правого полушария (у правшей) может

осуществляться исключительно на фоне стресса, которому должен подвергаться взрослеющий субъект. Лишь адреналин и некоторые другие гормоны способны запустить адекватное развитие этого третьего отдела «человеческого компьютера». Таким стрессом может быть отлучение от семьи, служба в армии и т.п.[1101] Но если родителям удалось уберечь своё чадо – субъекта-Могу от стресса, то «личности» из него уже гарантированно не получится. На правое полушарие учёные обобщённо возлагают функцию «ДОЛЖЕН». Только «должен» здесь следует понимать не как внешнее физическое или экономическое принуждение. Личностное «должен» является имманентным свойством Человека – «Я ВЫБИРАЮ», опирающегося на метис и собственную совесть, а также на солидарный и творческий мотив своей деятельности (по Гэлбрейту). Крайне важно понимать, что только полноценно развитый (запущенный в эксплуатацию) третий блок мозга отождествляется с «личностью».[1102]

По вопросу о меритократических свойствах личности есть много публикаций. Приведём цитату, в которой метрика и топология характеристики типажа «личности» представлены наиболее явственно. «Нельзя назвать личностью любого человека, даже если он сам себя так величает. <…> Личностями сейчас стали называть тех, кто имеет власть, деньги, яркую экстравагантную внешность, длинный язык, уверенный тон, наглый напор. На самом деле, личность – это человек глубокого ума, хорошего образования, устоявшихся твёрдых взглядов, честных правил, чистой души. Человек, без страха отстаивающий свои взгляды, выражающий свои суждения всегда и при всех одинаково, не кривя душой. Личностью можно назвать человека,

[1101]Мы не будем углубляться в теоретические особенности «стресса». Выделяются эустресс и дистресс. Эустресс (от греч. эу — «хороший» или «настоящий») — конструктивный стресс, который повышает функциональные резервы организма. Дистресс (от англ, distress — «горе», «страдание», «сильное недомогание», «истощение») — деструктивный стресс, истощающий защитные силы организма, что приводит к срыву механизмов адаптации и развитию различных заболеваний, вплоть до смертельного исхода. Главное для данной стадии исследования является то, что в организме должен выделяться адреналин.

[1102]Личность – это прежде всего человек глубокого ума и высокой нравственности, твёрдых убеждений и активной деятельности во имя добра и справедливости. (*Шутов А.Д.* Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017, с. 6.).

у которого сформированы собственные взгляды на вещи, который представляет большой интерес для общения с ним, обладающего культурой понимания других людей, уважением к их точке зрения и взглядам, эрудированного, отстаивающего своё мнение, но и умеющего признать свою ошибку. Личность, как правило, это лидер. Общество должно быть заинтересовано в воспитании личностей, а не просто масс. Основные черты личности – это духовность, миролюбие, красноречие, патриотизм и другие добродетели».[1103]

Сформированный в развитом виде третий блок мозга среди людей достаточно редок. Он возможен исключительно при полностью сформированных первых двух блоках и адреналиново-стрессовом характере развития субъекта в период полового созревания. Личность в иерархии не встраивается, так как она «должна» лишь самой себе, а не вышестоящему субъекту. Личность генерирует структуры для организации субъектов и индивидуумов (как козёл возглавляет стадо баранов), причём как иерархические, так и сетевые (фрактальные). Для личности свои витальные мещанские интересы вторичны по сравнению с интересами более слабых членов сообщества. Долг личности характеризует её внутреннюю силу и часто проявляется в форме развития малых, слабых и недоразвитых членов сообщества. Он выражается в стремлении создать и поддерживать условия для развития всех и каждого в масштабах данной личности. Именно на личностях базируются третий и четвёртый мотивы человеческой деятельности как их представлял Дж.К.Гэлбрейт.

Философы рассматривают «долг» как этическую категорию, обозначающую добровольно взятые на себя обязательства по отношению к кому-либо. Это главное в третьем, личностном блоке мозга. Применительно к предмету политической экономии имманентное долженствование можно рассматривать, как квинтэссенцию ДОБРОТВОРЕНИЯ.

«Каково совокупное понятие долга и совести? Всё меньше понятие «долг» присутствует среди людей. Конфуцию приписывают мысль, что благородный муж (личность) знает долг, а низкий человек знает выгоду. Долг и совесть. Кажется два слова, а сочетание одно. Долг – понятие, которое обязывает. Но

[1103]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 105.

обязывает не за страх, а за совесть. Слово «долг» употребляется всегда со словами Родина, родители, дети, честь. Это не высокопарное слово, а слово воспитанного Человека. Оно не должно восприниматься в смысле отдачи, например, денег. Защищать Родину – это долг, но и честь. Отдать последний долг не за то, что поили, кормили, дружили, любили, а по зову души. Совесть – чувство, не дающее дремать душе, предостерегающее её от равнодушия. Считается страшным оскорблением слова «человек без чести и совести». Они, как ножом, ранят душу. Боже упаси, дождаться таких слов, если ты ещё не совсем каменный истукан. Со словом «долг» люди шли на войну, а без совести – в погреб. Люди с честью погибали, а в погребе – становились крысами. Каждому воздаётся по делам его. Бойтесь бессовестного человека. У него в глазах плутовство и выгода. Стремление многих достать себе сладкий кусок любыми путями, но в ущерб соседу, нажиться на ближнем, смотреть на мир сквозь пальцы, цепляя благополучие сетью и держа его на цепи, никогда не увенчается успехом. И сеть порвётся, и цепь перетрётся».[1104]

«Должен» следует рассматривать как высшее проявление эмпатии. Именно такое «ДОЛЖЕН» интуитивно и спонтанно воспитывалось в Сталинские времена. Часто это неправомерно представлялось, как насилие над личностью. Но, по сути, это было внеисторическое насилие исключительно над субъектами-Могу и индивидуумами-Хочу, которые чувство «должен» воспринимали (да и по-прежнему оценивают) через призму личного эгоизма и субъектно-индивидуумного презрения к другим людям.[1105] Пресловутая «диктатура пролетариата» была противоположным отношением насилия большевистских субъектов и индивидуумов над личностями. Однако по прошествии времени даже диктатуру пролетариата можно понять как социально необходимый стрессовый этап на пути к формированию личностей «с положительным вектором», направленным на благо людей, из «образованцев» царской элиты.

[1104]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 111-112.

[1105]Предельная ангажированность, беспринципность, животный эгоизм и наигранное презрение к советскому народу наглядно видны в поведении всех без исключения так называемых правозащитников, членов пятой и шестой колонн, а также так называемых скоробогатых, бессовестно ограбивших советский народ.

«Личность» будущего будет выбирать из двух вариантов внутреннего самоощущения: либо активную ответственность, либо ответственную активность. Внутренний стержень всех акторов системы социально-экономических отношений ДОБРОТВОРЕНИЯ будет исходить из мысли: «Сегодня я именно такой, потому что вчера я лично сделал свой выбор». Для того, чтобы стать Производителем или Управленцем завтра, «личность» должна сделать свой ответственный выбор накануне.

Если с этих позиций взглянуть на историю России XX века, то с очевидностью, не требующей дальнейших доказательств, ясно, что сталинское насилие было направлено исключительно на индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу для их «очеловечивания» и превращения в личность (должен своему народу). Под этим эпистемологическим углом зрения И.В.Сталин строил общество весьма далёкое от проекта, сформированного в «Манифесте Коммунистической партии», и к которому стремились так называемые «старые большевики». Это массовое и принудительное очеловечивание индивидуумов и субъектов, застрявших на полуживотном уровне развития, опередило объективный процесс эволюции сознания основных масс населения, поэтому оно происходило часто в неприемлемых по современным меркам формах. Однако его вселенская позитивная направленность не вызывает сомнения ни у учёных, ни у простых людей, которые, в большинстве своём, несмотря на десятки лет осуждения «культа личности» с пониманием и добрым словом вспоминают то время. «Производителями» всегда были, есть и будут исключительно личности,[1106] а индивидуумы и субъекты представляют объективно существующий, но очень важный «элемент» экономики, который составляет группу «Потребители».

Только при гармоничном развитии (по крайней мере) трёх отделов человеческого мозга с положительным моральным и нравственным вектором из родившегося зверёныша может получиться личность, способная стать Производителем новых социально-экономических отношений будущей формации. Это и будет целостная личность будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ.

[1106]Здесь уместно вспомнить С.П.Королева, Д.Лихачёва и многих других репрессированных, ставших великими личностями вопреки многим сетованиям нытиков – субъектов и индивидуумов.

Нельзя сбрасывать со счетов, что наряду с научными, метафизическими, религиозными и эзотерическими догматами в телесном сознании личности присутствует некая «познавательная сила», которая представляет собой личностную волю, которая свободна от любой аксиоматической или догматической составляющей и не подвластна любому принуждению. Такую личностную волю можно для метрической ясности назвать «интеллектом», так как его уровень уже могут измерять пусть не самым лучшим, но уже широко признанным способом. Про этот аспект очень много литературы. Но самой важной квинтэссенцией можно считать свойство, подмеченное Карлом Густавом Юнгом: «Встреча двух личностей подобна контакту двух химических веществ: если есть хоть малейшая реакция, изменяются оба элемента».

Эффективное взаимодействие личностей с индивидуумами и субъектами двигает исторические события. Однако в учебники попадают лишь личности. Например, всем известно, что Иван Грозный покорил Казань, Пётр Первый основал Петербург, Суворов преодолел Альпы, а Кутузов разгромил Наполеона. Аналогично свои родословные корни люди ведут от конкретных лиц.

Много мудрых высказываний по поводу личностей приписываются Конфуцию. Например, благородный муж (личность) должен быть свободным от предвзятого взгляда на Окружающий мир, уверенности в своей правоте, упрямства в споре и эгоизма в любых проявлениях. Это ещё один аспект модели окружающей действительности по линии «индивидуальная интерпретация – историческая интерпретация – парадигма».

Не вызывает сомнения факт современного тотального расчеловечивания Homo sapiens до полуживотного состояния индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Причём это происходит как в нижней (по уровню достатка) части сообществ, так и в среде скоробогатых. Простые индивидуумы и субъекты ярко проявляют свою животную сущность в таких развлечениях торговцев как распродажи. Ради получения во владение очередной партии малоценных и практически ненужных вещей во время распродаж толпы «шопинголиков» теряют все признаки

Человека и идут на любые действия вопреки здравому смыслу.[1107] Например, наблюдать за ежегодными мировыми рождественскими распродажами не просто противно, но даже страшно. Учёный понимает, что в это время гормональный фон организма такого обезумевшего от желания урвать что-то «на халяву» индивидуума может превышать аналогичные показатели Чикатило в момент совершения им изуверских преступлений. Ни одна личность никогда не будет участвовать в этой распродажной вакханалии. Поэтому современной капиталитарной экономике, заточенной на прибыль любой ценой, «личности» не нужны.

Не лучше обстоят дела и в кругах самых богатых крысиных королей. Закрытые сообщества экстрактных руководящих подсистем чрезвычайно быстро деградируют. Их представители уже не одно столетие не могут продемонстрировать Человечеству хотя бы какие-то моральные, нравственные, интеллектуальные или на худой конец физические качества. В рамках бумажного законодательства они изобрели такое искусственное понятие как «статус», которое есть лишь иное выражение иерархии, совершенно оторванной от меритократических критериев. «Статус» не включает ничего из набора высоких личностных добродетелей, связываемых с авторитетностью, а опирается на безграничную гипертрофию фетишей снобистского потребления. Лишь примитивные и необразованные люди могут выставлять напоказ свой полуживотный образ индивидуумов и субъектов на фоне дорогих вещей. Восторг это может вызывать лишь у аналогичных по уровню интеллектуального, духовного и нравственного недоразвития индивидуумов и субъектов. Личность, в лучшем случае, рассматривает такое идиотское поведение в качестве шаржа на то, что называется Homo sapiens. Гипертрофированные снобистские потребительские инстинкты как у мажоров, купающихся в награбленных деньгах, так и у простых людей, пытающихся за счёт распродажного барахла казаться богатеями, уже вплотную приблизились к животным

[1107]Вульгарный консьюмеризм, то есть безграничное потребительство сверх всякой меры витальных потребностей, лежащий в основе западной массовой культуры Зб.Бжезинский назвал «tittytainment». Эта форма принудительного массового помешательства индивидуумов и субъектов применяется членами западной руководящей подсистемы для подавления самосознания населения и внедрения в подсознание своего населения и народов других стран компонент подсознательного образца, которые можно сопоставить со счастьем животных, выращиваемых на ферме в комфортных условиях, но для забоя.

инстинктам. Например, сороки также набивают свои гнезда различными ворованными блестящими безделушками.

Физиологически понятно, что часть общества просто затормозилась на этапах «индивидуумов-Хочу» и «субъектов-Могу». К сожалению, эти два поведенческих типа составляют более 98% населения планеты. И их можно лишь пожалеть, так как это клинический воспитательный просчёт или злой умысел крысиных королей, которым надо как-то сбывать совершенно бесполезные товары снобистского потребления. Однако сосуществование такого социального замеса, вполне возможно, имеет в своей основе какую-либо более фундаментальную задумку Природы. Поэтому данное явление следует рассматривать как неизбежный факт и условие развития Человечества. Перефразируя известное выражение, можно сказать: «Люди разные нужны, люди разные важны».

Развитие науки подвело Человечество к нейрофизиологическому сопряжению Человека и вычислительных комплексов – суперкалькуляторов, именуемых искусственным интеллектом либо из корысти, либо по глупости. Это выдаётся за объективный процесс переформатирования Человека в сложную аутопоэзную систему. Однако с высоты современных знаний можно допустить такую интеграцию индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Для них опора на компьютерное быстродействие двоичных, «интеллектуальных» по сравнению с их ментальным развитием, калькуляторов может оказаться прогрессивным. Для личностей это будет деградацией, так как главным качеством их телесного сознания является не поиск и переработка имеющейся информации, а «добыча» новых сведений-знаний в многомерных закромах Природы. Поэтому пророчески прозвучали слова актрисы И.Печерниковой в фильме «Доживём до понедельника»: «Счастье – это когда тебя понимают». Личность обретает счастье только в коллективе, где отсутствует насилие по отношению к её непредсказуемой и непрограммируемой познавательной силе. Личность – это Человек, живущий в соответствии с Божественными заповедями и внутренним чувством добра, справедливости и благодарности. Её собственное восприятие Окружающего мира абсолютно индивидуально, а групповые процессы в коллективе, который её понимает, личность строит на основе высоких моральных и нравственных принципов добра и благодарности.

Знаменитый знаток человеческой психологии К.Юнг так объяснил смысл истинной свободы личности: «Здесь критерием являются не заявления о наличии убеждений, а такой психологический факт, что жизнь индивида определяется не только эго и его мнениями или социальными факторами, но в равной, если не большей, степени и трансцендентальной силой. В основе свободы и автономности индивида находятся не этические принципы (какими бы возвышенными они ни были) и не убеждения (пусть даже самые твёрдые), а всего лишь простое эмпирическое осознание, непередаваемое ощущение очень личной взаимосвязи человека и внеземной силы, которая действует как противовес «миру» и его «разуму». Вот как он думал о взаимодействии вселенского и телесного сознания.

Возвращаясь в поле предмета кибернетической эпистемологии, можно подвести краткий итог. Позитивное развитие стволовой части мозга формирует в метисе у индивидуума вектор дальнейшего природосоответствующего развития – «ХОЧУ УЧИТЬСЯ». Цивилизация покорителей Природы извратила этот природный процесс, заменив его ущербной миссией современных потребителей – «ХОЧУ УДОВОЛЬСТВИЙ».

Запуск в эксплуатацию левого полушария (у правши) «субъекта» приводит к дальнейшему совершенствованию метиса и незначительному наполнению библиотеки компонент подсознательных образцов, которые имеют имманентную природосоответствующую миссию – «МОГУ БЫТЬ ПОЛЕЗНЫМ СОЦИУМУ». Цивилизация покорителей Природы вывернула его в извращённую страсть – «МОГУ ПОЛУЧАТЬ УДОВОЛЬСТВИЯ ЗА СЧЁТ ПРИНУЖДЕНИЯ И ОГРАБЛЕНИЯ ДРУГИХ».

Завершающее развитие правого полушария мозга у «личности» образует новую имманентную и свободную от внешнего принуждения миссию для всего организма – «ВЫБИРАЮ (ДОЛЖЕН САМОМУ СЕБЕ) АКТИВНОЕ И ОТВЕТСТВЕННОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ С ПРИРОДОЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ». Цивилизация покорителей Природы стремится всеми способами стереть из человеческого сознания идею «каждый должен всем», заменив её другой, либерально-протестантской – «все должны мне». Наиболее наглядно данная тенденция представлена в средневековых инструкциях по

выпестыванию крысиного короля и их ремейке, именуемом «Капитал».

Именно так можно коротко и в самом общем виде охарактеризовать Человека будущего, Человека цивилизации ДОБРОТВОРЕНИЯ. Человек как личность формируется не по биологическим или генетическим канонам, а по эпистемологическим или можно сказать по гносеологическим законам информационного измерения бытия, которое не доступно индивидуумам-Хочу и субъектам-Могу (Потребителям) и покоряется Производителям. Данные логические утверждения реально подтверждаются как внешними социологическими наблюдениями, так и специфическим гормональным фоном настоящих личностей, которых, к сожалению, пока очень мало на Земле.

Главной целью будущей гармонической формации и цивилизации сосуществования с Природой будет рост удельной численности личностей в социуме. Это будет способствовать росту удельной численности Производителей, что обеспечит невообразимый сейчас прогресс человеческого сообщества к новому качеству – вселенской цивилизации личностей.

А пока мы следует диагнозу, поставленному Мирзакаримом Норбековым: «Мы знаем многие вещи, а себя нет. Поэтому и тыркаемся в жизни, как слепые. Больные, не реализованные, не способные оптимально решить самую простую проблему, беспомощные, как дети, искусно маскируемся под взрослых дяденек и тётенек, играя роль, напуская на себя важность. Кого мы хотим обмануть? Кого бы ни хотели, но обманутыми остаёмся сами. Запомните! Толпа всегда стремится к покою. А покой-то имеет свою конечную стадию – вечный покой. Толпа мертва изначально. Она может только жрать и ... Вы о чём подумали? На собрания ходить... Значит, быть здоровым – это легко. Просто надо стать ЛИЧНОСТЬЮ. Любая Ваша победа, любой успех будет зависеть только от Вас. Всё начинается с признания в себе ЛИЧНОСТИ. ЧЕЛОВЕКА с большой буквы. Хороший мой, пожалуйста, внимательно послушайте Душу свою, Дух и Разум. Вы услышите внутренний зов того, кто нас сотворил».[1108]

[1108] *Норбеков М.С.* Опыт дурака, или ключ к прозрению. Как избавиться от очков. Санкт-Петербург: ИД «Весь», 2002, с. 50-51.

Индивидуумы-Хочу и Субъекты-Могу спокойно сосуществуют в формате паразитарного симбиоза в периоды между точками бифуркации. В турбулентные времена точек бифуркации тактические союзы Индивидуумов-Хочу и Субъектов-Могу разрушаются в силу объективных процессов эволюции сознания Вселенной и адекватной аутопоэзной трансформацией телесного сознания людей. В эти моменты на историческую сцену вступают Личности-Должен (я выбираю). Они формулируют основы будущего мироустройства, чтобы поставить другие поведенческие группы в русло развития. Раньше всплытие Личностей-Должен происходило либо в форме пришествия пророков, либо после жестоких и кровавых революций. Есть такая опасность и сегодня, но наличие целостной и глубоко проработанной концепции будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ является необходимым условием мирной замены цивилизации покорителей Природы цивилизацией сосуществования с Природой и капиталитарного способа производства гармонической формацией. Мирный фазовый переход из выжатого как лимон прошлого в светлое, сочное будущее Человечества не просто возможен, но и более эффективен. Дело лишь за распространением идей ДОБРОТВОРЕНИЯ в среде Индивидуумов-Хочу и Субъектов-Могу, чтобы они могли спокойно переформатировать свои внутригрупповые потребности, интересы и ценности на новой высоте будущей цивилизации и формации, согласовали их между собой и бескровно вступили бы в новую эру благоденствия и процветания.

Интеллигенция

Интеллигенция – это «умная ненужность»
А.Герцен

Рассматривая ошибки классовой теории, нельзя обойти важный вопрос о прослойке, которую Ленин называл «гнилой интеллигенцией». Понятие «интеллигенция» в переводе с латинского (intelligentia) означает «умозрение», «сила разумения», «способность к обобщению и систематизации понятий». В 1844 году в работе «О любви к отечеству» поляк Карол Либелт использовал слово «inteligencja» для выделения особой группы людей, нацеленной на интеллектуализацию

руководящей подсистемы и общества.[1109] В русский язык это слово попало, по всей видимости, из дневников В.А.Жуковского.[1110] С тех пор интеллигентность в лучшем значении характеризует способность ума независимо исследовать и ментально соединять разнородные идеи, смыслы и т.п., не оглядываясь на границы любого общепризнанного образа мыслей. Интеллигентности органически присуща непредвзятость, искренняя открытость суждений, вселенская симпатия и эмпатия с коллегами по мыслительному процессу. Одна только интеллигентность позволяет сближаться людям даже противоположных взглядов и объединять их совместным поиском истины. Беда подавляющего числа людей, относящих себя к интеллигенции, состоит в том, что они гипертрофируют самость Человека без какой-либо связи с фундаментальными свойствами Природы. Лозунг «Мели Емеля, твоя неделя» кажется верхом интеллигентности. Но под этим углом зрения интеллигент, оторвавшийся от реалий Окружающего мира, включая и непознанные его феномены, превращается в худшее, что появилось на нашей планете – в правозащитника. Эпистемологически термин «правозащитник» сейчас заменило простое слово «русофоб».

Интеллигенцию можно на самом деле рассматривать в качестве особой социальной прослойки. Только это прослойка не между рабочими и крестьянами. Она представляет собой мостик между телесным сознанием личностей, обществом и Природой во всём её многообразии.

В России двойственный характер интеллигенции всегда проявляется очень ярко. С одной стороны, она готова служить представителям управляемой подсистемы. А, с другой – подобострастно припадала к ценностям руководящей подсистемы. Принадлежность интеллигента к руководящей подсистеме становилась клеймом апологетики и социальной деградации. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин справедливо

[1109] *Foucault M.* Truth and Power (interviewed by Alessandro Fontana and Pasquale Pasquino). From Modernism to Postmodernism. An Anthology. Ed. by *L.Cahoone*. Cambridge, Mass.: Blackwell Publishers, 1996, с. 380.

[1110] 2 февраля 1836 года он написал в дневнике: «Через три часа после этого общего бедствия... осветился великолепный Энгельгардтов дом, и к нему потянулись кареты, все наполненные лучшим петербургским дворянством, тем, которые у нас представляют всю русскую европейскую интеллигенцию».

отмечал: «Многие путают два понятия: «Отечество» и «Ваше превосходительство» и даже отдают предпочтение последнему перед первым. Таких людей во всех странах множество, а у нас до того довольно, что хоть лопатами огребай». Принято говорить, что русская интеллигенция веками плющилась между молотом власти и наковальней народа.

В России, разрушаемой псевдореформаторами, роль интеллигенции стремительно менялась. В лихие 90-е годы интеллигенция стала исчезать с исторической сцены, замещаемая технократами. Насильственный отъём у населения России частной собственности в форме различного имущества сопровождался приватизацией знаний. Этот процесс привёл к деградации интеллигенции в России. В следующем десятилетии вновь обнаружилась нужность интеллигенции. После 2010 года стало очевидно, что оставшиеся представители интеллигенции востребованы по всему миру. Только имманентные качества личностей-интеллигентов способны стать реальным «магнитным полем» объединения Человечества на почве ДОБРОТВОРЕНИЯ. При формировании цивилизации сосуществования с Природой группа лиц, которых можно интегрально именовать личностями-интеллигенцией, может некоторое время выполнять роль катализатора движения вперёд. Её главная задача – интеллектуализация руководящей подсистемы в частности и социума в целом.

Известно, что у Платона во главе его идеального государства стояли не ремесленники, а «мудрецы». С помощью идеологии и методологии они держали в своих руках сразу все науки и ремесла. Именно личности-интеллектуалы наделялись правом указывать художникам, как рисовать картины, генералам – как вести войну, а сапожникам – как тачать сапоги. В этой формуле скрыт производительный характер телесного сознания интеллигенции-Производителей.

Если сопоставлять понятия «личность» и «Производитель», то можно считать, что интеллигентность – это свойство абсолютного телесного сознания. Она должна выполнять двуединую задачу. **С одной стороны**, личность-Производитель, обладающая качествами интеллектуала, стремится полученные сведения-знания привести в формы, понятные простым людям. **С другой стороны**, полученные в природных закромах сведения-знания, объективно создают у интеллектуалов ценность поднятия

уровня менталитета руководящей подсистемы на новый, гармонический уровень функционирования.

Таким образом, первое дело интеллектуала – создавать цивилизационные ценности, включая знания, расширять мирознание Человечества.

Индивидуумы, субъекты и личности в будущем обществе

Прижизненная слава не значит ничего
О.Бальзак

Интересы индивидуумов-Хочу сплошь материально потребительские: еда, удовольствия, праздность, секс. Они ничем не отличаются от потребностей животных.

Интересы субъектов-Могу включают все интересы индивидуумов-Хочу и дополняются стремлением к власти в иерархических структурах. В чистом виде это проявляется в желании иметь еду, удовольствия, праздность и секс круче, чем у всех прочих. Это основной мотив субъектов-Могу.

Интересы личности выходят за рамки материально потребительского набора. Личность стремится понять своё предназначение в Окружающем мире. Если это удалось, или показалось, что удалось, то личность начинает всеми способами накачивать своё телесное сознание требуемыми для выполнения предназначения сведениями-знаниями. Начинается этот процесс с уже материализованных на Земле источников. Если же личность действительно правильно определила своё предназначение, то есть свою вселенскую цель и свою земную дверь, через которую ей предстоит достичь цели, то ей открывается доступ к информационным закромам Природы, где она получает недостающие и новые сведения-знания для выполнения своей миссии.

Цепь генезиса материи во Вселенной: косная материя – живая материя – сознательная материя – социальная сознательная материя коллективного разума – вселенский разум. Фундаментальные свойства Природы обеспечили топологическое преобразование атомов различных косных веществ в форму, которая получила синергетическое свойство живой материи. Эта форма материи развивается по законам «слепой» эволюции. Однако скорость такого случайного развития

недостаточна для синхронизации процессов развития косной и живой материи в масштабах Вселенной.

Следующим топологическим переходом в развитии материи было такое переформатирование живой материи, когда она дополнительно получила свойство разумности, то есть способность к абстрактному мышлению и пространственно-временной оптимизации. Использование личностями этого свойства позволило обогнать естественный процесс «слепой» эволюции в форме инноваций – создания новых зубов и когтей для покорения Человеком Природы, которые называются производительными силами, и бумажных законов – силовых мер для покорения членами руководящей подсистемы представителей управляемой подсистемы, которые называются производственными отношениями.

Однако инновации (производительные силы) и бумажные законы (производственные отношения) были исторически развёрнуты не в сторону ускорения соразвития людей и Природы, а в сторону организации жизни членов руководящей подсистемы за счёт эксплуатации членов управляемой подсистемы и во вред Природе.

Разность потенциалов между движением Природы к вселенскому добру и нарастающая генерация зла со стороны телесного сознания «разумной материи» объективно приведёт к уничтожению силами Природы разрушительного фактора вместе с его проводником – Человеком.

Спасением Человечества от самого себя может стать ускоренное развитие социальной сознательной материи под руководством личностей-Должен (Я выбираю). Кристаллом такой природной цели переформатирования индивидуального и коллективного сознания людей являются ДОБРО и БЛАГОДАРНОСТЬ. Это единственные критерии отбора сведений-знаний, накопленных Человечеством за прошедшие века, которые следует брать в будущую цивилизацию сосуществования с Природой. К сожалению, приходится констатировать, что все знания, ориентированные на развитие сферы снобистского потребления следует либо переориентировать на витальные нужды людей без ущерба Природе, либо оставить в прошлом. Процесс очистки телесного сознания людей от скверны знаний покорителей Природы и

коллективного сознания социума от гордыни покорения Природы называется ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

Поэтому:

1. Никакие увещевания, меры, советы и потуги по реанимации капиталитаризма в любой форме и цивилизации покорителей Природы не дадут положительного результата. Это утопия длинною в несколько тысяч лет.
2. Спасение Человечества возможно тогда и только тогда, когда личности осознают непреложную ценность ДОБРА и БЛАГОДАРНОСТИ, познают фундаментальные свойства Природы, сделают своей сверх целью путь к единению с Природой, который называется ДОБРОТВОРЕНИЕМ.

Остаётся единственный вопрос: «Как абсолютное меньшинство личностей-Должен сможет вывести большинство индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу из болота капиталитаризма на светлую дорогу к ДОБРОТВОРЕНИЮ.

Социально-психологические особенности и практика преодоления Человечеством точек бифуркации под руководством меньшинства

Вопросом социального взаимодействия инертного большинства индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу и активного меньшинства личностей занимались многие мыслители, включая Н.Талеба,[1111] К.Поппера и др. Для моделирования ситуации этими авторами была введена специальная категория – «**бескомпромиссно настроенное меньшинство**». В терминологии кибернетической эпистемологии это личности-Должен (Я выбираю). Многочисленные примеры показывают, что достаточно трёх-четырёх процентов личностей, которые знают, что и как следует делать и которые активно настаивают на своей правоте, чтобы весь остальной социум подчинился их воли. Раскачивание энергоинформационного маятника намерениями личностей, кроме того, создаёт иллюзию добровольного выбора большинством пути, намеченного личностями. Именно такой механизм рассматривается учёными в качестве закона меньшинства, который обеспечивает перевод консервативного большинства социума в новое состояние, например,

[1111] *Талеб Н.* Как работает диктатура меньшинства. [Электронный ресурс: https://ru.insider.pro/opinion/2016-08-16/kak-rabotaet-diktatura-menshinstva/].

ДОБРОТВОРЕНИЕ. При этом не надо забывать Шумановской помощи Геи – Земли.

Закон меньшинства отражает аутопоэзность и рекурсивность поведения сложных систем и в корне разрушает естественнонаучное, механистическое представление о социуме и динамике его развития. Последний исповедует веру в то, что поведение целого можно рассчитать, анализируя метрику и топологию поведения отдельных частей. В сложных системах такие выводы практически всегда ошибочны, что и демонстрирует закон меньшинства.

Самые всесторонние исследования, например, пчёл не позволяют составить ясного представления о процессах функционирования улья. Даже если мы добросовестно изучим всех пчёл до единой, тайна улья останется неразгаданной.

Если обратиться к динамике развития Человечества, то всегда, особенно в точках бифуркации, можно вычленить небольшую по численности, но бескомпромиссную и непочтительную к существующим устоям социума, группу людей-личностей, которые, как правило, имеют потребности, интересы и ценности, ориентированные на желаемый ими конечный результат.

Н.Талеб приводит очевидный пример. Лишь 0,3% населения США строго употребляют исключительно кошерную пищу. Однако почти все продаваемые на рынке напитки имеют отличительный индекс «U», что означает кошерность продукта. Такая трансформация на потребительском рынке происходит и в случае с халяльной продукцией, причём совершенно без каких-либо управляющих воздействий извне, то есть аутопоэзно. Это свойство Н.Талеб сформировал предельно точно: «Человек, соблюдающий кашрут (или халяль), никогда не станет есть трефную (или харамную) пищу, но человеку, не соблюдающему кашрут, ничто не запрещает употреблять кошерное. То же правило можно перефразировать для другой сферы: Инвалид не может пользоваться обычным туалетом, но человек без инвалидности вполне способен воспользоваться уборной для инвалидов». При этом людей, строго соблюдающих религиозные ограничения в питании, абсолютное меньшинство, но именно они выступают закопёрщиками в правилах торговли, потому что их запреты носят категоричный и бескомпромиссный характер.

Асимметрия в силе воздействия меньшинства и большинства на социальные нормы особенно наглядна, если понять, что законопослушный гражданин при нормальных условиях воспроизводства не может встать на путь преступной деятельности. Она исключена на уровне его ценностей и сформирована как устойчивый интерес. А вот преступник имеет выбор между нарушениями закона и его соблюдением. Такой выбор незначительной части социума приводит к значительным затратам социума на формирование и содержание судебных и принудительных институтов, которые рассматриваются в качестве добровольного выбора законопослушного большинства.

Многочисленные исследования показывают, что пассионарная группа меньшинства не может влиять на поведение большинства, если она локализована в некой резервации. То есть, если сложная система социума сумела оградить себя с помощью некой мембраны от токсичного воздействия пассионарного меньшинства, то большинство может развиваться без оглядки на правило меньшинства. Например, пока личности-учёные будут находиться в заповедниках НИИ, Академий, ВУЗов, конференций и т.п. их пассионарные идеи совершенно безразличны для членов руководящей подсистемы – меньшинства, диктующего большинству свою волю через корыстные бумажные законы. Для продвижения идей ДОБРОТВОРЕНИЯ необходимо не только их мультипликация в телесном сознании учёных, но и равномерное распределение носителей данной Концепции в социуме и, в первую очередь, среди большинства индивидуумов и субъектов.

Кроме того, наиболее действенным катализатором распространения нового учения в социуме является наполненность метиса и библиотеки компонент подсознательных образцов. В первую очередь это касается системы общепризнанных ценностей. При капиталитаризме этот фактор предстаёт исключительно в формате сопоставления затрат на новое и старое. В ДОБРОТВОРЕНИИ люди будут ориентированы на третий и четвёртый мотивы деятельности, что выводит из игры фактор цены. Однако в переходный период от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ лишь личности-Должен способны преодолеть фактор экономического принуждения подчиняться представителям руководящей подсистемы. Только когда сформируется пассионарное значимое меньшинство личностей-

добротворителей, маятник развития аутопоэзно вовлечёт в число своих приверженцев индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу.

Пока наглядные подтверждения неустранимости закона меньшинства кроме религиозных предпочтений в еде можно наблюдать в сфере распространения так называемых органических продуктов питания и потребления. На другой стороне баррикад располагаются циничные капиталитарные компании и корпорации, которые пытаются заглушить голос зелёных органиков и навязать мнение о пользе генетически модифицированной продукции. Для этого они фальсифицируют результаты честных исследований в этой сфере, финансируют грантовых научных работников, которые готовы за деньги похоронить всё Человечество, лоббируют антиорганические бумажные законы, прибегают даже к прямым репрессивным мерам против своих противников даже переступая нормы морали, нравственности и уголовного права. На свою борьбу сторонники ГМО продукции ежегодно тратят сотни миллионов долларов, чтобы добиться равномерного распределения своих сторонников в социуме. В некоторых странах им это удалось.

Н.Талеб приводит яркий пример аутопоэзного воздействия меньшинства даже на современный капиталитарный рынок. Он за точку отсчёта взял семью из четырёх человек. «Один из членов семьи находится в крайней оппозиции и питается только не-ГМО (что включает в себя органическую пищу). Один квадратик у нас оранжевого цвета (органическое питание – *прим. автора*), а три остальных – синего (питание включает ГМО продукты – *прим. автора*). А теперь «ренормализируем»[1112] эту семью на один порядок: упорной дочери удалось навязать свою позицию остальным членам семьи, и теперь все квадратики пооранжевели, а значит, теперь все едят не-ГМО. Дальше: наша семья отправляется на барбекю-вечеринку с другими семьями. Поскольку она, как известно, ест только не-ГМО, то и все остальные будут готовить только органическую

[1112]Метод научного анализа, который называется «формирование ренормализационной группы», применяется в математической физике. Он позволяет идентифицировать динамику увеличения или уменьшения исследуемой тенденции. В область социальных дисциплин данный метод ввёл французский физик С.Галам.

продукции – так проще. А потом и местный оптовик переключится на не-ГМО, а история будет развиваться и «ренормализироваться»». Иными словами, так работает аутопоэз в сложной системе под воздействием закона меньшинства.

Таким образом, в процессе генезиса сложных социальных систем между соблюдением и нарушением устоявшихся норм, обычаев, правил и т.п. существует асимметрия, которая может трактоваться как закон меньшинства. Именно этот закон позволил социуму сначала подняться с уровня первобытного существования на ступеньку рабовладения. Отсутствие в античной культуре пассионарной группы, которая бы имела целью дальше развивать социально-экономические отношения в формате капитализма, привело к естественной деградации социума на тысячу лет средневековья, которое отставало от предшествующей формации по всем без исключения параметрам. Нескончаемая стагнация социума закончилась с появлением пассионарной группы, которая методом проб и ошибок вернула историческое движение общества на рельсы так называемого капитализма, варварским способом лишив большинство населения прав на землю (ресурс, удовлетворявший витальные потребностей средневекового социума), а аристократию сакральной власти. Для преодоления новой возможной пропасти варварства информационной эпохи, которая может быть не столь продолжительной и не настолько глубокой, но совершенно понятно, что более болезненной, сегодня создан прочный мостик в будущее, который именуется гармоническая (гуманистическая) общественно-экономическая формация. Провести по нему социум будет способна лишь наиболее пассионарная группа личностей, для которой ДОБРОТВОРЕНИЕ будет не абстракцией, а формой выживания их потомков.

Процесс победоносного шествия той или иной идеи можно условно разбить на несколько этапов. **Первый этап** самый непредсказуемый. Он состоит в том, что в результате озарения тот или иной учёный, проникнув в закрома Природы, черпает оттуда сведения, которые не укладываются в общепризнанную парадигму. В тиши кабинета в процессе внутреннего диалога подсознания и сознания на языке компонент подсознательных образцов он трансформирует полученные сведения в знания, который овнешвляет в виде научного трактата. После этого наступает самый решительный **второй этап**. Нужно в одиночку

выступить против армады научных работников, готовых биться насмерть за доминирование своей классической парадигмы.[1113] Лишь те учёные личности, которые способны выйти на этот неравный бой с мыслью: «Какое мне дело до того, что думают мои коллеги?», способны дать Человечеству новые сведения-знания и получить оценку ещё при жизни. Часто научное сообщество осознаёт гениальность учёного уже после его кончины. Ситуация с публикацией и признанием нового знания всегда предельно ассиметрична, а консенсус практически недостижим. Суть противостояния озарённого новым знанием учёного и классического научного сообщества очень точно выразил А.Македонский: «Лучше иметь армию, состоящую из овец, под руководством льва, нежели армию львов, руководимых овцой». Только научный корпус, понимающий трагическую роль пассионарного, настырного и мужественного учёного или меньшинства учёных, способен играть позитивную роль в судьбе Человечества. Он может состоять исключительно из личностей-Должен, которые представляют страту Производители.

Уместно также вспомнить мудрость Ганнибала, который на сетования Гискона, что римлян намного больше карфагенян, сказал золотые слова: «В таком огромном римском войске нет ни одного человека, которого бы звали Гисконом». Эти и другие примеры показывают, что изменения происходят не в результате консенсуса большинства, а благодаря самоотверженности и риску меньшинства, обладающего верой в себя и свои идеи. Такая асимметрия трудно доказуема и научно не верифицирована, но в практике развития социума, особенно в точках бифуркации закон меньшинства работает аутопоэзно и непреодолимо. Поэтому можно смело утверждать, что личности-добротворители, даже находясь в абсолютном меньшинстве, неуклонно поведут Человечество к новой гармонической общественно-экономической формации и экономике витального потребления. А Гея-Земля им поможет. Это неизбежно. Это непреодолимо. Это – факт.

[1113]Не случайно вначале книги были представлены «Советы осенённому идеей».

Классификация членов социума в свете социальных ролей людей в обществе и экономике

Продуктом воспроизводства личностей является новые знания и новая информация как форма овнешвления сведений-знаний. Без личностей в социуме не может появиться новая информация, а, следовательно, не может осуществляться расширенное воспроизводство. Личность черпает новые знания из природных закромов и поэтому её можно назвать «Производителем». Талант и гениальность личности заключается в её способности внятно, убедительно и просто донести до остального Человечества аксиоматическую модель полученных в Природе новых сведений-знаний.

Весьма иллюстративен пример, который однажды привёл Дени Дидро. Когда два человека обмениваются яблоками, выгоды никто не получает. У каждого остаётся только по яблоку. Но когда они обмениваются мыслями, то выгоду получает каждый. У учёных в распоряжении оказывается по две мысли – своя и чужая. Этот пример наглядно продемонстрировал способность знаний, в случае их применения, создавать добавленную ценность. Одновременно показано основное свойство бесконечных множеств, которое впоследствии было строго сформулировано Г.Кантором: «часть такого множества эквивалентна целому множеству». Бесконечное и иррациональное – реальное мироздание этим принципиально отличается от конечного и счётного, т.е. от рациональной аксиоматической модели мира.

Производители

Развитие современной цивилизации приняло исключительно материалистическую форму. Однако цивилизация сосуществования с Природой во главу угла будет ставить развитие цивилизационных БЛАГ, которые выходят за стабильные рамки витального потребления и принципиально не ограничены в количественном, качественном и структурном плане. Иными словами, наступающий этап процесса эволюции сознания, возвращает Человечество в лоно Природы в качестве её органичной и важнейшей, но части. Поэтому субъекты-Могу и индивидуумы-Хочу потеряют своё значение, а роль личностей будет расти очень быстрыми темпами. Личности-Производители, осуществляющие добычу сведений-знаний в закромах Природы,

в своём абсолютном большинстве, не бывают ориентированы на материальный интерес. Зачастую они классические бессребреники и внутренне свободные люди. Ими движет исключительно жажда познания нового. Поэтому в глазах индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, пропитанных примитивным материальным интересом, личности-Производители представляются чудаками и фантазёрами. Жизнь Производителей очень часто тяжела, а мучения интеллектуального характера бывают невыносимы.

Можно вспомнить самоубийство Людвига Больцмана из-за непонимания причин различия обратимой во времени физики Ньютона и своей необратимой физики групповых процессов. На его могиле «высечена формула S~lnW, отражающая одно из величайших достижений человеческого гения, в которой интерпретация физического понятия впервые была дана в терминах теории вероятностей».[1114]

На дуэли на двадцать первом году жизни политическими противниками был убит Эварист Галуа. В последнюю ночь своей жизни он успел изложить основы теории групп, которые легли в основание современной алгебры. И такие примеры можно продолжить.

В рамках единых компонент подсознательного образца или сущности отношения «Производитель – Потребитель» возможно большое (на сегодняшний день неперечислимое) множество допустимых теоретических моделей их взаимодействия. Самое общее приближение состоит в том, что ничтожная доля сообщества (Производители) должна взаимодействовать с абсолютным большинством – Потребителями. Причём данные отношения должны оптимально реализовывать потребности, интересы и ценности, как Потребителей, так и Производителей. Так это будет выглядеть, по крайней мере, на этапе переходного перехода от капиталитаризма к гармонической формации. К числу основных взаимодействий следует, по крайней мере, отнести:

– совместное формирование руководящих подсистем сетевого типа для любых процессов в сообществах, требующих планирования, координации и т.п.;

[1114]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 124.

– объективный меритократический процесс «подпитки» сообщества Производителей из числа Потребителей, развившихся в личности;

– согласование целей и задач, формулируемых Производителями на стратегическую перспективу, с ценностями и возможностями сообщества;

– формирование и системно-динамическое совершенствование сообщества, условно именуемого «Управленцы», для практической реализации желаний и возможностей сообщества наиболее эффективным способом.

Здесь придётся ещё раз восхититься пониманием И.В.Сталиным ключевого фактора, определяющего развитие целостного государства. История показывает, что появление в любой стране личности – Производителя приводит к значительному прогрессу общества. И.В.Сталин же пошёл намного дальше. Он сделал всё от него зависящее, чтобы создать условия для формирования личностей в массовом порядке. Советский «конвейер» детсадовского воспитания и школы, воспитывающей широту взгляда на Окружающий мир, были дополнены переездами мальчиков и девочек в ВУЗы в другие города и в воинские части на 3 года. Такая ранняя разлука, с одной стороны, создавала адреналиновый стресс для молодёжи, из которой выпестывались личности. С другой стороны, создавали для новоиспечённых личностей поле для ювенального нигилизма, освобождённого от геронтоконсерватизма. Именно это следует отнести к величайшим достижениям И.В.Сталина и создавших такой поточный механизм расширенного воспроизводства специалистов, который в историческом плане на бесконечную несопоставимость опередил фордовский конвейер. Он понимал, что Производители происходят исключительно из числа личностей.

Возвращаясь к исследованию сущности «Производителя» нельзя не вспомнить практически неоспоримый вывод современной науки. Если настоящий учёный думает о чём-то неизведанном, ищет решения, которые до него не были известны в Природе и в обществе, то это забирает всю его энергию. Сил на социальную адаптацию у таких Производителей не остаётся. И даже если сообщество признаёт его гением, он в правила социального иерархического общежития чаще всего вписаться не

может. В этом состоит квинтэссенция отношений «Производитель – Потребитель».

«Чудаковатый» Производитель новых знаний должен быть окружён сообществом, может быть не столь «подключённым» к Вселенскому информационному пространству, но обладающим способностью «переводчиков» с языка гения на язык простых людей. Это его научная школа и педагоги. Нельзя сказать, кто является более значимым. Производителем здесь является симбиозное сообщество гения, подключающегося к новым знаниям, его учеников и педагогов, сеющих добытое разумное, доброе, вечное в социуме. Такое сообщество не только может выступать генератором добавленного общественного продукта и нарастающего удовлетворения возвышающихся органических витальных потребностей, то есть быть Производителем, но и впервые в истории Человечества оказывать определяющее влияние на процесс формирования руководящей подсистемы, не антагонистической по своим имманентным свойствам управляемой подсистеме. Именно через научную школу и педагогических единомышленников Производитель должен оказывать очеловечивающее влияние на представителей руководящей подсистемы в будущем ДОБРОТВОРЕНИИ.

Сверхзадачей сложной системы образования будущего является то, что педагоги должны научить обучающихся жить в мире, которого пока ещё нет и мало кто знает каков он будет. Поэтому, наряду с обучением школьников известным знаниям, педагоги должны формировать у детей навыки решения эвристических задач. Другим важным качеством образования будущего является его поэтапная специализация, начиная с начальной школы и заканчивая системой пожизненного образования, которое часто называется системой повышения квалификации. Лишь гармоничное сочетание предельно широкого мировоззренческого образования детей в школе и всё более узкой специализации знаний на выше расположенных этажах образования способно «получить много золотых яиц и сохранить здоровье курицы, которая их несёт». Сейчас же наблюдается тенденция, которую Б.Шоу афористично сформулировал в виде формулы: «узкая специализация = широкая идиотизация».

Распространяющийся сейчас предметный подход к образовательному процессу, безусловно, отвечает задачам

балансировки спроса и предложения на работников в рамках искусственной среды обитания Человека – экономики. Для внедрения в метис последствий предметного образования была придумана дегенеративная формула компетенций. Однако это мешает пониманию целостности Окружающего мира, взаимозависимости Человека и Природы, что выступает катализатором деструктивных решений таких предметно ориентированных управленцев-манагеров. Узкоспециализированные знания, которыми «наполняют» телесное сознание современных инженеров устаревают через 4-5 лет, докторов – через 7 лет. Широкое теоретическое образование по программам кибернетической эпистемологии такой девальвации не подвержено. Например, если бы свои компетенции стал перечислять М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, А.Эйнштейн, Э.Шредингер и многие другие великие учёные, то у них не осталось бы время на жизнь и творчество. А Гельвеций не уставал повторять: «Я настолько хорошо знаю общие закономерности, что мне не нужно каждый раз вникать в массу мелких подробностей».

К сожалению, во всех формациях цивилизации покорителей Природы Производители лишь «консультативно» и в ограниченных сверху рамках могли воздействовать на представителей руководящей подсистемы. Мы знаем бесчисленное количество таких негативных примеров и лишь единицам Производителей удалось повлиять на жизнь соотечественников. Причём как ранее, так и сейчас современники мало обращают внимания на чудаковатых Производителей, которые себе в убыток ищут точку опоры, чтобы перевернуть общественное сознание.

Не забывая иллюстраций, представленных в предыдущих разделах, здесь не избежать весьма трудного анализа гендерных различий представителей руководящей подсистемы нового типа. Средний женский мозг меньше мужского на 30 – 250 грамм. Эта информация не является попыткой уничижительно писать о женщинах, а является доказанным анатомическим фактом. Исторически женщины мало использовали ассоциативные центры мозга, отвечающие за различные виды так называемого абстрактного мышления. Эволюция в Природе всегда и везде осуществляет энергоинформационную оптимизацию. И так как биологическая задача женщин связана с воспроизводством и

сохранением вида, то «ассоциативные центры» объективно развиваются намного слабее, за ненужностью. Поэтому женщины редко становятся Производителями – добытчиками принципиально новых знаний.[1115] Те из них, кто всё-таки добился успехов на данном поприще, быстрее всего, в детстве и молодости были лишены естественных условий воспроизводства «женской особи» и формировались по «мужским лекалам» адреналиново-стрессового развития. Именно поэтому женщины более женственны в ориентальных культурах и более эмансипированные в западном обществе, всё более теряющим органическую связь с Природой и подчиняющимся виртуальным фетишам искусственной среды обитания.

Не хватая звёзд с небосклона принципиально новых знаний, в своей массе женщины проявляют свои недюжинные способности и бывают особенно успешны в областях, относящихся к воспитанию, образованию, к культурологической идентификации. В этой сфере также есть выдающиеся мужчины, но их не больше, чем женщин в сообществе учёных. К таким «гендерным перебежчикам» приемлем тезис об их воспитании по «лекалам» противоположного пола.

Таким образом, на сущностном уровне вырисовывается научно обоснованный образ коллективного Производителя будущего. Вспомним, что у Маркса и догматических марксистов коллективным Производителем является совокупный работник материального производства. И только он. Классовая теория[1116] требовала объявить все прочие, кроме пролетариев, классы нахлебниками и захребетниками вкалывающих в цехах работяг. Весьма странно, что такая убогая объяснительная трактовка

[1115]Достоверно установлено, что пучок нервных волокон, передающих сигналы между полушариями головного мозга у женщин шире, чем у мужчин. Однако пока совершенно не ясно, на что влияет эта особенность. При этом через мозг женщины сердце прокачивает на 15% больше крови. Возможно, этим объясняется меньшая частота инсультов у женщин. Кроме того, женщины лучше справляются с решением задач на интуицию. Женщинам доступен более широкий диапазон запахов, звуков высокой частоты, женщины лучше дифференцируют вкусовые ощущения. Природа сделала так, что обоим полам доступны все виды человеческой деятельности, просто к вершине они двигаются различными путями.

[1116]Энгельс оценивал рабочий класс как деградированный безграмотный слой общества. (*Энгельс Ф*. Положение рабочего класса в Англии. *Маркс К., Энгельс Ф*. Соч., т. 2,. с. 267-349).

производства добавленного общественного продукта продержалась так долго и захватила так много умов.

Чувствуя неудобство наглых нахлебников, сидящих на шее пролетариата, западная капиталитарная апологетика стала навязывать сообществу ещё менее обоснованную трактовку производственных факторов. Сюда были включены земля, капитал, труд, предпринимательство и некоторые другие элементы, называемые производственными факторами. При этом под предпринимательством ошибочно имеется в виду деятельность бизнесменов по «выхитриванию» своей прибыли всеми правдами и неправдами. Эти бесформенные топологически и бессмысленные с метрической точки зрения умствования были в самом общем виде представлены во многих размышлениях без понимания.

«Капиталом» Человечества, приносящим «добавленную стоимость» всегда были, есть и будут «знания», добываемые учёными в кладовых Природы и распространяемые педагогами в человеческом социуме. **Именно эта взаимодополняющая пара и является реальным Производителем добавленного общественного продукта на протяжении всей истории Человечества.** Руководящим подсистемам удавалось отнять плоды познания у учёных отодвинуть в тень их и педагогов с помощью противоестественных бумажных законов и апологетов – научных работников, которые готовы петь любые оды за деньги членов руководящей подсистемы.

Каждый из акторов Производителя будущего не способен реализовать функцию руководящей подсистемы. Но в своём дополнении союз УЧЁНОГО (чаще мужчины-личности) и ПЕДАГОГА (чаще женщины-личности) является идеальной сущностной природосоответствующей конструкцией, которая может значительно облагородить ментальные способности руководящей подсистемы будущего социума.

Сегментация сообщества будущего на динамически развивающиеся пары «Производитель-Потребитель» и «руководящая подсистема – управляемая подсистема» хорошо проиллюстрирована Г.Х.Поповым. Он пишет: «На основе интеллектуального неравенства возникнут новые структуры общества. Среди различных структур нового общества особенно важно выделение его элиты. Элита будущего – это не избранный Богом какой-нибудь народ. Не выделенная Природой какая-то

раса – белая или арийская. Не класс-гегемон с его исторической миссией. Не партия-рулевой – передовой отряд. **Основа элиты будущего – это её интеллектуальные качества** (*выделено автором*). Элита – это «мозг» нации, лучшая часть интеллигенции общества».[1117]

Надо учитывать, что представители современной руководящей подсистемы заставляют представителей СМРАД и научных работников именовать «элитой» исключительно бездарных начальников и безнравственных скоробогатых. Но они сейчас не являются элитой ни в целом, ни в лице отдельных её представителей. Если раньше руководящей подсистеме удавалось придать «приличный» вид своему цинизму и корысти, то сейчас её политические ужимки, тотальная и беспочвенная ложь, да и сами личностные качества акторов современного так называемого «цивилизованного сообщества» вызывают хохот, а иногда и ужас.

Осознавая это, члены современной руководящей подсистемы продолжают линию, заложенную в нашей стране мальчишами-плохишами – горе младореформаторами (под руководством сотен западных консультантов от ЦРУ), на тотальную дебилизацию индивидуумов-Хочу и подчинение снобистским фетишам субъектов-Могу. Это разрушение когнитивного потенциала российского этноса осуществляется как на основе ЕГЭ-дрессуры школьников вместо развивающего образования, так и с помощью ФАНОнизации науки, то есть насильственного превращения учёных сначала в научных работников, а потом в менеджеров, за гранты обслуживающих интересы и ценности членов руководящей подсистемы. Деструктивная политика представителей руководящей подсистемы в образовании и науке усиливается навязываемой во всех главных СМРАД масс-культурой, «формирующей из народных масс разного рода «планктоны» – офисный планктон, телевизионный планктон, интернет-планктон, планктон спортивных болельщиков».[1118] Если обобщённо взглянуть на все так называемые реформы, то всплывает аналогия отравления угарным газом целой нации, которая никак не может вздохнуть свежий воздух

[1117]*Попов Г.Х.* Великая альтернатива XXI века (заметки для российских интеллектуалов). [Электронный ресурс: http://www.mk.ru/social/2016/04/21/velikaya-alternativa-xxi-veka.html].

[1118]Там же.

ДОБРОТВОРЕНИЯ. Шотландский поэт Чарльз Маккей эту ситуацию охарактеризовал предельно талантливо: «Люди мыслят стадом. Стадом же они сходят с ума, а в сознание приходят медленно и по одиночке».

Забегая несколько вперёд, следует выделить, возможно, самую важную задачу членов руководящей подсистемы на этапе перехода от капиталитаризма к гармонической формации. В социуме в целом и в каждом сообществе в частности должна преодолеваться патологическая болезнь снобистского фетишизма. В гармонической формации она будет естественно заменяться социальной конструкцией, в которой бывшая прослойка – интеллигенция будет постепенно превращаться в ум, честь и совесть всего Человечества – Производителей. Замкнутая (экстрактная) каста современной интеллигенции должна превращаться в открытое (инклюзивное) сообщество высокообразованных личностей-Производителей, охватывающее в будущем большинство жителей Земли. У разумного сообщества будущего долгое время будет существовать малочисленный интеллектуальный авангард Производителей, включающих в себя учёных и педагогов с большой буквы.

Трудным теоретическим и практическим вопросом в гармонической формации остаётся взаимодействие руководящей подсистемы (Управленцев) и учёных-Производителей. Должны ли и будут ли члены будущей руководящей подсистемы выкристаллизовываться исключительно из благородных и самых образованных мужей или будет установлена некая другая структура взаимодействия?

Управленцы

Нет стран богатых, нет стран бедных, а есть
хорошо или плохо управляемые страны
Институт проблем управления РАН

Для метрико-топологического понимания отношений между Производителями, Потребителями и представителями руководящей подсистемой (Управленцами) необходимо рассмотреть сущностные характеристики каждой из перечисленных ролей. В гармонической формации благодаря ассоциированной частной собственности граждан на ресурсы полностью будет исключена какая-либо основа для

экономического, социального и политического принудительного неравенства, закреплённого корыстными бумажными законами. Это, в свою очередь, приведёт к отсутствию воспроизводства антагонистических отношений в обществе. Поэтому основным конструктивным противоречием будущего общества станет отношение «Производитель – Управленец – Потребитель». Под Управленцем следует рассматривать актора, призванного на данную роль коллективной волей сообщества сособственников, которому поручается эффективное достижение общих целей и решение коллективно поставленных задач в рамках выделяемых ресурсов. Совокупность Управленцев будет формировать руководящую подсистему общества принципиально нового типа в будущей экономике.

Для оттенения сложности задачи выстраивания принципиально новых отношений в треугольнике «Производитель – Управленец – Потребитель» подчеркнём современные тенденции развития капиталитаризма. А.Панарин писал: «Создаётся впечатление, что буржуа, связанные со спекулятивным капиталом, решили дать бой классическому интеллектуализму, от которого они всегда ждали каверз и подвохов. Они решили так перестроить концепт постиндустриального общества, чтобы он служил общественному возвышению именно их класса, а не «враждебной культуре интеллектуалов», искони ставящей буржуазные ценности под сомнение». Имманентными свойствами неолиберализма являются тотальная деиндустриализация экономики; принудительное ухудшение массового образования под прикрытием ЕГЭ; умышленное снижение научной достоверности и целостности школьных программ; следование дисциплинарному принципу организации классической школы под лозунгом «ребёнок имеет право быть глупым»; отнесение статуса учителей к «bull shit jobs»; агрессивное разрушение уклада школьного и юношеского товарищества; дегероизация национальной летописи; насаждение культа силы, вседозволенности, различных форм сексуальных извращений, которые бумажными законами навязываются через «окно Овертона» в качестве норм жизни.

Ненужные для расширенного воспроизводства капитала и членов руководящей подсистемы в целом профессии стали называть «bull shit jobs», то есть, в мягком переводе, «бредовые

специальности». Этот термин изобрёл лондонский антрополог Дэвид Грейбер. К числу таких профессий, кроме работников, создающих товары для снобистского потребления, относят налоговых консультантов, которые помогают компаниям избежать уплаты налогов, рекламщиков всех сортов и видов, которые заставляют людей покупать ещё больше ненужного барахла. Безумие современной так называемой рыночной экономики состоит в том, что действительно необходимые обществу специальности, как, например, уборщик мусора, медсестра, или учитель, оплачиваются хуже всего. Чем нужнее людям специальность, тем более низкая у её носителей зарплата. Рыночная экономика эпохи умирания капиталитаризма превратилась в свалку товаров для снобистского потребления и в конвейер по производству ненужных специальностей.

Оценивая многолетнюю политику членов отечественной руководящей подсистемы в данной сфере, С.Е.Кургинян, с присущей ему эмоциональностью, посетовал, что были подменены «принципы добра и зла, принципы морали и порока. Дальше всё пошло вразнос».[1119]

Производитель в гармонической формации будет стремиться в будущее сам и увлекать за собой массы Потребителей, а Управленец должен будет найти наиболее эффективный, с ресурсной точки зрения, путь из сегодня в завтра.

Последовательность позиции кибернетической эпистемологии состоит в том, что формирование групп Производителей и Управленцев опирается не на родственные отношения, не на имущественное положение и т.п., а связано с уровнем квалификации, различными личностными качествами и приоритетами сообщества. В перспективе и Производители, и Управленцы будут представлять собой образцы идеальных исторических «личностей». Но в переходный период Управленцы могут выдвигаться на свои посты и из числа наиболее нравственных и морально устойчивых «субъектов-Могу», миссией которых будет «я могу принести другим больше пользы».

Всем людям будущего объективно будут доступны требуемые условия для совершенствования своих знаний и привычек личности, влияющих на мировоззрение Человека как

[1119] *Кургинян С. Е.* О России будущего. Газета «Завтра», 14 ноября 2007.

целостного творца своей собственной жизни (без ущерба для других), на его индивидуальные черты характера, которые можно назвать «самостью». Движение вверх по общественной лестнице успеха (как в сообщество Производителей, так и в число Управленцев) в будущем обществе будет зиждиться на самостоятельной работе над собой, выработке исихазских привычек самосовершенствования. Эти процессы будут опираться на достижения учёных и работу педагогов. Чтобы заслужить уважение сообщества ДОБРОТВОРИТЕЛЕЙ и уважать самого себя надо стать активной и ответственной личностью.

Вся система социально-экономических отношений капиталитаризма нацелена на формирование у граждан страны, начиная с бомжей и заканчивая президентами, психологии «жертвы». Современный субъект-Могу чаще видит причины того или иного результата в деятельности только внешних сил.[1120] При этом «жертва» прилагает ментальные усилия исключительно к тому, чтобы доказать себе и другим, что эти внешние силы не подвластны данному индивидууму или субъекту.

Питер Дракер и Уоррен Беннис уже достаточно давно сформулировали топологически ясную мысль: «Управление – это умение делать свои дела правильно, а лидерство (Производителя – *прим. автора)* – это умение делать правильные дела». Управление как объективная и неотъемлемая функция деятельности любого социума и даже стаи животных представляет собой весьма консервативную последовательность операций, включая расчленение сложного явления на простые составляющие; анализ отдельных компонент и их взаимосвязей друг с другом и более общей надсистемой; выработку очерёдности действий, исходя из наличных ресурсов, стратегических задач, рисков и ограничений.

Процессы управления в основном задействуют более конкретное левое полушарие мозга. Поэтому большинство субъектов-Могу сейчас захватили в современных руководящих подсистемах позиции лиц, принимающих решения. Однако они не только подчинили себе сферу управления, но и искусственно деформировали её, превратив в строгие экстрактные

[1120]Спектр таких внешних причин начинается от «бесчинств демократов», «ошибок коммунистов» и т.п. до вины России и В.В.Путина во всех смертных грехах на Земле.

иерархические структуры. В биологической Природе Земли подобие человеческих иерархических структур (согласно бумажным законам искусственной среды обитания) можно встретить очень редко и с большой натяжкой. Как правило, такие структуры могут формироваться на границе взаимодействия животных и Человека. Вселенский закон предельного разнообразия опирается на то, что мы называем «сетевой структурой» и её внутренней фрактальной организацией. Именно сетевые формы самоорганизации представляют собой основу мироздания. Переход Человечества на природосоответствующие технологии шестого уклада, в том числе в сфере управления, преобразует современные иерархические руководящие подсистемы в сетевые сообщества сообществ.

Удивительно, но террористические организации демонстрируют технологическое превосходство сетевых структур над иерархиями современного общества. Материальные ресурсы так называемых развитых государств в миллионы раз превосходят возможности террористов. Однако последние делают всё, что им заблагорассудится, а Евросоюз и США лишь разгребают последствия трагедий, «поставленных на их сцене» муллами и пользователями социальных сетей. Руководящие подсистемы будущего, безусловно, должны быть трансформированы в сетевые структуры. Основу последних будут составлять сообщества и сообщества сообществ. Субъекты не смогут эффективно функционировать в сетевых руководящих подсистемах. Однако на переходном этапе именно грамотная комбинация личностей-Производителей и субъектов-Могу позволит постепенно реструктурировать руководящие подсистемы по лекалам будущего ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Если представить образно, то успешный Управленец всегда знает, как самым оптимальным способом забраться по лестнице на высокую башню успеха. Производитель же должен гарантировать, что «лестница прогресса» приставлена к нужной башне. Причём зачастую Производитель не обладает той полнотой знаний и информации, которой пользуется Управленец (по Гельвецию). Но либо его решения будут точны, тогда он будет Производителем, либо он потеряет своё звание, если сообщество заберётся с оптимальными затратами, но не на ту башню. Лидерство Производителя – это результат работы исключительно

правого (у правшей) полушария мозга. Оно сродни искусству и основано на научном озарении (по Эйнштейну).

Надо особо подчеркнуть, что благосостояние общества ДОБРОТВОРЕНИЯ будет зависеть исключительно от соответствия имманентных личностных свойств каждого неповторимого Человека с практически выполняемыми им функциями. Конфуцию приписывают следующие слова: «Найди себе работу по душе и ты не будешь работать ни одного дня». Здесь под душой следует понимать совокупность объективных способностей, потребностей, интересов и ценностей каждого Человека. Нарушение данного закона Природы сейчас и тем более в будущем гарантированно приведёт многих людей к чрезмерной перегрузке, стрессу, болезням и преждевременной смерти.

Одним из отличительных качеств людей от животных является их способность визуализации при планировании и осуществлении процессов жизнедеятельности. Успешные Управленцы «видят», чувствуют, «проживают» будущую ситуацию, прежде чем начать действовать, лучше чем другие сограждане. Ещё до начала работы, они детально (метрически и топологически) визуализируют конечную цель. Однако их «фантазия» ограничена практикой, опытом, известными успешными шаблонами и т.п. Производитель в случае его озарения также явственно видит будущую ситуацию, но он, как правило, исходит из преодоления или игнорирования большинства традиционных условий, ограничений и даже рисков. «Фантазия» Производителя всегда является дедуктивной, метафизической и ведёт Человечество за горизонты сегодняшнего дня. Она базируется на воображении непознанного будущего, которое можно назвать нереализованными пока секторами пространства вариантов мироустройства. В этом смысле противоречие между Производителем и Управленцем будет всегда, но это конструктивное и неантагонистическое противоречие, потому что лишь соединение озарения Производителя с прагматикой Управленца обеспечит скорейший рост благоденствия сообщества Потребителей будущего. А для этого должны быть существенно преобразованы средства коммуникации.

Деятельность Управленца подобна работе актёра, который оттачивает свою роль в ходе многократного выполнения своих

обязанностей (ролей). Он может развиваться как экстенсивно, отрабатывая до совершенства типичные действия, так и интенсивно, расширяя доступный набор своих типовых управленческих решений. Структурируя свою деятельность, Управленец должен в первую очередь заниматься не наиболее срочными делами, а делами, максимально приближающими его к цели, поставленной перед ним сообществом.

Очень важно также определить метрические критерии функционирования Управленцев, так как это весьма пассионарные акторы и в их руки попадает имущество социума. В самом общем виде Управленцем может стать субъект-Могу, имущество которого, включая и имущество всех его родственников, не превышает среднего размера имущества любого Человека в социуме. Этот критерий должен применяться как на «входе» субъекта в роль «Управленца», так и на выходе.

Производитель часто добивается очередного озарения вопреки прошлым навыкам и знаниям. В публикациях много примеров открытий, которые были сделаны «во сне». Это не значит, что Производитель должен всё время спать, но он должен быть освобождён от заботы по эффективному «взбиранию по лестнице успеха на башню». Этот вывод подводит к мысли о том, что Производитель должен иметь возможность решающего влияния на руководящую подсистему – Управленцев, но лишь в стратегическом и фундаментальном плане. Если этот тезис перевести на язык обычных людей, то Управленец должен формировать условия, чтобы курица несла как можно больше яиц, а Производитель – должен заботиться о здоровье и процветании самой курицы.

Так впервые в истории Человечества на Земле должна сформироваться Империя Интеллекта, которая, по сути, и станет цивилизацией сосуществования с Природой. Это будет естественным выходом из современного глобального кризиса цивилизации покорителей Природы. Одновременно это станет отправной точкой для нового, трудно осознаваемого этапа развития жизни на нашей Планете.

Потребители

Для формирования объяснительной парадигмы взаимодействия Производителей, Управленцев и Потребителей в будущей гармонической общественно-экономической формации

хорошо было бы понять некие природные аналогии. Например, почему один козёл может водить за собой целое стадо баранов?[1121] Как добиться того, чтобы меньшинство учёных-добротворителей смогли бы увлечь к разумному, доброму и вечному всех прочих индивидуумов-Хочу, стремящихся сейчас к безграничному снобистскому потребительству и субъектов-Могу, погрязших в битве за места в иерархиях? Никто ведь пока не забыл, как толпа индивидуумов и субъектов кричала: «Распни Его (Христа)!». Толпа с тех пор никак не изменилась. Именно поэтому она вполне устраивает обнаглевших и отупевших членов руководящей подсистемы.

Следует постараться на все эти вопросы взглянуть не с сущностной позиции, а под углом зрения формирования допустимой теоретической модели взаимодействия Производителей, Управленцев и Потребителей. Она одновременно должна служить поступательному продвижению Человечества по лестнице прогресса во вселенском масштабе и обеспечить в сообществах ротацию, которая будет формировать руководящую подсистему из самых умных, моральных, нравственных и авторитетных личностей. Все люди на Земле не зависимо от их ролей в социуме, государстве и т.п. являются Потребителями. Эта же категория является источником воспроизводства акторов для всех прочих «функций» в обществе.

Патриотическим, ориентированным на отечественные державные ценности, личностям-Должен, предстоит стать основной направляющей силой руководящей подсистемы в гармонической формации. Представители современной российской либеральной руководящей подсистемы аффилированы с западными финансовыми институтами подобно сиамским близнецам. Для сохранения устойчивости российского общества требуется качественная замена современных интеллектуально деградировавших «элит», то есть приход в будущую руководящую подсистему сообщества личностей (Производителей), неравнодушных к судьбам Отечества. Главным девизом любого руководителя должно стать исконно

[1121]Стоит вспомнить роман гениального научного фантаста Ивана Ефремова «Час Быка», где несколько человек смогли изменить жизнь на целой планете. В каждой фантазии есть лишь доля фантазии.

русское понятие «служение».[1122] Если человек, находящийся на руководящей должности, ощущает свою работу как служение людям, то у него совершенно другой подход к своему делу. Представители нынешней либеральной руководящей подсистемы, в первую очередь опираются на экономическое доминирование с помощью корыстно генерируемых бумажных законов. Они понимают своё положение как властвование (а не служение) над членами управляемой подсистемы, исключительно как возможность зарабатывания денег, извлечения максимальной личной выгоды из своей должности, из своего положения за минимальный срок. Вся страна, в их представлении, является всего лишь корпорацией, в которой надо максимизировать личную прибыль.[1123] Это они называют конкурентоспособностью страны. Пятая и шестая колонны в России усиливаются, так как они опираются на западные гранты, кулуарное лоббирование продвижения по иерархической лестнице власти и медийную поддержку СМРАД. При формировании персонала руководящей подсистемы полностью отсутствует даже намёк на состязательность. Патриотически ориентированное сообщество изолируется, а отдельные попытки восстановления справедливости жёстко пресекаются с использованием инновационных достижений и карательных мер.

Либеральная идеология усиливает атомизацию общества. Расстраиваются аутопоэзные механизмы самосохранения государства, так как никто не готов воевать за миллионы скоробогатых и прочих мальчишей-плохишей. Расслоение общества достигло катастрофического уровня. Преодоление этих раковых опухолей псевдореформ – есть первостепенная задача членов руководящей подсистемы на переходном этапе к гармонической формации.

В наиболее концентрированном виде завершить настоящий раздел можно словами, которые приписывают Конфуцию: «Благородный муж думает о долге», «Благородный муж в душе безмятежен», «Благородный муж во всех делах считает справедливость самым главным». «Цзы-Чан обладал четырьмя качествами благородного мужа: скромен по своему поведению,

[1122]При этом не следует забывать крылатое выражение: «служить бы рад, прислуживаться тошно».

[1123]Причём аналогичный взгляд был на экономику и общество в большевистском АО «СССР», ошибочно причисленном к коммунистическому феномену.

почтителен к старшим, щедр в пропитании народа и справедлив в пользовании его трудом».

В словах Лао Дзы слышатся нотки исихазма, без которого не может сформироваться личность и Человек не станет Производителем: «Что значит быть благородным человеком? ... С благоговением относиться к самосовершенствованию... Исправлять себя для доставления спокойствия народу...».

Это и есть квинтэссенция объяснительной сущностной модели отношений «Производитель – Управленец – Потребитель» в ДОБРОТВОРЕНИИ.

Классификация структуры социума в свете общей теории систем

Практически любая сложная система делится на две подсистемы: руководящую и управляемую. Причём начало кризиса любой системы обусловлено нарушением принципа относительной сложности внутренней структуры и качества акторов руководящей и управляемой подсистем. Если руководящая подсистема становится недопустимо простой относительно сложности управляемой системы, то:

– в технических системах механизмы и приборы выйдут из строя;

– в живых системах активизируется «слепая» эволюция в форме естественного отбора и смены доминирующих видов живых существ;

– в обществе разумных существ происходит смена общественно-экономических моделей, формаций или даже цивилизации.

«Процесс управления заключается в том, что управляющее контролирует управляемое и своими воздействиями побуждает управляемое изменять его параметры для достижения определённых результатов».[1124]

Любая диссипативная сложная социально-экономическая система также подразделяется на две части: руководящую подсистему и управляемую подсистему. Имея в виду все без исключения модели руководящих подсистем цивилизации

[1124] *Берг А.И.* О некоторых проблемах кибернетики. Вопросы философии, 1960, № 5.

покорителей Природы, следует вспомнить слова Герцена про декабристов: «страшно далеки они от народа».

Один из основателей теории элит Гаэтано Моска писал по поводу структуры социума: «Во всех обществах, начиная с самых среднеразвитых и кончая современными передовыми и мощными обществами, существуют два класса лиц: класс управляющих и класс управляемых. Первый, всегда более малочисленный, осуществляет все политические функции, монополизирует власть и пользуется присущими ему преимуществами, в то время как второй, более многочисленный, управляется и регулируется первым и поставляет материальные средства для жизнеобеспечения политического организма».[1125]

Особенности воспроизводственного кругооборота людей между управляемой и руководящей подсистемами общества, в первую очередь, опосредствуются следующим объективным процессом. Члены руководящих подсистем на всём периоде генезиса цивилизации покорителей Природы, выполняя свои функции в рамках каждой очередной модели и формации, закономерно деградируют. Это связано с банальной закономерностью, которую математически можно свести к процессам воспроизводства систем с ничем не ограниченной положительной обратной связью и «прополкой» лучших представителей по субъективным критериям «старейшин» руководящих подсистем. Безграничные корыстные интересы членов руководящих подсистем уводят их в целом всё дальше и дальше от закономерностей фундаментальных свойств Природы. После захвата власти очередной кастой, её члены очень быстро от исходного понимания доверенной им роли «садовников» в саду членов управляемой подсистемы, превращают модель управления в институт подавления потребностей, интересов и ценностей, рассеянных в умах членов управляемой подсистемы, вводя всё более жёсткие и несправедливые бумажные законы. Эта отстранённость растёт тем быстрее, чем хуже работают меритократические лифты между руководящей и управляемой подсистемами. Поэтому сознательно планируемый и навязываемый членам управляемой подсистемы искусственный проект всё более агрессивной защиты интересов членов

[1125]Цитируется по: *Гринкевич В.* Воспитание элит – главная технология XXI века. [Электронный ресурс: https://rubezh.org/tribuna/viktor-grinkevich-vospitanie-elit-glavnaya-tehnologiya-xxi-veka/], 07.07.2019.

руководящей подсистемы от законных требований представителей управляемой подсистемы, рано или поздно создаёт недопустимый избыточный потенциал конфронтации. Фундаментальные равновесные силы Природы при недопустимой разности потенциалов включают социальные механизмы гармонизации всей системы социально-экономических отношений. Западные апологеты называют данную точку бифуркации как неустранимый информационный зазор между интересами представителей руководящей и управляемой подсистем.

Руководящая подсистема общества

Если пятьсот миллиардов долларов российской элиты хранится в американских банках, то вы определитесь, чья это элита, наша или ваша
Збигнев Бжезинский

Руководящая подсистема общества и экономики на протяжении всех тысячелетий цивилизации покорителей Природы – это совокупность лиц, институтов и бумажных законов, присвоивших определяющие объёмы всеобщей собственности в личных целях и выполняющих функцию подчинения членов управляемой подсистемы общества для эгоистичного, корыстного перераспределения природных ресурсов и создаваемых БЛАГ в своих интересах. Компоненты подсознательного образца категории «руководящая подсистема» при капиталитаризме упрощается до формулы: «те, кто наверху, рулят в своих интересах». Макс Вебер дал такое определение: «Власть – это возможность и способность навязать свою волю, воздействовать на деятельность и поведение других людей, даже вопреки их сопротивлению».[1126]

Точный прогноз динамики руководящей подсистемы в рамках цивилизации покорителей Природы дал И.Острецов: «Неужели вы серьёзно думаете, что до семнадцатого или девяностого года были плохие руководители, а после двухтысячного в рамках тех же систем, на уровне того же

[1126] *Вебер М.* Хозяйство и общество, глава 1, § 16.

понимания ситуации придут исключительно хорошие? Едва ли».[1127]

При капиталитаризме в руководящую подсистему входят субъекты-Могу в обличии победителей в крысиных схватках за звание короля. Ещё Макиавелли считал, что следует «элиту, противостоящую народу, заменить элитой, представляющей народ».

Знания, которые с огромными трудностями учёные добывают в закромах Природы, в условиях цивилизации покорителей Природы узурпируются и становятся достоянием членов руководящей подсистемы. Последние, в первую очередь, пытаются их поставить на службу укрепления собственной власти над членами управляемой подсистемы. Лишь в самом крайнем случае новые знания используются во благо всех людей.

Жажда сохранения власти у субъектов-Могу – членов руководящей подсистемы доминирует над всеми остальными интересами и ценностями. Однако столь деформированная энергетика обладает предельно разрушительной силой. На уровне процессов функционирования конвертация узурпированных знаний ради упрочения своей власти проявляется в различных формах доминирования над конкретным Человеком или социумом. Эту патологию цивилизации покорителей Природы защищают бумажные законы, ущербность и корыстная подкладка которых сейчас даже не скрывается.

Блестяще, предельно кратко в юмористической форме представлены интересы и ценности членов управляемой и руководящей подсистем в следующей притче. Однажды пришёл цветочник к парикмахеру постричься. Когда пришла очередь платить, парикмахер сказал: «Я не могу взять деньги. На этой неделе я стригу на общественных началах». Цветочник поблагодарил его и ушёл. На следующее утро, когда парикмахер пришёл открыть своё заведение, перед дверью он нашёл благодарственное письмо и двенадцать роз. Затем пришёл постричься пекарь, но, когда он хотел заплатить, парикмахер сказал: «Я не могу взять деньги. На этой неделе я стригу на общественных началах». Пекарь, довольный, ушёл. На следующее утро парикмахер обнаружил у двери

[1127] *Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 28.

благодарственное письмо и двенадцать пирожных. Вечером пришёл стричься сенатор и когда собрался платить, парикмахер опять-таки сказал: «Я не могу взять деньги. На этой неделе я стригу на общественных началах». Сенатор обрадовался и ушёл. На следующий день, когда парикмахер пришёл на работу, у двери стояло двенадцать сенаторов, десять депутатов, пятнадцать советников, мэр и несколько министров, жена мэра и шесть детей – все на бесплатную стрижку. В этом, заключается разница между обыкновенными людьми и членами группы «честных» людей, которые нами управляют.

Савин А.Ю. и Фонарёв Д.Н. писали: «человеческая жажда власти, в отличие от власти Высшего Разума неумолима и безжалостна. В то же время она слепа и свирепа. И живёт она в сознании конкретного человека. Жажда власти ненасытна, и она готова поглотить всё и каждого, от клочка земли до континента, от человека до человечества. Она порождает монстров и чудовищ в человеческом обличии, и когда правила планетарного общежития насильно и целенаправленно заменяются политическими или религиозными догмами, итогом порождённых противоречий выступают войны. Война – это высшая форма утоления жажды власти. Любые последующие войны не похожи на предыдущие. Тактика и стратегия, силы и средства, масштабы и формы определяются уровнем развития цивилизации, но первопричиной остаётся одно и то же – жажда власти».[1128]

На власть членов руководящей подсистемы на всём протяжении истории цивилизации покорителей Природы покушались как внешние враги в лице других руководящих подсистем, так и члены собственной управляемой подсистемы, насилие над которыми превышала допустимый уровень. Поэтому возникла задача силового удержания своей власти вопреки внешним и внутренним противоречиям. Процитированные выше авторы продолжают: «Все прекрасно понимают, что конфликты интересов тоже могут быть как внешние, так и внутренние. Их формы и методы бесконечны в своём разнообразии, потому что жажда власти не существует в материальной форме. Её нельзя уничтожить, перекупить или продать, взвесить или измерить. В

[1128]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н.* Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 9.

гипертрофированной форме она существует в сознании людей (в телесном сознании субъектов-Могу – *прим. автора*), отягощённых моральными дефектами сознания, и свойственна далеко не каждому из нас».[1129] Эмоциональная оценка субъектов-Могу, ставящих жажду власти превыше всего будет дополнена далее научным анализом социальных процессов, которые порождают таких монстров в составе руководящих подсистем цивилизации покорителей Природы. Юлиус Фучек говорил: «Каждый мошенник рассчитывает на плохую память того, кто должен быть обманут».

Показательны метрико-топологические признаки классификации людей на членов руководящей и управляемой подсистем. Их блестяще обобщил А.И.Фурсов. «В капиталистическом мире <…> неравенство <…> постоянно росло: богатые богатели, бедные, которых они давили железной пятой, беднели. В 1820 г. разрыв между богатыми и бедными странами был 3:1, в 1913 г. – 11:1, в 1973 г. – 44:1, в 1992 г. – 72:1. В начале XXI в. он ещё более увеличился: в 1983 г. верхние 500 транснациональных корпораций имели годовой доход, равный 15% глобального, в 2007 г. он составил 40%. Аналогичным образом обстояло и обстоит дело с экономическим неравенством между классами и группами. Однако за последние 30–35 лет оно выросло фантастически, скачкообразно. В результате на сегодняшний день 10% взрослого населения Земли контролируют 85% мирового богатства, а на долю нижних 50% приходится 1% богатства. Внутри верхних 10% – 2% владеют 50% богатства человечества, 8% – 35%, а самый верхний 1% (по разным оценкам – 90-100 тыс. чел.) – 40% (т.е. на 9% приходится 45% богатства). Этот 1%, как пишет Д.Роткопф, автор книги «Суперкласс. Те, кто правит миром», состоит примерно из 40 млн. миллионеров и полумиллионеров, из них 9,5 млн. чел. имеют более 1 млн. долл., а 95 тыс. – более 30 млн. долл.; ну и, наконец, около 1 тыс. – это миллиардеры. Роткопф написал свою книгу 10 лет назад, за это время благодаря финансиализации число миллиардеров выросло до 2694, из них 437 добавились только за 2017 г., почти полтора миллиардера в сутки; один Китай штамповал 4 миллиардера в неделю. Естественно, богатство всей этой публики, как и число

[1129]*Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н*. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009, с. 9.

миллиардеров, тоже выросло. Согласно World Wealth Report, собственно миллионеров в 2013 г. было 12 млн. человек с совокупным богатством 46,2 трлн. долл. (всё мировое богатство на тот момент составляло 241 трлн долл.). Цифры по численности миллионеров на сегодняшний день мне неизвестны, но, думаю, она тоже увеличилась – и больше, чем миллиардеров.[1130]

Массовым помешательством, если не патологической шизофренией можно назвать современное взаимодействие руководящих подсистем в мире. Безо всяких доказательств понятно, что руководящая подсистема, которую точнее называть закулисой, живёт по законам капитализма, то есть с помощью «товара и денег с пятью функциями» наращивает «капитал», присваивая «прибавочный продукт». Источников роста внутри стран должников с США во главе уже нет. Поэтому они сеют хаос по всему миру, финансируют терроризм и воспитывают компрадорские руководящие подсистемы на подчиняемых экономически территориях. У представителей американской руководящей подсистемы даже в мыслях нет помощи тем странам, которые легли под вашингтонский консенсус и базельские финансовые наручники. Их цели предельно просты. **Во-первых**, разрушить непокорный режим во всех странах. **Во-вторых**, подготовить в своих образовательных центрах послушную капиталитарную руководящую подсистему и посадить её во главе таких государств. **В-третьих**, подавить любые формы сопротивления населения покорённых стран антинародным руководящим подсистемам, которые более точно называть колониальной администрацией. **В-четвёртых,** ликвидировать все возможные институты, которые могут генерировать антиамериканские настроения, включая отношения со странами, которые проявляют хотя бы внешние признаки суверенной политики. **В-пятых**, перенести максимально возможную часть расходов по экономической колонизации стран и народов на сами эти страны, включая и размещение части своих вооружённых сил на территории этих стран. **В-шестых**, создать имущественную, материальную, духовную пропасть между порабощёнными народами и колониальной администрацией, членам которой постоянно демонстрируют перспективы

[1130]*Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса.

приобщения к мировой цивилизации покорителей Природы. **В-седьмых**, качать всю добавленную стоимость из страны, через поставки своих товаров, захвата собственности и получения дивидендов от её использования, в форме оплаты услуг, включая коммунальные и прочие платежи, налоги и т.п. При благоприятных обстоятельствах изымать и часть необходимого продукта как снижая оплату труда работников, так и физически сокращая их численность.

Эта тактика очевидна во всех конфликтных регионах. Разорённые арабские страны кроме Сирии уже вписаны в глобальную систему эксплуатации народов представителями транснациональных корпораций. Представители руководящих подсистем Грузии, Украины, прибалтийских республик добровольно и с вожделением рвутся в новое рабство к американским ТНК. Власть ТНК там уже установлена. Компрадорские руководящие подсистемы пока тусуются, создавая видимость демократии. Они проходят проверку на верность мировой закулисе. Неугодных и слабаков меняют без сожаления как отслужившие ботинки. Население атомизируют и натравливают друг на друга и соседей. Мысль о том, что американский президент думает о счастье и процветании украинцев столь же безумна, как и уверенность, что такими силовыми методами можно затормозить аутопоэзный процесс эволюции сознания и повернуть летопись вспять.

Лишь цивилизация сосуществования с Природой возведёт на пьедестал мировоззрения членов руководящей подсистемы такие природосоответствующие качества прогрессивного мышления как осознанное применение своих знаний во благо социума, приоритетное развитие цивилизационных БЛАГ и т.п. находящиеся в полной гармонии с другими фундаментальными свойствами Природы. «Садовники», члены руководящей подсистемы гармонической формации обязаны служить интересам каждого члена сообщества, а не устраивать свою гламурную жизнь за их счёт.

Раскрывая существо категории «руководящая подсистема» невозможно пройти мимо важнейшего вопроса о реальных механизмах управлении мировыми процессами. Наши «реформаторы» утверждают, что вслед за А.Смитом в России всё устроит «невидимая рука рынка». Этот замусоленный штамп является наиболее вульгарным и корыстным извращением.

Действительно сложные системы могут самоорганизовываться аутопоэзно, то есть без вмешательства акторов извне. Но для этого сложная система должна быть природосоответствующей, то есть опираться на фундаментальные свойства Природы. Экономика является искусственной средой обитания Человека, созданной откровенно корыстными бумажными законами и руководимая на сегодняшний день руководящей подсистемой – кликой. За мембраной системы «экономика» сидят люди, которые с помощью инноваций бесчинствуют в варварском присвоении природных ресурсов и бездумном возврате назад отходов своей жизнедеятельности в виде, совершенно неприемлемом для природного воспроизводства. Аутопоэзные силы, которые могли бы образумить зарвавшихся покорителей, пока не просто обходятся, а целенаправленно затушёвываются бумажными законами цивилизации покорителей Природы. Это возможно на весьма кратком историческом отрезке времени. До недавнего времени для членов руководящей подсистемы хватало ресурсов на снобистское потребление. Поэтому современные члены руководящей подсистемы действуют по принципу: «После нас хоть потоп». Однако всем уже очевидно, что вакханалия покорителей Природы подошла к своему естественному концу, когда пролонгация отработанных механизмов крысиных войн уже не устраивает никого, включая и узкий круг, составляющий клику.

С точки зрения категории «руководящая подсистема общества» дискуссии рыночников, государственников и прочих научных работников не выходят за рамки непримиримой борьбы за доминирование и «хлебные места» в капиталитарной руководящей подсистеме, чтобы продолжать эксплуатацию членов управляемой подсистемы в своих интересах. Либералы выступают за акционерный принцип неэквивалентного изъятия части общественного продукта в свою пользу. Государственники делают то же самое, скрываясь за бесконтрольное расходование бюджета и так называемые общественные фонды потребления. Расходованием и того, и другого руководит очень узкая группа членов руководящей подсистемы, именуемая «лица, принимающие решения». Вот за место в иерархии этой группки и идёт непримиримая борьба либералов и государственников.

Здесь нельзя обойти вниманием факт того, что, «изобретая» искусственные категории – «институты» для доказательства

вечности капиталитарных отношений научным работникам от экономики, именующими себя институционалистами, приходится обходить категории «руководящая подсистема» и «управляемая подсистема». Ф.Фукуяма пишет, что «о социальном капитале и гражданском обществе часто говорят, как о полезной вещи, которой хорошо обладать»,[1131] но они не всегда приносят пользу. А П.Беттке, Ч.Койн, П.Лиссон и Ф.Саутет целенаправленно исследовали «тёмную сторону» этих институтов.[1132] Неразбериха в приведённых работах вызвана исключительно тем, что от абстрактных «институтов», которые уже являются агрегированными искусственными феноменами социально-экономических отношений, следует перейти к более точным понятиям, которые ближе находятся к библиотеке компонент подсознательного образца людей. «Институты» придуманы для сокрытия пороков капиталитаризма, апологетики его вечности и сакральности, по образу и подобию большевистских институтов, типа «общественные фонды потребления», «общенародная собственность» и т.п. Однако они ни на йоту не продвигают к ясности научный сущностный анализ, который свойственен политической экономии. Именно поэтому в книге приходится достаточно подробно разбирать понятия и категории, которые метрически и топологически устремляют учёных к компонентам подсознательных образцов и объективным законам развития сознательной биологической сложной диссипативной системы. Использование предложенных категорий аналогично переходу от измерения малых длин метром, не имеющим делений, к более совершенным измерительным инструментам, позволяющим оценивать метры, сантиметры, миллиметры и т.д.

Выше уже неоднократно было показано, что если отбросить идеологическую шелуху и твёрдо встать на научные позиции кибернетической эпистемологии, то можно констатировать, что большевистский социализм и западный капитализм есть ни что иное, как две допустимые теоретические модели производственных отношений единой капиталитарной формации, в которых лишь эксплуататорские руководящие подсистемы именовались по-разному. На западе они естественно

[1131] *Фукуяма Ф.* Великий разрыв, М.: АСТ, Ермак, 2004, с. 33.

[1132] *Boettke P.J., Coyne Ch.J., Leeson P.T., Sautet F.* The New Comparative Political Economy. The Review of Austrian Economists. 2005, Vol. 18, № 3-4, с. 294.

развились в форме трансграничной клики. В СССР зачатки большевистской клики в виде Политбюро и Секретариата ЦК КПСС не смогли сохранить свою власть.

В этом смысле традиционное понятие «классы» входит, как составной элемент в категории «руководящая подсистема» и «управляемая подсистема».[1133] Использование данной категории в качестве инструмента научного анализа, уводит науку от вскрытия сущности доминирования представителей руководящей подсистемы над членами управляемой подсистемы, которая является определяющей при применении методологии кибернетической эпистемологии.

С.Гезелль предвосхитил понимание корысти членов руководящей подсистемы при подготовке бумажных законов государства. Он мудро заметил: «Деньги лишь едва-едва защищены материалом, из которых они сделаны, от государственного произвола. Примерно так же, как пергамент конституции защищает народ от узурпации власти кем-либо».[1134] Он же проиллюстрировал олигархический характер руководящей подсистемы при капиталитаризме на простом примере своего времени. «Немецкие землевладельцы попросили государство увеличить стоимость еды для нации через увеличение импортных пошлин для ввозимой из-за границы еды, государство пошло навстречу пожеланиям землевладельцев. Немецкий рабочий люд попросил государство снизить цену на еду посредством ЗАПРЕТА на импортные пошлины, ему, народу, было твёрдо отказано».[1135]

Этот тоталитаризм представителей руководящей подсистемы повторяется каждый раз. Например, при очередном обвале курса рубля в России, создавшем феноменальную прибыль для финансовых спекулянтов и их инсайдеров, организовавших эту аферу.

Здесь уместно продолжить, развивая чудную мысль Э.Фромма, но в аранжировке применительно к политике западной руководящей подсистемы. Сегодня мы имеем дело с обезумевшими западными странами, ведущими себя подобно

[1133]Не будем останавливаться на подробном анализе данного вопроса. Его представил *Шутов А.Д.* в статье «О диктатуре пролетариата». Геополитический журнал № 2 (9), 2015, с. 2-10.

[1134]*Gezell S.* The Natural Economic Order, с.115.

[1135]Там же, с.115.

механическому и бездушному демократизатору-автомату, который не знает и не понимает самого себя. Знают они лишь ту «западную демократию», которую они ожидают в себе увидеть – общество, чей язык общения заменён бессмысленным лепетом политтехнологов от СМРАД, чей живой смех заменён синтетической улыбкой вселенского «CHEESE», чья истинная боль сменилась чувством тупого бессильного отчаяния в Югославии, Ираке, Сирии, других арабских государствах, Украине. Об этом суррогате западной «демократии» могут быть сказаны две вещи. Первое – что она страдает от утери непосредственности и индивидуальности, так как давно превратилась в апологетическое заклинание, часто выходящее за границы здравого смысла и гуманистической парадигмы, а это может оказаться неизлечимой болезнью. Второе – она существенно не отличается от того, что пытаются навязать нам отечественные и импортные либеральные реформаторы и демократизаторы.[1136] Любой мало-мальски сведущий Человек, который хотел бы стать реальным реформатором, а не разрушителем, должен в своей деятельности либо подстраивать новые бумажные законы под сложившийся в данном социуме метис, либо прилагать конкретные усилия по развитию самого метиса, чтобы новые законы были акцептованы, а не отторгнуты социумом. Устойчивость российского социума против чудовищных манипуляций, именуемых реформами, но больше соответствующих термину «чужебесие», обусловлена беспрецедентной безграмотностью реформаторов и заряженностью метиса российского общества против капиталитарной ментальности индивидуализма, эгоизма и исключительности.

Российский опыт показал, что Гоббсианская модель государства, как генератора бумажных законов, ограничивающих

[1136]Откровенная глупость (в мягкой трактовке), а в реальном масштабе наглядный идиотизм и даже сознательное предательство наших горе реформаторов, очевидны, так как даже западный апологетический институционализм научно доказал, что развитие страны возможно тогда и только тогда, когда навязываемые сверху бумажные законы опираются на эндогенные институты и метис в широком понимании. В противном случае страна, государство, общество и экономика будут поставлены на грань распада и уничтожения, что мы и наблюдаем в России. Их научная некомпетентность и откровенная агрессивность по отношению к российскому (советскому) этносу поразила и поражает даже врагов России.

способности, потребности, интересы и ценности большинства общества может работать на ограниченной территории (искусственной среде обитания Человека), в короткие периоды и должна подкрепляться насилием и тиранией, именуемой сейчас на западе «демократией».

На позиции тоталитаризма современной руководящей подсистемы претендует и теоретическая модель институционализма. Так Д.Норт пишет: «...институты далеко не всегда создаются ради эффективности. Они создаются скорее для того, чтобы служить интересам тех, кто занимает позиции, позволяющие влиять на формирование новых правил».[1137] Отстаивая своё поверхностное понимание базиса развития человеческого социума в форматах «убеждений», Д.Норт особо подчёркивал, что не всякие убеждения (компоненты подсознательных образцов (КПО) – *прим. автора*) имеют значение для формирования институтов (бумажных законов, облекаемых и материализуемых в форме абстрактных понятий – «институтов» – *прим. автора*). В первую очередь важны КПО-убеждения «лиц, принимающих решения» или руководящей подсистемы в целом. Д.Норт рассматривает «институты», как некие формальные и неформальные правила игры, что является некоторой подменой понятий. Правила игры и формирование тех или иных «институтов» являются лишь результатом издаваемых руководящей подсистемой бумажных законов, а также так называемым неформальным «обычаем торгового оборота» или историческими и географическими обычаями и традициями.

Напомним о яркой иллюстрации вторичности «институтов» по отношению к бумажным законам. Во времена Ф.Рузвельта его демократическая партия доминировала в обеих палатах Конгресса США. Воспользовавшись такой монополией, он пытался протолкнуть бумажный закон, который бы существенно снизил планку прав такой организации, как Верховный суд. Естественно, что в этом случае институт судебной власти в США стал бы принципиально другим. Отвергнутый законодателями, по причине страха за личное благосостояние, предлагаемый бумажный закон послужил существующему тренду в развитии института судопроизводства в США.

[1137] *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997, с. 33.

Нельзя не упомянуть здесь и известный тезис Ф.фон Хайека: «Выбор таков: или свободный парламент, или свободный народ».[1138] Но на западе и в современной России все парламенты избираются исключительно руководящей подсистемой для своих нужд, поэтому говорить в таком случае о свободе народа может лишь циник или умалишённый.

В этом смысле между двумя видами «Человеков», входящих в капиталитарные руководящую и управляемую подсистемы до сих пор существует принципиальная разница. Членов руководящей подсистемы или субъектов-Могу следует называть «Человек Принуждающий». Идеология «Человека Принуждающего» состоит в том, что членам управляемой подсистеме лучше быть эксплуатируемыми в мирном обществе, чем жить в хаосе, чреватом опасностью для жизни. Сейчас она возводится в некий вселенский абсолют. Эта идея не нова. Она лишь перефразирует идеологический постулат колониализма, который гласит, что люди будут счастливы и при полной зависимости от метрополии, если им будет обеспечены мир и минимальный достаток.

Апологеты западного Mainstream, стремящиеся оправдать паразитическую сущность членов современной руководящей подсистемы отстаивают тезис, что управление привилегиями представителей руководящей подсистемы создаёт интересы, сдерживающие насилие в обществе. А предоставление всем субъектам-Могу, составляющим руководящую подсистему, одинаковых привилегий превращает эти привилегии в капиталитарное право доминирования представителей руководящей подсистемы над неудачниками из управляемой подсистемы. Гуманистическое право любые привилегии распространяет на всех без исключения людей по праву их рождения на Земле.

Большинство честных учёных сходятся во мнении, что:

– во-первых, члены капиталитарной руководящей подсистемы и их советники-экспертократы вполне отдают себе отчёт, что нужно делать, чтобы экономика развивалась правильно, по наиболее рациональному сценарию;

[1138] *Хайек Ф.А. фон* Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН, 2006, с. 243.

– во-вторых, представители руководящей подсистемы не добиваются прогресса умышленно, так как их приоритетным интересом является не рациональное использование ресурсов ради благосостояния членов управляемой подсистемы, а сохранение своей власти любыми средствами, часто даже жертвуя своими прямыми материальными выгодами от «правильного развития» страны;

– в-третьих, доминирование членов руководящей подсистемы над представителями управляемой подсистемы опирается на объективность того рода, что повседневная реальность обусловливает принятие человеком таких решений, понимание которых, к сожалению, выходит далеко за границы его мирознания.

При этом существует и внутреннее противоречие внутри руководящих подсистем цивилизации покорителей Природы. Забота о государстве – это удел царей, королей, которые искренне ощущали себя наместниками Бога на Земле и отцами нации. Придворные (субъекты-Могу) во все времена концентрировались исключительно на своих потребностях и интересах. Царю, королю государство доставалось в качестве имущества по наследству, поэтому его население было сферой ответственности и заботы. Царедворцы искали в своих высоких санах лишь средства возвышения как субъектов-Могу и обогащения как индивидуумов-Хочу.

В завершении вспомним мудрые изречения по поводу структуры руководящей подсистемы. В книге притчей Соломоновых (глава 30, стихи 21-23) написано: «От трёх трясётся земля, четырёх она не может носить: Раба, когда он делается царём, Глупого, когда он досыта ест хлеб, позорную женщину, когда она выходит замуж, и служанку, когда она занимает место госпожи своей».

Р. Киплинг выразил эту мысль в поэтической форме:

Три вещи в дрожь приводят нас,
Четвёртой – не снести.
В великой Книге сам Агур
Их список поместил.
Все четверо – проклятье нам,
Но все же в списке том
Агур поставил раньше всех
Раба, что стал царём.
Коль шлюха выйдет замуж, то
Родит, и грех забыт.
Дурак нажрётся и заснёт,
Пока он спит – молчит.
Служанка стала госпожой,

Так не ходи к ней в дом!
Но нет спасенья от раба,
Который стал царём!
Он в созиданьи бестолков,
А в разрушеньи скор,
Он глух к рассудку – криком он
Выигрывает спор.
Для власти власть ему нужна,
И силой дух поправ,
Он славит мудрецом того,
Кто лжёт ему: «Ты прав!»
Он был рабом и он привык,
Что коль беда пришла,
Всегда хозяин отвечал
За все его дела.
Когда ж он глупостью теперь
В прах превратил страну,
Он снова ищет на кого
Свалить свою вину.
Он обещает так легко,
Но все забыть готов.
Он всех боится – и друзей,
И близких, и врагов.
Когда не надо – он упрям,
Когда не надо – слаб,
О раб, который стал царём,
Всё раб, всё тот же раб.

Принцип Цинцинната и принцип Цицерона

В 458 году диктатором был назначен Люций Квинций Цинциннат, который известен как легендарный римский земледелец. Он, как всегда, трудился в поле за плугом, когда послы явились к нему с известием об этом назначении. Он принял назначение и вскоре одержал блистательную победу над врагами. Цинциннат с богатой добычей вернулся в Рим, где ему был присуждён триумф. Триумфатор не стал почивать на лаврах, а возвратился к своему плугу. В этой истории раскрывается «принцип Цинцинната», который является исключением в условиях тотального диктата покорителей Природы. Квинтэссенцией «принципа Цинцинната» является формирование руководящей подсистемы из личностей, знающих себе цену не в зависимости от занимаемого кресла, а на основе имманентных меритократических качеств.

Иная судьба у «принципа Цицерона». Цицерон вошёл в историю как амбициозный оратор. Однако с его именем связывается и качественно иной принцип формирования команды руководящей подсистемы. Фактически это отбор в структуры руководящей подсистемы общественных активистов,[1139] то есть,

[1139]Аналогично представители современной руководящей подсистемы в России решили из номенклатурных карьеристов сформировать «лидерский корпус». Это не просто глупо, но даже смешно.

по сути, субъектов-карьеристов.[1140] Тысячелетняя история показывает, что такие субъекты-Могу, члены руководящих подсистем всех калибров, в любой момент переходят на сторону врага, если получают от него более выгодные предложения. Российская «реформа» – блестяще подтверждает этот принцип «мальчишей-плохишей».

Настоящей трагедией русского народа явился захват командных высот в руководящей подсистеме ментальными инородцами. В.А.Татищев, исследовав летопись христианского монаха Нестора,[1141] сделал далеко идущий вывод. Уже тогда руководящая подсистема российского общества перестала быть русской и даже славянской как по составу правящей элиты, так и по политико-идеологическому курсу в области науки, культуры и т.п., который нацелен на замену исконно славянского добротворения западным чужебесием.

Классовая теория

Несмотря на то, что соотношение руководящей и управляемой подсистем является научной банальностью с первого дня зарождения кибернетики и даже намного ранее в социальной науке доминировала и продолжает свою жизнь в библиотеках компонент подсознательных образцов марксистов так называемая классовая теория. Классовая стратификация в воспалённых умах неомарксистов продолжает определять вектор поиска выхода из современного кризиса и по сей день.

До классовой теории были так называемые касты и сословия. В цивилизации покорителей Природы касты и сословия выделялись членами руководящей подсистемы для решения своих корыстных задач подчинения представителей управляемой подсистемы. Для защиты от внешних угроз руководящая подсистема создала сословие военных. Против внутренних угроз

[1140]Подробнее можно прочесть: *Даренский В*. Противостояние. Принцип Цинциннаты и принцип Цицерона. Газета «Завтра» ноябрь 2017, № 47 (1251).

[1141]Всем известны слова стихов А.Толстого по мотивам летописи Нестора: «История государства Российского от Гостомысла до Тимашева», где препарируется история руководящей подсистемы в нашей стране. Блестящее продолжение захватывающей истории смены власти в России можно прочесть: *Антошин А*. Строфы российской истории от XIX до XXI века. Продолжение поэмы графа А.Н.Толстого «История государства Российского от Гостомысла до Тимашева». М.: Изд-во «ОнтоПринт», 2018, 84 с.

разворачиваются полиция, внутренние войска и милиция. Космические угрозы призвано нивелировать элитарное сословие космических войск. Против природных и техногенных угроз действует группа, именуемая министерством по чрезвычайным ситуациям. Касты и сословия – это не профессии, так как за сословным забором могут себя комфортно чувствовать специалисты разных профессий. В социально-экономических моделях членами руководящих подсистем создавались и создаются касты и сословия, особые права которых защищают специальные бумажные законы.

В отличие от искусственных каст и сословий классы возникают спонтанно в ответ на ущемление прав и законных интересов больших групп членов управляемой подсистемы. Не вдаваясь в пространные рассуждения, следует подчеркнуть, что классовый подход к исследованию социально-экономических отношений является псевдонаучным и бессмысленно конфронтационным, а его применение сводит анализ отношений внутри социума к частным случаям. Стоит иметь ввиду и теорию о «контрактном» и «хищническом» способе появления любой руководящей подсистемы, который всегда в истории цивилизации покорителей Природы выливался в мировоззренческую парадигму «государства-бандита».[1142] Д.Лал справедливо называл страны, живущие в долг и за счёт грабежей, хищническими государствами. А это все без исключения так называемые «развитые государства». При этом ангажированные членами капиталитарных руководящих подсистем представители СМРАД постоянно заменяют определение «хищный» на «развитый». После сущностного анализа характера современных западных хищников-государств Д.Лал следом называет Британию хорошей империей. Возникает закономерный вопрос о его квалификации или здравом уме. Таким «раздвоением личности» отличаются все западные грантовые исследователи-апологеты капиталитаризма. В противном случае они не получат грантов от членов руководящей подсистемы и не смогут публиковать свои работы.

[1142]См., например, *Олсон М.* Диктатура, демократия и развитие. Экономическая политика, 2010, № 1, с. 167-183.

В целях нейролингвистического перепрограммирования общественного сознания на западе предпринимаются попытки структурно преобразовать классовые подходы к исследованию социально-экономических процессов. Этих попыток очень много, поэтому отметим лишь некоторые. Дж.Мэзон в 2002 году ввёл в оборот понятие «креативного класса». Он писал: «Если вы учёный или инженер, архитектор или дизайнер, писатель, художник или музыкант, или если вы используете вашу креативность как ключевой фактор вашей работы в бизнесе, образовании, юриспруденции или в других профессиях, то вы член креативного класса». Его ещё называют «глобократия», «космократия», «нетократия». Апологеты капиталитаризма за деньги их руководящей подсистемы пытаются навязать людям мысль, что именно креативный класс[1143] сейчас контролирует власть в современном обществе. Делаются неуклюжие попытки приписывания креативному классу независимой роли от доминирующих и господствующих финансистов и олигархов-промышленников. В обиходе также такое понятие как «новый верхний класс». Дж.Брукс ввёл термин «bourgeois bohemians» («бобо»), что можно трактовать как «буржуазная богема». Д.Роткопф использует понятие «суперкласс». М.Линд продвинулся ближе к кибернетической трактовке со своими «сверхклассом» («overclass») и его дополнением «underclass» – «подчинённым классом. Ж.Аттали применяет понятие «гиперкласс», Д.Дюкло – «гипербуржуазия» и т.п.

В рассмотренных попытках разобраться в социальной структуре общества есть, по крайней мере, два аспекта. Первый архаичный. Авторы не могут выскочить за рамки абсурдной классовой топологии, так как они являются в разной степени апологетами капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы. Однако в данном аспекте доминирует исключительно крысиная возня за звание самого жестокого крысиного короля, без зазрения совести «пожирающего» всех своих соплеменников. В рамках капиталитаризма никакой «креативный класс» исполнять роль руководящей подсистемы не сможет. С другой стороны, размышления по этому поводу демонстрируют

[1143]В русском языке появился термин «творяне», который заменяет понятие «креативный класс».

объективность процесса меритократического преобразования структуры руководящей подсистемы, которая происходит естественно при переходе от капиталитаризма к ДОБРОТВОРЕНИЮ – гармонистической общественно-экономической формации.

В силу чрезвычайной важности научной классификации структуры социума как для процессов функционирования, так и для теоретической модели придётся посвятить несколько страниц анализу практики и заблуждений, доминирующих в обществе по поводу «руководящей подсистемы» и «управляемой подсистемы».

Руководящая подсистема СССР и в России период псевдореформ

С 30-х и до 60-х годов прошлого века в руководящую подсистему СССР в основном рекрутировали «производственников». Они, также как и Цинциннат, не возводили управленческую карьеру в самоцель, а оставались самодостаточными личностями. Партийные должности они рассматривали как доверие коллег и поэтому ещё ответственнее честно «вкалывали» на своих рабочих местах. В результате в СССР того времени был сформирован самый эффективный в мире аппарат руководящей подсистемы. В абсолютном большинстве члены Сталинской руководящей подсистемы были неподкупными, самоотверженными и невероятно работоспособными. Именно их интеллект руководителей и энергия патриотов своей страны обеспечили индустриальный прорыв, победу в Великой Отечественной войне и научно-технологический задел, которым до сих пор кичатся представители нынешней руководящей подсистемы. И.В.Сталин неоднократно подчёркивал, что работа наркома – это тяжёлая «мужичья работа» и искал для неё настоящих работящих мужиков. Так в СССР был реализован «принцип Цинциннаты». Если бы о «принципе Цинциннаты» знали лица, принимающие решения, в современной руководящей подсистеме и стремились его реализовать снова, то судьба России была бы безоблачной и её народы смогли бы преодолеть любые испытания. Нынешних

«наркомов» иначе как убогими назвать язык не поворачивается.[1144]

С 1960-х годах в СССР в партноменклатуру стали брать комсомольских активистов. горбачёвско-ельцинское поколение «мальчишей-плохишей» за «бочку варенья и ящик печенья» уничтожило великую страну, отстраивавшуюся тысячелетия. СССР не распался, как нам пытаются внушить субъекты-преступники. Его умышленно и целенаправленно разрушили деградировавшие члены руководящей подсистемы, ориентируясь лишь на свои личные шкурные интересы.

В США поспешили заявить о своей победе в «холодной войне» с СССР. Это самоуверенное, но явно поспешное заявление, однако, привело к разительному изменению вектора мышления субъектов всех мастей, находившихся в тот момент в структуре руководящих подсистем.

Руководящая подсистема США в эйфории пошла дальше всего. В телесном сознании её членов произошёл сдвиг от теории прогресса всего Человечества к теории искусственного отбора правых и неправых «исключительными» американскими руководителями. Они быстро забросили идею общечеловеческого будущего в самый дальний чулан и приступили к насильственному навязыванию системы новой социальной сегрегации.

Представители местечковых руководящих подсистем с радостью и энтузиазмом подхватили идею однополярного мира. Поверив в поверхностные и тенденциозные доклады Римского

[1144]В.М.Симчера провёл изучение квалификации современных руководителей и выяснилось, что Сечин – филолог и по совместительству нефтяник; Ротенберг – физкультурник строит мосты и управляет миллиардными финансовыми потоками; Мантуров – социолог творит «подвиги» в качестве министра промышленности и торговли; Мединский – журналист управлял финансовыми потоками в сфере культуры как министр; Васильева дирижёр-хормейстер безуспешно пыталась наладить процессы образования в стране; Шойгу – инженер руководит обороной страны; Рогозин – пропагандист, проваливает одно поручение за другим; Мутко – моторист изображал из себя лидера, то в спорте, то в строительстве; Голикова – экономист, рулившая министерством здравоохранения; бывший премьер-министр Медведев – юрист, не имеющий опыта хозяйственной деятельности.

клуба,[1145] что ресурсов планеты не хватает на всех, представители руководящих подсистем массово предали интересы собственных народов. Они выстроились в очередь, чтобы прислониться к «победителю». В обмен на ничего не значащие обещания членов американской руководящей подсистемы они превратились в их подручных и порученцев на местах. Формально члены местечковых руководящих подсистем перешли из системы контроля за ними со стороны граждан страны в добровольное служение виртуальному победителю в холодной войне.

События 11 сентября 2001 года в США наглядно расположили членов руководящих и управляемых подсистем по разные стороны баррикад. Покорённые представители руководящих подсистем демонстрировали стадную «лояльность раболепное сокрушение и неразборчивое негодование».[1146] Представители управляемых подсистем сочувствовали невинным жертвам катастрофы, но всячески отмечали справедливость возмездия США за гордыню главнюков.[1147]

В России также большая часть либеральной руководящей подсистемы подобострастно солидарна не с российским народом, а с «победителями» в холодной войне. Она самозабвенно им служит и прислуживает (прямо как Горбачёв в детстве). Самоощущение членов руководящей подсистемы совпадает с самоощущением свободы и безнаказанности наркомана. Наркотик они потребляют через Останкинский шприц.

В 2006 году академик Д.С.Львов, характеризуя формирование капиталитарной руководящей подсистемы в нашей стране, писал: «...богатая Россия, которая живёт по западному образцу, <...> создала для себя замкнутый контур жизнеобеспечения. Это своеобразная закрытая система существования: офис – переезд под охраной в загородную или иную резиденцию, закрытая частная школа, закрытый частный университет – желательно за рубежом, а потом – и выезд за

[1145]Подробнее см., например, *Павленко В.Б.* Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011.

[1146]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 193.

[1147]Так талантливо и точно членов американской руководящей подсистемы назвал юморист М.Задорнов.

рубеж. И эта малая часть России, на долю которой приходится 15-17% населения». Именно эти 15-17% в пределе являются той единственной группой населения, которая выиграла в результате «реформ», аккумулировав в своих руках более 90% дохода страны, и которые теперь поражают проигравшее большинство масштабами демонстративного снобистского сверхпотребления – замки и дворцы в Британии и на Лазурном берегу, американские баскетбольные команды и английские футбольные клубы, флотилии запредельно дорогих яхт, закупленные оптом и в розницу, поп-дивы на вечеринках и т.д. и т.п.

Множество западных журналов обошла история о том, как однажды Роман Абрамович, находившийся в Баку, сказал своему помощнику, что хочет суши на обед. Тот заказал за 1200 фунтов суши в фешенебельном японском ресторане на Парк-лейн в Лондоне. Блюдо на лимузине доставили в аэропорт Лутон. Преодолев на частном самолёте 3000 миль, суши попали на стол к Абрамовичу в Азербайджане. Заказ обошёлся в 40 тысяч фунтов, что является самой дорогой доставкой обеда в истории. Много интересного представлено в книге соратника Татьяны Заславской и сотрудника Управления делами Президента РФ (с 2000 по 2005 год) Симона Кордонского «Сословная структура постсоветской России».

Только маргинальным пораженцам и предателям не претит политика современной руководящей подсистемы США, не отличающаяся от самоубийственных глобальных авантюр ошалевших тиранчиков – субъектов-Могу. Задача воссоединения и синхронизации потребностей, интересов и ценностей членов руководящей и управляемой подсистемы должна решаться на переходном этапе от капиталитарной утопии в российском исполнении к добротворительному социуму будущего. Решительное противопоставление себя мировым пораженцам сначала сформирует альтернативный вектор дальнейшего развития Человечества, к которому прильнут наиболее пассионарные народы. Очень быстро идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ окончательно похоронят современный капиталитаризм вместе с его руководящими подсистемами. Таково веление времени – процессов эволюции вселенского сознания (резонанс Шумана).

Абсурдность так называемых компетенций членов современной руководящей подсистемы население страны

наблюдает уже почти 30 лет. Китайская руководящая подсистема за аналогичное время вывела страну на роль мирового лидера.[1148] Эти контрастные примеры подтверждают мнение И.Острецова. Он писал: «Проблемы и трудности технологического совершенствования в рамках принципиально известных решений потребуют досконального просчёта и оптимизации каждого конкретного шага. Поиск же грандиозных по трудностям целей дальнейшего развития и их реализация сделает необходимыми стохастические выборки из интеллектуального потенциала всех людей, живущих на планете. Именно поэтому в XXI-м веке Человечество придёт к адекватной безэлитарной ненасильственной социальной организации с детерминированной распределительной экономикой и полной интеллектуальной свободой».[1149]

Сформированная вассально-феодальная, местечково-земляческая и номенклатурно-неприкасаемая практика[1150] выживания малограмотных субъектов-Могу, прорвавшихся в руководящую подсистему, в стране должна быть ликвидирована. Это внутри России. Однако положение и качество представителей руководящей подсистемы России находится в подчинённом положении по отношению к практически извращенческим характеристикам западной и в первую очередь американской руководящей подсистемы. И.Острецов сделал предельно точное замечание: «в результате этих преобразований должна быть ликвидирована самая преступная социальная организация в истории Человечества – социально-политическая структура США, как основа рыночной идеологии в мире».[1151]

[1148]Подробнее см.: *Ли Ланьцин* Прорыв. Как открывались ворота страны: 30-летию начала реформ в Китае посвящается. М., Издательство Московского университета, 2010, 472 с.

[1149]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 199-200.

[1150]«…верхушка общества, элита современной России состоит в основном из духовных плебеев, страдающих в силу жадности и скудоумия одной страстью – стремлением к наживе». (*Шутов А.Д.* Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017, с. 5.)

[1151]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 200.

Форма вырождения членов современной капиталитарной руководящей подсистемы

Процесс деградации руководящих подсистем всесторонне проанализировал и описал А.И.Фурсов. «Когда-то кабинет Эйзенхауэра называли «девять миллионеров и один водопроводчик», однако только два его члена вышли из богатых семей; остальные были сыновьями фермера, банковского служащего, учителя, провинциального юриста из Техаса и т.п. Администрацию Дж.Кеннеди называли «Гарвард на Потомаке», однако и здесь только двое: Р.Кеннеди и Д.Диллон, – были из семей представителей истеблишмента; остальные были сыновьями мелких фермеров, продавца, фабричного рабочего-иммигранта и т.п. В этом плане кабинеты Эйзенхауэра и Кеннеди (1953–1963) резко контрастируют с кабинетами Буша-младшего и Обамы (2001–2017). У Эйзенхауэра и Кеннеди 46% членов кабинета были выходцами либо из нижней части «среднего класса», либо из рабочего класса, тогда как у Буша-младшего и Обамы – 27%. У двух первых 32% членов кабинета вышли из верхней части «среднего класса», у двух вторых – 54%».[1152]

Метрические характеристики структуры современной западной руководящей подсистемы следует дополнить анализом топологических деформаций, определяемых, с одной стороны, беспрецедентной концентрацией собственности на ресурсы планеты в их руках, а, с другой стороны, объективным процессом имманентной деградации в форматах генетического замыкания секты членов руководящей подсистемы самих в себе. А.И.Фурсов, оставаясь, к сожалению, в архаичной парадигме классовой стратификации общества, пишет, что «…с 1980-х годов наверху пирамиды мирового капиталистического класса сформировалась новая фракция, особая глобальная элита, намного более могущественная, как пишет Д.Дюкло, чем любая другая группа жителей планеты, и, как подчёркивает Д.Роткопф, определяющая повестку дня для 99% населения. Эта группа напрямую связана с глобализацией, она – её порождение и бенефициар. Как заметил Дж.Фо: «Рынки внутри государства формируют группу людей, у которых больше денег и власти, чем

[1152] *Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса.

у остальных. Поэтому было бы странно, если бы глобальные рынки не создали международного господствующего класса, экономические интересы членов которого больше пересекались бы друг с другом, чем с интересами большинства граждан одной с ними страны». И, надо сразу сказать: класс этот, точнее, данная фракция мирового капкласса, существенно отличается от того, что описывали Т.Веблен, М.Вебер, Ч.Райт Миллс, Дж.Домхоф и др.»[1153]

А.И.Фурсов в своих рассуждениях признаёт, что понятие «класс» и термин «лица, принимающие решения, в руководящей подсистеме» не совпадают. Однако перейти на методологию теории систем ему пока не удаётся.

Непрерывно сужающийся круг членов руководящей подсистемы негативно влияет на качество акторов данной системы. Образованность, свойственная поколению, получавшему образование в 60-е годы прошлого века, уходит в небытие. Современные представители руководящей подсистемы почти не читают газет и тем более книг. Они просто плохо понимают то, что в них написано. Основным источником информации для них стал телевизор, который они смотрят в среднем 35 часов в неделю и фэйковая информация доступная благодаря различным гаджетам. Качество востребованных телевизионных программ также катастрофически меняется. Вместо информативных, развивающих и содержательных в цивилизационном плане программ члены современной руководящей подсистемы предпочитают ток-шоу, главным смыслом которых является фраза «мели Емеля, твоя неделя». Эпистемологически содержательный научный спор или серьёзную философскую дискуссию в имеющих высочайший рейтинг ток-шоу, заменили тупой базарной болтовнёй. За либеральным лозунгом «каждый имеет право голоса» скрывается диктатура постепенно тупеющих индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Они купаются в малозначимых дискуссиях, интересных лишь агентству «ОДС» – «одна дама сказала» и постепенно всё более деградируют в интеллектуальном, нравственном и моральном смысле.

[1153]*Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса.

От тотальной деградации не спасает и сохранившееся ещё из прошлого планирование будущего детей. Их помещают в учебные заведения, недоступные для обычных граждан по цене, которые безосновательно, но для пущей важности именуют «элитарными». Здесь в узком кругу ограниченных детей они наглухо отсекаются от реальной жизни своей страны. Престижно-замкнутые школы открывают путь современным недорослям в столь же дорогие университеты, где их также учат не жить, а высокомерно властвовать.[1154] Нарастающая деградация обучаемого контингента, который приходит с невероятными амбициями,[1155] неизбежно приводит к адекватному снижению качества преподавателей и преподавания. Это стало аутопоэзным процессом. Дети членов современных руководящих подсистем в своём большинстве уже не имеют достаточных абстрактно-логических способностей для освоения курсов на технических и естественно-научных факультетах и адекватного словарного запаса для обучения на гуманитарных факультетах.

Эти последствия противоречат миссии в сфере образования, которую пытаются реализовать представители руководящей подсистемы общества. Политика в сфере образования нацеливается на закрепление на уровне метиса умственно-коммуникативных социальных и социобиологических различий между выпускниками общедоступных и так называемых «элитарных» школ и университетов. На завершающем этапе генезиса каждой формации в рамках цивилизации покорителей Природы и современного капиталитаризма в том числе, разрыв в знаниях между детьми членов руководящих и управляемых подсистем должен нарастать и постепенно превратиться в образовательный ценз, принципиально не преодолимый низами.

[1154]Весьма подробно эти процессы представлены в книге: *Соарес Дж.* Власть привилегии. («Power of privilege. Yale and America's Elite Colleges» Stanford University Press, 2007, 256 с.).

[1155]Подробно данный аспект представлен в книгах *К.Лэша* «Культура нарциссизма», (*Lash Ch*. The Culture of Narcissism. N.Y., 1979) и «Восстание элит и предательство демократии», (The Revolt of the Elites: And the Betrayal of Democracy, 1994).

Эта планомерная сегрегация приобретает ярко выраженный кастовый характер.[1156]

Однако в реальности фундаментальные законы Природы подчиняются не субъективным бумажным законам, а аутопоэзному процессу согласованного возвышения вселенского телесного сознания. Поэтому вопреки воли представителей руководящих подсистем среди детей представителей управляемой подсистемы появляются одарённые дети. Противоречие между тупеющими искусственно выращиваемыми в «зоопарках «элитных» школ и университетов» поколениями членов руководящей подсистемы и детьми представителей управляемой подсистемы, черпающих свои знания из закромов Природы, принципиально может быть разрешено лишь заменой гордыни покорения на смирение сосуществования с Природой.

Для нужд тупеющего населения капиталитарных государств в целом, естественно, становятся ненужными качественные цивилизационные БЛАГа. Хаотизация реального мира и переключение внимание на виртуальный мир выводят за скобки цивилизации классическую культуру, ответственную конструктивную науку и меритократию, как высшую оценку достижения социума, а также традиционные ценности, формирующие метис каждого Человека. Они становятся чуждыми и опасными для членов руководящей подсистемы и поэтому целенаправленно уничтожаются.

Председатель банковского комитета Луи Макфадден (Louis McFadden) писал о Великой Депрессии 30-х годов XX века: «Это было не случайно. Это было тщательно продуманная ситуация <…>. Международные банкиры стремились довести всех до состояния отчаяния, чтобы они могли править всеми нами». Сейчас ситуация повторяется.

А.И.Фурсов нарисовал наиболее вероятную перспективу для современной руководящей подсистемы, назвав её

[1156]Сегрегация проявляется во всех аспектах, включая и наиболее явный – дороговизну проживания в районах сосредоточения представителей руководящей подсистемы. Так, например, комфортно жить на Манхэттене можно имея доход не менее 80 тысяч долларов в год, что намного превышает средний уровень дохода членов управляемой подсистемы. В 2010 году конгрессмен получал 169 300 долл.; член кабинета – 191 300; судья Верховного суда – 208 100, спикер палаты – 217 400 долларов.

«необуржуазией». «В сухом остатке: наиболее вероятный вектор развития необуржуазии – социальная деградация, как это всегда бывает с замкнутыми группами, капитуляция перед ходом жизни, в конечном счёте – перед низами, по отношению к которым НВК (новый верхний класс – *прим. автора*) перестают быть творческим меньшинством, не просто утрачивая культурную гегемонию, а перенимая и имитируя субкультуру низов. Следующий за богемизацией буржуазии логический шаг – её варваризация/быдлонизация. Здесь можно сказать, что на закате капитализма, в его смертный час, низы системы, которые так же не вызывают симпатии, как и верхи (игра была равна – играли два…) берут над НВК свой реванш. Правда, реванш этот похож на последнее плавание, безумный бег «пьяного корабля» Артюра Рембо – «меж блевотины, желчи и плёнок вина».[1157] И далее здесь же: «Лучше понять это явление позволяет знание истории и работ столь разных мыслителей, как А.Тойнби и А.Грамши».

Ещё раз напомним, что в 1931 году В.И.Вернадский в своём дневнике записал, что, по его мнению, вскоре настанет время диктатуры учёных. Это может произойти быстро или с задержкой, аналогичной Средневековому провалу в истории, прервавшему поступательный ход развития цивилизации на тысячу лет.[1158] На этот же процесс обратил внимание выдающийся советский математик, сотрудник ИПМ РАН, академик И.М.Гельфанд: «Я думаю, что имеется два архетипа, первоначально заложенные в психологии человечества. И дуализм состоит в противоречии между этими архетипами. В психологии человека и общества я бы назвал это противоречие – противоречие между понятиями cleverness (ум) и wisdom (мудрость). По-другому можно сказать, что в первом архетипе человек рассматривается и воспринимается как высшее достижение в процессе эволюции или венец творения <...> Во

[1157] *Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса.

[1158] Здесь надо, в более общем виде, понимать, что самые значимые достижения: греческой цивилизации – философия и римской – римское право были преданы забвению на многие столетия. То же самое касается достижений медицины, многих технологий, включая первую машину – галльскую жатку и т.п. Дополнение философии и римского права исконно русской духовностью является основой будущей гармонической общественно-экономической формации или ДОБРОТВОРЕНИЯ.

втором архетипе человек есть часть живой природы <...> и не может выделять себя из неё, или, точнее, если и выделяет, то только временно, принимая границы этого разделения <...> Правильное гармоничное развитие зависит от понимания того, что есть эти два архетипа и необходимости их правильного соотношения. И «перекос» в любую из сторон или ограничение приводят к патологическому развитию человеческой личности, общества и т.д.». Именно в фазовом переходе от доминирования в руководящей подсистеме первого архетипа к власти второго архетипа видится выход из современной точки бифуркации согласно пословице: «Умный человек найдёт выход из любой ситуации, а мудрый в неё просто не попадёт».

Соотношение понятий «руководящая подсистема» общества и «элита»

Необходимо осветить ещё на один фундаментальный эпистемологический вопрос. В практике рассуждений о руководящей и управляемой подсистемах люди, не придающие значения употребляемым словам, вместо метрически и топологически точного понятия «руководящая подсистема» используют заезженное слово «элита». Элита происходит от латинских понятий «elegere», «electus» – «избирать». В английском и французском языках «elite» – отбирать, выбирать, избранный, лучший. В современном актуальном понимании в России «элита» также означает «избранные», «лучшие». Однако слово применяется безо всякого соизмерения с реалиями.

Если подходить к пониманию этого термина с позиций кибернетической эпистемологии, то очевидна подмена его смысла. Также как собственность имеет естественную, природную и искусственную, регламентированную бумажными законами типизацию, «элита» в природном понимании – это лучшие акторы в меритократическом понимании. Так как члены руководящих подсистем ускоренно деградируют, то они создали механизм «поддержания элитарности» с помощью бумажных законов и искусственного понятия «статус». Иными словами, обществу навязывается мысль, что элита характеризуется не набором личных качеств благородного мужа, а фактом захвата субъектами-Могу власти и влияния над членами управляемой подсистемы.

Понятие «элита» в социологии и политологии в явочном порядке подменено. Сейчас обществу навязывают понимание «элиты» как группы, осуществляющей функции управления, то есть этим пытаются подменить категорию «руководящая подсистема». Апологеты и демагоги изголяются в доказательствах тождественности членов современных руководящих подсистем (ужасных в интеллектуальном, преступных в моральном и убогих в нравственном смысле) кругу избранных, возвышенных и изысканный людей – благородных мужей.[1159] На бытовом уровне попытки такой подмены иначе, чем маразмом назвать трудно.

Такая тактика нацелена на формирование в подсознании представителей управляемой подсистемы требуемых компонент подсознательного образца. Таким способом нейролингвистического программирования социологи, политологи, журналисты и малограмотные люди стараются приписать современным циничным, безнравственным, часто просто преступным и низкоквалифицированным членам руководящей подсистемы качества лиц, обладающих интеллектуальным, моральным превосходством, наивысшим чувством ответственности по отношению к обществу и своему долгу. Последней стадией деградации является то, что им не

[1159]Смена формаций приводила к смене лиц, принимающих решения, в руководящей подсистеме. Многие из рабовладельцев были не только меритократически значимые в обществе люди, но и обладали широкой эрудицией, философскими знаниями, творческими дарованиями и т.п. Сменившие их аристократы в своём большинстве были ещё олицетворением благородства и чести, хотя их интеллектуальный потенциал уже во многом проигрывал ментальности лучших членов управляемой подсистемы. Пришедшие к власти буржуа сохранили лишь внешний лоск и показуху, а внутри наполнились самыми недостойными Человека качествами, о чём блестяще написал Маркс в «Капитале». Деградация членов современной руководящей подсистемы эпохи умирания капиталитаризма, очевидно, достигла того уровня, за которым Шариков представляется интеллектуалом и нравственным идеалом. Иными словами, процесс потери членами руководящей подсистемы меритократических свойств, во-первых, носит всеобщий характер для цивилизации покорителей Природы, а, во-вторых, свидетельствует, что смена типа цивилизации и переход к ДОБРОТВОРЕНИЮ с благородными мужами во главе неизбежен, как альтернатива возврата Человечества в эпоху террора и хаоса диких отношений под руководством предельно примитивных и безнравственных субъектов-Могу. Этот процесс предельно лаконично изображён на Графике «Научная гипотеза о генезисе социума».

стыдно в таком неприглядном виде выставлять себя на обозрение членам управляемой подсистемы.

Фетишизированный подход к такой подмене необоснованно приписывает членам современных руководящей подсистемы не свойственные им качества более высокого интеллекта, таланта, способностей, компетентности по сравнению со средними показателями конкретно рассматриваемого социума.

Другой подход намного циничнее. «Элитой» начали именовать именно тех, кто сумел захватить власть в руководящей подсистеме и неважно каким способом, какой ценой и с какой целью. Здесь именно занятие кресла лица, принимающего решения, в руководящей подсистеме означает принадлежность к «элите» по факту обладания ею реальной власти и влияния. Поэтому всё чаще социум встречается с ситуацией, когда некая дворняжка сегодня вечером министр, губернатор или сенатор, а утром – безнравственный вор и идиот, который даже украсть по-тихому не смог. Никакой привязки занятой ими должности в руководящей подсистеме к их интеллекту и морально-этическим качествам не предусматривается. Более того, попытки обсуждения этих качеств представителями руководящей подсистемы пресекаются в самом агрессивном и жёстком виде. Благодаря такому переформатированию телесного сознания через окно Овертона «элита» сегодня в массовом понимании Потребителей – это синоним власти денег, миллиардной собственности и прочей роскоши. С другой стороны, субъекты-Могу, получившие любым способом капиталитарные фетиши, сразу с упоением начинают себя именовать элитой, а учёных, докторов,[1160] педагогов и других Производителей – нищебродами. Производителям-личностям такие выпады

[1160]В современном лексиконе для лиц, занимающихся здоровье других людей, чаще всего используются термин «врач» и «доктор». Оба слова с эпистемологической точки зрения являются неточными, если не сказать ошибочными. «Врач» и «врать» – однокоренные слова. Доктор – это заимствованное слово, которое не имеет никакого природосоответствующего значения. Развитие основ холистической медицины неизбежно должно привести к возврату наиболее точному слову, характеризующему данную профессию, – «целитель». Его существо раскрывается через цельность Человека как субъекта и целостность отношений Человека и Природы. Однако целительству невозможно обучиться в современной образовательной кузнице врачей и докторов.

представляются смехотворной глупостью, но для нынешней «элиты» самое главное – иерархии их фетишей. Можно вспомнить гениальную формулировку из наследия Маркса: «Овеществление лиц и персонификация вещей». Но «элита» книг не читает, так как боится пропустить очередную схватку за место в иерархии скоробогатых.

Наиболее вопиющее несоответствие, собственно, и проявляется при приложении данного термина к представителям капиталитарной руководящей подсистемы. В таком аспекте можно констатировать, что руководящая сейчас «элита» – это порождение человеческих слабостей и мерзостей. Эти люди не имеют ничего общего с разумом, то есть, тем разительным отличием от животного мира, которому человеческий род обязан своей особой ролью в мироздании.

Предыдущий анализ показал, что к элите можно относить лишь личностей-Производителей, а субъекты-Могу, которые пропитывают поры современной капиталитарной руководящей подсистемы, больше напоминают животных, для которых борьба за положение в иерархии превратилась в самодовлеющую цель. Специальная роль Управленцев, которые будут формировать гармонически устроенную руководящую подсистему будущего, не предполагает особого, «элитарного» положения. Руководящая и управляемая подсистемы всегда составляют единый, целостный и взаимообусловленный организм. Члены руководящей подсистемы выполняют лишь определённую функцию. Аналогично сердце, почки, аорта или спинной мозг при всех своих уникальных функциях и свойствах не могут претендовать на особое положение в организме Человека. Из этого следует, что никаких выделенных людей, сверхлюдей, недолюдей на Земле не существует. Например, если представить, что все члены управляемой подсистемы вдруг внезапно исчезнут, то представители руководящей подсистемы вынуждены будут выделить из своего состава новую управляемую подсистему.

Чтобы быть в «элите» у себя в стране, субъектам приходится учитывать архитектуру мировых надгосударственных «элит» и общие законы их экспансии. Индивидуальные таланты личностей практически никогда не являются значимым фактором, обеспечивающим доступ к властным и материальным ресурсам. Лишь в условиях рисков физического выживания 50-100 тысяч

лет назад такая зависимость реально существовала. Далее борьба за власть превратилась во внутреннее дело субъектов-Могу, а личности были задвинуты на периферию социальной структуры. Субъекты-Могу, однажды захватившие доминирующее положение в руководящей подсистеме, всю свою энергию направляют на сохранение или даже улучшение иерархической позиции даже вопреки ущербности своих знаний, морали и нравственности по сравнению с лучшими представителями социума.

Для этих целей в архаические времена была изобретена и внедрена так называемая кастовая структура социума. Не смотря на историческое многообразие кастовых позиций, всегда выделялись три группы. Это высшая каста служителей культа, которые сами наделяли себя качествами представителей Бога на Земле. Их защищала каста воинов, в которой также выделялась руководящая подсистема военачальников. По своему статусу они соответствовали касте верховной власти. Самым многочисленным и самым бесправным сословием были производители. Принадлежность к любой касте, как правило, определялось фактом рождения, поэтому они были практически замкнутыми сообществами.

Крестьяне, ремесленники, а впоследствии и наёмные рабочие веками создают средства для витального и снобистского потребления и платят налоги для безбедного существования представителей руководящих подсистем. Воинство имело массу привилегий за то, что оно обороняло положение властных «элит» от внешних и внутренних соискателей на их место. Фараон, король, царь и узкий круг родственников и приближённых демонстрировали членам своей управляемой подсистемы и внешним конкурентам непоколебимую и стабильную легитимность правящей «элиты». Причём даже полная деградация наследников власти не открывала двери к престолу, например, для крестьянина или воина.

Кастовое деление сакрализовалось, чтобы зафиксировать некое «божественное» предназначение людей, их принадлежность к различным стратам социума. Вопреки фактическим личностным качествам одни должны были выполнять властные, судебные и жреческие функции, другие – служить и рисковать жизнью на полях сражения, третьим –

заниматься приращением материальных благ, кормить, одевать и ублажать представителей двух первых каст. Руководящая подсистема преимущественно ассоциировалась с воинством и клиром, которым приписывалась божественная сакральная легитимность.

Кастовая структура несколько тысячелетий выполняла роль узды на потребности, интересы и ценности представителей управляемой подсистемы. Однако неумолимый и аутопоэзный процесс эволюции сознания подвёл социум к модификации устоявшейся структуры. Справедливости ради следует сказать, что кастовая структура до сих пор существует на планете.

С целью сохранения своего доминирующего положения представители руководящей подсистемы вынуждены были смягчить условия взаимодействия членов социума. Так сложилась сословная структура. Главным её отличием явилось снижение степени «непроницаемости» мембран между различными группами людей. Переход людей из одной касты в другую был невозможен ни при каких обстоятельствах. Это было высшим бумажным законом той эпохи, своеобразной конституцией архаических социумов.

В сословном обществе доступ в руководящую подсистему, которая стала именоваться аристократией, стал практически доступным благодаря демонстрации и реализации индивидуальных качеств. Лицо, принимающее решение, (король, царь или жрец) мог возвести человека низшего сословия в высшее за определённые заслуги перед представителями руководящей подсистемы. Для этого были изобретены формальные обряды, подкрепляемые решением в форме волеизъявления верховного правителя. Эта процедура называется «аноблированием». До сих пор такая процедура существует при дворе английской королевы. Но нам не стоит забывать наиболее точную характеристику Англии, которую дал Вольтер: «Историю Англии должен писать палач».

В российской истории такой подход был реализован Петром Первым, который открыл доступ в высшие сословия для наиболее образованных и одарённых детей помещиков и даже для крестьян. Введённая государственная иерархия раскрывала путь к высшим должностям не только по праву рождения, но и достойным по заслугам. Новый принцип формирования

руководящей подсистемы явился определяющим фактором военного, политического и экономического прорыва Российской Империи в мировое пространство. Однако российское государство невозможно в классификационном плане отнести к империи. Эпистемологически сутью империи является её миссия: «разделяй и властвуй». Россия же испокон века придерживалась парадигмы «объединяй и здравствуй», то есть была империей наоборот.

Сословная структура продержалась в качестве всеми признанной системы стратификации социума до времени Просвещения и последующей эпохи буржуазных революций Нового времени. Сословное общество начало меняться по так называемым демократическим правилам. Их квинтэссенцией стали декларации равенства и свободы всех членов социума. В новоиспечённых «демократических» государствах с помощью бумажных законов вводились регламентированное разделение властей, конституция, парламенты, расцветали партии, представлявшие интересы различных слоёв социума. Руководящая подсистема приобретала образ правительства с бюрократическим аппаратом, выборной системы законотворцев и установленным предельным сроком полномочий всех вервей власти.

Эти и многие другие верные принципы и условия природосоответствующего обустройства руководящей подсистемы до сих пор активно декларируются и агрессивно внедряются в сознание членов управляемой подсистемы. Однако даже в самых либеральных, да и социалистических государствах XX века, деление на экстрактное сословие членов руководящей подсистемы и массу представителей бесправной управляемой подсистемы сохраняется «жрецами» и охраняется «воинами». В экономической сфере стало модным выражение: «инвесторы и те, кто их развлекает». Сюда попали модные артисты, парикмахеры, кутюрье, высококвалифицированные трейдеры, адвокаты, члены оплачиваемой и беспринципной экспертократии и т.п.

Россия в этом ряду не является исключением. Довоенная большевистская руководящая подсистема состояла из политических лидеров – старых революционеров и военных, отличившихся в ходе гражданской войны. После войны в неё заслуженно вошли отличившиеся фронтовики. В короткий

период с 1946 по 1953 год И.В.Сталину удалось наметить меритократический вектор формирования и обновления руководящей подсистемы. После его убийства большевистская руководящая подсистема ускоренно деградировала и превратилась в престарелую партийную номенклатуру. Она цеплялась за прошлое, отстала в мышлении, понимании динамизма развития высокообразованного, морального и нравственного советского общества и приобрела все признаки архаичной замкнутой касты.

Современная либеральная глобализация собирается подарить деградировавшей до животного состояния «элите» весь мир. При этом нынешней «элите» Окружающий мир до лампочки, так как её члены-субъекты борются исключительно за свои частные интересы и место в иерархических структурах управления.

Члены капиталитарной руководящей подсистемы в меру своей имманентной деградации стремятся превратить управление членами управляемой подсистемы в детерминированные политические и социальные технологии. Для этого генерируются всё более антиприродные, если не сказать абсурдные, бумажные законы, которые через так называемые «институты» навязываются социуму в качестве норм и правил поведения. Самыми устойчивыми оказываются страны, овладевшие эффективным инструментарием ротации представителей руководящих подсистем, исключая их бронзовение в формате «элит». Социумы, не сумевшие наладить эффективную преемственность при меритократической ротации представителей руководящих подсистем, обречены погибнуть под «ударами» информационного оружия, социальных технологий и политического давления членов управляемой подсистемы. Глобализация информационного пространства не оставляет для архаичных, самодостаточных «элит» даже квадратного миллиметра спокойствия. Если раньше местные субъекты конкурировали за положение в руководящей подсистеме своего социума, то теперь они не защищены от атак субъектов, достигших транснациональных масштабов.

И.Острецов справедливо отметил: «Элиты демократий совершенно естественны с точки зрения чисто материалистической точки зрения. Это элиты, возникшие в результате борьбы (субъектов-Могу – *прим. автора*) за место под

солнцем, где побеждает не просто сильный, как в животном мире, но беспринципный, хитрый, жадный, наглый, т.е. человек, обладающий такими качествами, какие зверю просто и не снились. Так же, как и в мире животных, это элиты дарвинистского толка. Истинной элитой Человечества во все времена была интеллигенция (точнее личности-Производители – *прим. автора*). Именно её достижения были основой не только материального, элитарного развития, но и развития всего человечества».[1161]

В эпоху тотальной информатизации всех сторон жизни у членов руководящей подсистемы складывается мнение, что тот, кто владеет информацией, знаниями, правит экономикой и социумом. Можно согласиться, что тот, кто видит – тот знает, куда следует идти и как это сделать с максимальной выгодой для себя. Однако практика уже много раз доказывала, что простой осведомлённости недостаточно, чтобы навечно монополизировать руководящую подсистему. На эти грабли гордыни от захвата субъектами-Могу иерархической власти наступили все без исключения члены руководящих подсистем в эпоху цивилизации покорителей Природы. Настоящая меритократическая элита кроме монополизации права на достоверные знания должна уметь позитивно мыслить. Однако блаженство забравшегося на верхние ступеньки иерархической власти субъекта-Могу и неограниченные возможности личного обогащения без производства созидательных действий, не оставляют членам очередной руководящей подсистемы времени на то, чтобы развивать своё мышление. В результате ускоренная деградация, которую члены управляемой подсистемы могут наблюдать воочию, и яростное остервенение против сомневающихся в сакральной власти удачливых субъектов-Могу. Топологически и метрически это антинародное остервенение проявляется во всё более репрессивных по отношению к управляемой подсистемы бумажных законах.

[1161]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 186.

Это понимал выдающийся философ-идеалист Георгий Петрович Щедровицкий.[1162] Он предпринял попытку создать философский кружок, члены которого занимались развитием мышления людей. Он оценивал, что 90% людей вообще не имеют ни только мышления, но и в принципе, сознания, так как оно не особенно требуется для исполнения примитивных ролей в социуме. Эту же мысль выражал Б.Шоу: «Два процента людей – думает, три процента – думает, что они думают, а 95 процентов людей лучше умрут, чем будут думать». Изоморфные результаты получены с применением методологии кибернетической эпистемологии при поведенческой классификации людей на индивидуумов-Хочу, субъектов-Могу и личностей-Должен (Я выбираю). Людям, молчаливо и безропотно вкалывающим за зарплату, уровень которой зависит не от них, совершенно не требуется мышление, а телесное сознание таких индивидуумов-Хочу ускоренно деградирует, так как аксонные и прочие связи в мозге от бездействия банально рассасываются глиальной тканью. Не лучше обстоит дело с субъектами-Могу, потому что и президент, и чиновник, и просто руководитель какой-нибудь компании или подразделения – это всего лишь формализованные роли, которые практически полностью состоят из множества рутинных процедур и операций. Субъектами-Могу они по большей части исполняются механически, а до сущности и содержания своего места в мироздании, а не на иерархической лестнице искусственной среды обитания, у них времени нет. Поэтому телесное сознание также ускоренно деградирует. Г.П.Щедровицкий и Б.Шоу справедливо утверждали, что мыслят лишь единицы. Г.П.Щедровицкому как талантливому учёному удалось создать реально открытое научно-образовательное общество, в ходе заседаний которого отрабатывались процедуры мышления, которые в свою очередь создавали импульсы для усложнения телесного сознания. Отбор мыслящей элиты в этом обществе происходил аналогично промывки золота. Каждый

[1162]Щедровицкий Г.П. вместе с А.А.Зиновьевым и Б.А.Грушиным основали Московский логический кружок, к которому примкнул М.К.Мамардашвили. Однако каждый из основателей увлёкся различными направлениями: Б.А.Грушин занялся логикой истории и социологии, А.А.Зиновьев – логикой науки, а М.К.Мамардашвили – философией. Поэтому кружок перерос в Московский методологический кружок Г.П.Щедровицкого.

желающий (однако желающих из числа членов руководящей подсистемы практически не было) мог посещать заседания, но большинство не выдерживало интеллектуального накала обсуждений и естественно отсеивалось. Тематика и глубина рассмотрения каждого вопроса была ориентирована не на среднего Человека, а на меритократическую научную элиту. Большинство новичков просто были не в состоянии воспринимать информацию. Так происходила отмывка «породы» и селекция «элиты». На это были ориентированы не только семинары, но и деятельностные игры, которые всегда предполагали эвристические методы решения проблем в условиях неполной информации. Можно сказать, что Г.П.Щедровицкий стал основоположником ТРИЗ для выявления и совершенствования реальной элиты социума. Это сильно контрастирует с дилетантскими потугами членов современной руководящей подсистемы по формированию лидеров из наиболее податливых субъектов-Могу. Клан номенклатурных чинодралов, преданных членам руководящей подсистемы, таким образом сформировать удастся. Но лидера невозможно воспитать в комфортных условиях строго регламентированных и закрытых тренингах. Лидером может стать лишь личность, которая в реальных критических условиях смогла проявить самоотверженность и принять на себя ответственность за других людей и её телесное сознание оказалось сформированным (по Щедровицкому) для позитивного, синергетического разрешения возникшей критической ситуации.

Члены управляемой подсистемы при капиталитаризме ограничены бумажными законами и не могут претендовать на проникновение в руководящую подсистему, как это было установлено в сословном обществе. Для них специально обученные и финансируемые научные работники и работники СМРАД разыгрывают «демократический» спектакль. Так нивелируется противостояние «элит», «контрэлит» и «антиэлит». Успешность такого промывания мозгов представителям управляемой подсистемы проявляется в эволюционной или революционной замене членов руководящей подсистемы. В эволюционном процессе члены руководящей подсистемы, естественно, заменяются представителями контрэлиты. В капиталитарных социумах, даже декларирующих полное

отвержение элитарных принципов формирования руководящей подсистемы, со временем складывалась особая политическая прослойка, обособляющаяся в новую касту-клику, претендующую на несменяемость власти. Поэтому часто реализуется революционный сценарий, когда старая руководящая подсистема сметается амбициозной и пассионарной группой субъектов-Могу новой волны. В этих целях они пускают в расход готовых подчинятся индивидуумов-Хочу.

История свидетельствует, что все руководящие подсистемы меняются. Представители управляемой подсистемы, как правило, не требуют доступа к власти, так как не представляют, что с ней делать. Процветание социумов, мирное сосуществование членов руководящей и управляемой подсистем практически полностью зависит от эффективности действующего механизма ротации членов руководящей подсистемы между Управленцами и Производителями, что обеспечивает их эффективность и устойчивость. Лучшей иллюстрацией данного закона является пример Китая, который сумел не только сгладить внутренние социальные противоречия, но и вывести страну на ведущие мировые позиции.

В заключении можно сделать вывод. Наиболее безумным и необъяснимым заблуждением научных работников является отождествление капиталитарных руководящих подсистем и элиты социума. В бытовом каждодневном понимании ни у кого нет сомнения, что представители современных руководящих подсистем как на национальных, так и на хозяйственных уровнях вобрали в себя не элиту общества, а малообразованных и бездарных субъектов-Могу. Однако с подачи столь же ангажированных СМРАД-деятелей такая тождественность постоянно звучит как нечто неоспоримое.

Математическая модель элиты

Теперь обратимся, собственно, к теории элит.[1163] Её основы были заложены в трудах итальянских социологов Вильфредо Парето (1848-1923), Гаэтано Моска (1858-1941) и немецкого политолога Роберта Михельса (1876-1936). Топологическое

[1163]В онтологическом понимании «элита», «элитная группа» – чисто научные термины, означающие совокупность элементов, лучших, чем остальные хотя бы по одному значимому параметру.

разделение социума на «элиты» и «массы» придумал итальянец В.Парето, один из основателей современной социологии. Циркуляцию элит он рассматривал как сущностную причину общественной динамики на любом историческом этапе развития социума. В.Парето спорил с марксистской концепцией единства и борьбы противоположностей, как основы экономического, политического и исторического развития. Он исходил из предположения, что устройство общества является принципиально неизменным в базовых своих характеристиках. С его точки зрения любое государство, включая демократическое, деспотическое или монархическое его устройство стремится к общественной стабильности, а не к внутреннему конфликту руководящей и управляемой подсистем.

Топологию, в которой сверху располагается руководящая подсистема, а внизу – управляемая подсистема он рассматривал как неизменную. Все прочие атрибуты взаимодействия этих подсистем он считал не принципиальными и малозначимыми. Фактически он стал продолжателем идей Никколо Макиавелли, моделируя политические процессы за рамками моральных или этических установок. Не понимая преходящего характера капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы, он рассматривал политическое неравенство в социуме как его неотъемлемый атрибут.

Строя модель поведения элит, В.Парето делал упор на дискретной замене одного типа элиты другим. Его оппонент – Г.Моска выступал за постепенное проникновение в элиту лучших представителей управляемой подсистемы. С целью моделирования были созданы онтологические коллекции «элита», «контрэлита» и «антиэлита». «Элита» отождествлялась с руководящей подсистемой экономики и общества. «Контрэлитой» называется некая социальная страта, которая способна и имеет желание войти в руководящую подсистему, но принудительно лишена такой возможности. Дворцовые перевороты или революции происходят всегда, когда в социуме концентрируется критическая масса субъектов, носителей интересов контрэлиты. Не имея возможности быть избранной легитимно, контрэлита пытается создать альянс с представителями антиэлиты для совместного противостояния действующей руководящей подсистеме.

«Антиэлита» состоит из людей, которые выступают против любой элиты. Представителей «антиэлиты» можно рассматривать в качестве дестабилизирующего фактора, так как их не устраивает любая руководящая подсистема, но входить в её состав они не хотят, а чаще и не способны. Спектр представителей антиэлиты весьма широк: от творческой интеллигенции и журналистов до криминальных авторитетов и анархистов.

В.Парето в своей модели рассматривал взаимодействие, противоборство и взаимообмен именно этих групп социума. В результате были выявлены два наиболее частых варианта: либо разумно управляемая ротация членов руководящей подсистемы, либо революции и мятежи.

Онтологическое описание процессов функционирования руководящей подсистемы позволило применить к проектированию будущего социума математическую «модель элиты», которая была создана для сугубо астрофизических[1164] и технических целей.[1165] Данная модель в рамках теории игр, на основе математической статистики покрывает процессы эволюции сложных систем, которые могут развиваться по нескольким сценариям и, в конце концов, подводить их к совершенно различным финалам (мультифинальность).

Мало кто из гуманитариев задаётся вопросом воспроизводства членов руководящих подсистем, как краеугольного камня развития общества и экономики. Введение метрики и топологии в анализ генезиса членов руководящих подсистем позволяет с уверенностью сформулировать следующую закономерность. Даже если в руководящей подсистеме при её формировании удалось выбрать лучших профессионалов-управленцев, то будучи предоставленная естественному процессу функционирования, она могла в зависимости от правил, по которым заменялись выбывающие из неё элементы достигнуть весьма отличных результатов. Руководящая подсистема могла сохранять или даже приумножать

[1164]И.С.Шкловский использовал данный аппарат при исследовании процессов эволюции звёзд.

[1165]Результаты выбора узлов для более ответственного назначения в радиоэлектронной аппаратуре были получены с помощью математической теории элит и опубликованы в технических журналах, а также вошли в диссертацию математика В.Кутеева.

численность наиболее квалифицированных Управленцев, а могла и деградировать, пополняя ряды даже «антиэлиты».

На уровне процессов функционирования показательным является пример, святого Франциска Ассизского. Его нищенствующий монашеский орден францисканцев с помощью приёма в свой состав аскетов-подвижников обеспечивал поддержание веры среди беднейшего населения. После смерти Франциска орден изменил правила приёма членов, отставил идею нищенствования и быстро превратился в банкира католической церкви.

В современное время аналогичные события произошли в Фонде доктора Лизы, последователи которой быстро превратили Фонд в источник собственного благополучия, разрушив его добротворительную основу.

В руководящей подсистеме времён цивилизации покорителей Природы определяющим является не меритократия, а субъективные отношения «рекомендатель – претендент». Формирование руководящей подсистемы осуществляется не из всех достойных кандидатов в управленцы, а в соответствии с двумя взаимосвязанными критериями: личная преданность действующему члену руководящей подсистемы и материальная состоятельность. Эти топологические критерии в различных моделях капиталитаризма имеют не одинаковую метрику. Однако данные «полезные параметры» являются эталонным порогом для включения того или иного рекомендованного кандидата в руководящую подсистему («элитную» группу). Важно, что эталон является внешним по отношению как к совокупности всех кандидатов, так и к формируемой руководящей подсистеме. Личная преданность и материальная состоятельность как эталон при отборе членов руководящей подсистемы устанавливается имманентными свойствами целостной системы. В рассматриваемой капиталитарной формации – это исходное (товар и деньги Маркса) и основное (капитал и прибавочная стоимость) отношения капиталитаризма. Данный и любые другие эталоны для отбора членов руководящей подсистемы имеют иную природу, чем сортируемые объекты. Например, рейка для, измерения роста детей перед сложными аттракционами, сортирует желающих, но сама не участвует в развлечении. Определив топологический и метрический эталон

можно отобрать руководящую подсистему, которую можно именовать «элитной» группой по критерию превышения параметров эталона. Данный вывод справедлив для теоретической модели.

На уровне процессов функционирования при сравнении кандидатов с эталоном возможны ошибки, так что в результате в руководящую подсистему могут проникнуть субъекты-Могу, не дотягивающие до планки эталона. Кроме того, после начала работы руководящей подсистемы, первоначальный эталон сводится к нулю и начинает действовать система подбора кандидатов по модели «рекомендатель-претендент». Метрика критериев для включения кандидата в состав руководящей подсистемы деформируется индивидуальными и субъективными представлениями лиц, принимающих решения. Идеальным является вариант, когда таким индивидуальным эталоном становятся значимые параметры и качества рекомендателя. Если претендент оказывается не хуже рекомендателя, то он может войти в состав руководящей подсистемы. Однако в жизни трудно встретить ситуацию, когда претендент лучше рекомендателя и его принимают в команду. Чувство самосохранения членов руководящей подсистемы стремится любыми средствами ограничить включение в свой состав кандидатов лучшего качества. Таким приклеивают ярлык «over qualified».

От статики следует перейти к динамике, которая обеспечивает воспроизводство руководящей подсистемы. От очерёдности выбытия членов руководящей подсистемы зависит её конечное состояние. Если выбывают худшие акторы, то качество руководящей подсистемы в целом получает импульс для развития путём их замены лучшими. Но на практике бывает и наоборот, когда сплочённая группа посредственностей исключает из своих рядов лучших. Оба варианта имеют место в жизни, хотя второй случай встречается чаще.

В математической модели с выбытием худших акторов в первую очередь (положительная меритократическая связь) сначала из руководящей подсистемы выбывают «сорные» элементы, которые проникли в группу с нарушениями критериев эталона. В дальнейшем этот принцип делает руководящую подсистему всё более и более квалифицированной, даже можно

сказать элитной. Именно данная модель может именоваться меритократической.

Если же первыми выбывают лучшие акторы (отрицательная обратная связь), то уже в самом начале реальные элитные члены руководящей подсистемы исторгаются из её рядов, что катастрофически снижает качество рекомендателей. Процесс замещения выбывших новыми членами сразу кардинально теряет качество по двум направлениям. Лучшие рекомендатели не участвуют в подборе кандидатов, а «сорные» элементы руководящей подсистемы наполняют её ещё менее квалифицированными кадрами. В результате руководящая подсистема стремительно деградирует и дальнейшее взаимодействие претендентов с рекомендателями для судьбы руководящей подсистемы позитивного смысла уже не имеет.

При этом следует учитывать, что в реальности руководящая подсистема с положительной меритократической связью допускает даже интенсивное улучшение качества её членов. То есть сильный с точки зрения знаний рекомендатель допускает приём в члены руководящей подсистемы нового члена, обладающего качественно более востребуемыми знаниями, так как он достаточно уверен в возможности функционирования в сетевом формате. Худшие же субъекты рекомендуют исключительно кандидатов, которых они видят в иерархической системе ниже себя, и поэтому совокупные качества новичков должны быть гарантированно ниже качеств рекомендателя. Поэтому руководящие подсистемы с меритократической обратной связью имеют шанс качественного скачка при накоплении достаточного количества новых знаний у их членов. Руководящие подсистемы с антимеритократической обратной связью безальтернативно обречены на деградацию, которая останавливается лишь в соответствии с законом относительной сложности руководящей и управляемой подсистем.

Если накладывать данные крайние варианты математической модели на реальные процессы воспроизводства руководящих подсистем при капиталитаризме (включая капитализм и социализм), то очевидна их деградация практически в 100% случаев. Аутопоэзного самосовершенствования руководящих подсистем не наблюдается на протяжении всей истории

цивилизации покорителей Природы. Это на самом общем плане научного обобщения является закономерным результатом:

– абсолютного силового доминирования субъектов-Могу над личностями-Должен;

– тотальным распространением иерархических принципов управления внутри экономики – искусственной среды обитания Человека.

В Природе эти принципы встречаются крайне редко и, как правило, предшествуют исчезновению самих систем, базирующихся на иерархиях и субъектах. В искусственной среде обитания Человека данные принципы обусловлены самым чудовищным преступлением руководящей подсистемы, которая несколько десятков или даже сотен тысяч лет тому назад принудительно, с помощью корыстных бумажных законов лишила большинство Человечества гарантированного Природой права на безусловное удовлетворение витальных потребностей любого живого существа на Земле. Таким правом по сей день обладает всё живое на планете кроме Человека. Возвращение людям права на безусловное и гарантированное удовлетворение их витальных потребностей лишь по факту рождения немедленно разрушит иерархические структуры, заменив их на сетевые, а субъектов-Могу загонит на периферию фрактально организованных социумов, которые будут формироваться вокруг личностей-Должен. Капиталитарная структура руководящих подсистем из категории «клика» будет трансформирована в «коалицию», которая будет отражать существо процессов управления в будущей формации, именуемой ДОБРОТВОРЕНИЕ.

Закономерности вырождения экстрактных руководящих подсистем

Математически строго доказано, что деградация членов руководящей подсистемы неизбежна, если в социуме доминируют:

– отрицательная обратная связь, когда лучшие управленцы выбывают первыми;

– субъективный механизм взаимодействия акторов «претендент — рекомендатель».

Это правило можно рассматривать как абсолютный закон капиталитаризма, так как при первоначальном формировании в руководящую подсистему на протяжении сотен лет обязательно попадает хотя бы малая доля «не элитных, сорных» элементов. Фундаментом данного процесса являются законы товарного фетишизма[1166] и акционерное право.

Взаимодействие претендента и рекомендателя является отголоском сеньорно-вассальных отношений. Рекомендатель на протяжении всей цивилизации покорителей Природы всегда субъект-Могу, видящий в претенденте верного феодалу преемника, который будет отстаивать его интересы после передачи власти. Принимая же обычного сотрудника по рекомендации, руководитель всячески избегает ситуации, когда новый работник меритократически не хуже начальника. Взвешивается не диапазон профессиональных навыков и компетенций претендента, а риски и угрозы для положения субъекта-рекомендателя. Руководящая подсистема с такими принципами воспроизводства её членов неудержимо деградирует.

В романе А.Рыбакова «Дети Арбата» представлена блестящая иллюстрация деградации руководящей подсистемы. Следователь Дьяков рекомендует Юрия Шарока в органы НКВД. Последний яростно ненавидит советскую власть. Старый чекист Березин, запутавшийся в мироощущениях, пополняет руководящую подсистему элементом, имманентно худшим чем рекомендатель-преступник.

И.В.Сталин в романе «Дети Арбата» признаёт, что «аппарат имеет, свойство коснеть, аппарат, сплочённый долгими, многолетними связями, вместо рычага становится тормозом, становится мумией». «...Эти старые кадры и наиболее сцементированы, наиболее взаимосвязаны, они со своего места так просто не уйдут, их придётся убирать... значит, уничтожать». Во время войны этот способ представился ему нерентабельным, и груз репрессий ослаб. Когда война закончилась, он обнаружил, что у гидры вновь отросли головы в самых разных эшелонах власти, в том числе и в высшем. Выход был найден блестящий:

[1166]Товарный фетишизм – это овеществление лиц и персонификация вещей. Подробнее см. *Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 80-93.

вместо вывода непозволительно усилившихся соратников из Политбюро на XIX съезде было упразднено само Политбюро! Финала трагедии мы не увидели, так как вождя умертвили.

Вождь умер, но наследство его продолжало функционировать. Г.Х.Попов пишет: «...не только Онисимов, но и Н.С.Хрущев и все мы думали, что, устранив из Административной Системы культ личности, мы уже решим все проблемы нашего будущего. Теперь, с позиций исторического опыта, мы видим, что это не так... Система устояла, она оказала стойкое сопротивление реформам. Она, будем иметь мужество признать это, победила и даже в чём-то укрепилась».

В рамках классической математической теории элит могут быть представлены все случаи воспроизводства руководящей подсистемы. Расчёты показывают, что только «прополка», то есть исключение из руководящей подсистемы худших акторов и их замена согласно меритократическому принципу позволяет руководящей подсистеме не деградировать. Однако капиталитаризм отладил защитный механизм, пересаживающий руководителя, завалившего дело, из одного кресла в другое, номенклатурно сохраняя его членство в руководящей подсистеме.

Опыт Великой Отечественной войны показал, что в экстремальных обстоятельствах борьбы за выживание, происходил естественный процесс отсева из руководящей подсистемы худших членов. К концу войны общество и экономику возглавляли молодые талантливые директора, министры, маршалы и учёные. С исчезновением угрозы стране и особенно после убийства И.В.Сталина[1167] главным кадровым критерием становится личная преданность бронзовеющей номенклатуры. В результате «прополки руководящей подсистемы наоборот», то есть отбраковки лучших, страна некоторое времени катилась по инерции, но, в конце концов, была разрушена по западным планам, когда Андропов вывел на самый верх иерархии пособника фашистов. По мере деградации каждая руководящая подсистема вырабатывает антиприродные, но

[1167]На основе открытых архивных документов это доказано документально. См.: *Чигирин И.И.* Белые и грязные пятна в истории. О тайне смерти И.В.Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления. Великие Луки, 2007, 447 с., *Карпов В.В*. Генералиссимус. Кн.2. М., 2003, с. 245-271.

принудительно обязательные для искусственной среды обитания Человека бумажные законы для защиты от меритократических «прополок». Вводится пожизненное членство в академиях, судебных органах, церковной иерархии и т.п. В результате мы знаем, например, о постыднейшем факте не избрания гениального советского доктора Г.А.Илизарова в Академию медицинских наук и об отсутствии Нобелевской премии у Дж.К.Гэлбрейта, Дж.М.Кейнса.

Блестящей квинтэссенцией смысла капиталитарной руководящей подсистемы является известный тезис Ж.Ж.Руссо, который писал: «Правительство не только не имеет естественного интереса в счастье частных лиц, но нередко даже пытается найти свою собственную пользу в том, чтобы они были несчастны».[1168] Такая трактовка является общепризнанной для всех общественно-экономических формаций, опирающихся на архаичные формы частной собственности – индивидуальную, коллективную и общенародную. Однако она в корне противоречит наставлению, записанному в период между первым веком до нашей эры и первым веком нашей эры. Тогда было «счастье царя в счастье подданных, в пользе подданных – его польза. Польза царя не то, что ему приятно, но что приятно подданным – в том польза царя».[1169]

Процессы деградации членов руководящей подсистемы блестяще описал Дж.Оруэлл.[1170] В его антиутопии в основу скотизма легли семь заповедей. Они были придуманы демократическими свиньями. Вначале они были сформулированы в следующем виде:

1. Тот, кто ходит на двух ногах, – враг.
2. Тот, кто ходит на четырёх (равно как и тот, у кого крылья), – друг.
3. Животное да не носит одежду.
4. Животное да не спит в кровати.

[1168] *Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре. М.: Терра, 2000, с. 155.

[1169] Артхашастра или наука политики. Перевод с санскрита, Издание подготовил *Кальянов В.И.* М-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1959, с. 46.

[1170] В войне на территории Испании Дж.Оруэлл сражался против капиталистов, а свои знаменитые антиутопии писал уже против СССР. Из этого ярко следует, что его посыл на самом деле касался и Востока, и Запада, родившись между фронтов информационной войны.

5. Животное да не пьёт спиртного.
6. Животное да не убьёт другое животное.
7. Все животные равны.

Для большинства индивидуумов-животных «Скотного двора» парадигму скотизма упростили: «четыре ноги – хорошо, две ноги – плохо!». Это полностью соответствует современному этапу разумения действительности членами руководящей подсистемы запада: «Любой «либеральный» маразм запада – хорошо, любые разумные предложения российского народа – опасность». При этом в библиотеку компонент подсознательного образца членов управляемой подсистемы через окно Овертона представители СМРАД активно внедряют паттерны исключительности тупеющего запада по аналогии с изобретениями руководящей подсистемы скотского двора:

4. Животное да не спит в кровати **под простынями.**
5. Животное да не пьёт спиртного **до бесчувствия.**
6. Животное да не убьёт другое животное **без причины.**
7. Все животные равны, **но некоторые более равны, чем другие.**[1171]

Будущей гармонической формации, опирающейся на сетевые принципы самоорганизации, свойственен принцип делегирования, как практическая реализация меритократии и общественной оценки качеств кандидата в Управленцы. Реализация данного принципа позволит существенно сблизить понятия «руководящая подсистема» и «элита». Предельная эффективность руководящей подсистемы, сформированной благодаря меритократическому делегированию и функционирующей в рамках принципа «выиграл-выиграл», выше, чем у любых руководящих подсистем, реструктуризируемых с помощью прополки.

Точнее про «демократичность» отношений членов современной капиталитарной руководящей подсистемы с так называемым гражданским обществом управляемой подсистемы написать невозможно. Остаётся лишь взглянуть на статистику доверия членов управляемой подсистемы действиям представителей руководящей подсистемы. Вопрос

[1171]Подробнее можно прочесть: *Оруэлл Дж.* Скотское хозяйство СПб.: Азбука-классика, 2005.

исследователей был сформулирован предельно однозначно: «Согласны ли вы с тем, что правительство в значительной степени служит интересам немногих, заботящихся о себе, или служит благополучию всех людей?»

	Число опрошенных	Интересы немногих	Интересы всех	Не знаю
1964	1443	29	64	7
1966	1276	33	53	3
1968	1336	40	51	9
1970	1496	50	41	9
1972	2273	53	38	9
1974	2500	66	25	9
1976	2839	66	24	10
1978	2263	67	24	9
1980	1593	70	21	9
1982	1397	61	29	10
1984	1898	55	39	6
1988	1761	64	31	5
1990	1952	71	24	5
1992	2228	75	20	4
1994	1757	76	19	5
1996	1490	69	27	3
1998	1771	64	32	4
2000	1530	61	35	5
2002	1276	48	51	2
2004	1061	56	40	4
2008	2101	69	29	2

В будущем социуме ДОБРОТВОРЕНИЯ руководящая подсистема будет характеризоваться следующими компонентами подсознательного образца, имеющими чёткую метрику и топологию:

– все Управленцы и члены их семей полностью лишаются всех видов личной и коллективной собственности, кроме доли в АЧСГ и предметов витального предназначения в пределах органических витальных потребностей;

– два структурообразующих критерия для членов руководящей подсистемы – это меритократия и личное желание служить другим людям;

– решения членов руководящей подсистемы вступают в силу тогда и только тогда, когда реализован принцип «выиграл-выиграл» (принцип эффективности по Парето).

Если руководящую подсистему рассматривать вне современного контекста, а как научную категорию кибернетической эпистемологии, то её присутствие актуально в нескольких неразрывных процессах, завязанных обратными связями в непрерывный воспроизводственный процесс. **Первый** процесс – непосредственно производственно-технологические манипуляции с природными ресурсами (материальными и информационными), превращающие их в витальные БЛАГа, приспособленные для потребления людьми. **Второй** – касается всех аспектов выработки и принятия управленческих решений. **Третий** – можно назвать обучающим управлением, которое компенсирует риски фундаментальной неопределённости будущего. **Четвёртый** – предусматривает эффективную интеграцию участников (акторов) воспроизводственного процесса на основе четырёх известных в истории типов мотивации: насильственного принуждения, экономического подчинения, сотрудничества и творческого самовыражения или их комбинации. **Пятый** процесс обеспечивает неразрушительное разрешение конфликтов.[1172]

Формирование клики как финальная стадия загнивания капиталитарной руководящей подсистемы

В 1980-е годы капиталитарные крысиные битвы начались в среде, именуемой «средним классом». Именно тогда за счёт тотального уничтожения среднего класса классического капиталитаризма малая часть членов будущей руководящей подсистемы попытались прорваться в высшие эшелоны капиталитарной иерархии. Очередной этап консолидации всё более узкой клики крысиных королей был подробно описан в газете «Нью-Йорк Таймс» в статьях под общим названием «Классовая война». Между 1990 и 2004 годами американские домохозяйства, составляющие нижние 90% от общего числа, в среднем увеличили свой номинальный доход лишь на 2%.

[1172]Данные выводы сформулированы с учётом мнений: *Гараедаги Дж.* Системное мышление: как управлять хаосом и сложными процессами. Минск, Гревцов Паблишер, 2007, с. 81.

Остальные 10% стали богаче на 57%. Но даже в рядах наиболее успешных крысиных королей капиталы членов клики росли опережающими темпами. Одна десятая процента крысиных королей стала богаче в среднем на 85%. При этом 0,01% членов руководящей подсистемы более чем удвоили свои капиталы (рост составил 112%).

Клика характеризуется сверхбыстрым обогащением за счёт всех без исключения источников. Одновременно с отрывом в размерах капитала члены клики рассматривают весь прочий мир как помеху для их дальнейшего обогащения. Это стало почвой для агрессивного социал-дарвинизма, намерения любыми способами сократить население планеты до полумиллиарда человек или даже сильнее.

Эпоха смерти цивилизации покорителей Природы характеризуется тем, что самой главной задачей членов руководящей подсистемы – клики становится тотальная война со всем видом Homo sapiens и стремление разрушить национальные государства и традиционные уклады жизни. Главными источниками роста капиталов верхушки руководящей подсистемы – клики является не развитие производства, а классовое перераспределение и финансиализация искусственной среды обитания – экономики.

А.И.Фурсов оценивает численность современной клики в 7-10 миллионов человек. При этом 2-2,5 миллионов американских членов клики с помощью тотальной атаки Трампа на устои существующего мира пытается консолидировать все ресурсы неамериканской клики в своих руках.

У членов клики, составленной из самых влиятельных представителей руководящей подсистемы – субъектов-Могу, связи между отдельными акторами явно не формализованы. Опираясь на данный анализ можно в рамках кибернетической эпистемологии определить: Руководящая подсистема = клика (лица, принимающие решения без какой-либо ответственности) + обслуга клики (топ-менеджеры, экспертократы, артисты и т.п.).

Национальные руководящие подсистемы за многие века своего существования внедрили в метис членов управляемой подсистемы компоненты подсознательного образца, что они являются «элитой». Они надёжно защитили свои интересы мощными редутами бумажных законов и почивают на лаврах.

Однако капиталитарные крысиные войны никогда не кончаются. Часть крысиных королей сумели тактически объединиться в банду надгосударственного, наднационального, глобального уровня, сформировав международную клику. Этот процесс позволил К.Лэшу отметить, что новая фаза борьбы капиталитарных подсистем между собой связана с денационализацией всей системы социально-экономических и политических отношений. Ценностями такой новой руководящей подсистемы – клики являются обязанности только по отношению к своему сеньору, который может жить в другой стране, даже вражеской. Все прочие обязательства членов клики предаются анафеме, кроме преданности своим соратникам по клике. Имманентное свойство клики – её нарастающий космополитизм.

Среди числа таких членов клики без рода и племени выделяются топ менеджеры крупных корпораций; ангажированные профессиональные манипуляторы информацией в СМРАД; создатели и потребители индустрии товаров снобистского потребления, включая моду, праздный туризм; «знаковые аналитики» (по Р.Райху); международные чиновники; присвоившие себе эпитет «великие» научные работники; деятели так называемого современного искусства и т.п.

Перерождение руководящей системы в клику порождает много вопросов, среди которых важнейшим является принятие решений по вопросам социально-экономического и политического развития. Эти аспекты рассматривает наука «конспирология». По факту клика – «это та самая «пустая элита», о которой писал Ч.Марри, – вульгарная элита, утратившая культурно-психологическую уверенность в себе и заимствующая формы у деградирующих низов».[1173] Её ещё именуют «узкая (narrow) элита».

Иное дело руководящая подсистема в цивилизации сосуществования с Природой. Для попадания в элиту (в рамках объяснительной концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ) актору из числа Потребителей сначала надо сформироваться как «личность-Должен», потом следует научиться мыслить, то есть пользоваться

[1173]*Фурсов А.И.* Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса.

своим главным инструментом – телесным сознанием. Наиболее осознанно теоретически и предельно конкретно практически этим процессом занимался философ-идеалист Г.П.Щедровицкий. Мы лишь повторяем его слова, что 90% людей вообще не имеют не только мышления, но и в принципе, сознания, так как оно не особенно требуется для исполнения в обществе определённых ролей индивидуумов-Хочу. Исполнение ролей, тем более в капиталитарном сообществе, требует лишь свойств «субъекта-Могу». Мыслить способны лишь личности, составляющие абсолютное меньшинство сообществ. С наследием Г.П.Щедровицкого можно познакомиться в сообществе учеников, которые стремятся продолжить его дело после смерти основателя в 1994 году.

Среди важнейших качеств людей, которых можно было бы отнести к элите, Г.П.Щедровицкий и его последователи выделяют воспитание и образование личности (как внешний фактор) и намерение «должен для людей» (в качестве внутреннего мотива). Он был уверен, что завоевание политической власти в информационную эпоху возможно не с помощью дворцовых переворотов, восстании, революций или демократических выборов, а с помощью группы людей, прошедших подготовку в ходе организационно-деятельностных игр, которые он изобрёл и успешно практиковал. По этому же пути пытался пойти Ходорковский.

Элита и клика – это определённые понятия, которые с разных сторон характеризуют капиталитарную руководящую подсистему и её неоднородную структуру. Их активность в социуме, скрытая различными способами и средствами, практически не попадает в предмет научных исследований учёных. Более того, представители клики и их апологеты всеми силами стремятся заблокировать любое изучение процессов, происходящих внутри капиталитарной руководящей подсистемы. Для огульного и агрессивного шельмования настоящих учёных, отважившихся на такие исследования, в телесное сознание людей насильственно вбивается понятие «конспирология». Но вначале несколько слов следует написать о раковой опухоли капиталитарной формации – коррупции.

Коррупция

Родина требует себе служения настолько
жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной
выгоде омрачает душу и парализует работу
П.А.Столыпин

27 августа 1760 года Императрица Елизавета издала указ, запрещающий взяточничество чиновников. Было бы интересно узнать, когда указ вступит в силу. С той поры представители руководящей подсистемы с разной интенсивностью декларируют борьбу с мздоимством или коррупцией. Ни у кого ничего не получилось. Мздоимство лишь разрастается как по области охвата, так и по суммам.

Коррупция – это специфическая категория капиталитаризма, которая характеризует то, что меновой стоимостью обладает любой товар, включая и получение преимуществ в извлечении из карманов граждан прибыли благодаря покупки административного ресурса. Так как коррупция – это при капиталитаризме является нарушением закона, то представители руководящей подсистемы ловко вывели себя из криминального поля с помощью бумажных законов. Теперь коррупция в исполнении членов управляемой подсистемы – это преступление, а лоббирование в законе, через которое представители руководящей подсистемы получают взятки, – не является нарушением закона.

И.Острецов справедливо написал: «Необходимым условием развития рыночной экономики является, таким образом, концентрация богатства, полученного в результате присвоения прибавочной стоимости, в руках отдельных людей, поскольку инвестиции на рынке осуществляет частник. Для этого хороши все средства. Концентрированный капитал создаёт новые рабочие места. Тем самым реализуется занятость наёмных работников, и решаются их социальные проблемы. В этом заключается идиллия рыночного сообщества. Поэтому все разговоры о том, что воровать плохо, не более чем лицемерие политической власти, защищающей на самом деле условия для рыночного развития. *Воровать в условиях рынка это очень правильно: чем больше, тем лучше для всех*. Важно не попадаться. Ибо тогда власть вынуждена для соблюдения приличий наказывать

нерасторопных. Но не очень сильно, чтобы не испугать потенциальных более сообразительных воров. Так, собственно, и делают. Без всяких теорий. Просто по наитию. И *среди воров должен происходить естественный отбор*. Сантименты тут ни к чему. Лишнее. Поплачем, посочувствуем в телевизионное окошко для «трудящих», как говаривал один мой друг, и ладно».[1174]

В номенклатурно-феодальной системе управления экономикой азиатского типа, насильственно опущенной в псевдорыночные законы, коррупции не может быть по определению. Основным отношением в России и аналогичных моделях экономики является «барщина – кормление – оброк». Оброк – это и есть та мзда, которую вассалы носят сеньорам. Но оброк (сословная рента) это регулярное и имманентное свойства феодализма. Оно превращается в преступление, когда вассал собирает кормление, а наверх относит оброк в меньшем объёме, чем этого требует сеньор. Правило сословной системы – бери по чину. А сейчас очень многие не по чину берут. Именно такое своеволие вассалов члены руководящей подсистемы сейчас называют коррупцией и карают их за нарушение феодального основного отношения.

Коррупция – это социально-экономические отношения, которые возможны лишь среди членов руководящей подсистемы, они формируются, классифицируются и часто легитимизируются ими же. Для размывания умопомрачительных коррупционных сделок, которые непрерывно прокручивают самые «успешные» представители руководящей подсистемы – крысиные короли, в коррупции часто обвиняются члены управляемой подсистемы – доктора, учителя, другие служивые люди, которых вынуждают к выживанию бумажные законы их угнетения и ограбления.

В России действуют другие отношения, межсословные. Сословная рента – это клей, связывающий разные сословия в целостность. В феодально-номенклатурном сословном социуме нет другой связки, кроме взаимного обмена частями ренты. Это не всегда делается неформально. К примеру, есть процедура лицензирования. Вот пишет программист программу. Написал –

[1174]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 135-136.

чтобы её продать, он должен её залицензировать в фирме, ассоциированной с чиновниками. Стоимость лицензирования иногда выше стоимости самой программы. Это тоже форма сбора сословной ренты. Процедуры лицензирования, аккредитации, разрешения, согласования… За всё нужно платить – делиться сословной рентой со своим феодалом, которому вышестоящий сеньор предоставил для кормления системы лицензирования, аккредитации, разрешения, согласования.

Сейчас в том, что неправомерно называется коррупцией, происходят очень интересные процессы. На рынке совершенной конкуренции регулятором является ставка банковского процента, цена денег. В России ресурсную систему регулирует норма отката. Ведь если за деньги надо платить, то надо платить и за все прочие ресурсы, то есть откатывать их часть в пользу того, кто ресурсы распределяет. Норма отката – аналог банковского процента в ресурсной экономике. Не будет отката – система не будет воспроизводиться и погибнет. А норма отката регулируется репрессиями против тех, кто берёт не по чину. Все это прекрасно осознают. Но проблема в том, что, в отличие от ставки банковского процента, сейчас у этих репрессий нет «единого эмиссионного центра» в силу феодальной раздробленности внутри руководящей подсистемы. Поэтому норма отката растёт, а экономика стагнирует.

Конспирология

Знания о структуре, принципах существования, воспроизводстве и сменяемости, об общей архитектуре и взаимоотношениях внутри властвующей руководящей подсистемы подобны секретным чертежам атомной бомбы. Тогда и сейчас те, кто владеют этими знаниями, могут конструировать руководящую подсистему, прививать ей требуемые качества, определять внутреннюю и внешнюю политику государств и противостоять любым воздействиям извне. В числе известных деятелей, которые в России исследовали конспирологические явления Игорь Шафаревич и его книги «Русофобия», «Трёхтысячелетняя загадка», Г.Емельянов с книгой «Десионизация», Г.Климов, написавший «Красную каббалу», Овинников Р.С. с книгой «Уолл стрит и внешняя политика» и

др.[1175] Особое место в череде знатоков деятельности закулисы занимает Олег Грейгъ.[1176]

И.Острецов, исследуя социальную структуру общества, прозорливо написал: «Антагонизм наёмных рабочих и работодателей не оказался решающим с точки зрения сценария событий в XX веке. Передовые, наиболее богатые страны сумели перераспределить свои внутренние трудности на другие народы, создав сравнительно спокойную атмосферу в своих странах за счёт нарастающего потребления. Элиты были созданы не только в пределах отдельных государств, но и на межгосударственном уровне. Это явилось очередным резервом рынка для продолжения технологического совершенствования жизни».[1177] На пороге шестого гуманитарного технологического уклада знания правил установления мирового порядка оказывается важнее самых современных «Калибров», «Авангардов», «Посейдонов» и т.п.

Главный разоблачитель конспирологических структур А.И.Фурсов считает, что «это третий «угол» капиталитаризма как формации, причём угол, находящийся вверху, над капиталом и государством, располагающихся на одной плоскости. Конспирологические структуры в его понимании – это третье измерение, завершающее систему капитализма и придающее ей целостность. Под этим углом зрения история капиталитарных государств в форме «объективного» воспроизводства капитала – это фрагментарная, подтасованная и, в целом, фальшивая история. Понять законы капиталитаризма без учёта фактора конспирологических структур невозможно. С этим тезисом А.И.Фурсова невозможно спорить.

Представители капитала и члены управленческих структур внутри капиталитарной руководящей подсистемы даже в форматах олигархии имеют и стремятся реализовать свои специфические интересы и ценности. Одновременно представляя капитал, и государство члены конспирологических структур

[1175]В.Гельман представил на суд читателей своё исследование подрывных институтов. См.: *Гельман В.Я.* Подрывные институты и неформальное управление в современной России. Пути модернизации: траектории, развилки и тупики. СПб.: Издательство Европейского университета, 2010, с. 64-88.

[1176]*Грейгъ О.* Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014.

[1177]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, 231 с.

объективно вырабатывают согласованные решения в целях сохранения своей власти и не обращая внимания на идеологии, формации, экономические модели и т.п.[1178] Их объединяет совместная страсть к присвоению результатов общественного применения знаний в экономике и абсолютное господство при принятии решений геополитического уровня.

Апологеты западного миропорядка стремятся навязать мнение о том, что мировые процессы никем целенаправленно не управляются. Интересно, что семья, коммуна, предприятие от мельчайшего цеха до ТНК, территория, страна и т.д. управляются руководящими подсистемами. Лишь мировые процессы в целом, по мнению этих научных работников, происходят сами по себе. Цветные революции, протесты населения в неугодных закулисе странах и т.п. случаются, якобы, по воле случая и вопреки подачек оппозиционерам-аниматорам миллиардов долларов, заменивших 30 сребреников в XIX-XXI веках. Очень странная логика, когда все мыслимые и фантастические системы подразделяются на руководящую и управляемую подсистемы, а мировая экономика в целом руководящей подсистемы не имеет. Причём это утверждается без каких-либо доказательств, но с яростной агрессией в формате выкрикивания избитого штампа – «это теория заговора».[1179]

Это весьма авторитетно описал А.И.Фурсов. «Есть странное противоречие в нашей жизни – жизни учёных, аналитиков, исследователей, изучающих социальную реальность. На уровне

[1178]См., например, *Артемьев М*. Как работает Америка. Учебное пособие. М.: Фонд «Либеральная миссия»; «Новое литературное обозрение», 2010; *Фролова О.А*. Внутренняя структура американской политической элиты как субъекта мировой политики в начале XXI века. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), № 10 (18), 2012; *Зюзина Е.Б*. Историческая эволюция политической элиты США. Человек. Сообщество. Управление, № 3, 2009; *Ашин Г.К*. Дискуссии о структуре власти и структуре элит США. Общественные науки и современность, № 1, 2001; *Ашин Г.К*. Элитология в системе общественных наук. Вестник МГИМО-Университета, № 3, 2009; *Хигли Дж.* Демократия и элиты. Лекция в МГИМО (У) МИД РФ, 20.10.2006.

[1179]Кругман П. в книге «Великая ложь» написал: «Никому не хочется выглядеть сумасшедшим теоретиком заговоров, однако нет ничего безумного в том, чтобы раскапывать истинные намерения правых. Наоборот, неразумно притворяться, что здесь нет никакого заговора». (*Кругман П*. Великая ложь. М.: АСТ, 2004, с. 46).

здравого смысла, регулирующего повседневное поведение, мы прекрасно знаем, что, во-первых, есть лица, группы и структуры, оказывающие на ход вещей, на жизнь значительно большее влияние, чем другие лица, группы и структуры, а порой – чем большинство этих последних (лица руководящей подсистемы, принимающие решения, обязательные к исполнению президентами и премьер министрами всех стран – *прим. автора*); во-вторых, эти более могущественные лица, группы и структуры реализуют своё влияние, власть скрытым образом, за кулисами видимых событий; в-третьих, лица, группы и структуры, о которых идёт речь, существуют не хаотически, а организованно. Всё это довольно тривиально, и едва ли кто-то станет с этим спорить. Однако, как только речь заходит об объяснении неких исторических явлений или политических событий, указанном на лежащую на поверхности социальную неравномерность, неравновесность не просто забывают или игнорируют – её стараются опровергнуть; в результате анализ или объяснение того или иного события ограничивается фасадом, тем, что можно пощупать, тем, что легко «даёт себя прочесть».[1180] Однако следует признать, что этот фасад не содержит в себе даже намёка на реальность. Он фальсифицирован вместе с архивами, на которые ссылаются историки, с той же тщательностью, с которой закулиса скрывает свои реальные дела.

К сожалению, апологетов западной руководящей подсистемы, это не теория заговора, а законы науки управления, согласно которой руководящая подсистема в любой сложной системе формируется и существует всегда без каких-либо исключений. В природосоответствующих сложных системах роль руководящей подсистемы выполняет аутопоэз. В социально-экономических сложных природосоответствующих системах люди должны стремиться познать фундаментальные свойства Природы – аутопоэз и с минимальными искажениями трансформировать его в бумажные законы. Ещё Ш.Монтескье писал, что текущие события всегда являются результатом длинного ряда перемен, вызванных последовательными и целенаправленными действиями, предпринятыми в прошлом.

[1180] *Фурсов А.И.* Конспирология/Криптополитэкономия капитализма как основа изучения западных элит.

Именно в них надо искать истинную причину того, что поверхностному взгляду кажется стечением случайных обстоятельств или же минутными намерениями отдельных лиц.[1181] Поэтому надо не вопить о вреде теории заговора, а всеми средствами гражданского общества выводить мировую руководящую подсистему из закулисья на свет божий.[1182] Иначе мы попадём в эпоху нового варварства на несколько веков, как это проиллюстрировано на приведённом в начале книги Графике «Научная гипотеза о генезисе социума».

Для того, чтобы ни у кого не было сомнений, что конспирологические структуры были, есть и будут определять «правила игры» в капиталитарном обществе, причём не только в надстройке, но и способе производства, целесообразно проследить их генезис. Именно эти вопросы составляют предмет исследования капиталитарной общественно-экономической формации, который называется конспирологией.[1183]

К счастью, в этой области ничего выдумывать не нужно, так как многие основные вехи развития капиталитарной надстройки под углом зрения конспирологии представил А.И.Фурсов. Поэтому приводим обширную цитату из его исследования, из которого, как говорится, слов не выкинешь. «КС

[1181]Среди первопроходцев конспирологических изысканий А.И.Фурсов выделил: *Barruel A.* Mémoirs pour servir à lal histoire du jacobinisme. 4 vol. Londres: Del Imprimerie Françoise, chez Ph. Le Boussonnier and Co, 1797–1798; *Robinson J*. Über Geheime Gessselshaften und deren Gefährlichkeit für Staat und Religion Königslutter: Culemann, 1800; *Stark J.A.* Der Triumph der Philosophie im Achtzenten Jahrhunderte. Germantown: Rosenblatt (Bolling), 1803; *Lefranc J.F*. La Voile levé pour les curieux, on Les secrets de la Revolution révélé à l aide de Francmaçonnerie. Paris: Valade, 1791.

[1182]И.Ильин под «закулисой» понимал систему закрытых наднациональных структур согласования глобальных решений и управления. Конспирологию как реальность искусственной среды обитания Человека и процесс функционирования руководящей подсистемы следует рассматривать как неизбежное и органическое условие существования капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы одновременно.

[1183]Конспирология (латинское «conspiratio» трактуется, с одной стороны, как созвучие, гармония, согласие, единение и, с другой стороны, как тайное соглашение, сговор, заговор и даже мятеж; в английском языке «conspiracy» – заговор;) – это область знания, которая объясняет резкие повороты в истории не закономерностями социально-экономического генезиса, а результатами тайной борьбы, заговоров и контрзаговоров представителей тайных орденов, масонских лож, спецслужб, не афишируемых трансграничных организаций и т.д. и т.п.

(конспирологические структуры) – латентно в XVII в. и открыто в XVIII в. – создавал некий субъект. Сам этот субъект, в свою очередь, отчасти был «собран», отчасти собрался сам в Англии (так называемая «Группа» – *прим. автора*), и активное время сборки, генезиса приходится на вторую половину XVI – первую половину XVII вв. Как известно, генезис определяет функционирование любой сущности, будь то субъект или система (чаще речь должна идти о субъектосистемах и системосубъектах). Поэтому имеет смысл внимательнее взглянуть на эмбриональную фазу развития КС, поскольку субъект этот имеет к ним самое непосредственное отношение: и они, и капитализм – его детища. И это притом, что, как верно заметил Энгельс (он был активным агентом Ордена – *прим. автора*), те, кто создал капитализм, – это кто угодно, но только не буржуазно ограниченные люди. Новоевропейский, а точнее новоанглийский субъект, историческая «сборка» которого началась в 1530–1540-е годы, сконструирован из пяти элементов. Английская пентаграмма XVI в. была представлена английской знатью, английским капиталом (Сити), английскими пиратами, еврейским капиталом и венецианцами. Причём именно последние – количественно незначительный элемент – сыграли в исторической мутации решающую роль, а именно роль катализатора и закрепителя одновременно. Собственно, венецианцы и дали толчок процессу сборки – вопреки несходству с Англией и англичанами, а быть может, благодаря ему. «Венеция и Англия в XVI в., – писал Дж.Арриги, – были совершенно различными типами организации, которые развивались в совершенно различных направлениях, но иногда пересекались друг с другом при движении к своим собственным целям.[1184] И действительно, венецианско-английский синтез привёл к фантастическому результату, изменившему ход развития Евразии и мира, протянувшегося в будущее. Вплоть до того, что сторонники Ост-Индской компании в британском парламенте в 1780-е годы называли себя «венецианской партией».

Весьма показательна популярность в среде британских верхов конца XVIII в. венецианского художника Антонио

[1184] *Арриги Дж.* Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени. М.: Территория будущего, 2006, с. 245.

Каналетто (1697–1768). Его картины покупали герцог Ричмондский, эрл Карлайл и многие другие, а герцог Бедфорд вообще отвёл под 24 (!) картины Каналетто целый зал. В чём причина такой популярности? Каналетто создал знаменитую серию видов Венеции, на которых город изображён не таким, каким он стал во второй половине XVIII в., а каким он был в XV–XVI вв., преуспевающий, уверенный в себе, в обрамлении памятников. Каналетто застал многое из той эпохи. Для британских представителей верхушки такая Венеция была символом успеха: они считали, что именно внешняя торговля, как у венецианцев XV–XVI вв., у которых они приняли эстафету, – мотор власти и богатства, и именно поэтому упивались живописью венецианского мастера.[1185]

Полтора века спустя, в 1930 г., Ялмар Шахт, призывая европейских банкиров поддержать Гитлера, обосновывал это тем, что Гитлер, наконец, сломает национальные государства в Европе и банкиры получат «Венецию размером с Европу».

Именно средневековая Венеция, насчитывавшая в XVI в. 200 тыс. населения, управляемого 40 семьями, а не античные Афины и Рим, во многих отношениях формировала современный Запад. О роли Венеции в истории Европы свидетельствует помимо прочего и её генетическо-генеалогический вклад. Венецианская аристократия дала 17 папских семей, включая Борджа и Орсини; в родстве с ней находились/находятся: Медичи, Сфорца, Бурбоны Франции и Пармы, Савойский дом, баварские Виттельсбахи и ещё шесть-семь герцогских и маркграфских домов; выходцами из Венеции являются еврейские семьи Морпурго (финансировали Наполеона), Варбургов (финансировали Наполеона и Гитлера), американских Кэботов (еврейская семья Каботи из Ломбардии, перебравшаяся в X в. в Венецию) и многие другие. По женской линии с венецианской аристократией связаны финансисты и промышленники неаристократического происхождения, например, владельцы «Фиата» Аньелли.

Венеция стала катализатором процесса формирования хищного исторического субъекта новоевропейского Запада, который оказался «чужим» по отношению не только к

[1185]*Colly L.* Britons. Forging the Nation, 1707–1837. New Haven; L.: Yale University Press, 1992, c. 62.

неевропейским цивилизациям, но и к самой европейской. Но особенно сильным было венецианское влияние на Англию. Однако в Англии лишь заземлился некий процесс, который обусловлен принципиальным отличием капитализма от всех других социальных систем. Именно это отличие и делает наличие закрытых наднациональных структур мирового согласования и управления как формы организации западных элит исторической необходимостью».[1186]

Эта захватывающая история, естественно, не закончилась и не ушла в песок. Она живёт и во многом определяет ход современной капиталитарной формации.

В 1787 году 13 штатов приняли единую Конституцию, что является датой образования государства Северо-Американских Соединенных Штатов (САСШ) позднее переименованных в США. Выбор Джорджа Вашингтона на пост первого президента САСШ сделала группа самых состоятельных людей. Кроме этого публичного документа, они заключили тайное соглашение, которое стало именоваться «священный союз»,[1187] целью которого было установление этими лицами полного контроля над глобальными процессами на земном шаре. Первым делом члены «священного союза» взяли на контроль процессы назначения высших должностных лиц в администрацию, выборов президентов и расширение границ страны. При активной финансовой поддержке членов «священного союза» США захватили Канаду, Техас, большие территории Мексики и другие земли. В 1791 году стараниями членов «священного союза» был создан Национальный банк США. А.Гамильтон был в те годы поставлен на должность министра финансов. Его политика, вкупе с деятельностью Национального банка были полностью подотчётны членам «священного союза». Эта тайная организация самостоятельно определяла и определяет каждого президента, начиная с Джона Адамса (годы правления 1797–1801) и по сей день. В 1808-1809 годах по воле «священного союза» Госдепертамент США установил дипломатические отношения с Российской империей. В середине XIX века представители

[1186]*Фурсов А.И.* Конспирология/Криптополитэкономия капитализма как основа изучения западных элит.

[1187]Один из наиболее влиятельных основателей «священного союза» был Джордж Пибоди.

«священного союза» принудили Японию в 1854 году и Китай в 1844 и в 1858 годах подписать неравноправные договора с США. Наряду с манипуляциями в политике и территориальной экспансией мозговой центр «священного союза» уже в 1852 году взял курс на свержение царя и уничтожение Российской империи ради захвата природных богатств. Мозговой центр «священного союза», опираясь на известную формулу Гегеля «тезис – антитезис – синтез» решили, что Российскую империю можно разрушить лишь с помощью новой идеологической доктрины. Была создана сеть коммунистических клубов, которую члены «священного союза» начали щедро финансировать. К 1857 году в основном завершилось создание Центров боевой и идеологической подготовки коммунистических боевиков с прицелом на их участие в революционных событиях в Европе и России. Американские коммунисты Ф.Зорге, Ф.Якоби в 50-60-тые годы XIX века в США развернули и активизировали центры подготовки террористов, боевиков (бомбистов). Их главной целью был русский Император и патриоты Российской империи, которые стояли на пути членов «священного союза» к мировому господству.

Начиная с 1866 года, куратором финансируемого и поощряемого членами «священного союза» коммунистического движения стал их надёжный ставленник У.Силвис. Он возглавил Оргкомитет Национального рабочего союза, который заложил основы 1-го Интернационала совместно с представителями левого движения в Великобритании и других европейских странах.

Результаты деятельности «священного союза» были столь впечатляющими, что американская закулиса приняла решение о развитии своей деятельности. С этой целью 28 июня 1882 года на месте «священного союза» была создана новая тайная организация, которая получила название «Череп и кости». Её вдохновителем и лидером стал Дж.П.Морган. Философии Гегеля он научился в Геттингенском университете в Германии. А методам конспиративной работы его обучили в тайном студенческом обществе «Конкнейпантен». Эти знания подвели его к формулировке целей, задач и правил общества «Череп и кости» и к созданию конспиративного названия новой

организации – «Орден».[1188] Основные структуры «Ордена» компактно размещались по адресу: США, Нью-Йорк, Бродвей, 120. Стратегическое планирование деятельности «священного союза», плавно перетёкшего в «Орден»,[1189] опиралось, как не странно, на известную гегелевскую формулу «тезис – антитезис – синтез». То есть, чтобы добиться нового качества надо сформировать две противоборствующие стороны, столкнуть их в реальной схватке и на обломках битвы получить синтетический результат. Морган проводил политику, когда обе политические партии страны и все прочие образования, включая профсоюзные и коммунистические, были безликими институтами, которые членам «Ордена» предписывалось использовать исключительно в целях «Ордена». На момент создания тайной организации закулисы Д.Морроу был своим в рядах республиканской партии, Р.Леффингвелл активно взаимодействовал с демократами. Г.Мерфи находил общий язык с экстремистскими правыми силами, а Т.Ламонт возглавлял разработку идей, впоследствии получивших название «научный коммунизм». Все эти деятели были членами «Ордена» и строго координировали свои действия. Идеология «играть разными фигурами, но с заранее спрогнозированным выигрышным итогом», выработанная «священным союзом» была принята на вооружение и «Ордена» или общества «Череп и кости».

Члены «Ордена» всегда должны оставаться чистыми при осуществлении любых самых грязных операций по всему миру. В первую очередь потребовалось облагородить биографии зачинателей «Ордена», которые в предшествующие годы не чурались не только сомнительных сделок, но и реальных преступлений. С этой целью работник Госдепартамента США Дж.Кеннан создал тайный документ под условным названием «Документ 68», изданный Советом Национальной Безопасности США. Согласно авторитетного мнения Х.Миффлина «Документ 68» регулировал правила создания биографических легенд для

[1188]*Саттон Э*. Как Орден организует войны и революции. М., 1995.

[1189]В некоторых документах тайное общество «Череп и кости», оно же «Орден», именовалось как «Рассел Траст». Эти названия никогда не упоминаются в официальных публичных документах, что подтверждает их закулисную природу.

членов «Ордена», которые бы чистили их прошлое от любого негатива и превозносили бы их в глазах общественности.

Через Атлантику в Великобритании также происходили процессы формирования закулисной власти. Чтобы поставить английское тайное общество в подчинённое положение руководитель «Ордена» Морган по согласованию с финансовыми олигархами Нью-Йорка создал утечку в мировую печать информацию о закулисных манипуляциях английской аристократии. С тех пор английская закулиса получила условное название «Группа». Её члены стали частью «Ордена», хотя шумиха в прессе позволила сформировать общественное мнение, что между закулисным американским «Орденом»[1190] и тайной британской Группой нет ничего общего. Однако переписка членов «Ордена» и «Группы» с многочисленными резидентами, включая и директивные указания Марксу, зятю Маркса П.Лафаргу, другим лидерам Интернационала, была скопирована графиней Е.В.Мещерской (1889?- 1960), которая была женой члена «Ордена» Джорджа Дэнис Уитни и одновременно агентом графа Канкрина, называется Меморандум «Патриарх». Этот материал подтверждает наитеснейшую связь и координацию антироссийских действий американского «Ордена» и английской «Группы».

Перечислим лишь небольшую часть членов «Ордена», которые, собственно, и олицетворяют закулису и её наступательную политику против интересов России. Это Джованни Мадзини, Томас Тэчер, Амос Пинчот, Уильям Кент, В. Аверелл Гарриман (в Ордене с 1913 г.), Е.Роланд Гарриман (с 1917 г.), Эллере С. Джеймс (с 1917 г.), Рей Моррис (с 1901 г.), Прескотт Шелдон Буш (с 1917 г.), Найт Вулли (с 1917 г.), Мортимер Сибери (с 1909 г.), Роберт А. Ловетт (с 1918 г.), Юджин В.Стетсон (с 1934 г.), Уолтер Х. Браун (с 1945), Стивен Й. Хорд (с 1921), Джон Беквит Медден (с 1941), Грейндж К. Костикян (с

[1190]Лишь в конце 70-х годов Госдепом США за № 861.6364–6461 было преданы гласности 96 документов, подтверждающих реальность существования «Ордена» и его руководителя У.А.Гарримана.

1929), Карл Маркс,[1191] Фриц (Фридрих) Энгельс, Лафарг, Беккер, А.Герцен, Н.Огарёв и многие многие другие. К ним примыкали партнёры, формально не состоящие в «Ордене», например, Мэтью С. Браш (масон 32-й степени). Маркс под коммунистическими лозунгами, направляемыми из недр «Ордена», сформировал несколько резидентур в Европе. В Германии во главе этих структур стояли А.Бебель, В.Либкнехт, Ф.Лесснер и И.Г.Эккариус в Швейцарии – И.Ф.Беккер, Г.Юнг, в Испании – Х.Меса, П.Иглесиас, во Франции – Э.Дюпон, О.Серрайе, П.Лафарг, в Великобритании – Р.Шо, в Ирландии – Дж.П.Мак-Доннел, в Венгрии – Л.Френкель, в Польше – В.Врублевский.

Не менее впечатляет и список российских резидентов (высший ранг) и агентов «Ордена», в том числе резидент по России Георгий Валентинович Плеханов и вся его группа (агенты) «Освобождение труда», включая П.Б.Аксельрода, В.И.Засулич, Л.Г.Дейча, В.Н.Игнатова (Рабин), а также Э.Бернштейн, П.И.Уткин, П.Л.Лавров, Е.Л.Дмитриева, Г.А.Лопатин, Домбровский и другие. Плеханов же на деньги и по заданию «Ордена» создал революционную газету «Искра», куда назначил Ульянова-Ленина на пост ответственного редактора. Выпуск журнала «Заря» также не обошёлся без денег и покровительства членов «Ордена».

Главным тайным резидентом «Ордена» в России на момент подготовки революции был назначен Лейба Бронштейн, больше известный нам как Лев Давидович Троцкий (1879–1940). Он прошёл углублённую подготовку в Швейцарии Британии и США для осуществления переворота в России. Его подручными стали агенты «Ордена» Ленин, Семашко, Подвойский, Дзержинский, Каганович, Радек, Бухарин, Зиновьев, Каменев, Рыков, Томский, Бела Кун, Розалия Землячка, военачальники Тухачевский, Якир, Уборевич. Первого Генерального прокурора Советской республики также назначили по указанию руководителей «Ордена». Им стал Д.И.Курский, который одновременно возглавлял Институт советского права, а с 1928 по 1932 год был

[1191]Маркс как агент «Ордена» сумел повлиять на мировоззрение Н.Г.Чернышевского, Н.А.Добролюбова, В.В.Берви-Флеровского. За счёт средств Ордена он финансировал не только их публикации, но и частично покрывал расходы на личную жизнь.

направлен советским послом в Италию. Кагорта юристов – агентов «Ордена» включала также П.И.Стучку, М.Ю.Козловского, Н.В.Крыленко, Е.Б.Пашуканиса, А.Я.Вышинского и других.

Всего только за период с 1905 по 1914 год «Орден» подготовил 5–6 миллионов своих резидентов и агентов из числа иностранных граждан только для России. Им помогли обосноваться на территории России. Среди них было около четырёх миллионов немцев, австрийцев, венгров, чехов, словаков, болгар и турок. Ещё около полутора миллионов человек были подготовлены и направлены в Россию из Ирана, Хорватии, Сербии, Китая и Кореи. Анализ этих процессов показывает, что закулиса состоит из центрального аппарата, который осуществляет стратегическое управление и финансирование своих структур, и полевых акторов – резидентов и агентов, которые проводят планы закулисы в жизнь.

Д.Кьеза в одном из интервью в 2011 году заявил: «Нью-Йорк Таймс» опубликовала на первой полосе статью – о том, что каждый месяц в каком-нибудь ресторане на Уолл-Стрит собираются руководители девяти мировых банков: «Голдман Сакс», UBS, «Бэнк оф Америка», «Дойче банк» и тому подобных. Каждый месяц эти девять человек принимают решения, касающиеся шести миллиардов человек: каким будет процент безработицы в мире, сколько людей умрут от голода, сколько правительств будет свергнуто, сколько министров будет куплено и так далее. Это респектабельные преступники, но они влиятельнее любого мирового политического лидера. У них реальная власть – власть денег. Это реалии процессов функционирования мировой искусственной среды обитания, оспаривать которые могут лишь апологеты и дураки.

Эту тему продолжил руководитель аппарата бывшего госсекретаря США Колина Пауэлла (2002–2005) Лоуренс Уилкерсон. 30 августа 2015 года российский телеканал «Life News» процитировал его интервью латвийскому радио: «Именно олигархи руководят буквально всеми процессами из-за сцены. В США имеется около 400 человек, чьё общее состояние превышает триллионы долларов. Это просто неприличное, оскорбительное распределение богатства по стране. Огромное неравенство. Власть находится в руках примерно одной тысячной

процента людей». Эксперты подсчитали, что в 2012 году донаторы и лоббистские структуры от Республиканской партии потратили не менее 700 млн. долл. на кампанию по недопущению выборов Обамы на второй срок. В 2014 году только на телевизионную рекламу расходы республиканцев в ходе выборов в Сенат США составили никак не менее 205 миллионов долларов. Причём закулисные кукловоды хорошо известны. Владельцы корпорации «Koch Industries» Чарльз и Дэвид Кохи внесли в этот фонд 77 миллионов долларов. Демократы со своими расходами в 132 миллионов долларов явно уступили.

Среди институтов закулисы чаще всего упоминают Бильдербергский клуб, Трёхстороннюю комиссию, Совет по международному сотрудничеству и Фонд Горбачёва. С 2013 года по решению руководства Бильдербергского клуба они перешли на условия «открытого заговора». Для интересующейся публики был создан специальный сайт, на котором можно узнать имена участников заседаний. На конференциях клуба действуют так называемые «правила Chatham House». Это означает, что всем участникам «можно свободно пользоваться информацией, но запрещено раскрывать личности докладчиков и их принадлежность». Бильдербергский клуб ведёт свой отсчёт с 1954 года, когда одержимый идеей реванша и мирового господства принц Бернхард организовал первое его заседание. Послужной список Бернхарда включает принадлежность к клану германской аристократии и его членство в нацистской партии и СС. Свой титул он приобрёл, породнившись с голландской королевской семьёй.

С 29 мая по 01 июня 2014 года состоялась 62-ая ежегодная конференция. В ней приняли участие королевы Испании и Голландии, глава МВФ Кристин Лагард, канцлер Казначейства Великобритании Джордж Осборн (американский дипломат и эксперт в области международных отношений), Дэвид Петреус (бывший директор ЦРУ), Александр Кейт (бывший директор АНБ США) и другие. Завсегдатаем Бильдербергских конференций является бывший Государственный секретарь США Генри Киссинджер. Наряду с многими царствующими особами и бывшими руководителями в первую очередь США на конференции были представлены такие, например, деятели как члены ортодоксального крыла иудаизма – хасиды,

принадлежащие к секте Хабад. В отель «Мариотт» было допущено всего 134 «доверенных лиц». Эти ВИП-персоны можно рассматривать в качестве части мировой руководящей подсистемы, которые открыто заявляют о своих претензиях на исключительность и права по управлению населением Земли.

Строгости «правила Chatham House» привели к тому, что два датских журналиста за то, что они пытались сохранить фотографии участников конференции отправили в полицейский участок. А журналистов британской «Гардиан» и американского интернет-портала Infowars.com. просто насильно выселили из отеля.[1192]

Ещё в начале XX века Огюст Кошен писал об определяющей роли хорошо структурированных маленьких групп таких, например, как энциклопедисты. На примере особенностей и закономерностей Великой французской революции он сделал обобщение, которое невозможно не учитывать при широком взгляде на исторический процесс. Причём в те времена возможности манипулирования общественным мнением из-за кулисы были весьма ограничены не только потому, что не было тоталитаризма СМРАД-СМИ, но и в силу массовой неграмотности людей. Интернет, флэшмобы и социальные сети, через которые сейчас закулиса клики осуществляет контроль над социально-экономическими процессами, превращая заговор в конспирологию.

Вторит ему Нобелевский лауреат по экономике П.Кругман «Современная политическая экономия учит нас, что маленькие, хорошо организованные группы зачастую превалируют над интересами более широкой публики».[1193] Эту же мысль можно найти в разрекламированной книге «Исповедь экономического убийцы» Дж. Перкинса.

Структура закулисы

Здесь нельзя обойти вниманием западную пропаганду процветания благодаря инклюзивным институтам общества. Д.Асемоглу, Дж.Робертсон, Д.Лал и другие утверждают, что, создав систему инклюзивных институтов в экономике,

[1192]Электронный ресурс: http://newsland.com/news/detail/id/1379079/?_utl_t=tw.
[1193]*Кругман П.* Великая ложь. М.: АСТ, 2004, с. 322.

руководящие подсистемы 20-25 стран запада добились большего процветания нежели 200 стран остального мира. Если это не умышленная ложь, то тогда это предельная глупость. Рассмотрим две мотивировки.

Первая. Если подойти к экономической истории так называемых развитых западных стран с банальной линейкой кэш-фло, то тезис научных работников институционалистов рушится. Крестоносцы грабили страны своих завоеваний, испанцы грабили Америку, Англия преуспела по всему миру, разорив богатейший Китай и Индию. Голландия, Бельгия и др. – все веками жили исключительно грабежами. США грабили вместе со всеми, да ещё и выжимали соки из чёрных и белых рабов на плантациях. Ещё в начале прошлого века все эти «демократии» промышляли банальным грабежом революционной России, занимались откровенным крысятничеством в ходе гражданской войны. Если из экономик так называемых развитых стран вынуть всё награбленное вместе с результатами кругооборота этих воровских средств, то от величия этих стран останется лишь шкурка, как от полинявшей змеи. Когда И.В.Сталину в большой игре с «Орденом» и «Группой» удалось в международную этику ввести нормы взаимоуважения и мирного сосуществования открыто грабить другие народы закулисе стало затруднительно.[1194]

Тогда «Орденом» был изобретён новый иезуитский способ грабежа. Самым эффективным оказалось принуждение всего мира пользоваться так называемыми резервными валютами. Все страны должны отдавать за них реальные ценности, а эмитенты – лишь нажимать кнопку «принт». Ещё одним агрессивным способом стало навязывание через своих резидентов и агентов, которых А.Дугин обобщённо назвал пятой и шестой колоннами,

[1194]Вопреки миролюбивому примеру СССР, очевидному принуждению западных хищнических государств к гуманной трансформации их агрессивной политики перманентного грабежа, всё тот же Д.Лал пишет: «весь роскошный остов элегантной, усложнённой и утончённой теории, которая берёт своё начало от Рамсея, Самуэльсона, Мида, Литтла и Даймонда с Мерлизом и восходит к Аткинсону и Стиглицу, строится как таковой на предположении о благожелательном государстве, управляемом платоновскими стражниками, и всё больше становится наивным и нереалистичным». (*Lal D.* Against Dirigisme. San Francisco, ICS Press, 1994, с. 35). Он до последнего отстаивает сакральность права сильных жить за счёт унижения и уничтожения слабых.

непокорённым странам бумажных законов так называемой открытой рыночной экономики, которые за полушку скупают транснациональные корпорации всё тех же «стран-благодетелей», во главе которых гласно или негласно стоят всё те же члены «Ордена». Вся история, без каких-либо исключений, показывает, что сначала был откровенный бандитский грабёж, а потом в стране начали создаваться инклюзивные институты. Но и здесь не все так просто.

Вторая. Настойчивое выпячивание инклюзивных институтов и их противопоставление экстрактным также не выдерживает никакой критики. Пропагандируя инклюзивные институты, включающие президентов, парламенты и т.п., на этих научных работников нападает слепоглухота. Можно ли сказать, что избираемые в инклюзивные структуры лица самостоятельны и они могут хотя бы что-то решить? Между выборами такая иллюзия может создаться и то только у ненаблюдательных людей. Покупка всех выбираемых, жёсткое закрепление выбранных лиц за каждым хозяином осуществляется задолго до предвыборной кампании, в стенах закрытых университетов и тайных студенческих клубов. Кто её обедает, тот её и танцует – это миссия западных выборов.[1195]

Суть всей этой кутерьмы состоит в функционировании на западе двухконтурной системы. В тени многие века сидит несменяемая экстрактная система, именуемая закулисой, «Орденом», обществом «Череп и кости» и т.п., которая принимает все решения, полностью распоряжается всеми избранными фигурами и выращивает ничего не решающую инклюзивную систему на потребу пиплу и научным работникам.[1196] Именно в такой двухконтурной системе руководства общества и экономики, построенной на богатствах

[1195]На проходящих в 2015 году праймериз республиканской партии Д.Трамп, стоя в длинном ряду кандидатов в будущие президенты США, между прочим обронил мысль, что все, стоящие по обе стороны от него получали его, Трампа, деньги на свои предвыборные кампании. Давал деньги он и демократам. Поэтому, когда он пригласил на свою свадьбу Х.Клинтон, у неё не было шансов отказать даже в такой светской просьбе. Что уж говорить об обязательствах избираемых лиц перед финансирующими их толстосумами.

[1196]Это блестяще показал *Овинников Р.С.* Уолл стрит и внешняя политика. М.: Международные отношения, 1980.

ограбленных за века народов, кроется залог самодовольного процветания западных стран.

Научные работники на западе прекрасно понимают, кто в доме хозяин, поэтому они и расхваливают некие малозначимые инклюзивные институты, чтобы отвлечь внимание простаков от реальных властителей мира, представляющих собой самый эксклюзивный институт за всю историю Человечества.

Чтобы окончательно запутать людей научные работники с подачи представителей клики-закулисы могут представлять публикации в обширном диапазоне. Большинство работ на конспирологические темы написано ради заработка, поэтому выдаются в качестве сенсаций.[1197] В них, как правило, представлен замес из не вполне достоверных фактов, подслушанных или намеренно слитых членами клики, и фантазий авторов. Их общим эпиграфом можно взять фразу: «слышал звон, да не знает, где он».

Намного меньше публикаций, которые попадают в СМРАД в качестве диагностики общественного мнения или акции прикрытия неких значимых решений представителей клики.[1198] «Горячей» информацией, как правило, стремятся упреждающе продиагностировать мнение общественности или перевести внимание публики от реальной операции, проводимой закулисой вопреки существующим нормам, правилам и традициям.

Книги и статьи с реальными сведениями о структуре закулисной клики и их деяниях, чаще всего, до читателей не доходят, даже если их удаётся напечатать. Например, интересный тезис выдвинул психиатр из Нью-Йорка Арнольд Хатчнекер (Arnold A.Hutschnecker). Иррациональный результат глобальной политики сеяния хаоса по всему миру он связывает с преобладанием евреев в мировых конспирологических структурах. Он был личным врачом президента Никсона и обращался в самых высоких кругах американской руководящей подсистемы и закулисы. В своём исследовании «Психическое

[1197]См., например, *Бибершайн Й.Р.фон*. Миф о заговоре. Философы, масоны, евреи, либералы и социалисты в роли заговорщиков. СПб.: Изд-во им. Н.И.Новикова. 2010 и *Найт П.* Культура заговора. От убийства Кеннеди до «секретных материалов». М.: Ультракультура 2.0., 2010.

[1198]См., например, *Пайпс Д*. Заговор. Мания преследования в умах политиков. М.: Новый хронограф, 2008.

заболевание: еврейская болезнь» А.Хатчнекер подчёркивает, что евреи в большей степени, чем другие народы подвержены шизофрении, которую он представляет как генетически заразную болезнь. Не отвергая других причин, этот факт он настоятельно рекомендует учитывать при оценке причин самоубийственной политики современной руководящей подсистемы. А.Хатчнекер сам еврей, что не даёт оснований упрекать его в предвзятом отношении к евреям как нации.[1199]

В этом аспекте представляется весьма прозорливыми структурные реформы системы управления И.В.Сталина и особенно развитие так называемого «аппарата товарища Сталина» или «партийной разведки» на основе попавших в его руки материалов и документов Имперской разведки. Он десятилетиями боролся за очистку советской руководящей подсистемы от резидентов и агентов Ордена, за выведение партии из руководящей подсистемы экономики в целом, чувствуя мозжечком, что коммунистическая партия была, есть и будет эксклюзивным институтом и одновременно инструментом Ордена по разгрому российского суверенитета и постепенного уничтожения русского населения страны. Убрав партячейки с производства, он мог строить то, что сейчас именуется инклюзивными экономическими институтами. Для этого он сформировал самый образованный и квалифицированный народ в мире. Оставался лишь последний шаг. Для этого после войны был создан Спецкомитет в составе трёх направлений, где партячейки были запрещены. Закончить начатое ему помешала Отечественная война и заговор высшей партноменклатуры во главе с Хрущёвым.[1200] А вот китайцы под лозунгом «одна страна – две системы» постепенно продвигают двухконтурную,

[1199]*Hutschnecker A.A*. Mental Illness: The Jewish Disease», Psychiatric News, the American Psychiatric Association, Oct. 25, 1972). [Электронный ресурс: http://temydnya.mirtesen.ru/blog/43820259941/Samaya-opasnaya-natsiya-v-mire!/?pad=1&announce=1].

[1200]Здесь уместно будет напомнить события 1964 года. Во время празднования 90-летия У.Черчилля одним из гостей был произнесён тост за самого ярого врага России. Юбиляр в порядке алаверды сказал: «К сожалению, сейчас имеется человек, который нанёс вреда стране Советов в 1000 раз больше, чем я. Это Никита Хрущёв, так похлопаем ему». (Цитируется по книге *Чигирина И.* Белые и грязные пятна истории. О тайне смерти И.В.Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления, Великие Луки, 2007, с. 307).

экстрактно-инклюзивную систему управления в жизнь. Успехи всем очевидны. Они уже сейчас далеко опережают все «развитые страны», а если из кэш-фло западных стран вычесть бессовестный эмиссионный доход от команды «принт», то даже сравнивать будет нечего.

Экс-депутат Европарламента, антиглобалист Джульетто Кьеза внимательно наблюдает за агонией глобальной руководящей подсистемы. Он считает, что благодаря крушению в Нью Йорке небоскрёбов близнецов, западной руководящей подсистеме удалось до 2008 года отложить кризис и начало переходного периода к новому мироустройству. Д.Кьеза ясно, что история капитализма последних трёх веков подходит к концу, а все, кто говорят, что прежняя система сохранится, – врут. По его мнению, цивилизация денег уйдёт в небытие, так как прежняя система отношений достигла пределов развития.

Выше уже было констатировано, что НАУКА и АКУАН – это две концепции миропознания. Наука исследует фундаментальные свойства Природы. АКУАН – пытается принять наукообразную форму на основе гипертрофии научными работниками виртуальной статистики, массивов больших цифр, называемых BigData, и обобщения эмпирических подтасовок. Главным приёмом научных работников от АКУАН является подмена качественного анализа количественными натяжками для обоснования единственно верного мнения членов руководящей подсистемы за их же гранты. Научные работники являются порождением Ордена, питательной средой для выпестывания из их рядов всё новых агентов и резидентов Ордена. Любому учёному понятно, что даже из многих и многих эмпирических обобщений на уровне процессов функционирования невозможно сделать ни одной достойной теоретической модели. Тем более, раскрыть сущность явлений Окружающего мира.

При этом научные работники, увлечённые АКУАН, заранее создают редуты защиты своей некомпетентности от доводов учёных. Особенно это актуально в подотрасли социально-экономических наук. Как только учёный пытается из навязываемых эмпирических наблюдений и статистики перейти на уровень теоретического обобщения, создать теоретическую модель апологетического пузыря АКУАН, его обвиняют в безграмотности и всех мыслимых грехах. Если же такой учёный

посмел задуматься о более глубоких закономерностях, сущности того или иного явления, то его усилия моментально получают клеймо – «конспирология». Если он не унимается и продолжает свои исследования, то включается артиллерия крупного калибра и его выводы шельмуют с помощью понятия «теория заговора».

Апологеты АКУАН в силу абсурдности всего современного Mainstream никогда не вступают в дискуссии с учёными, так как понимают свою никчёмность после обмена первыми репликами. В научной ангажированной прессе и в СМРАД против таких настырных учёных начинают жонглировать терминами «конспирология» и «теория заговора», чтобы скомпрометировать в глазах обывателей концепцию или модель без какого-либо обсуждения. Целью научных работников всегда является недопущение обсуждения любого мнения, отличного от Mainstream.

Однако шила в мешке не утаишь. Премьер-министр Великобритании Бенджамин Дизраэли однажды заявил: «Миром управляют оккультные силы и их тайные общества». Министр иностранных дел Веймарской республики и советник Ротшильдов Вальтер Ратенау развил эту мысль. «Судьба Европы находится в руках всего лишь трёхсот человек, каждый из которых знает всех остальных. Своих преемников они выбирают из собственного окружения. Эти люди имеют средства для того, чтобы положить конец той государственной форме, которую они считают неоправданной».

А.И.Фурсов делает фундаментальный вывод. «Любой анализ знания с учётом искажающих его социальных интересов, вскрытие самих этих интересов, анализ реальности с точки зрения не тех или иных групп/интересов, а системы в целом так или иначе соотносится с конспирологией – эпистемологически, по повороту мозгов. Здесь выявляется двойной скрытый смысл: самой реальности (прежде всего, властной, социально-энергетической) и знания о ней (информационной). Конспирология как научная программа – это, помимо прочего, всегда раскрытие секретов власть имущих, того, как реально функционирует власть, как распределяются ресурсы и циркулирует информация. А поскольку истинная власть – это, как правило, тайная власть или явная власть в её тайных действиях, в тайном измерении, то её анализ по определению имеет

конспирологический аспект. К сожалению, у современного обществоведения нет ни понятийного аппарата, ни возможности, а часто и желания заниматься скрытыми механизмами социальных процессов, тем, что лежит не на поверхности, теневой стороной реальности. В этом плане современное обществоведение является ущербным, половинчатым: в основном оно занимается явлениями, а не сущностью, функциями, а не субстанцией, таким образом, упуская главное. Конспирология как научная программа – мера половинчатости, неполноценности современной науки об обществе. Когда будет создана полноценная, «свето-теневая» наука об обществе, нужда в конспирологии, в криптоматике отпадёт – это будет просто анализ закрытых сторон реальности, вскрывающий секреты, интересы и мотивы властей предержащих. Иными словами, разработка конспирологии как научной программы – это работа на превращение социальных наук из одномерных в многомерные, полноценные и занимающие произвольную позицию по отношению к интересам тех, у кого в руках власть, собственность и информация, т.е. конспирология выполняет функцию эмансипации и самокоррекции нынешней науки об обществе».[1201]

Кибернетическая эпистемология как метафилософия науки о Природе не может игнорировать рассмотренных проблем существующей капиталитарной формации. Они чрезвычайно сложны и запутаны, поэтому здесь они лишь показаны пунктиром и, безусловно, заслуживают более глубокого исследования с точки зрения функционирования будущих сетевых, фрактальных управленческих структур надвигающейся гармонической формации и нового способа производства материальных и цивилизационных БЛАГ.

Тайная руководящая подсистема в России

Про всевозможные тайные общества, которые в России действовали против интересов населяющих её народов и членов руководящей подсистемы написано много книг и статей. Теневая структура, защищающая интересы руководства страны, впервые была создана при Петре I. Она называлась «Тайная канцелярия».

[1201] *Фурсов А.И.* Конспирология/Криптополитэкономия капитализма как основа изучения западных элит.

Более близкую и актуальную для нашего понимания закулисных действий членов руководящей подсистемы раскрыл Олег Грейгъ.[1202] Его настоящее имя Олег Михайлович Канкрин. Он сын Михаила Александровича, внук Александра Георгиевича Канкрина (1871–1929), графа, вице-адмирала, генерал-адъютанта Его Императорского Величества. В свою очередь Александр Георгиевич Канкрин прямой правнук известного в России министра финансов, доктора права, генерала от инфантерии графа Егора Францевича Канкрина, который заложил основы финансовой системы России. Он написал выдающуюся книгу «Фрагменты о военном искусстве с точки зрения военной философии», а во время войны 1812 года был назначен генерал-интендантом первой русской Западной армии, которой командовал князь Барклай-де-Толли. В 1818 году по заданию императора Александра I он подготовил «Записку об освобождении крестьян», рассчитанную на 30 лет.

27 апреля 1823 года генерал-лейтенант Е.Ф.Канкрин получил от императора назначение на пост министра финансов и тайное устное поручение по созданию департамента финансовой разведки, которая получила от Александра I титул «Имперской». Она, с одной стороны, опиралась на практику работы «Тайной канцелярии» Петра I, но, с другой стороны, была фактическим детищем Е.Ф.Канкрина, вложившего все свои знания и стратегическое мышление в процесс развития совершенно секретного органа, обеспечивающего политический суверенитет России. Вплоть до 1 мая 1844 года, 19 лет он возглавлял Министерство финансов и Имперскую разведку в правительстве императора Николая I. Именно Имперская тайная разведка в последствии станет основой так называемого «аппарата товарища Сталина» или его «партийной разведкой», которые обеспечат ему паритет в Большой игре против агрессивных происков закулисы – английской «Группы» и американского «Ордена».

И.В.Сталину повезло, так как он на самом первом этапе своего восхождения на вершину власти нашей страны был проинформирован руководителем Имперской разведки графом

[1202]Основой для настоящего параграфа стала книга: *Грейгъ О*. Тайна за 107 печатями, или Наша разведка против масонов. Издательство Алгоритм, 2014. Больше подробностей можно почерпнуть из этой книги напрямую и из других книг автора.

А.Г.Канкриным о наличии весьма обширной и грозной тайной структуры в системе руководства Российской империи. Правнук графа Е.Ф.Канкрина Александр Георгиевич Канкрин (1871–1929), граф, вице-адмирал, генерал-адъютант Его Императорского Величества очень радел за судьбу Российской империи. Так как он из первых рук знал о планах «Ордена» и «Группы» по физическому уничтожению как Императора, так и разгрому Российской империи, то он из революционеров постарался выбрать человека, который мог бы встать на защиту России и у него хватило бы сил на закулисное противостояние «Ордену» и «Группе». Его выбор пал на И.В.Сталина, который был ранее при генерал-адъютанте Клейнмихеле завербован агентами Имперской разведки в качестве агента для консервации. Такая формулировка использовалась для лиц еврейской национальности, которые никогда не допускались к тайнам Имперской разведки, так как они были лёгкой добычей для перевербовки «Орденом» и «Группой». А.Г.Канкрин после переворота и свержения царя находился за границей, а его проводником к И.В.Сталину стал Владимир Георгиевич Забрежнев.

В.Г.Забрежнев происходил из семьи мелкопоместного дворянина Георгия Забрежнева. По протекции генерал-адъютанта Его Императорского Величества Клейнмихеля он поступил и с отличием закончил Пажеский Его Императорского Величества корпус. После его окончания В.Г.Забрежнев поступил на службу в Имперскую разведку. Он свободно владел французским, немецким и итальянским языками, которым добавил ещё и английский. В чине подпоручика работал агентом разведки в Италии и Франции, где контролировал анархистов, революционеров для чего вступил в ряды итальянской и французской компартий. В Париже он одновременно изучал физиологию и анатомию человека, обучался методике гипноза.

В.Г.Забрежнев руководством Имперской разведки был направлен в РСДРП, куда он вступил в конце 1909 год. Он принял участие в организации ряда акций революционного террора. В 1911году В.Г.Забрежнев вступает в франкомасонскую ложу La Grand Orient, где достаточно быстро стал допущен к её руководящим структурам и лицам. В Италии он знакомится с Бенито Муссолини, главным редактором газеты итальянских

социалистов «Аванти». В России после октябрьского переворота он выполнял конфиденциальные поручения Ленина, в том числе переправлял на запад золото, бриллианты, а также картины Третьяковской галереи и Эрмитажа.

Его знакомство с И.В.Сталиным произошло после избрания последнего генеральным секретарём партии в апреле 1922 года. В это время В.Г.Забрежнев, будучи резидентом Имперской разведки, уже трудился в аппарате Коминтерна.

Началом сотрудничества И.В.Сталина с представителями Имперской разведки и формирования нового тайного подразделения, которое в последствии называлось «аппарат товарища Сталина», а О.Грейгъ называет его «партийная разведка», стала вторая их встреча. В одном из подмосковных монастырей на юго-востоке от Москвы В.Г.Забрежнев создал секретное подразделение Коминтерна. Именно туда он и пригласил И.В.Сталина. Формальным поводом было информирование И.В.Сталина о подготовленном в тайне от генсека партии плане вооружённого захвата власти в Германии. Это мероприятие должно было начаться 7 ноября мирной демонстрацией, которую специально подготовленные и заблаговременно заброшенные в Германию провокаторы из ГПУ и военной разведки штаба РККА превратят в кровавые столкновения с полицией. Руководителм операции был назначен резидент Ордена в Германии Уншлихт. Потом по российскому клише будет осуществлён захват телеграфа, вокзалов, воинских штабов, министерства и других важных структур.

Постепенно по поручению своего руководителя графа А.Г.Канкрина В.Г.Забрежнев стал знакомить И.В.Сталина с различными документами Имперской разведки, в том числе добытых с помощью агентуры из эпицентра, организовывающего все войны и революции, – «Ордена». Граф, который досконально знал подноготную всех и каждого члена большевистской руководящей подсистемы сделал свой выбор и поставил на И.В.Сталина. Он один, по его мнению, обладал любовью к Родине и был способен противостоять американскому спруту в большой игре на геополитической шахматной доске.

Так стала формироваться тайная «партийная разведка» на фундаменте Имперской разведки. Первым её руководителем стал В.Г.Забрежнев, который по согласованию с графом, представил

И.В.Сталину часть фамилий тайных резидентов и агентов Имперской разведки по всему миру. Этот список условно именовался «Пирамида». В нём кроме опытных специалистов[1203] фигурировали фамилии молодых людей – Голованова (1904 г.р.), Пономарёва (1905 г.р.) и Маленкова (1904 г.р.), которые вызвали недоверие у И.В.Сталина. Однако В.Г.Забрежнев за них поручился и именно они составили костяк будущей сверхсекретной организации «партийная разведка».

Кроме того, специальный посланник А.Г.Канкрина Иван Саврасов указал Голованову и Пономареву местонахождение архивов Имперской разведки в Нижнем Новгороде, Великом Новгороде и Смоленске.

С помощью своих молодых сотрудников И.В.Сталин стал строить свою закулису – «партийную разведку» по образу и подобию структур Имперской разведки, существующей по всему миру под различными крышами. Координационный центр разместился в монастыре. Главной целью было определено противодействие агентуре и резидентуре «Ордена» и «Группы» в России и по всему миру. При этом И.В.Сталин тайно лелеял мысль о получении прав решающего голоса и в самом «Ордене», но об этом он со своими сподвижниками не говорил.

И.В.Сталин взял на вооружение практику Имперской разведки, которая отслеживала судьбы побочных детей русских аристократов и дворян. Именно из этого списка был Б.Н.Пономарёв.

Борис Николаевич Пономарев, которого мы знаем как кандидата в члены Президиума (Политбюро) ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС, долгие годы руководившего политикой и структурами внешнеполитического курса КПСС, родился в 1905 году. Мать родила его от князя Гагарина вне официального брака. В его официальной биографии не указывалось, что он является внебрачным сыном графа. Все прочие факты его биографии также были отретушированы, «обольшевичены» в тридцатых годах XX века и их не следует рассматривать как реальные факты.

На самом деле мужем его матери был успешный

[1203]Среди сотрудников тайной Имперской разведки были Николай Николаевич Гагарин (Карахан-2), барон Эбергара фон Эссен, князь Николай Константинович Мещерский, Алексей Алексеевич Грейгъ (граф Отто-Вильгельм дер фон Дитрих) и др.

предприниматель. Он был еврейской национальности, но Борис Николаевич благодаря своей матери, также еврейке, продолжил родовую линию князя Гагарина. Юный Борис с 1919 по 1920 год в 14-летнем возрасте вместе с отцом, знакомым с В.Г.Забрежневым, нескольких месяцев был в командировке на Ближнем Востоке. Уже в те годы юный Пономарёв прошёл обучение в области психотехнических методик воздействия на людей. Он быстро прогрессировал благодаря своему природному дарованию.

Вернувшись на Родину, 15-летний Борис Пономарёв обучался в одной из структур Спецотдела ОГПУ и параллельно экстерном закончил исторический факультет МГУ. К этому времени он освоил несколько восточных языков и языков романской группы. С 1922 года он приступил к службе во вновь создаваемой тайной структуре И.В.Сталина, которая не без его усилий скоро переросла в могущественную и всезнающую «партийную разведку». Борис Николаевич Пономарев реально стал самым доверенным помощником И.В.Сталина. Именно он был автором принципов тайной деятельности закулисных органов управления в условиях специфической советской системы. Он успешно использовал своё детище до конца своих дней.

Другим основоположником секретной службы И.В.Сталина стал А.Е.Голованов, которого мы знаем как главного маршала авиации. Александр Евгеньевич Голованов родился 25 июля (по старому стилю) 1904 года. Его предки изначально имели фамилию Головины, включая Фёдора Алексеевича Головина, сподвижника Петра I. Однако по воле случая и оговорки Николая I, которому были представлены братья Иван и Кирилл как слушатели шляхетского корпуса, они были переименованы в Голованових. Правнук Ивана Голованова Никита женился на молодой вдове княгине Трубецкой, в девичестве графине Апраксиной. У них родился единственный сын, который взял в жёны учительницу. Родившийся у них Женя окончил Политехнический институт и в 1904 году стал отцом Александра Евгеньевича Голованова.

Ещё одним членом «партийной разведки» был Георгий Максимилианович Маленков. Он был родом из дворянской семьи, имел высшее образование. В качестве секретаря ЦК

ВКП(б) он осуществлял контроль над всеми силовыми структурами государства, включая органы безопасности, внутренних дел, прокуратуру, суд, а также отвечал за кадровую политику. После смерти И.В.Сталина Г.М.Маленков встал во главе правительства СССР.

На Вячеслава Михайловича Скрябина (партийный псевдоним Молотов) И.В.Сталин возложил ответственность за партийное взаимодействие, который заменял его во время отлучек. Даже общались они на «ты». И.В.Сталин считал В.М.Молотова своими «глазами и ушами» в Совнаркоме и Наркомате иностранных дел (НКИД) Именно В.М.Молотов по поручению И.В.Сталина готовил проекты «Решения XV съезда партии» об исключении из состава Политбюро вождей и руководителей Октябрьского переворота 1917 года, являвшихся резидентами и агентами «Ордена», включая Троцкого, Зиновьева и др. Он был наставником молодого Бориса Пономарева в работе в Коминтерне.

В результате титанических усилий перечисленных лиц и многих других патриотов нашей страны удалось не только противостоять западным «Ордену» и «Группе», но и практически получить действенные рычаги управления всеми процессами на планете. В результате противостояние «тезиса» – западной закулисы против «антитезиса» – сталинской «партийной разведки», опирающейся на гигантский прогресс российского социума «от плуга до космических кораблей» родился «синтез», главную скрипку в котором играли перечисленные в параграфе лица. Рождение и развитие мировой социалистической модели капиталитаризма стало материальным воплощением победы И.В.Сталина над мировыми силами зла. Что в реальности происходит в современных закулисных сражениях добра и зла будет известно несколько позже. К сожалению, в публичном пространстве наблюдается тотальная сдача Россией своих позиций в мире и социальном благополучии наших народов. Но не стоит забывать, что ценой «синтеза» была тяжелейшая Великая Отечественная война, потеря громадных территорий и экономического потенциала, бесчисленные жертвы среди населения СССР. Простым людям, которые верят лживым СМРАД, оголтелым политиканам и тотально фальсифицированным архивам и истории, остаётся лишь

наблюдать и ждать, а лицам, посвящённым в перипетии закулисных сражений, пожелать мужества и удачи.

Столь подробная характеристика основных сотрудников сталинской секретной службы предпринята, чтобы показать несколько аспектов. Первый – преемственность российских секретных служб, которые с самого их основания и до сегодняшнего дня противостоят западной закулисе. Второй – нагнетаемые дилетантами и провокаторами страсти против секретности и закрытости отечественных секретных структур, представляют собой ярко выраженную деятельность врагов российской государственности и суверенитета. Третий – именно борьба наших секретных структур второго контура управления с западными аналогичными формированиями, в конечном счёте, определяют уровень и качество жизни наших граждан.

Поэтому любые аналитические рассуждения, выводы, политические телодвижения и общественное мнение без учёта нарастающей активности западной закулисы, много столетий стремящейся захватить российские ресурсы и уничтожить свободолюбивых русский и славянский этнос, не стоят и ломаного гроша. Применение методологии кибернетической эпистемологии к изложенной в настоящем параграфе фактологии позволяет выявить тупиковость философского принципа закулисного противостояния, заимствованного у Гегеля: «тезис – антитезис – синтез». Эпоха цивилизации покорителей Природы и капиталитарная формация пришла к своему логическому и историческому завершению. Переходный период будет относительно продолжительным и его суть будет проявляться в борьбе ДОБРО-ТВОРЕНИЯ со ЗЛО-ДЕЯНИЯМИ, которые лежат в ДНК-природе капиталитаризма и цивилизации покорителей Природы. Нынешняя борьба за все виды ресурсов не на жизнь, а насмерть постепенно уступит место мирному состязанию личностей в деле познания фундаментальных свойств Природы. На Земле восторжествует ДОБРОТВОРЕНИЕ, которое переведёт Человечество с уровня земной цивилизации покорителей в состояние вселенской цивилизации Доброты и Благодарности.

Остаётся сформулировать самые общие свойства будущей руководящей подсистемы.

Руководящая подсистема будущей гармонической формации

Переход от фетишизации индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу по количеству собранных им фантиков, именуемых деньгами или акциями, к меритократическому принципу «выдвижения» лиц, несущих своё научное озарение Человечеству и формирование руководящей подсистемы из мудрейших, нравственно и морально лучших личностей (причём в динамике смены поколений) – это весьма непростая задача. Но её придётся решать. Иначе Человечество погибнет под кучей ненужных снобистских излишеств и захлебнётся в собственных отходах.

Надо ещё раз подчеркнуть, что реальными Производителями в нашей жизни являются исключительно учёные, добывающие в природных «закромах» новые сведения-знания. К ним вплотную примыкают педагоги, наставники и т.п., которые разносят добытые знания во все уголки Человечества. Любые другие типы и виды деятельности, включая и пресловутый труд работников материального производства, являются банальным потреблением знаний учёных.[1204] Производительность всех видов созидательной деятельности определяется лишь количеством и сложностью знаний, полученных от учёных и применённых в любых видах человеческого воспроизводства.

Важнейшей проблемой является теоретическая модель так называемой надстройки в гармонической формации. **Первый вариант**, когда руководящая подсистема формируется исключительно из числа Производителей. **Второй вариант** может включать три элемента, где в самом центре фрактальной структуры находятся благородные мужи – Производители. По периметру центра располагаются сообщества и сообщества

[1204]Процесс материального производства следует понимать так. Встречаются два актора. Один накопил знания учёных в материальной форме, которую мы называем «средствами производства». Другой носит полученные знания в своём телесном сознании, и мы называем это «квалификацией рабочей силы». Соединение этих двух типов знания называется «производством» или более точно потреблением ранее полученных знаний в процессе топологического преобразования природных ресурсов в БЛАГА. Даже уборщица или дворник могут исполнять свои обязанности благодаря инновационным «венику» и «швабре», которые когда-то изобрели учёные того времени. Саму потребность в уборке также объясняют учёные с гигиенических высот знания. И т.д. и т.п.

сообществ,[1205] состоящие из ассоциированных собственников, в основном Потребителей. И на самой периферии социальной сетевой структуры располагается специализированная часть руководящей подсистемы, которая формируется собственниками (по согласованию с Производителями) в своих интересах и из своих рядов для исполнения различных координирующих и исполнительных функций. Эта часть выделяется в особую группу и именуется «Управленцами». Могут существовать и другие допустимые теоретические модели управления прогрессом общества и экономики, которые могут предложить другие учёные. Важной задачей настоящей книги является исследование наиболее глубинных сущностных свойств данного отношения.

В отношения, которые классическая политэкономия именует «надстройкой», в кибернетической эпистемологии вводится новое понятие для руководящей подсистемы – «интеллектуальный авангард». Это не вкусовое переименование по образу милиции и полиции. Сейчас главной бедой социума является то, что блестяще сформулировал Ю.М.Лужков: «Любая бюрократическая организация подобна отстойнику дерьма. Большие куски там всегда всплывают выше маленьких».[1206] Интеллектуальный авангард – это единственный двигатель, который способен вывести социум на восходящий тренд ДОБРОТВОРЕНИЯ и спасти от многовекового прозябания остатков Человечества в средневековье информационной эпохи.

Современный Mainstream, обосновывая права членов современной паразитической руководящей подсистемы на добавленную стоимость, кроме знаний к факторам производства относит капитал, труд, предпринимательство и т.п. Действительно, на уровне процессов функционирования можно с большой натяжкой навязывать столь нелогичную и поверхностную классификацию источников добавленной стоимости.

Однако «капитал» есть не что иное, как материально-вещественные природные ресурсы (зубы и когти), топологически преобразованные знаниями учёных в «капитал». Иными словами,

---

[1205]В самом общем виде сообщества и сообщества сообществ формируются по принципу естественной консолидации людей на основе чувства совместимости их потребностей, интересов и ценностей на психофизиологическом уровне.

[1206]*Лужков Ю*. Российские «Законы Паркинсона»: Лекция. М.: Вагриус, 1999.

«капитал = неживая материя + знания учёных-Производителей». Определяющим фактором здесь являются знания, без которых руда так и останется бесполезной породой. Однако предшествующие учёные такого вывода сделать не могли, так как они исходили из трёх аксиом мироздания, а не из четырёх.

«Труд» – также представляет собой Человека не как биологическое существо, а исключительно как носителя определённых знаний. Лишь знания, «размещённые» учёными и педагогами в рамках телесного сознания работника, способны что-либо производить. В этом аспекте трудовая теория стоимости представляется как исторически оправданная, но весьма поверхностная и малонаучная интерпретация реальных процессов производства БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей людей. Справедливости ради следует упомянуть попытки классиков градации труда на простой и сложный. Но они были представлены в декларативном формате без выявления реальных метрических и топологических свойств знаний каждого трудящегося.

Ещё более абсурдным представляется такой фактор производства, как «предпринимательство», понимаемое как способности менеджеров организовывать получение прибыли. **Во-первых**, «предпринимательство» – это очередная научная абстракция, которой пытаются приписать человеческие свойства Производителя. **Во-вторых**, «предпринимательство» часто в исследованиях отождествляется с «бизнесом», что является просто школьной ошибкой. **В-третьих**, в своём исконном значении «предпринимательство» есть название естественного способа добычи новых знаний «во благо». Иными словами, это сущностная характеристика деятельности учёных и педагогов, а не «отжимателей» прибыли у других людей, терпящих из-за этого убытки. В наиболее узком смысле лишь учёных можно относить к предпринимателям, так как они добывают новые знания без оглядки на своё благосостояние. Ещё не было в истории учёного, который бы говорил: «Если вы мне заплатите столько-то, то я для вас открою закон всемирного тяготения или ещё какое-то новое знание». Любой же, кто начинает свою деятельность с бизнес-плана автоматически попадает в разряд бизнесменов, антиобщественную сущность деятельности которых была описана выше.

Из этого краткого экскурса понятно, что все Mainstream-овские факторы производства есть лишь поверхностные индивидуальные интерпретации двух источников жизнедеятельности людей, в том числе и в форматах производства. **Первый** – это совокупность материально-вещественных и энергетических природных ресурсов, которые составляют «постоянный капитал» человеческого бытия. Этот «постоянный капитал» обращается в естественной среде – Природе и искусственной среде обитания Человека – в экономике, не покидая пределов Земли и не привнося никакого расширения производства и потребления. **Второй** – это сведения-знания, знания и ещё раз знания, также добываемые учёными в Природе. Инструментом такой «добычи» служит специализированный приёмник – телесное сознание учёного, настроенное на «волну» эволюции вселенского сознания. Причём, как он это делает и почему одни люди на это способны, а другие нет, пока остаётся в разделе «непознанное». Но именно знания позволяют поступательно развивать как производство, так и потребление.

Управляемая подсистема общества

Наказанием за гражданскую пассивность
является власть злодеев
Платон

Управляемая подсистема общества[1207] – это все люди и социумы, а также сообщества и субкультуры, не получившие своего места в руководящей подсистеме и, вследствие этого, лишённые доступа к процессам принятия решений по распределению природных ресурсов и создаваемых БЛАГ.

Руководящая и управляемая подсистемы вместе составляют всё население Земли, страны, предприятия и т.п. в каждый момент времени. Исключения могут составлять лишь «робинзоны» на необитаемых островах.

[1207]Управляемая подсистема общества – Controlled subsystem of society (CS) – consists of all individuals and structures of civil society that have not received their place in the governing subsystem (GS). As a consequence, they are deprived of access to decision-making processes in the distribution of natural resources, property and created benefits.

При капиталитаризме в управляемую подсистему входят все индивидуумы-Хочу, небольшая часть субъектов-Могу и угнетаемая часть личностей-Должен.

Западные научные работники ощущают бессмысленность классовой структуры социума, но для доказательства божественности членов руководящей подсистемы они выдумывают различные идеологизированные искусственные понятия. Рассмотрим один из них.

Прекариат

Развитие производительных сил и производственных отношений в настоящее время позволяет незначительному меньшинству населения полностью обеспечить потребности семи, восьми и более миллиардов человек. Именно поэтому представители руководящей подсистемы считают, что существование абсолютного большинства членов управляемой подсистемы сегодня не является необходимым фактором расширенного воспроизводства их личного снобистского потребления. При этом, игнорируя его разрушительный характер, они выступают за физическое уничтожение большинства населения планеты, витальные потребности которых могут легко удовлетворяться без ущерба для Природы.

Наиболее агрессивные снобы из руководящей подсистемы продвигают идею «экономической сингулярности». Её сужающаяся спираль представляется в следующем виде. Для производства товаров нужно меньше персонала. Доходы излишних работников значительно сокращаются, и они не обеспечивают платёжеспособного спроса на рынке. Следовательно, требуется всё меньше товаров, что ведёт к высвобождению новой резервной армии труда. Новое сокращение платёжеспособного спроса переводит кризис съёживания рынка в ещё более ограниченное состояние. В результате остаётся потребность в производстве снобистских товаров для членов руководящей подсистемы и сокращающийся объём продуктов витального потребления. Для такого сценария на планете должно остаться 500 или даже 100 миллионов человек. Эти цифры постоянно смакуются на давосских форумах, в бильдербергских клубах, богемских рощах и прочих

коммуникативных платформах глобальной руководящей подсистемы.

Модель такого своеобразной «цивилизационной воронки» обусловливает поиск путей «освобождения» планеты от излишних едоков, не нужных для продолжения банкета представителям руководящей подсистемы. Так родилась идея прекариата. Прекарий (precarium) в Средневековье взаимодействовал с престарием (prestarium) по поводу пользования земельным участком. Их юридические отношения по поводу условного земельного пользования позволяли обойти некоторые ограничения для просителя-получателя.

Понятие «прекариат» внедрено в научный оборот Гайем Стэндингом, профессором Лондонского университета. Объединив современное формальное значение термина «прекариус» – неопределённый, случайный ненадёжный, и «пролетариат» он начал «научную» атаку на права трудящихся. В своей книге «Прекариат – новый опасный класс», выпущенной в 2011 году он сделал первый шаг в стиле окна Овертона. Трудящиеся члены управляемой подсистемы объявлены опасным для общества классом. Далее последуют известные шаги, вплоть до законодательного преследования «лишних» людей как это уже было в истории Англии в процессе огораживания. Г.Стэндинг пытается страдания людей от неопределённости, отчуждения, из-за принуждения заниматься тем, что нужно представителям руководящей подсистеме, а не тем, чем хочется, выдать за имманентные свойства членов управляемой подсистемы, называя их прекариатом. Он игнорирует факт, что невозможность самоидентифицироваться членам управляемой подсистемы обусловлена не из-за разрыва социальных связей, а в силу всё более жёсткой эксплуатации людей членами руководящей подсистемы. Вывод Г.Стэндинга обескураживает: прекариат будет бунтовать и станет движущей силой фашизма. Большую глупость трудно себе представить.

Для усиления своей апологетической позиции Г.Стэндинг уповает к протестантской этике: Бог любит только тех, кто успешен в своей узкоспециализированной деятельности как члена управляемой подсистемы. По сути, это ещё одна попытка навечно узаконить деление социума на антагонистические

руководящую и управляемую подсистемы, опираясь на высосанные из пальца мнимые доводы и подтасовку фактов.

В современной России эта человеконенавистнеческая концепция многократно оглашалась членами руководящей подсистемы. К прекариату одиозные члены руководящей подсистемы относят всех, кто не смог вписаться в чудовищное разрушение второй экономики мира, в насмешку называемое реформами. Это большинство бывших инженерно-технических работников, интеллигенции, творческих личностей и квалифицированных рабочих.

Введение в либерально-протестантскую риторику понятия «прекариат» наглядно демонстрирует обособление потребностей, интересов и ценностей представителей руководящей и управляемой подсистем в условиях завершения эпохи капиталитаризма.

Характер противоречия между членами руководящей и управляемой подсистем

В гармонической формации антагонистическое противоречие между представителями руководящей и управляемой подсистем ликвидируется вместе с лишением всех членов руководящей подсистемы без исключения какой-либо собственности сверх органических витальных нужд. Руководящая подсистема в ДОБРОТВОРЕНИИ формируется в форме делегирования функций управления от сообщества управляемой подсистемы. Представители руководящей подсистемы в самом наглядном виде становятся подобны садовнику, ухаживающему за цветами, принадлежащими всему социуму. При этом в будущей руководящей подсистеме будут функционировать личности-Должен и наиболее авторитетные субъекты-Могу.

В ДОБРОТВОРЕНИИ управляемая подсистема теряет оттенок угнетённой и подавленной части социума. В неё будут входить индивидуумы-Хочу и наименее квалифицированные и малоактивные субъекты-Могу.

Категории «руководящая подсистема» и «управляемая подсистема» должны использоваться в исследовании целостной системы социально-экономических отношений, так как у входящих в них людей потребности, интересы и ценности

существенно отличаются. В гармонической формации миссией руководящей подсистемы будет являться служение во благо всего сообщества. Функцией членов, делегированных социумом в руководящие подсистемы, будет координация усилий всех людей ради общего блага, включая заботу о будущих поколениях людей и гармонизацию взаимодействия Человечества с Природой.

Категории «руководящая подсистема» и «управляемая подсистема» общества в концепции гармонической формации являются структурообразующими. Такая классификация подсистем социума вводится в рамках кибернетической эпистемологии вместо классовой структуры общества марксистов, которая устарела и является исторически преходящей и идеологизированной, а не научной трактовкой.

Любая сложная система в Природе объективно состоит из руководящей и управляемой подсистем. Причём сложность организационной структуры руководящей подсистемы должна быть больше сложности управляемой подсистемы. Нарушение данного фундаментального закона управления приводит к трансформации или разрушению любой системы.[1208]

Таким образом, противоречие между членами руководящей и управляемой подсистем, воспроизводящееся при капиталитаризме вытесняется объективным аутопоэзным процессом в социуме, который можно сформулировать следующим образом: «От бездействия членов управляемой подсистемы по установлению, поддержанию и совершенствованию справедливости возникает несправедливость и это справедливо. Наказание за бездействие членов управляемой подсистемы – это расплата за бездействие».

[1208]Подробнее можно прочесть: *Кретов С.И.* Проблемы управления в свете теории сложности. Управленческие науки в современной России. Сборник докладов научной конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. Научно-практический журнал «Эффективное Антикризисное управлений», М., 2014, т. 1, с. 226-230 и *Кретов С.И.* Управление развитием сложных (крупномасштабных) систем в свете теории сложности. Материалы 7-ой международной конференции, т. 1, М.: ИПУ им. В.А.Трапезникова РАН, 2013, с.192-195.

Мораль как квинтэссенция противоречия между членами руководящей и управляемой подсистем

Если этика и нравственность – это в большей мере результаты воспитания и они формируют в метисе весьма устойчивые паттерны, то мораль является продуктом социума. В разных частях социума зачастую существует своя внутригрупповая мораль. Наиболее наглядно это видно на примере противоречий между интересами и ценностями членов руководящей и управляемой подсистем общества. Аморальные поступки одной части социума могут быть нормой, поддерживаемой и одобряемой членами другой группы людей. В системе капиталитарных отношений термин «мораль» используется часто, но тотальный индивидуализм, эгоизм и атомизация каждого Человека превращают мораль в инструмент доминирования представителей руководящей подсистемы над членами управляемой подсистемы. Современная капиталитарная мораль формируется в угоду членов руководящей подсистемы и деформирует естественные природные понятия законов совести и чести.

Резюме

1. Индивидуумы-Хочу при капиталитаризме – это идеальные рабы в упаковке безграничного потребительства. Их легко заставить работать всё больше, вплоть до потери здоровья, бесконечно брать непосильные кредиты ради приобретения всё новых разрекламированных, но совершенно избыточных вещей, безгранично обогащая при этом членов руководящей подсистемы. Индивидуумы-Хочу способны лишь неосознанно следовать навязываемой рекламе. Они становятся философски и этически ущербными Homo sapiens.

2. Индивидуумы-Хочу при ДОБРОТВОРЕНИИ – это стабилизирующий фундамент социума, преобразующий своё хочу в «добро для всех» и «благодарность всем» под руководством субъектов-Управленцев и на принципах, устанавливаемых личностями.

3. Субъекты-Могу при капиталитаризме – это агрессоры, которые видят, слышат, чувствуют, осязают лишь иерархическую лестницу, по которой они вожделенно карабкаются на самый верх. Кроме борьбы за место на иерархической лестнице их не

интересует ничего. Люди, судьбы, страны, народы для них лишь топливо в решении своих задач продвижения на верх пирамид.

4. Субъекты-Могу при ДОБРОТВОРЕНИИ – это садовники, ухаживающие за общим райским садом Природы, в котором живут его сособственники.

5. Личности-Должен при капиталитаризме – это наиболее эксплуатируемая часть населения, которая против своей воли обеспечивает с помощью своих знаний «покорение» Природы частью Человечества, именуемого руководящей подсистемой.

6. Личности-Должен при ДОБРОТВОРЕНИИ – это фрактальные фокусы сложной диссипативной системы социума, которые обеспечивают гармоническое и динамичное совершенствование Природы в целом и всех её компонент при расширяющемся удовлетворении возвышающихся органических витальных потребностей.

7. По самому высокому счёту представленные классификации сводит эпистемологическое понимание смысла жизни Homo sapiens к трём мировоззренческим позициям:

– витальное потребление;
– созидание ради увеличения витального потребления;
– безусловное созидание добра.

Происходит аннигиляция философской проблемы добра и зла.

8. Проведённое исследование позволило внести эпистемологическую ясность в термины, безалаберно употребляемые в различных текстах научных работников: социум, общество и акторы экономики.

9. Классификация Homo sapiens в свете типов социально-биологического поведения людей представляется в следующем виде:

Социум = Личности-Должен (Я выбираю) + Субъекты-Могу + Индивидуумы-Хочу.

10. Классификация Homo sapiens в рамках общей теории систем представляется в следующем виде:

Общество = руководящая подсистема общества + управляемая подсистема общества.

11. Классификация Homo sapiens в свете социальных ролей людей в обществе и экономике представляется в следующем виде:

Акторы экономики = «Производители» + «Управленцы» + «Потребители».

12.Здесь были представлены два контура управления природными процессами в целом и человеческим социумом в частности.

12.1. Первый публичный контур управления, включающий президентов, премьер-министров и прочих «лиц, принимающих решения», является инклюзивным. Он ориентирован на модель управления с положительной обратной связью больше единицы (конкретнее максимизацию прибыли и капитализации), участвует в трагикомедии, именуемой выборами, но ничего не решает кроме отдельных второстепенных вопросов, переданных ему в компетенцию вторым контуром управления.

12.2. Второй закулисный контур управления состоит из замкнутой группы лиц, которые объединились с целью сохранения своей власти навсегда. Его численность точно неизвестна. Планомерно всплывают в публичное пространство лишь отдельные фигуры. Закулиса – это типичная экстрактная структура, где нет случайных персон из управляемой подсистемы. Своих целей члены второго контура управления достигают на основе реализации гегелевской формулы «тезис – антитезис – синтез», то есть с использованием отрицательной (компенсационной) обратной связи. Именно поэтому «уши» членов второго контура управления всплывают в связи с финансированием и либерализма, и фашизма, и коммунизма. Их задача сформировать тезис и антитезис, столкнуть их и получить синтез – свою конкретную материальную выгоду.

12.3. Третий контур управления опирается на знание упреждающих обратных связей. Исследование этого контура сопряжено с огромными трудностями получения не только достоверной, но даже какой-либо информации. Желающих хотя бы что-то узнать об этом контуре управления планетарными процессами можно переадресовать к неоднократно упоминающейся здесь книге Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009.

13. «Новый порядок на века» (Novus Ordo Seclorum), который продекларирован конспирологическими структурами на однодолларовой банкноте у основания масонской пирамиды и

повторен на государственной печати США, оказался не более чем громким гудком, преданным гласности, чтобы затуманить истинные цели и методы работы закулисы. Устои цивилизации покорителей Природы, сохранявшиеся несколько тысячелетий эксплуататорской закулисой, в силу её алчности и деградации (синтез в их понимании всегда подразумевает их личное благосостояние и власть) расшатаны окончательно и ведут капиталитаризм к гибели. Конспирологические структуры, столетиями «определяющие» правила существования цивилизации покорителей Природы, в силу своей экстрактности стали столь паразитарными, потому что, ничего не давая членам управляемой подсистемы, они стремятся доминировать и навязывать Человечеству антиприродные правила игры, выгодные лишь для представителей руководящих подсистем. Поэтому современный кризис, в первую очередь, является кризисом закулисы.

14. Целью американской клики – Ордена является преобразование всех социально-экономических отношений в форматы цивилизации покорителей Природы, воспитание и приведение к власти в других странах компрадорских руководящих подсистем, обслуживающих интересы американских ТНК, и подавление вплоть до физического уничтожения не согласных с этим членов управляемой подсистемы.

Глава 17. Homo sapiens как живое воплощение потребностей, интересов и ценностей

Категория «потребности» топологически включает в себя материальные и цивилизационные БЛАГа, обеспечивающие воспроизводство Человека. Категория «интересы» чаще всего определяется через факт неудовлетворённости тех или иных потребностей, что нацеливает людей на стремление к таким недоступным материальным и цивилизационным БЛАГам. Категория «ценности» является воплощением идеального представления Человеком отношений с Природой, другими людьми по поводу реализации своих интересов.

«Потребности» – это то, что человеку нужно. «Интересы» – то, к чему он стремится. «Ценности» – это моральные и нравственные ограничители, которые отличают людей от животных. «Интересы» и «ценности» как явления, формирующиеся внутри искусственной среды обитания Человека, многократно исследованы и описаны. «Потребности» также являются избитой категорией. Однако она в условиях завершения жизненного цикла капиталитаризма на сегодняшний день раскрыта весьма поверхностно, если не сказать ошибочно. Поэтому особое внимание уделим именно этой категории.

Потребности

Люди, как правило, прекрасно знают, чего они
хотят, но редко знают, что им нужно
Слова, приписываемые Сократу

Человеческие потребности многие исследователи разделяют на две принципиально и качественно отличные группы – витальные и снобистские потребности. Вслед за любым живым существом на Земле, Человек, как один из образцов фауны, для своего воспроизводства должен удовлетворять жизненные или

витальные потребности.[1209] Невероятно, но все живые существа на Планете, кроме Homo sapiens, одновременно со своим рождением бесплатно получают безусловное право на удовлетворение своих витальных потребностей, которые включают различные жизненные БЛАГа и самое ценное – свободное время для отдыха и воспроизводства. Видел ли кто-нибудь бактерию, которая за обед вынуждена работать секретарём в офисе инфузории туфельки? Или шимпанзе, которая за банан гробит своё здоровье на плантациях у сусликов? Только Человек из управляемой подсистемы бумажным законодательством, сакрально защищающим доминирование членов руководящей подсистемы, лишён естественного права на безусловное удовлетворение своих витальных потребностей. Человечеству этот антиприродный, абсурдный и антигуманный принцип – «каждый должен трудиться на «дядю», чтобы не умереть от голода» – вбили в голову в виде метиса. Даже простое сравнение всего живого, наделённого естественными правами бесплатно пользоваться благами планеты в своих интересах, и Человека, умышленно лишённого этих прав и обречённого напряжённо трудиться за кусок хлеба, вызывает бурю возмущения у апологетов современной руководящей подсистемы, как правого, так и левого толка.

Аутопоэзный процесс эволюции сознания и обусловленное им развитие социально-экономических отношений подошло к порогу, за которым люди вновь должны подняться в своих правах до уровня естественных и неоспоримых прав прочей живой Природы. Все «не люди» не только имеют право на удовлетворение своих витальных потребностей по факту рождения, но и реально удовлетворяют их, если этому умышленно не мешает Человек. Живущие на Земле «дыхания», кроме Человека, обладают безусловным правом собственности на витальные ресурсы, отнять которые у них может лишь наш

[1209]В этом смысле интересно вспомнить книгу *Кейнса Дж.М.* «Общая теория занятости, процента и денег». Вынося категорию «занятость» в начало названия своего произведения, автор тем самым подчёркивал, что получение средств на удовлетворение витальных потребностей через занятость является первой потребностью Человека и условием развития капиталитаризма. Для него решение данного вопроса было фактором жизнеспособности капиталитарной формации, апологетом которой он, безусловно, являлся.

алчный двуногий «частный собственник» с помощью бумажных законов, заборов, охотников, гербицидов, пестицидов и прочих извращений рыночной цивилизации «покорителей» Природы.

Каждый Человек, лишь по факту своего рождения на Земле, также должен иметь право на безусловное и полное удовлетворения своих витальных потребностей, а бумажные законы должны их гарантировать. Но расходование конечных ресурсов планеты на возвышающееся удовлетворение потребностей членов управляемой подсистемы не входит в планы представителей руководящей подсистемы. Завершающая свой жизненный цикл архаичная капиталитарная рыночная модель базируется на производстве товаров и услуг, в основном, для снобистского потребления, пределы которого не ограничены и ведут цивилизацию к ресурсному истощению и последующей гибели.

Вот как этот процесс представлял Н.Г.Чернышевский. «Ты хорошо живёшь, ты любишь хороший стол, часто у тебя бывает такой обед?» — «Несколько раз в год. У них это обыкновенный: кому угодно, тот имеет лучше, какой угодно, но тогда особый расчёт; а кто не требует себе особенного против того, что делается для всех, с тем нет никакого расчёта. И всё так: то, что могут по средствам своей компании все, за то нет расчётов; за каждую особую вещь или прихоть – расчёт».[1210]

До начала XXI века подавляющее число учёных и научных работников огульно использовали понятие «потребности». До какого-то момента в истории социума это было приемлемо, так как большинство населения жило в условиях сведения «концов с концами». Однако в последние десятилетия развитие производительных сил привело к тому, что БЛАГА для витального потребления занимают всё меньшую долю в общем объёме производства материальных и цивилизационных продуктов. В научном плане данный объективный процесс привёл к необходимости классифицировать типы потребностей. Наиболее общая классификация включает две группы: витальные и снобистские потребности. Весьма иллюстративно можно показать их соотношение. За 5 дней мир тратит на вооружение 22 миллиарда долларов – это расходы на снобистские нужды.

[1210] *Чернышевский Н.Г.* Что делать? Из рассказов о новых людях, с. 195.

Данной суммы достаточно, чтобы обеспечить образование всем детям на Земле – это витальные потребности.

В наиболее чистом виде категория «потребности» включает исключительно потребности для расширенного воспроизводства рода человеческого. Потребности могут естественно возникать только на витальные БЛАГА. Снобистские потребности являются порождением интересов извращённых индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Рассмотрим их по степени важности для человеческой жизни.

Права на витальные потребности людей и прочей флоры и фауны

В естественной Природе права особи или стаи на лучшие жизненные (витальные) ресурсы определяются исключительно с помощью силы, но они даруются им Природой по самому факту рождения. В предчеловеческом мире не все особи рождаются, чтобы насладиться благами земной жизни. Многих Природа призывает на этот свет, чтобы они послужили для удовлетворения витальных потребностей других особей. Таков органический баланс в жизненном цикле воспроизводства живой Природы. Растения и животные не обладают абстрактно мыслительной мощью, присущей Человеку, поэтому фундаментальные свойства Природы аутопоэзно определяют судьбу каждого из этих дыханий. Часть особей Природа создаёт для проведения «натурных экспериментов» по продолжению и совершенствованию жизни на планете, а часть – в качестве «органического топлива» для выживания первой группы. Человек, благодаря силе абстрактной мыслительной способности «проникновения» в закрома Природы, сумел исключить себя из пищевых цепочек хищников. Но беспощадная эволюция компенсирует такое «покорение» законов Природы напастями со стороны «прожорливых» грибов, вирусов, бактерий, и других микроорганизмов, питающихся человечиной. С микроорганизмами ведётся всё более ожесточённая, но бесперспективная борьба в поликлиниках, больницах и аптеках.

Абсолютно все живые существа по факту рождения получают право на доступ к имеющимся, часто весьма ограниченным, ресурсам для удовлетворения их витальных потребностей. Здесь важным является не объём ресурсов,

приходящихся на одного потребителя, а сам факт беспрепятственного доступа к ним в меру природных прав каждой особи. Надо также вспомнить не познанный пока факт аутопоэзного снижения рождаемости, например, травоядных в годы засухи, да и всех животных во времена бескормицы и многие другие проявления аутопоэзной мудрости Природы.

Адам Смит соотносил понятие богатства прежде всего с понятием труда: «Годичный труд каждого народа представляет собой первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты, потребляемые им в течение года и состоящие всегда или из непосредственных продуктов этого труда, или из того, что приобретается в обмен на эти продукты у других народов».[1211]

Отъём у членов управляемой подсистемы права на безусловное удовлетворение витальных потребностей аналогичен взаимоотношениям Человека с домашними животными. Дикие особи питаются и определяют свою жизнь самостоятельно по законам Природы. Домашние животные – лишь с позволения их хозяев, которые заодно определяют, когда домашним животным надо рождаться, а когда умирать. В этом смысле можно провести аналогию между одомашненными животными и представителями управляемой подсистемы. Это весьма обидно для большинства Человечества, но очень наглядно.

Если же антиприродные человеческие ограничения на удовлетворение витальных потребностей ввести в биологическом мире, то общая деградация флоры и фауны не заставила бы себя ждать. Этот процесс снижения качества человеческого сообщества млекопитающих мы явственно видим на собственном примере. Природа мудра и таких глупостей, которые может себе позволить Homo sapiens, в своих фундаментальных эволюционных решениях не допускает. На основе вселенского принципа общедоступности витальных ресурсов потребления, биосфера на Земле аутопоэзно эволюционирует по восходящему тренду от первоклетки до Человека. А узкий клан приверженцев снобистского потребления, застолбивших при помощи бумажных

[1211] *Смит А*. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., Соцэкгиз, 1962, с. 17.

законов и военного диктата свои права потреблять больше, чем другие, деградирует, утопая в безграничном потребительстве и прочих пороках. Новорождённый Человек должен, как и все прочие живые существа, удовлетворять свои витальные потребности не по прихоти частных собственников ресурсов витального потребления, а по факту своего появления на Земле. Таков должен быть первый и бесспорный конституционный закон будущего гуманистического социума.

Как же так произошло, что абсолютное большинство людей, считающих себя разумными существами, соглашаются на своё одомашненное состояние? Не так давно учёные провели показательный эксперимент, который быстро и наглядно иллюстрирует тысячелетний эксперимент представителей руководящей подсистемы по «одомашниванию», а точнее сказать по «оскотиниванию» членов управляемой подсистемы.

В клетку посадили пять голодных обезьян. К потолку подвязали связку бананов, а на полу поставили лестницу, по которой любая обезьяна могла легко достать лакомство. Самая пассионарная и голодная обезьяна решила достать банан и попыталась взобраться по лестнице. В клетке моментально открывался кран и все обезьяны получали очень холодный душ до тех пор, пока инициативная обезьяна не отказывалась от попытки залезть по лестнице к бананам. Через какое-то время аналогичная ситуация произошла по инициативе другой обезьяны. Когда третья обезьяна, ведомая голодом, сделала попытку приблизиться к лестнице, её «сокамерники» (члены управляемой подсистемы) силой схватили и не дали ей этого сделать, опасаясь холодного душа. Так был выработан первичный рефлекс, что попытка получить БЛАГА для витального потребления жестоко наказывается представителями руководящей подсистемы.

Далее в клетке одну обученную холодным душем обезьяну заменили на новенькую. Она, заметив бананы, направилась к лестнице. К её ужасу, она была остановлена злыми мордами и агрессивными звуками «бывалых» в холодном душе обезьян. Они немедленно атаковали новенькую, которая не понимала, что происходит. После третьей попытки она поняла, что достать банан ей не дадут другие обезьяны-старожилы. С каждой следующей новенькой обезьяной происходила аналогичная

история. Причём даже обезьяны, не знающие о наказании – холодном душе, не допускали до лестницы и бананов новых постояльцев. Причём последние стали действовать даже агрессивнее и с большим энтузиазмом, нежели старожилы.

В конце эксперимента в клетке оказалось пять обезьян, которых вообще не поливали холодной водой. Кажется удивительным, но они дружно исполняют выработанный шаблон поведения и не позволяют никому достать банан и даже прикоснуться к лестнице.

Логического объяснения выработанному поведению членов управляемой подсистемы нет. Есть лишь устойчивый стереотип, сформированный и настойчиво поддерживаемый представителями руководящей подсистемы: «Так заведено для членов управляемой подсистемы».

Вот почему аналогия между поведением членов управляемой подсистемы и домашними животными имеет очень высокую степень обоснованности. Это обидно. Однако члены управляемой подсистемы, зомбированные тысячелетней «дрессурой» членов руководящей подсистемы, сейчас сами добровольно воспроизводят написанные кем-то и когда-то бумажные законы о правах руководящей подсистемы регулировать доступ всех остальных к витальным ресурсам планеты. Нынешние бумаготворцы, также как и новенькие обезьяны в клетке, даже не понимают причин лишения их природных прав на удовлетворение витальных нужд. Слабые духом члены управляемой подсистемы, а их, по экспертным оценкам, значительно больше девяносто пяти процентов населения, просто принимают правила игры меньшинства руководящей подсистемы, даже не осознавая, почему и для чего они это делают.

Историю одомашнивания членов управляемой подсистемы можно пунктирно представить следующим образом.

Homo sapiens в дикой Природе вначале получал свои витальные блага наравне с другими представителями фауны благодаря применению своих зубов и когтей по прямому назначению. Но отсутствие узкой пищевой и поведенческой специализации Человека не позволяло ему выделиться из особей, населявших тогда Окружающий мир.

Конкурентные преимущества Homo sapiens получил перед неразумными живыми существами благодаря абстрактному мышлению, ставшему доступным телесному сознанию Человека по непознанным аутопоэзным законам развития биологической жизни на Земле. В конкурентной борьбе за витальные ресурсы он к зубам и когтям добавил знания, получаемые телесным сознанием и передаваемые следующим поколениям в расширенном варианте. Так сформировалось то, что называется материальной культурой.

Новые знания, кроме всего прочего, позволили осознать, что добровольное участие в группе позволяет захватить больше витальных ресурсов. Поэтому наиболее конкурентоспособными стали сообщества, которые объединяли людей и их знания.

Постепенно в структуре групп выделились лидеры, знания которых приносили группе больше витальных ресурсов. Поэтому такие знающие лидеры начали формировать различные правила для жизни своих близких и членов управляемой подсистем. Но вначале это был добровольное признание меритократических качеств вождей. Это была последняя стадия архаичной цивилизации сосуществования с Природой.

Следующие 50-100 тысяч лет Человек получал право на удовлетворение своих витальных потребностей лишь в обмен на принудительную работу на благо и по разрешению членов руководящей подсистемы. Этот чёрный период в жизни Человечества был антиприродным по направлению движения и преступный по отношению к подавляющему числу жителей планеты.

Ответственные учёные наглядно видят технологию зомбирования через окно Овертона. Первый шаг декларирует, что в человеческом социуме так заведено испокон веку, и точка. На втором шаге члены руководящей подсистемы силой навязывают мысль, что только так правильно, иначе социум погибнет. Разумных противников диктата членов руководящей подсистемы банально приносили в жертву богам. Третий шаг уже не позволял членам управляемой подсистемы никакого люфта: «Делай то, что члены руководящей подсистемы записали в бумажных законах». Четвёртый шаг характеризуется тем, что одомашнивание членов управляемой подсистемы завершено и воспроизводится аутопоэзно. В дальнейшем при любых всплесках сознания членов

управляемой подсистемы о несправедливости установленного порядка, представителям руководящей подсистемы оставалось лишь возглавить любое пассионарное или революционное движение. В результате менялся состав руководящей подсистемы, но принцип лишения большинства людей прав на витальные ресурсы для потребления оставался нетронутым в тени площадных манифестаций и бунтов.

Практика прошедших веком и тысячелетий подтверждает, что процесс эволюции сознания неотвратимо движет мотивировку созидательной деятельности людей вперёд к гармонии отношений Человека и Природы. Применение знаний учёных позволило производительные силы и производственные отношения развить на таком уровне, что каждый Человек может и должен получать «дивиденды» от созданного за тысячелетия производственно-технологического потенциала и природных ресурсов не по труду или капиталу, а в форме гармонического распределения Безусловного Гарантированного Дохода. Пока БГД не будет с лихвой покрывать все органические витальные нужды каждого Человека, он может дополняться дополнительными выплатами из общественных фондов компенсации вложения людьми своих знаний в приумножение фонда общественных БЛАГ.

От исследования вопроса «почему?» можно перейти к рассмотрению вопроса «что?».

Витальные потребности

Наихудшим рабством является нищета

Витальные (жизненные) потребности – это исторически обусловленная научная политэкономическая категория, которая характеризует социально приемлемый уровень потребностей (органическое строение витальных потребностей), обеспечивающих достойное существование и расширенное воспроизводство людей на каждом конкретном этапе эволюции сознания. Некоторые авторы делят витальные потребности на «низшие», которые реализуют условия самосохранения, и «высшие» – обеспечивающие гармоничное расширенное

воспроизводство людей.[1212] Встречается также выделение «демографически обусловленных потребностей».

О витальных потребностях задумывались очень давно. В третьей главе раздела 78 «Меры против стихийных бедствий» автор Артхашастры писал: «В случае голода государь должен оказывать помощь снабжением зерном и пищей. Он должен также устраивать работы по постройке сооружений для нуждающихся за пропитание. Равным образом он может устраивать раздел пищи, переселять голодающих в другую местность или же прибегать к помощи друзей (из соседних государств). Кроме того, он может производить отчуждение и изъятие излишков (у богачей)».[1213]

Фома Аквинский, рассуждая о справедливой цене в торговле, делил товары на витальные, цены на которые должны устанавливаться королём и королевой на базе учёта фактических затрат на их производство, и на товары роскоши, фактические цены на которые могут отличаться от справедливых цен. Его мысли неоднократно реанимировались последователями, но попали в забвение в эпоху формирования капиталитаризма.

Нельзя обойти вниманием и мнение Ж.Ш.Л.Сисмона де Сисмонди, который был категорически не согласен с А.Смитом, Д.Рикардо и Ж.Б.Сэйем. Последние видели в социальном прогрессе лишь экономическую политику, нацеленную на накопление богатства.[1214] Проводимый анализ показывает их естественное, исторически преходящее заблуждение. Тем значимее представляется прозорливая позиция Сисмонди, который утверждал, что богатство есть лишь средство, а целью человеческого бытия является политика справедливого распределения доходов. Он предложил не понявшим его современникам самую ответственную **концепцию политической экономии, как исключительно нравственной**

[1212]*Бушуев В.В., Голубев В.С., Кураков Л.П.* в книге «Проблемы формирования социогуманитарной цивилизации (естественно-гуманитарный синтез)». М.: Изд-во ИАЭП, 2016, с. 67.

[1213]Артхашастра или наука политики. Перевод с санскрита, Издание подготовил *Кальянов В.И.* М-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1959, с. 228.

[1214]Здесь и далее следует иметь в виду, что эпистемологически понятие «богатство» следует воспринимать как близость к Богу. Однако многие авторы неправомерно с эпистемологической точки зрения используют его вместо понятия «материальный достаток».

науки, которая должна стоять на страже счастья человеческого рода.

К сожалению, в современном российском обществе денежный эквивалент витальных потребностей определяется не научным, а волюнтаристским способом. Из официальных источников известно, что на суточный рацион ёжика в Московском зоопарке выделяется 247 рублей, ослика – 268 рублей. До недавнего времени на месячный рацион россиянина члены руководящей подсистемы выделяли 7680 рублей, то есть в день всего 256 рублей. Даже новое решение о подъёме прожиточного уровня до 10329 рублей в суточном измерении составляют 344 рубля. А ведь у ёжика и ослика вопросы с жильём, транспортом, коммунальными платежами и т.п. решены за пределами суммы, выделяемой на их витальное потребление. Под этим углом зрения даже без научного анализа понятно, что руководящая подсистема не просто уничтожает членов управляемой подсистемы, но и публично насмехается над ними, по уровню достатка размещая на уровне ёжика и ослика.

Следуя методологическому требованию сопоставимости и сравнимости конкурентных научных теоретических моделей, можно утверждать следующее. Начальным пунктом перехода социума из одного (прошлого) состояния в новое (будущее) является априорное и радикальное преобразование исходного социально-экономического отношения.

Товар – это продукт, произведённый для обмена на стихийном капиталитарном рынке. Сущность и теоретическая модель «товара» были вскрыты и сформулированы Марксом. Он одновременно сделал важное научное открытие и допустил существенную ошибку. Исследованная им категория «товар» была необоснованно огрублена. Она включала товары для удовлетворения как витальных, так и снобистских потребностей без упоминания о сознательном смешении этих несовместимых феноменов. Современный научный анализ исходных категорий различных формаций с помощью методологии кибернетической эпистемологии является фазовым переходом в теории познания социально-экономических отношений.

Первым грандиозным результатом является осознание, выявление сущности, создание теоретической модели и её верификация в аспекте рассмотрения двух взаимосвязанных, но

антагонистических воспроизводственных кругооборотов БЛАГ для витального потребления и продуктов снобистского потребления.

Второй шаг предусматривает исследование переходного этапа от капиталитарной к гармонической формации, когда будут солидарно сосуществовать расширенное воспроизводство БЛАГ для витального потребления и сужающееся воспроизводство продуктов снобистского потребления.

Наиболее значимым фактором будущего воспроизводства станет переход от рыночной анархии и монополистического диктата для производителей и потребителей обоих воспроизводственных кругооборотов к планируемым технологиям прямого и предоплачиваемого адресного заказа. В системе социально-экономических отношений переходной экономической модели БЛАГА для удовлетворения витальных потребностей и продукты для снобистского потребления будут производиться исключительно для непосредственных потребителей по предоплаченным заказам. Потребление вместе с переработкой отходов, в этом смысле, превратятся в последнюю, непосредственную утилизационную стадию производства, а промежуточные стадии распределения и обмена постепенно отомрут во всех подразделениях и секторах экономики.

С самого начала переходного периода БЛАГА для удовлетворения органических витальных потребностей будут предоставляться людям не в обмен на долю их общественно полезного труда, а в эквиваленте с безусловным, гарантированным доходом,[1215] выплачиваемым каждому Человеку пожизненно по факту его рождения в данной стране. Сверх этой величины потребление любого Человека может быть неограниченным, но строго регулируемым сообществом, исходя из общественной полезности применяемых каждым Человеком знаний и наличных ограниченных ресурсов.

В будущей сбалансированной модели экономики БЛАГО, как исходное социально-экономическое отношение гармонической

[1215]Категория «безусловный гарантированный доход» базируется на ассоциировании частной собственности на ресурсы и важнейшие средства производства, при которой каждый Человек наряду с оплатой его применения знаний будет получать доходы от воспроизводственных результатов кругооборота ассоциированной частной собственности граждан.

формации, потеряет такое свойство товара, как «меновая стоимость». Прямой заказ и предоплата нужного продукта фактически делает его потреблённым сразу после размещения заказа и оплаты, но ещё до начала фактического производства. У БЛАГА появляется новое свойство «априорной ценности», которая становится расчётно-балансовой оптимизационной величиной расходования всех видов ресурсов в макроэкономическом масштабе.

Продукты для снобистского потребления на переходном этапе от капиталитаризма к гармонической формации также будут производиться по конкретным предоплаченным заказам. Но их оплата будет осуществляться не из безусловного гарантированного дохода, а из дополнительных средств, полученных Человеком в обмен на его полезное для сограждан применение знаний. Аналогичными свойствами сейчас обладают, например, большинство средств производства, вооружения и многие другие товары. Из компонент подсознательного образца таких продуктов также вымоется компонента «меновой стоимости», которая будет замещена компонентой «априорной ценности», рассчитываемой в динамическом режиме сопряжения (балансировки) производства и потребления. В основе «априорной ценности» будет лежать не общественно необходимый труд, который ошибочно был привязан Марксом к процессу измерения стоимости, а ценность природных ресурсов, используемых для производства данного БЛАГА, и затрат на утилизацию всех сопряжённых отходов для их возврата в окружающую среду в максимально безопасной форме. Сюда же будет включена оценка таких природных ресурсов, как знания, присоединяемых к материально-вещественным природным ресурсам по всей цепочке от Природы до сферы потребления и возврата назад в Природу отходов жизнедеятельности.

Витальные потребности и качество жизни

Рассмотрим более детально основные идеи и методики оценки качества жизни, предлагаемые для использования при

практической реализации рекомендуемого подхода.[1216] Качество жизни можно с определёнными допущениями рассматривать как интегральный индикатор возвышения органических витальных потребностей. Уже на начальном этапе формирования и апробации этих методик выявилось что алгоритмизация и количественные прогностические оценки качества жизни весьма затруднены по следующим причинам.

Первое. Современные замеры метрики качества жизни всегда являются статическими. Они производятся только в реальных условиях капиталитарного изменения социально-экономических отношений. Известно, но не учитывается то обстоятельство, что после каждого статистического и социологического замера результатов осуществляемых воздействий на качество жизни происходят краткосрочные эффекты и долгосрочные изменения. Научные работники превозносят те или иные краткосрочные эффекты, которые в перспективе могут оказаться даже пагубными.

Для преодоления этой первой неопределённости как правило используется показатель качества жизни в пределах заранее определённого горизонта исследования или планирования. Условно признано, что в каждый конкретный момент проведения замеров, индикатор «качество жизни» определяется через ожидаемое респондентами изменение каждого из показателей, входящих в индикатор, на заранее фиксированном исследователями отрезке времени в будущем. Этот отрезок называется горизонтом планирования, и он может быть метрически масштабирован. Сторонники такого подхода для своих результатов используют индикатор «интегральное качество жизни». Его устойчивость и надёжность возрастает, но исключительно в периоды ламинарного развития социума. В точках бифуркации, когда динамику определяют турбулентные

[1216]Ориентируясь на предполагаемый контингент читателей данной книги, представляется излишним давать необходимые формализованные описания методик. Мы ограничимся словесными и не всегда детальными пояснениями. Детализацию можно найти в записи www.lawinrussia.ru/node/199351 на сайте «Политическое образование» и в книге «Системные проблемы борьбы с коррупцией в России», которая доступна в Интернете по адресу www.lawinrussia.ru/node/1993.

социально-экономические отношения, расчёт даже такого индикатора мало что даёт.

Второе. Метрика индикатора качества жизни включает значительное число параметров, измеряемые значения которых оцениваются без учёта особенностей телесного сознания (метиса и библиотеки компонент подсознательного образца) как исследователя, так и исследуемых. Поэтому попытки построения формализованных прогностических и имитационных моделей, как правило, остаются в пределах индивидуальных интерпретаций и не получают статуса исторических интерпретаций или парадигм.

Для преодоления второго ограничителя исследователи пытаются привлечь в качестве методологического инструмента существующие методики макроэкономического моделирования. Для этого качество жизни, оцениваемое каждым респондентом, формализуется в виде конкретного потока товаров, услуг, работ и цивилизационных БЛАГ. В данном потоке вычленяются материальная, метрически измеряемая часть, и моральная составляющая, имеющая по большей части эмоциональную, личностную характеристику.

Наиболее значимыми материальными факторами качества жизни считаются денежные доходы, другие регулярно доступные респонденту объекты потребления и накопления. Учитываются также бенефиты, получаемые при кругообороте накоплений. Эта часть может рассматриваться как общепризнанными и приемлемыми большинством людей факторами качества жизни.

Моральная составляющая индикатора качества жизни также определяется накопленным имуществом, даже если оно и не используется. Например, Человек может чувствовать и поддерживать свой комфорт тем, что имеет в собственности недвижимость или финансовые средства, но не морочит себе голову их прибыльным использованием или приращением. Эмоционально его качество жизни поднимается благодаря лишь факту обладания не используемым богатством. В этом же разряде находятся наличие любимого человека, спокойствие за судьбы детей, солнечное утро, наконец, и многие другие факторы.

Найти метрические подходы к оценке связи динамики изменения таких эмоциональных факторов на индикатор качества жизни очень сложно, а может быть и невозможно. Поэтому

научные работники упрощают себе задачу. Они экспертно подменяют эмоциональные факторы качества жизни общепринятыми закономерностями связи макроэкономических показателей с изменениями управляющих воздействий на социум со стороны членов руководящей подсистемы. Последние, как правило, вынужденно признаны в отсутствии других более трезвых оценок. В качестве базы принимаются социологические оценки качества жизни для определённого периода в прошлом, имеющем сходное течение. Считается, что расчёт наилучшей аппроксимации кривой изменения социологического индикатора качества жизни с помощью метрических кривых изменения макроэкономических показателей для одного и того же периода в прошлом, позволяет применить эти результаты к прогнозированию будущего. При этом применяются одинаковые алгоритмы, равные по продолжительности периоды и только «надёжно» прогнозируемые значения макроэкономических показателей. Авторы методики наступательно убеждают, что такой приём даёт существенно лучшую оценку прогнозного значения качества жизни, чем использование для поиска оптимума просто полного дифференциала, как предусматривается градиентным методом. На самом деле количество необоснованных предположений, условий и упрощений не позволяет сделать разумный вывод о степени научности данных усилий.

Третье. Отсутствуют общепризнанная или научно обоснованная форма топологического и шкала метрического сопоставления текущих и будущих БЛАГ. Не классифицированы даже принципы и условия, в которых некоторые готовы на текущие ограничения витального потребления ради «светлого будущего», а другие требуют всё и немедленно.

Третью трудность по метрическому сопоставлению «сегодняшних жертв и грядущих благ» научные работники пытаются решить, используя известные функции дисконтирования. Они субъективно устанавливаются на весь горизонт прогнозирования и применяются в качестве поправочных коэффициентов при интегрировании индикатора качества жизни. Такая методика не даёт однозначных прогнозных значений, но позволяет генерировать некоторое количество

вероятных будущих состояний в связи с различным сценарным выбором функции дисконтирования.

Проведённый анализ представленных методик и рассмотрение других применяемых в данной сфере подходов позволяет сделать вывод, что даже основы науки в данной сфере пока ещё не созданы. Эмпирика, субъективизм исследователей и отсутствие учёта структуры телесного сознания (метиса и библиотеки компонент подсознательных образцов) не позволяют серьёзно рассматривать индикатор качества жизни для прогнозирования результатов управленческих решений руководящей подсистемы.

Топологически более чётким и метрически измеримым является другой подход с помощью показателя «органическое строение витальных потребностей».

Органическое строение витальных потребностей

Проводя анализ категории «витальная потребительная ценность», возникает первый вопрос о единстве и различии между нею и категорией «снобистская потребительная стоимость». Научный подход требует выявления классифицирующих принципов, которые, во-первых, позволяют метрически объединить их в единый класс. Очевидно, что объединяющим фактором является то, что витальные БЛАГА и снобистские продукты способны удовлетворять потребности людей и реализовывать их интересы.

Классификационные свойства, выявляющие их отличия, можно рассматривать как топологические отличия. Это замечание справедливо, если отбросить такие патологические состояния, как неуёмное обжорство, безграничное пьянство, приобретение бесконечного набора нужных по функциям, но излишним по количеству вещей. Критерием деления потребностей на две классификационные группы является такое простое условие: неудовлетворение снобистских потребностей людей не приводят к деградации человеческого социума, а неудовлетворение их витальных потребностей прерывает расширенное воспроизводство акторов сознательной жизни на Земле.

Причём витальные потребности должны рассматриваться в парадигме биоцентрического принципа мироздания. Иными

словами, на практике отдельные люди и различные сообщества, имеют витальные потребности, которые невозможно ограничить лишь физиологическими нуждами, включая пищу, воду, жилище и т.п. К числу витальных потребностей следует добавить любовь, дружбу, желание творческого самовыражения, душевный подъём благодаря связи с тем или иным родным пространством, ландшафтом. Гармоничные отношения с другими людьми, стремление к духовному росту, формирование человеческой личности, несущей добро и благодарность, по всей видимости, являются самыми важными и незаменимыми витальными потребностями Человека. Известный скульптор, создатель и бессменный лидер Международной академии доброты Г.В.Потоцкий блестяще сформулировал эту потребность: «Человек только тогда Человек, когда он добрый. Иначе он – Зверь».[1217]

Разобраться с проблемой деления всех потребностей на витальные и снобистские на уровне эмпирики или, в терминологии кибернетической эпистемологии, на уровне процессов функционирования, невозможно. Для её исследования целесообразно применить метод Маркса, который сумел придать метрику и топологию столь же неоднородному явлению, как «строение капитала». Маркс рассматривал техническое, стоимостное и органическое строение капитала. Эти сопряжённые категории позволяют бесконечное количество фактов и суждений по данному вопросу свести к конкретной и весьма метрически и топологически определённой категории. Научная категория «органическое строение[1218] капитала» характеризует исторический и региональный уровень развития

[1217]*Потоцкий Г.В*. Десять уроков доброты. М.: Издательство «Грани успеха», 2019, 64 с.

[1218]В науке понятие «органическая структура» было известно ещё до Палласа и Ламарка.

производства. Подробнее лучше прочесть об этом в оригинале.[1219]

Безо всякой науки понятно, что естественная натуральная (аналог техническому строению) структура витальных потребностей каждого Человека зависит от множества факторов, включая регион проживания, сложившиеся традиции, суровость климата и т.п. Аналогия здесь более чем уместна. На каждом предприятии станки разные, зарплаты также часто неодинаковы, но это не отменяет понимания органического строения капитала как научной оценки среднемирового (или среднестранового, среднерегионального, среднекорпоративного) отношения стоимости средств производства в расчёте на сумму, затрачиваемую для найма, обслуживающей данные средства производства рабочей силы.

При этом следует подчеркнуть, что продукты для удовлетворения витальных и снобистских потребностей были всегда. То есть сами феномены объективно присутствовали в жизни всё время существования Человека. Другое дело, что они не были выявлены и представлены как научные категории. Научные понятия «витальные потребности» и «снобистские потребности» являются не искусственными, притянутыми за уши категориями для апологетики некой позиции, а объективными явлениями, такими же, как, например, гравитация, радиация, которые сначала не были известны Человечеству, а впоследствии были открыты в ходе научных исследований. Структура витальных потребностей, выражаемая в любом масштабе цен, в капиталитаризме, или в формате априорной ценности (объективно обусловленных оценок) в гармонической формации,

[1219]Категория «органическое строение капитала» была исследована Марксом. «Рассматриваемый со стороны материала, функционирующего в процессе производства, всякий капитал делится на средства производства и живую рабочую силу; в этом смысле строение капитала определяется отношением между массой применяемых средств производства, с одной стороны, и количеством труда, необходимым для их применения, – с другой. Первое я называю стоимостным строением капитала, второе – техническим строением капитала. Между тем и другим существует тесная взаимозависимость. Чтобы выразить эту взаимозависимость, я называю стоимостное строение капитала, – поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения, – органическим строением капитала». (*Маркс К.* и *Энгельс Ф.*, Соч. 2-ое изд., Политиздат, т. 23, с. 626).

удовлетворяемых идентичным набором БЛАГ, также может отличаться в различных регионах. Например, витальная потребность в использовании меховых унт в Краснодарском крае и Якутии отличается в силу пространственно-географических особенностей. И это лишь один продукт витального потребления, а если рассматривать ещё и их структуру, набор различных БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей, их взаимозаменяемость и изменчивость во времени и т.п., то ситуация на уровне процессов функционирования становится практически неразрешимой.

Для проведения научного анализа данного предмета необходимо использовать категорию «органическая структура витальных потребностей». Она предполагает определённое усреднение структуры БЛАГ, удовлетворяющих витальные потребности людей в различных регионах. Например, в Якутии туда следует включить шубу и унты, расходы на отопление, а в Сочи шлёпанцы, плавки и затраты на кондиционирование. В результате будет получена усреднённая натуральная структура витальных потребностей. В ней будут присутствовать такие «нелогичные» метрические данные, как, например, 0,75 шубы, сглаженные в масштабах страны. Объективно обусловленные оценки, как ценностное отражение натурального набора витальных БЛАГ, в различных частях страны также будет усредняться путём распределения затрат на их транспортировку от производителей до потребителей. Перемножение усреднённой структуры продуктов витального потребления на объективно обусловленные оценки каждого из них даст удельную (в расчёте на одного жителя) органическую структуру витальных потребностей. Произведение данного параметра на численность населения покажет общую потребность в предметах, удовлетворяющих витальные потребности людей и объективно обусловленную оценку рассчитанной массы БЛАГ.

Под этим углом зрения можно вспомнить советскую практику применения районных коэффициентов. Она была исполнена кондово, «по-госплановски», но её принципиальное внедрение показывает технологическую возможность учёта общего и применения особенного, с учётом изменений объективных факторов витального потребления по регионам и

другим специфическим особенностям процессов функционирования людей.

Таким образом, органическое строение БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей населения будет характеризовать достигнутый средний уровень благосостояния типового представителя данной страны. Натуральное и ценностное строение витальных потребностей конкретных людей, в зависимости от многих факторов, будет отличаться. Но в каждом регионе с однотипными условиями воспроизводства структура витальных потребностей будет изоморфной. Не одинаковой для слесаря и доктора, а именно изоморфной в своей базисной части. Фактор профессиональной специфики витальных потребностей различных категорий также может быть учтён с высоким приближением к специфике витальных потребностей.

Это не является возвратом к социалистической уравниловке, так как тогда членами руководящей подсистемы регулировалась верхняя граница потребления в интересах изъятия через так называемые общественные фонды потребления значительной доли создаваемых БЛАГ в пользу снобистского потребления узкого круга партийно-номенклатурной руководящей подсистемы. При этом были люди, которые даже при социалистической уравниловке не могли достойно удовлетворять свои витальные потребности. В гармонической формации должна регулироваться, а конкретнее гарантироваться, нижняя граница потребления. Для этого акторы экономики на основе ассоциированной частной собственности граждан должны производить достаточное количество БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей безо всяких условий. Заботой общества должно стать не «перетягивание каната потребления» между снобистскими потребностями членов руководящей подсистемы и витальными потребностями представителей управляемой подсистемы, а неуклонное возвышение органического строения витальных потребностей всех людей. Об этом многократно повторяли Дж.М.Кейнс и Л.Эрхард.

Наиболее значимой витальной потребностью в этой системе координат становится свободное время, которое позволит каждому Человеку полнее реализовать заложенные в него Природой уникальные способности солидарно и творчески трудиться на благо других людей, а не тянуть лямку за

экономическое вознаграждение, выделяемое членами руководящих подсистем.

Экономической основой безусловного гарантированного дохода каждого гражданина, обеспечивающего удовлетворение органических витальных потребностей, будет ассоциированная частная собственность граждан на все не возобновляемые и биовозобновляемые ресурсы страны, а также на производственные факторы, необходимые для создания БЛАГ, удовлетворяющих витальные потребности. Все прочие ресурсы будут обслуживать многоукладную экономику переходного периода, в которой ещё долгое время объективно будут существовать отношения рыночного типа. Последние будут максимально приближены к экономике совершенной конкуренции и нацелены исключительно на регулируемый сособственниками кругооборот ресурсов, используемых для удовлетворения снобистских потребностей.

При этом экономика, в силу объективных процессов концентрации и централизации производства, эффективных форм и размеров структур, обеспечивающих выпуск различных БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей и товаров для удовлетворения снобистских потребностей, будет предоставлять возможность всем желающим реализовывать свой человеческий потенциал в различных секторах хозяйства. Доходы от креативного и творческого предпринимательского приложения своих знаний в любых секторах производства материальных и цивилизационных БЛАГ позволят дифференцировать фактическую структуру потребления каждого Человека без ущерба для ресурсов Планеты и будущих поколений.

Единственным ограничением на пути предпринимательских мотивов свободных от зарабатывания себе «на хлеб» людей будет задача более полного удовлетворения витальных потребностей сообщества по структуре и качеству без ущерба для будущих поколений.

Органические витальные потребности на каждом историческом этапе развития производительных сил характеризуются несколькими ограничительными факторами и не сводятся к Бентли, гольфу или колбасе. Определяющим фактором-ограничителем возвышения витальных потребностей являются наличные исчерпаемых, невозобновляемых и

биовозобновляемых ресурсов Планеты. Они не должны расходоваться в ущерб будущих поколений, ни при каких обстоятельствах.[1220] Объём и эффективность воспроизводства возобновляемых ресурсов в определяющей степени будут влиять на постепенное возрастание органических витальных потребностей. Технологический уровень и эффективность переработки исходных ресурсов в предметы удовлетворения витальных потребностей людей, наравне с разработкой технологий безопасного воспроизводственного кругооборота уже изъятых из Природы ресурсов, также будет вести к возрастанию удовлетворённости витальных потребностей. Ранее данные вопросы далеко выходили за рамки предмета политической экономии, очерченные Марксом. Ошибочность такого ограничительного подхода сейчас бесспорна, очевидна и, более того, вредоносна.

Снобистское потребление, как потребление вещей, необходимых для демонстрации фетиша своего превосходства над другими людьми, будет некоторое время сосуществовать с сектором, удовлетворяющим витальные потребности. Однако снобистские потребности будут основываться не на неких капиталах папы или дедушки (архаичных формах частной собственности), а на предприимчивости Человека, на вкладе его знаний в развитие общества и экономики на основе конкурентного предложения сообществу сообществ своих меритократических качеств. Сейчас убогий менталитет современного сноба, возводящего в абсолют свой статус «хозяина» или топ-менеджера, не способен создать теорию относительности или нарисовать Джоконду. Однако «сакрализованная» частная собственность в исторически архаичных формах, полученная по наследству, позволяет им демонстрировать свои фетиши. Для интеллектуального Человека такие снобистские ужимки выглядят комично: дурак вылезает из шкуры, чтобы его заметили. Как у А.П.Чехова: «Мещанин N

[1220]Если рассматривать развитие биосферы Земли, то все, без исключения, виды в процессе своей жизнедеятельности в течение 2-3 миллиардов лет улучшали окружающую среду обитания. Это неукоснительный закон Природы. Лишь Человек в капиталитарном угаре максимизации прибыли начал активно эту среду разрушать. Природа милосердна, но она может и будет себя защищать от шизофренической агрессии Homo economicus. Причём её ответ уже не за горами.

попал под телегу». Его действия производят эффект лишь на толпу таких же убогих почитателей гламура и глянцевых журналов. При этом иногда, как например, над неудавшейся попыткой Порошенко попасться на глаза Обаме на экологическом саммите в Париже, журналисты глумятся на просторах бескрайнего интернета. Американский Госсекретарь Кэрри в оправдание толпы снобов-избирателей сказал, что в Америке каждый имеет право быть глупым. Однако он забыл, что Природа безжалостно мстит всем, кто нарушает её законы, а глупость части Человечества – это отходы в контексте аутопоэзной эволюции сознания.

Не надо опасаться, что выделение в экономике сектора производства БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей заставит людей пересесть на конные повозки. Однако потребление сверх витального потребления будет напрямую связано с личными знаниями и предпринимательскими достижениями каждого Человека по самоотверженной работе на благо своего сообщества или даже сообщества сообществ.

Остался один совсем маленький вопрос. Бумажные законы, ориентированные на безграничное снобистское потребление, создаются правоведами умышленно для каких-то сверхцелей членов руководящей подсистемы или они появляются из-за исторической ограниченности и необразованности их создателей в понимании глубокой экологии Фритьофа Капры?

Выше уже приводились вопиющие примеры с курением и правами курильщиков и не курящих, с неограниченной мощностью автомобилей, которым по закону надо ездить 60, 90, но никак не больше 110 километров в час, с эйфорией от электромобилей и других снобистских заморочек цивилизации покорителей Природы. Приведённые и многие другие примеры подтверждают, что снобистское потребление, возведённое в капиталитаризме в вожделенный абсолют, является преступлением перед человечностью. Будущие поколения, ресурсы которых впустую переводят на свои фетиши современные снобы, однозначно будут судить своих предков за безумия капиталитаризма.

В заключение рассмотрения категорий «витальная потребительная ценность» и «снобистская потребительная стоимость» следует предостеречь от чрезмерного упрощенчества

и примитивизации человеческого бытия, которое было присуще социалистической модели капиталитаризма. Природа на первый взгляд страшно избыточна. Зачем спрашивается, все эти миллионы видов живых существ с их «снобистскими» рогами, красивыми хвостами и прочее? Разнообразие для Природы – это объективный закон развития, который должен исполняться и людьми. Максимальная граница в рамках рассматриваемого предмета определяется конкретными наборами БЛАГ, удовлетворяющими витальные потребности людей, которые не повторяются в силу бесконечного многообразия их потребностей, интересов и ценностей. Именно адресность и точность удовлетворения конкретных витальных потребностей каждого Человека является имманентной задачей гармонической формации. Это же свойство кардинально отличает гармоническую от предшествующей ей капиталитарной формации, в рамках которой источником разнообразия является не мнение потребителя, а тоталитарный диктат производителей, навязывающих свою волю через рекламу и нарастающую монополизацию экономического и социального бытия.

Эксперты утверждают, что органические витальные потребности за 50 000 лет увеличились не более чем на 0,5%. Причём и мясо, и рыба, и фрукты раньше были лучше, вкуснее и, самое главное, полезнее. Но это уже предмет исследования науки глубокая экология.[1221] Чтобы проиллюстрировать динамику развития витальных потребностей на самом низком уровне процессов функционирования, рассмотрим БЛАГО, которое

[1221]Классическая экология ориентирована на Человека как центр мироздания, то есть она антропоцентрична. Вся современная наука размещает Человека над Окружающим миром, Природой или в отрыве от них. Природа низводится до примитивного уровня безгласного поставщика ресурсов, ей «снисходительно» оставляется лишь функция склада ресурсов и отвалов для отходов. Никто из современных научных работников не говорит всерьёз, что Природа может ответить за своё унижение. Человек совершенно безосновательно представляется как источник вселенских ценностей. Глубокая экология исключает антропоцентризм и не отделяет людей от Окружающего мира и Природы. Поэтому Человек как неотделимая и равноправная часть сети Природы представляется во взаимосвязи и взаимозависимости со всеми прочими феноменами. Глубокая экология, по мнению Ф.Капры, «рассматривает людей лишь как особую паутинку в паутине жизни».

очень быстро из снобистского превратилось в витальное, – мобильный телефон.

Безусловной витальной потребностью Человека является потребность в общении и обмене информацией. Раньше были гонцы, которые передавали сообщения. Это было дорого и малодоступно. До сих пор люди бегают марафон в честь первого античного «мобильного телефона». Такую «мобильную связь» можно было отнести к сфере снобистского потребления. Во времена Ф.Достоевского обмен информации породил эпистолярный бум. Объективная витальная потребность в общении со временем была удовлетворена с помощью почты, которая стала доступна всем. В научном исследовании не главное – как удовлетворяется витальная потребность общения с другими людьми. Важна сама потребность коммуникаций. А такая была всегда. Когда затраты ресурсов на удовлетворение данной потребности стали общественно приемлемыми, она превратилась из снобистской в витальную потребность. По такому сценарию происходит объективное возвышение витальных потребностей людей, ограничением которого являются исключительно объективные законы аутопоэзного развития Природы.

Потребности по Маслоу

При исследовании категории «потребности» нельзя обойти вниманием «пирамиду потребностей Маслоу».[1222] Дискуссии вокруг опубликованных работ основателя гуманистической психологии идут и по сей день. Его исследование явилось важным этапом познания мотивов человеческой деятельности. Однако практический материал, который использовал в своих исследованиях А.Маслоу (1908–1970) не выходил за рамки потребностей Homo economicus. Он не учитывал процесс аутопоэзной эволюции сознания, ограничиваясь лишь возрастной, половой, имущественной и прочей аналогичной стратификацией субъектов, носителей капиталитарных потребностей.

А.Маслоу предложил разделить множество потребностей на пять основных категорий, которые он разместил в иерархической

[1222] *Маслоу А.Г.* Мотивация и личность. Пер. с англ. 3-е изд. СПб.: Питер., 2003, 392 с.

пирамиде. К витальным он относил лишь физиологические потребности – потребности в воспроизводстве людей, в пище, дыхании, физических движениях, одежде, жилище, отдыхе. Такой ограничительный подход к категории «витальная потребность», вытекал из его профессии психолога и может объясняться экивоками на советскую уравниловку. Следующая категория – «экзистенциальные» потребности или потребности в безопасности существования он выносил за скобки витальных, что с воспроизводственной позиции расширенного предмета политической экономии весьма сомнительно. Именно сюда он, как продукт капиталитарной формации, относил и потребность иметь постоянные средства существования (заработок). Здесь у А.Маслоу фундаментальная историческая ошибка в его классификации.

Социальные потребности (дружбы и привязанности, принадлежности к группе, общения, участия в формальной или неформальной организации, заботы о другом и внимания к себе) А.Маслоу искусственно разделил с потребностью в уважении со стороны «значимых других», служебном росте, достижениях, высоком статусе, независимости и признании. Последние он назвал престижными потребностями, что, на первый взгляд, граничит с понятием снобистские потребности, но, по существу, не имеют к ним никакого отношения.

На самом верху пирамиды А.Маслоу находятся духовные потребности – потребности в самовыражении через творчество. Речь идёт о потребности реализовать сущность процессов эволюции сознания Человека. В статье «Теория человеческой мотивации» А.Маслоу писал о том, что средний гражданин США удовлетворяет примерно 85% своих физиологических потребностей (первый уровень), 70% – потребностей в безопасности (второй уровень), 50% – в любви и привязанности (третий уровень), 40% – в самооценке (четвёртый уровень) и, наконец, 10% – в самореализации.

Развивая идеи А.Маслоу, американские социологи П.Херси и К.Бланшар предложили триграфические интерпретации удовлетворения потребностей граждан в различных исторических обществах. По их мнению, пирамида из пяти категорий потребностей А.Маслоу построена на широком основании физиологических потребностей, характеризует

слабую удовлетворённость витальных потребностей и сужение горизонта вышележащих потребностей. Отсюда и термин «пирамида». Вписав эти пять групп в ромб, П.Херси и К.Бланшар интерпретировали такую модель, как относительно развитое общество, где менее всего удовлетворены социальные потребности, занимающие самое широкое место в ромбе. Далее, по их мнению, в развитом индустриальном капиталитарном обществе, пирамида переворачивается на острие, а самыми неудовлетворёнными оказываются духовные потребности. Эти модели носят весьма надуманный, псевдонаучный характер, который отчасти связан с изначальной классификационной ошибкой А.Маслоу, а отчасти с попыткой П.Херси и К.Бланшара как-то реанимировать его пирамиду. Подтверждением ошибочности этих весьма распространённых и разрекламированных подходов является то, что даже апологеты «пирамиды А.Маслоу» не смогли выработать никаких теоретических критериев для анализа социально-экономических процессов. Они уповают лишь на эмпирические оценки процессов функционирования.

В каждой из классификационных групп можно выделить потребности витальные и снобистские, что не удалось сделать А.Маслоу и его последователям. Они гипертрофировали другие, психологические свойства категории «потребность», которые изменяются по мере взросления Человека и по мере реализации их в качестве необходимых условий существования. Возможно, такой подход может расширить наше понимание человеческого поведения, но он лишь затушёвывает факт разложения капиталитарной формации под всевозрастающей грудой продуктов для снобистского потребления и отходов, порождаемых товарным фетишизмом. Он основывается на субъективно-искусственных взглядах на место Человека в естественной Природе и в сотворённой им самим искусственной среде обитания – экономике.

Исторические и географические аспекты витальных потребностей Homo sapiens

Надо иметь в виду, что витальные потребности людей в исторической перспективе постоянно растут. Но за десятки тысяч лет они изменились весьма незначительно. По некоторым

оценкам произошёл их рост всего на 0,5%.[1223] Здоровый Человек не стал намного больше есть. При средней продолжительности жизни в 75 лет, обычный человек съедает в среднем 3-3,5 тонны мяса. Новым смыслом жизни нормального потребителя не может стать поедание семи тонн бифштексов и лангетов.

Для противостояния неблагоприятным климатическим условиям нужны всё те же шубы и валенки или унты. Для прикрытия головы от Солнца – шапка. Витальные нужды имманентно не имеют тенденции к неограниченному росту. Поэтому и производство удовлетворяющих их БЛАГ не может привести к ресурсному или экологическому кризису. При этом настоящие инновации постоянно снижают издержки на создание БЛАГ для удовлетворения витальных потребностей. Это позволяет при ассортиментном расширении структуры витальных потребностей снижать ресурсную ценность корзины «органических витальных потребностей». Основная часть роста затрат вещества и энергии в искусственной среде обитания Человека, именуемой капиталитарная экономика, приходится на снобистские потребности ритуально-престижного характера.

Витальные потребности в системе производственных отношений

Удовлетворение базовых, витальных потребностей людей более эффективным способом лежит в основе целеполагания в системе производительных сил и производственных отношений будущей гармонической общественно-экономической формации. Всего в шаге от понимания данного тезиса остановился французский экономист Ф.Перру, который постулировал, что развитие представляет собой комбинацию умственных (mentaux) и социальных изменений населения, которые позволяют ему концентрировано (cumulativment) и длительно увеличивать свой реальный продукт. Если под своим «реальным продуктом» он имел в виду совокупность материальных и цивилизационных

[1223]А.Гринспен, провёл своё собственное расследование потребительских предпочтений и сделал закономерный вывод: «Поведение потребителей практически не изменилось за последние 125 лет». *Гринспен А.* Карта и территория. Риск, человеческая природа и проблемы прогнозирования. М.: Альпина Паблишер, 2015, с. 30.

БЛАГ, удовлетворяющих витальные потребности населения, то с его формулировкой трудно спорить.

Здесь невозможно обойти вниманием идентичный взгляд на проблему бедности, как следствия чудовищных бумажных законов, которого придерживался С.Гезелль. Его книга называется «Естественный экономический порядок», первая часть которой посвящена освобождению земли от каких-либо ограничений частной собственности. Он вводит термин «свободная земля». С его научными рассуждениями лучше ознакомиться по оригиналу. Здесь приведём лишь выводы.

«1. Конкуренция среди людей НЕ МОЖЕТ происходить справедливо и беспристрастно, в соответствие с высокими духовными целями, если любая частная или общественная собственность на землю (все ресурсы для витального потребления людей – *прим. автора*) НЕ запрещена.

2. Все люди – без исключения – имеют равные права на землю вне зависимости от расы, религии, культуры и т.д. Поэтому каждому должно быть позволено без ограничений переезжать туда, куда его зовёт сердце, желание, куда позволяет его здоровье, и там, на месте, использовать своё право на землю – точно такое же, как и у уже живущих на этой земле. Ни один человек, ни одно государство, ни одно общество не может оставлять себе хоть какую малую привилегию относительно земли. Ибо мы все – дети Земли.

3. Идея СВОБОДНОЙ ЗЕМЛИ не признаёт никаких иных толкований. СВОБОДНАЯ ЗЕМЛЯ для всех есть абсолют. По отношению к земле не существует никаких прав народов, никаких прерогатив на обладание властью над территорией, никаких прав на самоопределение государств. Единственным сувереном над Землёй и землёй является человек, а не нации, не народы. По этой причине никто не имеет права воздвигать ограды, никто не имеет права взимать импортные пошлины. СВОБОДНАЯ ЗЕМЛЯ означает, что вся Земля рассматривается и понимается как одна большая общая территория, на которой НЕ ПРОИСХОДЯТ экспортно-импортные операции. Поэтому СВОБОДНАЯ ЗЕМЛЯ означает, что торговля ведётся абсолютно свободно: всех со всеми без ограничений, все тарифы и все границы уничтожаются. Национальные границы становятся

просто административным делением, таких, как, к примеру, мы имеем в виде «границ» между кантонами Швейцарии.

4. Из вышеприведённого описания, что такое СВОБОДНАЯ ЗЕМЛЯ, следует, что выражения «английский уголь», «немецкий поташ», «американская нефть» и т.п. должны пониматься только в географическом смысле. Каждый человек, к какой бы расе он ни принадлежал, имеет право на английский уголь, немецкий поташ, американскую нефть.

5. Земля, пригодная для любой цели, распределяется среди желающих через публичные аукционы, в которых могут принимать все, без исключения, жители Земли.

6. Рента за использование этой землёй идёт в общественный фонд и ежемесячно распределяется среди матерей, имеющих малых детей, в равных долях по количеству детей. Ни одна мать на Земле не может быть исключена из распределения этих средств фонда ни по какой причине.

7. Разделение земельных участков определяется только исходя из нужд тех, кто её использует. Т.е. малые участки для малых семей, большие участки – для больших. Выделяются большие участки для коммунистических, анархических, социал-демократических колоний, для кооперативных обществ, для религиозных.

8. Любая нация, государство, раса, общество, группа людей, объединённая по экономическому или любому другому признаку, или отдельный человек, желающий ограничить действие закона СВОБОДНОЙ ЗЕМЛИ – объявляется ВНЕ ЗАКОНА.

9. Ныне существующие владельцы земли получают за неё полную компенсацию в форме государственных облигаций за потерю ренты».[1224]

В начале прошлого века это звучало, как утопия. Но, если стать на позицию политической экономии будущего, то это определяющий фактор превращения людей из загнанных в колесо ради служебного роста «белок», в полноправных хозяев природных ресурсов для удовлетворения витальных потребностей. Только надо от абстрактного понятия «свободная земля» перейти к научным категориям «ресурсы для

[1224] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 52-53.

удовлетворения органических витальных потребностей» и «ассоциированная частная собственность граждан».

Коран прямо и однозначно накладывает строжайший запрет на куплю-продажу земли, так как она со всеми ресурсами принадлежит одному лишь Аллаху.

Захватив землю и другие ресурсы в частную собственность члены руководящей подсистемы принуждают всех прочих людей работать на себя в обмен на средства для существования, также как хозяин диктует свою волю домашним животным. С.Гезелль пишет: «С национализацией земли рента будет целиком поступать в государственную казну и распределяться всем через предоставление государственных услуг. В этой связи труд, приложенный к земле, будет легче. Его будет нужно меньше для обеспечения себе достойной жизни; достаточно будет взять шесть или семь акров земли, а не десять, поэтому многие, чьё здоровье испорчено жизнью в продымлённых городах могут воспользоваться возможностью переселиться на свежий воздух и зарабатывать хлеб свой фермерством».[1225]

Ещё в начале прошлого века он рассчитал: «Судя по подсчётам, данные для которых, увы, неполны на нынешний день, примерно $12 в месяц могут быть распределены на каждого ребёнка в стране, если взять ренту целиком и разделить на количество детей менее 15 лет. С такой поддержкой каждая женщина у нас в стране могла бы спокойно воспитывать детей, даже без принуждения на то, чтобы полностью зависеть от финансовой поддержки со стороны мужчин. Экономические причины не будут больше подрывать дух женщины. Её сексуальные предпочтения, желания и инстинкты – вот что будет преобладать в мотивах её действий и решений. Женщина будет полностью свободна в выборе партнёра, мужа, она будет обращать внимание на его здоровье, умственные способности, а не на то, способен ли он материально содержать её. Женщины снова станут максимально свободно решать с каким мужчиной они хотят быть и жить – это их величайшее право, право естественного отбора. И это право гораздо важнее, чем весьма

[1225] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 69.

иллюзорное право выбирать какого-нибудь политика на очередной срок».[1226]

Чтобы подчеркнуть геополитическую важность столь, казалось бы, мелкого вопроса, как безусловное удовлетворение витальных потребностей людей по праву рождения С.Гезелль пишет. «До тех пор, пока фундаментальная необходимость каждого человека и каждого народа не будет удовлетворена – войны не исчезнут; человек будет убивать другого человека, одна нация будет стремиться уничтожить другую, континент будет воевать с другим континентом. Следует заметить вот ещё что: результатом войны, даже если она нацелена на объединение, всё равно будет разъединение; войны разъединяют, рассекают, делят».[1227] И далее: «Между колыбелью и гробом лежит целая жизнь, та жизнь, которая, как мы знаем, есть процесс постепенного сгорания человека. Тело человека есть печь, в которой постоянно должен гореть огонь, если огня не будет, искра жизни человеческой потухнет. Нашу теплоту мы постоянно поддерживаем через питание, через одежду и обувь, через жилища. Пища, одежда, строительный материал – это всё продукты земли, однако, задумайтесь, что происходит с продуктами земли, если ВЛАДЕЛЕЦ этих продуктов нам их не даёт? Получается, что без дозволения некоторых собственников земли никто не может ни есть, ни одеться, ни жить вообще».[1228]

Те учёные, которые перестают смотреть на капиталитаризм апологетически, а применяют системный взгляд, вплотную подходят к пониманию абсолютного приоритета витального потребления. Например, М.Кеннеди пишет: «С начала развития движения за свободную экономику и появления книги Гезелля «Естественный экономический порядок» живёт идея, которая так же очевидна, как и приведение денег в соответствие с кривыми естественного роста, и то, что земля, как воздух и вода, принадлежит всем людям. Однако зачастую она стыдливо замалчивается или отбрасывается как слишком далеко идущая. Это идея того, что прибавочная стоимость, получаемая от использования земли, должна принадлежать женщинам и детям, которые являются гарантом того, что она будет существовать

[1226]*Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 69-70.
[1227]Там же, с. 74.
[1228]Там же, с. 76.

дальше. Хельмут Кройц рассчитал величину возможной доли в пересчёте на душу и пришёл к следующему выводу: «Если суммировать обе изымаемые величины, а именно увеличение стоимости и начисляемые проценты по стоимости земли в ФРГ в размере 60 миллиардов марок каждая, в год на выплату пособий матерям или опекунам имеется сумма в размере 120 миллиардов марок для компенсации семейных расходов. Самый простой способ распределения – по числу детей или подростков. Если при распределении учесть всех детей младше 18 лет при одинаковой для всех суммы выплаты (в 1970 году при последней переписи их было около 13,6 млн.), в год на одного ребёнка приходилось бы 8800 марок, а в месяц – 730 марок».[1229] Далее она свою мысль развивает: «Очень важной мне представляется следующая мысль: для соединения социальной справедливости с возможно большей свободой необходимо прекратить спекуляцию всеми жизненно важными ресурсами. К их числу относятся не только деньги и земля, но и энергия, продукты питания, вода и другие основополагающие ресурсы. Спекулянты могут продолжать свою деятельность там, где это никому не повредит: почтовые марки, старинная мебель, стекло, фарфор, произведения искусства и т.д. Имеется достаточное количество областей деятельности, которые хотя и важны, но не являются жизненно важными».[1230]

В предисловии к книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Энгельс написал примерно следующее: история определяется, в конечном счёте, производством жизни. И таким образом она определяется двумя группами факторов:

– эволюцией производства средств к жизни, то есть сменой формаций, сменой классов, классовой борьбой;

– эволюцией производства непосредственной жизни, то есть эволюцией семьи.[1231]

[1229]*Кеннеди М.* Деньги без процентов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому, с. 41. [Электронный ресурс: http://malchish.org/lib/economics/kennedi_bez_ procentov.htm].

[1230]Там же, с. 48.

[1231]Здесь уместно вспомнить первое Божье благословение: «Плодитесь и размножайтесь».

Ресурсное обеспечение удовлетворения витальных потребностей

Россия, безусловно, является первым, если не единственным самодостаточным государством, ресурсов которого хватает, чтобы легко удовлетворить витальные потребности граждан лучше, чем в любой другой стране. Россия занимает 12% мировой территории, имея 2,6% мирового населения. 21% лесопокрытой площади, 46% внетропических лесов, 15% – «диких» земель, 15% – объем водохранилищ. Доля России в мировом ВВП ниже доли населения, производство и потребление электроэнергии в 2,5–3 раза выше. Россия обладает всем разнообразием природных ресурсов, которое сочетается с весьма крупными запасами некоторых из них, значительными масштабами их добычи и использования. Всего на Россию приходится 15–17% мирового минерально-сырьевого потенциала. Доля России в подтверждённых мировых запасах нефти – 10%, газа – 30%, угля – 16%. Вклад полезных ископаемых, без учёта трудно исчислимых биологических и других ресурсов, в природный капитал России составляет две трети, превышая 24 триллиона долларов или 160 тысяч долларов на душу населения. Для сравнения: природный капитал США составляет 4,6 триллиона и 16,5 тысяч долларов на душу; Великобритании, Германии, Японии – по 0,3 триллиона и соответственно 4,9; 4,1; 2,3 тысяч долларов в душевом выражении. В Саудовской Аравии – 1,4 триллиона и 71,9 тысяч соответственно. Приведённые цифры свидетельствуют, что богатства России объективно позволяют удовлетворять витальные потребности населения на уровне, принципиально недостижимом в любой другой стране мира. Не происходит этого по вине представителей руководящих подсистем, как национальной, так и мировой.

Амартья Сен, удостоенный за свой труд «Политэкономия голода» Нобелевской премии по экономике, показал, что бедность не связана с количеством товаров (шире – БЛАГ), а определяется социально обусловленными возможностями людей получить доступ к этим БЛАГам. В социальной реальности даже богатейших стран запада бедность является обязательным элементом («структурная бедность»). В одном только Нью-Йорке миллион жителей ежедневно получает свою похлёбку в благотворительных столовых. А в целом в США каждый год

власти выдают бесплатных продовольственных талонов на 80 миллиардов долларов. Их, как и МСО, практически нельзя обратить в деньги, но можно отоварить продуктами. Это не что иное, как поддержка собственного агросектора с его гарантированной загрузкой и пример рационального перераспределения средств на государственном уровне.

Природа, населив Землю людьми, безвозмездно предоставила им достаточно ресурсов для удовлетворения витальных потребностей и расширенного воспроизводства жизни. Этот фундаментальный закон Природы был попран членами руководящей подсистемы, которая загнала людей в искусственную среду обитания – экономику и лишила их доступа к витальным ресурсам. Это цивилизационное преступление пока не исследуется и за него до сих пор не предъявлены обвинения.

Опыт СССР в нормировании витальных потребностей

В СССР проблема витальных потребностей была в центре внимания руководящей подсистемы. Ей занимались многие научные организации. Для её решения была предпринята разработка научно обоснованных нормативов витальных потребностей.

Наиболее часто используемые в научных исследованиях аналоги структуры витальных потребностей: «потребительская корзина» и «физиологические нормы питания». Сейчас БЛАГа витального потребления людей разделяют на три классификационные группы: «продукты питания», «непродовольственные товары» и «услуги». Настоящий параграф не нацелен на углублённый научный анализ вопроса органической структуры витальных потребностей людей. Поэтому для сведения читателей в настоящей главе будут лишь приведены официальные данные, чтобы продемонстрировать принципиальную разрешимость вопроса персонификации органической структуры витальных потребностей. Представленные ниже таблицы и сведения наглядно отражают капиталитарный характер подхода членов современной руководящей подсистемы к витальным потребностям граждан. Лица, принимающие решения, расходы общества и экономики рассматривают в качестве чистых издержек, которые снижают возможности их снобистского потребления. Поэтому все усилия

научных работников, служащих руководящей подсистеме, направлены на уменьшение реальных норм витального потребления, что должно быть кардинально пересмотрено в сообществе ассоциированных собственников.

«Потребительская корзина», по определению, внедряемому в компоненты подсознательного образца членам управляемой подсистемы, на словах представляет собой набор товаров и услуг, обеспечивающих комфортное и **полноценное** проживание Человека на протяжении года и удовлетворяющих его **минимальные потребности**. Уже само определение вызывает улыбку. Минимальные потребности, которые научные работники приравнивают к условиям комфортного проживания, можно воспринимать как публичное издевательство. Данное определение показывает, что члены руководящей подсистемы не хотят учитывать при расчёте данного показателя диспропорции в распределении собственности и несправедливость распределения создаваемого общественного продукта, свойственные цивилизации покорителей Природы. Апологеты современной руководящей подсистемы, вслед за предательской Марксовой «стоимостью рабочей силы» столь же цинично ввели понятие «минимального прожиточного уровня». Весь «гуманизм» представителей капиталитарной руководящей подсистемы проявляется в данных показателях. Его можно более точно представить формулой «мы надеемся, что вы при таком потреблении не сдохните» или «денег нет, но вы держитесь». М.Делягин заметил, что восхваляемый прожиточный минимум россиян вполне сравним с рационом немецких военнопленных в советских лагерях.

По нашему мнению, потребительская корзина должна формироваться из физиологически обоснованного количества и максимально возможного высокого качества материальных и цивилизационных БЛАГ, которые обеспечивали бы оптимальную скорость расширенного воспроизводства человеческого потенциала сообщества сообществ. Верхними ограничителями качественно-количественной органической структуры витальных потребностей в справедливом сообществе могут быть лишь достигнутый уровень развития производительных сил и физическое наличие природных ресурсов.

Структура витальной потребительской корзины в России

На 2013-2018 годы была утверждена структура потребительской корзины выживания. 50% её стоимости составляют «продукты питания».[1232] Вот что, по мнению членов российской руководящей подсистемы, позволит выжить среднестатистическому гражданину.

Продукты питания в потребительской корзине

1. Продукты питания

Наименование	Ед. изм.	Объём потребления (в среднем на одного человека в год)		
		трудоспособное население	пенси-онеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчёте на муку, мука, крупы, бобовые)	кг	126,5	98,2	76,6
Картофель	кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые	кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчёте на сахар	кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты	кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчёте на молоко	кг	290,0	257,8	360,7
Яйца	штук	210,0	200,0	201,0
Масло растительное, маргарин и другие жиры	кг	11,0	10,0	5,0
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,2	3,6

[1232]В странах запада эта цифра не превышает 20%. При этом абсолютное большинство российских семей тратят на продукты питания больше половины семейного бюджета.

Официальная таблица витального питания граждан России, утверждённая членами руководящей подсистемы, позволяла в 2017 году трудоспособному гражданину в расчёте на день употребить: 300 г. хлеба, 280 г. картошки, 300 г. овощей, 160 г. свежих фруктов, 60 г. сладостей, 800 г. молока и молочных продуктов, 40 г. масла растительного и жиров. Трудящийся мог съедать чуть больше одного яйца в 2 дня, 160 г. мяса в день и 350 г. рыбы за неделю.

Для сравнения приведём официальные данные по зарплате рабочих пермских пушечных заводов за 1905 год. Средняя заработная плата в те годы составляла 32 рубля. На эти деньги можно было сформировать следующую потребительскую корзину:

48 кг. ржаной муки	2 рубля
48 кг. пшеничной муки	2 рубля
32 кг. ячной муки	1 рубль 56 копеек
48 кг. овса	1 рубль 27 копеек
32 кг. гороха	2 рубля 22 копейки
48 кг. гречневой крупы	3 рубля 90 копеек
48 кг. ячменной крупы	3 рубля 55 копеек
32 кг. проса	3 рубля
20 вёдер картофеля	1 рубль 60 копеек
2 кг. коровьего масла	1 рубль 62 копейки
32 кг. говядины	7 рублей 60 копеек
4,3 кг. сала	1 рублей 68 копеек

Всего на весь этот набор потребовалась бы одна месячная зарплата простого рабочего – 32 рубля. 10 329 рублей современного прожиточного минимума позволит купить лишь около 25 кг. говядины и при этом надо отказаться от всех прочих продуктов.

Потребительская корзина современного россиянина находится в убогом положении. Исправлять эту ситуацию сейчас пытаются, поднимая минимальную оплату труда до издевательского прожиточного минимума. Хотелось бы напомнить, что послевоенные годы были очень тяжёлыми в стране. Однако в то время члены руководящей подсистемы не играли в настольную игру «Монополию» для взрослых и не позорились перед людьми. Вот как члены руководящей подсистемы тогда заботились о своих гражданах.

Представленная ниже таблица более чем иллюстративна.

Динамика цен в ходе восстановления гражданской экономики

Наименование продуктов и товаров	Цены в сталинских рублях		Уровень снижения цен
	1947 год	1953 год	
Хлеб белый и хлебобулочные изделия (1 кг.)	5,5	3	в 1,8 раза
Хлеб чёрный	3	1	в 3 раза
Мясо (говядина)	30	12,5	в 2,4 раза
Рыба (судак)	12	7,1	в 1,7 раза
Молоко (1 литр)	3	2,24	в 1,3 раза
Масло сливочное	64	27,8	в 2,3 раза
Яйца (десяток)	12	8,35	в 1,45 раза
Сахар рафинад	15	9,4	в 1,6 раза
Масло растительное	30	17	в 1,75 раза
Водка	60	22,8	в 2,6 раза
Пиво (0,6 литра)	5	2,96	в 1,7 раза
Банка крабов	20	4,3	в 4,6 раза
Автомобиль «Победа»		16 000	
Автомобиль «Москвич»		9 000	
Обувь (пара в среднем)	260	188,5	в 1,35 раза
Ситец (1 метр)	10,1	6,1	в 1,74 раза
Шерстяная ткань (1 метр)	269	113	в 2,5 раза
Шёлк натуральный (1 метр)	137	100	в 1,37 раза
Стоимость продовольственной корзины	1130	510	в 1,75 раза

С момента смерти И.В.Сталина стоимость потребительской корзины только росла, а располагаемый доход уменьшался. И всё это закреплялось бумажными законами, которые научные работники представляли как объективные экономические законы. Однако данные процессы являются субъективными корыстными махинациями членов руководящей подсистемы по повышению степени эксплуатации членов управляемой подсистемы. Эти и

другие данные позволяют, к сожалению, констатировать, что степень эксплуатации людей в СССР после смерти И.В.Сталина непрерывно возрастала и к 80-м годам стала превышать аналогичный показатель западных стран. После разрушения СССР эта тенденция приняла катастрофический характер.

Физиологические нормы питания людей

Против современного норматива выживания (в натуре) учёные пытаются разрабатывать физиологические нормы питания (в калориях). Они метрически представляются в других показателях, поэтому простой человек вряд ли сможет сопоставить физиологические нормы питания и структуру потребительской корзины. Физиологические нормы питания (в калориях) определяются как научно обоснованные и полностью покрывающие потребности организма Человека в энергии и обеспечивающие его всеми необходимыми пищевыми веществами в достаточных количествах и в оптимальных (сбалансированных) соотношениях. Вновь ничего не сказано про оптимизацию расширенного воспроизводства человеческого потенциала страны и вновь просматривается аналогия с нормами питания домашних животных, выращиваемых на убой.

Разработчики этих показателей считают, что каждые 10-15 лет физиологические нормы питания должны корректироваться в связи с изменением условий труда и быта населения, появлением новых научных данных в области гигиены питания и т.п. На общепланетарном уровне такие нормы разрабатываются чиновниками Всемирной организации здравоохранения. В России официально утверждены «Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации» (Методические рекомендации МР 2.3.1.2432-08). В качестве объекта суточного нормирования потребностей принимается «средний» мужчина массой тела 70 килограмм и «средняя» женщина массой тела 60 килограмм. Имеющиеся данные позволяют рассчитывать индивидуальные потребности каждого Человека в граммах на килограмм веса человека или на 1 000 килокалорий его энергозатрат. В целом данный подход практически не отличается от нормирования кормов в каком-либо свинарнике или на птицефабрике. Этический момент в принятом подходе «откорма»

населения на минимально возможном уровне члены руководящей подсистемы скромно опускают.

К числу характеристик норм питания учёные относят следующие параметры. Они:

– базируются на основных принципах рационального питания, исследуемых научными работниками и принудительно корректируемых членами руководящей подсистемы в целях занижения норм;

– являются средними величинами, отражающими потребности различных групп населения в нутриентах[1233] и энергии;

– являются нормативной базой для организации питания и контроля над ним в коллективах (лечебных, детских учреждениях и т.д.), разработки мер социальной защиты, обеспечивающих здоровье, планирование производства и потребления продуктов питания;

– необходимы для изучения и оценки состояния питания различных групп населения, при оценке индивидуального питания и обоснования рекомендаций по его коррекции.

При этом нормы физиологических потребностей для различных групп населения дифференцированы в зависимости от следующих факторов:[1234]

1. **Пол**. У женщин всех возрастных и профессиональных групп основной обмен на 5-10% меньше по сравнению с мужчинами, поэтому потребность в энергии и пищевых веществах ниже. Исключением является потребность в железе, которая у женщин детородного возраста выше, чем у мужчин.

2. **Характер трудовой деятельности**. Величина энергетических трат непосредственно влияет и на физиологическую потребность в питательных веществах (нутриентах) и энергии, то есть чем выше суточные энергозатраты, тем выше потребность. Поэтому в зависимости от

[1233]Нутриенты – это биологически значимые химические элементы, необходимые живым организмам для обеспечения нормальной жизнедеятельности. Биологически значимые элементы классифицируют на макроэлементы и микроэлементы. Необходимость тех или иных веществ изменяется в связи с новыми открытиями учёных.

[1234]Здесь приводятся лишь итоговые официальные данные для сведения читателей.

данного показателя всё трудоспособное мужское население разделено на 5 групп. Женщины в зависимости от энергозатрат разделены на 4 группы, так как исключена группа работников, занятых особо тяжёлым физическим трудом:

I группа – работники преимущественно умственного труда, очень лёгкая физическая активность;

II группа – работники, занятые лёгким физическим трудом, лёгкая физическая активность;

III группа – работники, занятые средним физическим трудом, средняя физическая активность;

IV группа – работники, занятые тяжёлым физическим трудом, высокая физическая активность;

V группа (только мужчины) – работники, занятые особо тяжёлым физическим трудом, очень высокая физическая активность.

В соответствии с энергозатратами для людей умственного труда индивидуальная потребность в белке составляет от 1 до 1,5 г/кг. массы тела, а для людей, занятых тяжёлым и особо тяжёлым физическим трудом, данный показатель составляет 2–2,5 г/кг.

3. **Возраст**. Нормы разработаны для различных возрастных групп: дети и подростки (от 0 до 18 лет); взрослое население (19–59 лет); лица престарелого и старческого возраста (60 лет и более).

У молодого здорового организма выше энергия основного обмена, интенсивнее протекают обменные процессы, связанные с ускоренными процессами роста и развития, соответственно выше потребность в энергии и пищевых веществах. Так, например, для детей до 1 года потребность в белке составляет 2,2–2,9 г/кг. массы тела. С возрастом энергозатраты на основной обмен уменьшаются и при расчёте индивидуальной потребности для взрослого человека научные работники исходят из значения 1–1,5 г. белка на 1 кг. массы тела или 40 г. на 1000 ккал энергозатрат.

4. **Климатические условия**. По климатическим условиям выделены следующие зоны: центральная; северная и южная. Потребность в энергии у жителей северной зоны выше на 10-15%, чем у жителей центральной зоны[1235] в связи с тем, что

[1235]Потребность в белках и углеводах примерно одинакова, а в жире увеличивается на 5-7%.

необходима энергия для поддержания процесса терморегуляции. Для жителей южной зоны по сравнению с центральной зоной потребность в энергии снижена на 5% за счёт уменьшения содержания жиров в рационе.

5. **Физиологическое состояние организма.** Физиологические нормы для беременных и кормящих грудью женщин выражены как необходимая добавка к норме, соответствующей физической активности и возрасту. В период беременности и лактации потребность в энергии, белках, жирах и углеводах повышается в целом на 10-15%. В кальции потребность увеличивается на 40-50%, поэтому беременные должны получать 1300 мг, а кормящие – 1200 мг. данного макроэлемента. Повышается потребность в железе и фолиевой кислоте. Поэтому беременным необходимо поступление с рационом питания 33 мг. железа и 400 мг. фолиевой кислоты.

6. Все эти подробнейшие нормы представлены в доступных таблицах, которые здесь приводить не будем.[1236] Главный вывод состоит в том, что самым понятным элементом в структуре органических витальных потребностей является питание. Данный элемент необходимо лишь скорректировать на принципах гуманного отношения ко всем людям для выполнения условия расширенного воспроизводства человеческого потенциала.

В группе «продукты питания» доля снобистских товаров незначительна. Главной бедой Человечества стало массовое переедание, что относится к снобистскому потреблению и должно регулироваться сообществом достаточно жёстким образом. Массовое ожирение сейчас представляет угрозу выживания людей, поэтому оно является не личным приоритетом, а заботой сообщества о своём будущем.

Непродовольственные товары в потребительской корзине России

Следующая группа органических витальных потребностей называется «непродовольственные товары». Здесь кроется львиная доля товаров снобистского потребления. Рассмотрим,

[1236]Подробнее данный вопрос раскрыт в книге ГОЭФ 9, с. 124-155.

что сейчас члены руководящей подсистемы относят к данной группе, имея в виду физическое выживание граждан.

2. Непродовольственные товары

Наименование	Единица измерения/ срок износа	Объём потребления (в среднем на одного человека)		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Верхняя пальтовая группа	штук/лет	3/7,6	3/8,7	3/2,6
Верхняя костюмно-платьевая группа	штук/лет	8/4,2	8/5,0	11/2,0
Бельё	штук/лет	9/2,4	10/2,9	11/1,8
Чулочно-носочные изделия	пар/лет	7/1,4	4/1,9	6/1,3
Головные уборы и галантерейные изделия	штук/лет	5/5,0	4/5,6	4/2,8
Обувь	пар/лет	6/3,2	6/3,5	7/1,8
Школьно-письменные товары	штук/лет	3/1,0	3/1,0	27/1,0
Постельное бельё	штук/лет	14/7,0	14/7,0	14/7,0
Товары культурно-бытового и хозяйственного назначения	штук/лет	19/10,5	19/10,5	19/10,5
Предметы первой необходимости, санитарии и лекарства	в процентах от общей величины расходов на непродоволь-ственные товары в месяц	10%	15%	12%

Данная таблица показывает, что база для более детального включения этой группы БЛАГ в структуру витального потребления ассоциированных собственников в будущем сообществе есть. Её актуализация и персонификация не составит труда для учёных. При этом надо отдавать себе отчёт, что все

предметы этой группы за пределами установленных норм будут рассматриваться как снобистское потребление. Регулятором, определяющим верхнюю границу витального потребления непродовольственных БЛАГ, будет оптимизация ресурсного обеспечения их производства с учётом интересов будущих поколений людей. Принцип и модель ясны, осталось лишь воплотить их в практику.

Услуги в потребительской корзине России

Третья часть структуры витальных потребностей – это услуги, которые в тезаурусе кибернетической эпистемологии именуются цивилизационными БЛАГами. Эту группу БЛАГ, составляющих витальные потребности, целесообразно коренным образом переработать. Сейчас трудоспособный российский гражданин имеет шанс раз в месяц сходить в кино или театр, на большее для этих целей средств не предусмотрено. Кроме перечисленных БЛАГ на переходном этапе сосуществования гармонической и капиталитарной формаций в структуру витальных потребностей должны быть добавлены расходы на оборону, безопасность, управление, экологию, международную деятельность и т.п. Подробнее данные витальные расходы будут описаны ниже по тексту.

В представленной таблице можно видеть убогость и бесперспективность социальной политики так называемого социалистическо-капиталистического государства. С одной стороны, из оплаты труда каждого человека была изъята значительная часть средств в так называемые общественные фонды потребления. С другой стороны, публично декларировалось, что все эти услуги в СССР предоставляются бесплатно. Однако проверить баланс средств, заработанных гражданами и изъятыми в фонды с реальными расходами на оплату этих услуг, было невозможно. Тайной за семью печатями была и стоимость администрирования так называемых «бесплатных» услуг. Можно сделать предположение в рамках здравого смысла. Если реальную картину члены большевистской руководящей подсистемы скрывали от граждан, то фактически люди оплачивали данные услуги по значительно более высоким расценкам нежели их себестоимость.

3. Услуги

Наименование	Единица измерения	Объём потребления (в среднем на одного человека)		
		трудоспо-собное население	пенсио-неры	дети
Жильё	кв. м. общей площади	18	18	18
Центральное отопление	Гкал в год	6,7	6,7	6,7
Холодное и горячее водоснабжение и водоотведение	литров в сутки	285	285	285
Газоснабжение	куб. м. в месяц	10	10	10
Электроэнергия	кВт.ч. в месяц	50	50	50
Транспортные услуги	поездок в год	619	150	396
Услуги культуры	в процентах от общей величины расходов на услуги в месяц	5%	5%	5%
Другие виды услуг	в процентах от общей величины расходов на услуги в месяц	15%	15%	15%

Ценностной аспект динамики витального потребления в России

Для сокрытия систематического и значительного снижения витального потребления в России члены руководящей подсистемы активно используют махинации с ценностными параметрами потребительской корзины. Для иллюстрации приведём данные Л.Зайцева, которые показывают степень цинизма официальной статистики. (См. рисунок на следующей странице).

В книге нет места для углублённой проверки этих цифр, но они по всем параметрам представляются значительно более правдивыми. Каждый из читателей может найти его работу и удостовериться в максимальной корректности автора.

На основании данного графика можно представить сколь стремительно падает уровень благосостояния граждан страны, особенно пенсионеров и прочих незащищённых категорий. Расчёты реальной инфляции по одной и той же методике Л.Зайцев ведёт с 2000 года. По этим данным за 10 лет цены выросли более чем на 300%. Это значит, что в 2010 году средняя пенсия после справедливой индексации должна бы составлять 22, а средняя зарплата – 44 тысячи рублей. За прошедшие 9 лет ситуация усугубилась по меньшей мере в 1,5-2 раза. Если же посмотреть на ситуацию шире, то за годы реформ до 1999 года «невидимая рука рынка» повысила цены на товары потребительского ассортимента в 22 500 раз. Это «рекорд, не имеющий аналогов, включая годы всех войн, имевших место в мире».[1237]

Данная методика расчёта реального показателя индекса потребительских цен была направлена её авторами в Администрацию Президента РФ. Полученный ответ гласил: «Предложенный вами механизм учёта инфляции для социально важных товаров будет рассмотрен в рамках совершенствования госполитики в сфере защиты прав потребителей от необоснованного роста цен». Умеют же члены руководящей подсистемы красиво отфутболивать честных учёных.

При этом можно вспомнить работу Д.Менделеева «С думой о благе российском». Он профессионально проанализировал динамику цен при «антинародном» царском режиме с 1795-го по

[1237]*Симчера В.М.* Как возродить экономику России – реформировать, не разрушая. М.: АОЗТ «Паритет», 1999, с. 96.

1895 год. Результаты его анализа станут костью в горле членов современной руководящей подсистемы. Цены на все продукты в течение всего века неуклонно снижались, сократившись в среднем в 1,7 раза.

Могут ли представители современной руководящей подсистемы признать свои ошибки или умышленную ложь? Конечно нет, так как в этом случае им пришлось бы компенсировать гражданам нанесённый ущерб и в дальнейшем индексировать зарплаты, пенсии и другие выплаты в соответствии с показателем реальной, а не бумажной инфляции.

Целенаправленные фальсификации свойственны не только членам российской руководящей подсистемы. Западные эксперты постоянно упрекают официальные органы правительства США, которые постоянно умышленно заменяют товары, по которым считают инфляцию. Когда они хотели скрыть рост цен на индивидуальные жилые дома, вместо них появилась категория «квартиры в кондоминиумах». До конца 90-х годов статистический учёт приобретения программного обеспечения был в графе «издержки ведения бизнеса». Иначе говоря, в баланс данный вид расходов попадал со знаком «минус». Для улучшения показателей статистические органы с определённого момента стали включать «затраты на покупку программного обеспечения» в графу «инвестиции», поменяв знак на «плюс». В результате американская экономика сразу прибавила лишний процентный пункт роста. Международные и национальные статистические органы из-за этого постоянно вводятся в заблуждение. Например, немецкий Бундесбанк многократно обращался с соответствующими меморандумами относительно сомнительности и несопоставимости статистических методик США. Яркой иллюстрацией фальсификации статистики инфляции американцами стал так называемый «Hedonic price index». Если за год цена на телевизор возросла с 1 тысячи долларов до 1,2 тысячи долларов, то для статистического учёта рост цен не эквивалентен 20%. Они, ссылаясь на произвольные заявления производителей, что у экрана стало более высокое разрешение и он меньше бликует, проводят оценку роста потребительского удовольствия. На основании произвольных манипуляций они вводят субъективные, произвольные коэффициенты, снижая размер инфляции. Под эту

«инновационную» технологию попадает практически все товары, работы и услуги. Например, цены на услуги зубного врача корректируются понижающими коэффициентами, так как обезболивающее стало более эффективным, а пациент меньше страдает при манипуляциях. И эти статистические извращения можно продолжать до бесконечности. Российским фальшстатистикам, правда, ещё надо многому учиться у заокеанских и европейских коллег.

В 2011 году члены Общественной палаты РФ официально представили следующие данные. Стоимость одинакового набора продуктов в российских магазинах выше, чем в США, Китае и Португалии. При этом средняя зарплата в этих странах больше российской. Весьма иллюстративна составленная ими таблица.

Сколько стоит продуктовый набор в разных странах*

Страна	Стоимость набора (руб.)	Средняя зарплата (руб.)
США	668	99 000
Китай	694	13 000
Португалия	754	38 000
Испания	815	42 000
Россия	820	22 000
Италия	863	42 000
Бразилия	764	25 000
Франция	1131	60 000

*По данным Общественной палаты. В набор входят хлеб, картофель свежий, куриная тушка, подсолнечное масло, молоко, сахар (песок), яйцо куриное, говядина б/к, свинина б/к.

Явные фальсификации данных постоянно фиксируют специалисты. Например, после перевода Росстата в подчинение Минэкономразвития «количество безработных» в России сократилось на 1 миллион человек всего за 1 день! Это ли не показатель совершенствования работы управленцев.

Относительно международного паритета рубля, который лица, принимающие решения, в руководящей подсистеме

активно используют для перераспределения добавленной стоимости в пользу экспортёров сырья, следует отметить, что, например, в 2008 году за один доллар, пересчитанный через так называемый «индекс Биг Мака» (рассчитываемый специалистами журнала «The Economist») покупатели валюты должны были платить всего 16,5 рубля,[1238] то есть реальный курс был занижен на 29%. Здесь надо иметь в виду, что за период с 1963 года по 2010 год каждый доллар подешевел в 7,2 раза.

Весьма краткий и поверхностный обзор функционирующего на практике российского суррогата рынка был предпринят для иллюстрации безвыходной ситуации в сфере ценообразования на БЛАГА витального потребления. Всё, начиная от курса валют до установления цен на потребительские товары и услуги, сейчас контролируют, а подчас и напрямую регулируют хозяева американских ТНК – абсолютные диктаторы, действующие поверх государственных границ.[1239] В числе созданных для этих целей институтов можно особо выделить ФРС, МВФ, ВТО, вашингтонский консенсус, базельский банковский договор и др. Добиться суверенитета ценообразования на отечественном рынке эволюционным путём не удастся никогда.

План в экономике витального потребления будет строиться на основе учёта витальных потребностей и определения ценностных величин безусловного гарантированного дохода, обеспечивающего эти потребности. Это потребует, во-первых, разработать объективные методы определения степени насыщения витальных потребностей и учёта предпочтений в потреблении и, во-вторых, создать модели для динамической оптимизации взаимосвязи объективно обусловленных оценок (априорной ценности) с реальным процессом формирования оценок и ценностной основы этого дохода.

При определении степени насыщения потребностей и учёта предпочтений в потреблении большое значение приобретает научная разработка оптимальных и воспроизводственных норм потребления. Их сопоставление с фактическим потреблением покажет уровень насыщения витального потребления. При этом сопоставительный анализ следует вести при учёте основных

[1238]Ведомости, №138 (2160) от 28.07.2008.

[1239]На это ещё в 1967 году авторитетно указывал Дж.К.Гэлбрейт в книге «Новое индустриальное общество».

предпочтений, которые также заложены в рациональные (научные) нормы (например, предпочтение мяса или рыбы). На динамику предпочтения влияют изменения эластичного спроса, цен, доходов различных групп населения и их воздействие на структуру спроса.

Витальные потребности граждан как предмет научных исследований

Каковы должны быть первые действия членов руководящей подсистемы при наведении порядка в сфере потребления. Необходимо трём-пяти научным коллективам разработать структуру органических витальных потребностей граждан страны. При этом отдельно должны формироваться материально-вещественная часть показателя в натуре, по ценности и его цивилизационная составляющая. Одновременно такое же количество научных коллективов должно рассчитать величину подушевого Безусловного Гарантированного Дохода (БГД), который может быть аккумулирован в Фонде БГД, в результате трансформации отношений собственности. Полученные результаты должны быть интегрированы и выставлены для всенародного обсуждения с последующим референдумом.

По нашему мнению, данная работа из-за тотального либерального слома статистической системы страны не будет быстрой, но она вполне выполнима как в профессиональном, так и социально примирительном аспектах. В результате в России должна быть сознательно сформирована нормативная база, обосновывающая классификацию и метрику органических витальных потребностей. Сопоставление целевых нормативов с фактическим потреблением покажет уровень насыщения витальных потребностей.[1240] При этом сопоставительный анализ следует вести при учёте основных предпочтений, которые также заложены в составе рациональных (научных) норм (например, нормы предпочтения мяса, рыбы, овощей и т.п.). На динамику предпочтения влияют изменения эластичности спроса, цен, доходов различных групп населения и их воздействие на структуру спроса. Эти проблемы достаточно глубоко и

[1240]Это станет реальным показателем (вместо среднеотраслевой зарплаты и т.п.), который Президент может вписывать в свои Указы и требовать с губернаторов их исполнения.

всесторонне были исследованы отечественными и иностранными учёными.

Оптимизация ценностной картины органических витальных потребностей и её натурально-вещественного наполнения позволит на первом этапе гармонической формации поэтапно вводить Безусловный Гарантированный Доход, не разрушая сложившуюся систему воспроизводства (распределения и обмена). По мере того, как величина Безусловного Гарантированного Дохода будет перекрывать различные виды социальных выплат (пособий по безработице, пенсий, пособий различных уровней и т.п.) соответствующие институты будут планомерно замещаться. Средства, которые в настоящее время расходуются на сложнейшее администрирование данных сфер, будут перенаправляться в Фонд Безусловного Гарантированного Дохода.

Такой механизм предусмотрен в Финляндии, которая поступательно движется по аналогичному по форме пути. Сущность настоящей модели и её формальных западных аналогов принципиально отличается. Там Безусловный Гарантированный Доход представляет собой форму перераспределения прибыли капиталистов. В модели экономики витального потребления Безусловный Гарантированный Доход есть органическая форма дивидендов, которые получают все без исключения собственники ресурсов страны.

В целом данная работа весьма трудоёмка, но в стране есть научные кадры, способные её выполнить на высоком профессиональном уровне. Главное, чтобы в итерационном порядке учёные осуществляли балансировку разнообразных витальных потребностей людей с ресурсными и производственно-технологическими возможностями социума. Данная работа будет результатом совместной деятельности различных узкопрофильных учёных и научных работников.

Биологически обусловленная витальная потребность людей

Большинство витальных потребностей понятны с точки зрения их возникновения и удовлетворения. Здесь же в качестве постановки задачи мы хотим обратить внимание будущих исследователей на проблему удовлетворения в будущей гармонической формации ещё одной витальной потребности,

которая всегда остаётся за скобками экономических исследований. У каждого Человека в фертильном возрасте есть естественная потребность в удовлетворении его основного инстинкта.[1241] Данный феномен включает как личностный, так и демографический аспекты.

Воспроизводственные условия часто формируют личные качества людей, которые препятствуют удовлетворению данной витальной потребности. Мы резко выступаем против сексуальной распущенности, которая сейчас навязывается сообществу силой либеральной безнравственности и бумажных законов. Однако нерешённость данного вопроса в научном аспекте естественности данной витальной потребности вызывает удивление. По нашему мнению, для формирования отношений нового типа, которые мы называем ДОБРОТВОРЕНИЕМ, специалисты соответствующего профиля должны предложить сообществу ясную и нравственно выверенную практическую формулу, которая бы позволила полностью устранить личностные преграды на пути удовлетворения данной витальной потребности. Определяющую роль здесь должны сыграть наука и образовательно-воспитательная сфера.

Сложнее обстоит дело с демографическим дисбалансом между мужчинами и женщинами. Данная проблема также требует фундаментальных исследований и выработки рекомендаций, приемлемых для сообщества.

Главной задачей учёных должно стать решение насущной проблемы безусловного и гарантированного удовлетворения витальных потребностей каждого гражданина, в том числе и в отношениях двух полов.[1242] Особо подчеркнём, что данная, казалось бы, неуместная в экономическом исследовании

[1241]По данной теме существует множество публикаций, но почти никто не рассматривает отношения полов в качестве предмета политэкономического исследования, что, по нашему мнению, является фундаментальной системной ошибкой. Интересующиеся могут обратиться, например, к книге *Дольника В.Р.* Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. СПб.: Изд-во Петроглиф, 2009, с. 154-157.

[1242]Учёные и специалисты справедливо разделяют физиологическую и духовную составляющие данной потребности. Такое размежевание связано с недостаточно адекватным воспитанием и образованием людей. Решение данного вопроса возможно исключительно в рамках нравственных норм, соответствующих достигнутому уровню эволюции сознания.

проблема часто весьма существенно влияет на целостность и гармоничность социально-экономических отношений. Именно поэтому здесь ставится данная проблема перед специалистами и выдвигается техническое задание для выработки социально приемлемого решения в течение переходного этапа развития отношений будущей гармонической формации.

В качестве научной гипотезы можно попытаться представить будущее естественное решение проблемы витального взаимодействия полов в форматах выработки духовно-нравственных и морально-этических норм и правил. Такие нормы и правила могут быть реализованы в качестве природосоответствующих решений исключительно на фрактальном уровне первичных сообществ.[1243] Никакие силовые методы не способны решить данную проблему. По нашему глубокому убеждению, решение данного вопроса должно быть достигнуто в консенсусе с мнением всех религиозных конфессий. Более того самосознание людьми религии как веры в догматы при широком распространении добромыслия претерпит кардинальное изменение.

Витальные потребности в контексте метиса и библиотеки компонент подсознательных образцов

Фундаментальный характер будущих гармонических преобразований всех аспектов жизни людей упирается в вопрос реализуемости такой программы с точки зрения трансформации мышления Человека. За короткий исторический период гармонических преобразований экономики и социума миллионы алчных и эгоистичных тиранчиков будут заменены добромыслящими и морально мотивированными добротворителями.

В новейшей истории существуют примеры, которые свидетельствуют, что, при всей консервативности, телесное сознание Человека способно к существенной трансформации. Примером негативного сдвига парадигмы явились процессы, происходившие в Германии в XX веке. После первой мировой войны Германия была достаточно предсказуемой страной.

[1243]Примеры решения данной проблемы в традиционной русской общине и казачьем сообществе приведены в книге: ГОЭФ 8

«Национальная обида», нанесённая странами-победительницами народу Германии, и пестование западными олигархами бесноватого фюрера привели к моментальному преобразованию народа целой страны в озверевших тиранчиков-индивидуумов.[1244]

Причём эта патология оказалась заразной, так как более 10 европейских стран[1245] с равнодушием стали помогать фашистам. Против СССР воевало 20 добровольческих европейских дивизий (около 80 тысяч человек). Ещё на Олимпиаде 1936 года в Берлине сборная Франции прошла перед трибунами с нацистским приветствием Гитлеру. И не стёрты из памяти зафиксированные на плёнке фашистские приветствия ребёнка, из которого выросла нынешняя королева Великобритании. Мы и наши потомки никогда не должны забывать, что за годы фашистской агрессии компании США «Дженерал моторз» поставил Гитлеру около 83 000 грузовиков, а «Форд» 65 000 грузовых и других автомобилей. Всего за годы войны СССР получил по ленд-лизу товаров на 9,8 млрд. долларов, за которые немедленно расплачивался золотом, никелем, магнием, хромом, и т.п., а англичане – на 30,3 млрд. долларов.

Но советские граждане помнят также то, что, например, Монголия с населением менее 800 тысяч человек поставила практически такое же количество мяса, как и США. Большинство шинелей были сделаны из монгольских поставок шерсти, а из овчин шились полушубки. На фронте воевали, а в тылу тянули лямку более полумиллиона монгольских лошадей. Граждане Монголии в ноябре 1942 года отправили в СССР третью партию подарков. 6 декабря в Москву прибыла следовавшая в действующую армию делегация, которая привезла 236 вагонов с подарками для солдат и офицеров Красной Армии. В составе

[1244]Здесь уместно обратиться к рассуждениям американского экономиста Нассима Талеба (автора теории «Чёрного лебедя»), опубликованного 16 августа 2016 года: «Побеждает наименее толерантный: Как работает диктатура меньшинства» [Электронный ресурс: https://ru.insider.pro/opinion/2016-08-16/kak-rabotaet-diktatura-menshinstva/].

[1245]Во многих странах к власти пришли режимы, дружественные фашистам. Чехия и Франция, например, поставляли и ремонтировали для Вермахта оружие, убивавшее советских граждан. Итальянцы, румыны и прочие национальные воинские формирования топтали землю нашей страны. Даже Люксембург послал в помощь фашистской Германии пару своих батальончиков.

груза были: полушубки – 30 115 штук, валенки – 30 500 пар, меховые варежки – 31 257 пар, меховые жилеты – 31 090 штук, солдатские ремни – 33 300 штук, шерстяные фуфайки – 2 290 штук, меховые одеяла – 2 011 штук, ягодное варенье – 12 954 кг, туши джейранов – 26 758 штук, мясо – 316 000 кг, индивидуальные посылки – 22 176 штук, колбаса – 84 800 кг, масло – 92 000 кг. Общая стоимость бескорыстной помощи монгольского народа составляла 9 252 340 тугриков. На средства, собранные жителями Монгольской Народной республики, поступившие во Внешторгбанк 10 февраля 1942 года – 2 500 000 тугриков, 100 000 долларов США и 300 кг золота, что составило 3 815 725 советских рублей, построена танковая колонна «Революционная Монголия» – 32 Т-34 и 21 Т-70. 22 июля 1943 года Премьер–министр маршал МНР Чойбалсан направил телеграмму главе советского правительства с просьбой принять в дар Красной Армии 2 000 000 тугриков на строительство авиаэскадрильи. Причём Монголия стала союзником СССР 22 июня 1941 года, а не как некоторые «победители», которые до 1944 года надеялись на победу Гитлера.

1945 год стал точкой отсчёта обратной трансформации фашистов в спокойных и трудолюбивых граждан. Эти два превращения были произведены в течение 2-3-х поколений. Сегодня мы наблюдаем аналогичный шизофренический сдвиг социального сознания членов руководящей подсистемы в Украине.[1246] В первую очередь он, конечно, связан с отработкой западом, так называемого, образовательного оружия капиталитарных ТНК. Нет сомнения, что этот массовый психоз, поддерживаемый паранойей лиц, принимающих решения, в украинской руководящей подсистеме через несколько поколений пройдёт, население Украины сбросит ярмо нынешней руководящей подсистемы и вольётся в мировой процесс социально-экономического развития цивилизации сосуществования с Природой.

Самым ярким примером быстрого гармонического прогресса общественного сознания и замещения индивидуумов-Хочу, субъектов-Могу личностями является Сталинская эпоха. Здесь

[1246]Это абсолютно не касается здорового славянского менталитета большинства украинского народа.

даже нечего обсуждать, хотя цена такого сверхбыстрого прогресса была достаточно высока и по внутренним и по внешним меркам.[1247] Эти и ряд других аналогичных примеров свидетельствуют о возможности ДОБРОТВОРИТЕЛЬНОГО сдвига общественного мышления, которое спасёт Человечество от нового варварства. Общим катализатором сдвига парадигмы служат идеология и национальная идея. Нравственным критерием – принцип «выиграл-выиграл». В Германии – это были национал-социализм и величие арийской нации. В СССР – соответственно коммунизм и всемирный интернационализм трудящихся. Россия может повторить рывок в будущее, так как уже разработаны и публично представлены: четвёртая идеология – ДОБРОТВОРЕНИЕ и национальная идея из семи пунктов, которая создаст положительную синергию – энтузиазм народов России и всего мира, необходимый для гармонического преобразования социально-экономических отношений сначала в России, а затем и всего мирового сообщества.

Приведённые исторические примеры подтверждают, что метис и библиотека компонент подсознательного образца людей может меняться при целенаправленном воздействии на их содержание. Если компоненты подсознательного образца в потребительской сфере можно поменять в рамках жизни одного поколения, то аналогичного мировоззренческого сдвига можно добиться в течение жизни 3-5 поколений людей.

Представленная концепция безусловного удовлетворения витальных потребностей каждого Человека не должна рассматриваться как «кормление обленившихся потребителей». Следует внимательно присмотреться к опыту Ли Куан Ю, который в Сингапуре много сделал в рассматриваемом направлении. Однако он справедливо считал, что предоставлять людям помощь следует исключительно, если у них нет никакого другого способа удовлетворения своих витальных потребностей. Он критиковал огульные подходы к оказанию помощи бедным как в социалистическом, так и в западном либеральном

[1247]Нельзя забывать, что Хрущёв лично подписал около 160 тысяч смертных приговоров, находясь на партийных постах в Киеве и Москве. Его постоянные апелляции к И.В.Сталину увеличить квоты на расстрелы и репрессии получили известную резолюцию: «Уймись, дурак». (*Шутов А.Д.* Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017, с. 76).

исполнении. Эта помощь по форме не должна быть подачкой. Витальные потребности всех удовлетворяются по праву рождения, но лишь в том случае, если Человек объективно не может получать больший доход на основе своей активной и ответственной общественной позиции.

В целом понимание категории «органические витальные потребности» не только чисто политэкономическое. Она нашла достойное отражение в умах различных учёных, писателей и мыслителей, была неоднократно и успешно апробирована, что гарантирует её объективность и научную состоятельность.

Функционально связанной с категорией «органическое строение витальных потребностей» является категория сферы обращения, которую мы называем «Безусловный Гарантированный Доход».

Безусловный Гарантированный Доход граждан

Безусловный Гарантированный Доход[1248] представляет собой ценностной эквивалент органической структуры витальных БЛАГ, рассчитываемый, исходя из реальной воспроизводственной способности ресурсов и имущества страны производить добавленную ценность, и исторических условий расширенного воспроизводства населения страны.

Считается, что раньше всех подобную модель предложил Томас Пейн в книге 1795 года «Agrarian Justice». Безусловный доход, по его предложению, должен был выплачиваться всем гражданам старше 21 года, так как им принадлежит доля в общественном производстве. В 1930 году Клиффорд Дуглас на том же основании выдвинул идею выплачивать всем социальные дивиденды. Иными словами, само понимание вопроса имеет весьма длинную историю, но резко игнорируется или даже блокируется членами капиталитарных руководящих подсистем.

Снижение потребностей в персонале – объективная и неизбежная тенденция

Из предыдущего обоснования ясно, что все люди без исключения, являются ли они индивидуумами-Хочу, субъектами-

[1248]Иногда, вслед за западными паттернами он именуется Безусловным основным доходом.

Могу и личностями-Должен (Я выбираю), выполняют ли они роль Производителей, Управленцев и Потребителей, относятся ли они к клану руководящей или управляемой подсистем в равной мере имеют право на безусловное и гарантированное удовлетворение их органических витальных потребностей. Этот факт является абсолютным и фундаментальным свойством Природы.

Ход эволюции вселенского сознания, аутопоэзного развития «воспринимающей» способности телесного сознания учёных обусловливают новую фазу и качество «зубов» и «когтей» Человека, которые он называет инновациями и использует для покорения Природы. Производительные силы развились настолько, что ничтожная часть работников может обеспечить 7 и даже 14 миллиардов людей всем необходимым для полного удовлетворения их возвышающихся витальных потребностей. Доля знаний, воплощённых в навыках живого Человека, в совокупном общественном продукте стремительно сокращается. Если посмотреть на этот процесс с точки зрения математики, то можно сделать надёжный вывод, что доходы людей от применения знаний стремятся к нулю, а их доходы от собственности стремятся к 100%.

Данная тенденция подтверждается множеством примеров, которые были представлены в параграфе: «Формы применения инноваций в практике современного капиталитаризма».

Данные тенденции показывают, что на предприятиях и даже в целых отраслях в самое ближайшее время доля занятых, а, следовательно, и объём доходов от практического применения в производстве знаний будет стремительно снижаться. У промышленных рабочих не то, что нет будущего – у них уже во многом нет и настоящего.

Данная объективная, но катастрофическая для отношений капитализма тенденция обусловливает бессмысленность новаций в систему профессионального обучения. Научный сотрудник Mimecast Натаниэль Боренштейн так охарактеризовал эту ситуацию: «Я сомневаюсь в том, что людей можно обучить работе будущего. Она будет выполняться роботами. Вопрос не в том, чтобы подготовить людей к работе, которой не будет, а в том, чтобы распределить богатство в мире, в котором работа станет ненужной».

Источники Безусловного Гарантированного Дохода и его распределение в различных формациях

Для начала необходимо в общем взглянуть на мировые процессы в этой сфере. Население России составляет около 2% от населения Земли, но Природа выделила на наш многострадальный народ до 40% всех видов полезных ископаемых и прочих жизненно важных ресурсов.

Члены руководящих подсистем разных стран, кроме России, понимают, что природные ресурсы – это достояние всего народа, а не членов руководящей подсистемы. Вот почему у нас амортизация приватизированной советской промышленности и незаконно захваченная скоробогатыми природная рента в немыслимых объёмах вывозятся в оффшоры. В других странах ответственные руководители поступают по-другому.

Ниже приводятся примеры выплат, которые не называются безусловным гарантированным доходом граждан, но фактически им являются. Каждый житель Аляски получает ежемесячно по 1 000 долларов за счёт средств от реализации добываемой на полуострове нефти. Каждый новорождённый в ОАЭ на этом же основании получает 150 000 долларов на свой счёт. Каждому новорождённому в Кувейте открывается банковский счёт на 3 000 долларов. Любому гражданину Кувейта предоставляется беспроцентный кредит на сумму до 220 000 долларов на строительство жилья. Каждый несовершеннолетний в Кувейте получает 170 долларов ежемесячно. Каждая домохозяйка в Кувейте ежемесячно получает 300 долларов. Образование в Кувейте бесплатное. В Саудовской Аравии каждый новорождённый получает на счёт 10 000 долларов. Любой гражданин получает 80 000 на приобретение жилья. Каждый выпускник ВУЗа получает 13 000 долларов. В Саудовской Аравии медицина и образование бесплатные.

Выше уже отмечалось, что даже Туркменистан россиянам представляется недостижимым раем. Владелец автомобиля там ежемесячно получает бесплатно 120 литров бензина или солярки, а на грузовой автомобиль или автобус – 200 литров топлива. Сверх лимитов цена топлива равна 9 рублям за литр. Электричество, газ и вода в Туркменистане для граждан бесплатные. Кредит на покупку жилья выдаётся под 1% годовых.

При оплате половины кредита, вторую половину гасит государство.

В Норвегии бесплатное образование, малобюджетная медицина и высочайший в мире уровень социального обеспечения.

За 20 лет объём выведенных средств от продажи природных ресурсов России оценивается примерно в 10 триллионов долларов. На 1 человека рачительный хозяин страны мог бы заплатить каждому гражданину России: от продажи нефти – 70 000 долларов или около 200 000 долларов на однодетную семью, 140 000 на семью двух пенсионеров. Кроме того, по 250 000 на человека приносили бы все прочие природные богатства, вывозимые из страны. Здесь комментарии излишни, потому что все эти реальные средства присваивает узкая группа членов руководящей подсистемы.

Без дальнейших рассуждений ясно, что в разных странах их природные ресурсы и имущество уже сейчас рассматривается в качестве источника безусловного гарантированного дохода граждан. При этом возможности России на этом пути в разы больше, чем у перечисленных стран. На вопрос, почему это не делается, есть лишь один ответ: «Желание – тысяча возможностей, нежелание – тысяча причин».

Капиталитарная модель безусловного гарантированного дохода

В современной модели Безусловного Гарантированного Дохода, сформированного в рамках капиталитарной формации, он представляется некой подачкой по доброй воле членов руководящей подсистемы. Безусловный доход на западе представляется его разработчиками как форма стимулирования экономики и социальной помощи гражданам, в рамках которой каждый совершеннолетний гражданин ежемесячно получает фиксированную сумму, не облагаемую налогами, вне зависимости от состояния его трудоустройства. Источником является бюджет, формируемый за счёт налогов. Иными словами, это ещё один инструмент перераспределения налоговых выплат в пользу бедной части населения, так как состоятельные люди столь мелкую прибавку быстрее всего не заметят.

Существующие определения безусловного гарантированного дохода исходят не из научного воспроизводственного подхода к сложной системе социально-экономических отношений, а формулируются как результат субъективной деятельности неких конструкторов-небожителей (членов руководящей подсистемы), которые знают, что нужно людям. Например, самым общепринятым можно считать следующее определение. «Безусловный основной доход (БГД – *прим. автора*) – это социальная концепция, согласно которой каждому члену сообщества регулярно выплачивается определённая сумма денег. Выплаты производятся государством или каким-либо другим институтом (опять приходится напоминать, что не надо катастрофически мистифицировать абстракцию «государство» – *прим. автора*). Выплаты производятся всем без исключения, вне зависимости от уровня дохода, без необходимости выполнения работы». В данном тезисе слова «социальная концепция» низводит получателей безусловного гарантированного дохода к домашним животным, которых хозяин считает необходимым кормить. Ни «государство», ни «институты» не могут ничего выплачивать, так как это абстрактные категории для формирования теоретической модели на втором этаже научной абстракции, а выплаты денег осуществляются на уровне процессов функционирования, причём это делают одни конкретные уполномоченные социумом люди в адрес других. Источником же таких выплат будут не «государство», которое пытаются идентифицировать с благодетелями из руководящей подсистемы, а сами люди, уплатившие налоги в бюджет.

История размышлений учёных о категории «Безусловный Гарантированный Доход» восходит к Артхашастре, цитата из которой приведена выше. В число исторических сторонников концепции безусловного гарантированного дохода различные источники включают: британского майора Клиффорда Дугласа (1930), Джульетту Рис-Вильямс (1943), Уильяма Бевериджа, британских экономистов Гая Стэндинга и Гермиона Паркера, членов канадской партии социального кредита Британской

Колумбии, а также Милтона Фридмана[1249] и современных политиков, стремящихся к внедрению Безусловного Гарантированного Дохода в практику жизни людей.

Британский майор Клиффорд Дуглас назвал безусловный гарантированный доход «социальными дивидендами». Его идея была поддержана. Во времена Великой депрессии в 30-х годах на основе этой идеи во многих странах сформировались политические движения, участвовавшие в выборах. Партия социального кредита Британской Колумбии взяла идею безусловного гарантированного дохода за основу своей политической линии.

Начиная с 1943 года, были отдельные попытки возрождения данной идеи. Джульетта Рис-Вильямс и Уильям Беверидж последовательно сумели ввести её в британскую систему, но под углом зрения социальной поддержки бедных. Аналогичные системы в различных модификациях существуют в большинстве западных стран. Это, собственно, и притягивает иммигрантов со всего мира в страны, где данная система наиболее эффективная и ресурсоёмкая.

Идея базового минимума, который должно гарантировать государство для всех граждан, очень стара. Её высказывал ещё англо-американский философ и публицист Томас Пейн, один из отцов-основателей США. В 1795 году он выпустил книгу «Agrarian Justice». Идея была очень простая: дать каждому гражданину старше 21-го года ежемесячную сумму, на которую можно жить. То есть её должно быть достаточно, чтобы оплатить еду, крышу над головой, какие-то образовательные программы. Больше не надо. Он весьма прозорливо обосновывал это тем, что каждому Человеку принадлежит доля в общем национальном богатстве и производстве. Подразумевается, что все получатели этого гранта параллельно будут работать. Таким образом, предполагалось искоренить бедность как явление. Бельгийский

[1249]В 1962 году Милтон Фридман выступил за минимальный гарантированный доход граждан в виде «отрицательного налога на доходы». Он утверждал, что такой дополнительный доход должен стать основой системы социальной защиты. М.Фридман предлагал сделать БГД незначительным. Его источник он видел в части единого универсального налога на прибыль (по одинаковой ставке для всех). Это не налагало бы дополнительного бремени на капиталистов. Тем самым М.Фридман стремился обеспечить капиталистов работниками, готовыми работать за меньшую зарплату.

философ Филипп ван Парайс назвал проект гарантированного прожиточного минимума для всех «капиталистической дорогой в коммунизм».

Были разработаны, но не получили законодательного продвижения, более современные модели безусловного гарантированного основного дохода. Предложения современных «реаниматоров» идеи безусловного гарантированного основного дохода варьируются от предоставления средств для удовлетворения витальных потребностей в натуре до денежного пополнения специального счёта бедных граждан.

Их фундаментальная ошибка состоит в том, что источником всех таких выплат они видят часть прибыли успешных капиталистов, которая подлежит общественному перераспределению. Поэтому возможные доноры безусловного гарантированного доходя яростно сопротивляются принятию соответствующих бумажных законов. Их доводы очевидны и неоспоримы. В существующей системе перераспределение прибыли успешных лиц в пользу бедняков породит лишь вал нахлебников. Именно эта мысль была решающей в ходе референдума в Швейцарии. А бюрократическая система администрирования такого перераспределения трудно контролируема и быстро превратится в нового тунеядца, сидящего на теневых финансовых потоках.

В будущей гармонической общественно-экономической формации необходимо будет вернуться к первоисточнику Безусловного Гарантированного Дохода – социальному дивиденду каждого от воспроизводства национальных ресурсов и имущества, находящихся в совместной долевой ненаследуемой ассоциированной собственности.

Проекты по выплате людям безусловного гарантированного основного дохода неоднократно проводились во многих странах. В отчёте финансиста Чандры Пасмы из Basic Income Canada Network по состоянию на февраль 2014 года представлены 12 программ. Результаты их оценены как весьма положительные. Правда проводились они в сравнительно небольших масштабах, так что макроэкономический эффект экспериментально пока подтвердить сложно.

Рассмотрим некоторые попытки применения безусловного гарантированного основного дохода для бесспорного возврата

людям естественного, гарантированного природой бесплатного права на удовлетворение витальных потребностей без каких-либо условий.

Вопрос о реальном механизме реализации неотъемлемых прав каждого Человека на гарантированное и безусловное удовлетворение органических витальных потребностей вызывает множество подвопросов даже у представителей управляемой подсистемы, свыкшихся с деспотической эксплуатацией. Его категорически отвергают лица, принимающие решения, в западной руководящей подсистеме.

Морально-нравственные понятия могут быть удобоприемлемо реализованы в социуме будущего только при безбедном приличном существовании Человека. При среднем образовании и воспитании, что является одной из витальных потребностей, Человек может и должен заниматься самосовершенствованием. Тысячелетия цивилизации покорителей Природы наглядно доказали, что нищий, ущербный Человек, угнетённый представителями руководящей подсистемы не имеет сил и опоры, чтобы придерживаться высоких этических норм, нравственности и морали ДОБРОТВОРЕНИЯ. Эти нормы поведения и отношений прописаны множество раз в заповедях, заветах и прочих нравственно-моральных вечных книгах. Представители управляемой подсистемы знают и многие чтят эти заповеди. Однако сермяжная правда жизни и созданные членами руководящей подсистемы условия постоянной борьбы за выживание не дают их осуществлять. Чувство внутреннего побуждения каждого Человека всегда сообщает его совести, что хорошо и что дурно. Капиталитаризм и цивилизация покорителей Природы не дают возможности жить членам управляемой подсистемы по нормам ДОБРОТВОРЕНИЯ и воспитывать по ним детей. Метис ребёнка преступно деформируется, когда он слышит от воспитателей одно, чувствует, что они думают по-другому, а в жизни видит противоположные результаты.

Гипертрофированный индивидуализм, корыстный рационализм и безбашенный эгоизм капиталитарной формации породили слишком сильную жажду наживы, порабощения слабых и личного снобистского благополучия. Хитрость придана Человеку Природой, как и другим «дыханиям» для повышения вероятности выживания благодаря использования телесного

сознания против агрессивной среды обитания. Представители руководящей подсистемы используют хитрость и телесное сознание не по назначению. Цинизм в кубе противоречит морали ДОБРОТВОРЕНИЯ. Только соединение разговоров, мыслей и дел в одно целое гарантирует прогресс социуму в формате сосуществования с Природой. Если отбросить многие наносные пропагандистские мысли, то капиталитаризм предстаёт как фантом счастливой жизни, однобокий урод-накопитель, цивилизационное несовершенство.

Таким образом, будущее за всемерным развитием цивилизационных БЛАГ на почве безусловного и гарантированного удовлетворения органических витальных потребностей всех и каждого.

Р.Брехман о безусловном гарантированном доходе

Многочисленные эксперименты по всему миру доказали, что самая эффективная социальная политика – это раздача «бесплатных денег» всем гражданам страны без обязательств, пишет молодой, но уже известный нидерландский историк и писатель Рютгер Брехман. Идею гарантированного прожиточного минимума сегодня всерьёз разрабатывают лидеры политических партий сразу в нескольких европейских странах. В Голландии недавно вышла новая книга Р.Брехмана Gratis Geld Voor Ledereen («Бесплатные деньги для всех»). Он убеждён, что философия успеха как имманентного роста доходов зашла в тупик. Этой темы касалась и его удостоенная литературных премий предыдущая книга, De Geschiedenis Van De Vooruitgang («История прогресса»). «Бесплатные деньги для всех» – четвёртая книга Р.Брехмана, которому только 26 лет, – не менее виртуозно вышибает пьедестал почёта из-под ног авторитетных неолиберальных, институциональных и прочих теорий капиталитарного развития, причём делает это с заразительным оптимизмом и верой в Человека.

Р.Брехман подсчитал, что Африка в целом за всё время после Второй мировой войны получила от запада ровно столько же «помощи в целях развития», сколько стоил один год войны в Ираке – 5 миллиардов долларов. Известны результаты исследования Всемирного банка, согласно которым 85% всех денег, которые запад направил на помощь развивающимся

странам в XX веке, пошли не на те нужды, на которые они были предоставлены. Их в различных формах потребила паразитическая экспертократия.

Ошеломительная концепция безусловного гарантированного дохода требует более наглядного обоснования. Начнём с примеров применения различных вариантов безусловного гарантированного дохода в разные исторические периоды в различных странах. При этом необходимо помнить, что прошлый опыт – это исключительно инструмент перекладывания с плеч капиталиста части издержек на зарплату на плечи социума с помощью перераспределения бюджетных средств.

Канадский эксперимент

В Канаде в 70-е годы XX века был проведён фантастический эксперимент. В местечке Дауфин (Манитоба – *прим. автора*) было решено искоренить бедность. Его так и назвали «город без бедности». Все, кто оказывался под угрозой опуститься ниже уровня бедности, получали ежемесячные выплаты, без всяких обязательств. Эксперимент продолжался 5 лет».[1250] Лишь пришедшее к власти либеральное канадское правительство перестало выдавать деньги на продолжение эксперимента. В 2005 году канадская профессор Эвелин Форже узнала о существовании этих архивных документов, ещё через пару лет ей дали к ним доступ. Команда профессора Э.Форже изучила все данные эксперимента, и как оказалось, он был очень успешен.

Каковы же были конкретные результаты? Обычно все первым делом хотят узнать, перестали ли люди, которым выдали бесплатные деньги, работать, расселись ли они праздно дома по диванам. Оказалось, всё наоборот. Молодые мужчины действительно стали меньше работать, причём намного меньше, процентов на 40-50, но они пошли учиться. И это был первый очень позитивный результат – решение дольше учиться вместо того, чтобы, не получив образования, идти работать. Также многие стали выполнять волонтёрскую работу, снова закипела деятельность в районных центрах и костёлах, благодаря эксперименту возросла общественная активность и на целых 10

[1250]*Брехман Р.* Gratis Geld Voor Ledereen (Бесплатные деньги для всех) [Электронный ресурс: http://inosmi.ru/world/20141207/224774000.html].

процентов упали затраты на здравоохранение, потому что у людей стало лучше со здоровьем. Это серьёзная экономия. Профессор Э.Форже заключила, что эксперимент по всем статьям был очень успешен, но общество узнало об этом успехе чрезвычайно поздно, и это обидно.

Обновлённую программу безусловного основного дохода планировали запустить в Онтарио в рамках бюджета 2016 года.

Законопроект США о безусловном гарантированном доходе

Однажды идея гарантированного минимального дохода для граждан страны почти что была претворена в жизнь в США. В 70-е годы такой Законопроект Ричард Никсон внёс в нижнюю палату Конгресса, которая его одобрила, но он был отвергнут Сенатом. Причиной отказа поддержать президентскую инициативу было то, что некоторые сенаторы сочли размер выплаты слишком маленьким. Так законопроект отвергался два раза.

Один из сторонников безусловного гарантированного дохода Аллан Шиахен составил перечень 130 федеральных дотационных программ в США, которые могут быть замещены с помощью инструмента безусловного гарантированного дохода.

На Аляске существует фонд, основанный в законодательном порядке в 1976 году. Жители региона получают часть налоговых выплат от продажи нефти, добываемой в регионе. Размер выплат зависит от степени успешности инвестиционной политики в регионе.

Советский вариант эксперимента

Писатель Юрий Мухин в книге «Сталин – хозяин СССР» рассказал о реальном эксперименте, проведённом в 60-х годах в СССР на норвежском острове Шпицберген. Тогда эксперимент представлялся как образец коммунистического общежития. Для добычи угля на остров посылали опытных специалистов, которые ехали зарабатывать большие деньги. Это были настоящие пассионарии, а не рафинированные бессребреники. В советском поселении Шпицбергена объявили, что товары для витального потребления каждый может брать бесплатно по потребности. На первых порах все набросились особенно на дефицит – чёрную икру, сигареты с фильтром и т.д. Но эти товары вновь завозились в магазин. Люди успокоились, устыдились своей алчности и

стали брать ровно столько, сколько им нужно. Скоро они стали бесплатно брать даже меньше товаров, чем раньше покупали.

Нужно, конечно, понимать, что это были люди советской закалки, для которых кодекс строителя коммунизма был не пустым звуком. С экономической стороны данный эксперимент показал, что ликвидация товарно-денежных отношений и доминирование витальных потребностей над снобистскими очень быстро создаёт в социуме здоровую обстановку сотрудничества и самоуважения, которое никто не хочет менять на репутацию барыги и хапуги.

На недоступном острове практика безусловного гарантированного дохода была успешно реализована. Но там практически невозможно было реализовывать никаких снобистских фантазий. При масштабировании данного эксперимента на материк снобистские потребности должны быть поставлены вне закона специальным бумажным законодательством.

Немецкий эксперимент Микаэля Бохмейера

В конце 2015 года Вадим Елистратов вслед за The Los Angeles Times написал о том, что с 2014 года 26-ти жителям Германии Микаэль Бохмейер (Michael Bohmeyer)[1251] в течение года платил по тысяче евро в месяц. Он намеревался проверить, будут ли бенефициары работать, если государство начнёт безвозмездно ежемесячно выплачивать каждому гражданину страны сумму тысячу евро (около 70 тысяч рублей). Этот смелый эксперимент был назван «Мой базовый доход» («Mein Grundeinkommen»). Для финансирования проекта М.Бохмейер собирал деньги методом краудфандинга. Более 30 тысяч людей сделали пожертвования на его проведение.

Желание получать деньги по проекту изъявили более 66 тысяч человек. Все 26 счастливчиков принимали на себя лишь одно обязательство – отчитываться о своей деятельности и расходовании полученных денег. 8 декабря 2014 года среди избранных оказалось четыре женщины. Одна решила потратить деньги на то, чтобы проводить больше времени с детьми и

[1251]Электронный ресурс.: https://tjournal.ru/p/1000-a-month?from=afisha&utm_ source=fb&utm_ medium =social.

работать волонтёром, другая – чтобы «жить своей мечтой», третья – чтобы заняться театральной постановкой, а четвёртая – чтобы «просыпаться счастливой и больше путешествовать». Один избранник-мужчина на полученные средства нанял помощника для своего бизнеса по выращиванию экологически чистых продуктов. Другой участник проекта потратил свою первую тысячу евро на дружескую вечеринку, чтобы «вывести хандру из своего организма», а ещё один справился со стрессом, связанным с выплатой алиментов и страхом потерять работу. Житель города Мюнстера, получив месячную выплату в тысячу евро, без колебания уволился с работы в колл-центре, которую ненавидел и был несчастен в течение восьми лет. Он продолжил брошенное образование, чтобы получить работу мечты – преподавателя детского сада. Смелость к такому крутому повороту своей судьбы придали гарантированные выплаты.

Все участники проекта отметили улучшение своего здоровья. Они стали лучше спать по ночам. Однако в целом жизнь большинства счастливчиков изменилась не радикально. Студенты продолжили обучение, рабочие – не бросили своих рабочих мест. Но образ мышления изменился, так как люди почувствовали себя более свободными и счастливыми.

Правительство Германии начало экспериментировать с подобными выплатами в сумме до 200 евро в месяц детям и подросткам до 25 лет.

Финский эксперимент

Обсуждения и экономические расчёты последствий введения безусловного гарантированного дохода в Финляндии[1252] прослеживаются ещё с 1994 года. В начале двухтысячных – специалисты Института социального страхования Финляндии (KELA) разработали модель JUTTA, позволявшую делать расчёты различных сценариев введения безусловного гарантированного дохода. В Университете Тампере в 2011 году Перти Хонканен, главный исследователь в KELA, сделал доклад под названием «Универсальный базовый доход как Европейская альтернатива». Используя модель JUTTA, он сделал вывод, что для дохода в 400 евро в месяц «представляется возможным

[1252]Электронный ресурс: http://geektimes.ru/post/265764/.

создать систему безусловного гарантированного дохода, включающую много функций существующей системы. При этом остаётся необходимость в некоторых субсидиях из-за высокой стоимости жилья».

Финская разработка опирается на идеи М.Фридмана.[1253] По замыслам специалистов KELA введение безусловного дохода гражданам Финляндии должно было уменьшить расходы на бюрократию и заставить тунеядцев работать. Начиная с 2017 года две тысячи граждан, отобранных с помощью лотереи, ежемесячно получали по 560 евро. Выплаты не прекращались, если люди переходили на более высокооплачиваемую работу. На эксперимент выделили 20 миллионов евро.

В малонаселённой Финляндии планировалось введение универсального безусловного гарантированного дохода, единого для всех в сумме 800 евро в месяц на человека. Он заменил бы гражданам часть социальных льгот. Это вызывало много вопросов в обществе в силу непонимания категории «органические витальные потребности». При этом авторам проекта было понятно, что одинокому работающему Человеку, живущему в районе Хельсинки, выделяемая сумма не позволяла полностью покрыть расходы за жильё, еду и другие базовые витальные потребности.

Главной целью проекта являлась не ликвидация бедности, а сокращение государственных расходов капиталитарного государства на социальных работников. В перспективе специалисты (KELA) планировали с помощью безусловного гарантированного дохода заменить все существующие льготы, получаемые людьми. Это потребовало бы внесения поправок в Конституцию и другое законодательство Финляндии.

Однако на второй год эксперимента финны заявили о его свёртывании после окончания 2018 года. Олли Кангас, руководитель исследовательской группы агентства посетовал, что правительство неожиданно потеряло интерес к данному эксперименту. При этом промежуточные результаты

[1253]Главной целью модели М.Фридмана было принуждение наёмный персонал работать на капиталистов за меньшие деньги. В Денвере и Сиэтле (США) в 1970 году провели эксперимент по реализации идей М.Фридмана, выбрав 5 000 семей и выдавая им от 320 до 480 долларов в месяц, что эквивалентно от 1 650 до 2 650 евро в современных ценах.

капиталитарного эксперимента оказались практически полностью противоположными планируемым целям. Запросы получателей безусловного дохода к качеству рабочих мест возросли. Люди справедливо утверждали, что не готовы хвататься за любую работу. Они предъявляли возрастающие требования, которые не готовы были реализовывать работодатели. Для инициаторов эксперимента, работодателей, и для профсоюзов такой итог оказался неприятным сюрпризом. Поэтому они планировали опубликовать официальный отчёт лишь в конце 2019-го или в начале 2020 года.

Уже сейчас можно твёрдо говорить о том, что капиталитарный подход перераспределения прибыли капиталистов в надежде заставить бесправных наёмных работников трудиться на членов руководящей подсистемы за меньшие деньги бесперспективен. Даже если данная выплата станет всеобщей и гарантированной всё равно останется противоречие между капиталитарными собственниками ресурсов и наёмными работниками. Для успешного введения безусловного гарантированного дохода вначале надо всех граждан сделать ассоциированными собственниками ресурсов и средств производства витальных БЛАГ.

Фундаментальные основы реформы были сделаны в расчёте на интересы капиталистов, но сам инструмент может быть впоследствии легко переформатирован на решение проблемы безусловного удовлетворения органических витальных потребностей людей. В этом его прогрессивность.

Индийский эксперимент

В 2011 году индийская Ассоциация индивидуальных предпринимателей-женщин (Self-Employed Women’s Association) при финансовой поддержке UNICEF в течение полутора лет проводила эксперимент с безусловным гарантированным доходом. Жителям десяти из двадцати избранных деревень регулярно выплачивали сначала по 200 рупий (по курсу это примерно 4,35 доллара) каждому взрослому и по 100 рупий каждому ребёнку. Позднее выплаты были увеличены в полтора раза. Жителям остальных десяти поселений были в качестве контрольной группы. В деревнях, где выплачивался безусловный гарантированный доход, у людей улучшилось здоровье, они

стали более качественно питаться. Население, получающее безусловный гарантированный доход, в короткий срок экономически стало более активными. Многим удалось улучшить качество жилищ, а дети стали активнее посещать школу. В результате эксперимента правительство Индии заменило 29 социальных программ на прямые выплаты безусловного гарантированного дохода гражданам, существенно сэкономив на администрировании.

В этом случае члены руководящей подсистемы основной целью ставили преодоление бедности. Поэтому даже при столь мизерных выплатах люди почувствовали заботу о себе и откликнулись на неё, в отличие от корыстных замыслов финских экспериментаторов.

Намибийский эксперимент

Профсоюзы, организация по борьбе со СПИДом и церковь в Намибии в деревне Очиверо провели аналогичный эксперимент. Около тысячи человек в течение года ежемесячно получали по 100 намибийских долларов (по курсу это примерно 9 евро). Результаты также оказались вдохновляющими. Уровень жизни в деревне ощутимо повысился, мужчины прекратили заниматься браконьерством, дети перестали голодать повысили свою успеваемость. Активной экономической деятельностью занялись на 11% больше людей. Они открыли булочные, парикмахерские, артели по производству кирпича. Резко сократилось потребление алкоголя, а преступность снизилась на 42%. При столь мизерном размере безусловного гарантированного дохода количество людей, живущих за чертой продовольственной бедности, упало с 76% до 37%.

Эффект оказался существенно выше затрат на этот эксперимент, что показывает «направление главного удара» против нищеты и бедности.

БГД в капиталитарном и гармоническом понимании

Удовлетворение витальных потребностей людей никогда не приводит к иждивенчеству. Так в Мексике и Бразилии, в Индии и Южной Африке, в Канаде и США проводились крупномасштабные эксперименты по раздаче бесплатных денег. И везде, каждый раз, в результате получалось, что если людям с

наименьшим доходом гарантировать достойный прожиточный минимум, то они не перестают работать, начинают чего-то добиваться в жизни, и в итоге правительство от этого выигрывает.

Следует сделать особый акцент на кардинальное отличие концепций безусловного гарантированного дохода в рамках капиталитарной и гармонической формаций. В условиях господства «товара и денег с пятью функциями», «капитала и прибавочной стоимости» адепты капитализма строго следовали капиталитарной логике. Чтобы платить безусловный гарантированный доход следовало собрать данные средства в виде налогов со всех граждан страны. Этот налог уже получил романтическое название «налога Робин Гуда».[1254] Часть бюджетных средств должна выплачиваться в виде Безусловного Гарантированного Дохода. Возможна выплата как всем поровну, так и только малоимущим, не имеющим устанавливаемого бумажными законами минимума. Безусловный Гарантированный Доход может выплачиваться только гражданам страны, а иммигранты на него претендовать не могут. В условиях получения членами управляемой подсистемы Безусловного Гарантированного Дохода капиталисты могут безболезненно снижать зарплату работникам на сумму выплаченного дохода. Наёмные работники от этого ничего не выигрывают, а капиталисты могут существенно повысить прибыльность своих бизнесов фактически за счёт перераспределения бюджетных средств в их пользу. Смежным эффектом является «законное» уменьшение зарплаты иммигрантам, которые получат её наравне со всеми, но их общий доход будет на сумму безусловного гарантированного дохода меньше коренных граждан.

Безусловный Гарантированный Доход в будущей гармонической формации рассматривается не как доля бюджета, а как «дивиденды» каждого гражданина от воспроизводственного кругооборота национального богатства и имущества, которое должно принадлежать всем гражданам страны в форме ассоциированной частной собственности.

Надо обратить внимание читателей на поступательный ход истории от капиталитаризма к гармонической общественно-

[1254]В своё время американский экономист Артур Лаффер заметил, что если количество налогов переходит определенный порог, то их собираемость начинает падать, а не расти. Это явление называют «кривой Лаффера».

экономической формации, наблюдаемый невооружённым взглядом. Идея безусловной гарантированной выплаты каждому гражданину суммы эквивалентной стоимости витальных потребностей успешно продвигается к практической реализации.

Модель Безусловного Гарантированного Дохода в гармонической общественно-экономической формации

В будущей гармонической общественно-экономической формации источником Безусловного Гарантированного Дохода являются воспроизводственные доходы от функционирования ассоциированной частной собственности граждан, которые изоморфны дивидендам. Это с точки зрения источника его формирования. С позиции его функциональной значимости – Безусловный Гарантированный Доход представляет собой ценностной эквивалент органического набора БЛАГ витального потребления, предоставляемого социумом каждому Человеку без каких-либо предварительных условий и регулярно с момента рождения до смерти.

Данное определение в формате кибернетической эпистемологии можно представить следующим образом. Безусловный Гарантированный Доход = сумма ценностей БЛАГ витального потребления + бумажные законы, гарантирующие данное природосоответствующее право каждого. Для ценностного выражения БЛАГ, включаемых в витальный набор каждого Человека, должны использоваться Метрические Средства Обращения с демерреджем.

Снобистские потребности

Расточительность ведёт к непослушанию, а бережливость – к скаредности; лучше быть скаредным, чем непочтительным
Слова, приписываемые Конфуцию

Снобистские потребности[1255] – это потребности не связанные с поддержанием жизнеспособности социума или Человека. Они

[1255]Снобистские потребности – Snobbish extra wasteful consumption – consumption not related to maintaining the viability of a society or an individual and manifesting themselves in the need to publicly demonstrate one's superiority over other people not because of their personal, moral, etc. human qualities, but due to the transformation of expensive or exclusive goods into a self-sufficient fetish of excellence.

проявляются индивидуумами-Хочу и субъектами-Могу в форме публичной демонстрации своего «превосходства» над другими людьми не благодаря своим личным моральным, нравственным и т.п. человеческим качествам, а за счёт превращения дорогих или эксклюзивных товаров в самодостаточный фетиш превосходства. По-русски – «цацки».

По оценке экспертов[1256] «в России суммарное состояние миллиардеров (около $500 млрд.) и мультимиллионеров (около $1000 млрд.) в 2,5 раза превосходит годовой фонд заработной платы всех 70 млн. наёмных работников страны (около $600 млрд.) и в 15 раз сумму выплат всем 39 млн. пенсионеров страны (около $100 млрд.)».

Снобистские потребности – это смежное и дополняющее категорию «витальные потребности» понятие. В представляемой концепции именно снобистские потребности и их искусственная гипертрофия являются коренной причиной и очевидным индикатором агонии капиталитаризма. Объективной основой данного явления, бесспорно, следует признать существование архаичных форм собственности: индивидуальной частной и коллективной частной собственности, включая и паразитарную трансформацию так называемой общенародной собственности эпохи троцкистского застоя в СССР. Переход к ассоциированной частной собственности граждан переворачивает данную ситуацию с головы на ноги и устраняет акционерно-номенклатурный источник для снобистского потребления, закрепляемый бумажными законами, вводимыми представителями руководящей подсистемы в своих корыстных интересах.[1257]

Снобистские потребности вырастают не из заботы о воспроизводстве Homo sapiens, а реализуют необоснованное личностными, эгоистическими качествами желание индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу за счёт демонстрации особых вещей, предметов роскоши и т.п. выделиться из общей массы тех категорий людей, которые не обладают реальными качествами благородного мужа (по Конфуцию). Вместо

[1256]*Фионова Л.К.* Агония цивилизации. [Электронный ресурс: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=6316].

[1257]Подробнее см.: *Кретов С.И.* Приватизация в России: мифы и заблуждения. (Теории сложности). Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015, 146 с.

предъявления сообществу своих высших добродетелей, которых у снобов (индивидуумов и субъектов) нет, они кичатся различными фетишами-цацками, стараясь выдать их за проявление своей исключительности и элитарности. Это потребление, побуждаемое стремлением несправедливо возвыситься над другими людьми.[1258]

Самым вопиющим образцом снобистского потребления является уничтожение избыточно купленных БЛАГ, что эквивалентно русской присказке «с жиру бесятся». Ужасающая картина капиталитарного снобистского перевода продуктов питания в отходы представлена Нейлом Ирвином из «The Washington Post» на следующей странице.

Этот тип снобистских потребностей в основном характерен для представителей руководящей подсистемы и узкой холуйской части членов управляемой подсистемы, обслуживающих интересы своих боссов. Последние считают себя топ менеджерами, а члены руководящей подсистемы рассматривает их, как своих холопов, если не рабов.

Первое научное обоснование термина «снобистское потребление», которое удалось обнаружить, принадлежит Т.Веблену, который в 1899 году ввёл категорию «демонстративное потребление».[1259]

Таблица. «Вейстинг продуктов витальной потребности»

[1258]См., например: *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. 2-е изд. М.: ИНФРАМ., 1999, 479 с.

[1259]*Veblen T.* The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions, 1899.

Снобистское потребление существовало с тех незапамятных времён, когда члены руководящей подсистемы сумели лишить всех прочих людей права на безусловное и гарантированное удовлетворение их витальных потребностей. Однако оно многие века и тысячелетия было весьма незначительным. Стремительный прогресс производительных сил создал принципиально новую ситуацию. Объём добавленной ценности, создаваемой применением всё большего объёма и качества знаний, ощутимо вырос. Инновационная деятельность сейчас позволяет удовлетворять витальные потребности более эффективным способом. Однако надо иметь в виду, что базовые потребности Человека в исторической перспективе изменились весьма незначительно. Витальные нужды не имеют тенденцию к неограниченному росту, поэтому и производство удовлетворяющих их БЛАГ не может привести к экологическому кризису. Основная же часть роста затрат вещества и энергии в индустриально развитых обществах приходится на потребление ритуально-престижного характера. Здесь продукты чаще всего изнашиваются не материально, а морально, а рост потребления теоретически неограничен. Этот рост и есть один из двигателей современного глобального кризиса цивилизации.[1260]

Для характеристики снобистского потребления ещё в прошлом веке был введён термин «вейстинг» – накопление ненужных вещей, перевод зерна в алкоголь с последующим ритуальным пропиванием, помпезно-монументальное строительство, гонка вооружений, война и т.д. Удовлетворение базовых потребностей людей более эффективным способом является целью инновационной деятельности. Снобистское потребление современного общества и связанная с ним индустрия избыточного производства «товаров для престижа» является не инновациями, а реальным преступлением перед будущими поколениями, так как бессмысленно растрачивает конечные ресурсы нашей Планеты.

В 1961 году Дэвид Броуэр в своей книге «Это – американская земля» написал: «Хотя Томас Джефферсон утверждал, что ни одно поколение не имеет права покушаться на свободу другого

[1260] *Арутюнов С.* От мотовства к бережливости. Журнал «Знание-сила», № 2, 1983.

поколения, право будущих поколений познать свободу дикой природы быстро уходит (познание дикой Природы является важнейшей витальной потребностью людей – *прим. автора*). И оно не должно уйти совсем. Эту трагическую потерю можно предотвратить, если только мы сможем выработать более широкое понимание следующего: ресурсы Земли существуют не только для того, чтобы мы растратили их на свой комфорт, удовольствия или удобства одного-двух поколений, которые первыми научатся как их растратить; что часть этих ресурсов существует для того, чтобы их сохранить, и то, что наносит ущерб им, наносит ущерб и всему человечеству; что одним из таких ресурсов является дикая природа, в которой поток жизни, в мириадах её форм, течёт с начала времён, и человек с его технологиями никогда ещё существенно не прерывал его; что эта дикая природа стоит того, чтобы её охранять ради её собственного значения, как части природоохранной этики; что такая охрана есть ныне императив для цивилизации и всего человечества, независимо от того, знают ли об этом все люди или пока ещё нет». Эти преступления перед будущими поколениями, однако, «сакрализованы» бумажными законами цивилизации покорителей Природы.

С.Гезелль справедливо писал о парадоксе снобистского потребления. «Ну, а имеем ли право мы, европейцы, насмехаться над китайцами? Если торговля идёт хорошо, то европеец покупает золотую цепочку для часов (пустить пыль в глаза!), если дела идут плохо, то европеец покупает ещё большую цепочку, чтобы убедить банкира дать ему кредит (пустить пыль в глаза!). В обоих случаях и тот, и другой занимается отпиливанием сука, на котором оба сидят».[1261]

По некоторым оценкам на снобистское потребление для демонстрации своего превосходства над другими людьми за счёт различных материальных фетишей, а не интеллекта, расходуется до 90% всех невосполнимых и биовоспроизводимых ресурсов планеты. При этом 80%, а может и больше людей вида Homo sapiens законодательно лишены доступа к элементарным ресурсам, удовлетворяющим их витальные потребности в еде, одежде, жилище и т.п.

[1261] *Gezell S.* The Natural Economic Order, c. 155.

Производство престижных предметов снобистского потребления научными работниками именуется драйвером прогресса. Однако с позиции глубокой экологии[1262] оно является одним из двигателей современного кризиса цивилизации, включающего финансовый, промышленный, экологический, нравственный и т.п. кризисы, и могильщиком рыночной цивилизации покорителей Природы в целом. Снобистское потребление нацелено лишь на одно – на демонстрацию членами капиталитарной руководящей подсистемы своего превосходства над другими людьми через потребительский разврат, который прозорливый Маркс блестяще описал в разделе «Капитала» «Товарный фетишизм».

Классификация снобистских потребностей

В качестве научной гипотезы, можно сделать следующее замечание. Снобистские потребности можно более глубоко классифицировать по аналогии с первой и второй дифференциальной рентой Маркса. Продукты для снобистского потребления также могут быть, по крайней мере, двух типов. **К первому типу**, например, следует относить вооружения, производимые для защиты своего сообщества от недружественных посягательств других сообществ. Этот тип снобистского потребления общества, приступившие к строительству добротворительного государства, вынуждены будут сохранять довольно длительное время пока не исчезнет угроза силового нападения капиталитарных государств. **Ко второму** – производство средств уничтожения сверх этой меры для целей экспорта и связанного с ним дополнительным обогащением. В эту же классификационную группу также входят все прочие продукты, которые производятся и навязываются потребителям сверх всякой меры и которые являются

[1262]Осознание бесперспективности капиталитаризма, его апологеты готовы с пеной у рта доказывать свою правоту вопреки очевидным фактам, исследуемым в теории глубокой экологии. Так чрезвычайно изощрённый ум Д.Лала выдал следующий тезис. «Религиозный вакуум Запада, оставшийся после победы индивидуализма, все больше заполняется причудливым культом природы». (*Лал Д.* Возвращение «невидимой руки»: Актуальность классического либерализма в XXI веке. М.: Новое издательство, 2009, с. 207.) Предметом его исследования является «ущерб», который наносит человечеству деятельность зелёных. Это уже карикатура даже на научного работника.

избыточными с позиции воспроизводства социума, управляемого благородными мужами.

Ограниченность ресурсов планеты и снобистские потребности

В 1972 году Римский клуб выпустил доклад «Пределы роста», где было сказано, что все ресурсы Планеты конечны, поэтому развитие не может быть беспредельным. Так называемая рыночная экономика, в основе которой с момента первоначального накопления капитала лежат обожествляемые бумажными законами мошеннические финансовые схемы, пирамиды и пузыри, может монетизировать свою прибавочную стоимость исключительно за счёт постоянного и тотального расширения. Это принципиально невозможно на планете конечных размеров. Потому капиталитаризм постоянно сотрясают неизбежные циклические экономические кризисы. Глобальный крах капиталитаризма и всей системы цивилизации покорителей Природы – вопрос времени. Этот вывод сейчас является банальностью и отражён в очередном юбилейном докладе Клуба в 2017 году.

Д.Кьеза признаёт глобальность современного кризиса. В первую очередь – это кризис ресурсный. Он говорит: «Даже воды мы сегодня используем больше, чем природа способна нам дать. И что будет, когда 300 миллионов человек в течение следующих десяти лет будут испытывать нехватку этого ресурса? Мы производим отходы с такой внутренней структурой, которые не могут быть переработаны в принципе. Мы изменили курс самой природы». Для решения проблем он видит единственный способ – самоограничение. «Сегодня нужно начинать себя ограничивать, менять себя и свой образ жизни. Нужна культурная, организационная, политическая революция, нужно уменьшать затраты энергии». Однако он не понимает, что ограничивать надо не всех, а исключительно любителей снобистского потребления. Не упускает он из внимания процесс принудительного формирования снобистского менталитета у индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу: «Телевидение 24 часа говорит нам, что надо покупать вещи, что наша шкала ценностей – это покупательная способность. Реально в современном телевидении непосредственно информации не более 8%. Все остальное

реклама и развлечение. И формируют человека (метис и библиотеку компонент подсознательных образцов – *прим. автора*) в итоге эти самые 92%».

Обостряющаяся агрессия лиц, принимающих решения, из погрязших в долгах капиталитарных стран из-за притязаний на природные ресурсы России и других народов, является ярким подтверждением истинности докладов Римского клуба и множества других свидетельств исторической неэффективности рыночной экономики и антигуманности архаичных форм частной собственности. Ориентация рыночной экономики на удовлетворение снобистского потребления ведёт к катастрофическому и необратимому естественным путём расслоению населения. А миллиарды обезумевших от голода и нищеты бедных, в погоне за элементарными ресурсами для удовлетворения витальных потребностей, могут в один момент снести всё с земной поверхности. Нескончаемый поток беженцев через Средиземное море в Италию, Грецию и Испанию невозможно остановить иначе, чем обеспечить отсталые страны ресурсами и технологиями удовлетворения витальных потребностей. Беженцы могут отчаянно рисковать, так как дома они всё равно умрут без ресурсов для удовлетворения витальных потребностей.

Без пропагандируемого членами западной руководящей подсистемы уничтожения 6,5-7 миллиардов человек убрать существующее катастрофическое расслоение людей с помощью капиталитаризма невозможно в принципе, так как тогда умрёт сам строй. Расходование конечных ресурсов на удовлетворение снобистских потребностей приводит к росту цен и на предметы витального потребления. Это уже сейчас подводит к уничтожению значительной части людей голодом и болезнями. В перспективе это фундаментальная база массовых бунтов бедного большинства, когда будет не до снобистского потребления.

В 2002 году американский исследователь Матис Вакернагель, сравнив земельные территории, необходимые для получения производимых и потребляемых продуктов и объективные возможности «утилизации» выбросов, производимых для удовлетворения витальных и снобистских потребностей, с территориями, доступными Человечеству на планете, показал, что капиталитарная экономика уже расходует

на 20% больше ресурсов, чем допускает уровень воспроизводства без ущерба для будущих поколений. И это самая оптимистическая оценка из всех доступных.

В книге «Фактор 5. Формула устойчивого роста» её авторы[1263] приводят результаты известного исследования лондонского фонда «Новая экономика», который в своём докладе «Взаимозависимость Великобритании» (UK Interdependence Report) опубликовали следующее: «...после 23 октября каждого года мир начинает жить в долг – экологический. Для каждой страны этот пороговый день может наступать раньше или позже. В самой Англии день X приходится на 16 апреля – объём потребления англичан столь велик, что островных ресурсов хватает лишь на треть года. В 1961 г. день X наступал 9 июля. Энергозависимость не единственная проблема страны – импортировать приходится людей, культуру и еду. Сейчас доля международной торговли составляет приблизительно половину английского ВВП, увеличившись на 77% с середины 1970-х гг. Способность обеспечивать самих себя питанием падает с середины 1990-х. По данным на 2003 г., Англия закупала съестных припасов на 11 миллиардов фунтов больше, чем экспортировала. В Японии, по подсчётам британских учёных, день X наступает вообще 3 марта, в Германии – 29 мая, в США – 24 июня, во Франции – 27 июля. Для России день X не указан, вероятно, потому что потенциально природные ресурсы страны способны обеспечить уровень потребления. У России платёжный баланс, в отличие от Британии с её более чем 30-ти миллиардным дефицитом, положительный. Тем не менее, по показателю потребления в «планетарном исчислении», Россия уже вплотную приблизилась к европейским странам. Вот что имеется в виду: британцы пытаются посчитать – что было бы, если бы весь мир потреблял столько же, сколько та или иная страна. Валовое национальное потребление ресурсов делится на число жителей страны, а затем умножается на всё население Земли. По этому показателю лидируют США – если бы весь мир потреблял столько же, сколько американцы, нам бы не хватило и пяти планет. Английский стиль жизни оценивается в 3,1 планеты, французский – в 3, немецкий – в 2,5, русский – в 2,4. Роскошный

[1263]Эрнст Ульрих фон Вайцзеккер, Карлсон Харгроуз и Майкл Смит.

стиль жизни развитых государств обеспечивают бедные страны. Но Земле в целом закупать ресурсы просто негде. Авторы доклада считают, что правительства должны контролировать экологический баланс».[1264]

Российские эксперты относятся скептически к представленным выводам английских коллег. В России, по разным статистическим источникам от 30% до 70% населения находятся за чертой бедности, то есть их витальные потребности не удовлетворены на общественно приемлемом уровне.[1265] Выводы о «сверхпотреблении» в России кажутся странными. В России ВВП[1266] на душу населения в разы меньше. Мяса, фруктов, овощей наше население ест не так много, да и вообще потребительский бум в стране только начинается. Эту странность можно объяснить тем, что в большинстве стран на планете жизнь ещё более скудная, чем в России. Люди в России потребляют немного. Для достижения высокого «уровня счастья» дальнейший рост производства продуктов, удовлетворяющих витальные потребности, в России просто необходим. Однако производство потребительских товаров, которые, к тому же, часто иностранного происхождения, колоссально неэффективно. Например, по данным Центра по эффективному использованию энергии, в России на 1 000 долларов ВВП приходится полтонны нефтяного эквивалента. В сверхпотребляющих США этот показатель составляет 0,22 т., в перенаселённом Китае – 0,23 т., а в мире в целом – 0,21 т.

Умы Человечества всё более захватывает мысль, что скоро кончатся все ресурсы. Это произойдёт не моментально, как в

[1264]Можно ознакомиться: И трёх миров мало. Ведомости, №72 (1599), понедельник, 24 апреля 2006.

[1265]Гринберг Р.С. в своей книге отмечает: «по поляризации доходов мы превосходим даже латиноамериканские и африканские страны. В Москве средние доходы 10% самых богатых почти в 70 раз превышают доходы 10% самых бедных. Разрыв по стране, по некоторым оценкам, почти в 40 раз. Для сравнения: в странах северной Европы показатель составляет 4-5 раза, в США доходит до 12 раз» *Гринберг Р.С.* Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. М.: Магистр: ИНФРА, 2012, с. 47. Он также отмечает: «...трагедия сегодняшнего дня – чудовищное расслоение, когда 10% живут нормально, а 70% – выживают». См.: там же с. 45.

[1266]За 2014-2016 годы ВВП вырос в Индии на 18,5%, Китае – 16,8%, США – 6,8%, Германии – 5,7%, в мире в целом – 8,5%. ВВП России за этот период уменьшился на 8,7%. [Электронный ресурс: data.worldbank.org/indicator/].

апокалипсической картине Ларса фон Триера «Меланхолия», но, очевидно, что так же неизбежно. Учёные из Массачусетского технологического института сорок лет назад создали компьютерную модель World 3. На ней они просчитали разные сценарии на ближайшие сто лет, имея в виду состояние ресурсов, населения и окружающей среды. Первый сценарий они назвали «всё идёт, как идёт». Иными словами, витальные и снобистских потребностей растут по законам существующего свободного рынка, что значительно больше, чем позволяют ресурсы Земли. Искусственно поддерживаемый экономический рост приводит к экологическому истощению ресурсов планеты. Такой сценарий, согласно их модели, с неизбежностью приведёт к экономическому и экологическому коллапсу уже к 2030 году. Этот кризис будет фатальным для всего населения Земли, которое резко сократится. Даже на оставшихся не будет хватать элементарной еды и чистой воды. Экологическая катастрофа станет необратимой. Цивилизация покорителей Природы закончит своё существование самым драматическим образом.

Авторами программ был предложен и оптимистичный сценарий. Краеугольным камнем этого варианта, по мнению авторов программы World 3, должны стать радикальные ограничения на снобистское потребление, приоритетное финансирование «зелёных» технологий и развитие возобновляемых источников энергии. Однако идеи такого мудрого вмешательства государственных чиновников в рынок в семидесятые годы прошлого века вызвали бурю негодования у либералов всех толков. Они наперебой утверждали, что такие меры приведут мировую экономику к краху, а население Земли к нищете. Однако к краху и нищете привели как раз их либеральные, неолиберальные, институциональные и прочие маргинальные концепции жизни представителей руководящей подсистемы за счёт членов управляемой подсистемы.

Учитывая фундаментальный фактор неопределённости будущего, можно было бы проигнорировать столь бездарный прогноз научных сотрудников Mainstream. Однако австралийский физик Грэм Тёрнер сопоставил прогноз по сценарию «всё идёт, как идёт» с фактическими показателями за 1970–2000 годы. Оказалось, что капиталитарная рыночная экономика не только выродилась в военно-монополистическую

диктатуру десятка ТНК,[1267] но и фактически реализовала худший сценарий. Голландское Агентство по оценке состояния окружающей среды – PBL также подтвердило высокую точность рассматриваемой модели.

Прогнозы на очередные 40 лет, в том числе и одного из авторов модели «World 3» Йоргена Рандерса ещё более удручающие.[1268] Вот как интегрально представлена перспектива развития современной экономики снобистского потребления в анализируемой модели: «Пределы роста: прогноз и реальность».

Таблица «Пределы роста: прогноз и реальность»

Учёные понимают, что мировая экономика обладает очень большой инерцией. Поэтому, даже если представители руководящей подсистемы начнут реализовывать назревшие перемены немедленно, то предсказываемой катастрофы

[1267]Математический анализ связей транснациональных корпораций и движения капиталов, проведённый и опубликованный экспертами Цюрихского университета (Швейцария) показал, что миром реально правит одна сверхкорпорация. Её контрольным пакетом акций обладают крупнейшие 1318 компании, которые аккумулируют более 60% всех доходов. Причём 147 гигантских финансовых и инвестиционных институтов контролируют до 40% глобального рынка. [Электронный ресурс: http://www.vesti.ru/doc.html?id=607021&cid=9].

[1268]*Рандерс Й.* 2052: Глобальный прогноз на ближайшие сорок лет.

цивилизации покорителей Природы избежать скорее всего уже не удастся. Фактически она уже началась и скрывать её становится всё труднее.

По мере развития мировой экономики людям на Земле потребуются ресурсы всё большего и большего количества планет. Но при этом стоит обратить внимание на следующий факт. После удовлетворения витальных потребностей в развитых странах, рост производства, как поверхностное отображение основного производственного отношения – самовозрастания капитала, стал возможным исключительно за счёт всё более изощрённого «разгона» потребительства в секторе снобистских товаров.

Однако растущее снобистское потребление не делает людей счастливее. По данным опроса Штутгартского института рациональной психологии, большинство немцев связывают счастье не с материальными благами, а с наличием семьи, спутника жизни, а то и солнечной погоды или поцелуя. Американские социологи (например, Pew Research) отмечают, что с 1945 года ВВП США на душу населения утроился, но «уровень счастья» населения остался примерно прежним, скорее даже немного упал. Для оценки динамики качества жизни людей существует множество показателей более значимых, нежели ВВП. Например, «количество официально зарегистрированных двуполых браков», «количество абортов», «количество разводов», «количество детей, прошедших через детские дома», «количество неработающих», «количество бездомных», «количество лиц, страдающих нервными и психическими расстройствами», «число преступлений, включая бытовое насилие», «число самоубийств», «число официальных коррупционеров», «число социальных конфликтов», «объём мусора, выбрасываемого в Природу» и т.п.

Эти мотивировки относительно соотношения витальных и снобистских потребностей в экономике и обществе можно продолжать. Все свидетельствуют об объективной неизбежности выделения научной категории «снобистское потребление».

Отказ от снобистского потребления – фактор взросления Человечества

Следует ещё раз повторить исходную предпосылку настоящего исследования. Снобистские потребности, как «раковый рудимент» капиталитаризма, ещё некоторое время будет присутствовать в экономике планеты даже в случае переориентации Человечества на ДОБРОТВОРЕНИЕ. Однако воспроизводство продуктов для удовлетворения снобистских потребностей будет осуществляться в рамках ограничений, которые будут накладывать ассоциированные собственники на выделение для этих целей природных ресурсов. Преодоление сложившегося сейчас тотального военно-монополистического диктата ТНК будет осуществляться на основе переформатирования прав собственности на ресурсы для удовлетворения витальных потребностей в ассоциированную частную собственность граждан.[1269]

Приведённые независимые исследования показывают, что даже в «самых рыночных странах» учёные начинают понимать ущербность «валового» подхода к потребностям, а, следовательно, и к категории «потребительная стоимость». Неизбежным, но страшным, выводом при этом является то, что всё более полное удовлетворение безграничных снобистских потребностей при конечности земных ресурсов возможно исключительно за счёт массового уничтожения населения планеты. По мнению потребителей-снобов, «бесполезно переводить» конечные ресурсы Земли в предметы, удовлетворяющие витальные нужды большинства бедного населения. Этот вывод есть квинтэссенция исследования исторической ограниченности архаичных форм частной собственности и капиталитарной рыночной экономики. Производство снобистских товаров изымает из оборота всё возрастающую долю ресурсов и обрекает на голодную смерть всё возрастающую массу населения Планеты. Представителей руководящей подсистемы не интересуют страдания миллиардов

[1269] *Кретов С.И.* Приватизация в России: мифы и заблуждения. (Теории сложности). Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2015, 146 с.; *Кретов С.И.* Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2013, с. 2-13.

людей. Для них главное удовлетворение собственных снобистских прихотей и похотей.

В переходный период от капиталитарной к гармонической формации с помощью бумажных законов должна быть сформирована такая пропорция потребления ресурсов, чтобы органические витальные потребности всех людей удовлетворялись полностью, а остающиеся в распоряжении социума ресурсы допустимо было бы преобразовывать в товары снобистского потребления, которые бы по-прежнему, по всей видимости, обладали бы потребительной стоимостью и меновой стоимостью в Марксовом понимании, так как преимущественно стали бы объектом международной торговли. Запретить снобистское потребление законом невозможно. Оно отомрёт естественно, вслед за аутопоэзным процессом эволюции сознания, вместе с уходом поколений индивидуумов, имеющих в своём подсознании компоненты капиталитарного эгоизма и индивидуализма,[1270] как краеугольного камня человеческого существования, и будет закреплено в новых гармонических бумажных законах.

Эгоизм и альтруизм

Ещё одно наблюдение, которому мы обязаны К.Б.Норкину.[1271] Снобистское потребление – есть квинтэссенция гипертрофированного эгоизма членов руководящей подсистемы. Моделирование будущего общества, состоящего из «эгоистов» (индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу) и «альтруистов» (личностей-Должен) однозначно показывает, что лишь при балансе этих типов, общество может устойчиво развиваться. Рост удельного влияния любой из этих двух групп на принятие решений в любом социуме неуклонно, в силу положительной

[1270]Д.Лал справедливо подчёркивает, что «индивидуализм парадоксальным образом подточил самые скрепы сотворённых им процветающих обществ». (*Лал Д.* Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты. М.: ИРИСЭН, 2007, с. 206).

[1271]Норкин Кемер Борисович, доктор экономических наук, профессор, долгое время работавший в московском правительстве вместе с Ю.М.Лужковым и возглавлявший отдел в Институте проблем управления им. Трапезникова.

обратной связи, превышающей единицу,[1272] ведёт к разрушению общества. В первую очередь такая тенденция зависит от фактора «снобистское потребление». Например, в Природе опасность самоуничтожения жизни эгоистами или альтруистами исключена. Любой голодный хищник в Природе играет роль эгоиста лишь до того момента, пока он не насытился. Утолив голод, он превращается в альтруиста, оставляя свою добычу более слабым особям. В общем виде можно констатировать, что Природа допускает и поощряет воспроизводственный эгоизм лишь до момента удовлетворения особью своих витальных потребностей. Представители руководящей подсистемы человеческого социума данный вселенский процесс регулирования баланса эгоизма и альтруизма безосновательно и бессовестно нарушают с помощью навязывания бумажных законов и архаичных форм частной собственности в рамках искусственной среды обитания Человека.

Д.Макклоски обратилась к тайне великого обогащения. Она нарисовала ход исторического развития в виде хоккейной клюшки. Первые 2 000 лет (рукоять клюшки), попавших в сферу её внимания, предъявляют стабильность существования людей на сопоставимые 3 доллара в день. За последние 200 лет (крюк клюшки) человек стал потреблять благ на 33 доллара в день.[1273]

Большинство западных научных работников банально игнорируют данный вопрос, а цитируемая автор считает данный фактор необъяснимым. Он действительно малопонятен в пределах тех категорий, которые используются современными исследователями. Данная тайна моментально становится явью, если разделить потребление Человека на витальное и снобистское. Витальное так и осталось в пределах 3 долларов, а вот снобистское, на 30 оставшихся долларов, не только извратило потребительский рынок, но и подвело Человечество к краю экологической катастрофы.

За это Человечество неизбежно вынуждено будет заплатить высокую цену искупления. Оно будет «бито» природными законами (равновесными силами) до той поры, пока люди в своей

[1272]Смотри, например, выложенную во многих вариантах в интернете книгу *А.А. Андронова, А.А. Витта* и *С.Э. Хайкина*: «Теория колебаний».

[1273]*McCloskey D.N.* The Great Enrichment Came and Comes from Ethic and Rhetoric. 2014.

массе не осознают аутопоэзно возникающую катастрофическую беду из-за пестования снобистских потребностей ради фетиша процветания меньшинства за счёт эксплуатации или даже уничтожения большинства.

Резюме

1. Витальные (жизненные) потребности – это исторически обусловленная научная политэкономическая категория, которая характеризует социально приемлемый уровень потребностей (органическое строение витальных потребностей), обеспечивающих достойное существование и расширенное воспроизводство людей на каждом конкретном этапе эволюции сознания.
2. Безусловный Гарантированный Доход представляет собой ценностной эквивалент органической структуры витальных БЛАГ, рассчитываемый исходя из реальной воспроизводственной способности ресурсов и имущества страны создавать добавленную ценность и исторических условий увеличения численности населения страны.
3. Гармоническое сообщество объективно заинтересовано не во всяком экономическом росте, а лишь в таком, который при существующем технологическом базисе способен обеспечить в наибольшей степени удовлетворение органических витальных потребностей его членов, обеспечить расширение ресурсной базы для будущих поколений землян и вывести Природу в целом на качественно новый уровень соответствия процессу эволюции вселенского сознания.
4. Снобистские потребности – это потребности не связанные с поддержанием жизнеспособности социума или Человека. Они проявляются индивидуумами-Хочу и субъектами-Могу в форме публичной демонстрации своего «превосходства» над другими людьми не благодаря своим личным моральным, нравственным и т.п. человеческим качествам, а за счёт превращения дорогих или эксклюзивных товаров в самодостаточный фетиш превосходства.

Глава 18. Категории политической структуры институтов социума

Конституирующей категорией ценностей социальной структуры социума, обитающего в искусственной среде экономики, является «идеология».[1274] Есть ли страны, которые живут и развиваются без идеологии? До принудительного развала СССР таких стран не было. Всего в истории цивилизации покорителей Природы были реализованы три основные идеологические парадигмы: фашизм, коммунизм и либерализм. Фашистская идеология запрещена международным правом. Коммунистическая идеология повсеместно уничтожается административными методами и «промыванием мозгов» членов управляемой подсистемы представителями либеральных СМРАД, не допускающих никакой альтернативы западнизму.[1275]

Оставшаяся либеральная идеология, которая довела развитые страны до полного идеологического разложения, экономического, долгового краха и поставила мир на грань третьей мировой войны, насильственно насаждается в России уже почти 30 лет.[1276]

Эта идеология навязана России в Конституции со стороны внешнего управления. Поэтому заумная формула в Конституции Российской Федерации, в статье 13: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» выглядит как выборы в Советском Союзе. Вы можете свободно выбирать идеологию, но исключительно из её единственной либеральной версии. Тот, кто выдумывал эти формулы, имел ли он хотя бы общее представление об идеологии? Выглядит этот идеологический «плюрализм» на

[1274]Идеологами именовались французские философы конца XVIII и начала XIX веков, выдвигавшие различные варианты Идеологии как универсальной науки о происхождении идей и познаний. В их группе можно отметить Дестю де Траси, Кабаниса, Вольней, Жерандо.

[1275]*Зиновьев А.А*. Запад. Феномен западнизма. М., 1995.

[1276]Даже отцы основатели либеральной идеи, награждённые самыми высокими наградами, признают её полной утопией, которая ведёт в пропасть небытия следующие ей страны. Роберт Манделл, лауреат Нобелевской премии 1999 года, ученик М.Флемминга в 2010 году в интервью The Wall Street Journal публично отрёкся от неолиберальной парадигмы («Where Do We Go From Here? http://online.wsj.com/1P.Манделл).

бумаге исключительно, как большевистская шизофрения в американском исполнении и под внутренним предательским прикрытием.

Либерализм является современным порождением извращённого ума представителей капиталитарной руководящей подсистемы. Слабым лучиком надежды на освобождение нашего народа от либерального чужебесия стал тезис Президента о том, что либеральная идея себя исчерпала. Как она себя исчерпала наглядно представлено в специальной статье.[1277]

Более древним понятием, активно используемым западной пропагандой, является «демократия». Это понятие следует рассмотреть в первую очередь и предельно подробно.

Демократия

Демократия – это не что иное, как правление толпы,
где пятьдесят один процент людей может лишить
всех прав оставшиеся сорок девять
Томас Джефферсон, третий президент США

Термин «демократия» столь же избитый, как «табуретка». Само слово и фонетику термина знает, наверное, каждый житель Планеты. Но смыслов, то есть компонент подсознательного образца, у этого понятия, заезженного западной пропагандистской машиной СМРАД, бесконечное множество.

Артур Мёллер ван ден Брук определил демократию как соучастие в своей судьбе. Демократия в том понимании, которое существует сейчас в капиталитарном мире, – это современная форма социального господства руководящей подсистемы капиталитарного меньшинства финансовой олигархии над членами управляемой подсистемы по тем бумажным законам, которые американская руководящая подсистема пытается любыми способами навязать всему Человечеству. США единственное государство, члены руководящей подсистемы которого рассматривают своё внутреннее бумажное законодательство выше любых норм международного права.

[1277] *Кретов С.И., Симчера В.М.* Что после либерализма. [Электронный ресурс: https://mmsef.ru/articles/380-chto-posle-liberalizma].

Демократии, в исконном, родовом понимании этого термина, как народовластия и неукоснительного исполнения критерия «выиграл – выиграл», сейчас на Земле не существует. Этим термином в настоящее время именуется тоталитарная капиталистическая экспансия в деле обмена реальных товаров и ценностей у почти двух сотен периферийных стран на бесконтрольно печатаемые и ничем не обеспеченные евродолларовые фантики, которые материализуются в неоплатных долгах четверти дюжины суррогатных «носителей западной демократии».

По иронии судьбы, современное, компьютерообразное понимание категории «демократия», можно представить, как демонстрация власти (от компьютерного ДЕМО (версия) и греческого КРАТОС (власть)) двадцати пяти стран должников и членов их руководящей подсистемы над судьбами Человечества. Эти определения окончательные и обжалованию не подлежат.

Всегда на уровне процессов функционирования получается, что, с одной стороны, бумажные законы можно нарушать, если ты сильнее или являешься членом руководящей подсистемы. С другой – исторические интерпретации «западной демократии», возведённые в божественный абсолют с помощью бумажных законов, должны исполнять все более слабые страны. Политика насильственной «демократизации» по-американски, огнём и бомбами – квинтэссенция западной демократически-шизоидной доктрины «выиграл-проиграл», как научной сути парадигмы, или паранойи, об исключительности единственной сверхдержавы. Западным политикам даже в голову прийти не может мысль о том, что, если другие народы их бумажные законы отвергают, то, значит, у них есть убеждение в недемократичности политической системы США и двух десятков стран запада, которые погрязли в неоплатных долгах перед менее демократическими остальными странами мира.

Следует эпистемологически рассмотреть избитую категорию «демократия» даже вопреки тому, что в Конституции США, ярого проповедника американской демократии, само слово «демократия» не употребляется ни разу!

Упреждающе сформулируем три конституирующих качества демократии – это: собственность, работающая на общее благо; бесплатная, естественная авторитетность самого равного

демократического лидера и принцип отношений членов руководящей и управляемой подсистем «выиграл – выиграл».

Демократия и деспотия

Нет рабства позорнее добровольного… Свобода гибнет, если ты не презришь всё, что налагает иго
Сенека

Философ и проповедник либерализма К.Поппер придумал очень образное противопоставление деспотии и демократии. Интерпретируем его формулу на примере СССР и России.

Деспотия – это когда есть один или иногда несколько деспотичных субъектов – коллективный деспот, типа советского Политбюро, которые угнетают членов управляемой подсистемы. У советского Политбюро ЦК КПСС, специфической социалистическо-капиталитарной руководящей подсистемы, было много минусов и один бесспорный плюс. Этот орган не породил за счёт народного добра ни одного скоробогатого, который свысока и с презрением смотрел бы на представителей управляемой подсистемы, создавших все богатства страны. При этом текущему потреблению членов руководящей подсистемы советского «разлива» могли бы позавидовать и современные олигархи. В условиях большевистской партократии, которую точнее назвать вслед за Я.А.Кронродом соцолигархией,[1278] управляемая подсистема, куда попадали и все рядовые коммунисты, несмотря на её разношёрстность и разнообразие интересов, вынуждена была взаимодействовать друг с другом или даже объединяться в совместном порыве против единого врага – деспота. Причём, в условиях тирании «большевистского деспота», структура управляемой подсистемы была очень разнообразна от самых низко квалифицированных тружеников до высокообразованной, но не обласканной большевистскими лидерами, интеллигенции, от рядовых членов КПСС до диссидентов. Когда же деспот умерщвлён, как, например, И.В.Сталин,[1279] или свергнут, как ЦК КПСС, то разные группы

[1278] *Кронрод Я.А*. Соцолигархизм как псевдосоциализм XX века. Вопросы политической экономии, 2016, № 3, с. 119-145 и № 4, с. 126-141.

[1279] *Чигирин И.И.* Белые и грязные пятна в истории. О тайне смерти И.В.Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления. Великие Луки, 2007, 447 с.

членов управляемой подсистемы сразу вспоминают о своих противоречивых интересах. Однако идти на открытую войну против недавних соратников по совместному кухонно-подпольному шушуканью против общего ненавистного тирана не так легко. Поэтому уход тирана чаще всего приводит к оттепели, а вероятность открытой поножовщины бывших соратников ничтожно мала.

Иное дело с демократией (по Попперу). Его понимание демократии можно представить весьма красочно: миллионы атомизированных либерально-протестантской идеологией тиранчиков, деятельность которых определяется множеством ритуально условных ограничений и искусственно сформированных страхов, сдерживая своё низменное естество примитивных, эгоистичных, сексуально озабоченных потребителей, затаились в ожидании всё более полного удовлетворения неограниченно растущих снобистских потребностей за счёт грабежа других людей и наций. На этапе удачного грабежа «чужих» эти внутренние ограничения всеми «демократическими» тиранчиками признаются добровольно – принудительно.

Д.Лал, вслед за Дж.Сирлом и Т.Кураном стремился убедить читателей в том, что мотивы тиранчиков формируются на основе как внутренних, так и внешних сигналов. Под воздействием внешней информации о причитающейся ему доле добычи хищнического государства тиранчик может скрывать свои истинные предпочтения и интересы. Но стоит лишь ослабить «внешнее поле» и он «вытаскивает на свет» скрываемые до поры до времени имманентные животные предпочтения. Поэтому сдвиг парадигмы общественного поведения немцев от «благопристойных граждан» в 20-х годах до оголтелых палачей и убийц в гитлеровское время и потом столь же стремительный возврат к «демократии» происходил «необъяснимо» неожиданно.[1280] Нечто подобное происходит сейчас на Украине. История показывает, что впереди у этого «коллективного помешательства на укропе» новый «нюрнбергский трибунал» над

[1280] *Лал Д.* Похвала империи: Глобализация и порядок. М.: Новое издательство, 2010, с. 32-36.

членами руководящей подсистемы и успокоение возбуждённых представителей управляемой подсистемы.

Единение тиранчиков происходит в форматах интуитивного сговора, так как оно позволяет согласованно, как стае гиен, грабить другие народы через ничем не обеспеченную эмиссию фантиков, именуемых долларами, фунтами, евро. Но стоит какому-то элементу этого «поля» самоограничений ослабеть или исчезнуть, как миллионы тиранчиков сходят с рельсов и с остервенением и яростью пытаются реализовать свой личный индивидуальный интерес, не считаясь с интересами других людей и наций.

Эта стая «демократических» тиранчиков, как собаки академика Павлова, приучены СМРАД к определённым рефлексам. В их библиотеке подсознательных образцов, путём длительного промывания мозгов, образовались следующие устойчивые ценности. Если СМРАД призывают к уничтожению других народов под малопонятным лозунгом силового навязывания некой демократии, то это сигнал для тиранчиков, что они тоже смогут поживиться военной добычей. Так было на протяжении всей истории западной англо-саксонской паразитической модели. Так происходит и сейчас, благодаря инспирированному США процессу виртуального раздела территории России между потенциальными тиранчиками, затеявшими атаку за недоступные им ресурсы нашей страны. Поэтому, стоит лишь CNN или другим западным СМРАД восторженно рассказать о необходимости бомбёжек Югославии по прихоти членов американской руководящей подсистемы, захвата и разграбления Ирака, столица которого Багдад пережила тысячелетия, но не выдержала варварства современных «демократов», как все в едином порыве выстраиваются под знаменем «одобрямс». Афганистан, арабские страны, Южная Осетия, Абхазия, теперь Украина. Всё это звенья одной цепи рефлекторной алчности «демократических» тиранчиков, которые жаждут военной добычи и продолжения «гламурного снобистского банкета», как говорится в известном российском фильме про царя Иоанна Васильевича. Как только западная руководящая подсистема зажигает лампочку «демократический грабёж», так у общества тиранчиков в странах-должниках начинают течь слюни «наживы». Они не замечают усиленного

вскармливания современной руководящей подсистемой фашизма в Украине, применения ракет против спящих мирных граждан Южной Осетии, фальсификации данных о химическом оружии в Ираке и Сирии и т.д. и т.п. Так называемая западная демократия уже давно превратилась в цирк дрессированных тиранчиков-индивидуумов, где их разум заменён на простейшие потребительские рефлексы, важнейшим из которых стал интуитивный сговор.

Финал так называемой западной демократии – это всеобщая взаимная ненависть, доходящая до поножовщины: каждый против всех. Элементы этого праздника капиталистической жизни уже можно было наблюдать в Новом Орлеане, в пылающих пригородах Парижа, редакции провокационного французского журнала и т.п. Особенно характерны практически дежурные еженедельные «немотивированные» расстрелы десятков людей и детей в США, Норвегии и других «демократиях». Они превратились в столь же обыденное явление, как восход Солнца. Это преддверие более масштабных действий демократически озверевших тиранчиков. Все больше и больше западных потребителей, после одобрения ими очередного прилюдного грабежа других стран и народов, не удовлетворены количеством еды в своей миске и шмоток в переполненном гардеробе. Поэтому столпы западного Mainstream, включая Д.Макклосски, Д.Лала и другие голосят об опасности всеобщего избирательного права. Они являются сторонниками акционерного права, где всё определяет размер пакета «акций».[1281] Одновременно, Д.Лал, рассматривая отношения членов руководящей и управляемой подсистем и феномен, именуемый демократией, представил много аналогий между современным устройством западного общества и экономики и моделью «хищник-жертва» из биологии.[1282]

Чем больше западной демократии, тем страшнее становятся хладнокровные расстрелы прохожих на улицах и в супермаркетах, детей в школах и садах по всему миру. Возбуждаемый перманентным шопингом западный индивидуум-

[1281] *McCloskey D.* Bourgeois Dignity Why Economics Can't Explain the Modern World. Chicago (IL.): University of Chicago Press, 2010, с. 80.

[1282] *Лал Д.* Похвала империи: Глобализация и порядок. М.: Новое издательство, 2010, с. 34.

демократ, обуреваемый неуёмной жаждой обладания наслаждениями, при первых признаках истощения ресурсов для его потребительства кончает отъявленным мародерством. Это очевидно даже без мудрёной кибернетической эпистемологии.

Другие институты псевдодемократии запада

Не только К.Поппер, но, например, и Д.Норт обращаются к данной политизированной теме. Последний справедливо заметил, что убогое и в корне неверное представление современного Mainstream о рациональности поведения того, что называется Homo economicus, опирается на исходное ошибочное допущение (аксиому), что человеческие существа знают свои интересы. В своей статье «Силовая экономика и смена мирового гегемона» Александр Агеев цитирует Джона Нэша, который подчёркивал: «Излишне предполагать, что игроки имеют полное представление о структуре игры в целом или обладают способностью и склонностью к сложным процессам умозаключений».

Подтверждением правоты Д.Норта и некоторых других более-менее трезвых научных работников является факт массированной и оголтелой пропаганды оболванивания западного населения, когда оно начинает задумываться о самоидентификации своих интересов. Силовое притеснение объективных СМИ в западных странах, например по вопросам карательных операций украинской хунты против членов украинской управляемой подсистемы, демонстрирует ущербность Mainstream-овской концепции и слабость всей западной идеологии «интуитивного сговора тиранчиков».

Западная «евангелистика от Экономикс» пошла ещё дальше и изобрела тиранчика с аббревиатурой REMM (resourceful, evaluating, maximizing man), то есть набитый ресурсами, оценивающий и максимизирующий Человек. Иными словами, чтобы затушевать бессмысленность своих предыдущих рассуждений типичный западный научный работник изощряется в выдумывании всё новых и новых понятий и формул, избегая их метрической и топологической сопоставимости с их уже фальсифицированными «открытиями». Интересно, что этим сегодняшний западный Mainstream полностью копирует

советские «открытия» в гуманитарных исследованиях. Чем это закончилось напоминать никому не надо.

Ярким примером интуитивного сговора западных исследователей, в головах которых сформированы компонент подсознательных образцов теоретической модели этой западной так называемой демократии, которые не позволяют им взглянуть на процессы функционирования общества трезвым взглядом, является следующая книга. Авторы[1283] правильно начинают фразу: «Обеспечение конкуренции в условиях открытого доступа – это фундаментальное требование для государства...». Далее следует уточнение: «...в политике оно реализуется посредством создания организованных политических партий, а в экономике – посредством создания организованных бизнес-единиц». А это уже откровенная глупость или цинизм. Никто не может сейчас по банальным экономическим соображениям создать требуемую ему политическую партию и довести до сведения других граждан свою позицию. То же самое касается и бизнес-единиц. В условиях военно-монополистического тоталитаризма нескольких ТНК вторая часть фразы отдаёт откровенным дилетантизмом авторов.

Другое дело – демократия сейчас. Как уже подчёркивалось ранее, циничность на Западе возведена в третью степень. Лидеры западных стран-должников думают одно (Д.Ассанж и Э.Сноуден наглядно это продемонстрировали), говорят другое (просто тотально врут об агрессии России в Грузии, Украине и Сирии, химоружии С.Хуссейна и т.д. и т.п.), а делают третье (сеют хаос по всему миру, чтобы захватить чужие ресурсы и сохранить возможность безгранично печатать свои бумажки, именуемые долларами и евро).[1284] Слава богу, что Человечество живёт в трёхмерном мире, а то такие «демократы» замарали бы своими грязными многомерными стандартами жадности, эгоизма, бездуховности и зависти и все прочие измерения. Если постараться вспомнить, существует ли хотя бы одно решение западной руководящей подсистемы, чтобы выиграли не только

[1283]*Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б.* Насилие и социальные порядки: Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во института Гайдара, 2011, с. 415.

[1284]Как это делается Вы можете послушать на сайте: http://rusrand.ru/tv/box/vystuplenie-kretova-si-na-nauchno-obschestvennoj-konferentsii-globalnyj-sotsialnyj-parazitizm.

они сами, но и все прочие люди на Земле, то таких примеров не найдётся. Это ли не абсолютное доказательство априорной бессмысленности всех теорий и моделей современного Mainstream.

Можно даже сделать более общее утверждение. Если то, что на западе называется демократией воспринимать серьёзно, то можно легко ещё раз доказать, что человеческий язык вообще существует исключительно, чтобы врать! Именно на тотальном вранье построена западная пропагандистская машина СМРАД, именуемая демократией. Там не нужна цензура, тем более противостояние. Там все мало-мальски значимые гражданские институты, отдрессированные по системе Павлова, изо всех сил доказывают свою американскость, обожествляя интуитивный сговор тиранчиков. Помните тот магнит наживы, который все стрелочки держит в направлении «мы демократичные – остальные нет»? И даже, если они критикуют своё государство на кухнях, то ни у кого не возникнет даже мысли пойти на ОРТ или в Российскую дипмиссию и облить грязью свою «ридну амэриканщину», как это с удовольствием делают Касьянов, Кох и прочие болезнетворные «палочки».

Демократия в том понимании, которое существует сейчас в мире – это современная форма социального господства представителей руководящей подсистемы, финансовой олигархии над большинством управляемой подсистемы по тем бумажным законам, которые американская руководящая подсистема пытается любыми способами навязать всему человечеству, включая институты ООН, Международного олимпийского комитета, ФИФА[1285] и т.п.

При этом даже грантовые исследования демократичности выборов в США практически невозможно подделать. В 2014 году Ричард Фрэнк и Ферран Мартинез, представлявших Гарвард и Университет Сиднея рассчитали показатель «честности выборов» (electoral integrity) в США. Оказалось, что они входят лишь в категорию «умеренная честность» (moderate integrity) и занимают 26-е место из 66 рассмотренных стран мира. Компанию США

[1285]Йозефа Блаттера американские спецслужбы преследуют, например, за то, что он в далёком 1972 году, будучи секундометристом в финальном баскетбольном матче, заставил судей и игроков доиграть матч по правилам, что обеспечило победу сборной СССР.

составляют Монголия, Грузия, Гана, Непал, Пакистан, Бутан и Филиппины.

В журнале Американской ассоциации политических наук в 2014 году были опубликованы результаты исследования Мартина Гиленса из Принстонского университета и Бенджамина Пэйджа из Чикагского университета Northwestern. Они рассмотрели более 1800 различных политических инициатив за период с 1981 по 2002 год и предметно доказали, что политическая система США больше не имеет ничего общего с демократией, так как она превратилась в классическую олигархию, где состоятельные члены руководящей подсистемы диктуют остальному обществу свои правила политических игр. В интернет-издании «Talking Points Memo» было опубликовано интервью Мартина Гиленса: «Вопреки тому, во что вы могли верить, следуя выводам десятилетий политических исследований, рядовые граждане практически не имеют никакого влияния на то, что делает правительство Соединённых Штатов. Экономические элиты и группы интересов, особенно те, которые представляют бизнес, имеют существенное воздействие на политику правительства США. Государственно-политические решения в течение последних нескольких десятилетий отражают предпочтения этих групп: экономических элит и групп интересов». Больше добавить нечего.

Сколько визгу в мировых СМРАД было вокруг визита французских парламентариев в Крым, которые приехали своими глазами убедится в адекватности отображения ими реальной ситуации. Э.Сноуден, рассказавший правду об оборзевших американских «демократических» спецслужбах, сразу, без суда и следствия, назван преступником. Правда для американской демократии – это преступление. Демократия по-американски – это не говорить правду про сферу обитания таких зверей, как Федеральная Резервная Система и Агентство Национальной Безопасности, а с пеной у рта доказывать, что тысячи погибших от американских бомб в Югославии, Ираке, на Донбассе и по всему миру – это благо для каждого американца. А уж какое это демократическое благо для погибших, покалеченных и их родственников! Они должны рукоплескать политике «демократизации» НАТО под разрывы бомб с урановой

начинкой.[1286] Можно ли себе представить, чтобы всё, что сотворила на наших глазах Америка, сделала бы Россия, защищая, например, от репрессий жёлтые жилеты? Разворачиваемая в странах-должниках, безосновательно именуемых развитыми, антироссийская истерия в своей подсознательной основе вытекает из интуитивного страха, что Россия когда-нибудь скажет: «Ну, хорошо. Западные страны показали нам, как надо себя вести, чтобы называться демократическим государством. Мы согласны и приступаем...»

В магнитном поле коллективного мародёрства индивидуальные, затаённые тиранчики, как магнитные стрелочки, выстраиваются одним концом на разрешённую подлость и цинизм по отношению к любым духовным и нравственным незападникам, а противоположным – на стайное чувство зависти к другим, более разумно устроенным национальным мирам. Но, если это единое поле убрать или подставить снизу другой, более сильный «магнит», например, в виде урагана Катрин, взрыва супервулкана в Йеллоустоунском парке[1287] или массового представления о крахе желанной гламурно-голливудской миллионерской жизни, то эти индивидуальные стрелочки начнёт болтать, как шлюпки в десятибалльный шторм. Российские проблемы, устроенные горбачевско-ельцинской руководящими подсистемами, покажутся детским утренником по сравнению с наступающими событиями термоядерного развала западной капиталитарной банды тиранчиков.

Просто представьте: Китай выбросил на продажу американские бонды на 2 триллиона долларов. доллар моментально нулифицировался. Зарплату не получили американские наёмники по всему миру. Они что, будут служить Америке во имя великой либеральной и демократической идеи? Или захватят оружие, которое под рукой, и начнут грабить всех,

[1286]Электронный ресурс: http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1069126.

[1287]Супервулкан в Йеллоустоунском заповеднике (США) близок к взрыву, сила которого будет на несколько порядков выше, чем у известных вулканов, в воздух поднимется облако пепла 50-километровой высоты, США перестанут существовать в теперешнем виде всего за один день. [Электронный ресурс: http://lllolll.ru/supervolcano].

кого не лень, чтобы компенсировать свою невыплаченную зарплату? Страшно даже подумать, а ведь это скоро произойдёт.

Демократия как естественное народовластие

Демократия как способ организации жизни социума родилась вместе с первым коллективом – родовой общиной. Причём функция этой естественной демократии была очень проста – создание лучших условий для выживания данного сообщества родственников.[1288] То есть между членами руководящей и управляемой подсистемами общества реализовался принцип «выиграл – выиграл». Все главные условия демократии налицо: собственность коллективно – народовластно – демократическая, результаты её функционирования распределяются по общинной справедливости, а не по акционерному праву меньшинства отнимать создаваемый продукт у тружеников. Властными полномочиями коллектив добровольно, без пиара и промывания мозгов за миллиарды долларов, наделяет самого авторитетного, по их мнению, соплеменника. Подчеркнём – авторитетного, а не того, кто обладает административным ресурсом, вовремя вступил в нужную партию или смог больше других собрать денег в предвыборные фонды.

Раньше всенародно избранный вождь думал, говорил и делал одно и то же. Соплеменники за ложь и нечистоплотные аферы могли его не только убить, но даже съесть. В разных формах этот принцип продержался до времён Конфуция, который настаивал на сохранении традиций. Первая традиция состояла в беспрекословном подчинении властителю. Но вторая позволяла его убить, если правитель задумывался о собственном благе, а не о счастье своего народа.

Демократия (народовластие) была идеальной до того момента, когда людям, на свою беду, удалось произвести избыточный прибавочный продукт. Люди сделали это не из злого умысла, а в силу естественного процесса эволюции сознания, приведшего к появлению первых инноваций, и стремления к счастливой жизни. В этот момент естественное народовластие –

[1288]Эту тему всесторонне и очень красочно раскрыл *Кирилл Мямлин* в книге «Высокий коммунитаризм как Русская Идея». М.: ИД «Кислород», 2011, 416 с. Нельзя не согласиться с автором, что это первая книга по экономике, написанная в жанре детектива.

демократия дала трещину и начала разваливаться, подпитывая жадность и зависть.

Для продвинутых читателей напомним, а для интересующихся сообщим, что один из фундаментальных законов внутри искусственной среды обитания Человека гласит: законы социально-экономического развития осуществляются через своё неосуществление. Это наглядное научное подтверждение искусственности экономики в эпоху цивилизации покорителей Природы.

Члены управляемой подсистемы инстинктивно надеялись, что с ростом производительных сил демократия будет совершенствоваться. Всё же пошло в противоположную сторону. С появлением добавочного продукта среди равных появляются более равные. И эти более равные сразу начали навязывать корыстные «бумажные законы», чтобы диктовать членам управляемой подсистемы, что демократично, а что нет. Для этого более равные члены руководящей подсистемы за счёт прибавочного продукта стали содержать аппарат пропаганды и насилия с целью принудительно-демократического навязывания их «демократической» воли тем, кто создавал этот добавочный продукт. Тогда, правда, Югославию не бомбили, Ирак не оккупировали, в Афганистане опиум не культивировали, но уже активно планировали эти демократические эксперименты. Эта тысячелетняя эпопея борьбы шла с переменным успехом, маскировалась различными бумажными законами, которых навыдумывали более 30 миллионов, и дожила до наших ядерных дней. Формы менялись, но суть не изменилась ни на йоту. Если сравнивать какого-либо первобытного вождя эпохи естественной демократии и верховного исполнителя современной тоталитарной демократической агрессии – Д.Трампа, то внешне между ними не осталось ничего общего, но их диктаторское нутро осталось изоморфным.

Афинская демократия

Демократия в исконном афинском понимании означает народовластие. Жители Афинского государства постарались уже в нашей истории это воспроизвести в максимально приближенной к исконному значению форме. «Корешей-демократов» было около пяти тысяч человек. Они все друг друга

знали и научились коллективно править, фактически создали политический колхоз. Для этого они все собирались вместе и решали свои жизненные вопросы непосредственным большинством.

Но так ли была демократична демократия жителей Афинского государства? Пифагор уже тогда утверждал, что человечеству угрожают три беды: невежество священников, материализм учёных, отсутствие совести и бесчинства демократов. В Афинском государстве демократами считались лишь граждане, а иногородние, рабы и прочие гастарбайтеры могли лишь трудиться на этих авторитарных демократов, но их мнения никто не спрашивал. То есть, с одной стороны, эти неграждане[1289] не принимались в демократическое равенство, так как они были не такие равные. А, с другой стороны, механическое увеличение числа участвующих в собрании не позволяло принимать демократические решения. Уже понятно, что подлинное народовластие (демократия) возможно только в коллективе, где все друг друга знают, есть возможность изъявить волю и сосчитать её. То есть афинская демократия была фактически самолюбованием узкого круга ограниченных греков аристократического происхождения. Про общую собственность повторяться не будем, так как уже в Афинах она была очень слабо представлена.

Эту модель запад пытается сейчас воспроизвести. Есть население Земли. Все, за исключением руководящей подсистемы США, читай демократов – афинян – это рабско-иногородняя масса, которой надо руководить в принудительном бомбо-ракетном порядке. Но для главнюков и, тем более, «бриллиантовой тысячи», мнение представителей управляемой подсистемы не указ. Это «пчёлки-медоносы» и пушечно-демократическое мясо глобальной демократизации. Современная тотальная и безальтернативная власть членов руководящей подсистемы бриллиантовой тысячи над населением третьего мира и миллиард прикормленных «демократических» тиранчиков и есть навязываемая миру интерпретация демократии.

[1289]Многие «демократы» не понимают откуда в прибалтике взяли такое клеймо для русскоязычной диаспоры.

Демократия славянской общины

Примером народовластия, который дожил до современности, является российская сельская община. Её объективно демократический характер, в совокупности с природной коллективной соборностью русского Человека, обеспечили ей историческую устойчивость. Справедливости ради надо сказать, что и в российской сельской общине всегда хватало проблем, но, по сути, после этого ничего даже похожего на демократию – народовластие в истории Человечества уже не было. Оказывается, что именно Россия, третируемая, так называемым «просвещённым» Человечеством, хранила ростки демократии в новейшей истории, а не дикий, тоталитарно-деспотичный запад. Даже Столыпин общинную структуру до конца не смог сломать. Только большевики прекратили существование этого самого последнего в истории землян примера естественной демократии. Причём внутренняя демократичность славян вопреки навязываемой западной тоталитарной демократии в настоящее время воссоздаётся в форматах массовых поселков дауншифтеров, число которых растёт в экспоненциальной пропорции. Там демократия начинает воссоздаваться в её девственном понимании народовластия.

Демократия в западном тоталитарном исполнении

Сейчас изменились средства демократизации людей. Так как вопрос о метрике категории «демократия» сознательно игнорируется политиками и апологетами капиталитарного строя, то народный авторитет первобытного вождя-демократа современники заменили демократическими авианосцами, ракетами и атомными зарядами. Именно обладатель всех этих цацек называется сейчас главным демократом.

Глобализация[1290] и её главное свойство – подавление всеми средствами электоральной воли национального большинства управляемой подсистемы вымывает последний намёк на связь древнегреческого понятия «демократия» с тем американизмом,

[1290]Началом глобализации можно считать запуск в эксплуатацию постоянной «горячей» линии связи между Белым домом и Кремлём после Карибского кризиса 1962 года. Но лишь к 30 августа 1994 года под Владивостоком было замкнуто первое планетарное кольцо оптико-волоконной связи. Тогда информационные и финансовые потоки приобрели новое «глобальное» качество.

который сейчас навязывается всему миру под названием «западная демократия». Её насиловали, насилуют и продолжают насиловать фашисты, либералы и большевики, то есть все известные идеологические фанаты цивилизации покорителей Природы.

Рукотворным заблуждением, закрепляемым бумажными законами, является то, что родовое понятие демократии, как формы прямого участия всех и каждого в принятии решений по вопросам экономической и политической жизни общества в соответствии с принципом «выиграл – выиграл», умышленно подменяется навязываемой интерпретацией демократии, как неформализованного взаимоотношения абстрактного «государства» и размытого, аморфного понятия «гражданского общества». Если понимать «гражданское общество», как набор неких структур-институтов, сформированных обязательно снизу, непосредственно представителями управляемой подсистемы, которые прямо в политическом процессе руководящей подсистемы не участвуют, а пытаются воздействовать на него опосредованно через действия, понимаемые как демократические процедуры, то вывод очевиден. Это не заблуждение, а умышленная подмена понятий. В современном западном обществе и «государство» и так называемое «гражданское общество» составляет меньшинство, а их члены объединяется в целостную руководящую подсистему. То есть это внутриклановые отношения, а не забота о благополучии и процветании членов управляемой подсистемы.

Аналогичная структура руководящей подсистемы насильно навязывается России извне. Демократические процедуры принятия экономических и социальных решений абсолютным большинством представителей управляемой подсистемы сейчас невозможны. Поэтому маргинальные политические деятели, имеющие поддержку узкого круга фанатов, демократию пытаются представить, как форму взаимодействия образований гражданского общества, которым они прикрываются, и государства. Но закрытые и набившие всем оскомину секты Явлинского, Белых или Навального, да и других, таких же публично понтующих эпатажных деятелей эпохи исторического национального предательства, никакого отношения к интересам представителей управляемой подсистемы не имеют.

Итальянский политический деятель Д.Кьеза в своём интервью однажды справедливо заявил: «Нужно понять, что прежняя демократия уже умирает. В Европе половина населения не ходит на выборы – и вовсе не из-за своей аполитичности. Огромному числу людей не хватает представительства их интересов во власти. Я вовсе не против парламентов, местных советов и т.д. Просто нужно создавать новую систему представительства, новые партии и движения. И это движение должно идти снизу».

Гнилость циничной подмены сущности термина «демократия» проявляется в дискуссиях, которые ведут современные политики в так называемых демократических странах. Сильный гудок раздаётся из различных парламентов и правительств по поводу свободы слова, как необходимого атрибута демократии. Но ответить на простой вопрос: «Возможно ли и нужно ли лишать права на свободу слова любую партию, в программе которой декларируется ограничение свободы слова?».

В связи с наплывом мигрантов, которые не намерены мириться с чуждыми им правилами поведения и нравами западные демократии упёрлись ещё в один непреодолимый барьер: «Может ли социум, возвеличивающий терпимость в качестве своей светской религии быть нетерпимым к нетерпимости?».

Если обернуться на современную антироссийскую истерию, то становится сложно ответить на вопрос: «Можно ли и следует ли фальсифицировать фальсификацию в стиле «highly likely»?».

Из этой череды вопросов, не имеющих ответов в понимании современной западной демократии, как само собой разумеющееся вытекает, что демократия цивилизации покорителей Природы не сможет себя сохранить, если она не станет нетерпимой к меньшинствам, которые проявляют тотальную нетерпимость. Это ставит жирную точку в противопоставлении демократии и тирании.

Сдавшие буржуинам нашу Родину мальчиши-плохиши трактуют демократию очень просто. Много буржуинского варенья и печенья – демократия, мало – диктатура. При этом Ельцин заявил: «У нас в Москве идёт такая перестройка, что в

тюрьмах не хватает мест для всех, кого хотим посадить».[1291] Некоторые апологеты договорились до того, что «большинство людей было бы счастливо рассматривать колониализм, как благодатное явление, если он повышал темпы роста и снижал абсолютную бедность, несмотря на то, что он творил с коэффициентом Джини».[1292]

Понятие «демократия» можно лучше представить в форме Робинзонады. Например, если бы нашлась некая сила, например Йеллоустонский супервулкан, которая бы США с их тоталитарной демократией убрала с нашей Земли. Совсем и навсегда. В мире установилось бы абсолютное спокойствие. Как поётся в одной песне: «Вот было б здорово тогда…». Всего-то и надо убрать руководящую подсистему США с лица нашей планеты и сразу начнётся Золотой век, а может быть и тысячелетие.

Демократия, справедливость и счастье

Кошмарным сном членов западной капиталитарной руководящей подсистемы является демократическая беда, которую можно сформулировать очень просто. Сколько представителей управляемой подсистемы капиталитарно не воспитывай, они всё равно хотят жить счастливо. «Разбор полётов» для выяснения сущности родового понятия категории «демократия» с очевидностью доказывает, что современная политика запада, которую они сами называют демократической, ничего общего с данным понятием не имеет.

Если вспоминать не столь давнюю историю, то всенародное голосование граждан нашей страны за сохранение СССР, как единого общего дома, было актом действительной демократии. Всё, что последовало за этим, с позиции кибернетической эпистемологии, в лучшем случае хунта. Лишь лично В.В.Путин делает пока безуспешные попытки медленно развернуть деятельность членов современной российской руководящей подсистемы в сторону интересов членов управляемой

[1291] *Соломенцев М.С.* Горбачёвщина. Улики. 2015, № 11 (74), 01 октября.

[1292] *Lal D.* Institution and Economic Development: A Black Box? VIII International Economics Conference «Political Stability and Economic Freedom» Universidad Perunade Ciencias Aplicades, Lima, Peru, 7-8 June 2010.

подсистемы. До «выиграл – выиграл» ещё очень далеко, но правильный поворот начинает ощущаться.[1293]

Исторические «достижения» членов предшествующей руководящей подсистемы, после пьяного сговора трёх самозванцев в белорусских лесах, расстрела из танков законно избранного Парламента и незаконной передачи общенародной частной собственности советского народа в руки кучки шустрых пацанов, имена которых утверждались в ведомстве Чубайса иностранными советниками от спецслужб, трудно описать даже всем вместе. Столько гадостей, несправедливости и беспредела успели натворить перестроечная и постперестроечная команды. В результате этих «демократических преобразований», кроме общеизвестных, было «достигнуто» полное подчинение российской финансовой системы западной финансовой олигархии и размещение за границей до 95% титулов собственности на отечественные активы. К сожалению, любые, так называемые, «демократические реформы» по западным рецептам, как в России, так и в других странах всегда заканчиваются потерей странами экономического суверенитета, бедствиями членов управляемой подсистемы и расцвета паразитизма скоробогатых. У России остался, хотя и весьма призрачный, лишь ядерный суверенитет, но его расширение и укрепление чрезвычайно неординарная задача.

Если демократии, в её исконном понимании, сейчас нигде не существует, то, как можно назвать современную политику запада?

На тему, что такое «демократия» написано много трудов и диссертаций. Но сколько не повторяй халва, во рту слаще не будет. Мягкое определение демократии предполагает, что любое демократическое решение должно приниматься на основе критерия «выиграл – выиграл». Это аксиома и исходная компонента определения демократии. Всё остальное – это

[1293]Александр Дугин в своей статье «Шестая колонна» с научной педантичностью и безупречной логикой описывает, какое яростное сопротивление политике В.В.Путина оказывает пятая колонна – открытые враги России в СМРАД и шестая колонна – такие же бескомпромиссные враги, но которые, занимая руководящие кресла, рядятся в шкуры патриотов страны и последователей политики Президента, но уже давно сдались на милость «победителя» в холодной войне и думают лишь об угождении своим хозяевам на западе.

апологетика и «лапш»а на уши малообразованных и доверчивых западных граждан.[1294] Многие закричат, что это сейчас невозможно. Правильно, демократия в исконном, родовом значении этого слова в условиях цивилизации покорителей Природы и капиталитаризма практически неосуществима. Хотя показательный пример с практически единогласным избранием представителей Хамас в Палестине показывает, что кое-где ещё существуют условия для одномоментных всплесков истинного народовластия – демократии. Запад же использует категорию «демократия» не как характеристику гуманистической политики, а как главный калибр в идеологической войне.

Попытки ангажированных, платных писак и болтунов в мире и в России подогнать свои политические интриги для захвата власти и свои грязные делишки для накачки личных оффшорных счетов деньгами и имуществом, ничего общего не имеют с демократией. Ни один уважающий себя человек, не говоря уже о таких народах, как китайцы, последователи исламской веры, буддисты, да и большинство россиян, не живущих в столицах, не могут серьёзно называть последовательно агрессивный режим западных стран демократией. Стоит оглянуться на «демократические вопли всего прогрессивного западного человечества» по поводу расстрела из систем залпового огня мирных спящих жителей Южной Осетии. Протрите глаза и взгляните на официальную оценку фашистского разгула членов руководящей подсистемы на Украине. В странах золотого миллиарда установилось капиталитарное общество индивидуальных тиранчиков, блестяще описанное Оруэллом и в знаменитых футурологических картинах будущего западной

[1294]Замыслы по полному подчинению России англо-саксонскому миру, используя украинскую карту, открыл исполнительный директор «Института глобальных перспектив» при Колумбийском университете, профессор, доктор философии Пол Кристи. В ходе состоявшейся в редакции еженедельника «Европейский Экономический Вестник» (Бремен, Нижняя Саксония, Германия) беседы он цинично, как само собой разумеющееся, объяснил европейцам, что они должны объявить полную блокаду России, переориентировать свои рынки на продукцию США, иначе доллар ждёт скорый дефолт. Судьба же украинского народа мало интересует США. Украинская карта, а конкретнее продажная часть украинской руководящей подсистемы, используется лишь как способ подтолкнуть европейские страны к расширению трансатлантического торгового и экономического сотрудничества с США вместо России.

демократии – «1984» и «Скотский двор», а также Зиновьевым в «Глобальном человейнике» и др.

Искусство раскрутки бренда «демократия» или «западная демократия» реализовано через окно Овертона точно так же, как раскрутка любого барахла, политика или товара. Например, все, кто пробовал квас, понимают, что он вкусный и полезный, а Кока Кола хуже по вкусу и к тому же летально вредная. На независимой международной дегустации «в тёмную» квас набрал 18 баллов, а Кока Кола только 9. Факт превосходства кваса доказан специалистами и абсолютно объективен. Но квас не раскручен в «демократических СМРАД», а Кока Кола раскручена. Точно также и политическое устройство даже в современной России, не говоря уже о почившем СССР, намного справедливее к членам управляемой подсистемы, а не к кучке тех, кто, собственно, и раскручивает капиталитарную адскую машинку. Но практика подавления руководящей подсистемой западных стран демоса всего мира распиаривается через прикормленные СМРАД под торговым брендом «демократия». А наша скромная, сдержанная позиция этими же западными «рупорами демократии» всячески извращается или попросту замалчивается.

Научные доказательства несостоятельности неолиберальной политики, западной демократии и капиталитаризма в целом, как и крики учёных: «А король-то голый!», тонут в объятиях «независимой» системы «независимых гражданских институтов» и «независимой прессы». Но и в США, да и в других странах встречаются личности здравого ума и с самостоятельными суждениями. Но, если сейчас подсчитать сколько их спрятано американским «демократическим» правосудием в тюрьмы и психушки, то сразу станет понятно большевистское единомыслие остающихся на свободе «демократических» граждан. Причём современный американский ГУЛАГ намного круче большевистского. Большевики в тюрьмах кормили всех, а в США частники-владельцы тюрем кормят только тех, кто на них бесплатно работает.

В Мюнхене наш Президент однажды заявил мнение членов российской управляемой подсистемы, которое вызвало шок у представителей западной руководящей подсистемы. Они не смогли ничего вразумительного сказать ни по одному из

озвученных В.В.Путиным фактов и аргументов. А ведь он так толерантно коснулся лишь самых поверхностных пластов западной «демократической» двуличности и цинизма. Любой, помнящий свежие ещё обещания запада, подталкивавшие Горбачёва и Ельцина к организации развала СССР, согласится с тем, что западные фигуранты не демократы, а бессовестные обманщики и подлые политиканы, которые воспользовались политической наивностью и откровенной глупостью российских продажных реформаторов. Но имманентные эгоизм, жадность и зависть затмевают разум членов западной руководящей подсистемы, которые наивно верят в вечность и незыблемость власти избранных лиц руководящей подсистемы 25-ти стран – отъявленных должников над всем прочим миром.

В.В.Путина после Мюнхена поддержало значительно больше половины не только Российского, но и мирового населения. Поэтому его выступление и надо рассматривать как борьбу России за демократию, справедливость и счастье людей против маргинального мракобесия капиталитарно-большевистского меньшинства. Если отбросить лингвистические и дипломатические повороты речи, то Президент РФ в своём выступлении в Мюнхене призывал к исполнению всеми, а не только Россией принципа «выиграл – выиграл». С позиции российской духовности и нравственности, так называемая западная демократия, в её нескрываемой трактовке исключительности и превосходства сильно задолжавшего капиталитарного меньшинства над подавляющим большинством Человечества – это мракобесие. Какой точный термин – ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ МРАКОБЕСИЕ ЗАПАДА.[1295] Это ли не достойная эпитафия на могиле современной капиталитарной системы?

Цинизм «западной демократии» в законодательной сфере достиг апофеоза, когда в России был принят аналог американского закона об иностранных агентах. В США этот закон демократичный, а в России – нет, так как он защищает нашу Отчизну от внешнего управления! Есть ли в бумажных законах после всего этого прок для простых людей? Однако, очевидность

[1295]Бесконечные примеры западного «демократического» чужебесия привёл Кирилл Мямлин в своей книге «Высокий коммунитаризм как Русская Идея». М.: Кислород, 2011, 416 с. [Электронный ресурс:www.kislorod-books.ru].

ущербности бумажных законов на мировой арене никто не применяет к локальному национальному законодательству, которое «творится» теми же самыми «блудливыми правоведами», но на менее освещённом поле национального законодательства.

Демократическое понимание новой гуманистической идеологии и национальной идеи ДОБРОТВОРЕНИЯ, изложенные в настоящей главе, должно дать первый росток в России и стать консолидирующим центром для народов всего мира в борьбе за справедливость и счастье людей. Главным в борьбе членов управляемой подсистемы за гармоническую демократию в нашей стране и во всем мире можно признать следующие доказанные факты.

Первое. Современные отношения собственности и все прочие отношения в сфере производства и распределения материальных благ организованы по глубоко ущербному капиталитарному принципу, где природными ресурсами и имуществом стран распоряжается тоталитарный, недемократический акционерный капитал, представляющий абсолютно маргинальное меньшинство членов руководящей подсистемы, а не представителей управляемой подсистемы. Поэтому без формирования ассоциированной частной собственности граждан[1296] в планетарном масштабе нет необходимого условия для демократии.

Второе. При отсутствии у демоса возможности равноправно распоряжаться ресурсами нашей общей планеты, все посылы о

[1296]Сейчас самое подходящее время для развития ассоциированной частной собственности граждан. За эйфорией воссоединения Крыма мало кто пока понимает реальные трудности. Возьмём лишь одну из них. Бывшая украинская собственность должна быть переоформлена. Её владельцами является узкий круг членов руководящей подсистемы. Если она станет российской государственной собственностью, то любой иск украинских властей к России в западных судах будет решён не в нашу пользу. В погашение присуждённого ущерба украинская руководящая подсистема может получать любое имущество России и её госкорпораций, что приведёт к коллапсу экономических отношений. При явно недружественном отношении к нам со стороны запада не исключены аресты счетов имущества и пр. не только госструктур, но и частных лиц. Реальным выходом из патовой ситуации является лишь формирование ассоциированной частной собственности граждан-жителей Крыма. Тогда свои иски члены руководящей подсистемы Украины должна будет адресовать всем и каждому жителю Крыма, что превращает данную юридическую процедуру в нонсенс. Но об этом пока никто не думает! А пора бы уже!

демократическом устройстве прочих общественных отношений абсурдны и основаны на корыстных интересах узкого класса финансовой олигархии. Любые безосновательные идеологические рассуждения о демократии в её западной интерпретации на базе индивидуальной частной собственности и есть элемент социо-дарвинизма или оргоружия, которые следует приравнять к геноциду членов управляемой подсистемы и к планетарным преступлениям против всего Человечества.

Третье. То, что сейчас нам навязывается под термином «демократия» есть не что иное, как иезуитское забалтывание капиталитарного устройства экономики и общества по-американски, где ничтожное меньшинство бриллиантовой тысячи (клики), через «обожествление» ангажированными СМРАД ими же выдуманных противоестественных тоталитарно-акционерных бумажных законов, пытается прорваться к мировому господству над всеми ресурсами планеты. Это капиталократия в чистом виде – то есть борьба клики латентных международных террористов под прикрытием «заложников» из золотого миллиарда за контрольный пакет акций нашей общей планеты.[1297]

Четвёртое. Так называемая западная демократия, заимствованный прообраз которой породила средневековая Европа, по американским лекалам устройства общества и экономики проявляется как наиболее агрессивная сила, целью которой является очередной передел мира. Только американские люди, оторванные от величайшего интеллектуального наследия Европы, России и всего мира и рассматривающие его, как объект

[1297]Категории «золотой миллиард» и «бриллиантовая тысяча» здесь используется агрегировано, так как в реальности сейчас разворачивается нешуточная битва между Рокфеллерами, Ротшильдами и Ватиканом за будущие дивиденды от предстоящего переустройства мира. Рокфеллеры стремятся сохранить эмиссионный доход, получаемый ФРС, от бесконтрольной эмиссии долларов и других финансовых суррогатов. Ротшильды, передислоцировавшие свою штаб-квартиру в Гонконг, сделали ставку на обвал доллара и переход к золотому стандарту, что обеспечит им власть над меновыми операциями в мировой экономике. Ватикан подыгрывает Ротшильдам и пытается сохранить полную непрозрачность своей банковской деятельности, позволяющей отмывать миллиарды сомнительных и просто криминальных денег. Поэтому в демократическом порыве крестового похода на Российские ресурсы они едины общему плану по захвату авуаров конкурентов. В тиши своих кабинетов они такие же демократические тиранчики, которых придумал К.Поппер.

прибыльного бизнеса и гламурного существования, а не совершенствования человеческой природы, могли позволить себе интерпретировать Человека, как «собаку И.П. Павлова»: животное, непосредственно реагирующее на стимулы потреблятства – Homo economicus.

Пятое. Все, кто эту наживку проглотил, превращаются в зомбированных пациентов демшизы, паразитирующей на демосе. «Демократическими» и «верными» западной руководящей подсистемой признаются лишь те народы, которые соглашаются на лишение их экономического и политического суверенитета, привычных социальных прав и на экспроприацию их собственности в пользу гламурной бриллиантовой тысячи. Все остальные, по их мнению, совки и красно-коричневые маргиналы, которых следует «демократически» умиротворять с помощью огня и меча.

Шестое. Тех, кто в эпилептическом угаре сна наяву бездумно повторяют слово «демократия», можно разделить на несколько объективно обособленных категорий:

– «болезнетворные бациллы», пытающиеся прорваться к халявной капиталитарной миске золотого миллиарда, и готовые на своём пути всё и всех предать и продать для достижения своего личного местечкового интереса. Это неквалифицированные субъекты, захватившие и удерживающие власть – главная опасность счастливой жизни членов управляемой подсистемы;

– «дураки», для «…которых не нужен нож. Им с три короба наврёшь и делай с ним, что хошь…». Это все, кто восхищался и продолжает заступаться за:

– гласного плюралиста-комбайнёра и предателя Горбачёва, доведшего до развала великую страну, которую русские и даже иностранцы тысячелетия собирали в единое государство;

– перманентно пьяного Ельцина, организовавшего беловежский шабаш и создавшего мировой прецедент добровольного отказа от своего суверенитета могучей державы, ради фетиша личной власти;

– свору скоробогатых манагеров, образованцев и коекакеров, уже более двух десятилетий терзающих нашу страну

и презрительно поплёвывающих в сторону членов российской управляемой подсистемы.

– люди, которые понимают, что происходит неприкрытая агрессия капиталитарного американского цинизма, который умные люди именуют то социо-дарвинизмом, то оргвойной, то либеральным джихадом. Это члены униженной и обворованной управляемой подсистемы. Ещё не прошло 33 года, как это произошло в случае с Ильёй Муромцем, но пора слезать с печи, дорогие служивые. Парадигма: «Служить бы рад – прислуживаться тошно…» уже звучит набатом. Хорошо бы для начала, чтобы россиян всех дружно стошнило на всю эту демшизу, а потом останется только всё это зловоние убрать со своей дороги по пути в ДОБРОТВОРЕНИЕ.

Именно в расчёте на эту, третью категорию людей написана настоящая книга. Прочтите её, прочтите А.Зиновьева, А.С.Панарина, Ф. Капру, Г.Бейтсона…

Читайте и действуйте, учитесь и действуйте, улыбайтесь и действуйте. Действуйте всегда, действуйте везде – от этого зависит судьба Ваших детей. Справедливость и счастье в руках всех честных представителей управляемой подсистемы. Никто их не отдаст по своей воле.

Демшиза уже действует, ежедневно, ежечасно, ежесекундно. Она действует, чтобы за счёт унижения членов управляемой подсистемы продолжить свою порнографически гламурную жизнь. Сейчас промедление смерти подобно. Враг проложил дорогу через Югославию, Ирак, Сирию, Афганистан и уже рвётся в Россию через украинские и прибалтийские двери. Нельзя прозевать контрольный пакет акций нашей Отчизны, как прочубайсили собственность наших дедов и отцов, которую они для нас создали, приумножили, защитили и завещали передать нашим детям. Не верится, что столь умные, духовные и образованные люди могли окончательно потерять свою кровную собственность и позволить разрушить Отчий дом?

Нельзя ликвидировать эти недостатки либеральной экономики, используя для этого либеральные методы.

Либерализм, фашизм, коммунизм

Если будут Вам петь прежние песни сирены о том, что надо... продолжать в либеральном направлении... о, ради Бога, не верьте... Это будет ... гибель России...: это ясно для меня, как день...
Константин Победоносцев, из письма к Александру III

Томас Карлейль блестяще определил в рамках методики кибернетической эпистемологии: Либерализм = анархия + констебль. Либерализм в наибольшей степени реализует принцип «выиграл-проиграл». Либерализм – это идеология стихийного развития. Все либеральные тиранчики думают, делают и считают добродетелью единственно верный, по их мнению, принцип: выиграть они могут ровно столько, сколько проиграют их противники. Это квинтэссенция либерализма. При этом они исповедуют религию типичных субъектов-Могу – стремления к победе в иерархии любой ценой. А невежество одного либерального субъекта, забравшегося на вершину иерархии, даже помноженное на миллион или миллиард никогда не превратится в мудрость. Мудрость есть порождение духовности.

Все периоды либерализма для России всегда были периодами упадка. Глубинная суть либерализма состоит в том, что с помощью бумажных законов представители руководящей подсистемы подстёгивают процесс хаотизации социума. При этом лавинообразно рождаются и расцветают самые невероятные и противоестественные частные интересы и ценности. Одновременно ослабляются все виды общественного, коллективного воздействия на личность, которая становится всё более анархичной и необузданной в силу духовной нищеты и социального одиночества.

Со времён французской революции в поле деятельности СМРАД наряду с классическими идеологическими концепциями активно стали использоваться понятия «правые» и «левые» политики. Писатель Жорж Бернанос справедливо считал, что правой и левой бывает только буржуазия. Иными словами, это деление представителей руководящей подсистемы по «цветам» их потребностей, интересов и ценностей. Народ же – управляемая подсистема не бывает ни правой, ни левой. В цивилизации покорителей Природы и, особенно, на этапе капиталитаризма

представители управляемой подсистемы всегда являются униженными и оскорблёнными.

Правым членам руководящей подсистемы приписывалась опора на традиционные ценности, семью, религию и т.п. Теперь всё изменилось в противоположном направлении. Целью правых был и остаётся рынок, свободный от участия государства в его регулировании. Левые в основу своей концепции брали призывы за прогресс и развитие экономики и общества с помощью усиления роли государства. Равные права мужчин и женщин, воинствующий атеизм и демагогические пассы в сторону социальной справедливости у левых по большей части были яркими, но нереализуемыми на практике. Право-левые качели долгое время вводили представителей угнетаемой управляемой подсистемы в заблуждение. А члены руководящей подсистемы пользовались этим, не отпуская власть из своих рук и продолжая господствовать над членами управляемой подсистемой.

Либерализм как мировая идеология появился тогда, когда правые и левые части руководящей подсистемы договорились о согласованных действиях против представителей управляемой подсистемы. Правые принципы либерализма стали реализовываться в экономике, а левые – в мнимой социальной справедливости, приближающейся к извращённой анархии. На западе данный процесс выкристаллизовался уже в 80-х годах прошлого века.

К тем, кто пытался быть правее классических либералов, приклеивали клеймо фашистов. Термин «фашизм» образован от латинского слова «fascio», означающего всего-навсего «пучок прутьев». Римские ликторы, сопровождавшие консулов или преторов (римских магистратов), в качестве отличительного знака их полномочий носили пучок прутьев или розог на плече в черте города. За пределами городской территории в этот пучок они вкладывали топорик.

По другой версии термин «фашизм» (fascism) произошёл от fascia – жила. Изначальный политический смысл термина был представлен следующим образом. Жилистые труженики против жирных – буржуев и тощих – безответственных маргиналов, продающихся за похлёбку. Движение фашистов изначально было пропагандой здорового образа жизни. В нём были элементы

интернационализма, включая движения физкультурников и олимпийское движение.

Нацистским фашизм стал после того, как французы убили немецкого посла. Вскоре выяснилось, что посла убили не французы, а немцы – студенты-эмигранты из Германии. Далее оказалось, что студенты из Германии были не немцами, а евреями. Фашисты отказались считать их немцами. С тех пор фашизм трактуется как нацизм, в первую очередь, антиеврейский.

С итальянского языка термин «фашизм» переводится как «единство». В русском языке этот корень также можно встретить, но с идеологией национал-социализма он никак не связан. «Фашинами» называются пучки прутьев, которыми солдаты заваливают колдобины и рвы, чтобы дать возможность двигаться автомобилям и другой технике. Лесные дороги в России испокон веку чинят «фашинником».

Термину «фашизм» либералами было придано значение маргинальной идеологии. В ходе Великой Отечественной войны фашизм был отождествлён с нацизмом Германии. Сейчас фашизм следует рассматривать как политику корпоративизма, с которым сливается либерализм. Фактически корпоративная политика крупнейших транснациональных корпораций превратилась в тоталитарную фашистскую идеологию исключительности и мессианства. При этом реальная макроэкономика заменяется на простую бухгалтерию с дебетом и кредитом, характерную для корпораций.

Фашизм можно рассматривать как предтечу либерализма и его финал. Он всегда весьма краткосрочен. В этом аспекте весьма показателен фундаментальный 500-страничный труд Джона Голдберга «Либеральный фашизм» (Liberal Fascism). Одну из глав этого исследования он полностью посвятил «первой леди либерального фашизма», ученице и последователю выходцев из России Саула Алинского и раввина Майкла Лернера, которые стали идейными наставниками Хиллари Клинтон. Характеризуя последнюю, он подчеркнул, что «американский фашизм будет отличаться от своих европейских аналогов в силу своего аристократизма и респектабельности». Это мы сейчас наблюдаем воочию.

Наиболее глубинной, сущностной чертой фашистской идеологии является, с одной стороны, её абсолютный

тоталитаризм в системе интересов и ценностей людей, интеллект которых контролируется, и, с другой стороны, относительная раскрепощённость мелкого бизнеса в экономике. Фашизм часто именуют диктатурой лавочников.

В критических ситуациях, но на непродолжительных интервалах истории фашистская идеологическая модель показывает высокую эффективность в целом и результативность для своих граждан за счёт интересов «чужих». Япония, Южная Корея, Сингапур, Чили, Испания, Тайвань, Греция и десяток других европейских стран пришли к различным формам либерализма через фашизм. К фашистским диктатурам можно отнести режимы Кромвеля, Бонапарта и Бисмарка.

Формы самоорганизации представителей управляемой подсистемы либералы окрестили популистами. Лидеры-популисты, оказавшиеся левее либералов, относятся последними к экстремистам. Среди них либералы также старались вырастить «правых» и «левых», чтобы жить по принципу разделяй и властвуй.

Сейчас в России самый распространённый аргумент: «Зачем выдумывать новое, когда есть концепция «Коммунизм». Коммунизм (от лат. communis – общий), обобщающее название многих теорий, отрицающих частную собственность.[1298] Марксистская концепция коммунизма как новой общественно-экономической формации детально проанализирована и окончательно фальсифицирована в предыдущих книгах.

Так называемый первобытнообщинный коммунизм – это абсолютно искусственная фигура речи. Архаичная форма выживания Человечества опиралась на примитивный ручной труд. Собственность – средства производства (земля и охотничьи угодья) и орудия труда (камни и палки и пр.) были достоянием всех соплеменников. Распределение и потребление добытых продуктов носили характер примерного равенства на уровне выживания. Это эпоха архаичного и вынужденного сосуществования с Природой, которая перешла в цивилизацию покорителей Природы.

[1298]В главе про собственность показано, что отрицание частной собственности как собственности, основанной на бумажном праве, приводит к естественному праву сильного, свойственного дикой Природе, и ничего общего со светлым будущим не имеет.

Лишь начиная с XV века, мыслители задумались о справедливом устройстве социума, которое постепенно оформилось в так называемую коммунистическую идеологию. На слуху произведения Т.Мора с его «Утопией», Т.Кампанеллы и его «Город Солнца».[1299] В XVIII веке Ж.-Ж.Руссо предлагал насильственное устранение несправедливости. Швейцарский экономист Сисмонди рассматривал политическую экономию как науку о совершенствовании социальных механизмов ради счастья людей. В научный оборот он ввёл понятие «пролетариат» как неимущего угнетённого слоя трудящихся. На ниве проектирования справедливого будущего мироустройства трудились французские мыслители Сен-Симон и Ш.Фурье. Англичанин Р.Оуэн назвал будущее общество коммунизмом. К сожалению, взгляды социалистов-утопистов не имели под собой научной основы и представляли собой вечную мечту Человечества о справедливости.

Маркс, Энгельс, Ленин и некоторые другие учёные и практики пытались воплотить идеи всеобщей справедливости в целостной теоретической модели. К сожалению, им это не удалось, поэтому И.В.Сталину пришлось строить реальный коммунизм методом проб и ошибок. В итоге после его смерти детище всей его жизни – Союз Советских Социалистических Республик был разгромлен мальчишами-плохишами под руководством западных ненавистников нашей страны. Однако этот «первый блин» продемонстрировал всему миру, что природосоответствующее общество справедливости построить можно. При этом стало ясно, что капиталитарная основа («товар» и «деньги») для столь грандиозного мироустроительного проекта не годится принципиально. В результате варварских экспериментов мальчишей-плохишей[1300] на рубеже XX и XXI веков, проводимых под знаменем либерализма, руководящая подсистема привела народы страны к такой смуте и

[1299]Электронный ресурс: http://studentdream.narod.ru/kampanella.htm.

[1300]Российская галерея так называемых либералов в лице Чубайса, Гайдара, Новодворской, Познера, Альбац, Кудрина, Набиуллиной и других субъектов представляется карикатурой и посмешищем на фоне признанных либералов: Вольтера, Дидро, Гольбаха, Франклина, Гоббса, Локка, Руссо, Тома Грина, Ф.Рузвельта.

экономической катастрофе, которую, наверняка, не простят будущие поколения.

В этом сущностном изъяне кроется капиталитарная сущность коммунистического эксперимента, который по форме был неким идеологическим светом в капиталистическом мире, а по сути, лишь позволил соцолигархии – новой руководящей подсистеме более изощрённо обирать наёмных работников.

Гнилость выжившей пока ещё либеральной идеологии стала настолько очевидной членам управляемой подсистемы, что, например, правые (Сальвини) и левые популисты (ди Майо) в Италии впервые показали чудеса самоорганизации. Они получили большинство голосов и сумели создать общее правительство. Таким образом, сложилась новая идеологическая реальность. Объединённые «правые» и «левые» популисты от управляющей подсистемы предстали против «правых» и «левых» членов руководящей подсистемы. Этот уникальный итальянский опыт противопоставил членов управляемой подсистемы представителям руководящей подсистемы уже на политическом поле. Но у членов руководящей подсистемы была и есть своя либеральная идеология, а у представителей управляемой подсистемы нет, так как ни идеи национал-социализма, ни коммунистические идеалы больше не объединяют людей.

Для преодоления антагонистического противоречия между представителями руководящей и управляемой подсистем носителями либеральной идеологии был изобретён бессмысленный по сути и ложный по форме термин «средний класс». Его распиарили, но так и не определили, что это такое. Все вожделенно стали стремиться в этот самый весьма средний класс, как в турпоездку за границу. По задумкам политтехнологов, внедряющих в библиотеку компонент подсознательного образца индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу понятие «средний класс», данный институт был предназначен для усреднения моральных и нравственных принципов социума по правилам, диктуемым членами руководящей подсистемы. Все, кто не входил в «средний класс» априори относили к маргинальным группам. Члены руководящей подсистемы объявили себя «элитой», своих приспешников – средним классом, а абсолютное большинство людей из

управляемой подсистемы разделили на экстремистов и нищебродов. Однако это варварская подмена понятий.

Бытующий постулат «средний класс есть гарантия демократии» включает исключительно неопределённые в метрическом и топологическом смысле термины. Понимание категории «средний класс» каждый демонстрирует своё и на его основе нет однозначного ответа (критерия) отнесения конкретных людей к среднему классу. Исторически идея среднего класса выросла из понятия «третье сословие». Выше третьего сословия (среднего класса) была аристократия и духовенство, объединённые понятием дворянской чести. Ниже располагалось крестьянство со своей специфической моральной парадигмой. Средний класс (третье сословие) занимало промежуточную ступень, но это было в эпоху Просвещения. Сущность, вкладываемая сегодня в понятие среднего класса, не имеет ничего общего с изначальным понятием. И, более того, представляет собой прямую противоположность среднему классу Просвещения. В нынешнюю эпоху средний класс, как некое аморфное множество олицетворяет собой наиболее безнравственную, холуйскую и лакейскую массу индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу. Развитие «среднего класса» в социуме тождественно распаду морали, нравственности и даже здравого смысла в обществе. Ещё более размытым и неоднозначным понятием является «демократия». Этот ярлык либералы активно навешивают на современную венно-монополистическую диктатуру нескольких ТНК, что делает рассматриваемую формулу абсолютно бессмысленной. Не лучше обстоит дело и с понятием «гарантия». Если субъект гарантии – средний класс никак не определён и не внушает доверия, то что может значить его честное слово?

Кибернетическая эпистемология не приемлет такого зомбирования и предполагает научный анализ на уровне процессов функционирования, теоретической модели и сущности любого естественного и искусственного явления, предъявляемого научными работниками и представителями СМРАД. Под напором научной методологии мантра Чубайса, Свинаренко и многих других либерастических демшизоидов: «Средний класс – гарантия демократии» органично высвечивает справедливость мысли Петра первого: «Дабы дурь каждого видна была».

Емеля может молоть что угодно. Но эти рупоры окна Овертона не понимают, что такое средний класс в природосоответствующем понимании. Они понятия не имеют о народовластии – демократии. И вообще, сколько типов, видов и форм демократии существуют на планете? Они не предъявили документа, в котором некий «средний класс» подписал гарантии своим имуществом, правами или чем-либо ещё. С точки зрения процессов функционирования средний класс понадобился членам западной капиталитарной подсистемы для противопоставления субъектам из социалистической управляемой подсистемы, которые не только провозглашали свободу, равенство, братство народов соцстран, но поступательно и управляемо улучшали материальное положение членов управляемой подсистемы. Запад ощущал в этом процессе угрозу своему доминированию, всех людей кормить по-человечески не хотел, поэтому из числа их обслуги был выделен средний класс. Как только практика социалистического строительства была завершена, средний класс стал не нужен. Поэтому он сейчас стремительно растворяется. Малая часть его участников прорывается вверх, в руководящую подсистему,[1301] а большинство опускаются в управляемую подсистему. По данным института Гэллапа, в 2014 году 19% американцев не могли заработать себе на нормальное питание. В настоящее время 75% семей в США живёт от зарплаты до зарплаты, не имея лишних денег, также как в сегодняшней России. 29% американских семей не могут себе позволить расходы на высшее образование для своих детей. Средняя кредитная задолженность американской семьи из среднего класса выросла за последние 20 лет в четыре раза.

Исторически во времена XIX века в структуре социума выделялись три сословия: аристократия как олицетворение дворянской чести и достоинства, духовенство, гипертрофировавшего следованию божественным заповедям и третье сословие разночинцев, в основном крестьян и ремесленников, которые кормили всех прочих.

Социум, возводящий нечто среднее на престол исключительности, не может надеяться не только на прогресс и

[1301]Заработки топ-менеджеров в США в 1990 г. в среднем в 70 раз превышали доходы других наёмных работников. В 2005 году ножницы оплаты увеличились до 300 раз и разрыв продолжает возрастать.

развитие, но даже на продолжительное существование. Средняя температура по больнице является откровенной глупостью. Средний балл в школе или университете ничего не показывает и не гарантирует появления хороших специалистов, учёных и т.п. Мораль среднего класса – это вообще распущенность, безнравственность и вседозволенность фиктивного гегемона социума. С точки зрения кибернетической эпистемологии «средний класс» – это карикатура на род человеческий. В библиотеку компонент подсознательного образца насильственно вбивается мысль, что мерчандайзер, пиар агент, клерк в офисе или банке, колумнист, менеджер, маркетолог, стартапер и тысячи других, возникших как черти из табакерки реальных bull shit jobs, составляющих «тело» среднего класса, являются гарантами народовластия. Представители руководящей подсистемы не только этот бред несут через СМРАД, но они настолько глупы, что даже не могут усомниться, что дурацкий свет, в котором они себя выставляют, очевиден любой мыслящей личности. Теперь публично демонстрируемый представителями руководящей подсистемы дебилизм именуется постмодернизмом.

М.Вебер считал, что ханжество, присущее пуританству третьего сословия в XIX веке, было моральной скрепой сообщества служивых и тружеников, природосоответствующего семейного идеала и морали, которая стала основой зарождающегося капитализма.

Гниение и разложение либеральной идеологии наглядно видно невооружённым глазом в СМРАД. Сленгу либералов среднего класса, которого они не стесняются в публичном пространстве, могут позавидовать грузчики и такелажники любого порта. Но последние хотя бы пользу обществу приносят.

Пакостность и патологическая русофобия используется либералами в качестве спасительного круга капиталитаризма. Руководящая подсистема сгнила в соусе западного либерализма, приправленная демшизоидными призывами к подчинению мировому правительству в лице США. Либералы озверяют молодёжь с помощью моря дрянных журналов и телепередач, описывающих безнравственную глянцевую жизнь моральных уродов и звероподобных выродков без пола, нравственности, традиций и мозгов.

Даже публичные политики, вошедшие в пул руководящей подсистемы не только не имеют интеллекта и знаний Гракха, Ганди, Грамши, Маркса, Сталина, но и выражают свои мысли, как будто открывают сточную яму во рту. Мужественность либералы подкрепляют грязным словцом. Информацию журналисты часто подменяют неприкрытым хамством. Мат при женщинах или самих «женщин» представляется как верх либеральной эмансипации и раскрепощённости. Блудливость и неразборчивость в связях за вознаграждение стали непременным атрибутом «светской львицы».

Представители либеральной руководящей подсистемы стремятся перестроить социум, но почему-то выбрали для этого проект борделя, наполненного безнравственной, холуйской, лакейской массой индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу, цепляющихся за институт «среднего класса».

Так называемая либеральная демократия уже повсеместно выродилась в отъявленную олигархию. До фашизма остался один маленький шажок. У.Черчилль пророчествовал: «Фашисты будущего будут называть себя антифашистами». В целом все типы, виды и формы, которым в рамках цивилизации покорителей Природы, приписывал и навязывали «звание» идеологии, в точке бифуркации выродились в банальный пиар. Под идеологией всегда понимали общественно признанный алгоритм, предписывающий правила хорошего тона и приемлемого поведения. Пиар, победивший все идеологии, включая фашизм, коммунизм и либерализм, есть лишь способ оправдания любого поведения через окно Овертона. Можно смело заявить, что идеология как взаимодействие ценностей, в её эпистемологическом значении умерла. Политика как процесс функционирования идеологических теоретических моделей, то есть совокупность управленческих взаимодействий, выродилась в пиар. Сущность «идеологии», отражающей сакральность власти членов руководящей подсистемы над представителями управляемой подсистемы, аннигилируется вместе с цивилизацией покорителей Природы и капиталитаризмом. Антиприродный этап развития социума по вульгарным бумажным законам завершён.

Насущным вопросам представителей управляемой подсистемы стал поиск новой идеологии, которая бы упрочила

союз «правых» и «левых» в управляемой подсистеме. Новая идеология должна вести массы к позиции «выиграл – выиграл» как в развитии индивидуальности личностей, так и в синергии коллективистских принципов развития социума. Такой идеологией становится ДОБРОТВОРЕНИЕ.

Демократия гармонической общественно-экономической формации (ДОБРОТВОРЕНИЯ)

В идеологической борьбе победа будет за ДОБРОТВОРЕНИЕМ, потому что лишь такое будущее вооружено правдой о Человеке как сосуществующей части Природы

Идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ в силу своего природосоответствия органически нивелирует многие социальные процессы, которые разжигались представителями капиталитарной руководящей подсистемы в XX веке.

ДОБРОТВОРЕНИЕ не следует путать с коммунитаризмом, который стал коллективным протестом против диктата корпораций. Коммунары основной упор делают на развитие сообществ и «сообществ сообществ», местного самоуправления, коллективной жизни и работы. Их горизонт фрактальной организации ограничивается пределами небольших поселений, компактных территорий, районов в больших городах.

ДОБРОТВОРЕНИЕ легко преодолевает национализм и его наиболее агрессивные проявления – шовинизм и нацизм. Другая крайность, которая гипертрофирует процессы стирания национальных различий – космополитизм и интернационализм также теряют свою актуальность.

Идеологическая мощь ДОБРОТВОРЕНИЯ заложена в сам термин. Добро – это, как было выяснено и доказано выше по тексту, является структурообразующим свойством Природы. Лишь следование людей по заветам Природы можно относить к добру. Добро – это магистральный путь Человечества в будущее. Причём любая другая дорога является не обходным путём, а дорогой в небытие нашей цивилизации. Творение – как символ развития опирается на духовность, знания, почерпнутые в закромах Природы, и ответственность Человечества перед своей

Матерью. Людям следует осознать, что другого пути у них нет. ДОБРОТВОРЕНИЕ или небытие.

Демократия гармонической общественно-экономической формации характеризуется тремя компонентами подсознательного образца: ассоциированной частной собственностью граждан, работающей на благо, то есть на удовлетворение возвышающихся органических витальных потребностей всего общества (экономическая демократия); меритократией, то есть бесплатной, естественной авторитетностью самого мудрого и уважаемого лидера сообщества – Производителя (социальная демократия) и синергетическим принципом отношений членов руководящей и управляемой подсистем «выиграл-выиграл» (политическая демократия). Если нет всех трёх перечисленных факторов, то такая система именуется тоталитаризмом представителей руководящей подсистемы под прикрытием демагогии о демократии. Именно такую подмену все видят в капиталитарной формации по всему миру в любых её модельных трансформациях.

На западе экономическая демократия сводится к демагогии о свободном рынке, который уже давно ликвидирован хозяевами транснациональных корпораций. Гражданская демократия подменяется верховенством корыстных бумажных законов, что абсурдно и по существу, и по форме. Политическая демократия отождествляется с мифическими свободами, которые всегда жёстко ограничиваются «правильной» точкой зрения членов капиталитарной руководящей подсистемы и различными навязываемыми цензами от материального до образовательного. И.Острецов весьма ёмко выразил суть западной демократии: «Демократии подменяют коллективный разум, основанный на «алмазных зёрнах» мыслей Пророков, на «вонь человеческого навоза». «Человеческий навоз» тоже необходим для развития разума, ибо именно он рождает «алмазные зёрна эдисонов», но это не означает, что «навоз» должен попадать на стол трапезы разумно устроенного человеческого общежития».[1302] В этом месте хочется кричать «браво» и восторгаться точности слова в русском языке.

[1302]*Острецов И.* Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002, с. 161-162.

Математически истинная гармоническая демократия «выиграли члены руководящей подсистемы – выиграли члены управляемой подсистемы и Природа» эквивалентна эффективности по Парето. Она означает, что эффективным (демократическим) является такое состояние сложной системы, от которого нельзя перейти к другому состоянию, при том, что не будет улучшения состояния хотя бы у одного актора сложной системы. Обязательным условием является также то, что любой переход к улучшению состояния хотя бы одного актора не может сопровождаться ухудшением состояния ни одного другого актора сложной системы.

Этот принцип, включаемый в число базовых постулатов неоклассической теории, сторонники австрийской школы отвергают. Они упирают на статическую оценку эффективности и этот критический тезис абсолютно верен. Однако в кибернетической эпистемологии одним из принципиальных моментов развития методологии научного исследования является метод множественного сравнения. При этом происходит придание динамического звучания статической эффективности по Парето. Уэрта де Сото ошибался, когда писал о «фантасмагорической концепции эффективности по Парето, которая в принципе бесполезна и не относится к делу, потому что может работать только в статичной ситуации».[1303] Это типичная ошибка эпохи перехода от фотографии системы социально-экономических отношений социума, которые поставляют классические научные дисциплины, включая Mainstream, к кинофильмам, отражающим развитие этих отношений в пространстве и во времени, которые может продуцировать кибернетическая эпистемология и только она. Множество статичных фотографий действительности кибернетическая эпистемология соединяет в бегущую волну рекурсивных пересчётов многомерного состояния сложных диссипативных систем и их эффективности.

Чем привлекательна кибернетической эпистемологии? Главное её отличие от прочих гуманитарных дисциплин, погрязших в индуктивном подгоне фактов под требуемый

[1303] *Уэрта де Сото Х.* Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательство. Челябинск, Социум, 2007, с. 153.

распорядителями грантов из руководящей подсистемы, в предоставлении объективных результатов исследований фундаментальных свойств Природы. Безответственная апологетика интересов заказчиков от руководящей подсистемы, сдобренная бессовестной демагогией и пропагандой СМРАД, стала реальностью благодаря исключения из методологического арсенала гуманитарных фантазий метрики и топологии компонент подсознательного образца каждого понятия. Любой отчёт Mainstream – это банальный набор слов и притянутых за уши формул, не имеющих ничего общего со свойствами Природы. В кибернетической эпистемологии сущности используемых понятий и теоретические модели всегда имеют метрику и топологию, сравнимую и сопоставимую с реальными явлениями, процессами, предметами Окружающего мира.

Прогнозы – дело не благодарное и трудное, но в этой сфере можно сделать самый надёжный прогноз. По мере навязывания России и её замечательному, миролюбивому народу западных ценностей либерализма (читай: пораженчества) и так называемой толерантной демократии (читай: тоталитаризма руководящей подсистемы), бандитизм, казнокрадство, циничная преступность будут лишь нарастать. Ошибка в этом прогнозе возможна, но лишь в метрическом понимании. То есть прогноз будущих бесчинств тиранчиков может быть лишь занижен. И предотвратить эту катастрофу не смогут ни МВД, даже переименованные в полицию, ни спецслужбы, ни Росгвардия, ни армия. Для радикального излечения надо лишь вспомнить К.Победоносцева[1304] и прогнать из библиотеки компонент подсознательного образца «либерализм» и «демократию», понимаемых как право запада диктовать всем странам и народам свою волю и правила обмена реальных мировых ресурсов на фантики, именуемые долларами, фунтами и евро. Ключ к выходу из тотального кризиса и постановки нашей цивилизации на траекторию гармонического развития, как говорил профессор Преображенский, не в сортирах, а в головах, куда предлагается разместить излагаемые здесь компоненты подсознательного образца понятия «демократия».

[1304]Его боль за Россию приведена в виде эпиграфа предыдущего параграфа настоящей книги.

Нужно активно голосовать за демократию, но по синергетической формуле «выиграл-выиграл». То есть члены управляемой подсистемы общества в полном составе должна выигрывать в результате любого действия представителей руководящей подсистемы. Нужно активно ратовать за либерализм, но при этом функции государства должны передаваться не вверх – скоробогатому меньшинству и транснациональным корпорациям, а вниз – гражданам, организованным в сетевые «сообщества сообществ», то есть представителям управляемой подсистемы. К сожалению, эти простые метрические и топологические характеристики демократии даже не обсуждаются.

Можно эту ситуацию представить по-другому. Есть некое единое «гравитационное» поле различных организационных формирований, сосуществующих на планете Земля. Причём природа этого поля мыслителями каждой общности формулируется по-разному. Следует прислушаться к интерпретации Н.А.Бердяева о том, что западный мир крутится вокруг имманентной буржуазности и мещанства. Главные свойства западной демократии и либерализма – это жадность, эгоизм и зависть. Жадность порождена подогреваемым через СМРАД интересом к безудержному снобистскому потреблению и грабежу. Эгоизм опирается на ущербную концепцию антропоцентризма. А зависть происходит из патологической нетерпимости членов руководящей подсистемы запада к чужим мнениям, достижениям других стран и народов. Именно эти факторы главным образом определяют западное «гравитационное» поле, обеспечивающее подавление до поры до времени затаённой агрессии «демократических» тиранчиков – Homo economicus.[1305]

По большому счёту, гуманистическое развитие любого общества возможно лишь тогда, когда члены его руководящей подсистемы пропитаны духом и мыслями о величии своего

[1305]Справедливости ради следует отметить, что и в толпе западных тиранчиков, обезумевших от «highly likely» и прочих шизофренических мечтаний, встречаются Личности с большой буквы, знания которых, их нравственная позиция вызывают лишь восхищение. Многие из них поименованы в настоящей книге.

государства.[1306] Его надо оценивать не с точки зрения количества оружия, грязных заводов и обезумевшей от шопинга толпы индивидуумов, а с позиции духовности и счастья всех людей вместе, как живых существ, населяющих нашу Планету. Что-то подобное проповедовал Конфуций – учитель 10 000 поколений. Это с одной стороны.

С другой – члены руководящей подсистемы должны навсегда отвлечься от личной материальной выгоды, от счетов в банках и оффшорах, от всего личного, кроме созидания счастливой жизни для своих нанимателей – представителей управляемой подсистемы. Это и есть «выиграл-выиграл».

Но это, к сожалению, осталось лишь в заветах Сергия Радонежского о нестяжательстве. Что только не придумывали законотворцы, чтобы преодолеть стяжательство! Кампанелла со своим «Городом Солнца», Ленин, раздавший было фабрики рабочим, а землю крестьянам, которые тут же перестали работать и загуляли по-купечески. Предлагалось даже, после окончания срока правления, всех, кто хоть чуть-чуть разбогател за время властвования, отправлять лет на 30 на необитаемый остров без каких-либо контактов, чтобы накопление было бессмысленным. Можно всю историю Человечества, начиная с 1750 года до нашей эры в Египте и до наших дней, изложить как непрерывную череду крахов правильной идеи С.Радонежского о нестяжательстве членов руководящей подсистемы и смиренности представителей управляемой подсистемы. Эту мысль разделяют и другие не ангажированные мыслители. Так ещё в 1897 году П.В.Ф.Ле Плэй сетовал, что в мире доминирует стяжательная модель поведения, при которой «...стремление к умножению богатства иссушило источники нравственной жизни».[1307]

Все, до единого, усилия добиться честности и справедливости представителей руководящих подсистем провалились. Стоит ли делать новые попытки? Ведь возрождение

[1306]Вспоминая так называемое японское чудо нельзя не отметить, что одной из главных задач реформаторов было защитить японский народ от подрывных иностранных идей, в том числе индивидуализма, либерализма и демократии. Об этом красочно написал *Лал Д.* Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты М.: ИРИСЭН, 2007, с. 173.

[1307]*Ле Плэй П.В.Ф.* Основная конституция человеческого рода. СПб.: Синодальная типография, 1897.

и процветание цивилизации сосуществования с Природой в целом невозможно без кристальной чистоты дел и помыслов членов руководящей подсистемы и пассионарности представителей управляемой подсистемы. Иного не дано.

Ответ на этот вопрос возвращает нас к основному конституирующему принципу демократии. Все ресурсы, собственность и добавочный продукт должны быть ассоциированы и каждый гражданин по факту своего рождения должен получать «дивиденды» в виде Безусловного Гарантированного Дохода. Это предлагает немецкая ХДС с А.Меркель во главе и Радикально-демократическая партия Швейцарии. Только при голосовании по принципу «один человек – один голос» при распределении земных БЛАГ любой член руководящей подсистемы будет получать ровно столько, сколько ему выделят самые нищие граждане страны, то есть представители управляемой подсистемы. Контрольный пакет акций на «дивиденды» и общественные фонды потребления в условиях ассоциированной частной собственности граждан будут не актуальными.

В противном случае наша цивилизация покорителей Природы, безгранично развивая снобистское потребление в ущерб духовному развитию, которое так упрямо пытается сохранить российская глубинка, скатится в пропасть самоуничтожения и небытия. Это большая тема, которую талантливо и доступно раскрыл Фритьоф Капра в книге «Паутина жизни». Об этом же написал С.Гезелль, да и многие другие истинные гуманисты и мыслители.

Подводя промежуточный итог нашему определению понятия «демократия», превратившегося в мусорное слово и уже на уровне компонент подсознательного образца понимаемого, как ругательное, следует повторить, что демократия, в понимании народовластия и ДОБРОТВОРЕНИЯ, характеризуется, по крайней мере, тремя компонентами подсознательного образца.

Первое. В основе экономической демократии лежит ассоциированная частная собственность всех без исключения граждан, пожизненно получающих от неё безусловный гарантированный доход для удовлетворения возвышающихся органических витальных потребностей.

Второе. Руководящая подсистема формируется по меритократическому принципу социальной демократии из самых мудрых, добрых и альтруистически настроенных граждан.[1308]

Третье. Любые бумажные законы вступают в силу исключительно в случае реализации синергетического принципа «выиграл-выиграл», как торжества политической демократии.

Исихазм

Одним из источников ДОБРОТВОРЕНИЯ является исихазм. Целостное представление об исихазме, как о действии Божественных нетварных энергий в мире и в Человеке сформулировал Григорий Палама. Переводя данное выражение на современный язык, можно сказать, что компоненты подсознательного образца исихазма включают системное рассмотрение:

– познанного;

– пока не познанного, но потенциально доступного человеческому телесному сознанию в будущем;

– принципиально непознаваемого при оценке состояния каждого Человека, сообществ, «сообществ сообществ» и Человечества в целом.

Первоначально так называемая «партия исихазтов» была создана в Константинополе с целью покорения Русских земель. Известны такие имена исполнителей воли Константинопольской Патриархии как Митрополит Киприан, Фотий, Пимен, суздальский епископ Дионисий.

Наиболее известный последователь добромыслия или духовности деятельного исихазма в нашей стране – Сергий Радонежский. Его вера в Святую Троицу и подвижническая деятельность, показывающая возможность развития общества не только через науку и право, а благодаря внутреннему совершенствованию самости, личности каждого Человека, завершила формирование трёх столпов Человеческой цивилизации будущего: науки, права и духовности.

[1308]Примером здесь может быть опыт Японии, где иерархический статус в руководящей подсистеме не наследуется и не захватывается силой либо с помощью финансовых барьеров, а каждый раз приобретается в ходе жёсткого меритократического соперничества за получение лучшего образования.

Современный кризис наглядно показывает, что при выдающихся достижениях земной науки и огромном наборе правовых документов, без деятельной духовности исихазма, сохраняемого в ПравоСлавной религиозной культуре, дальнейшее развитие Человечества возможно лишь в форматах нового многовекового варварства информационной эпохи. Именно духовность, сохранённая этносом, опирающимся на ПравоСлавный деятельный исихазм, является тем ключиком к будущему, который так безуспешно ищут западные, да и отечественные, научные работники.[1309]

Понятие В.И.Вернадского о ноосфере можно представить, как самое целостное научное учение, отвечающее изначальному понятию «исихазм». В основе данной доктрины лежит синергия, достигаемая в результате сознательной сонаправленности действий Человека и Божественных энергий (аутопоэза).

Лучшей иллюстрацией этого русского национального качества является специфический фатализм наших людей. На уровне ценностей, отображённых в метисе, они верят в непоколебимое торжество своих идеалов, в неизбежную победу вселенского добра над силами человеческого зла, откуда бы они не наваливались на нашу страну, а также во вселенское превосходство нравственной чистоты над западной грязью, корыстью и похотью, которая именуется чужебесием.

Карл Густав Юнг говорил: «Твоё видение станет ясным, только если ты сможешь заглянуть в своё сердце. Кто смотрит наружу – видит лишь сны, кто смотрит в себя – пробуждается». «Старая Европа, – много лет назад писал Бердяев, – изменила своему прошлому, отреклась от него. Безрелигиозная мещанская цивилизация победила в ней старую священную культуру. Борьба России и Европы, Востока и Запада представлялась борьбой духа с бездушием, религиозной культуры с безрелигиозной цивилизацией».

Научные работники уверовали сами и навязали социуму мысль о материальной конструируемости и субъективной

[1309]Здесь нельзя не вспомнить монаха Авеля (1757-1841), в миру Василия Васильева, которого Николай I (Палкин) за правду и великую прозорливость гноил в арестантском отделении Суздальского Спасо-Ефимиева монастыря. Уже в те далёкие годы Авель ясно видел будущий навал запада на Россию и предсказывал новое возрождение страны.

оперируемости Окружающего мира. Это наиболее глубинный смысл цивилизации покорителей Природы. Современные аутопоэзные процессы наглядно демонстрируют научным работникам, погрязшим в гордыне покорительства, что потуги изменения Природы без совершенствования внутреннего мира Человека оборачиваются для современной цивилизации трудно поправимой трагедией. Настоятельной необходимостью современного мирознания является поворот в сторону освоения сценариев постижения непостижимого, которые развивались в Византийской культуре и исихазской традиции. Данный фазовый переход знаменует собой не просто революцию в процессе познания, но переход в иную размерность телесного сознания и мышления.

Адхократия

Для характеристики взаимодействия акторов на более низких уровнях, внутри фрактальных, сетевых структур необходимо рассмотреть, по крайней мере, два феномена. Они отрицают иерархическое построение сложной системы и демонстрируют адекватную эффективность при управлении ими. Это «адхократия» [1310] и «меритократия».

Под термином «адхократия»[1311] понимается стиль взаимодействия руководящей и управляемой подсистем общества и экономики, характеризующийся высокой степенью свободы в полномочиях и действиях исполнителей. Адхократия характеризуется преимущественно неформальным характером взаимодействия членов руководящей и управляемой подсистем. Важнейшими характеристиками адхократии являются знания и взаимное согласование позиций, как основной координационный механизм. Задачи осознания и бескровного перехода в будущую формацию и цивилизацию могут эффективно решаться исключительно в структурах сетевой, фрактальной организации Производителей и Управленцев, в основе которых будет лежать духовность как высшая ценность человеческой жизни. Такие

[1310]Термин «адхократия» в 1968 году ввёл в научный оборот американский психолог Уоррен Бэннис. Он стал широко известен благодаря Элвину Тоффлеру (*Тоффлер Э.* Шок будущего (Future Shock), 1970, М.: АСТ, 2008, 560 с.).

[1311]Одним из исследователей адхократии является *Минцберг Г.* Структура в кулаке: создание эффективной организации. СПб.: Питер, 2004, 512 с.

структуры могут формироваться лишь в равновесной мультиагентной конфигурации. Специальные (ad hoc) проектные команды Управленцев могут одновременно интегрировать самых квалифицированных специалистов разных профессий лишь на основе солидарного или творческого мотива деятельности. Такие фрактально-сетевые структуры Э.Тоффлер[1312] именовал «адхократиями нашего общества». Самой известной и долгоживущей адхократической структурой в капиталитарном исполнении является Центр пилотируемых полётов NASA, созданный в 60-х годах прошлого века. Причём за первые восемь лет его существования структура изменялась 17 раз.

Наиболее эффективными инструментами взаимодействия в органической сетевой структуре становятся: избирательная децентрализация, горизонтальная специализация, перекрёстное обучение специалистов, функциональная и предметная целенаправленность структуры одновременно. Адхократия является наглядной иллюстрацией неэффективности иерерхических структур управления для сложных систем. Классические принципы иерархического менеджмента, включая и единоначалие, в принципе не могут справляться со сложностью возникающих проблем в сложных системах. Любые системы регламентирования всех составляющих технологического процесса выработки решений приводят к негативным результатам. Неформальность, гибкость и даже возможное прерывание властных полномочий любого участника сетевой команды можно назвать ДНК адхократии.

Знания и опыт акторов матричной, сетевой структуры качественно отличаются от инстинктов профессиональной бюрократии. Переходя на язык ТРИЗа можно отметить, что бюрократия может лишь сложить из старых кубиков здание, которое она же постарается выдать окружающим за новацию. В адхократическую структуру специалист попадает лишь тогда, когда он приносит новые кубики для строительства, которых не было до него. Этот же факт регламентирует его позицию в сетевой структуре. Штатное расписание, приказы бюрократов на данный процесс влияния оказывать не могут. Но каждый адепт

[1312]Тоффлер Элвин (Олвин) – американский философ, социолог и футуролог, один из авторов концепции постиндустриального общества.

профессиональной бюрократии может работать в одиночку, отвечая на поручения сверху и распределяя их вниз. Члены сетевых структур достигают синергетических решений, когда они объединяют свои усилия и синтезируют коллективные сведения-знания для решения возникающих задач.

Хозяйствующие структуры на сегодняшний день представлены в двух основных формах: операционной и административной. Операционная адхократия решает задачи непосредственно по поручению своих заказчиков-клиентов. Её многопрофильные экспертные команды работают как исследовательские группы, консультационные фирмы, рекламные агентства и т.п. Внутри таких структур операционная и административная деятельность часто переплетается. Первая решает пока не решённые задачи, а вторая концентрируется на приладке известных шаблонов решений к типовым задачам.

Меритократия

Меритократия – это фундаментальная основа аутопоэза и естественного отбора, обеспечивающая сохранение, развитие и совершенствование любого вида живых существ. Публикаций на данную тему очень много. Для иллюстрации меритократического выкристаллизовывания лидера-фокуса сложной системы весьма подходят опыты с почтовыми голубями, которые проводят и публикуют биологи из Оксфордского университета.[1313]

Вожак голубиной стаи, как и любого другого вида животных, включая Человека, имеет преференции по управлению своими сородичами. Если меритократически уполномоченный вожак стаи голубей выберет неправильное направление полёта, то это может привести к неблагоприятным последствиям. Однако экспериментаторы обнаружили, что на ошибочные решения вожака стая всегда реагирует слабо или вообще перестаёт слушать его команды. При этом вожак, допускающий просчёты, вполне подлежит «переизбранию» или «переназначению».

Фрактальные свойства голубиной стаи наглядно проявляются в различных ситуациях. На земле, где птицы кормятся, лидером становится наиболее крупный и агрессивный

[1313]Полностью результаты экспериментов представлены в журнале «Biology Letters».

самец. В воздухе во время полёта инициативу лидерства принимает та птица, которая быстрее всех летает. И между ситуационными лидерами не возникают споры ни на земле, ни в воздухе. Такая функциональная меритократия способствует выживанию и процветанию стаи.

Исследователи выясняли способы коммуникаций между функциональным лидером и рядовыми птицами. Для этого взяли восемь групп по пять голубей. Часть птиц намеренно сбивали с естественного суточного ритма, поэтому они плохо ориентировались и плохо находили правильный путь домой.

При общей дезориентации всех особей стаи от правильного направления полёта домой отклонялась вся группа. Когда же чувство времени сбивали только у вожака, вопреки его усилиям, стая в большинстве случаев, находила правильную дорогу. То есть стая могла игнорировать его ошибочный план и самостоятельно летела в правильном направлении. Лидер в воздухе при этом быстро терял своё влияние на стаю, вплоть до замены другой особью. Результаты опытов показали, что в естественных природных условиях в группе живых существ сетевое распределение бремени лидерства между меритократическими особями обеспечивает максимальную выживаемость вида в условиях неопределённости событий. Иерархические структуры, навязываемые субъектами внутри искусственной среды обитания Человека, нацеливаются не на адекватные ответы неопределённостям внешней среды, а на максимальную стандартизацию и упрощение факторов самой среды.

Если в приведённом тексте голубей заменить на людей, то добавить можно лишь весьма нелицеприятный комментарий. Для животных меритократия, как естественное лидерство в интересах членов фрактального сообщества, является непременным условием. Люди, изобретая бумажные законы, в первую очередь, чтобы нарушить данное фундаментальное свойство живой Природы в угоду патологической страсти субъектов к сохранению власти, безальтернативно ведут род человеческий к деградации и гибели. В меритократии заинтересованы представители управляемой подсистемы, но её всеми средствами подавляют члены дегенерирующей руководящей подсистемы.

С позиции кибернетической эпистемологии меритократия представляется как «прополка» состава руководящей подсистемы, исходя из двух критериев. **Первый**. Из состава руководящей подсистемы должны незамедлительно удаляться любые акторы, при появлении лучших по качеству новых претендентов. **Второй.** Полномочия и ответственность за прополку должна принадлежать личностям-Производителям, которые не входят в состав существующей руководящей подсистемы. В давние времена таким органом был Совет старейшин.

В иерархических системах принцип меритократической «прополки» структуры руководящей подсистемы является невыполнимым, так как неизбежно приводит к антагонистическим внутренним противоречиям, при которых руководящая подсистема перестаёт выполнять управленческие функции. Однако в сетевой, фрактальной структуре социума меритократический принцип и адхократия являются естественными способами расширенного воспроизводства социума.

Конечный пункт природосоответствующего совершенствования руководящей подсистемы можно назвать «ноократией». Руководить всеми отношениями может лишь власть разума, у которой есть чётко продуманная программа развития каждого Человека и социума в целом (аутопоэз), обеспечивающего безусловное и гарантированное удовлетворение органических витальных потребностей людей и справедливые условия для развития их телесного сознания синхронно с общевселенскими процессами эволюции сознания.

ДОБРОТВОРЕНИЕ – идеология цивилизации сосуществования с Природой

Мораль возникающего общества и
мораль умирающего общества различны

Всегда при переходе между формациями, а тем более между цивилизациями возникает двоемыслие, двоеверие, двоевластие в социуме. Такое положение складывается не в чистом виде, потому что между полюсами, захватываемыми субъектами-Могу, толпится огромное болото индивидуумов-Хочу, стремящихся к

новому кайфу, но опасающихся потерять старые, привычные удовольствия. В этот период ни одно идеологическое течение не может набрать большинства. Результат такого неустойчивого противостояния полюсов субъектов под взорами болота индивидуумов во многом определяется личностями-Должен. Поэтому идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ может победить исключительно благодаря синергетического взаимодействия добротворительных личностей.

Наиболее значимой при этом представляется теория ненасилия М.Ганди. Она включает несколько принципов, применение которых, без сомнения, требует высоких меритократических качеств личности:

1. Открыто, гласно и доступно рассказывайте о своих намерениях и целях проводимой кампании, подчёркивая важное и оставляя несущественное для ответов на вопросы слушающих.
2. Будьте доступными для личного контакта с вашими критиками, оппонентами и противниками. Решайте противоречия конфликтующих групп в формате синергии.
3. Сладость победы добра не в разгроме доводов противника, а в его превращении из оппонента в сторонника и последователя ваших идеалов. Любое принуждение, манипуляции и эксплуатация слабых сторон оппонента – путь к стратегическому проигрышу.
4. Вы оттолкнёте любого оппонента и загоните его в тупик непреодолимой конфронтации если намеренно или по небрежности создадите угрозу его собственности или самоуважению.

При этом можно вспомнить пророческие слова Г.Бейтсона: «Однако есть уверенность, что в кибернетике также таятся способы достижения нового и, возможно, более гуманистического подхода, способы изменения нашей философии власти, способы увидеть нашу собственную глупость в более широкой перспективе».[1314]

Жаль, но сейчас Россия единственная деидеологизированная держава в мире, которая не имеет национальной идеологии. В течение десятилетий представители прозападной руководящей

[1314] *Бейтсон Г.* Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005, с. 206.

подсистемы в России секут членов управляемой подсистемы чужебесной идеологией неолиберализма, практикой конформизма и предательства, а люди отвечают лишь самобичующей публицистикой устами захватившей СМРАД пятой колонны.

Начиная с горбачёвской перестройки, и по сей день на головы наследников Пушкина, Чехова, Станиславского, Циолковского, Богданова,[1315] Кондратьева и тысяч других русских гениев выливается Ниагарский водопад тенденциозных публицистических статей, огульно и абсолютно неконструктивно критикующих с различных позиций нашу летопись и действительность.[1316] Это не удивительно – в России, как и на всём постсоветском пространстве, за деньги Ордена (Рассел Траста), пестуются глухое недовольство индивидуумов-Хочу и субъектов-Могу сложившимся положением дел, ощущение паники у личностей, чувство вседозволенности у неопределившейся и необразованной молодёжи и прочей взбесившейся pussy-братии.[1317] Отсутствие добротворительной, сплачивающей россиян идеологии позволяет получателям западных грантов – резидентам и агентам Ордена безнаказанно

[1315]Здесь уместно вспомнить, что А.Богданов был не только выдающимся учёным, но и самобытным лидером большевистского крыла мыслителей, которых иногда называют «еретической» фракцией большевиков. К ней примыкали Горький, Луначарский, Покровский, Базаров и др. Погромщики большевистской линии А.Богданова с Лениным во главе именовали их «эмпириомонистами» и «богостроителями».

[1316]Н.С.Михалков взял на себя смелость провести вскрытие лживой кухни антироссийской пропаганды, разбирая нашумевшее открытое письмо Ксении Собчак на канале «Россия 24». Он задал справедливый вопрос: «А почему российская интеллигенция не отвечает на тотальную ложь и огульную пропаганду, льющуюся из уст собчачек и макаревичей?».

[1317]Вспомним, что руководитель американской разведки в Европе Аллен Даллес, инструктируя сотрудников, ставя перед ними задачи по развалу ВКП(б), напутствовал американских агрессоров: «Компартия со времён Ленина надрессирована на механическое, бездумное следование за лидером. Этим надо воспользоваться. Достаточно внедрить на место генерального секретаря ЦК ВКП(б) козла-провокатора (известно, как овцы на бойне послушно идут за таким козлом), как компартия Советского Союза послушно пойдёт за ним в пропасть». 12 апреля 1946 г. А.Джуга». (Личная секретная служба И.В.Сталина. Сост. *Вахания В.В*. Сборник документов. М., 2004, с. 291.). Эту инструкцию восприняли и активно реализуют грефы, чубайсы, кудрины, сванидзы и иже с ними.

раскачивать лодку нашей великой страны при попустительстве членов руководящей подсистемы, пропитанной духом карикатурного обезьяничинья и попугайничества в угоду Бжезинскому и его неолиберальным идеологическим наёмникам. Благодаря экономической политике всё тех же прикупленных западом неолибералов, а также обученных на западе или по западным методикам чиновников, обслуживающих их интересы, остальное население имеет не так уж много поводов для радости – ни с моральной (может быть, за исключением крымских событий), ни с материальной точки зрения. Исключение составляют сравнительно небольшая группа лиц, криминальными и полукриминальными способами узурпировавших советскую общенародную экономику и вывозящих за границу амортизацию присвоенного имущества и российскую природную ренту, Многие ещё помнят, что растаптываемая неолибералами коммунистическая идеология обеспечила достижение всеми народами бывшего СССР высокого уровня образования и, в целом, бескровного сосуществования более ста наций на принципах гуманизма, духовности и коллективизма. Пока деидеологизированное население ежесекундно, по всем азимутам прессингуется системой зомбирования и шельмования, через СМРАД, члены руководящей подсистемы социума надеются, что такая тиражируемая миллионами экземпляров телевизионная помойка о нашей жизни, сдерживает зреющие «грозди гнева».

В силу слабых талантов продажные журналяки навязывают «рейтинговые» передачи, направленные на разрушение не только государственности и суверенитета, но и морали, нравственности членов управляемой подсистемы. Некоторые потом громогласно объявляют о своём отъезде к своим хозяевам восвояси. Публично и постоянно они грязно оскорбляют россиян. К сожалению, тошнотворное ощущение от их постоянного восхваления фашистов-бандеровцев, западной демократии бомбёжек и уничтожения целых стран, заявляющих о своей самобытности и суверенитете, приелось и выглядит малозначимым шумом. Но, как 25-тый кадр, в подсознании остаётся накипь, порождаемая нашими СМРАД на рекламные деньги западных транснациональных корпораций и прочих спонсоров цветных революций.

Идеологический потенциал Майдана в России не так уж и мал. Его раздуванием днём и ночью занимаются тысячи западных консультантов и прикормленная их спецслужбами пятая колонна в России.[1318] Уже сейчас нетрудно перечислить фамилии американских и европейских дипломатов, которые окажутся в гуще российских майданов, если им удастся таковые раздуть щедрыми вливаниями в СМРАД и НКО. Защититься самим и защитить свой народ от развязанной западом новой формы идеологической войны можно лишь выставив непроницаемый щит новой прогрессивной и победоносной идеологии. Идеология позволит аутопоэзно сформироваться суверенной, патриотической национальной идее.[1319]

Следует отметить, что запад сам уже практически отказался от неолиберальной идеологии мейнстрима,[1320] но пытается нас запустить по ложному пути, навязывая нам МАУизм, ЯСИНизм и КУЗЬМИНОВОологию.

Нельзя не отметить, что кризис трёх классических идеологий носит всеобщий характер и также как второй в истории Человечества социально-экономический кризис,[1321] является кризисом самой цивилизации покорителей Природы. Современная методология кибернетической эпистемологии, при анализе динамики человеческого общества, неопровержимо доказывает, что возврат к идеологии социализма, общенародной собственности и тотальному патернализму членов руководящей подсистемы невозможен. Все традиционные идеологии, включая коммунизм, либерализм и фашизм себя полностью исчерпали. В стане украинской руководящей подсистемы и в других странах

[1318]Реакция руководящей подсистемы на статью *Дугина А*. «Шестая колонна» даёт повод сомневаться, что он не прав. См.: Воссоединение Крыма с Россией. 30.04.2014.

[1319]*Кретов С.И*. Инновационная модернизация экономики России и национальная идея. Москва, Журнал «Мир и политика», № 4, 2011. [Электронный ресурс http://mir-politika.ru].

[1320]См., например: «Началась забастовка студентов Гарварда, не желающих изучать стандартный курс «Экономикс» [Электронный ресурс http://forum-msk.org/material/news/7730342.html].

[1321]Учёный, историк *Фурсов А.И*. в своей статье «Накануне «бури тысячелетия», это показал с поразительной научной педантичностью. [Электронный ресурс: http://www.moskvam.ru/2007/01/fursov.htm].

неолиберализм начинает естественно трансформироваться в фашизм по лекалам 30-х годов прошлого века.

Многие западные политологи считают, что модель бесконечного прогресса человеческой цивилизации, базирующаяся на либеральной идеологии, потеряла свою привлекательность ещё в 70–90-ые годы прошлого века.[1322] Действительно, если представить полную победу либерализма, лишение государства всех властных полномочий, то мы вернёмся в состояние дикой анархии, где самый вооружённый и безнравственный получает все ресурсы. Развитие биологического вида Homo sapiens будет трансформировано в битву крысиных королей, а цивилизация, как таковая перестанет существовать. Если же бумажные законы и олицетворяющее их государство остаётся и защищает лишь права узкой группы членов руководящей подсистемы – собственников ресурсов от посягательств большинства людей – управляемой подсистемы, то мы получим олигархию в экономике и идеологию фашизма в его современной ипостаси – «социодарвинизм», как идеологию, совмещающую либерализм и фашизм. Многие мыслители красочно описали конечную точку такого развития либеральной идеологии, которая, по их мнению, всегда заканчивается олигархическим капиталитаризмом (тоталитарный капитализм) с

[1322]Только простое перечисление названий статей западных ответственных учёных не оставляет камня на камне от либеральной идеологии. См.: *Ward B.* (1972) What's Wrong With Economics? London: Macmillan. *Henry D.F*. (1980); Econometrics – Alchemy or Sciences? Economica 47: 387-406; *Bell D*. and *Kristol I.* (eds) (1981) The Crises in Economic Theory, New York: Basic Books; *Eichner A.S.* Why economics is not yet a Science London: Macmillan, pp. 205-41; *Wiles P*. and *Routh E*. (1984) Economic in Disarray, Oxford: Basil Blacwell; *Kirby, M.W*. (1992) The Intrinsic Limits of Modern Economics Theory: The Emperor has no closes, Economic Journal 99 (395); *Ormerod P*. (1994) The Death of Economics, London: Faber and Faber; *John F. Weeks*. (2014). Economic of the 1%. How mainstream Economics serves the rich, observes reality and distorts policy. L., N. Y.: Anthem Press.

социодарвинистской идеологией для управляемой подсистемы.[1323]

Если под прогрессом Человечества понимать простую линейную экстраполяцию существующей сейчас парадигмы бесконечного наращивания снобистского потребительства, то его абсурдность не требует доказательств. Научные достижения кибернетической эпистемологии однозначно показывают, что развитие Человечества носит исключительно рекурсивный, нелинейный характер. В настоящий момент природосоответствующая наука отчётливо видит тупик неолиберальной монетаристской[1324] экономической теории. Причём этот тупик имеет довольно жёсткие границы, определяемые конечностью природных ресурсов нашей планеты[1325] и поступательной эволюцией телесного сознания людей.[1326] Как будет выглядеть будущая надстройка?

Социальные процессы носят вероятностный характер, так как носитель телесного сознания – Человек обладает, по крайней мере, пятью имманентными свойствами. Это самосознание, предметное воображение, совесть, эмпатия и неподвластная никому внутренняя свобода каждого Человека, которые генерируют идеологию в форматах исторически признанных духовных ценностей. Получается парадокс, когда в метисе каждого конкретного Человека присутствует система интересов и ценностей, которые формируют индивидуальную идеологию, а идеологии у социума нет. Лишь консолидирующая идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ дарит Человечеству надежду на будущее, составляя фундамент национальной идеи. Одновременно в

[1323]См., например, *Замятин Е.И.* Мы, *Оруэлл Дж*. 1984. М.: Прогресс, 1989, Orwell G. Animal Farm. AM Heath & Co Ltd. и Andrew Nurnberg, 1949, Перевод. Л.Г. Беспалова, AST Publishers, 2014, *Зиновьев А*. Глобальный человейник. М.: Алгоритм, 2006, *Панарин А*. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003, *Кафка* Процесс. *Кафка Ф.* Процесс. Избранное: Сборник. М.: Радуга, 1989, 576 с., *Хаксли.* О дивный новый мир: роман. М.; Издательство АСТ, 2017.

[1324]Бесперспективность монетаризма, как мейнстрима в теории денег была доказана ещё в начале прошлого века. См., например: *Гезелль С.* Естественный экономический порядок. [Электронный ресурс http://lib.rus.ec/b/184495].

[1325]См., например, первый доклад Римского клуба в 1972 году «Границы роста».

[1326]См.: *Кретов С.И*. Инновации как форма эволюции сознания. В свете теории сложности. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012, 319 с. [Электронный ресурс: https://www.ljubljuknigi.ru/].

социуме существуют силы, которые заинтересованы в сохранении своих позиций. Сейчас представители руководящей подсистемы общества публично признают, что они могут сохранить свою власть над членами управляемой подсистемой только, если удастся резко уменьшить население Земли. В противном случае неизбежное снобистское истощение ресурсов приведёт к непредсказуемым последствиям.

Другой путь развития нашего социума, на базе объективно формирующейся и научно осмысленной группой учёных идеологии гуманизации условий воспроизводства в искусственной среде обитания, в настоящее время детально разрабатывается. На основе методологии кибернетической эпистемологии, применённой к исследованию жизненного цикла сложных социально-экономических систем, разработана качественно новая идеологическая парадигма, лежащая в основе общей концепции и многих практических блоков будущей модели экономики витального потребления. Она даёт оптимистические ответы на большинство основных вопросов современности. Идеология гуманизации всех сторон жизнедеятельности Человечества получила название ДОБРОТВОРЕНИЕ.

История Человечества начиналась с бесклассового первобытнообщинного строя. Развитие навыков, умений, ремёсел и далее науки и техники привело последовательно к появлению рабовладельческого, крепостного и капиталитарного укладов в обществе. При этом пара эксплуатируемый/эксплуататор сменяли друг друга только вместе: раба и рабовладельца сменили вассал и сеньор (крепостной и помещик), их сменили наёмный рабочий и капиталист (соцолигарх). При этом любое нарушение парности, как правило, не давало в историческом плане никаких значимых результатов. Все восстания рабов, крестьянские бунты приводили в лучшем случае к тому, что бывшие рабы сами становились рабовладельцами, вожди крестьянских восстаний либо заканчивали на виселице, либо входили в руководящую подсистему общества.

Примерно, то же получилось и с большевистским социализмом. Сейчас представляется всё следующим образом. Рабочий класс в России осуществил победоносную цветную социалистическую революцию, уничтожил эксплуататоров и

приступил к построению нового общества, теория которого была очень слабо разработана. Тем не менее, провозглашённые идеи имели столь огромную позитивную силу, что идеологические постулаты социализма позволили СССР в короткий исторический период выйти на передовые экономические и научно-технические позиции в мире, выдержать колоссальное военное противостояние с объединённой под флагами нацистского Третьего Рейха Европой и стать вторым мировым центром знаний, где выходцы из стран третьего мира могли получить образование, по крайней мере, не уступающее западному. В добавок, они получали идейное воспитание, которое, в принципе, показывало возможности иного устройства общества, альтернативного западному.

Однако, к сожалению, параллельно позитивным явлениям, которыми обладало социалистическое государство, в нашем обществе после 1953 года начались и иные процессы, которые в конечном итоге привели к событиям 1991 года – преднамеренному развалу СССР и нынешнему, прямо скажем, не столь яркому и привлекательному положению России.

Только И.В.Сталин, в силу своих незаурядных менеджерских способностей, мог, даже не имея полного видения конечной цели, твёрдой рукой держать курс развития страны в направлении гуманизации общественных и социальных отношений и демократизации экономики для каждого, при этом отбиваясь от нападок как слева, так и справа. Мало кто обращает внимание на реальные сущностные преобразования агрессивной большевистской идеологии абстрактного коммунизма, которое осуществил И.В.Сталин. На основе подготовленного Луначарским по заветам А.Богданова плана он круто повернул штурвал управления страной в 1937 году, когда началась активная реабилитация Русской культуры и возведение Пушкина на престол великого русского поэта. Эта, казалось бы, культурная трансформация сыграла решающую роль в качественном перерождении советского большевизма из революционного-разрушительного проекта в имперско-созидательный путь России. Именно такое же решение сейчас требуется от реального Защитника интересов российских народов в переходе от навязываемого нам чужебесия к исконно русскому ДОБРОТВОРЕНИЮ. Первым шагом может стать возвращение

нашего календаря, в котором уже 7527 лет и который своевольно убрал из метиса нашего народа так называемый Пётр I после его «преображения» в европейском турне.

Главной трагедией И.В.Сталина было наличие безальтернативной коммунистической идеологии, которая не могла интегрировать нацию, так как противопоставляла классы и унижала интеллигенцию. Но его время истекло слишком быстро, он не сумел создать систему преемственности, как, например, в современном Китае. Тем не менее, тот факт, что в 60-е годы многие западные учёные писали о конвергенции двух систем, говорит о многом.

Причина несостоявшейся конвергенции, тотальной сдачи позиций социалистической идеологии в пользу неолиберальной – целый ряд обстоятельств и субъектов, начиная со скрытого троцкиста Хрущёва и кончая безвольным, уступчивым и завербованным западом комбайнёром Горбачёвым. Но главная причина, всё же, кроется в объективных обстоятельствах. На уровне пятого технологического уклада (на фазе волны Н.Кондратьева, которую Российская приватизированная экономика пропустила) и соответствующем ему уровне развития индивидуального телесного и коллективного сознания социума, иного результата и быть не могло. Коммунистическая идеология, выродившаяся в догматическую библию престарелых большевиков советской руководящей подсистемы, не смогла выполнять роль «скелета» быстро прогрессирующего развития общества. Попытка силой бумажных законов навязать России отжившую свой век неолиберальную идеологию лишь усугубила кризис. Со своей стороны, неолиберализм, в одночасье потерявший своего коммунистического оппонента, без противостояния сам показывает образцы разложения и деградации.

IX конгресс польских экономистов не случайно сделал резкий идеологический разворот в сторону ордо-либерализма. Его либеральная основа, наконец-то, поставлена с головы на ноги. Государство необходимо освобождать от несвойственных ему функций. Но передавать их надо не вверх – олигархам, как мечтают скоробогатые всех стран, а вниз – представителям управляемой подсистемы, ускоренно развивая социальную направленность реформ и переходя от тоталитарного

акционерного права разграбления своей страны к демократизации экономики на основе ассоциированной частной собственности граждан[1327] на все факторы экономического развития.

Если бы не откровенная сдача, за дёшево, позиций СССР Горбачёвым и компанией мальчишей-плохишей в конце 80-х – 90-х годов, а также неуёмная алчность грабителей общенародной собственности всех мастей, с одной стороны и не менее страстное желание финансовых воротил запада уничтожить даже намёк на альтернативу господству их либеральной идеологии, нашедших поддержку в определённых кругах американских политических деятелей, бредящих химерой мирового господства, с другой стороны, у нас сегодня была бы гораздо более выигрышная позиция для развития и претворения в жизнь идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ и в стране и во всём мире.

Дело в том, что научно-технический прогресс является закономерным результатом взаимной синхронизации эволюции вселенского сознания и телесного сознания учёных. Это неотъемлемая характерная черта существования человеческого социума, то есть форма его существования. Но развитие производительных сил в эпоху цивилизации покорителей Природы имеет совершенно конкретные социальные последствия и видимые ограничители. Сегодня в развитых странах всё меньшее количество людей занято в сфере материального производства. Да и само материальное производство во многих отраслях уже довольно далеко отошло от физического характера труда, типичного для рабочих XIX – первой половины XX века. Всё большее количество людей высвобождается для работы в сферах творческого труда, науки, управления, образования, культуры и услуг. Неизбежно растут и требования к образовательному уровню работников. При этом нельзя не отметить, что для коммунистической идеологии было характерно общее широкое универсальное образование, в то время, как неолиберальная концепция всегда стремились ограничить

[1327]См.: *Беляев С.Г.* и *Кошкин В.И.* Собственность граждан как инструмент демократизации экономики России, журнал «Экономика и управление собственностью» № 2, 2013, с. 2-9, *Кретов С.И.* Российская приватизация с точки зрения методологии теории сложности. Научно-практический журнал «Экономика и управление собственностью», № 4, 2013, с. 2-13.

качество просвещения членов управляемой подсистемы и как можно ранее специализировать учащегося, определить нужный капиталу предел его образованности в рамках модели Homo economicus.

К сожалению, Россия, похоже, перенимает этот подход, приняв ЕГЭ в качестве эффективного западного инструмента ускоренного снижения уровня образованности граждан нашей страны. В рамках поставленной перед системой образования задачи – обеспечить функционально подготовленного потребителя, умеющего прочесть инструкцию в комиксах для пользователя различных гаджетов и ориентирующегося исключительно на чудовищную рекламу всевозможного непотребного барахла, интеллектуальное, нравственное, моральное и мировоззренческое воспитание было заменено набором образовательных услуг.

На одном полюсе, составляющем 1-3% населения, скапливаются несметные реальные и виртуальные богатства (до 4/5 всех активов Планеты), а на другом, – нарастают неграмотность, нужда, нищета, голод и болезни, в том числе и в странах так называемого «золотого миллиарда». Плоды труда людей Планеты присваиваются крайне узкой группой лиц под прикрытием изощрённой либеральной пропаганды и заклинаний о демократии, свободе и уважении международного права, нарушаются права и свободы людей и целых стран. Люди начинают понимать, что расточительность, характерная для снобистского потребления в современном капиталитарном обществе, ведёт к истощению планетарных ресурсов, а далее – тупик, срыв в неуправляемый хаос, резкое уменьшение численности населения, новое, долгое и тёмное современное варварство, подобное Средневековью.

В то же время, с 60-х годов существует теория оптимального потребления, за создание которой американец В.Леонтьев (1973)[1328] и советский экономист Л.Канторович (1975)[1329] получили Нобелевские премии. Сегодня каждому разумному Человеку очевидно, что финансовый капитал из мотора экономики превратился в матрицу разрушения жизни людей. Он

[1328]«За развитие метода «затраты–выпуск» и за его применение к важным экономическим проблемам».

[1329]«За вклад в теорию оптимального распределения ресурсов».

вогнал все развитые страны в неоплатный долговой кризис, который всё быстрее ведёт современную капиталитарную цивилизации к краху.

Бумажные законы, которые на протяжении человеческой истории придумывались для того, чтобы сгладить противоречия между общественным характером производства и корыстным способом присвоения результатов общественного воспроизводства членами руководящей подсистемы, вошли в фазу неразрешимого противоречия с современным уровнем постоянно эволюционирующего сознания. Текущий кризис имеет в своей основе ту же причину – в очередной раз в истории обострилось извечное противоречие между членами руководящей и управляемой подсистем общества. Пролетариат эпохи промышленной революции не стал могильщиком буржуазии. Но, сокращаясь в своей численности, он породил более мощную общественную силу – образованный демос, интеллектуальный авангард Человечества, который может совершить бескровную интеллектуальную революцию. Именно он начнёт строительство гармонических отношений в обществе, так как в основе гуманизации социально-экономических отношений лежат знания. Конечно, это не произойдёт легко и безболезненно. Возможен и негативный сценарий, который может повторить провал греко-римской цивилизации в тёмные столетия Средневековья. Но, бесспорно, возможен и необходим просто для выживания Человечества, разумный, гуманистический фазовый переход, который требует новой, четвертой идеологической концепции ДОБРОТВОРЕНИЯ. В этом состоит идеологический вызов текущего момента учёным и политикам. Они могут, а значит должны перевести объективные процессы эволюции сознания миллионов граждан в поступательное развитие на пути создания гармонической общественно-экономической формации и выработку качественно новой модели экономики витального потребления.

Все объективные условия для взятия Человечеством нового, природосоответствующего курса прогресса у нас имеются. Априори понятно, что идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ, как основа цивилизации сосуществования с Природой, сможет достойно заменить все прежние идеологии цивилизации покорителей Природы, включая фашизм, коммунизм и либерализм, и создаст

фундамент для образования трансграничной сетевой гуманистической партии знаний.

Прогрессивные мыслители и учёные, а также различные форсайты, эзотерики и предсказатели склоняются к однозначной мысли, что новое ВОЗРОЖДЕНИЕ человеческой цивилизации после столетий чужебесного капиталитарного демшизоидного мракобесия, начнётся на просторах нашей великой страны. Но для этого нужна новая идеология. Идеология гармонического сотрудничества всех людей и народов.

Чтобы обратить внимание людей, которых интересует данная тема, на бездонную глубину и необъятную широту ценностей социума, приведём лишь самые часто употребляемые знаки-слова, характеризующие ценности национальной идеи. Бедность, беззаконие, безопасность, богатство, власть, демократия, долг, достаток, законность, здоровье, комфорт, конформизм, любовь, наука, независимость, неудача, образование, одиночество, патриотизм, правосудие, практичность, прогресс, процветание, равенство, развитие, религиозность, родина, свобода личности, свобода, семья, справедливость, стабильность, творчество, труд, удовольствие, успех, эффективность. Эти понятия приведены в алфавитном порядке, но в научных исследованиях они ранжируются, приобретают метрические метки и в таком виде рассматриваются как источник понимания ценностей каждым Человеком и различными социумами. Интеграция этих и многих других понятий, характеризующих различные стороны процессов функционирования людей, позволяет сформулировать важнейшие принципы цивилизационной идеи сосуществования с Природой.

В.С.Соловьев писал, что национальная идея – это «не то, что нация думает о себе во времени, но то, что Бог думает о ней в вечности».[1330]

И.А.Ильин также не обошёл эту идею стороной. Он утверждал, что «русская идея есть идея сердца. Идея созерцающего сердца… Главное в жизни есть любовь и что именно любовью строится совместная жизнь на Земле, ибо из любви родится вера и вся культура духа».

[1330]Глобалистика. Международный энциклопедический словарь. Ред., сост. И.И.Мазур, А.Н.Чумаков. М., СПб., Нью-Йорк, 2006, с. 793.

Повторим вновь, что с позиции кибернетической эпистемологии суть идеологии и национальной идеи России, как зародыша земной цивилизации будущего, можно выразить следующими неотделимыми друг от друга принципами или компонентами подсознательного образца:

Духовное несопоставимо выше материального;

Семья Природой наделена приоритетом по сравнению с индивидуальностью;

Будущее ДОБРОТВОРЕНИЕ важнее настоящего и прошлых злодеяний;

Милосердие и справедливость имеет безусловный приоритет над законами;

Общественное важнее частного;

Любая вера значимее безверия;

Обязанности всегда важнее прав.

Для раскрытия этих компонент подсознательного образца национальной идеи рассмотрим аналогию. Чтобы определить, кто является настоящим христианином, необходимо взять 10 Библейских заповедей или аналогичных по смыслу, но более глубоких по критерию духовности древнеславянских Заповедей Бога, изложенных в Ведах. Каждая заповедь, например, «не убей», мысленно проведённая, как плоскость, разбивает всё множество людей на две части. По одну сторону границы-заповеди находятся убийцы, по другую – последователи заповеди. Заповеди, проведённые в виде таких плоскостей, вычленяют в пространстве некую пространственную фигуру. Люди, попадающие внутрь этой фигуры, то есть исполняющие одновременно все 10 заповедей, являются христианами.

То же самое надо сделать с принципами национальной идеи, изложенными выше. В Библии написано, что чем дальше люди находятся от Бога, то есть от духовности, тем больше нужно заповедей. Например, у ангелов лишь одна заповедь – ДОБРО. Плоскости, сформированные согласно данным критериям, отсекут от бесконечной совокупности идей пространственную форму. Люди, исповедующие одновременно все эти принципы, и будут носителями национальной идеи, то есть они будут представлять единую нацию. Люди за пределами этой фигуры могут иметь разные национальности, вероисповедания и т.п., но гражданами будущей гармонической формации являться не

будут. В.Я.Саврей подчёркивал, что «В семиотическом аспекте Священное Писание – это метаязык, в историческом бытии которого постоянно осуществляется критика и корректировка культуры путём отбора понятий с целью приведения её в соответствие с Божественной Истиной».[1331] По аналогии следует рассматривать семь компонент национальной идеи будущего социума в качестве метаязыка, раскрывающего существо идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ.

В истории это не новация. Можно вспомнить гениальные Ясы Чингисхана. Они известны как «пять выше»: духовное выше материального, общее выше личного, справедливость выше закона, служба выше владения, власть выше собственности. Эта парадигма ценностей социума на долгие времена определяла основные этические принципы жизнеустроения бескрайней империи Русь – Орды. В новой редакции эти «выше» могут и должны вывести Россию не только из цивилизационного кризиса, но и фазово перевести народы нашей страны в ДОБРОТВОРЕНИЕ.

Сторонников капиталитарной, либеральной идеологии, оставшихся за пределами гуманистического мировоззрения, точнее всего можно назвать не цивилизацией, а народонаселением. Это – категория демографическая, а не духовная. Например, Кох, бывший вице-премьер Правительства Ельцина, в своих интервью на западе призывает американцев силой захватить российские ядерные объекты. Может ли такой иуда относится к нашей нации? Он сторонник и адепт Ельцинского западнизма и засвеченная шестая колонна в России, с которой наш Президент наконец-то начинает борьбу.

Мир стоит на грани нравственного Потопа, а Россия – это единственный Ковчег, который может спасти тех, кто хотел бы сохранить в себе человеческое. Любую вещь, включая и ДОБРОТВОРЕНИЕ можно примерить правильно, наизнанку или вверх ногами. Задача настоящей книги состоит в том, чтобы дать людям исчерпывающую информацию о правильном употреблении ДОБРОТВОРЕНИЯ. Поэтому приходится так подробно, по несколько рази с различных сторон рассматривать

[1331] *Саврей В.Я.* Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. М., 2009, с. 456.

и описывать не только само ДОБРОТВОРЕНИЕ, но и методологию его верного и глубокого понимания.

Вселенской, демократической миссией нас, Россиян, как социума – лидера должен стать следующий тезис: честную, мудрую, справедливую, великодушную и неагрессивную естественную сущность нашего народа необходимо демонстрировать с той же энергией, натиском и наступательностью, с какими нам навязывают деструктивность, ущербность, демшизоидные либеральные идеи и потреблятство.

Если не демонстрировать наши доблести – о них никто не узнает, либерасты, политиканы, журналяки и демшиза нас обмажут дёгтем и сожгут в тигле истории.

Идеологический фундамент для быстрого, бескровного, поэтапного перехода к гармонической общественно-экономической формации Человечеством создан. Формируется и достаточно массовая общественно-социальная сила – интеллектуальный авангард, «Личности – Я выбираю», Производители, которая должна выступить «новым историческим лицом», взявшим на себя ответственность за создание и дальнейшее поступательное развитие новой гармонической общественно-экономической формации. Такой силой должна выступить наиболее образованная, нравственная и ответственная часть общества. Конфуций именовал её благородные мужи. Точнее сказать невозможно. Именно наиболее благородные мужи, интеллектуальный авангард общества, в котором реализован принцип меритократии, т.е. оценки заслуг личности по его достоинствам, а не по наследственным, родственным принципам, размеру акционерного пакета акций или степени преданности вышестоящему начальнику, должна взять на себя бремя лидерства-фокуса в новой общественно-экономической формации.

Именно тогда понятие «демократия», по формуле «выиграл-выиграл», приобретёт свой подлинный смысл, так как именно народ, а, по сути и факту, каждый гражданин этого государства будет иметь не только право, но и реальную возможность непосредственно реализовывать своё право на участие в решении важнейших общественных и государственных дел, будь то принятие основных законов страны, принципов и стратегии

государственной политики или избрания на должности государственных чиновников любого ранга.

Нужна политическая воля народов, стран, их лидеров и всей ООН-овской семьи для гуманизации наших взаимоотношений согласно хорошо известному принципу: «Человек человеку друг, товарищ и брат». Мы в первую очередь Земляне, а уже потом русские, китайцы, индусы, американцы, австралийцы, казахи и т.д. Есть полная уверенность в неизбежности и целесообразности сознательного перехода к идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ, чтобы избежать многовекового тёмного Средневековья в эпоху информационной цивилизации.

Цель современного этапа развития России состоит в том, чтобы создать духовный центр демократической кристаллизации, вокруг которого начнёт собираться лучшая часть нашего и мирового общества и который станет магнитным полем для созревания гуманистической совести молодого поколения.

Можно сформулировать и основные информационные задачи текущего момента.

1. Необходимо заявить об этих идеях в медиа пространстве.

2. Нужно создать и вести «онлайн» постоянный форум «Совесть Родины», который бы объективно демонстрировал реальные достижения и упущения народов России.

3. Полезно проводить открытые дискуссии с неолибералами и капиталитарными апологетами в стиле «а-ля Сократ» в различных форматах, в том числе и на центральном телевидении.

4. Целесообразно издавать библиотеку под титулом «Совесть Родины», собирая новые и переиздавая классические издания, отвечающие этому критерию. Именно она должна лечь в основу учебных программ школ и университетов.

5. Членам управляемой подсистемы надо заставить представителей руководящей подсистемы создать учебный модуль со специализацией по диплому «Совесть Родины», некий современный аналог Царскосельского лицея. Надо не забывать, что человеческая речь в основном используется, чтобы осознано или неосознанно врать. Единственная преграда тотальной лжи неолибералов и демократов – это совесть патриотов, искренне любящих свою Родину.

6. Всеми средствами необходимо развивать любые интеграционные механизмы по консолидации здоровых

славянских и российских сил в единую духовную организацию, включая создание любых интеграционных структур российского сообщества: партии, клубы, общества, светско-духовные общности, молодёжные тусовки, интернет порталы. Самым эффективным является сетевой метод вовлечения здоровых сил общества в созидательную работу по формированию нового гармонического общества.

7. Личностям-Должен в руководящей подсистеме надо срочно сформировать наступательный механизм разъяснения и пропаганды российских идей ДОБРОТВОРЕНИЯ во всем мире. Для этого надо выставить за дверь политики и экономики как пятую, так и шестую колонну.

Н.М. Карамзин, не подозревая о будущем крахе классических идеологических конструкций, гениально предвидел.[1332]

Тацит[1333] велик,
Но Рим, описанный Тацитом,
Достоин ли пера его?
В сём Риме, некогда геройством знаменитом,
Кроме убийц и жертв не вижу ничего.
Жалеть об этом не должно;
Он стоил лютых бед несчастья своего.
Терпя, чего терпеть без подлости не можно!

Это достойная эпитафия для либерализма. Вместо Рима на историческую сцену поднимается Россия, как носитель и проводник всемирной гармонической идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ, которая спасёт мир!

Резюме

1. С самых общих позиций в рамках цивилизации покорителей Природы, реально конституирующей является лишь идеология фашизма.

1.1. Она трансформируется в то, что именуется «либерализмом» в ситуациях, когда члены руководящей

[1332]Цитируется по Станиславу Рассадину. «Меняем ментальность?» [Электронный ресурс: http//digest.subscribe.ru/economics\society/n370777481.html?print].

[1333]В 98 году нашей эры Тацит в своём произведении «Германия» называл места проживания славян «Русинией» или Русью.

подсистемы чувствуют незыблемость своего господства над членами управляемой подсистемы.

1.2. Если же представители управляемой подсистемы выходят из-под контроля членов руководящей подсистемы, то последние «включают» нагромождение словоблудия под интегральным названием «коммунизм».

2. Исторически до окончательного вердикта Нюрнбергского трибунала у Человечества реально была альтернатива из трёх вариантов: фашизма, коммунизма и либерализма. После исторического осуждения фашизма оставались лишь два варианта: коммунизм и либерализм. Начиная с рукотворного обрушения большевистского социализма и мировой социалистической системы у Человечества не осталось альтернатив. Либерализм современного капитализма был объявлен концом истории и единственно верной идеологической парадигмой. Однако такая «монополярность» вошла в антагонистическое противоречие с фундаментальными свойствами Природы, именуемыми законом предельного разнообразия и необратимости. Президент России в своём интервью журналистам «Financial Times» выразил давно уже перезревшую мысль, что либерализм себя полностью исчерпал. Человечество осталось перед пустотой один на один. В настоящей книге на всех её страницах обосновывается тезис о крахе прошлых трёх идеологических оснований развития и аутопоэзом формировании новой идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ.

3. Идеология ДОБРОТВОРЕНИЯ служит когнитивной основой и проектным языком будущей экономики витального потребления, которая составит неотделимое целое с Природой и включает:

2.1. Ассоциированную частную собственность граждан, работающую на благо всего общества (экономическая демократия).

2.2. Меритократию, то есть бесплатную, естественную авторитетность публично выдвигаемого членами социума лидера[1334] (социальная демократия).

2.3. Принцип отношений членов руководящей и представителей управляемой подсистем «выиграл-выиграл»[1335] (политическая демократия). Данный принцип управления Управленцы должны реализовывать на всех этапах взаимодействия, включая процедуры:

– выработки управленческих решений;

– их согласования с потребностями, интересами и ценностями представителей управляемой подсистемы;

– перевода управленческих решений на язык, доступный членам управляемой подсистемы;

– обеспечения исполнителей ресурсами в необходимом объёме и качестве.

4. Имманентными свойствами сетевой фрактальной самоорганизации сообществ и сообществ сообществ являются адхократия и меритократия.

5. Природосоответствующее преобразование надстройки общества, включая его идеологические постулаты и качественно новые методы согласования потребностей, интересов и ценностей людей, сформировавших сетевые фрактальные сообщества, является наиболее контрастным свидетельством достижения телесным сознанием людей новой вибрационной гармонии со вселенским процессом эволюции сознания.

[1334]В иерархической системе отношения выстраиваются по линии «начальник-подчинённый», тогда как во фрактальной – «лидер-ведомый». Начальник всегда занимает выделенную ему нишу в иерархическом курятнике искусственной среды обитания благодаря бумажным законам. Лидер является естественным фокусом сообщества благодаря его меритократическим качествам, добровольно признаваемым членами социума. Лидерство следует понимать, как способность влиять на те управляемые объекты, которыми лидер не может управлять как своими подчинёнными. Это фундаментальное отличие иерархических и фрактальных систем.

[1335]Принцип «выиграл-выиграл» – это всё более формализуемое понятие гармонии между управляющими решениями членов руководящей подсистемы и потребностями, интересами и ценностями представителей управляемой подсистемы.

Заключение

Разрешив все задачи тайн природы и гражданской мудрости, он умер, повинуясь естественному закону: всё сложное подлежит разложению
Надпись на надгробной плите Фрэнсиса Бэкона

Лао Дзы приписывают следующее наставление на пути (Дао), которые можно смело применять сегодня, двигаясь по пути к ДОБРОТВОРЕНИЮ: «Искренне веруй и люби учиться, храни до смерти свои убеждения и совершенствуй свой путь. В государство, находящееся в опасности, не входи; в государстве, объятом мятежом, не живи; появляйся, когда во Вселенной царит закон, и скрывайся в эпоху беззакония. Стыдно быть бедным и занимать низкое положение, когда в государстве царит закон; равно стыдно быть богатым и знатным, когда в государстве царит беззаконие». При этом «невозможно прибыть в пункт назначения – не пребывая в Пути».

При всём том, что и выводы настоящей книги, и фундаментальные принципы или аксиомы мирознания свидетельствуют о необратимости аутопоэзного процесса развития биологической жизни на Земле и о рекурсивной неопределённости будущего, в человеческой библиотеке компонент подсознательного образца постоянно возникают невольные аналогии с прошлым и озарения из будущего.

Главным же выводом, который одновременно является окончательным приговором капиталитаризму, опирающемуся на индивидуализм, эгоизм и конкуренцию, является «мысль о единстве или о безусловном сотрудничестве всего живого, выраженная Шопенгауэром словами: «было утешение в жизни, и в смерти утешение будет».[1336] ДОБРОТВОРЕНИЕ является символом перехода всего живого от антигуманной и неестественной системы производственных отношений капиталитаризма, которую можно назвать точным русским словом «злодеяние», к безусловной добротворительности людей ради всеобщего блага. Но остаётся вопрос: «Как это сделать?»

[1336]Цитируется по: *Шредингер Э.* Мой взгляд на мир. М.: УРСС, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014, с. 136.

Сейчас на конференциях, форумах, семинарах множество учёных и научных работников, как заколдованные твердят: «нам необходимо», «правительству следует», «мы должны» и т.д. и т.п. Никто не задаётся простым вопросом: «Почему никто из членов российской руководящей подсистемы не слышит советов и рекомендаций этих учёных?» Почему лишь узкий круг придворных научных работников, апологетически восхваляющих любые действия исполнительной власти, получает достойное финансирование и «доступ к телу» членов руководящей подсистемы? Ответ чрезвычайно прост. **С одной стороны**, члены руководящей подсистемы не хотят обращать внимание на катастрофические процессы в отечественной экономике, которые стремятся раскрыть честные, ответственные учёные. **С другой стороны**, предельно низкая квалификация самих акторов исполнительной власти не позволяет им понять смысла того, что говорят учёные.

Научным интеллигентским идеализмом являются бесчисленные попытки отдельных учёных и их сообществ донести до исполнительной власти результаты серьёзных научных исследований. Они априори обречены на провал по двум, перечисленным выше причинам. Лучше следовать более прагматичной и результативной стратегии. Вспомним, что Маркс написал «Капитал» и «Манифест коммунистической партии». Это были весьма сложные теоретические работы, осилить которые едва ли удалось членам будущей большевистской руководящей подсистемы. Но, ссылаясь на них, как на новую коммунистическую библию, Ленин свёл суть теоретического марксизма к предельно простой миссии на уровне процессов функционирования: «Фабрики рабочим, землю крестьянам, мир народам». И всё завертелось. То есть объединение высокой, почти сакральной цели «Капитала» и «Манифеста» с прагматическими лозунгами для субъектов-Могу, заполонивших руководящую подсистему, и индивидуумов-Хочу, обитающих в пределах управляемой подсистемы, является единственно возможной и результативной стратегией учёных по возрождению суверенной России.

Начатый в настоящей книге анализ системы современных социально-экономических отношений с помощью методологии кибернетической эпистемологии позволил сформулировать

ответы на самый главный вопрос: «Что могут и должны сделать члены российской руководящей подсистемы, чтобы лучше подготовиться к периоду, когда окончательно станет понятно: «путь наш во мраке»?»

Во-первых, в полной мере они должны понять великую, тайную мудрость разработчиков общей теории систем, выраженную в одной простой фразе: «An advice one can give to anybody thinking of the future is get ready to be surprised». Или, по-русски, совет думающей личности о будущем может озадачить любого.

Во-вторых, в стране должна, наконец, появиться стратегическая эпистемологическая разведка, которая будет не просто собирать поверхностные факты, а систематизировать компоненты подсознательных образцов лиц принимающих решения, а также анализировать собственные и навязываемые извне парадигмы образования, культуры, науки, политики, экономики и т.п., имея в виду их топологическое и метрическое сопоставление с национально ориентированными программами.

В-третьих, кумовство, местничество и доминирующие сейчас отношения «феодал-вассал» в руководящей подсистеме должно выжигаться калёным железом меритократии. Ключевой компонентой мощи и свидетельством состоявшегося, успешного сообщества сообществ (государства) на шестом технологическом укладе станет креативный человеческий потенциал личностей, сплочённых адхократией в эффективные сетевые структуры самоорганизации. Причём в руководящей подсистеме – это интеллектуальный авангард, благородный муж (по Конфуцию), а в управляемой подсистеме – это всё, без исключения население, органические витальные потребности которых удовлетворены без предварительных условий, а имманентным стимулом к созидательной предпринимательской деятельности является солидарное и творческое взаимодействие всех со всеми в интересах процветания каждого отдельного Человека и земной цивилизации сосуществования с Природой.

Талантливые, гениальные личности, объединённые в сетевые сообщества сообществ, в переходный период принесут обществу и «умному государству» в экономической и социально-политической сфере гораздо большую пользу, чем инженеры, математики, естествоиспытатели и прочие субъекты,

карабкающиеся вверх по иерархической лестнице ради власти и денег. Значит, нужен национальный банк данных по поводу таких людей – благородных мужей и эвристическая модель оптимального их взаимодействия с населением страны.

В-четвёртых, нужно использовать опыт И.В.Сталина и тщательно обыскать всю страну, чтобы найти хотя бы полторы тысячи талантливых, гениальных людей (в том числе детей и подростков), у которых есть явно выраженные способности принимать эффективные системные решения во имя других людей в кризисных ситуациях. Всех «гениев»-бизнесменов, любыми путями зарабатывающих деньги, надо отправлять за границу, а тех, чьими принципами являются истина, доброта, терпение и благодарность, пестовать и лелеять, как самый ценный ресурс будущего процветания страны.

В-пятых, необходимо создать и непрерывно совершенствовать рефлексивную, верифицируемую, имитационную модель российского социума,[1337] чтобы сформировать систему тщательного, беспристрастного, постоянного мониторинга за развитием системы противоречий в российском обществе переходного периода от капиталитаризма к гармонической формации. С одной стороны, это обусловлено тем, что ведомственные оценки нашей жизни становятся всё более лукавыми и даже умышленно приукрашенными. С другой стороны, лукавые цифры сбивают членов руководящей подсистемы с решения реальных проблем. Чтобы эффективно двигать весь социум к процветанию следует сократить расходы на раздувание потёмкинских деревень прямых линий, бравурных отчётов о несуществующих достижениях и ложного бахвальства. Лишь предельно правдивые и непрерывно обновляемые знания о проблемах и бедах людей из управляемой подсистемы позволят представителям руководящей подсистемы «знать массы, чувствовать массы, жить в массах…». Начать следует с тотальной инвентаризации страны, которую предлагает В.М.Симчера. Она должна, в первую очередь, включать инвентаризацию квалификации членов современной руководящей подсистемы.

[1337]Следует внимательно изучить достижения в этой сфере американского профессора Брюса Буэно де Мескито.

В-шестых, «ещё вчера» надо было создать на самых высших этажах руководящей подсистемы группу патриотически мыслящих мудрецов,[1338] а не грантовых прихлебателей, для выработки базовых контуров послезавтрашней социально-экономической и идеологической картины мира.

Настоящая книга может стать отправной точкой научного изучения и предвидения допустимых теоретических моделей будущего. До тех пор пока предлагаемые в настоящей и предыдущих книгах Концепция ДОБРОТВОРЕНИЯ, её теоретическая модель и предлагаемая дорожная карта выдерживают научные фальсификации, их можно взять за основу общенациональной консолидирующей стратегической идеологии и тактической социально-экономической политики. Неуправляемое плавание нашей страны в течение тридцати лет по стремнинам злодеяний, которое обусловлено исходными постулатами обустройства жизни в России по неолиберальным лекалам спецслужб США, бюрократическим, номенклатурно-феодальным стилем управления членов современной руководящей подсистемы, практически привело народы страны в тупик, в силу низкой компетентности «рулевых». Усиление пропаганды и агитации мнимых успехов членов современной руководящей подсистемы через СМИ-СМРАД сможет спасать положение только в течение короткого времени, которое уже заканчивается.[1339] Лишь адхократические структуры интеллектуального авангарда и тотальная меритократия могут дать шанс на выход из летального кризиса цивилизации, так как «адхократия обычно ненавязчива по отношению к тем, кто в ней работает, хаотична, изменчива, широко использует для решения возникающих задач методы командной работы, не признаёт авторитетов, **кроме тех, что основываются на знаниях и опыте** меритократии (*акцент автора*). Адхократия – прекрасная среда существования для высокообразованных и энергичных, независимо мыслящих и умеющих действовать в условиях неопределённости работников».[1340] Адхократия требует от

[1338]Как это сделал Си Дзиньпинь.

[1339]См., например, оценку развития России Владислава Иноземцева, Директора Центра исследований постиндустриального общества: http://www.rbc.ru/opinions/economics/ 12/01/2016/5694b0229a79473841558e1f.

[1340]*Юлдашев Р.Т.* Страховой бизнес: Словарь-справочник. М.: Анкил, 2005.

участников творческого подхода в условиях непредсказуемой и быстро изменяющейся ситуации.

На повестке дня в российском социуме поднимаются новые сверхсложные вопросы: кто мы в этом мире, изгои или лидеры? Есть ли у членов современной руководящей подсистемы план, куда наша славная Отчизна должна двигаться? К сожалению, члены современной руководящей подсистемы ответить на эти вопросы последние три десятилетия не могут.

Весь ход наших рассуждений, анализ практики и выводы наглядно свидетельствуют о бесперспективности копирования западных образцов хозяйствования и экономических теорий. Более того, любые западноподобные реформы приводили к выигрышу лишь врагов России. Это касается как непроверенных коммунистических фантазий, так и отработанных неолиберальных способов покорения западными странами территорий, богатых природными ресурсами.

Анализируя, казалось бы, прогрессивную отмену крепостного права, Д.И.Менделеев писал следующее. «Русский мужик, переставший работать на помещика, стал рабом Западной Европы и находится от неё в крепостной зависимости, доставляя ей хлебные условия жизни. <...> Крепостная, то есть, в сущности, экономическая, зависимость миллионов русского народа от русских помещиков уничтожилась, а вместо неё наступила экономическая зависимость всего русского народа от иностранных капиталистов. <...> Миллиарды рублей, шедшие за иностранные товары, <...> кормили не свой народ, а чужие».[1341] Он как будто предвидел «раскрепощение» советских народов от пут «крепостного права» ЦК КПСС и его Политбюро. Члены современной руководящей подсистемы смену отечественных эксплуататоров на иностранных даже не скрывают.

А ведь в 90-тые годы прошлого века сложилась практически идентичная ситуация, которую в своё время описал У.Черчилль. Характеризуя крах Российской Империи, он писал: «Ни к одной стране судьба не была столь жестока, как к России. Её корабль пошёл ко дну, когда гавань была уже в виду. Она уже перетерпела бурю, когда всё обрушилось. Все жертвы были уже принесены,

[1341] *Антонов М.Ф., Менделеев Д.И.* Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русское хозяйство. М.: Институт русской цивилизации, 2006, с. 491-492.

вся работа завершена. Долгие отступления окончились; снарядный голод побеждён; вооружение притекало широким потоком; более сильная, более многочисленная, лучше снабжённая армия сторожила огромный фронт; тыловые сборные пункты были переполнены людьми; Алексеев руководил армией; и Колчак – флотом. Кроме того, никаких трудных действий больше не требовалось: оставаться на посту; тяжёлым грузом давить на широко растянувшиеся германские линии; удерживать, не проявляя особой активности, слабеющие силы противника на своём фронте; иными словами – держаться; вот все, что стояло между Россией и плодами общей победы. <…> В марте Царь был на престоле; Российская империя и русская армия держались, фронт был обеспечен и победа бесспорна».[1342]

Но революционная волна и тотальное предательство ближайшего окружения царя, подхваченные Л.Троцким (Лейбой Бронштейном), приплывшим из США вместе с двумя сотнями своих сподвижников на корабле «Христиания фьорд», организовавшим первую цветную красную революцию, смела Российскую империю с геополитической карты мира. К тому времени, по имеющимся сведениям, Троцкий уже был гражданином США, а напутствовал его на революционные подвиги в России лично Президент интересанта. Он же поддержал финансирование первой цветной революции со стороны Барухов, Кунов, Шифов и Лейбы.

Если бы У.Черчилль был бы жив, то он то же самое написал бы про Советский Союз, который бесспорно побеждал западную капиталитарную модель, но был сметён бессмысленными выскочками или предателями Горбачёвым, Ельциным и их продажными подельниками.

Обобщая всё вышесказанное, следует вспомнить слова русского философа Ивана Ильина: «Настоящее государство держится не принуждением и не страхом, а свободной лояльностью своих граждан – их верностью долгу; их отвращением к преступности; неподкупностью чиновников; честностью судей; патриотизмом избирателей; государственным смыслом парламентариев; гражданским мужеством писателей и учёных; инициативной храбростью и дисциплиной солдат...».

[1342] *Churchill W.* The World Crisis. 1916-1918. New York, 1927, Vol. 1, c. 227-229.

Именно такое государство ДОБРОТВОРЕНИЯ нам необходимо построить, но предварительно надо создать его план. Формированию «хозяйственного механизма» или допустимой модели экономики витального потребления посвящены предыдущие книги.

На сущностном уровне Человечество освоило виртуальную жизнь искусственных абстракций, понятий и категорий, которые могут быть интерпретированы через категории «метис» и «компоненты подсознательного образца».

На теоретическом уровне, если его рассматривать онтологически, в отношениях всегда существуют акторы, представляемые пока ещё в наиболее обобщённом виде, как Homo sapiens или коллекции Homo sapiens.

Отношения «Человек – Человек» являются исторически исходными и определяющими в данном типе производных социально-экономических отношений. Они могут быть специфицированы, например, как отношения «Человек – Сообщество», «Сообщество – Человек». Далее классификация может рассматривать в качестве акторов теоретических моделей сообщество сообществ и Человечество в целом.

Первое, что требует исследование под углом зрения производных отношений «Человек – Человек» – это отношения собственности,[1343] но не инерционно, так как по этому вопросу написаны горы книг и статей. В книгах показано, что отношения собственности, которые в политической экономии именуются производными, являются определяющими при формировании теоретической модели переходного этапа к будущему обществу планетарной собственности. Именно отношения собственности являются тем решающим звеном, потянув которое можно вытянуть всю цепь из капиталитаризма в гармоническую формацию. С высоты методологической платформы кибернетической эпистемологии, была создана всеобъемлющая Концепция, в которой раскрыт подсознательный образец категории «собственность». Её допустимые теоретические модели, а процессы функционирования на переходном этапе

[1343]Отношения собственности детально исследованы в книге ГОЭФ 6 и кратко освещены в 15 главе настоящей книги.

были представлены в чёткой классификационной структуре типов, видов и форм собственности.

Второй тип производных социально-экономических отношений охватывает отношения «Человек – Природа».[1344] Ключ к переводу экономики России на инновационный путь ускорения эволюционного развития разумной материи на Земле, модернизации производственно-технологического потенциала искусственных «зубов» и «когтей» лежит не в кадровых перестановках чиновников, организационных преобразованиях министерств и ведомств и даже не в объёмах финансирования науки. Для решения поставленных задач надо сначала познать экономическую природу, сущность действующих производственных отношений. Выявить потребности, интересы и ценности, которые данная система производственных отношений объективно формирует у всех субъектов экономики. Определить причины аутопоэзной направленности векторов их заинтересованности к инновационному застою, личному обогащению в ущерб интересов большинства людей.

После этого анализа останется лишь упорно работать над формированием новой системы ДОБРОТВОРИТЕЛЬНЫХ производственных отношений, опирающихся на научно обоснованные выводы о переходе к новой цивилизации сосуществования с Природой и к адекватной гармонической общественно-экономической формации. Работа эта не быстрая, так как вначале следует перековать кадры, которые решают всё. А подготовка инновационно мыслящих кадров в сегодняшних условиях деформации материальных стимулов в сторону злодеяний гламурной безмозглой телетусовки, «воющей под фанеру» в микрофоны и демонстрирующей силиконовые формы, чрезвычайно трудная задача.

Только сформировав систему производственных отношений, в которых учёному, учителю, целителю будут завидовать телевизионные клоуны и эстрадные мародёры с миллионными гонорарами, можно сдвинуть с места стрелку перевода экономики на инновационные рельсы ДОБРОТВОРЕНИЯ.

Эта или другая научная концепция или Модель, конечно,

[1344]Второй тип производных социально-экономических отношений детально проанализирован в книге ГОЭФ 7 и кратко описан в 11 главе настоящей книги.

важны, но административными и организационными или правовыми мерами тенденцию научно-технического загнивания некогда передовой державы не решить. Представители руководящей подсистемы и их законотворцы за всю историю Человечества придумали более 30 миллионов бумажных законов, чтобы принудить людей исполнять десять божественных заповедей. Ничего из этого не вышло и выйти не могло в силу антинародного целеполагания всей законотворческой деятельности проводников принципов цивилизации покорителей Природы.

Из приведённых в книге фактов вытекает ещё один ошеломляющий вывод. Многовековая борьба менее развитых, но хорошо сбитых в агрессивную стаю «субъектов» и «индивидуумов» вида «кроманьонцы» с более развитыми творческими, но менее сплочёнными «неандертальцами» перевела развитие Человечества в форматы убогих и бесперспективных попыток покорения Природы. Объективно обусловленный глобальный кризис цивилизации покорителей Природы совпал с естественным разрушением капиталитарной формации. Формационный крах предвидели многие учёные. Например, американский философ Ф.Джордж писал: «Пожалуй, главным фактором, детерминирующим происходящее, является быстрота, с которой западный мир сможет обрести своё направление – будь то посредством новой религии, тоталитарного контроля с помощью «промывки мозгов» и использования медикаментов или же через колонизацию космического пространства. Возможно, рецепт придёт из некой комбинации всех этих вещей, и тогда средства, более изощрённые и менее опасные, чем алкоголь, который мы употребляем, смогут открыть подлинную личную Утопию. Одно кажется определённым, что западный мир ведёт человечество в пропасть, из которой нет возврата, а потому следует отыскать альтернативный путь».[1345] Можно выразить искреннюю благодарность Ф.Джорджу за столь убедительную подсказку.

На наших глазах разворачивается вторая серия этой общепланетарной, а может быть и Вселенской трагедии.

[1345] *Джордж Ф.* После 1984. Перспективы лучшего мира. Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.

Последние 30-50 тысяч лет, в силу каких-то непознанных пока законов совершенствования Природы, вновь сформировалось два типа людей и сообществ, которые практически один в один повторяют экзистенциальное противостояние «неандертальцев» (сегодня это Россия) и «кроманьонцев» (сегодня это объединённые страны должники, необоснованно именующие себя развитыми странами). Возможно, что не весь генетический материал личностей-неандертальцев был стёрт с лица Земли. Его следы можно воочию наблюдать в чертах коренных народов, проживающих на территориях России и в некоторых близлежащих странах. Весь спектр бесспорных интеллектуальных и духовных преимуществ россиян над так называемыми народами запада будут исследовать более узкие специалисты. Под народами запада здесь имеется в виду коренное население 20-25-ти стран, являющихся неоплатными должниками и привыкшими жить исключительно за счёт порабощения и ограбления других народов. Сами себя они именуют «развитыми странами» (также как деградирующие члены руководящей подсистемы именуют себя «элитой»). Но смысл такого ярлыка не стоит и ломаного гроша в отношении к современным убогим членам руководящей подсистемы. Именно новая борьба отставших в ментальном развитии, но сбитых в алчную стаю западных тиранчиков-кроманьонцев с ориентальными народами, сохранившими лучшие черты креативности неандертальцев, на поверхности явления выступает в форме оголтелых и беспочвенных нападок сплочённого запада против духовности России. Причём Россия, как полностью самодостаточная общность народов, ни с кем не борется, ни на кого не нападает и не собирается нападать, а исключительно отвечает по самому мягкому сценарию на тотальную антироссийскую пропаганду, переходящую в откровенную ложь. Одновременно внутри России также происходит размежевание либералов-кроманьонцев и духовных россиян по тому же критерию. Либеральные индивидуумы-Хочу и субъекты-Могу не способны ничего противопоставить личностям-Должен, которые любят своё Отечество. Пятая и шестая колонны пытаются психологически, организационно и даже физически уничтожить ненавистных им патриотов России. Именно этих малопригодных для производительной деятельности субъектов, захвативших

властные полномочия благодаря своей страсти к иерархиям, боготворит запад и ненавидит российский демос.

В силу экзистенционального характера настоящего противостояния мира здесь не дождаться. Поэтому есть лишь два исхода. «Неандертальцы» вновь проиграют и Человечество во второй раз опустится в пучину западного варварства по образу и подобию тысячелетнего Средневековья. Против этого варианта говорит многое, в том числе и фундаментальные свойства Вселенной, которым вряд ли соответствует повторение цикла средневековой деградации человеческой цивилизации на Земле. Второй вариант – это восстановление законных прав прогрессивных духовно богатых «неандертальцев», которые были выведены на обочину законов Вселенной на десятки тысяч лет. Российский народ в этом аспекте восстанавливает свою державность, что невозможно отрицать. Попов Г.Х. написал: «В самые критические, самые судьбоносные дни войны с фашистской Германией в 1941 году, когда немецкие офицеры уже видели в бинокли башни Кремля, И.В.Сталин сумел понять сам и убедить русский и все союзные с ним народы, что на первое место надо поставить проблему великодержавности России. Война – Отечественная. Речь идёт о судьбе великого русского народа. И сегодня ситуация не менее острая. Речь идёт о сохранении России в XXI веке. Большинство простых людей, далеко не интеллектуалов, прекрасно всё чувствуют и поддерживают поднятое знамя великодержавности. И долг российских интеллектуалов – если они российские — найти ответы на вопрос «что делать?». Об этом – эти заметки, написанные на основе моего доклада на юбилейном съезде Вольного экономического общества России, посвящённом его 250-летию».[1346] Лучше не скажешь!

На сегодняшний день народы нашей страны, объединены идеей духовного лидерства в переходный период возврата Человечества в лоно Природы на принципах взаимовыгодного сосуществования. Этого не могут отрицать даже самые ярые (но умные!) враги нашей страны. Осталось лишь вспомнить

[1346]*Попов Г.Х.* Великая альтернатива XXI века (заметки для российских интеллектуалов). [Электронный ресурс: http://www.mk.ru/social/2016/04/21/velikaya-alternativa-xxi-veka.html].

известное стихотворение А.Толстого «История государства Российского от Гостомысла до Тимашева».

У народов России также есть два варианта поведения. **Первый** – ущербный и опасный, предполагающий проведение внутреннего перевоспитания пятой и шестой колонны в идеологическом императиве ДОБРОТВОРЕНИЯ, который впитал в себя все позитивные достижения Человечества (науку и право) и ПравоСлавную духовность. Именно отсутствие духовности отделяет членов современной руководящей подсистемы от Природы непреодолимой стеной эгоизма, алчности и гипертрофированной индивидуальности тиранчиков. Этот путь длительный, весьма рисковый и, по сути, не отвечает современному этапу эволюции сознания, которого достигла ноосфера Земли. **Второй путь** соответствует тому, что ранее в книге было названо сдвигом парадигмы. Всем современным кроманьонцам-либералам должна быть предоставлена возможность присоединиться к их единомышленникам на западе, чтобы они могли свободно и без опаски продолжать оплёвывать нашу Отчизну. Нам уже вполне достаточно той бездоказательной грязи и помоев, генерируемых в раскалённых извилинах российской демоверсии западных тиранчиков. Свою русофобскую пропаганду они в течение 30-ти последних лет выливают на нас с экранов телевидения, страниц газет и журналов, через интернет и другие СМРАД-публикации. Нам не удастся очистить страну от «мусорных свалок», созданных либералами за западные деньги, если мы не поборем источник этих бесконечных пасквильных вбросов. Вектор развития страны изменится ощутимо и в лучшую сторону, если всего около пяти тысяч современных мальчишей-плохишей, навязывающих духовному российскому обществу свои «цитатники МАУизма», будут с почестями возвращены в их вожделенное западное лоно. Эффект будет аналогичным удалению фурункула, долго мучившего человека. Современная внутренняя борьба на два фронта будет заменена созидательным развитием и строительством гармонической общественно-экономической формации. В фундаменте будущего строительства будет интеграция новой отечественной идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ и национальной идеи.

Некоторое время придётся противостоять силовому давлению так называемых цивилизованных стран. Однако образец ДОБРОТВОРЕНИЯ в одночасье повернёт большинство из двух сотен стран, эксплуатируемых западными тиранчиками, лицом к России. Нашему Отечеству предначертано выступить «цивилизационным Махатмой Ганди» и повести народы мира в светлое будущее сосуществования с Природой, перешагнув очередной западный кроманьонский капкан. Не это ли Великая миссия Президента нашей великой страны?

Методология кибернетической эпистемологии неопровержимо показывает на необходимость возврата к национальным корням и позволяет сформулировать Российскую Национальную Идеологию, которая называется ДОБРОТВОРЕНИЕМ. Она впитывает положительный исторический опыт всего мира (и это её интегрирующее значение) и опирается на исконно ПравоСлавную[1347] духовность.

Эпистемологически кратко повторим столь важные тезисы.

ДОБРОТВОРЕНИЕ = добрострой + добромыслие.

Добрострой = достижения науки + бумажные законы.

Классический западный гуманизм (но не современная его суррогатная форма) может быть интерпретирован как добрострой. Учёные в ходе своих исследований предлагают западному обществу объяснительную парадигму мироустройства, которая признаётся большинством как приемлемая форма взаимодействия между Человеком и Природой, между сообществами сообществ (государствами), между членами сообществ. Это вклад науки в выработку приемлемой исторической парадигмы выживания и сосуществования. Предложенные учёными и одобренные социумом научно обоснованные нормы закрепляются в бумажных законах, которые, к сожалению, в условиях идеологии либерализма пишутся для предоставления неоспоримых преимуществ членам руководящей подсистемы (меньшинству) за счёт ущемления положения и прав представителей управляемой подсистемы (большинства). Данное имманентное свойство

[1347]Православие здесь надо воспринимать в его истинном, исконном значении как прославление «мира Прави», то есть мира славянских Богов.

либерализма служит индивидуализации и разъединению народов и стран.

Представим иллюстрацию данного тезиса в виде условного примера. Западное общество – 25 стран-должников развивается по модели зоопарка, размещённого за высоким прозрачным забором в дикой Природе, которую представим в виде двух сотен стран-доноров. Для избранных акторов, так называемых развитых стран, открыты эмиссионные, долговые и даже силовые преимущества при неэквивалентной перекачке мировых ресурсов в свою пользу. Эти присвоенные ресурсы других стран обеспечивают удовлетворение безграничных снобистских потребностей западных тиранчиков, находящихся в ухоженном и сытом «зоопарке», тем самым объединяя «своих» и противопоставляя их «чужим». Мир диких акторов, окружающий «зоопарк», стремиться прорваться к похищенным у них ресурсам, находящимся в переполненных кормушках «зоопарка». Сейчас это можно воочию наблюдать в Европе (арабские мигранты) и США (нелегалы-латиноамериканцы). Это не печальное стечение обстоятельств, которое прозевали члены капиталитарных руководящих подсистем, а неизбежная, объективная закономерность «социально-ресурсной энтропии» на пути развития конкретных форм либерализации центра и периферии.

В формате примера об идеальных условиях «зоопарка для своих» (это не более 25 стран) посреди бедствующего мира «дикой природы» (поставщиков всех благ в «зоопарк» в обмен на фиатные фантики, именуемые долларами, евро, иенами) либерализм себя полностью исчерпал. Эта идеология не способна объединять не только сообщества сообществ, но даже людей и сообщества внутри государства.

В условиях надвигающегося технологического скачка[1348] в шестой технологический уклад (по Кондратьеву)[1349] и объективного формирования третьего солидарного мотива Человеческой деятельности (по Гэлбрейту) либерализм объективно вырождается в тотальное стяжательство, сепаратизм,

[1348]*Поздняков А.* Будущее уже наступило. [Электронный ресурс: http://tv2.today/Publication/Details/Andrey-pozdnyakov-budushchee-uzhe-nastupilo].

[1349]Безусловно, надо понимать, что Н.Д.Кондратьев создал теорию длинных волн, а современные технологические волны описывают уже наши современники.

терроризм и даже в нацизм-фашизм. Никакие субъективные усилия личностей не способны объединить народы на основе идеологии либерализма, так как последняя не соответствует достигнутому уровню развития производительных сил и производственных отношений, а главное – достигнутому в ходе объективной эволюции коллективному уровню сознания социума.

ДОБРОМЫСЛИЕ можно ещё назвать благостью и оно опирается на исконные ПравоСлавные традиции духовности. Духовность – это неотъемлемые компоненты ДОБРОМЫСЛИЯ. Если наука бездуховна, а ориентирована на либеральные индивидуалистические ценности тиранчиков, то она преступна. Если бумажные законы бездуховны, а ориентированы лишь на достижения тотального превосходства прав членов руководящей подсистемы над правами представителей управляемой подсистемы, то они безнравственны. Западный механистический гуманизм в России должен трансформироваться исключительно в форматы духовности, а не продавливаться в либеральном формате ЧУЖЕБЕСИЯ – ЗЛОДЕЯНИЙ.

Именно поэтому нашему непревзойдённому в мире духовному сообществу нужно возрождение забытой идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ, которая помогла российскому этносу в середине прошлого тысячелетия преодолеть Смуту. Её целостная концепция уже разработана и представлена в предыдущих книгах.

Из идеологии ДОБРОТВОРЕНИЯ вытекает и национальная идея всех народов, многие тысячелетия счастливо проживающих на обширных просторах нашей страны. Во главу угла национальной политики должна быть положена пассионарная и всеми акцептованная национальная идея – остов нашего народа. Ведь по большому счёту модернизация требуется во всём. Россия всегда была оплотом добра, благодарности и человеческого прогресса в естественном, природном понимании. А сейчас наши соотечественники мечутся между желанием эмигрировать и горьким пьянством. Нужна национальная идея, которая через воспитание новых людей реализуется в системе производственных отношений и приведёт к модернизации всей нашей жизни.

В следующих томах настоящей книги будут рассмотрены другие элементы будущей модели экономики витального потребления. Причём сверхзадачей, которую весьма трудно решить, является исследование «дорожной карты» из промозглого и тошнотворного сегодня капиталитарной России в светлое будущее ДОБРОТВОРЕНИЯ, где каждый Человек, все народы многонационального Отечества, целостное сообщество россиян обретут не идеологическое, а реальное счастье. Этот тернистый путь и ещё более трудный план поступательного движения можно представить в виде слогана: ОТ ЧУЖЕБЕСИЯ, ЧЕРЕЗ СОЛИДАРИЗАЦИЮ СООБЩЕСТВ СООБЩЕСТВ К ДОБРОТВОРЕНИЮ. Этому же будет оказываться фундаментальная поддержка со стороны естественных сил Природы, которые можно свести к росту добротворительной частоты Шумана.

Переводя этот тезис на образный язык, можно сказать следующее. Переходный этап развития Человечества подобен Дворцу Бракосочетания, в котором женятся дряхлый, но пока ещё богатый Капитализм и молодая жизнерадостная, но бедная девушка – Добротворение. Её историческая задача состоит в том, чтобы разорить Капитализм, похоронить его и построить светлое будущее для всего Человечества на основе синтеза добростроя и добромыслия.

Понятно, что выстраданная веками нелёгкой жизни нашего народа, да и всего Человечества, воссозданная идея сосуществования с Природой неизбежно потянет за собой серьёзные изменения в государственном устройстве. Прежде всего, это касается России, а дальше может распространиться и на весь мир. Сейчас (в силу фундаментального принципа неопределённости будущего) может быть, ещё рано говорить о конкретных формах государственного устройства, наиболее полно отвечающих этой национальной идее, но уже понятно, что речь идёт о четвёртой социально-экономической модели, которая в книге именуется Гармонической Общественно-Экономической Формацией. Также очевидно, что бумажные законы, регулирующие и регламентирующие её жизнедеятельность, будут направлены исключительно на благо всего социума, а отнюдь не на защиту интересов относительно узкой социальной группы, «скромно» называющей себя элитой. Очевидно, что

управлять таким социумом будут наиболее достойные, прежде всего в интеллектуальном смысле этого слова, люди, настоящие благородные мужи (по Конфуцию), главной заботой которых действительно будет являться благо своего народа. Такую власть можно с полным основанием назвать меритократией – властью самых мудрых, социально ответственных и патриотичных членов общества.

Представленная целостная концепция будущего мироустройства представляет собой синергетический результат соединения исторического опыта развития разумной жизни на Земле и дедуктивного осознания фундаментального свойства Природы (Вселенной), которое мы назвали «эволюция сознания». Беглое ознакомление с концепцией ДОБРОТВОРЕНИЯ приводит людей в панику, которую они пытаются скрыть за абстрактным ярлыком «утопия». Однако всем здравомыслящим людям на планете уже предельно ясно, что утопией является попытка членов руководящей подсистемы покорить Природу, а капиталитаризм является вопиющей утопией мечты о бескризисном развитии.

В заключении осталось написать об опасениях. Сразу хотим подчеркнуть, что враги нашего Отечества спят и видят, когда доведённый нищетой и бесперспективностью своей жизни униженный псевдореформаторами народ; «вопиющая в пустыне» научная общественность; молодёжь, загнанная в угол бесправия, возмутятся и восстанут в порыве «луддитских» погромов «собственности в законе» и Майданов против членов компрадорской неолиберальной руководящей подсистемы. Мы категорически против любого насилия и не потому, что мы сторонники Толстовского «непротивления злу насилием». Просто исторический опыт и его научное обобщение показывает, что любые внутренние катаклизмы в России выгодны лишь нашим внешним врагам. Они не решают вопросов установления справедливости. По большому счёту англосаксам и их приспешникам всё равно, что будет с народами России и других стран. Главное, чтобы они могли бесчинствовать по всему миру, а Россия им не мешала бы! Вспомните, создала ли «Аврора» счастье для людей? А безобразный расстрел законно избранного Парламента России из танков обеспечил условия для процветания России? Сама судьба послала нам пример Украины, чтобы

показать, как быстро можно уничтожить свой дом и как этому будут радоваться «демократы» за бугром.

В истории Человечества, к счастью, есть и другие примеры. Бедная и бесправная Индия была захвачена английскими демократизаторами, которые, под видом привнесения «цивилизации» самобытному народу, поставили его на грань физического выживания. Все патриотические протесты подавлялись самым варварским способом. Английское хищное «аристократическое» общество одобряло расстрелы индийских патриотов путём их привязывания к пушкам… Это же так демократично и по-англосаксонски![1350]

Но на просторах Индии появился паломник, который в рваном рубище с одним посохом ходил от деревни к деревне, от города к городу и старался воспламенить в душе каждого Человека гордость за свою растоптанную и ограбленную Отчизну. Он призывал к мирному гражданскому неповиновению и люди его услышали. Индусы всё больше и больше отказывались от покупок английских товаров, от рабского служения колониальной руководящей подсистеме – варварам-демократизаторам. Это стало тем стержнем, который придал индусам чувство гордости за свою страну. Они прокляли и презрели своих тиранов и мучителей. Англичанам ничего не оставалось, как убраться с захваченной территории, а Индия, без кровопролитной войны, без Болотных заварушек и пиаровских молебнов pussi-братии победила, казалось бы, несокрушимого врага. В этом ключе набатом звучат слова, приписываемые нашему Президенту: «Махатма Ганди умер – и поговорить не с кем». Может ли кто-то, кто именует себя мудрецом, помочь в этой беде нашему Президенту?

Сколько людей отважится после репрессий вновь выйти на площади для протестов? Много, но явно недостаточно, чтобы представители руководящей подсистемы перешли от тактики неолиберального «умиротворения» людей в формате навязывания чужебесного проектного языка к разумным решениям. Но если весь народный гнев и недовольство

[1350]Королева Англии могла также весело это обсуждать, как Клинтонша радовалась картинке бессудного расстрела Бен Ладана, а весь «цивилизованный мир» восхищался физическим растерзанием Каддафи. Можно ли таких субъектов относить к разряду Homo sapiens?

конвертировать в массовые акции гражданского неповиновения ЧУЖЕБЕСИЮ, включая отказ от покупки колониальных товаров по баснословным ценам и работу на расхитителей частной общенародной собственности, то число сторонников такой мирной акции будет расти в геометрической прогрессии. Сразу станет ясно, кто является истинным патриотом своего Отечества, кто патриотическим политиканом, а кто и открытым врагом российского народа. Изоляция и обструкция членов колониальной руководящей подсистемы и её приспешников будет лишь делом техники. Надо помочь нашему Президенту! Это всего лишь опыт, но опыт великий, который не следует сбрасывать со счетов. А памятник Махатме Ганди тихо стоит на площади недалеко от Московского государственного университета и молча взывает граждан страны вспомнить о своей национальной гордости, о величии российской культуры, о гуманизме российского этноса, который и по сей день является образцом для наших друзей и костью в горле наших врагов!

Надо по капле вытравливать из себя социальную апатию и безразличие, к чему призывал А.П.Чехов. Захватившее нас повальное увлечение быстрыми «техниками успеха» субъектов-Могу (в бизнесе) или страны (в строительстве эффективных производственных и социальных отношений за 500 дней), привело общество самой образованной страны мира к сегодняшнему дню.

Книга имеет и ещё одно значение. Даже 100 человек не способны своим дедуктивным прорывом к новому миропониманию превратить кибернетическую эпистемологию в классическую науку будущего обустройства природосоответствующей среды обитания Человека. Нужен коллективный разум, сообщество единомышленников, способных в короткие сроки творчески доработать как отдельные элементы методологии исследования, так и всю объяснительную парадигму ДОБРОТВОРЕНИЯ в целом. Мы надеемся на плодотворное и творческое сотрудничество со всеми учёными ради счастья людей.

ОСТАВЛЯЕМ ВАС, ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ, С ЭТИМИ МЫСЛЯМИ НАЕДИНЕ, НО ДАЁМ В РУКИ КНИГИ, ГДЕ НАПИСАНО КТО, ЧТО, КАК И КОГДА ДОЛЖЕН ДЕЛАТЬ

ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ НЕ БИБЛЕЙСКОГО, А ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЯ НА ЗЕМЛЕ.

Поставил точку в книге, и в голове зазвучало: «Если бы парни всей Земли….».

Список использованных произведений

Книги и другие публикации, которые пришлось прочесть и осмыслить в ходе подготовки настоящей книги, можно разделить на три большие классификационные группы.

Первая группа включает публикации, на которые опирается логика формирования аксиоматической модели фундаментальных свойств Природы, представленная в настоящей книге. В своём большинстве они поименованы в настоящем списке.

Вторая группа составлена из публикаций, которые содержали столь яркие, но ошибочные сведения, что они навеяли, во-первых, мысль о том, что данный вопрос требует разъяснения в данной книге, а, во-вторых, они дали толчок для диаметрально противоположного обоснования или доказательства. Они также попали в этот список.

Третья группа состоит из:

– плагиата, то есть личностного пересказа мыслей какого-либо человека или его публикаций;

– компиляций, в которых авторы мастерски свивают мысли и тезисы двух авторов;

– эрудиции, которая проявляется в замесе более трёх авторов при заполнении белых листов бумаги чёрными буквами.

К сожалению, третья группа составляет абсолютное большинство публикаций, которые всё равно проходят через процесс их изучения и отнимают массу времени. Перечень этих книг привести здесь не представляется возможным, так как их мирриады. Научные работники плодят такого рода «публикации» в невероятных количествах и беспрецедентно быстро.

Здесь же приводятся произведения первых двух типов.

1. Abraham R., Shaw Chr.D. Dynamics – The Geometry of Behavior: Bifurcation Behavior, Part 2: Chaotic Behavior; Part 4: Bifurcation Behavior, 1982-1988.
2. Аверьянов В.В. Империя и воля.
3. Аганбегян А.Г. Модернизации реального сектора – социальная стратегия. XIX Кондратьевские чтения «Модернизация Российской

экономики: уроки прошлого, шансы и риски», тезисы участников Чтений. Международный фонд Н.Д.Кондратьева, М., 2011.
4. Адамар Ж. Исследование психологического процесс изобретения в области математики. М.: Советское радио, 1970.
5. Азимов А. В начале. М.: Политиздат, 1990.
6. Акчурин И.А. Четыре типа причинности по Аристотелю и современная абстрактная теория поля. Современный детерминизм. Законы природы. М.: Мысль, 1973.
7. Аллахвердов В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. СПб.: Речь, 2003.
8. Альтшулер Г.С. Основы изобретательства. Центрально-чернозёмное изд-во, Воронеж, 1963.
9. Андреев Д. Роза Мира: Метафилософия истории. М., 1991.
10. Андронов А.А., Витте А.А., Хайкин С.Э. «Теория колебаний».
11. Анкин Д.В. Архетипы философского дискурса. Известия Уральского государственного университета. 2003, № 27.
12. Анкин Д.В. Метаязык. Современный философский словарь. Лондон-Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск, 1998.
13. Антипов В.И. ГОСПЛАН Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2012.
14. Антонов М.Ф., Менделеев Д.И. Святая Русь. Большая энциклопедия Русского Народа. Русское хозяйство. М.: Институт русской цивилизации, 2006.
15. Антошин А. Строфы российской истории от XIX до XXI века. Продолжение поэмы графа А.Н.Толстого «История государства Российского от Гостомысла до Тимашева». М.: Изд-во «ОнтоПринт», 2018.
16. Аристотель. Сочинения в трёх томах. М., 1981.
17. Аристотель. Политика. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002.
18. Арриги Дж. Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени. М.: Территория будущего, 2006.
19. Артемьев М. Как работает Америка. Учебное пособие. М.: Фонд «Либеральная миссия».
20. Артхашастра или наука политики. Перевод с санскрита, Издание подготовил Кальянов В.И. М-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1959.
21. Арутюнов С. От мотовства к бережливости. Журнал «Знание-сила», № 2, 1983.
22. Acemoglu D., Robinson J.A. Why Nations Fail? The Origin of Power, Prosperity and Poverty. N.Y.: Crown Business, 2012.
23. Афанасьев А.Н. Мифы, поверья и суеверия славян. М.: Изд-во ЭКСМО, 2006.

24. Ашин Г.К. Дискуссии о структуре власти и структуре элит США. Общественные науки и современность, № 1, 2001.
25. Ашин Г.К. Элитология в системе общественных наук. Вестник МГИМО-Университета, № 3, 2009.
26. Бабурин С., Симчера В., Симчера Я. Славянский мир: единство и борьба противоположностей за 1000 лет. Славяне (журнал Международной славянской академии), 2016, № 3, осень.
27. Барулин В.С. Социальнофилософская антропология. Общие начала социально-философской антропологии. М., 1994.
28. Батчиков С.А. Глобализация – управляемый хаос.
29. Бахур В.Т. Это неповторимое Я. М.: Знание, 1986.
30. Бедняков Д.В. Эффективность профессиональной деятельности государственных служащих. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук, Москва, 2012.
31. Бейтсон Г. Разум и природа. Неизбежное единство. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.
32. Бейтсон Г. Шаги в направлении экологии разума. Избранные статьи по теории эволюции и эпистемологии. М.: КомКнига, 2005.
33. Бек Д.Е., Кован К.К. Спиральная динамика. Управляя ценностями, лидерством и изменениями. Издательство «Открытый мир, Best Business Books», 2010.
34. Беляев С.Г., Кошкин В.И. Собственность граждан как инструмент демократизации экономики России, журнал «Экономика и управление собственностью» № 2, 2013.
35. Берг А.И. О некоторых проблемах кибернетики. Вопросы философии, 1960, №5.
36. Бергсон А. Творческая эволюция. СПб, 1909.
37. Бердяев Н. Философия творчества, культуры и искусства. Т. 2.
38. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.
39. Бердяев Н. Самопознание. М., 1990.
40. Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Республика, 1993.
41. Бердяев Н.А. Опыты. М., 1990.
42. Bertalanffy I. Problems of Life. N-Y, 1952.
43. Бехтерева Н.П. О так называемом альтернативном знании или феномене прямого видения. Физиология человека, 2002, т. 28, № 1.
44. Биберштайн Й.Р. фон. Миф о заговоре. Философы, масоны, евреи, либералы и социалисты в роли заговорщиков. СПб.: Изд-во им. Н.И.Новикова. 2010.
45. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса, СПб, Экономическая школа, 2005.
46. Блохинцев Д.И. Размышления о проблемах познания творчества и закономерностях процессов развития. Теория познания и современная физика. М.: Наука, 1984.

47. Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука. Издание третье, заново переработанное и дополненное. М.: 1989.
48. Богл Дж. Don't Count on It!: Reflections on Investment Illusions, Capitalism, «Mutual» Funds, Indexing, Entrepreneurship, Idealism, and Heroes. John Wiley & Sons, 2010. (Не верьте цифрам! Размышления о заблуждениях инвесторов, капитализме, «взаимных» фондах, индексном инвестировании, предпринимательстве, идеализме и героях).
49. Богомолов А.С. Актуальная бесконечность (Зенон Элейский, И.Ньютон, Г.Кантор), М.-Л., 1934.
50. Бодрунов С.Д. Ноономика (Монография). М.: Культурная революция, 2018.
51. Бокль Г.Т. История цивилизации в Англии. СПб, Издание Ф.Павленкова, 1895.
52. Большая российская энциклопедия в 35-ти томах, гл. ред. Ю.С.Осипов. М., 2004-2017.
53. Большой энциклопедический словарь, Москва, «Советская энциклопедия», 1991.
54. Бом Д. Квантовая теория. М., 1965.
55. Бондаренко В.М. Политическая экономия как сущностная неотъемлемая часть нового трансдисциплинарного знания XXI века. Второй международный политэкономический конгресс «Возвращение политэкономии». Сборник материалов, т. 1. М.: Культурная революция, 2015.
56. Борн М. Физическая реальность. УФН, 1957. Том 62. Вып. 11.
57. Boettke P.J., Coyne Ch.J., Leeson P.T. Institutional Stickiness and the New Development Economics. American Journal of Economics and Sociology, 2008, Vol. 67, № 2.
58. Boettke P.J., Coyne Ch.J., Leeson P.T., Sautet F. The New Comparative Political Economy. The Review of Austrian Economists. 2005, Vol. 18, № 3-4.
59. Boettke P., Horwitz S. The Limits of Economic Expertise: Prophets, Engineers and the State in the History of Development Economics. The Role of Government in the History of Economic Thought. London, Duce University Press, 2005.
60. Бреннан Дж., Бьюкенен Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия. СПб.: Экономическая школа, 2005.
61. Брехман Р. Gratis Geld Voor Ledereen (Бесплатные деньги для всех).
62. Briggs J., Peat F.D. Turbulent Mirror: An Illustrated Guide to Chaos Theory and the Science of Wholeness. Harper & Row, 1989.
63. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв., в 3-х томах.
64. Бугаев Н.В. Математика и научно-философское миросозерцание. Вопросы философии и психологии, 1898, ноябрь-декабрь, № 45.

65. Будущее мировой экономики. Доклад группы экспертов ООН во главе с В.Леонтьевым. Москва, «Международные отношения», 1979.
66. Булгаков С.Н. Два града: исследование о природе общественных идеалов. СПб, 1997.
67. Бунин И.А. Окаянные дни. М.: Памятники исторической мысли: Технологическая Школа Бизнеса, 1996.
68. Бурганов А. Человек свободный. Философия источников саморазвития. М.: Каллиграф, 2011.
69. Бушуев В.В., Голубев В.С., Кураков Л.П. Проблемы формирования социогуманитарной цивилизации (естественно-гуманитарный синтез). М.: Изд-во ИАЭП, 2016.
70. Булгаков С.Н. Свет невечерний. М., 1917.
71. Булгаков С.Н. Философский смысл троичности Вопросы философии, №12, 1989.
72. Бьюкенен Дж., Ванберг В. Рынок как созидательный процесс. Философия экономики. Антология, Изд-во института Гайдара, 2012.
73. Бэкон Ф. О достоинстве и приумножении наук. Сочинения в 2-х томах, М, 1971.
74. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1972.
75. Bell D., Kristol I. (eds) The Crises in Economic Theory, New York: Basic Books, 1981.
76. Бюффон Ж. Л. Всеобщая и частная естественная история. Часть I. СПб, 1826.
77. Wiles P., Routh E. Economic in Disarray, Oxford: Basil Blacwell, 1984.
78. Василенко В.И., Кретов С.И. На пути к гуманистической общественно-экономической формации. М.: Издательство «ДОБРОТВОРЕНИЕ», 2018.
79. Василенко В.И., Кретов С.И., Фёдоров М.В. «Рыночная экономика» и «конкуренция» как фетиш геополитики. Геополитический журнал, №2 (9), апрель 2015.
80. Василенко В.И., Кретов С.И., Фёдоров М.В. ДОБРОСТРОЙ – идеология будущего. Журнал «Самоуправление», №11, 2014.
81. Ward B. What's Wrong With Economics? London: Macmillan, 1972.
82. Varela F. Describing the logic of the living: The adequacy and limitations of the idea of autopoiesis.
83. Varela F., Maturana H., Uribe R. Autopoiesis: the Organisation of Living Systems, its Characterization and a Model. BioSystems 5,1974.
84. Вахания В.В. Сборник документов. М., 2004.
85. Вебер М. Хозяйство и общество.
86. Veblen T. The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions, 1899.
87. Вейзе П. Homo Economicus и Homo Sociologicus: монстры социальных наук. Thesis: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993, т. 1, Вып. 3.

88. Векшенов С.А. Метафизический язык математики. Метафизика, 2012, № 4 (6).
89. Велесова книга. М.: Амрита-Русь, 2006.
90. Веллер М. Любовь и страсть. М.: АСТ, 2014.
91. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М. 1991.
92. Вернадский В.И. Живое вещество и биосфера. М., 1994.
93. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М., 2001.
94. Вернадский В.И. Труды по философии естествознания. М., 2000.
95. Вернадский В.И. Труды по биогеохимии и геохимии почв. М., 1992.
96. Вернадский В.И. Труды по радиогеологии. М., 1997.
97. Вернадский В.И. Из дневников. Жизнеописание. Избранные труды. М., 1993.
98. Вернет Г. История Наполеона. М.: ЗАО «СВАРОГ и К», 1992.
99. Weeks John F. Economic of the 1%. How mainstream Economics serves the rich, observes reality and distorts policy. L., N. Y.: Anthem Press, 2014.
100. Вилли К., Детье В. Биология. М., 1975.
101. Вилчек Ф. Космическая асимметрия между материей и антиматерией. Успехи физических наук. 1982, том 136. Вып. 1.
102. Вильчек В.М. Алгоритмы истории. М, 1989.
103. Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1958.
104. Владимирова Т.Е. Металингвистическая парадигма изучения языковой личности. Журнал «Метафизика», 2012, № 4 (6).
105. Волькенштейн М.В. Биофизика. М.: Наука, 1981.
106. Восток и Запад о жизни после смерти. СПб.: Лениздат, 1993.
107. Гаврюшин Н.К. Космический путь к вечному блаженству. Вопросы философии. № 6, 1992.
108. Гадамер Г. Язык и понимание. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991.
109. Гайдар А. (Голиков) Военная тайна.
110. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. М., 1980.
111. Гараедаги Дж. Системное мышление: как управлять хаосом и сложными процессами. Минск, Гревцов Паблишер, 2007.
112. Гарднер М. Этот правый, левый мир. М.: КомКнига, 2007.
113. Гегель Г.В. Энциклопедия философских наук: Наука логики. В 3-х томах. М., 1974.
114. Gezell S. Die Naturliche Wirtschaftsordnung, Rudolf Zitzmann Verlag, Nuremberg, 1904, (IXth edition 1949), Gezell S. The Natural Economic Order. Free Economy Publishing Co., San Antonio, Texas
115. Геккель Э. Естественная история миротворения. Том I. Пер. с нем. СПб, 1913.
116. Гелен А. Человек. Его природа и положение в мире. 1940.

117. Гельман В.Я. Подрывные институты и неформальное управление в современной России. Пути модернизации: траектории, развилки и тупики. СПб.: Издательство Европейского университета, 2010.
118. Геронимус А., прот. Богословие культуры и фундаментальная наука. Международные Рождественские чтения: Христианство и наука. Сборник докладов конференции. М., 2004.
119. Гизо Ф. История цивилизации в Европе. Пер. с франц. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2007.
120. Гимбутас М. Славяне. Сыны Перуна. (перевод с англ. Ф.С.Капицы). М.: Центрполиграф, 2004.
121. Глесстон С. Теоретическая химия. М., 1950.
122. Глобалистика. Международный энциклопедический словарь. Ред., сост. И.И.Мазур, А.Н.Чумаков. М., СПб., Нью-Йорк, 2006.
123. Глушков В.М. Макроэкономические модели и принципы построения ОГАС. М.: Статистика, 1975.
124. Грачева Т.В. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. Рязань, 2008.
125. Григорьев А.С. Нравственная экономическая теория или национальная идея (новая экономика). «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18495.
126. Гринберг Р.С. Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. М.: Магистр: ИНФРА, 2012.
127. Гринкевич В. Воспитание элит – главная технология XXI века.
128. Гринспен А. Карта и территория. Риск, человеческая природа и проблемы прогнозирования. М.: Альпина Паблишер, 2015.
129. Гуревич П.С. Куда идёшь человек? М.: Знание, 1991.
130. Гуськов А. Об идеологии империи Добростроя, как сдерживающем империю Западнизма.
131. Гэлбрейт Дж.К., Меньшиков С.М. Капитализм, социализм, сосуществование. М., 1988.
132. Гэлбрейт Дж. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени. М.: «Европа», 2009 (The Economics of Innocent Fraud: Truth for Our Time. By John Kenneth Galbraith. Boston: Houghton Mifflin, 2004).
133. Galbraith J.K. The New Industrial State, Houghton Mifflin Company Boston.
134. Дайсон Дж. Будущее воли и будущее судьбы. Природа, № 8, 1982.
135. Дамаскин Иоанн, преподобный. Точное изложение православной веры. М.: Сибирская благозвонница, 2015.
136. Дарвин Ч. Происхождение видов. Соч., т. 3, М.-Л., 1939.
137. Даренский В. Противостояние. Принцип Цинциннаты и принцип Цицерона. Газета «Завтра» ноябрь 2017, № 47 (1251).
138. Декарт Р. Избранные произведения. М.: Издательство политической литературы, 1950.

139. Делокаров К.Х. Рационализм и социосинергетика. Общественные науки и современность. № 1, 1997.
140. Демьянков В.З. Метаязык как конструкт культуры. Под знаком «Мета»: материалы конференции «Язык и метаязыки в пространстве культуры» в Институте языкознания РАН. 14-16 марта 2011, М.-Калуга, Эйдос, 2011.
141. Деннет Д. Сладкие грёзы: Чем философия мешает науке о сознании. Изд-во URSS, 2017.
142. Denzau A.T., North D.C. Shared Mental Models: Ideologies and Institutions. Kyklos, 1994, Vol. 47, № 3.
143. Джордж Ф. После 1984. Перспективы лучшего мира. Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.
144. Длясин Г.Г. Азбука Гермеса Трисмегиста или молекулярная тайнопись мышления. М.: Белые альвы, 2002.
145. Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. СПб.: Изд-во Петроглиф, 2009.
146. Достоевский Ф.М. Полное Собрание Сочинений, СПБ, 1918.
147. Дрогобыцкий И.Н. Системная кибернетизация организационного управления. М.: Вузовский учебник, ИНФРА, 2016.
148. Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. Совместное советско-американское предприятие «Совaминко», М.: 1989.
149. Дубровский Д.И. Информация, сознание, мозг. М.: Изд-во Высшая школа, 1980.
150. Дугин А. Шестая колонна.
151. Евангелие от Матфея. Святое Благовествование.
152. Ельмслев Л. Пролегомены к теории языка. Новое в лингвистике. Вып. 1, М., 1960.
153. Ефимов А. Элитные группы, их возникновение и эволюция. Журнал «Знание-сила», январь 1988.
154. Жолио-Кюри Ф. Пять лет борьбы за мир, М., 1955.
155. Заблуждающийся разум: Многообразие вненаучного знания. Отв. ред. И.Т.Касавин. М.: Политиздат, 1990.
156. Завалько Г.А. Понятие «революция» в философии и общественных науках. М., 2005.
157. Закиматов Г.В. Централизованное директивное планирование в рыночной экономике – новое качество экономики. Экономика и управление, №6 (104), 2014.
158. Замятин Е.И. Мы.
159. Zeleny M. (Ed.). Autopoiesis: A Theory of Living Organization, North Holland, New York, 1981.

160. Зелены И. Об изменениях логико-онтологических оснований современной науки. Исследования по логике научного познания. М.: Наука, 1990.
161. Зенгер Х. фон Стратагемы. О китайском искусстве жить и выживать. Знаменитые 36 стратагем за три тысячелетия. М.: Прогресс. Культура, 1995.
162. Зиновьев А.А. Запад. Феномен западнизма. М., 1995.
163. Зиновьев А. Глобальный человейник. М.: Алгоритм, 2006.
164. Зомбарт В. Торгаши и герои. Раздумья патриота. Собрание сочинений, т. 2, СПб.: Владимир Даль, 2005.
165. Зотин А. Рабовладельческий строй. Как мы будем жить при суперкапитализме. 2017.
166. Зотов А.Ф. Проблема трансформации социальных структур в условиях компьютерной революции. Вопросы философии. № 10, 1986.
167. Зюзина Е.Б. Историческая эволюция политической элиты США. Человек. Сообщество. Управление, № 3, 2009.
168. Иваницкий А.М. Естественные науки и проблема сознания. Вестник РАН, 2004, т. 74, № 8.
169. Иголкин А. Россия будет процветающей страной. Экономика и жизнь. 1994, №18.
170. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М., 1974.
171. Ильенков Э.В. Психика и мозг. «Вопросы философии», 1968, № 11.
172. Инновационный путь для новой России. Под. ред. В.П.Горегляда. М.: Наука, 2005.
173. Казначеев В.П. Психоэтика – путь выживания человечества. Наука и религия, № 7, 1994.
174. Казначеев В. Люди и время. Кн. Вторая. Пятигорск, 2008.
175. Казютинский В.В. Антропный принцип в неклассической и постнеклассической космологии (Методологический аспект). Проблемы методологии постнеклассической науки: Сб.ст./отв.ред.Е.А.Мамчур; РАН Ин-т философии. М.: ИФ РАН, 1992.
176. Calderelly G. Scale-Free Networks. Complex Webs in Nature and Technology, Cambridge University Press, 2007.
177. Канаев И.И. Жорж Луи Леклер де Бюффон. М.-Л., 1966.
178. Кант И. Критика чистого разума. Сочинения: В 6-ти томах. М., 1964.
179. Кантен Ж.-П. Мутация-2000. В кн. Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986.
180. Kantor G. Grundlageneiner Manngfaltigkeitslehre. Leipzig, 1983.
181. Канторович Л.В. Математика в экономике: достижения, трудности, перспективы. (Лекция в Шведской академии наук в связи с присуждением Нобелевской премии за 1975 год), Журнал «ЭКО», №3, 1976.

182. Канторович Л.В. Математические методы организации производства. Л.: изд. ЛГУ, 1939.
183. Канторович Л.В. Экономический расчёт наилучшего использования ресурсов. М.: Изд-во АН СССР, 1959.
184. Капра Ф. Скрытые связи. М: ООО «Издательский Дом «София», 2004.
185. Капра Ф. Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем. М.: ИД «София», 2003.
186. Капра Ф. Дао физики. Издательский дом «ОРИС» «ЯНА-ПРИНТ», 1994.
187. Капра Ф. Поворотный пункт: наука, общество, и восходящая культура. Flamingo, 1983, Перевод В.И. Постникова, 2005.
188. Карамзин Н.М. Предания веков. М.: Изд-во Правда, 1987.
189. Карпенко М. Вселенная разумная. М.: Изд-во «Мир географии», 1992.
190. Карпов В.В. Генералиссимус. Кн.2. М., 2003.
191. Кафка Ф. Процесс. Избранное: Сборник. М.: Радуга, 1989.
192. Каценелинбойген А.И., Лахман И.Л., Овсиенко Ю.В. Оптимальность и товарно-денежные отношения. М.: Издательство «Наука», 1969.
193. Кедров К. Параллельные миры. АиФ-Принт, 2001.
194. Кейнс Дж.М. Экономические возможности наших внуков. Вопросы экономики. 2009, № 6.
195. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money, London, 1936, (reprinted 1967).
196. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег.
197. Келсо Л.О., Келсо П.Х. Демократия и экономическая власть. М.: «Знание», 1993.
198. Кеннеди М. Деньги без процентов и инфляции. Как создать средство обмена, служащее каждому.
199. Кестлер А. Дух в машине. Вопросы философии, 1993, № 10.
200. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. В 2-х кн. М., 2003.
201. Kirby, M.W. The Intrinsic Limits of Modern Economics Theory: The Emperor has no closes, Economic Journal, 1992.
202. Coyne Ch.J., Boettke P.J. The Role of Economist in Economic Development, The Quarterly Journal of Austrian Economics, 2006, Vol. 9 № 2.
203. Кокшотт П. Расчёт в натуральной форме: от Нейрата до Канторовича. 2008.
204. Cockshott W.P., Cottrell A.F. Information and Economics: A Critique of Hayek. 1996.
205. Коландер Д. Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки. Вопросы экономики, 2009, № 1.
206. Colly L. Britons. Forging the Nation, 1707–1837. New Haven; L.: Yale University Press, 1992.

207. Колодко Г.В. Куда идёт мир: политическая экономия будущего. М.: Магистр, 2014.
208. Колташов В.Г. Капитализм кризисов и революций: как сменяются формационные эпохи, рождаются длинные волны, умирают реставрации и наступает неомеркантилизм: монография. М.: РУСАЙНС, 2019.
209. Кольман Э. Бернард Больцано. М., 1955.
210. Коновалов С.С. Творение мира. Изд. «ПРАЙМ» С-Пб, 2007.
211. Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008.
212. Косарева Л.М. Социокультурный генезис науки Нового времени (философский предмет проблемы). М.: Наука, 1989.
213. Кошкин В.И. Рыночная экономика России: путь к демократии. (политэкономический очерк). М.: Экономика, 2013.
214. Кошкин В.И., Кретов С.И. Основы политической экономии солидаризма. М.: ЛЕНАНД, 2017.
215. Кошкин В.И., Кретов С.И. Солидарная экономика: Путь в будущее. М.: ЛЕНАНД, 2017.
216. Cohram A. Relationship between Quantum Physics and Biology. Foundations of Physics, № 3, 1971.
217. Красавин И.Т. О дескриптивном понимании истины. Философские науки. № 8, 1990.
218. Краткая российская энциклопедия в 3-х томах. Сост. В.М.Карев. М.: Большая российская энциклопедия: ООО «Издательский дом «Оникс – XXI век», 2004.
219. Кретов С.И., Симчера В.М. Что после либерализма?
220. Кронрод Я.А. Соцолигархизм как псевдосоциализм XX века. Вопросы политической экономии, 2016, № 3 и № 4.
221. Кругман П. Великая ложь. М.: АСТ, 2004.
222. Кузнецов Б.Г. Современная наука и философия. М.: Политиздат, 1981.
223. Кузнецов С.П. Лекция 2. Хаос в простых моделях динамических систем. Курс лекций. М: Физматлит, 2001.
224. Кун Т. Структура научных революций, 1962. Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.
225. Kuhn Tomas S. The Structure of Scientific Revolutions. University of Chicago Press, 1962.
226. Куракина О.Д. Русский космизм – истоки третьего тысячелетия. Человек. Общество. Вселенная. М., 1994.
227. Кургинян С. Е. О России будущего. Газета «Завтра», 14 ноября 2007.
228. Курс политической экономии. В двух томах. Под ред. Цаголова Н.А., М.: Издательство «Экономика», 1974.
229. Кювье Ж. Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара. М.-Л., 1937.
230. Лайтман М. Наука Каббала. М., 2002.

231. Лайтман М. Плоды Мудрости. М., 2002.
232. Лал Д. Похвала империи: Глобализация и порядок. М.: Новое издательство, 2010.
233. Лал Д. Возвращение «невидимой руки»: Актуальность классического либерализма в XXI веке. М.: Новое издательство, 2009.
234. Лал Д. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты. М.: ИРИСЭН, 2007.
235. Lal D. Against Dirigisme. San Francisco, ICS Press, 1994.
236. Lal D. Institution and Economic Development: A Black Box? VIII International Economics Conference «Political Stability and Economic Freedom» Universidad Perunade Ciencias Aplicades, Lima, Peru, 7-8 June 2010.
237. Лебедев Н.Н. Новый шаг России в глубины космоса: обзор работ В.С.Крикорова.
238. Лебединая песня Наталии Бехтеревой: Книга 1. Мозг человека впервые открылся. Томск, Издательский Дом ТГУ, 2019.
239. Лежава А. Крах «денег», или Как защитить сбережения в условиях кризиса. М.: Книжный мир, 2010.
240. Ленин В.И. Полн. собр. соч.
241. Ле Плэй П.В.Ф. Основная конституция человеческого рода. СПб.: Синодальная типография, 1897.
242. Ли Ланьцин Прорыв. Как открывались ворота страны: 30-летию начала реформ в Китае посвящается. М., Издательство Московского университета, 2010.
243. Лимонов Э. Титаны. М.: ООО «Ад Маргинем Пресс», 2014.
244. Лоренц К. Так называемое зло. М.: Культурная революция, 2008.
245. Лоример Дж. Антропо-сцена: руководство для запутавшихся. Lorimer J. The Anthropo-scene: a Guide for the Perplexed. Social Studies of Science/ 2017, Vol. 47, № 1.
246. Лужков Ю. Российские «Законы Паркинсона»: Лекция. М.: Вагриус, 1999.
247. Львов. Д.С. Экономика развития. М. «Экзамен», 2002.
248. Лэш К. Культура нарциссизма. (Lash Ch. The Culture of Narcissism. N.Y., 1979).
249. Лэш К. Восстание элит и предательство демократии», (The Revolt of the Elites: And the Betrayal of Democracy, 1994).
250. Любищев А.А. О критериях реальности в таксономии, в книге: Информационные вопросы семиотики, лингвистики и автоматического перевода. М., 1971.
251. Макаренко А.С. Книга для родителей, 1937.
252. McCloskey D.N. The Great Enrichment Came and Comes from Ethic and Rhetoric. 2014.

253. McCloskey D. Bourgeois Dignity Why Economics Can't Explain the Modern World. Chicago (IL.): University of Chicago Press, 2010.
254. McCloskey D.N. Humanomics: Values and Innovations. 2010.
255. Маковельский А. Древнегреческие атомисты. Баку, 1946.
256. Мамардашвили М.К., Соловьёв Э.Ю., Швырев В.С. Классика и современность: две эпохи в развитии философии. Философия в современном мире. Философия и наука. М.: Наука, 1972.
257. Манделл Р. Where Do We Go From Here?
258. Мандельбро Б.Б. Фрактальная геометрия природы. М.: Институт компьютерных исследований, 2002.
259. Mandelbrot B. The Fractial Geometry of Nature. Freeman, New York, 1983; first French edition 1975.
260. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. 2-ое изд., Политиздат.
261. Марсель Г.К. К трагической мудрости и за её пределы. Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
262. Маслоу А.Г. Мотивация и личность. Пер. с англ. 3-е изд. СПб.: Питер., 2003.
263. Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. М.: Издательство «Экономика», 1975.
264. Матурана У.Р., Варела Ф.Х. Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. М. Прогресс-Традиция, 2001.
265. Maturana H., Varela F. Autopoiesis: The Organisation of the Living. (De Maquinas y Seres Vivos, Editional Universitaria, Santiago, Chile, 1972).
266. Maturana H., Varela F. Autopoiesis and Cognition, D. Reidel, Dordrecht, Holland, 1980.
267. Мелких А. Развитие жизни: вопросы эволюции и развитие организмов.
268. Менделеев Д.И. Сочинения, т. 24, Л.-М., 1934-1954.
269. Мерскин Д. Сексуализация медиа.
270. Mesquita de B.B., Root H.L. When Bad Economics is Good Politics, Governing for Prosperity, New Haven: Yale University Press, 2000.
271. Мизес Л. фон Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции. Челябинск, Социум, 2007.
272. Мизес Л. фон Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск, Социум, 2005.
273. Мизес Л. фон Всемогущее правительство: тотальное государство и тотальная война. Челябинск, Социум, 2006.
274. Mill John Stuart. Principles of Political Economy, London, 1848.
275. Минцберг Г. Структура в кулаке: создание эффективной организации. СПб.: Питер, 2004.
276. Митровић Божидар Трифунов. АзБучна матеМатика Винче. КолоВенија, Белград, 2012.
277. Митрович Б. Экология и мировоззрение древних славян в свете «(не) математической» ошибки Стеклова.

278. Michels R. Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. N.Y.: Free Press, 1962.
279. Моделирование народнохозяйственных процессов. Под.ред. В.С.Дадаяна, М.: Издательство «Экономика», 1973.
280. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм. Вопросы философии. №3, 1991.
281. Моисеев Н.Н. Быть или не быть … человечеству. Ульяновский дом печати, 1999.
282. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Издательство «Молодая гвардия», 1990.
283. Моисеев Н.Н. Оправдание единства (Комментарии к учению о ноосфере). Вопросы философии, № 4, 1988.
284. Моль А. Социодинамика культуры. М.: Прогресс, 1977.
285. Мямлин К. Высокий Коммунитаризм как Русская Идея. М.: Кислород, 2011.
286. Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной: истоки, становление, перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. М.: «НЕДРА», 1991.
287. Найт П. Культура заговора. От убийства Кеннеди до «секретных материалов». М.: Ультракультура 2.0., 2010.
288. Натан Г.Н. К проблеме космических цивилизаций. Будущее науки: Международный ежегодник. М.: Знание, 1984. Вып.17.
289. Нейс А. The Shallow and the Deep, Long-Range Ecological Movements. 1973.
290. Николис Дж. Динамика иерархических систем. Эволюционное представление. М.: Мир, 1989.
291. Ницше Ф. К генеалогии морали.
292. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. Соч. в двух томах. М.: Мысль, 1990.
293. Новожилов В.В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании. М.: Издательство «Экономика», 1967.
294. Норбеков М.С. Опыт дурака, или ключ к прозрению. Как избавиться от очков. Санкт-Петербург: ИД «Весь», 2002.
295. Норкин К.Б. Проблемы и перспективы модернизации российской системы принятия и исполнения расходных обязательств в целях устойчивого обеспечения оптимального качества жизни в стратегической перспективе с учётом реальных ограничений.
296. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
297. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010.

298. Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгаст Б. Насилие и социальные порядки: Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества. М.: Изд-во института Гайдара, 2011.
299. Нравственное государство как императив государственной эволюции. Под ред. Сулакшина С.С. и Якунина В.И. М.: Научный эксперт, 2011.
300. Овинников Р.С. Уоллстрит и внешняя политика. М.: Международные отношения, 1980.
301. Оз А. Повесть о любви и тьме. Тель-Авив: Едиот ахронот, 2005. СПб.: Амфора ТИД Амфора, 2006.
302. Олсон М. Диктатура, демократия и развитие. Экономическая политика, 2010, № 1.
303. Орехов А.М., Чаплыгина И.Г. Категория собственности и экономическая теория. Онтологические предпосылки экономических теорий: сборник. М.: ИЭ РАН, 2011.
304. Ormerod P. The Death of Economics, London: Faber and Faber, 1994.
305. Оруэлл Дж. 1984. М.: Прогресс, 1989.
306. Оруэлл Дж. Скотское хозяйство. СПб.: Азбука-классика, 2005. Orwell G. Animal Farm. AM Heath & Co Ltd. и Andrew Nurnberg, 1949, Перевод. Л.Г. Беспалова, AST Publishers, 2014.
307. Осипов Г.В., Гвишиани Д.М. Рабочая книга социолога. (изд.2-ое), М.: Издательство «Наука», 1983.
308. Осипов Ю.М. Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990-2015. М.: ТЕИС, 2015.
309. О стратегии развития экономики России». Научный доклад под ред. С.Глазьева. М.: Национальный институт развития, 2011.
310. Острецов И. Введение в философию ненасильственного развития: Монография. Ростов на Дону, Комплекс, 2002.
311. Островский А. Доклад в Изборском клубе.
312. Павленко В.Б. Мифы «устойчивого развития». «Глобальное потепление» или «ползучий» глобальный переворот? М.: ОГИ, 2011.
313. Павлов И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных. М.: Наука, 1973.
314. Пайпс Д. Заговор. Мания преследования в умах политиков. М.: Новый хронограф, 2008.
315. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003.
316. Панарин А.С. Реванш истории. Российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 2005.
317. Панов Е.Н. Бегство от одиночества. М., 2001.
318. Паскаль Б. Из «Мыслей». Размышления и афоризмы французских моралистов XVI – XVIII веков. Л., 1987.
319. Песни Гамаюна. Извод Буса Кресеня. М.: ФАИР ПРЕСС, 2005.
320. Петухов Ю.Д. История Русов. Древнейшая эпоха. 40-3 тыс. до н.э. В двух томах. М.: Метагалактика, 2007.

321. Пикетти Т. Капитал в XXI веке.
322. Планк М. Происхождение и влияние научных идей. Единство Физической картины мира. М., I966.
323. Планк М. Единство физической картины мира. М., 1996.
324. Платон. Ион. Соч. в трёх томах. М.: Мысль, 1968.
325. Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. М.: Мысль, 1993.
326. Платон. Диалог «Государство», книга 7.
327. Платонов О.А., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка. Взгляд с Востока и Запада. М.: Изд-во Эксмо, изд-во Алгоритм, 2005.
328. Поздняков А. Будущее уже наступило.
329. Попов Г.Х. Великая альтернатива XXI века (заметки для российских интеллектуалов).
330. Поппер К.Р. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.
331. Prigogine I. Dissipative structures in chemical systems, in Claessons (ed.), Fast Reaction and Primary Processes in Chemical Kinetics, New York, 1967.
332. Prigogine I. From Being to Becoming, Freeman, San Francisco, 1980.
333. Prigogine I. The Philosophy of Instability, Futures, 1989.
334. Prigogine I. and Glansdorff P. Thermodynamic Theory of Structure, Stability and Fluctuations, New York, 1971.
335. Prigogine I. and Stengers I. Order out of Chaos, Bantam, New York, 1984.
336. Пригожин И. От существующего к возникающему. М.: Прогресс, 1985.
337. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Издательство ЛКИ, 2008.
338. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд. М.: ИНФРАМ., 1999.
339. Ракоти В.Д. Наёмный труд: стоимость, цена, прибавочная стоимость. М.: Финансы и статистика, 2015.
340. Рандерс Й. 2052: Глобальный прогноз на ближайшие сорок лет.
341. Рассадин С. Меняем ментальность?
342. Рассел Б. Истории западной философии и её связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Новосибирск: Издательство Новосибирского университета, 2001.
343. Раушенбах В.В. На пути к целостному рационально-образному мировосприятию О человеческом человеке. М., 1991.
344. Рерих Н.К. Священный Дозор. Харбин, 1934.
345. Розин В.М. Путешествие в страну эзотерической реальности. М., 1998.
346. Розин В.М. Знание или схемы: познание мира или его конституирование? КЕНТАВР. Вып. 27. М., 2001.
347. Розин В.М. Семиотические исследования. М., 2001.
348. Романов Я. Уральский учёный выдвинул альтернативу теории Дарвина.
349. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре. М.: Терра, 2000.

350. Рыбников В. Сыны Перуна. Истоки ПравоСлавия. М.: Амрита, 2014.
351. Рязанов Ю. 10 заповедей. М.: Фонд поддержки развития общества «Наши дети», 2012.
352. Савин А.Ю. Основания ноокосмологии. Учеб. Пособие. Акад. естест. наук РФ. Ин-т проблем естествознания. М., 1994.
353. Савин А.Ю., Фонарёв Д.Н. Путеводитель по вечности. Серия «Хроника реального мира». М.: Издательство «ВеГа», 2009.
354. Савицкий П.Н. Континент Евразия. Сб. М., 1997.
355. Саврей В.Я. Александрийская школа в истории философско-богословской мысли. М., 2009.
356. Самуэльсон П. Экономика. М.: Прогресс, 1964.
357. Сатановский Е.Я. Диалоги. Сатановский Евгений и Яков Кедми. М.: Издательство «Э», 2017.
358. Свифт Д. Путешествия Гулливера.
359. Святое Евангелие. Сибирская Благозвонница. М., 2018.
360. Семенова С.Г. Русский космизм. М.: Педагогика Пресс, 1993.
361. Сент-Дьердьи А. Введение в субмолекулярную биологию. М., 1964.
362. Симчера В.М. Как возродить экономику России – реформировать, не разрушая. М.: АОЗТ «Паритет», 1999.
363. Симчера В.М. Как возродить экономику России. Кн. 3. Нравственная экономика. М.: ТЕИС, 2006.
364. Симчера В. Как пережить кризис? Шокирующая правда. Бывший директор НИИ статистики со словами: «Надоело врать!» представил реальные статистические данные по России.
365. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет: 1900-2000. Исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы. М.: Экономика, 2007.
366. Скидельски Р.Д.А. Кейнс: возвращение мастера (Skidelsky R. Keynes: The Return of the Master). L.: AllenLane (UK) and Cambridge, MA: Public Affairs, 2009.
367. Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как провалились проекты улучшения условий человеческой жизни, М.: Университетская книга, 2005.
368. Скоузен М. Кто предсказал крах 1929 года? Бум, крах и будущее. Анализ австрийской школы. М.: ООО «Социум», 2002.
369. Смеянович А.Ф. У сознания нет места в теле, а связь мозга и мысли – тайна дремучая.
370. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., Соцэкгиз, 1962.
371. Соарес Дж. Власть привилегии. («Power of privilege. Yale and America's Elite Colleges» Stanford University Press, 2007.
372. Современная западная философия: словарь. Сост.: Малахов В.С., Филатов В.П. М.: Политиздат, 1991.

373. Соколов В.М. О стереотипах и иных подходах в понимании культуры и политики. Геополитический журнал, №2 (9), апрель 2015.
374. Соловьёв В.С. Сочинение в 2-х томах. М.: Мысль, 1988.
375. Соловьёв В.С. Оправдание добра. Соч. в двух томах, М.: Мысль, 1988.
376. Соловьёв В.С. Учение о богочеловечестве. Том III. СПб, 1913.
377. Соломенцев М.С. Горбачёвщина. Улики. 2015, № 11 (74), 01 октября.
378. Сомьен Дж. Кодирование сенсорной информации в нервной системе млекопитающих. М., 1975.
379. Сорокин П.А. Основные черты русской нации в XX столетии. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М.: Наука, 1990.
380. Сорокин П. Человек и общество в условиях бедствия.
381. Стеклов А.В. Математика и её значение для человечества. М.: Либроком/URSS.
382. Степанов Ю.С. В трёхмерном пространстве языка. Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства. М., 1985.
383. Стёпин В.С. Теоретическое знание. М., 2000.
384. Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции, М.: Национально-общественный научный фонд, 2003.
385. Стэндиш Д. Мини-боты: следующее противостояние между ЕС и Италией?
386. Субетто А.И. Ноосферизм. Т. 1. Введение в ноосферизм. СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001.
387. Сулакшин С.С. Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным). Материалы научного семинара. Вып. 5 (52), М., Научный эксперт, 2012.
388. Султанов Ш. Мы вступаем в уникальный исторический период. Доклад Изборского клуба.
389. Сыроежин И.М. Планомерность. Планирование. План. (Теоретические очерки). М.: Экономика, 1986.
390. Талбот М. Голографическая Вселенная. М.: Издательский дом «София», 2004.
391. Талеб Н. Как работает диктатура меньшинства.
392. Tanner M. Is America becoming a Greece? Cato Journal, 2013, Vol. 33, № 2.
393. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987.
394. Теоретические проблемы оптимального функционирования социалистической экономики. Научн. рук. Федоренко Н.П. М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987.
395. Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФИАР-ПРЕСС, 2002.
396. Тимофеев-Ресовский Н.В., Ромпе Р.Р. О статистичности и принципе усилителя в биологии. Тимофеев-Ресовский Н.В. Избранные труды. Генетика. Эволюция. Биосфера. М., 1996.

397. Тимофеев-Ресовский Н.В. О механизмах авторепродукции элементарных клеточных структур. Из истории вопроса. Избранные труды. М., 1996.
398. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М.: Прогресс-Культура, 1996.
399. Тоффлер Э. Шок будущего (Future Shock), 1970, М.: АСТ, 2008.
400. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Часть VIII. Будущее капитализма. Глава 40. Управление завтрашними деньгами. Революционное богатство.
401. Третьяков В.Н. Советы осенённому идеей.
402. Трубецкой С.Н. Метафизика древней Греции. СПб., 1895.
403. Туровский М.Б. Концепция В.И.Вернадского и перспективы эволюционной теории. Вопросы философии, 1993, № 6.
404. Turchin V. On Cybernatic Epistemology. System Research. Vol. 10, № 1, 1993.
405. Тьерри О. Избранные сочинения. Пер. с франц. М.: Соцэкгиз, 1937.
406. Тютчев Ф.И. Россия и Запад. Сборник. М., 2007.
407. Тютчев Ф.И. Записка. Сборник. М., 2007.
408. Тютчев Ф.И. Россия и революция. Сборник. М., 2007.
409. Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность. М.: Издательство «Мысль», 1972.
410. Уледов А.К. Духовное обновление общества. М., 1990.
411. Ульфкотте У. Продажные журналисты.
412. Умов Н.А. Физико-математическая модель живого. М., 1902.
413. Урсул А.Д. Перспективы выживания цивилизации: космоэкологический аспект. Философские науки, 1989.
414. Усанин А. Миссия России: духовное объединение мира.
415. Успенский В.А. Теорема Гёделя о неполноте в элементарном изложении. Сборник «Успехи математических наук», т. XXIX, вып. 1 (175), январь-февраль 1974.
416. Уэрта де Сото Х. Австрийская экономическая школа: рынок и предпринимательство. Челябинск, Социум, 2007.
417. Уэрта де Сото Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности, Челябинск, Социум, 2011.
418. Федоренко Н.П. Оптимизация экономики (некоторые вопросы использования экономико-математических методов в народном хозяйстве). М.: Издательство «Наука», 1977.
419. Фейнман Р., Сэндс М. Фейнмановские лекции по физике. Выпуск 6.: Электродинамика. М.: Мир, 1966.
420. Философский словарь. Под.ред. И.Т.Фролова, 1981.
421. Фионова Л.К. Агония цивилизации.
422. Foucault M. Truth and Power (interviewed by Alessandro Fontana and Pasquale Pasquino). From Modernism to Postmodernism. An Anthology. Ed. by L.Cahoone. Cambridge, Mass.: Blackwell Publishers, 1996.
423. Форд Г. Моя жизнь. Мои достижения. М.: Попурри, 2009.

424. Франк С.Л. Сочинения. М., 1990.
425. Фролова О.А. Внутренняя структура американской политической элиты как субъекта мировой политики в начале XXI века. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), № 10 (18), 2012.
426. Фромм Э. Иметь или Быть? М., Прогресс, 1990.
427. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб.: A-cad. 1994.
428. Фукуяма Ф. Великий разрыв, М.: АСТ, Ермак, 2004.
429. Фурсов А.И. Накануне «бури тысячелетия».
430. Фурсов А.И. Водораздел. Необуржуазия или Всадники капиталистического апокалипсиса.
431. Фурсов А.И. Конспирология/Криптополитэкономия капитализма как основа изучения западных элит.
432. Фурсов А.И. Психоисторическая война. Скрытые субъекты глобального управления и фальсификация истории.
433. Хайек Ф. фон Индивидуализм и экономический порядок, М.: Изограф, 2000.
434. Хайек Ф.А. фон Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН, 2006.
435. Хаксли О дивный новый мир: роман. М.; Издательство АСТ, 2017.
436. Халтон Дж. Что такое «антинаука»? В опросы философии. № 2, 1992.
437. Харитонов А.С. Фальсификация цели эволюции природы и общества к гармонии – основа информационных войн. Журнал «Информационные войны», №3, 2010.
438. Харитонов А.С. Народ и власть: гармония интересов.
439. Харитонов А.С. Структурное описание сложных систем.
440. Харитонов А.С. «Поиск закономерностей устойчивого развития сложных систем», Прикладная физика, №6, 2000.
441. Henry D.F. Econometrics – Alchemy or Sciences? Economica, 1980.
442. Хигли Дж. Демократия и элиты. Лекция в МГИМО (У) МИД РФ, 20.10.2006.
443. Хмелевская С.А. На стыке двух тысячелетий: аспекты нового мировоззрения. Человек. Общество. Вселенная. М., 1994.
444. Холл М.П. Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии. Второе изд. испр., Новосибирск: ВО «Наука», Сибирская издательская фирма, 1993.
445. Холманский А.С. Теофизика pro физика.
446. Hommer S., Sylla R. A History of Interest Rates. 3-rd Edition, Rutgers University Press, 1991.
447. Хубиев К.А. К вопросу о содержании государственной собственности. В кн. Государственная собственность в экономике России и других

стран. Вопросы истории и теории. Под ред. В.Н.Черковца. М.: ТЕИС. 2002.
448. Хубиев К.А. Рецензия на книгу С.И. Кретова «Гуманистическая общественно-экономическая формация. Политическая экономия будущего». Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3 (413). Экономические науки. Вып. 60.
449. Hutschnecker A.A. Mental Illness: The Jewish Disease, Psychiatric News, the American Psychiatric Association, Oct. 25, 1972.
450. Цаголов Г.Н. Революционный хит Гэлбрейта и теория седьмой формации. Вопросы политической экономии, 2017, № 2.
451. Циолковский К.Э. Грезы о Земле и небе. Тула, 1986.
452. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М., 1993.
453. Чарлз А. Конец журнализма.
454. Черковец В.Н. Социализм как экономическая система. М.: Экономика, 1982.
455. Черниговская Т.В. Человеческое в человеке: сознание и нейронная сеть. В книге «Проблема сознания в философии и науке». М.: ИФ РАН, Канон+, 2008.
456. Черниговская Т. Как Интернет влияет на наш мозг.
457. Чернышевский Н.Г. Что делать?
458. Черняховский С. Язык политической науки.
459. Churchill W. The World Crisis. 1916-1918. New York, 1927, Vol. 1.
460. Чигирин И.И. Белые и грязные пятна в истории. О тайне смерти И.В.Сталина и о некоторых обстоятельствах его правления. Великие Луки, 2007.
461. Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь. М., 1973.
462. Чулаевский В.А. Преобразование пекаря. Журнал «Квант», № 4, 1989.
463. Шабалин А.П. Возрождение России – веление времени.
464. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности. 2002.
465. Шаталин С.С. Пропорциональность общественного производства. (Очерк теории и методологии планирования). М.: Издательство «Экономика», 1968.
466. Шеллинг Ф.В.И. Сочинение в 2-х томах. М., 1989.
467. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. М., 1963, с. 243-244.
468. Шкредов В.П. Метод исследования собственности в «Капитале» К.Маркса. М.: Московский Университет, 1973.
469. Шпенглер О. Закат Европы. Том 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль, 1993.
470. Шредингер Э. Мой взгляд на мир. М.: URSS, Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014.
471. Штейнер Р. Очерк Тайноведения. М.,1916.
472. Штейнер Р. Истина и наука. М., 1992.

473. Шторх А. Курс политической экономии. М. Изд-во «Экономическая газета». 2008.
474. Шубарт Б. Европа и душа Востока. М.: Русская идея, 2000.
475. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
476. Шутов А.Д. О диктатуре пролетариата. Геополитический журнал № 2 (9), 2015.
477. Шутов А.Д. Исторические прозрения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.
478. Shuhwang Lin, Zhungchi Zhang, Weiyi Liuetal. Some experiments with the moving objects through «Exceptional functions of the human body». Psi-research, 1983, vol. 2, № 1.
479. Щедровицкий Г.П. Сладкая диктатура мысли. Вопросы методологии. 1994. № 1–2.
480. Щедровицкий Г.П. Я всегда был идеалистом. М., 2001.
481. Щедровицкий Г.П. Методологический смысл оппозиции натуралистического и системодеятельностного подходов. Избранные труды. М., 1995.
482. Эйнштейн А. Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1983.
483. Eichner A.S. Why economics is not yet a Science London: Macmillan.
484. Экономические проблемы социализма в СССР. Государственное Издательство Политической Литературы, 1952.
485. Экономическое соревнование социализма и капитализма. ОГИЗ Государственное издательство политической литературы, 1939.
486. Энгельс Ф. Диалектика природы. Маркс К. и Энгельс Ф., Соч. 2-ое изд., т. 20.
487. Эшби У.Р. Общая теория систем как новая научная дисциплина. Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1969.
488. Юбилейный выпуск: к 100-летию со дня рождения Л.В.Канторовича. Избранные труды. М.: ЛЕНАНД, 2012.
489. Юлдашев Р.Т. Страховой бизнес: Словарь-справочник. М.: Анкил, 2005.
490. Юнг К.Г. Об архетипах коллективного бессознательного. Вопросы философии, 1988, № 1.
491. Юнг К.Г. Ответ Иову. М., Канон, 1995.
492. Юнг К. Семь проповедей к мёртвым. Septem Sermones ad Mortuos.
493. Юнг К. Воспоминания, сновидения, размышления. М., 1998.
494. Яхнин Е.Н. Мне 95. Пора подумать о будущем. М.: Изд-во «Прогресс-Традиция», 2018.
495. Яхнин Е.Н. Мышление, сознание и воля – продукт деятельности мозга. Журнал «Энергия», 2014, № 6.